

СОВРЕМЕННАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

**ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ НА
ФОНЕ ФИНАНСОВОЙ СТАБИЛИЗАЦИИ****(региональный и отраслевой анализ)*****Т.М.Малева***

Среди главных социально-экономических процессов, определяющих как ситуацию в области доходов населения, так и общий социальный климат, на фоне которого проходят российские реформы, особое место занимает проблема социальной и доходной дифференциации общества.

Само по себе возникновение феномена социальной дифференциации на трансформационном этапе в общем закономерно. Неизбежность возникновения существенного разрыва в доходах связана с крупнейшими институциональными изменениями и возникновением новых жизнеспособных секторов экономики, адаптированных к рыночным условиям функционирования.

В первую очередь феномен дифференциации связан с институцированием частнопредпринимательского сектора. В той или иной мере процессы социальной дифференциации наблюдаются во всех трансформационных экономиках, и Россия в этом отношении не стала исключением из правила. Однако следует признать, что в России степень доходного неравенства не имеет аналогов среди восточноевропейских стран, осуществляющих экономические реформы. Несмотря на некоторые указания, что подобные же процессы имеют место в целом ряде латиноамериканских государств, заключения по этому поводу пока умозрительны, поскольку нет уверенности, что подобные оценки основываются на сопоставимой методологии. И главное, вряд ли обнаружение подобных аналогов может служить оправданием высокой дифференциации доходов, если Россия ставит своей целью избежать латиноамериканского типа экономического развития.

Как известно, в последние годы шел интенсивный процесс перераспределения общего объема денежных доходов в пользу высокодоходных групп на фоне сокращения доли доходов беднейших групп населения (табл. 1, см. Приложение).

С середины 1995 года рост дифференциации населения по уровню доходов приостановился. Несмотря на то, что соотношения, характеризующие степень доходного неравенства, сами по себе продолжают оставаться довольно высокими, обра-

Т.М.Малева

Дифференциация доходов населения на фоне финансовой стабилизации

щает на себя внимание тот факт, что в отличие от предыдущих лет, когда их внутригодовые флюктуации были весьма существенны, во второй половине 1995 года они практически стабилизировались. С мая 1995 г. до настоящего времени коэффициент Джини, отражающий степень неравномерности распределения доходов по квинтильным (двадцатипроцентным) группам, остается практически неизменным - 0,381, что заметно ниже уровня 1994 года, когда он достигал максимального значения - 0,409. Децильное соотношение доходов (10% наиболее и наименее обеспеченного населения) в этот период также колеблется в весьма незначительных пределах - от 13,6 до 13,1, тогда как в 1994 году оно составляло 15,1 раз.

Каковы причины, столь существенно повлиявшие на ситуацию в сфере распределения доходов населения?

Во-первых, интенсивный рост частнопредпринимательского сектора в "чистом виде", то есть, исключая формальные процессы приватизации, характерный для 1993-94 г.г., вполне естественно имеет свои пределы и с 1995 года замедлился.

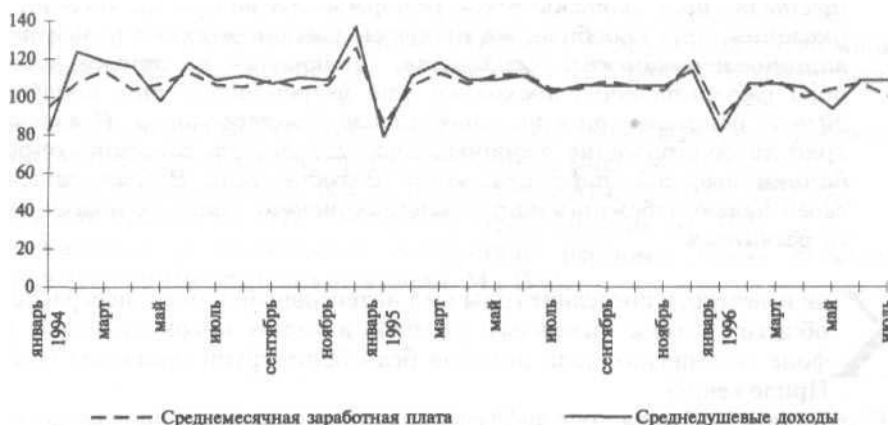
Во-вторых, по-видимому, сказалось введение особой парадигмы регулирования валютного курса, коей стал "валютный коридор". В результате этого некоторая часть крупного и среднего бизнеса, в том числе банковского сектора, была вынуждена переориентироваться с валютных на рублевые операции, что в целом отрицательно сказалось на общем уровне рентабельности финансовых операций и, соответственно, на величине предпринимательского дохода.

В-третьих, темпы роста заработной платы в начале 1995 года превышали темпы роста общих денежных доходов, а во второй половине года они практически уравнялись (граф. 1). Поскольку заработная плата является главным источником доходов для низко- и среднеобеспеченных групп, сокращение существовавшего разрыва лежит на стороне факторов в пользу сглаживания дифференциации доходов в обществе.

В-четвертых, безусловно, сыграли свою роль и неоднократные индексации минимальной заработной платы и пенсии. Поскольку обе эти меры в первую очередь касаются именно низкодходных групп населения, они повысили долю их доходов в общем объеме денежных доходов населения.

График 1.

Динамика среднедушевых денежных доходов и среднемесячной заработной платы в 1994-96 гг.



МИР РОССИИ. 1996. N3

Однако все же ни один из вышеперечисленных факторов нельзя признать главной причиной стабилизации процессов социального расслоения общества. И индекс Джини, и децильный коэффициент отражают соотношение номинальных доходов по группам населения на определенный момент времени, следовательно, ни тот, ни другой показатель не могут прямо оценить степень влияния инфляционных процессов на распределение реальных доходов. При высоких темпах инфляционное бремя распределяется весьма неравномерно, в первую очередь инфляционное удорожание касается товаров и услуг, удовлетворяющих первичные жизненные потребности населения и формирующих основу потребления малообеспеченных его групп. И соответственно наоборот, снижение темпов инфляции смягчает давление инфляционного налога и сглаживает диспропорции между различными группами населения.

В первой части этого правила российская инфляция не стала исключением. В период высокой инфляции, например, по итогам 1994 года, по оценкам Госкомстата, динамика потребительских цен для групп населения с различным уровнем дохода была максимальной для нижней децильной группы (с самыми низкими доходами) и минимальной - для верхней (с наивысшими доходами), причем между этими интервалами, то есть для других групп, наблюдалась гладкая линейная зависимость (табл. 2).

Следовательно, существуют основания ожидать, что как в негативном, так и в позитивном отношении правило "сработает" (или же перестанет быть таковым). Поскольку же темпы инфляции во второй половине 1995 года (хотя оказались и выше обещанных) все же снизились по сравнению и с началом года, и с соответствующими периодами предыдущего, этот фактор должен действовать в пользу выравнивания диспропорций в распределении доходов населения.

Таблица 2.

**Индексы потребительских цен для различных
доходных групп населения в 1994 г.**

Децильные группы населения	Индекс потребительских цен	Децильные группы населения	Индекс потребительских цен
первая	316.5	шестая	300.2
вторая	309.1	седьмая	296.2
третья	305.9	восьмая	294
четвертая	303.9	девятая	293.2
пятая	302.1	десятая	290.4

Однако говоря о доходах населения, нельзя не сказать о статистических ограничениях, которые накладывают отпечаток на любые исследования в области доходов населения. Речь идет о динамике учтенных доходов населения, в то время как эффективный механизм отслеживания реальных доходов населения отсутствует. К сожалению, этот вопрос столь существенен, что на нем стоит остановиться подробнее.

Официальная статистика в лице Госкомстата свидетельствует о том, что доля этого вида дохода постоянно возрастает и, более того, становится определяющей: в 1995 году предпринимательский доход впервые "перевесил" заработную плату (табл. 3).

Т.М.Малева

Дифференциация доходов населения на фоне финансовой стабилизации

Таблица 3.

Структура денежных доходов населения в 1991 -96 гг.

	Всего денежных доходов	в том числе:		
		оплата	социальные трансферты	доходы от предпринимательской деятельности, собственности и пр.
1991	100.0	59.7	15.5	24.8*
1992	100.0	69.9	14.0	16.1
1993	100.0	60.5	15.1	24.4
1994	100.0	46.4	17.4	36.2
1995	100.0	39.5	16.7	43.8
1 квартал	100.0	39.8	17.2	43.0
2 квартал	100.0	37.9	15.7	46.4
3 квартал	100.0	39.1	17.0	43.9
4 квартал	100.0	40.7	16.9	42.4
1996				
1 квартал	100.0	42.3	16.6	41.1
2 квартал	100.0	43.6	13.8	42.6

* - включена компенсация на вклады населения в размере 90 млрд. руб. (10,8% объема денежных доходов населения)

Сравнивая тренды доходов и зарплаты (гр. 2), нетрудно заметить, что "пики" приходятся, во-первых, на декабрь месяц - время массовых выплат из фондов заработной платы предприятий в соответствии с сохранившимися традициями прежнего хозяйственного механизма, т.е. сказывается фактор сезонности, и, во-вторых, на моменты индексации минимальной заработной платы в рамках Единой тарифной системы. Естественно, что это почти автоматически сказывается на динамике средней заработной платы. Однако вызывает удивление, что ровно с такой же безусловностью на эти факторы реагирует кривая, отражающая общие денежные доходы. Складывается впечатление, что декабрь - счастливый месяц не только для рабочих на промышленных предприятиях, но и для предпринимателей, прибыль которых в конце года по мановению волшебной палочки возрастает. А также для держателей акций, стоимость которых на рынке ценных бумаг также ведет себя по законам сезонности? Еще более удивительно, почему с такой же завидной устойчивостью индексации минимальной заработной платы, прямо распространяющиеся только на "бедных" бюджетников, сказываются на "взлетах" предпринимательского дохода и дохода от собственности.

Объяснение лежит совершенно в иной плоскости и состоит в том, что просто большая часть доходов имеет зарплатную природу, то есть представляет собой не что иное, как ту же заработную плату, но полученную работниками не по основному месту работы. В частности, это подтверждает наличие больших объемов скрытой занятости населения, причем становится ясно, что большая часть доходов от скрытой занятости имеет форму заработной платы.

Дополнительный свет на этот вопрос проливают результаты микропереписи населения РФ 1994 года, в ходе которой помимо чисто демографических оценок были проведены некоторые социально-экономические обследования, опирающиеся на солидный для социологических исследований объем выборки - 7 347 тыс. чел.

МИР РОССИИ. 1996. N3

Более половины респондентов (табл. 4) - 56,9% - указали, что располагают единственным источником дохода, и это отнюдь не предпринимательский доход. На 1000 чел. приходится лишь 15 чел., постоянным источником для которых служит доход от предпринимательской деятельности, и ни одного, кто живет на доход от собственности (дивиденды, сдача в аренду жилого помещения, автомобилей и пр.).

Таблица 4

Источники средств существования населения России

	Всего	На 1000 чел.приходится лиц						
		моложе трудосп- собного возраст	в трудо- способ- ном расте	из них в возрасте:				старше трудо- способ- ного воз- раста
				16-29	30-49	50-54	55-59	
Все население	734696	232	562	187	295	52	28	206
Указавшие источниками средств существования:								
заработную плату на предприятиях и в организациях всех собственности	333348	1	940	241	565	90	44	59
доход от предпринимательской деятельности	84749	1	982	403	528	37	14	17
доход от фермерского хозяйства	11843	0	973	245	628	63	37	27
доход от личного подсобного хозяйства	115229	23	663	150	388	78	47	314
доход от стипендию	10717	1	879	197	562	80	40	120
пенсию	207264	70	930	928	2	0	0	0
пособие и др. вид государственного обеспечения	177067	23	139	13	36	48	42	838
на иждивении отдельных лиц	182629	816	166	111	46	5	4	18
Имеющие другой источник средств существования	231874	699	298	215	73	7	3	3
	18191	283	668	232	386	46	22	49

Следовательно, людей, которые существуют лишь за счет предпринимательства или собственности, судя по итогам переписи, в России почти нет.

В таком случае, видимо, можно предположить, что предпринимательский доход "работает" в комбинации с другими источниками, в первую очередь, с зарплатой. Доля лиц, имеющих два постоянных источника дохода, составляет 40,3% выборки. Наиболее распространенными сочетаниями источников доходов являются заработная плата с доходом от ЛПХ, либо с пенсией, либо с различными видами пособий и некоторые другие. Комбинации, включающие в качестве одного из элементов предпринимательский доход в любой из своих разновидностей, методикой опроса, к сожалению, не выделяются и включены в строку "другие сочетания двух источников средств существования", которая показывает, что подобное сочетание

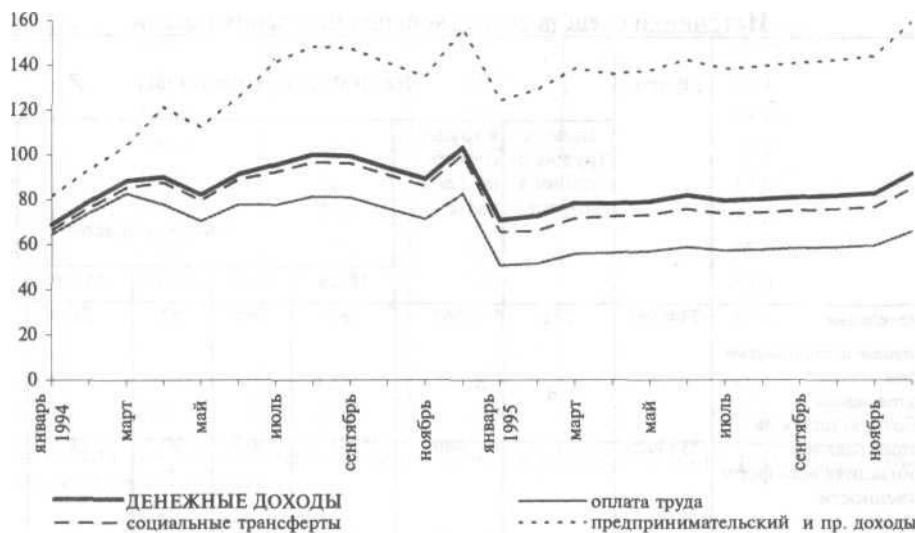
Т.М.Малева

Дифференциация доходов населения на фоне финансовой стабилизации

характерно лишь для 45 чел. на 1000 чел. Таким образом, счастливыми обладателями двух источников дохода являются менее 2% (1,81%) от числа опрошенных. При этом мы не можем выделить среди них долю тех, кто располагает именно доходом от предпринимательской деятельности и доходом от собственности.

Структура денежных доходов населения в 1994-95 гг.

График 2.



Легко предвидеть возражения в адрес подобных выкладок: результаты переписи относятся к началу 1994 г., т.е. имеют почти двухлетнюю давность. Действительно, с начала 1994 г. ситуация с доходами населения существенно изменилась. Однако выскажем предположение, что эти изменения носят преимущественно количественный характер. Возрастает величина предпринимательского дохода у той части населения, которая располагает таковым, однако сомнительно, что число его получателей существенно возросло. С точки зрения доступа к источникам доходов, лежащих в предпринимательской сфере, ситуация вряд ли изменилась радикально. Дело в том, что период бурного развития предпринимательского сектора как раз приходится на 1993-94 гг. Далее наблюдается его замедление, впрочем, вполне естественное. Тем не менее ясно, что численность занятых в предпринимательском секторе растет гораздо более умеренными темпами, чем в предыдущие годы, тем самым доступ населения к предпринимательскому доходу также вряд ли существенно увеличивается. То обстоятельство, что, возможно, сам размер предпринимательского дохода у людей, имеющих определенный стаж работы в данном секторе, возрастает, никак не влияет на факт, что количество его получателей по-прежнему невелико.

Традиционно считается, что заработная плата лучше поддается учету, чем денежные доходы. Наше же исследование показывает, что это не так. Из него следует, по меньшей мере, два заключения.

Первое. Большая часть доходов от неучтенных форм занятости, которые тем не менее имеют форму заработной платы, либо не учитывается вообще, либо учитывается в статье "доходы от предпринимательской деятельности, собственности и пр."

Второе. Реальные же доходы от предпринимательской деятельности и собственности официальной статистикой явно занижены, особенно учитывая развитость скрытых форм и предпринимательской, и трудовой деятельности. Хотя, по всей видимости, дополнительные неучтенные заработки имеют место и в низко- и среднедоходных группах, однако абсолютно большая часть неучтенных доходов аккумулируется именно в высокодоходных группах населения.

Но допустим, что все же Госкомстат прав, и правило финансовой стабилизации сработало: в результате снижения темпов инфляции тенденция к росту неравенства в доходах населения приостановилась.

Природа дифференциации доходов многофакторна. В общем виде ее векторы таковы:

- дифференциация между различными социальными группами
- региональная дифференциация
- отраслевая дифференциация
- дифференциация между различными секторами экономики

Дифференциация между различными социальными группами

Самая массовидная социальная группа, изменения в доходах которой действительно могли бы изменить соотношение в распределении доходов среди населения, - это пенсионеры. Сегодня численность лиц пенсионного возраста составляет около четверти всего населения страны. Посмотрим, насколько гипотеза о сглаживании диспропорций в распределении доходов применительна по отношению к этой группе населения.

Впервые с начала экономической реформы в 1995 г. средний размер пенсии опустился ниже прожиточного уровня пенсионера (табл. 5, см. Приложение). Если в декабре 1994 г. это соотношение еще было положительным и составляло 115%, то уже в первый же месяц 1995 года оно опустилось до 93,5% и продолжало снижаться, достигнув своего минимума в апреле, когда средняя пенсия составляла всего 84% стоимости прожиточного минимума пенсионера.

Естественно, столь плачевная динамика вызвала объективную необходимость в срочной индексации уровня пенсионных выплат. "Индексационная история" пенсий в России имеет примеры довольно мощных повышений. В 1992 году пенсии повышались дважды - в 2,6 и 2,5 раза. В 1993 году был осуществлен трехкратный пересмотр размера пенсий, и уровень индексации находился между 80 и 90%. В 1994 году пенсии повышались четыре раза, но сама индексация носила более умеренный характер - от 13 до 29%. Естественно, на размер индексаций в первую очередь влияет инфляционная динамика, которая в 1994-95 г.г. была благоприятнее, чем в предшествующие 2 года. Однако с точки зрения покупательной способности пенсий в 1995 году сложилась самая опасная ситуация с самого начала экономической реформы в 1992 году. Несмотря на это государство пошло на весьма скромные меры. В мае минимальный размер пенсии был увеличен с 34 400 руб. до 43 739 руб., или на 27%, а общий прирост, учитывая неизменный размер компенсации (39 360 руб.), составил 13%. Однако, как и следовало ожидать в сложившихся инфляционных условиях, весенняя индексация не смогла сколь-нибудь существенно повлиять на жизненный уровень пенсионеров, в результате чего потребовался новый пересмотр пенсий. В июне минимальная пенсия была установлена на уровне 52 486 руб. (20% прироста), а в августе был повышен и размер компенсации - до 50 тыс. руб., т.е. на 27%. Только после этих итераций в августе-сентябре размер средней пенсии поднялся до прожиточного уровня (107%). Однако далее вновь произошло некоторое ухудшение данного соотношения, и к концу 1995 года средний размер пенсии

Т.М.Малева

Дифференциация доходов населения на фоне финансовой стабилизации

едва покрывал минимальный потребительский бюджет для лиц пенсионного возраста (101%). В результате, несмотря на то, что, по меньшей мере, два общественно-политических события календаря 1995 года способствовали тому, чтобы заботы правительства были адресованы в первую очередь пенсионерам - празднование пятидесятилетия Победы в Великой отечественной войне и парламентские выборы, традиционно повышающие внимание к социальной сфере, - именно эта социальная группа с точки зрения реальных доходов понесла в 1995 году наибольшие потери.

В реальном исчислении средний размер пенсии за 1995 год сократился на 14,3%, следовательно, реальные доходы пенсионеров в 1995 году "пострадали" в большей степени, чем доходы других групп населения России. За два же последних года средняя пенсия сократилась на 23,4%.

В мае нынешнего года правительство вновь пошло на очередную индексацию минимальной пенсии, в результате которой ее уровень достиг 69 тыс. 575 руб., а учитывая компенсацию - 219 тыс. 575 руб., что позволило несколько выровнять положение с покупательной способностью средней пенсии - соотношение средней пенсии и прожиточного минимума пенсионера возросло до 116,3%.

Однако оснований предполагать, что произошли существенные сдвиги в распределении доходов внутри данной социальной группы, нет. Несмотря на то, что реальная покупательная способность пенсий крайне низка, следует все же отметить, что почти 80% пенсионеров получают максимальный размер пенсий, что само по себе говорит об отсутствии сколь-нибудь существенной дифференциации внутри группы пенсионеров и каких-либо изменений во внутригрупповой дифференциации.

Следовательно, гипотеза о сглаживании диспропорций в распределении между различными социальными группами не подтверждается.

Региональная дифференциация

Вопрос региональных различий в России весьма специфичен и не имеет прямых мировых аналогов. Причины дифференциации регионов по любым социально-экономическим критериям, с одной стороны, имеют и исторические корни, связанные со спецификой размещения производства по территории страны, но с другой, - обусловлены разными темпами экономической реформы. Главный фактор дифференциации регионов - выход на рынок - по существу сработал один раз, а в дальнейшем лишь воспроизводится. С самого начала реформы было ясно, что в заведомо выгодное положение попадают территории, промышленную специализацию которых определяют отрасли, чья продукция имеет экспортную направленность, то есть отрасли добывающего комплекса. И наоборот, беднейшие регионы - это те, в которых либо низкая доля промышленного сектора в целом, либо доминирующие отрасли находятся в откровенно критическом положении, связанном с низкой конкурентоспособностью выпускаемой продукции на мировом рынке. Это подтверждается устойчивостью сформировавшихся групп "богатейших" и "беднейших" регионов, в которых ротация практически отсутствует. В первую группу входят Тюменская, Магаданская, Сахалинская, Камчатская, Мурманская, Республика Саха (Якутия), Республика Коми, г. Москва. Как видим, это во-первых, регионы, в экономической структуре которых доминируют отрасли, выпускающие продукцию экспортного назначения, во-вторых, территории, на которые распространяется действие районных коэффициентов к оплате труда, в-третьих, крупные мегаполисы с развитым вторичным сектором экономики. Группу территорий с самыми низкими доходами составляют Ивановская и Пензенская области, Чувашская Республика, Республика Калмыкия, Ставропольский край, регионы Северного Кавказа -

МИР РОССИИ. 1996. N3

Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия, Республика Дагестан, Республика Адыгея.

Происходили ли какие-либо изменения в региональной дифференциации доходов населения с изменением инфляционной ситуации в экономике России?

Период с января 1994 г. по настоящее время можно условно разделить на несколько этапов, принципиально различающихся по месячным темпам инфляции (граф. 3):

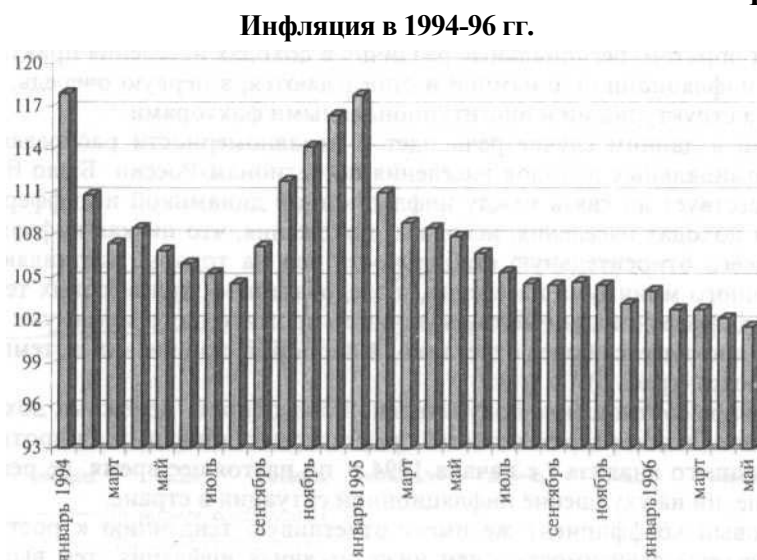
- январь - февраль 1994 г. - свыше 10%
- март - сентябрь 1994 г. - 5 - 10%
- октябрь 1994 г. - февраль 1995 г. - свыше 10%
- март - июль 1995 г. - 5 - 10%
- август 1995 г. - январь 1996 г. - 3-5%
- февраль - июнь 1996 г. - менее 3%

Результаты регионального аспекта анализа крайне противоречивы (граф. 4).

Действительно, децильное соотношение доходов, начиная с зимы 1995 г., после которой инфляция последовательно снижалась, также имеет понижающийся тренд. В настоящее время оно составляет 2,35 раза, в то время как в течение марта - сентября 1994 г. оно достигало своего максимума - 2,79 раза.

Однако фондовое соотношение не реагирует на снижение месячных темпов инфляции и остается практически стабильным на уровне 3,9 раза, за исключением периода с февраля по август 1995 г., когда оно наоборот возросло до своего максимума - 4,2 раза, в то время как инфляция опустилась ниже 10-процентного порога.

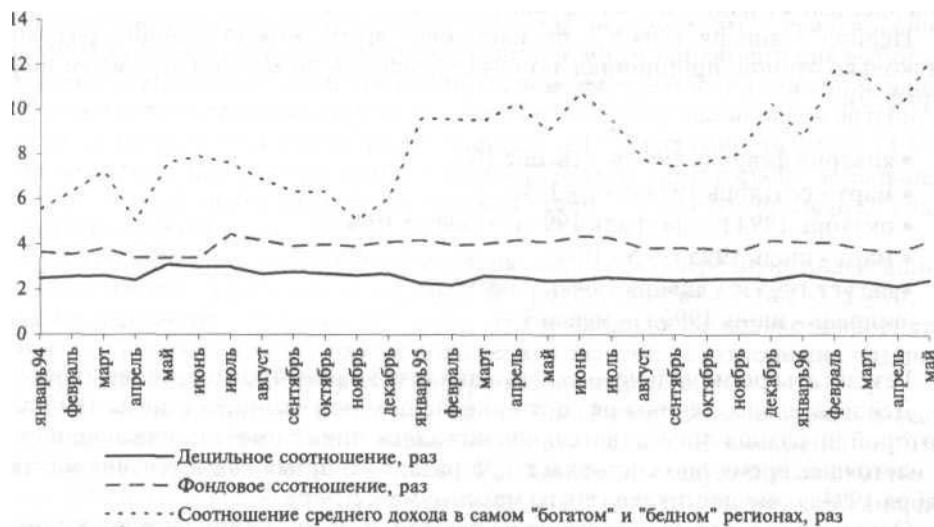
График 3.



Т.М.Малева

Дифференциация доходов населения на фоне финансовой стабилизации

График 4

Коэффициенты региональной дифференциации доходов населения в 1994-96 гг.

Следовательно, происходит выравнивание внутри группы средних регионов, в то время как полюсы продолжают "разбегаться". Об этом также недвусмысленно свидетельствует динамика соотношения доходов в самом благополучном и самом бедном регионах России. В настоящее время этот разрыв уже превысил 10-кратную отметку и составил, например, в мае 1996 г. 12,3 раза.

Таким образом, региональные различия в доходах населения практически не зависят от инфляционной динамики и определяются, в первую очередь, не инфляционными, а структурными и институциональными факторами.

Однако в данном случае речь идет о неравномерности распределения общей суммы номинальных доходов населения по регионам России. Было бы важно понять, существует ли связь между инфляционной динамикой и дифференциацией в реальных доходах населения, исходя из положения, что низкая инфляция означает прежде всего относительную стабильность цен на товары, составляющие основу прожиточного минимума населения, и следовательно, при высоких темпах инфляции рост дифференциации между величиной прожиточного минимума в различных регионах проявляется более отчетливо, и наоборот, при низких ее темпах различия сглаживаются (граф. 5).

Децильное соотношение покупательной способности денежных доходов населения в региональном разрезе остается практически стабильным на протяжении всего периода нашего анализа - с начала 1994 г. по настоящее время, не реагируя ни на улучшение, ни на ухудшение инфляционной ситуации в стране.

Фондовый коэффициент же имеет отчетливую тенденцию к росту. При этом прослеживается зависимость - чем ниже месячная инфляция, тем выше фондовое соотношение покупательной способности доходов между группами беднейших и богатейших регионов. Его значение возросло с 2,5 раз в начале 1994 г. до 3,1 раз в первой половине нынешнего года. Еще более выражена эта тенденция, если сравнивать наиболее бедный и наиболее богатый регионы России. Сегодня различия в покупательной способности доходов составляют 7,65 раза. Если среднестатистический москвич мог в мае 1996 г. на свой доход приобрести почти пять (4,9) наборов

МИР РОССИИ. 1996. N3

товаров и услуг, соответствующих прожиточному минимуму, то житель Дагестана (беднейший регион России) смог обеспечить себе лишь 0,6 от стоимости прожиточного минимума.

График 5.
Коэффициенты региональной дифференциации покупательной способности денежных доходов населения в 1994-96 гг.

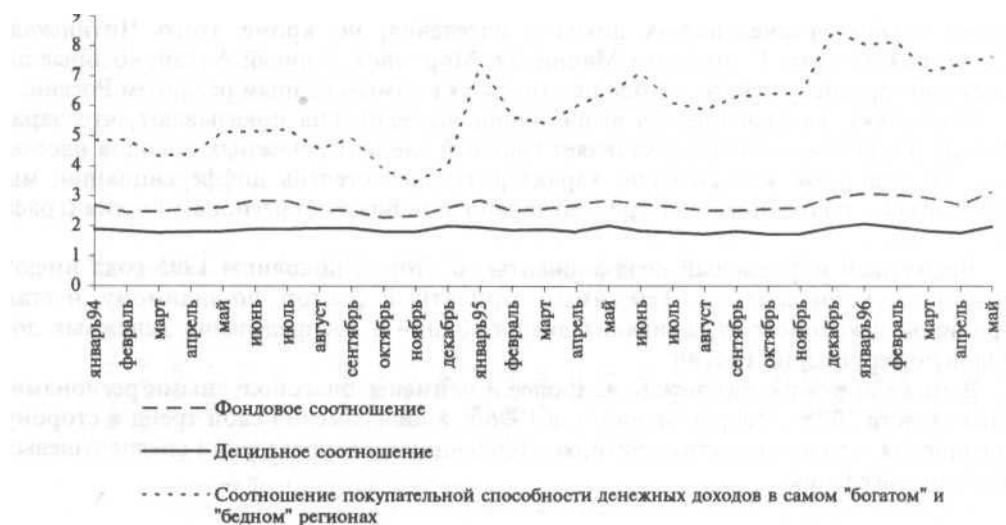
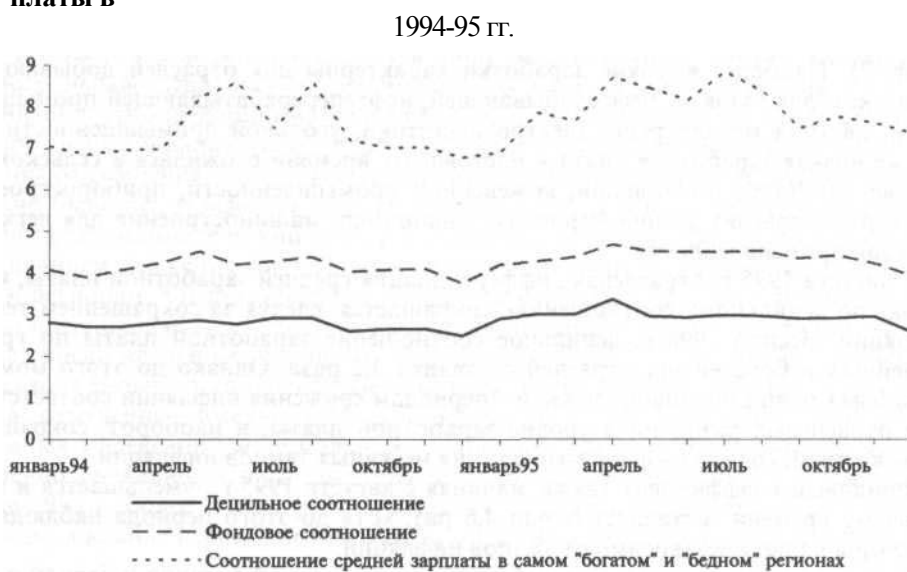


График 6.
Коэффициенты региональной дифференциации средней заработной платы в 1994-95 гг.



Однако несмотря на то, что связь с инфляционной динамикой и в этом случае неочевидна, следует все же обратить внимание на тот факт, что география беднейших и богатейших регионов России по величине номинальных среднедушевых доходов, с одной стороны, и их реальному товарному наполнению, с другой, разли-

Т.М.Малева

Дифференциация доходов населения на фоне финансовой стабилизации

чается. В группу территорий с максимальной покупательной способностью доходов помимо Москвы входят Мурманская, Тюменская, Кемеровская области (в этом группировки совпадают), Красноярский край, Липецкая, Пермская области, г. Санкт-Петербург, то есть регионы, которые с точки зрения величины среднедушевого дохода в группу богатейших не входят. Самая низкая покупательная способность доходов сложилась в Республике Дагестан, Карачаево-Черкесской Республике, также традиционно занимающих место в группе самых бедных территорий с точки зрения среднедушевых доходов населения, но кроме этого Читинская, Псковская области, Республики Марий-Эл, Мордовия, Горный Алтай, которые по критерию среднедушевого дохода не относятся к самым бедным регионам России.

Поскольку, как говорилось выше, наши исследования показывают, что заработная плата по-прежнему составляет главный элемент денежных доходов населения, то подобные же критерии, характеризующие степень дифференциации, мы применили и по отношению к средней заработной плате по регионам России (граф. 6).

Децильный и фондовый коэффициенты со второй половины 1995 года имеют тенденцию к сокращению. Тем самым зарплатный фактор, по-видимому, и стал причиной некоторого сглаживания диспропорций в распределении денежных доходов по территории России.

В то же время размах между наиболее и наименее благополучными регионами, также с лета 1995 г. сокращавшийся, в 1996 г. вновь изменил свой тренд в сторону увеличения, что по существу повторяет тенденции в распределении среднедушевых доходов населения.

Отраслевая дифференциация

Как известно, в России с самого начала реформы сложились и воспроизводятся существенные различия в уровне оплаты труда в различных отраслях экономики (граф. 7). Наиболее высокие заработки характерны для отраслей добывающего комплекса: для газовой, нефтедобывающей, нефтеперерабатывающей промышленности, цветной металлургии, электроэнергетики, угольной промышленности. Самая же низкая заработная плата к настоящему времени сложилась в сельском хозяйстве, швейной, текстильной, кожевенной промышленности, приборостроении, некоторых отраслях машиностроения, - например, машиностроения для легкой и пищевой промышленности.

С августа 1995 г. отраслевая дифференциация средней заработной платы, измеренная по децильному соотношению, сокращается, следуя за сокращением темпов инфляции. Весной 1996 г. децильное соотношение заработной платы по группе беднейших и богатейших отраслей составлял 3,2 раза. Однако до этого момента связь была ровно противоположной - периодам снижения инфляции соответствует рост отраслевых различий в уровне заработной платы, и наоборот, сокращение разрыва происходило на фоне возрастания месячных темпов инфляции.

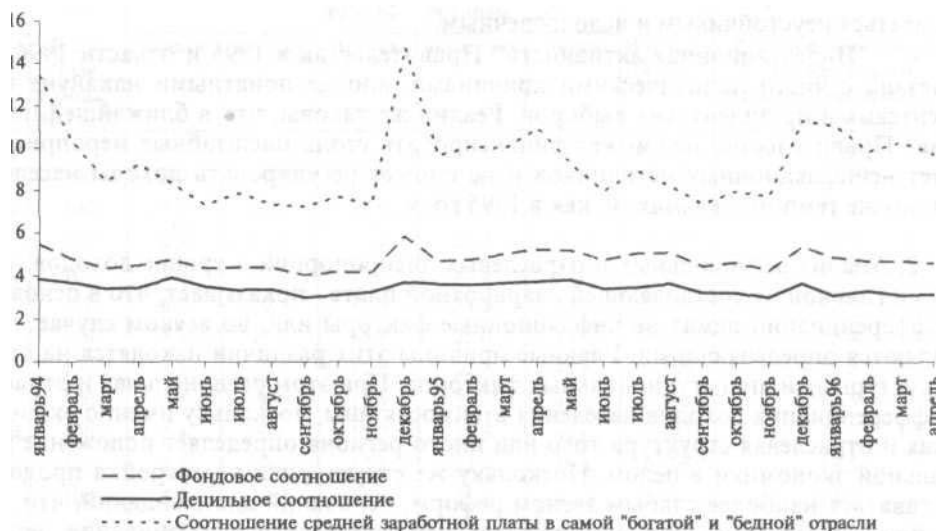
Фондовый коэффициент также, начиная с августа 1995 г., уменьшается и к настоящему времени составляет около 4,6 раз, хотя до этого периода наблюдалась тенденция к росту независимо от темпов инфляции.

Различие в размере средней заработной платы в самой богатой и бедной отраслях довольно давно - с осени 1994 г. до февраля 1996 г. - оставалось практически неизменным и лишь в течение последующих четырех месяцев несколько увеличилось, несмотря на то, что инфляция опустилась ниже 3% в месяц. В настоящее время средняя заработная плата в самой высокооплачиваемой отрасли - газовой промышленности - составляет 2 млн. 751 тыс. руб., что почти в 10 раз (9,7) превы-

МИР РОССИИ. 1996. N3

шает размер среднего заработка в самой "бедной" отрасли народнохозяйственного комплекса - сельском хозяйстве, - который составляет 283 тыс. руб.

График 7.
Коэффициенты отраслевой дифференциации средней заработной платы в 1994-96 гг.



К сожалению, по причине информационной непрозрачности частнопредпринимательского сектора сколь-нибудь строгий анализ процессов дифференциации доходов в различных секторах экономики в современных условиях крайне затруднен, если не сказать невозможен. Остается лишь предположить, что стабилизация доходного неравенства происходит именно по этой линии напряжения - государственный-частнопредпринимательский сектор, поскольку других свидетельств подобного выравнивания мы не нашли. Не скроем, что по этому поводу у нас также возникают сомнения. Если такое усреднение произошло, то в первую очередь это должно было бы отразиться на распределении доходов в тех регионах, в которых частнопредпринимательский сектор и, главным образом, сферы, связанные с обслуживанием движения финансового капитала, получили наибольшее развитие. К таким регионам, в первую очередь, относится мегаполис Москва. Справедливо было бы предположить, что доходы высокообеспеченных групп населения в этих регионах росли медленнее, чем низко- и среднедоходных. Однако именно это обстоятельство и вызывает самые острые сомнения, поскольку высокие темпы роста доходов, отмеченные именно в Москве, никак не могли быть обеспечены за счет скромных индексаций минимальной заработной платы и пенсии москвичей. Совершенно очевидно, что среднедушевой доход одного москвича, составивший в конце 1995 г. более 3 млн. руб. - результат не реального роста доходов жителей столицы, а крайне неравномерного распределения доходов ее населения.

Подводя итоги, можно сделать следующие заключения.

1. Несмотря на то, что с социально-экономической точки зрения сглаживание расслоения общества по уровню доходов, безусловно, факт весьма отраднй, все же представляется, что относиться к нему следует с весьма сдержанным оптимизмом.

Т.М.Малва

Дифференциация доходов населения на фоне финансовой стабилизации

- Абсолютная дифференциация доходов сама по себе продолжает оставаться крайне высокой, что вне зависимости от дальнейшей динамики уже сформировало негативный общественный фон для экономических реформ и действует в качестве постоянного социального раздражителя.

- Некоторые меры, приведшие к желаемому эффекту, например, введение "валютного коридора", носят временный характер, значит, и сам эффект может оказаться неустойчивым и недолговечным.

- "Индексационная активность" Правительства в 1995 и отчасти 1996 годах связана с чисто политическими причинами, вполне понятными накануне парламентских и президентских выборов. Реалии же таковы, что в ближайшей перспективе Правительство не сможет финансировать столь масштабные мероприятия за счет неинфляционных источников и не сможет регулировать доходы населения с таким же темпом и размахом, как в 1995 году.

2. Анализ региональных и отраслевых диспропорций в уровне доходов населения и главной их составляющей - заработной плате - показывает, что в основе этой дифференциации лежат не инфляционные факторы или, во всяком случае, не они являются определяющими. Главные причины этих различий находятся на стороне структурных и институциональных факторов. При этом региональная и отраслевая дифференциация доходов населения взаимосвязаны, поскольку именно экономическая и отраслевая структура того или иного региона определяет положение региональной экономики в целом. Поскольку же структурная перестройка продолжает оставаться наиболее слабым звеном реформ, оснований для ожиданий, что в ближайшей перспективе начнется процесс межотраслевого выравнивания, нет. Тем самым, сокращение региональных диспропорций также маловероятно.

Следовательно, вне зависимости от достижения финансовой стабилизации Россия еще в течение довольно долгого времени обречена на существование в условиях относительно высокой отраслевой и региональной дифференциации доходов населения, что неизбежно влияет и на процесс доходного неравенства общества. Этот фактор принципиально отличает ее от других восточноевропейских экономик, переживающих стадию трансформации.

МИР РОССИИ. 1996. N3

ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблица 1

Распределение общего объема денежных доходов населения в 1991-96 гг.

	Денежные доходы всего,	первая	вторая	в т.ч. по группам			Индекс Джини	Соотношение дохода 10% наиболее и наименее населения
				третья	четвертая	пятая		
1994								
январь	100	5.9	10.7	15.8	23.0	44.6	0.383	12.6
февраль	100	5.9	10.8	15.9	23.2	44.2	0.382	12.6
март	100	5.9	10.8	15.9	23.2	44.2	0.380	12.5
апрель	100	5.6	10.6	15.8	23.2	44.8	0.340	12.4
май	100	6.0	10.9	15.9	23.3	43.9	0.379	12.9
июнь	100	5.9	11.0	15.8	23.0	44.3	0.380	13.0
июль	100	5.9	10.7	15.7	22.9	44.8	0.380	13.2
август	100	5.5	9.9	15.4	23.0	46.2	0.385	13.5
сентябрь	100	5.4	9.9	15.2	22.5	47.0	0.395	14.1
октябрь	100	5.5	10.0	15.2	22.4	46.9	0.396	13.5
ноябрь	100	5.5	10.3	15.4	23.1	45.7	0.412	14.2
декабрь	100	5.3	10.2	15.2	23.0	46.3	0.409	15.1
1995								
январь	100	5.4	10.2	14.9	22.1	47.4	0.397	14.2
февраль	100	5.5	10.2	15.2	22.8	46.3	0.404	14.4
март	100	5.3	10.5	14.2	22.9	47.1	0.389	13.6
апрель	100	5.4	10.3	14.9	21.9	47.5	0.351	13.3
май	100	5.5	10.2	15.2	21.8	47.3	0.382	13.3
июнь	100	5.4	10.1	15.1	22.3	47.1	0.382	13.4
июль	100	5.6	10.3	15.1	22.4	46.6	0.380	13.3
август	100	5.6	10.2	15.2	22.5	46.5	0.380	13.3
сентябрь	100	5.5	10.2	15.2	22.4	46.7	0.382	13.4
октябрь	100	5.6	10.2	15.4	22.3	46.5	0.382	13.5
ноябрь	100	5.7	10.3	15.3	22.1	46.6	0.381	13.5
декабрь	100	5.5	10.2	15.0	22.4	46.9	0.381	13.5
1996								
январь	100	5.7	10.4	15.2	22.2	46.5	0.381	13.5
февраль	100	5.7	10.3	15.2	22.4	46.4	0.384	13.6
март	100	5.8	10.4	15.3	22.3	46.2	0.383	13.5
апрель	100	5.8	10.3	15.4	22.4	46.1	0.382	13.6
май	100	6.0	10.4	15.5	22.3	45.8	0.380	13.2
июнь	100	6.1	10.5	15.5	22.4	45.5	0.379	13.1
июль	100	6.2	10.4	15.6	22.5	45.3	0.378	13.1

Т.М.Малева

Дифференциация доходов населения на фоне финансовой стабилизации

Таблица 5

Минимальная и средняя пенсии в 199-96 гг.

	Минимал ный размер пенсии без ком пенсаци тыс.руб	Минимал ный размер пенсии с компен сацией, тыс.руб	Средний размер назна ченной месячно пенсии с компен сацией, тыс.руб	Прожи точный минимум пенсионера, тыс.руб	Прожи точный минимум пенсио нера в % пред. месяцу	Соотно шение мини мальной пенсии с компен сацией и прожи точного миниму-ма пенсионера, %	Соотноше ние средней пенсии с компен сацией и прожиточ ного минимума пенсионера, %
1994							
январь	14.6	26.3	53.4	33.3	110.3	79.0	160.3
февраль	14.6	34.3	53.4	38.6	115.9	88.9	138.3
март	14.6	34.3	53.4	42.6	110.4	80.6	125.3
апрель	14.6	34.3	71.3	46.9	110.1	73.2	152.1
май	19.0	38.7	71.3	54.9	117.1	70.5	129.9
июнь	19.0	38.7	71.3	60.5	110.2	64.0	117.9
июль	19.0	38.7	90.6	64.7	106.9	59.8	140.1
август	21.9	41.6	90.6	63.3	97.8	65.6	143.2
сентябрь	24.7	44.4	90.6	65.1	102.8	68.2	139.2
октябрь	28.7	48.4	100.0	74.3	114.1	65.1	134.6
ноябрь	34.4	54.1	113.3	85.7	115.3	63.2	132.2
декабрь	34.4	54.1	117.4	102.5	119.6	52.8	114.5
1995							
январь	34.4	54.1	118.3	126.5	123.4	42.8	93.5
февраль	34.4	73.8	138.2	142.0	112.3	52.0	97.3
март	34.4	73.8	138.5	154.3	108.7	47.8	89.8
апрель	34.4	73.8	138.7	165.1	107.0	44.7	84.0
май	43.7	83.1	171.8	179.3	108.6	46.3	95.8
июнь	52.5	91.8	195.2	195.5	109.0	47.0	99.8
июль	52.5	91.8	195.6	206.9	105.9	44.4	94.5
август	55.0	105.0	215.6	201.7	97.5	52.1	106.9
сентябрь	55.0	105.0	216.0	201.8	100.0	52.0	107.0
октябрь	55.0	105.0	216.4	209.9	104.0	50.0	103.1
ноябрь	57.8	107.8	224.7	220.8	105.2	48.8	101.8
декабрь	60.5	110.5	233.4	230.7	104.5	47.9	101.2
январь	63.3	113.2	241.9	243.6	105.6	46.5	99.1
1996							
февраль	63.3	138.2	267.3	252.0	103.4	54.8	106.1
март	63.3	138.2	267.7	257.7	102.3	53.6	103.9
апрель	63.3	138.2	268.0	262.5	101.9	52.6	102.1
май	69.6	219.6	310.1	266.6	101.6	82.4	116.3
июнь	69.6	219.6	310.3	271.9	102.0	80.8	114.1