Международная научная конференция «Статистическое измерение российской экономики с учетом эволюции международных стандартов»

Секция 1с «Статистическое измерение новой экономики»

Председатель – Шьям Упадхья

Соколов А.В.
Заместитель директора
ИСИЭЗ НИУ ВШЭ
(г. Москва, Россия)

Развитие исследований в области статистики новой экономики: опыт НИУ ВШЭ

Экономика знаний (или новая экономика) – обеспечивает новое качество экономического роста, обусловленное доминированием факторов, связанных с созданием, распространением и использованием знаний в экономике.

Если на предыдущих этапах экономического развития прорывы обеспечивались специализацией (аграрная революция), механизацией физического труда и развитием индустриального производства (промышленная революция), то современный этап (информационная революция) характеризуется резким ростом роли знаний, технологий, человеческого капитала.

В этих условиях наличие системы статистических измерений, отражающих процессы формирования новой экономики, становится одним из ключевых условий эффективной организации устройства экономики, формирования адекватной политики, обеспечивающей повышение конкурентоспособности в условиях резкого ускорения технологического развития, сокращения жизненного цикла продукции, превращения инноваций в важнейший источник экономического роста.

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) в течение многих лет проводит системные работы по формированию статистики новой экономики. При этом в качестве важнейших требований к формированию новой системы статистических измерений выступают:

- соответствие международным стандартам;
- совместимость с другими разделами национальной статистики (занятость, производство, финансы, международная торговля и т.д.);

© Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2011
При перепечатке ссылка обязательна

- гибкая система сбора данных (всеобщие / выборочные обследования, периодичность).

В рамках работ, проводимых НИУ ВШЭ в тесном сотрудничестве с Федеральной службой государственной статистики, за последние годы были разработаны методологические основы для формирования и совершенствования ряда отраслей статистики новой экономики:

- Статистика науки и технологий;
- Статистика образования;
- Статистика инноваций;
- Статистика нанотехнологий.

В рамках доклада представлены основные направления развития указанных областей статистики в России, основные виды проводимых статистических обследований, описание важнейших способов распространения статистической информации (статистические сборники, бюллетени, аналитические материалы и др.).

Обсуждаются важнейшие направления использования результатов статистических обследований, требования к совершенствованию системы статистического измерения новой экономики с учетом потребностей государственной научно-технической и инновационной политики.

© Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2011
При перепечатке ссылка обязательна

Грачева Г.А.
научный сотрудник
ИСИЭЗ НИУ ВШЭ
(г. Москва, Россия)

Статистика инноваций в России: методология и современные тенденции развития с учетом международных стандартов

Международная статистика инноваций, ведет отсчет с 1989 г., когда под эгидой ОЭСР и при участии Фонда промышленного развития Скандинавских стран были сформулированы основные методологические принципы статистического измерения инновационной деятельности, известные как Руководство Осло. Последняя его версия, третья по счету, подготовленная совместно ОЭСР и Евростатом, была издана в 2005 г.

На основе разработанных методологических положений и с учетом уже существующего опыта проведения статистических наблюдений в сфере инноваций Евростатом в тесной координации с экспертами из стран-членов ЕС была разработана Единая программа инновационного обследования (Community Innovation Survey). В настоящее время обследованием по данной программе охвачены 27 стран Европейского Союза, а также Исландия и Норвегия. Международная статистика инноваций развивается довольно динамично. Программа обследования постоянно совершенствуется: уточняются определения рассматриваемых понятий и их измерители; модифицируются уже используемые показатели и вводятся новые; статистические измерения распространяются на неисследованные ранее отрасли, виды и механизмы инновационной деятельности.

Российская статистика инноваций как специальная отрасль статистического наблюдения существует с 1994 г. Разработка и внедрение статистики инноваций были инициированы коллективом исследователей, работающих в настоящее время в Институте статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ. Разработанные методология сбора и обработки данных, система показателей и инструментарий обследования строились в соответствии с международными стандартами в данной области, что позволяет России выступать полноправным участником международной системы оценки и сопоставления инновационного развития национальных экономик.

© Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2011
При перепечатке ссылка обязательна

В процессе построения национальной программы обследования с одной стороны был учтен существующий международный опыт, а с другой – определенная национальная специфика, в том числе соответствующие экономические и организационные проблемы, а также особенности статистического учета и отчетности в России. Действующий на сегодняшний день бланк формы наблюдения утвержден приказом Росстата в 2010 г. В качестве отчетной единицы обследования выступают юридические лица, кроме субъектов малого предпринимательства, осуществляющие следующие виды экономической деятельности: добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства; производство и распределение электроэнергии, газа и воды; связь, деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий, предоставление прочих видов услуг. Начиная с отчета за 2011 г. обследованием также будут охвачены организации, осуществляющие экономическую деятельность в сфере научных исследований и разработок.

В рамках обследования определяется уровень инновационной активности, изучаются деятельность связанная с реализацией технологических, организационных, маркетинговых и экологических инноваций; затраты по типам инноваций и видам инновационной деятельности, источники финансирования; результаты инновационной деятельности включая объем инновационной продукции и его распределение по уровню новизны; технологический обмен, источники информации и кооперационные связи в разработке новых продуктов и производственных процессов; экономические, производственные и иные факторы, препятствующие нововведениям.

Информация инновационного обследования активно используется в документах долгосрочного и среднесрочного планирования социально-экономического развития Российской Федерации, в частности, Концепции долгосрочного социально-экономического развития, прогнозе социально-экономического развития и др.

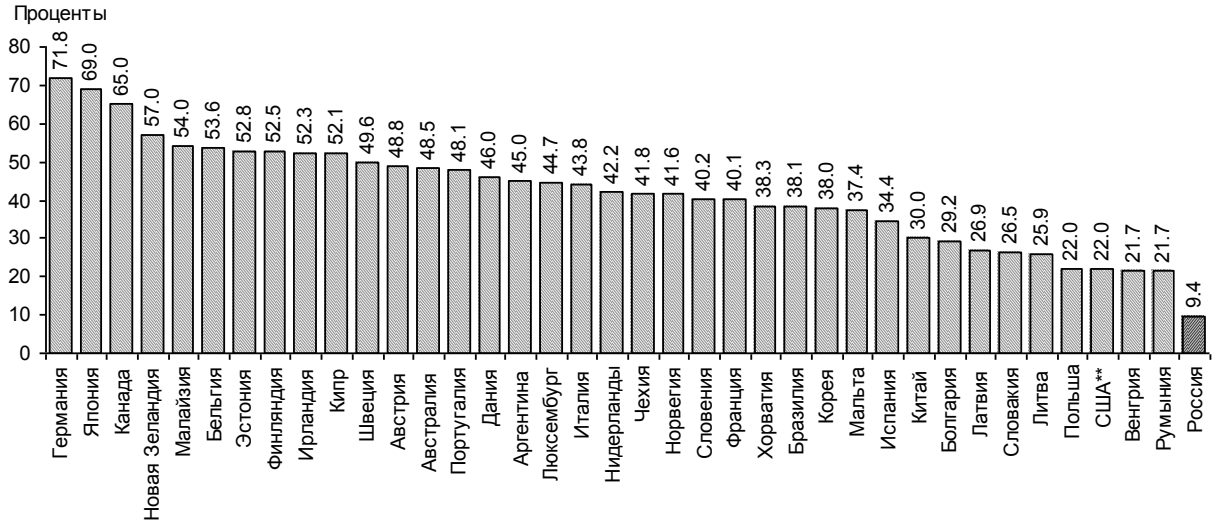
В настоящее время инновационная деятельность еще не стала фактором экономического роста: в отечественной экономике не наблюдается ни существенных технологических прорывов, ни признаков интенсивного массового освоения результатов исследований и разработок. Низкая инновационная активность характерна для всех видов экономической деятельности, а также для всех типов инноваций. Уровень инновационной активности составил в России в

© Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2011
При перепечатке ссылка обязательна

2009 г. 9.4%. По данному показателю Россия заметно уступает не только ведущим индустриальным странам (Германия – 70%; Канада – 65%; Бельгия – 60%), но и большинству государств Центральной и Восточной Европы, где этот показатель находится в интервале 20–40% (рис. 1).

Наивысшие значения индикатора инновационной активности характерны для высокотехнологичных секторов: в 2009 г. соответствующая величина достигла здесь 29%, приближаясь к среднеевропейским показателям. Эти отрасли не только отличаются более развитым научно-техническим потенциалом, наличием квалифицированных кадров, высокой интенсивностью инновационных затрат и ориентацией на внешние рынки сбыта, но и получают поддержку со стороны государства в различных формах. В среднетехнологичных отраслях интенсивность инновационных процессов в среднем в два-три раза, а в низкотехнологичных – впятеро ниже.

Рис. 1. Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций*



* Данные по России – за 2009 г. По странам Европейского союза, Норвегии и Хорватии приведены данные по итогам Европейского обследования инноваций за период 2006–2008 гг. (источник – Евростат).
Данные по Австралии, Аргентине, Бразилии, Канаде, Китаю, Корее, Малайзии (технологические, организационные и маркетинговые инновации), Новой Зеландии, США и Японии приведены по следующим видам экономической деятельности:

- Бразилия (2006–2008 гг.) – промышленное производство;
- Австралия (2008–2009), Аргентина (2001); Канада (2002–2004 гг.), Китай (2004–2006 гг.), Корея (2001-2001 г.), Малайзия (2002-2004), Новая Зеландия (2009), США (2006–2008 гг.), Япония (2006-2008 г.) – обрабатывающее производство;

Источники данных – материалы национальных статистических служб.

** По США приведены данные по продуктовым инновациям.

© Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2011
При перепечатке ссылка обязательна

На российских предприятиях нетехнологические инновации пока еще не получили должного распространения. Уровень активности отечественного бизнеса в этом плане невысок: нетехнологические инновации в среднем имели место только на 5.8% предприятий. В 2009 г. в отечественной статистике впервые проведено обследование экологических инноваций. Их практиковали 15.5% предприятий, имевших за трехлетний период завершенные инновации.

Ресурсные возможности предприятий выступают серьезным фактором, лимитирующим развитие инновационной деятельности. Недостаточное финансирование ведет к снижению качества инноваций; не обеспечиваются возможности их реализации на постоянной основе. В 2009 г. величина затрат на технологические инновации составила 358.9 млрд руб. (выше уровня 2008 г. на 27%). В целом за период 1995–2009 гг. объемы таких затрат, рассчитанные в постоянных ценах, утроились. Однако такой рост связан с единичными крупномасштабными инновационными проектами и не распространяется на общий уровень инновационного развития в стране.

При всем разнообразии возможных форм и механизмов финансирования инновационной деятельности основным его источником являются собственные средства предприятий: 87% – в 1995 г. и 74% – в 2009 г. Совокупная бюджетная поддержка обеспечивает лишь 3.4% указанных затрат, причем большая их часть сосредоточена в высокотехнологичных секторах.

Более половины (51.2%) средств, направляемых на технологические инновации, расходуется на покупку машин и оборудования. Значительный рост затрат на ИР зафиксирован в 2009 г., их удельный вес в общем объеме инвестиций в технологические инновации вырос до 27% по сравнению с 15% в 2008 г.

Измерение результативности инноваций базируется на оценке объемов инновационной продукции и ее структуры с позиций уровня новизны. В 2009 г. крупными и средними предприятиями промышленности было произведено инновационной продукции на сумму 877.7 млрд руб. В общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг доля инновационной продукции в 2009 г. составила 4.6% – это самая низкая величина за последние пять лет.

Подводя итоги анализа тенденций развития инновационной деятельности в России, хочется отметить общий низкий уровень инновационной активности предприятий в сравнении с показателями зарубежных стран, низкую отдачу реализуемых нововведений, невысокий уровень новизны вновь внедряемой

© Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2011
При перепечатке ссылка обязательна

продукции, наличие большого количества сдерживающих факторов, как экономических, так и внутрипроизводственных, препятствующих внедрению радикальных инноваций, недостаточное внимание к продвижению инноваций со стороны государства. Без оперативного решение указанных проблем не возможно достичь повышения конкурентоспособности экономики, достижение сбалансированного развития отраслей промышленного производства и сферы услуг, а также обеспечение эффективного использования имеющихся материально-технических, финансовых, кадровых, информационных и др. ресурсов.

Литература

1. Российский инновационный индекс / Под ред. Л.М. Гохберга. М.: НИУ ВШЭ, 2011.
2. Кузнецова И.А., Городникова Н.В., Ратай Т.В., Гостева С.Ю., Грачева Г.А. Наука и инновации в условиях кризиса: статистический анализ // Вопросы статистики. 2010. № 8.
3. Гохберг Л.М. Международные рекомендации по статистике науки и инноваций // Основы международной статистики. Учебник / Под общ. ред. д-ра экон. наук Ю.Н. Иванова. М.: Инфра-М, 2009.
4. Гохберг Л.М. Кузнецова И.А. Инновации в российской экономике: стагнация в преддверии кризиса? // Форсайт. 2009. №2(10).
5. Инновационное развитие – основа модернизации экономики России: Национальный доклад. М.: ИМЭМО РАН, ГУ–ВШЭ, 2008.
6. Кузнецова И.А., Гостева С.Ю., Грачева Г.А. Методология и практика статистического измерения инновационной деятельности в экономике России: современные тенденции // Вопросы статистики. 2008. № 5.
7. Гохберг Л.М. Статистика науки и инноваций // Курс социально-экономической статистики. Учебник для вузов. М.: Омега-Л, 2007.
8. Гохберг Л.М. Статистика науки. М.: ТЕИС, 2003.
9. Oslo Manual: Guidelines for Collecting and Interpreting Innovation Data. 3rd edition. Paris: OECD/Eurostat, 2005.

© Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2011

При перепечатке ссылка обязательна

Храмова Е.Б.
Мл. научный сотрудник
ИСИЭЗ НИУ ВШЭ
(г. Москва, Россия)

Патентная статистика фирм

Методология большинства статистических обследований организаций такова, что их результаты представляются в агрегированном виде, что не позволяет детально изучить научно-техническую деятельность организации. Данный недостаток может быть восполнен применением методик патентной статистики. Она может стать важнейшим инструментом при анализе деятельности компаний и позволяет не только измерять изобретательскую активность, но и анализировать технологическую специализацию компаний, их взаимодействие с исследовательскими и коммерческими организациями. Более того, она обеспечивает информационную основу для управления интеллектуальной собственностью, а также для глобального позиционирования компании (или группы организаций).

Патентная статистика позволяет исследовать связи между фирмами или между компаниями и исследовательскими организациями, роль международных корпораций или малых предприятий, размер и структуру научно-исследовательских коллективов [3, 15].

Итак, патентная статистика включает ряд направлений методологически взаимосвязанных исследований:

1) выявление структуры научно-технической деятельности организаций:

- позиционирование компаний, в том числе, глобальное;
- выявление лидеров в определенных областях;
- идентификация технологических преимуществ компании;
- ранжирование компаний по уровню их технологического развития;
- оценка и менеджмент технологического портфолио [2];
- оценивание стоимости патентов;

2) динамика и стратегия развития компаний:

- исследование тенденций, приоритетных направлений технологического развития организации;
- изменение политики патентования;

© Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2011
При перепечатке ссылка обязательна

- выявление условий способствующих созданию и развитию высокотехнологичных компаний в контексте существующей ситуации;

3) взаимодействие между организациями:

- между компаниями, персоналиями;
- между компаниями и научными организациями [4] и т.д.

Отметим, что в последние годы произошло значительное усложнение патентного инструментария, специалистам стали доступны электронные базы данных патентов, включающие различную детальную информацию, в том числе, о патентующих организациях, изобретателях, а также специализированную информацию, касающуюся цитирования других патентов, цитирования литературы[1]. Таким образом, у исследователей появилась возможность изучать взаимосвязи в сферах науки и технологий, и в настоящее время прослеживается тенденция к увеличению числа статей, касающихся данной темы [5;1642].

Однако число аналогичных обзоров касающихся России ничтожно мало. На то есть несколько причин: во-первых, россияне мало патентуются за рубежом и поэтому не являются предметом детальных обзоров зарубежных аналитиков; во-вторых, российские исследователи ещё не освоили новейшую методологию; в-третьих, нет целенаправленной политики патентования в практике российских организаций, в связи с чем отсутствуют заказы на аналитику в данной области. Очевидно, указанные причины непосредственно связаны с низким уровнем патентования, особенно за рубежом. В 2009 г Россия находилась лишь на 25 месте по объему патентования в USPTO[2] (204 патента или 0.2% от числа патентов, полученных нерезидентами [1, 74]) рядом с такими странами как Новая Зеландия (198 патентов) и Ирландия (189 патентов), безнадежно отставая от лидирующих стран, таких как Япония (38066 патентов), Германия (10353 патента), Корея (9566 патентов).

Важным условием успешной коммерциализации технологий является обладание правами на патенты организациями, в связи с этим отметим, что именно компаниям, а не изобретателям принадлежит большая часть изобретений в развитых странах. В то же время российским организациям имеющим патенты в USPTO принадлежит лишь 45.6% патентов в то время как в Японии организациям принадлежит 98,6% патентов, в Германии, Южной Корее, Франции – более 90%

---

[1] Речь идет о таких специализированных базах данных как Derwent Patents Citation Index и прочих.
[2] USPTO - Американское ведомство патентов и товарных знаков.

© Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2011
При перепечатке ссылка обязательна

(соответственно, 93,2, 94,5 и 93,9 %) (по данным OST, CIRST Universite du Quebec a Montreal по патентованию в USPTO за 1993-2007 гг).

Кроме того, российские заявители существенно менее продуктивны, чем заявители развитых стран: на одного российского заявителя приходится лишь 1,27 патентных заявок в EPO (Европейское патентное ведомство), 1,28 заявок PCT (Patent Cooperation Treaty), что значительно ниже среднего показателя по каждому из них (соответственно, 6,86 и 4,91) (по данным [6;31]). Однако важно оценить "качество" и "стоимость" российских патентов, это позволит более точно указать позиции российских изобретателей за рубежом. В связи с низкими позициями в рейтингах патентования значительный интерес представляет исследование патентных стратегий российских изобретателей и правообладателей патентов.

Патентование становится стратегически необходимым в связи с тем, что российские компании стремятся на глобальные рынки. Имеется и встречное движение иностранных компаний на российский рынок. Конкуренция в этих условиях значительно возрастет, в связи с чем компании могут столкнуться с «патентными войнами». Это вынудит российские компании более интенсивно защищать свои разработки для чего – выработать более активную политику патентования, что неизбежно повлечет увеличение объема исследований на основе патентной статистики.

Литература

1. Российский инновационный индекс // Под ред. Л.М. Гохберга. – М. : Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2011. – 84 с.
2. Ernst H., N. Omland. The Patent Asset Index – A new approach to benchmark patent portfolios - World Patent Information 33, 2011
3. OECD Patent Statistics Manual - OECD, 2009
4. Sapsalis E., B. van Pottelsberghe de la Potterie, R. Navon. Academic versus industry patenting: An in-depth analysis of what determines patent value – Research Policy 35, 2006
5. Shane S. Technological opportunities and new firm creation – Manage Sci, 2001,47(2)
6. Thoma G, Torrisi S, Gambardella A, Guellec D, Hall BH, Harhoff D. Harmonising and combining large datasets – an application to firm-level patent and accounting data – NBER working paper series, vol. w15851, 2010.

© Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2011

При перепечатке ссылка обязательна

Абдрахманова Г.И.
Директор центра статистики и мониторинга информационного общества
ИСИЭЗ НИУ ВШЭ
(г. Москва, Россия)

Статистика сектора ИКТ: международные стандарты и российская практика

Современное развитие мировой экономики сопровождается неуклонным повышением роли науки, инноваций, повсеместным распространением информационных и коммуникационных (ИКТ). В настоящее время ИКТ можно считать ведущим фактором организации производства и бизнес-процессов, образования, взаимодействия различных субъектов общества (государства, организаций, населения), получения знаний и информации, проведения досуга. ИКТ укрепляют материально-техническую базу и стимулируют социально-экономическое развитие, повышая конкурентоспособность страны, развивая производственный потенциал экономики и, что особенно важно, наделяя людей новыми знаниями и навыками.

Ядром развития ИКТ, их движущей силой является сектор ИКТ. Причем роль этого сектора определяет не только его экономическая сущность, связанная с производством ИКТ-товаров и услуг, необходимых современному информационному обществу, но и его местом в экономике страны как важного фактора роста, создания новых рабочих мест и разработки инновационных технологий. Даже принимая во внимание тот факт, что товары и услуги ИКТ можно импортировать для внутреннего потребления, наличие конкурентоспособного сектора ИКТ важно для национальной экономики [1].

Центральный вопрос проведения статистического исследования сектора ИКТ заключается в идентификации совокупности организаций, входящих в его состав, по видам экономической деятельности, а также видов товаров и услуг, производимых в секторе.

Основные международные стандарты по определению сектора ИКТ изначально были разработаны Рабочей группой ОЭСР по индикаторам информационного общества (РГИИО). Первым достижением РГИИО стало

© Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2011
При перепечатке ссылка обязательна

принятие определения сектора ИКТ, основанное на ряде концептуальных принципов, позволяющих относить те или иные виды деятельности к категории ИКТ. Отбор видов экономической деятельности производится в соответствии с утвержденной ООН Международной стандартной классификацией отраслей экономики (International Standard Industry Classification – ISIC).

По Международной стандартной отраслевой классификацией видов экономической деятельности, ред. 3.1 (ISIC Rev. 3.1) и Общей отраслевой классификацией видов экономической деятельности в рамках Европейского Союза, ред. 1.1 (General Industrial Classification of Economic Activities Within the European Communities – NACE Rev. 1.1) сектор ИКТ определяется как совокупность организаций, занимающихся экономической деятельностью, связанной с производством, распространением и активным применением информационно-коммуникационных технологий. Результатами этих видов деятельности являются:

1) продукты, удовлетворяющие одному из следующих требований:

предназначены для обеспечения функционирования телекоммуникационной связи и выполнения функций обработки информации, включая ее передачу и отображение;

используют электронику для обнаружения, изменения и/или описания физических явлений или для контроля и управления физическими процессами;

являются отдельными компонентами, предназначенными преимущественно для использования в продуктах, определенных выше;

2) услуги, обеспечивающие возможности для обработки и передачи информации с помощью электронных средств, в том числе связанные с торговлей либо лизингом технических средств, а также непосредственным применением информационных и коммуникационных технологий [5].

Предлагаемые классификационные группировки согласованы и признаются международными организациями – лидерами в области исследования ИКТ и национальными статистическими службами. В частности, определение состава сектора по видам экономической деятельности в соответствии с международными (NACE, ISIC) или гармонизированными с ними национальными классификациями, по видам ИКТ-товаров и ИКТ-услуг на базе международных классификаций (CPC, HS) применяются МСЭ, Евростатом, в США, Канаде и других странах-членах ОЭСР, Японии, странах ЕС.

© Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2011
При перепечатке ссылка обязательна

Именно это определение сектора ИКТ внедрено в практику Росстата и используется при проведении федерального статистического наблюдения «Сведения об использовании информационных и коммуникационных технологий и производстве вычислительной техники, программного обеспечения и оказания услуг в этих сферах» (форма № 3-информ) и формировании показателей деятельности сектора по данным Статистического регистра Росстата, статистики предприятий, системы национальных счетов.

Использование обозначенного подхода в определении сектора ИКТ позволяет рассчитывать показатели, всесторонне характеризующие масштабы и динамику развития сектора ИКТ в России.

К началу 2010 г. российский сектор ИКТ насчитывал 127 тыс. организаций с численностью работников 1.3 млн чел., или 2.7% занятых в экономике [здесь и далее по данным 2, 3].

Вклад сектора в ВВП в 2009 г. составил 4.4%. В структуре сектора преобладают организации электросвязи на которые приходится 37% занятых и 60% созданной в секторе валовой добавленной стоимости. Если рассматривать динамику структуры добавленной стоимости сектора следует отметить снижение доли организаций оптовой торговли ИКТ-товарами, электросвязи, производителей ИКТ-товаров, и рост вклада организаций, оказывающих ИКТ-услуги. При этом неизменным остается лидерство электросвязи, за которой с почти 3-х кратным отрывом следуют организации, оказывающие ИКТ-услуги. ИКТ-производство обеспечивает лишь 13% добавленной стоимости сектора, оптовая торговля ИКТ-товарами – менее 3%.

Более 40% организаций сектора сосредоточено в Центральном федеральном округе, 15% – Приволжском, 14% – в Северо-Западном, 10% – в Сибирском. На регионы других федеральных округов приходится 20% организаций сектора.

По роле сектора в экономике страны Россия сопоставима с Бельгией (3% в численности работников, 4.9% – в ВВП), Германией (2.7% и 4.7%), Италией (2.6% и 3.9%). В Швеции, Финляндии, Венгрии, Дании, Великобритании эти показатели выше: от 4.8 до 3.6% – в численности занятых, от 9.1 до 5.2% – в ВВП. [2, 8]

До 2008 г. сектор ИКТ оставался одним из наиболее динамичных сегментов российской экономики. В 2005–2007 гг. его оборот в реальном выражении возрастал в среднем на 17% в год (по экономике в целом – на 11%). Лидерами

© Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2011
При перепечатке ссылка обязательна

роста были оптовая торговля ИКТ-товарами (22%) и организации, оказывающие ИКТ-услуги (20%). За ними следовали электросвязь (18%) и ИКТ-производство (10%).

В 2008 г. оборот сектора увеличился на 0.7%. В 2009 г. тенденция изменилась: он сократился на 6%. Наибольшее падение произошло в производстве ИКТ-товаров (на 7.5%) и их оптовой торговле (на 16.8%). В то время как оборот организаций электросвязи сохранился на уровне предыдущего года. В 2010 г. появились признаки стабилизации динамики сектора: по предварительной оценке, годовой прирост составил 8%.

Невысокой остается инвестиционная активность организаций сектора ИКТ. В 2009 г. их инвестиции в основной капитал составили 224 млрд. руб., или 2.8% от общего объема по экономике в целом и 3.8% – от инвестиций в основной капитал организаций предпринимательского сектора. В Великобритании, Венгрии, Германии, Италии, Финляндии последний показатель в два раза выше.

В структуре инвестиций 86% приходится на электросвязь.

Иностранные инвестиции в организации сектора ИКТ в 2009 г. составили 5045 млн. долл. США, что соответствует 6.2% их общего объема. Наиболее привлекательными для инвесторов остаются организации электросвязи – 78% инвестиций в сектор.

За последние пять лет существенно снизилась инновационная активность организаций сектора ИКТ: удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации сократился почти на треть.

Серьезными диспропорциями отличается структура затрат на технологические инновации организаций сектора: 42% средств, направляемых на технологические инновации, расходуется на покупку машин и оборудования. Заметно отстают от них расходы на приобретение программных средств (25%), исследования и разработки (10%).

Конкуренцию российскому ИКТ-производству составляет импорт. В 2009 г. импорт ИКТ-товаров достиг 14 млрд. долл. США (8.6% общего импорта). В структуре импорта 31% приходится на телекоммуникационное оборудование, 22% – компьютеры и сопутствующее оборудование 20% – аудио и видеооборудование, 11% – электронные компоненты и 16% – прочую продукцию ИКТ.

© Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2011
При перепечатке ссылка обязательна

Что касается экспорта ИКТ-товаров – он в 7 раз меньше импорта – 2057 млрд. долл. При этом в 2009 г. по сравнению с 2008 г. падение его объема составило 4%.

Таким образом, несмотря на достаточно динамичное докризисное развитие российского сектора ИКТ (в 2005-2007 гг. среднегодовой прирост составил 17%), его вклад в экономику страны существенно отстает от показателей развитых стран; "слабым звеном" остается производство ИКТ-товаров при сохраняющемся росте объема оказываемых телекоммуникационных и других услуг, связанных с ИКТ.

Динамичное развитие сектора ИКТ требует постоянного обновления существующих определений и понятий. Работа по их актуализации проводится международными организациями регулярно. Последние изменения были проведены в 2006-2008 гг. в увязке с внедрением в статистическую практику модифицированной версии ISIC rev.4. и CPC rev.2. [6, 7, 4]

Новое определение является более строгим, оно исключает электронную обработку, измерение и (или) запись физических явлений, либо контроль за физическим процессом. Тем не менее, количество видов деятельности, включенных в сектор ИКТ, увеличено, что обусловлено детализацией видов экономической деятельности, связанных с оказанием ИКТ-услуг:

Разработка новой российской группировки сектора ИКТ, полностью совпадающей с международным аналогом возможна только после пересмотра ОКВЭД в соответствии с NACE ред. 2.

Таким образом, на сегодняшний день назрело ряд проблем/направлений совершенствования российской статистики сектора ИКТ, без решения которых невозможно дальнейшее ее развитие, сохранение международной сопоставимости. В их числе:

- придание официального, межведомственного статуса единому, международно сопоставимому определению сектора ИКТ в стране;
- актуализация состава сектора ИКТ по видам экономической деятельности в соответствии с новыми международными стандартами;
- разработка международно сопоставимых группировок сектора ИКТ по продукции и услугам.

© Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2011
При перепечатке ссылка обязательна

Литература

1. Абдрахманова Г.И., Ковалева Г.Г. Тенденции развития информационных и коммуникационных технологий // Форсайт. 2009. № 4(12).
2. Индикаторы информационного общества: 2011 : стат. сб. М. : НИУ ВШЭ, 2011 (в печати).
3. Российский инновационный индекс / под ред. Л.М. Гохберга. – М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2011.
4. Classifying Information and Communication Technology (ICT) Services (Internal Woking Document DSTI/ICCP/IIS(2006)11/FINAL).
5. Guide to Measuring the Information Society – OECD, 2005.
6. Guide to Measuring the Information Society 2009. Paris: OECD, 2009.
7. Information Economy. Sector Definitions Based on the International Standartd Industry Classification (ISIC 4) (Internal Woking Document DSTI/ICCP/IIS(2006)2/FINAL).
8. OECD Information Technology Outlook 2010.

© Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2011

При перепечатке ссылка обязательна