

Реализация социального потенциала пожилых людей: анализ ситуации в городе Санкт-Петербурге. Т. Зулкарнаев

Для анализа ситуации в городе Санкт-Петербурге нами были проведены следующие исследовательские процедуры.

1. Анализ нормативно-правовой базы и документации государственных организаций, представленных на сайтах этих организаций.

2. Проведено 5 глубинных интервью:

- 1) с представителем Государственного Учреждения «Комплексный центр социального обслуживания населения Петроградского района» г. Санкт-Петербурга
- 2) с руководителем организации Университет пожилых «Серебряный возраст»
- 3) с руководителем Общественной благотворительной организации «Покровская община»
- 4) с руководителем Еврейского благотворительного центра «Хэсэд Авраам»
- 5) с руководителем Школы третьего возраста «Дом проектов».

3. Проведен опрос пенсионеров по стандартизованному опроснику. Возраст опрошенных: от 55 - у женщин, 60 – у мужчин. Средний возраст всех опрошенных составил 68,5 лет. Выборка составила 210 человек (из них 118 – женщины и 92 - мужчины) и была сформирована методом доступных случаев. Анкетирование проводилось в различных местах и заведениях города, таких как общественные и государственные организации, поликлиники, почтовые отделения и др. Для более полной картины все районы города были поделены на три части: центральные районы, близкие к центральным и спальные. В результате в центральных районах всего было опрошено 98 респондентов (Василеосторовский район – 19, Центральный район – 31, Петроградский район – 23, Адмиралтейский – 25), в близких к центральным районам 41 респондент (Кировский район – 11, Московский район – 9, Фрунзенский район – 6, Невский район – 13, Приморский район – 2), в спальных районах 71 респондент (Кронштадский район – 1, Курортный район – 11, Выборгский район – 18, Петродворцовый район – 9, Красносельский район – 2, Калининский район – 4, Красногвардейский район – 5).

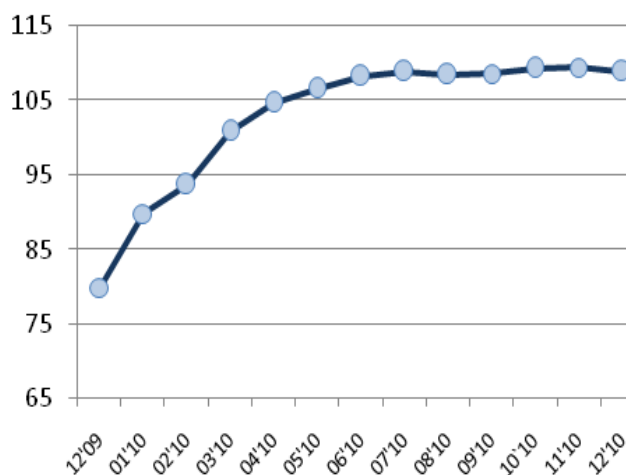
Санкт-Петербург – второй по величине город Российской Федерации, имеющий федеральное значение. Является административным центром Северо-Западного федерального округа. Расположен в Северной Европе, на северо-западе Российской Федерации, на берегу Финского залива Балтийского моря, в дельте впадающей в него реки Невы. Санкт-Петербург — важный экономический, научный и культурный центр России, крупный транспортный узел. Самый северный в мире город с населением более одного миллиона человек. Среди городов, полностью расположенных в Европе, Санкт-Петербург является третьим по населению, а также первым по численности жителей городом, не являющимся столицей.

Санкт-Петербург - один из важнейших экономических центров Российской Федерации. Экономика города базируется в основном на промышленности и туризме. По итогам 2004 года город занял четвёртое место в России (после Москвы, Тюменской области и Московской области) по объёму валового регионального продукта (ВРП). Все последующие годы наблюдался рост ВРП. По данным Администрации Санкт-Петербурга ВРП Санкт-Петербурга вырос за 2010 год на 5,5 %, примерно на 1,5% опередив

общероссийские показатели. При этом в обрабатывающих производствах темпы роста составили 24% по сравнению с прошлым годом.¹

Индекс промышленного производства (ИПП) за 2010 год составил 108,9% (79,9% - за 2009 год).²

**Индекс промышленного производства
в 2009-2010 гг., в % к
соответствующему периоду 2009 года**



Рост производства обеспечен за счет значительного увеличения объемов изготовления продукции следующих видов деятельности.

Наиболее значительно вырос выпуск транспортных средств и оборудования (ИПП – 242,9% к 2009 году), в первую очередь, за счет роста в 3,3 раза производства легковых автомобилей (в частности, продукции компаний ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг РУС», ООО «Джи Эм Авто», ООО «Тойота Мотор Мэнуфэкчуринг Россия»).

ИПП в металлургии и производстве готовых металлических изделий в 2010 году

составил 126,3% по сравнению с уровнем предыдущего года. В этом секторе в 1,5 раза возросли объемы изготовления стальных труб (в том числе за счет продукции ЗАО «Ижорский трубный завод»), на 31% – стального проката (в т.ч. за счет продукции Обособленного подразделения ЛПЦ № 3 ОАО «Северсталь»).

Существенное увеличение выпуска изделий достигнуто по всем видам деятельности в производстве прочих неметаллических минеральных продуктов.

В частности, в 1,7 раза выросло производство кирпича, на 29% - строительного гипса, на 25% - битуминозных. При этом в целом по отрасли объем производства превысил уровень 2009 года на 20,1%.

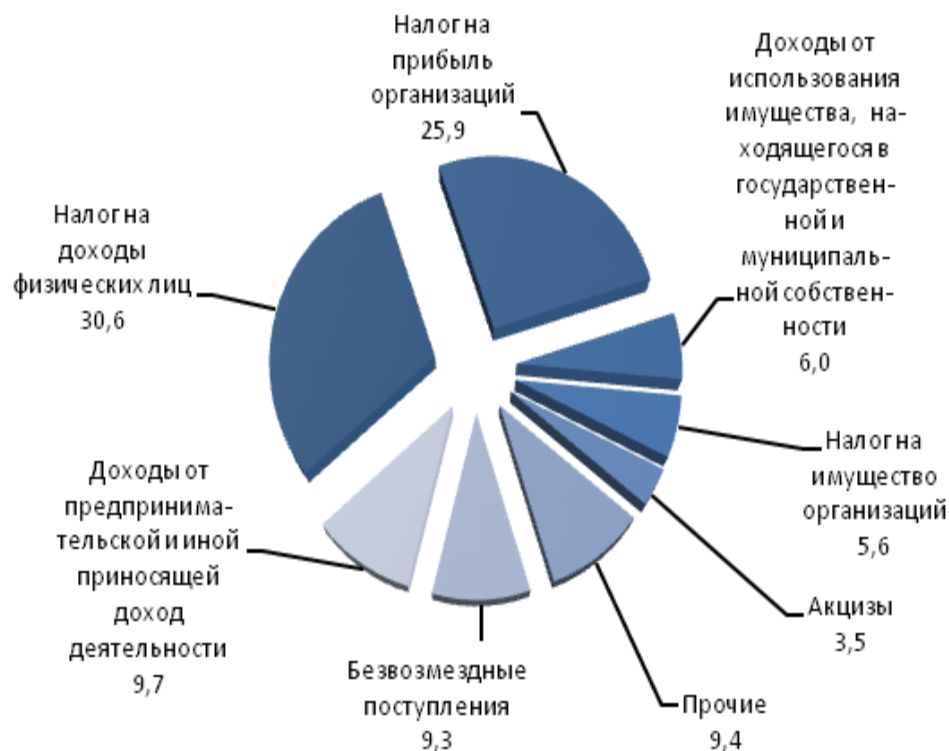
Положительное влияние на индекс промышленного производства также оказало увеличение выпуска продукции в производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования (ИПП – 111,8%) и производстве машин и оборудования (ИПП – 102,8%).

Общая сумма прибыли, полученной в обрабатывающем комплексе Санкт-Петербурга за одиннадцать месяцев 2010 года, на 30,1% превысила уровень аналогичного периода 2009 года и составила 208,2 млрд. рублей.

За 2010 год в бюджет Санкт-Петербурга поступили доходы в сумме 346 929,5 млрд. рублей. Утвержденные годовые бюджетные назначения исполнены на 105,4%.

¹ Экономика и бизнес//Официальный портал Администрации Санкт-Петербурга, <http://gov.spb.ru/economics>

² Эти и приведенные ниже данные взяты из аналитической справки «Санкт-Петербург: Основные итоги социально-экономического развития за 2010 г.», подготовленной Администрацией города., gov.spb.ru/Files/file/itogi%20ser%202010-spravka.doc

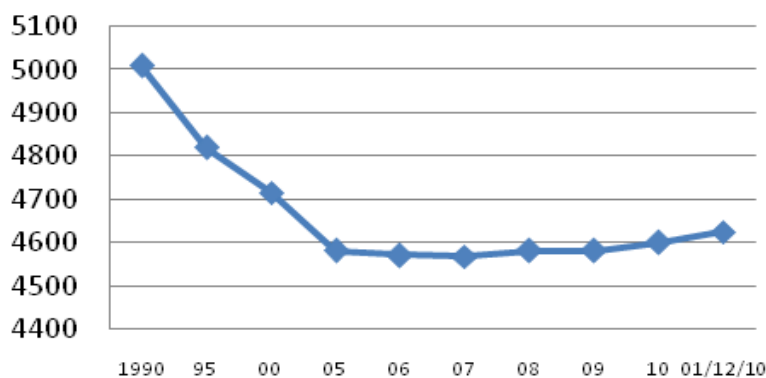


Основная доля доходов бюджета Санкт-Петербурга (81,1%) обеспечена за счет налоговых и неналоговых доходов.

К числу основных доходных источников в структуре доходов бюджета Санкт-Петербурга за отчетный период относятся: налог на прибыль организаций (25,9%), налог на доходы физических лиц (30,6%), акцизы (3,5%), налог на имущество организаций (5,6%), доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности (6,0%).

По данным Петростата, численность населения Санкт-Петербурга на 1 декабря 2010 года составила 4624,7 тыс. человек и с начала года увеличилась на 24,4 тыс. человек или на 0,5%.

Численность населения Санкт-Петербурга в 1990 - 2010 гг. (на начало года)



Число родившихся в январе-ноябре 2010 года увеличилось на 6,0% по сравнению с аналогичным периодом 2009 года и составило 12,0 промилле на 1000 населения.

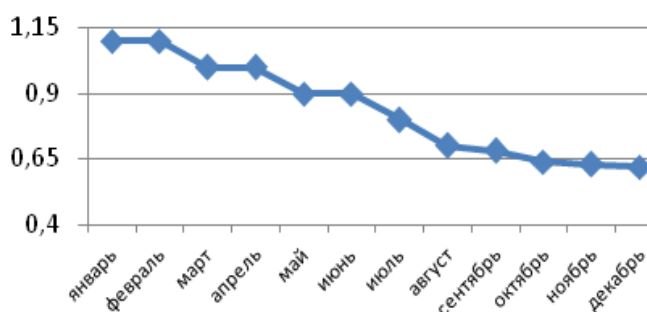
Незначительный рост численности населения в январе-ноябре 2010 года произошел за счет миграционного прироста, который по сравнению с аналогичным периодом прошлого года увеличился на 18%.

Возрастная структура населения Санкт-Петербурга говорит о том, что доля лиц старше трудоспособного возраста, т.е. старше 59 лет у мужчин и 54 лет у женщин, с каждым годом увеличивается. Если в 2005 году она равнялась 1,09 млн. человек (или 23,7% от общего числа жителей), то в 2009 году этот показатель составил 1,22 млн. человек (или

25,1% от общего числа жителей)³ То есть, мы можем констатировать, что фактически четверть населения Санкт-Петербурга является людьми пожилого возраста.

В 2010 году рынок труда демонстрировал положительные тенденции: спрос на рабочую силу стал превышать предложение, что привело к снижению уровня безработицы и напряженности на рынке труда.

Уровень зарегистрированной безработицы, в % к численности ЭАН



Уровень регистрируемой безработицы (как отношение численности безработных к численности экономически активного населения (ЭАН) в среднем за 2009 год) составил на конец декабря 0,62% от ЭАН.

По данным Росстата численность безработных, классифицированных с применением критериев Международной организации труда (МОТ), в среднем за сентябрь-ноябрь 2010 года в Санкт-

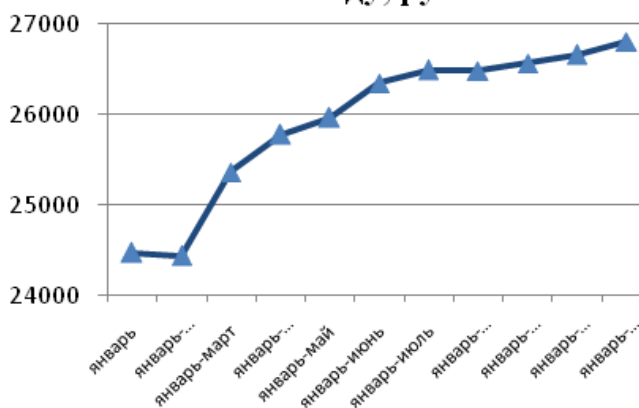
Петербурге составила 2,0% от экономически активного населения. Уровень занятости составил 70,8% (за январь – октябрь – 70,9%).

В декабре 2010 года от работодателей Санкт-Петербурга в службу занятости поступило 17,6 тыс. вакансий; в течение 2010 года поступило 196,6 тыс. вакансий. В конце декабря 2010 года потребность в работниках составила 65,9 тыс. единиц. Практически все вакансии (92,0%) заявлены с заработной платой выше прожиточного минимума.

Наиболее востребованы на рынке труда Санкт-Петербурга:

- по рабочим профессиям – подсобный рабочий, повар, каменщик, водитель автомобиля, грузчик, штукатур, уборщик производственных и служебных помещений, продавец продо-вольственных товаров, маляр, монтажник;
- по должностям служащих – менеджер, медицинская сестра, охранник, агент страховой, менеджер (в торговле), врач, кассир, воспитатель детского сада (яслей-сада), инженер, врач-судебно-медицинский эксперт.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата (за период) в 2010 году, рублей



Средняя номинальная заработная плата, начисленная за ноябрь 2010 года, составила 28 186 рублей (111,4% к уровню ноября 2009 года); за январь-ноябрь – 26 806 рублей (111,6% к аналогичному периоду 2009 года). Реальная заработная плата в ноябре 2010 года составила 102,6% к ноябрю 2009 года; за январь-ноябрь – 104,7% к январю-ноябрю 2009 года.

Размер денежных доходов на душу населения в январе-ноябре 2010 года составил 25 093 рубля.

³ Возрастная структура населения, <http://test.st-petersburg.ru/social/population/age/>

Величина прожиточного минимума, установленного постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 10.11.2010 года №1510 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и для основных социально-демографических групп населения в Санкт-Петербурге за III квартал 2010 года», составила 5 626,2 руб.

В рамках реализации распоряжения Администрации Санкт-Петербурга от 28.04.2003 № 809-ра «Об утверждении Порядка предоставления в Санкт-Петербурге государственной социальной помощи малоимущим семьям и малоимущим одиноко проживающим гражданам» в декабре 2010 года государственную социальную помощь получили

2 066 малоимущих семей и малоимущих одиноко проживающих граждан на общую сумму 18 659,7 тыс. руб.

За 2010 год в Санкт-Петербурге ведены следующие объекты социальной инфраструктуры:

Образование:

ГОУ среднего профессионального образования

«Политехнический колледж городского хозяйства», 22,4 тыс. кв.м

Общеобразовательная школа с бассейном, Приморский район, на 825 ученических мест

Общеобразовательные школы, Приморский район, 2200 ученических мест

Дошкольное образовательное учреждение, Колпинский район, на 220 мест

Дошкольное образовательное учреждение, Красносельский район, на 200 мест

Дошкольное образовательное учреждение, Приморский район, на 190 мест

Дошкольное образовательное учреждение, Красносельский район, на 190 мест

Учебно-научное здание, реконструкция, Кировский район, 0,1 тыс. кв. м

Здравоохранение и предоставление социальных услуг:

Онкологическая больница (2 очередь), 457 коек

Хоспис, Приморский район, 50 мест

Детский хоспис, реконструкция, Невский район, 16 коек

Перинатальный центр, Приморский район, 130 коек

Здание для социальной реабилитации инвалидов и детей-инвалидов, Невский район, 70 посещений в смену

Медико-реабилитационный комплекс, Центральный район, 2,3 тыс. кв. м

Медицинский центр, реконструкция, Василеостровский район, 0,2 тыс. кв. м

Стоматологическая поликлиника, реконструкция, 600 посещений в смену

Межрайонный противотуберкулезный диспансер, Приморский район, 300 посещений в смену

Амбулаторно-поликлиническое отделение в городском центре по профилактике и борьбе со СПИД, реконструкция, Адмиралтейский район, 300 посещений в смену

Анализируя официальные данные о социальной политике Санкт-Петербурга, можно сделать вывод о том, что пожилые люди, как отдельная категория граждан практически не представлены в отчете Администрации. Исключением являются ветераны Великой Отечественной Войны. В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2008 № 714 «Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941-1945 годов» Комитетом по строительству по состоянию на 01.01.2011 построено и введено в эксплуатацию 5824 однокомнатные квартиры для ветеранов Великой Отечественной войны. Основная часть социальных мер правительства Санкт-Петербурга направлена на детей и молодежь, это подтверждают и данные об объектах социальной инфраструктуры.

Однако, нельзя сказать, что пожилые люди вовсе выключены из общественно-социальной политики и жизни города. В городе действуют так называемые традиционные общественные организации, спонсируемые государством, целевой группой которых

являются пожилые люди: Общества инвалидов, Советы ветеранов, Общества ветеранов, Общества жителей блокадного Ленинграда и др. Также на уровне районов города действуют центры социального обслуживания, досуговые центры, центры по социальной защите. Одним из таких примеров является Комплексный центр социального обслуживания населения Петроградского района. Специалист по социальной работе социально-досугового отдела этого государственного учреждения пояснила, что их цель – сделать так, чтобы пожилые люди смогли не просто проводить свое свободное время в каком-то месте, но и творчески применять свои навыки.

Кроме того, в городе весьма развита сфера некоммерческих организаций, различных благотворительных организаций, а также университетов и школ третьего возраста, которые связывают свою деятельность непосредственно с пожилыми людьми. Это например такие организации, как:

- Общественная благотворительная организация «Покровская община». Организация была зарегистрирована в 2000 году. Организация объединяет более 50 человек, среди которых есть не только профессиональные врачи и медсестры, но и люди далёкие от медицины в своей профессиональной деятельности: экономисты, инженеры, преподаватели, студенты. Руководитель «Покровской общины» рассказала в интервью, что главные цели деятельности организации – это помощь бедным, бездомным, людям, оказавшимся в сложной ситуации. Помощь всеми возможными способами. Главным образом – это медико-социальная помощь.

- Еврейский благотворительный центр «Хэсэд Авраам», который был создан в 1993 году. Его руководитель пояснил в интервью, что миссия центра – сделать социальные услуги доступными для жителей города. В этой связи «Хэсэд Авраам» оказывает помощь по нескольким направлениям: 1 – это помощь на дому, 2 – это разные типы продуктовой и материальной помощи, 3 – содействие в получении медицинских услуг и помощь в приобретении лекарств, 4 – культурные мероприятия для пожилых людей. А также еще одно очень важное направление – это помощь в получении социальных услуг.

- Университет пожилых «Серебряный возраст», действующий в Санкт-Петербурге с 2008 года. Как пояснила руководитель организации, главная идея при создании организации была следующая – создать структуру, благодаря которой люди смогли бы продолжать активный образ жизни, быть социально-активными при выходе на пенсию. «Серебряный возраст» в этом смысле призван решать главные проблемы, с которыми сталкивается любой пожилой человек. Главной задачей университета является поиск механизмов, которые бы помогали людям пожилого возраста принимать новые условия жизни, уметь реагировать на изменяющиеся условия жизни и, таким образом, способствовать разрушению сложившихся стереотипов.

- Школа третьего возраста «Дом проектов». Школа была создана Санкт-Петербургской благотворительной общественной организацией гражданского просвещения «Дом проектов» совместно с социальной службой в Невском районе Санкт-Петербурга в 2005 году. Руководитель школы рассказала в интервью, что школа – это, прежде всего, социально-образовательный центр для людей пожилого возраста. Миссия же школы - содействовать развитию гражданского общества в России посредством включения и интеграции пожилых граждан в демократический процесс.

Проводимые интервью с представителями организаций затрагивали важнейшие вопросы, связанные с их повседневной деятельностью и работой с пожилыми людьми, а также более общие вопросы, касающиеся самих пожилых людей, их жизни в городе. В этой связи важно проследить, как профессионалы отвечают на те или иные ключевые вопросы, в чем их точки зрения рознятся, а в чем сходятся.

Анализируя имеющуюся законодательную базу интервьюеры по-разному оценили ее эффективность, ее проработанность и влияние на повседневную работу общественных, благотворительных организаций и центров социального обслуживания. Представители

организаций по-разному оценили нормативно-правовую базу города, однако, они сошлись во мнении, что необходимы какие-то поправки, которые бы облегчили работу организаций. Руководитель «Хэсэд Авраам» заострил внимание на том, что есть три пункта, которые было бы важно изменить в законодательстве: 1) проработать закон о волонтерстве, 2) решить проблему налогообложения физических лиц – получателей благотворительной помощи, 3) подумать о проблеме, когда государственные учреждения имеют льготы на предоставление каких-то услуг, а негосударственные нет. Последний пункт он раскрыл следующим примером: когда государство в лице городских властей хотят предоставить сиделку, оплачиваемую из бюджета, какому-нибудь ветерану. То в таком случае, если это делает негосударственная организация, то это облагается НДС, если это делается государственным учреждением, то никакого НДС нет. Соответственно благотворительные организации могут это сделать лучше и дешевле, но для бюджета это оказывается не на столько выгодно. Руководитель «Покровской общины» пояснила, что ее крайне не устраивает закон «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях», принятый в 1995 году. Также существует проблемы с тем, что на федеральном уровне закон «О социально-ориентированных НКО» был принят Госдумой, а в Петербурге он до сих пор не принят.⁴ С НКО по мнению интервьюируемых, у городских властей взаимодействие отсутствует и эту серьезнейшую проблему необходимо решать.

Представитель КЦСОН Петроградского района сказала, что серьезных проблем с законодательством она не усматривает. С ней солидарна и руководитель «Серебряного возраста», которая сказала, что серьезных помех в деятельности нормативно-правовая база не создает. Руководитель «Дома проектов», как бывший чиновник, пояснила, что в рамках концепции социально-экономического развития Санкт-Петербурга заявлено об очень активном взаимодействии государственных структур и общественных организаций. Об этом заявлено, но механизм исполнения этого взаимодействия не прописан. Есть, например, возможность организации получить субсидию города при планировании какого-либо проекта, но это субсидия по возмещению. По мнению интервьюируемых, общественные организации уже на много опередили социально-законодательную работу государства.

По вопросу о том, учитываются ли мнения, интересы и потребности пожилых в городе при планировании социальных услуг, планировании городских построек и т.п., мнения разделились примерно поровну. Однако практически все интервьюируемые сказали, что во многом все благие начинания носят локальный, «местечковый» характер, они не выглядят как система.

Важным выглядит вопрос о том, как пожилые люди могут участвовать в жизни города и как могут быть полезны обществу. Все опрошенные сошлись во мнении, что пожилые конечно же являются важнейшим звеном жизни общества, они необходимы и про них ни в коем случае нельзя забывать. Представитель общественной организации отметила, что пожилой может быть вовлечен в жизнь города, прежде всего, как волонтер. «В этом ключе привлекать пожилых людей необходимо и обязательно. Например, они легко могут быть кураторами различных мероприятий, скажем, спортивных каких-то секций или кружков. А здесь и еще одна деталь – работа с молодежью, с детьми. Это очень важно. Например, привлекать их в работе с детскими домами». С ней в этом вопросе солидарен другой представитель общественной организации, который подчеркнул важность волонтерства. Он также подчеркнул, что у пожилых людей огромный потенциал и энергия. У них есть желание помочь, и есть знания, благодаря чему они многое готовы делать безвозмездно. Вторая вещь – это их опыт, который очень часто уникальный. Очередной представитель общественной организации подчеркнула важность работы пожилых с молодежью. Пожилые могут выступать как социализирующий элемент для молодежи, проводя с ними

⁴ На момент интервью (ноябрь 2010) этот закон еще не был принят, однако закон Санкт-Петербурга о социально ориентированных НКО был принят городским парламентом в третьем чтении 23.03.11.

занятия или какие-то уроки. «Подытожив, я бы сказала, что предельно важно бережно относиться к их опыту, стараться его максимально выгодно использовать». Важность работы с молодежью подчеркнула и представительница другой организации: «Сейчас идеологии как таковой нет. Но пока пожилые живы, я считаю их опыт надо использовать. Это же кладезь знаний. Они болеют за Отечество, они пережили не одно преобразование нашей страны, они свидетели, к которым надо прислушиваться». По ее мнению, есть такие сферы, куда пожилых людей обязательно нужно вовлекать, например, культурные мероприятия – это музеи, театры и т.д.

Что касается вопроса о том, нарушаются ли права пожилых людей и какие права нарушаются чаще всего, то и здесь в основном у всех опрашиваемых преобладает консенсус. Различие заключается лишь в том, какие права нарушаются больше всего. Опять же, по мнению интервьюируемой, в большей степени нарушаются права на труд, а что касается информации о правах, то она городом предоставляется. Она привела пример, так называемых, «правовых библиотек», в которых все граждане, в частности и пенсионеры получают знакомство с законами, а также подчеркнула, что во многих газетах публикуются, так называемые, социальные статьи – это и «Санкт-Петербургские ведомости», «Metro», «Мой район», в котором, например 5% отводится в каждом номере на бесплатную социальную информацию для нуждающихся граждан. Права нарушаются больше в области медицинского обслуживания и жилья. В вопросе об информации, о правах отметила, что информации недостаточно, но заметила, что сами пожилые люди должны быть активнее и должны эту информацию находить, требовать ее, а не ждать, пока она до них дойдет. С такой точкой зрения согласна и руководитель «Дома проектов», которая сказала, что информации о правовой поддержке пенсионеров не хватает, но зачастую пожилые люди сами не хотят и не стремятся узнавать о своих каких-то правах, о том что им положено. Представительница другой организации, также отметила, что пожилые люди мало информированы в то время, как нарушаются их право на здоровье, право на медицинское обслуживание, право на достойное жилье. Руководитель «Хэсэд Авраам» пояснил, что чаще всего нарушаются права на медицинское обслуживание и право на информацию, на ее доступность: «Вот мы издали книгу «Практические рекомендации. Гарантированная государственная помощь пожилым людям» и мы можем судить о том, что информация о своих правах недоступна по тому, каким успехом пользуется эта книга на выставках для пожилых».

В целом можно сказать, что по основным вопросам интервью наблюдается консенсус среди всех опрашиваемых. Это дает нам повод утверждать, что люди, занимающиеся в повседневной жизни пожилыми людьми, одинаково чувствуют проблемы, которые существуют, предлагают пути их решения, зачастую отличающиеся друг от друга. Однако, без учета мнений самих пожилых людей невозможно предпринимать какие-либо действия, поэтому необходимо проследить и проанализировать как сами пожилые люди отвечали на вопросы, непосредственно касающиеся их жизнедеятельности. Прежде всего, отметим, что среди опрошенных пенсионеров наблюдается невысокий уровень осведомленности по поводу организаций, которые обеспечивают полноценный образ жизни пенсионеров в городе.

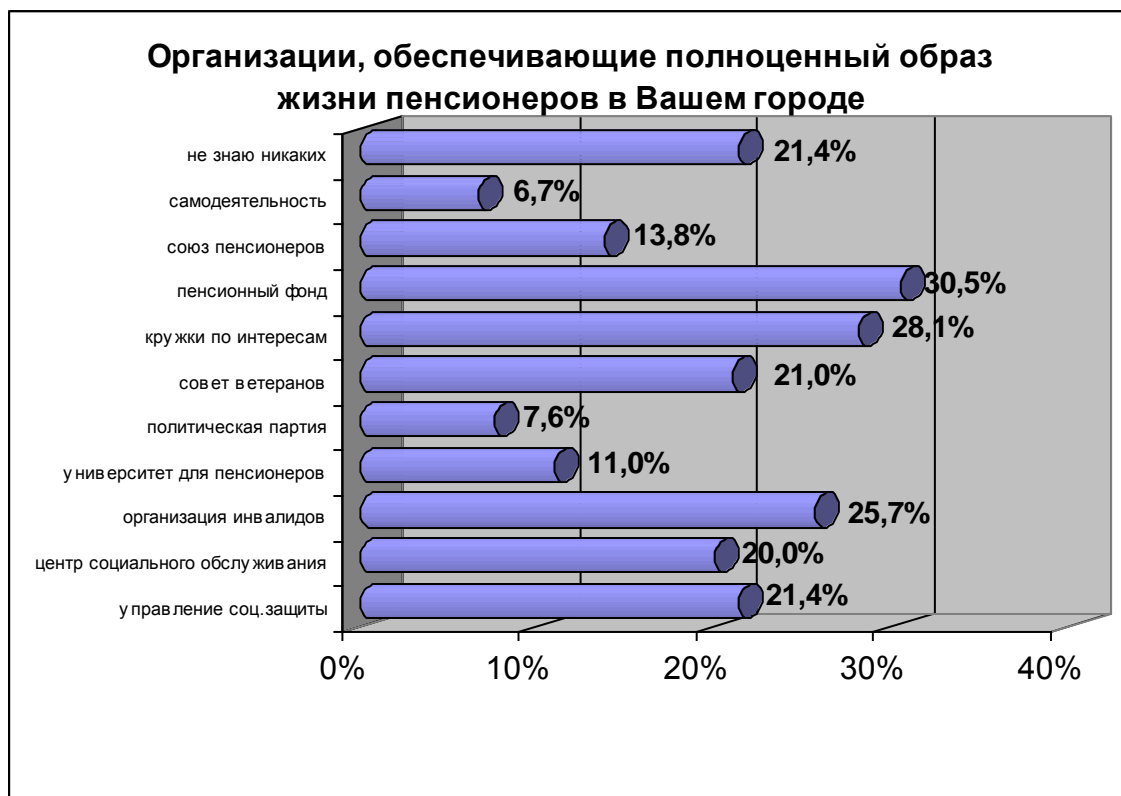


Рис. 1

Как видно на рис. 1 больше всего пенсионеры слышаны о деятельности пенсионного фонда (30,5% опрошенных), различных кружках по интересам (28,1%), организациях инвалидов (25,7%). Необходимо также отметить довольно высокий процент тех пенсионеров, которые не знают никаких организаций (21,4%).

Необходимо представить показатели участия пенсионеров в тех или иных организациях:

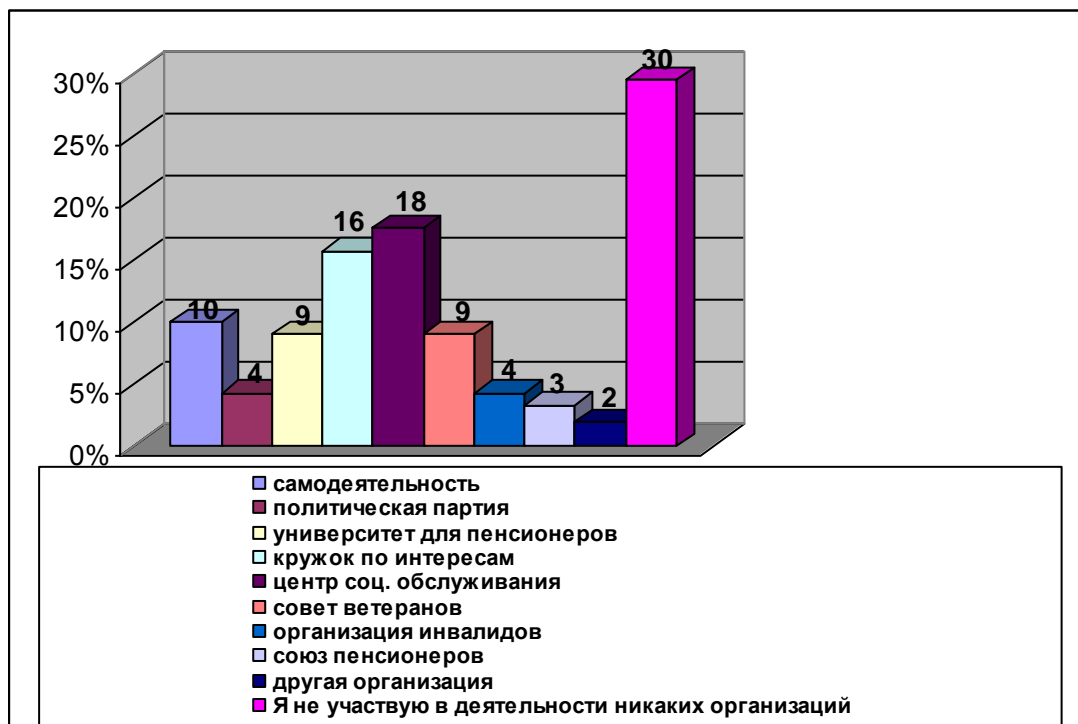


Рис. 2

Данные рис. 2 говорят о том, что большинство пенсионеров – 30% (примерно треть опрошенных) не участвуют ни в каких организаций. Среди же самых популярных организаций – центры социального обслуживания (порядка 18%) и кружки по интересам (16%). Часть пенсионеров принимают участие в университете для пенсионеров (9%) и совете ветеранов (9%). Наименее же популярными оказались среди опрошенных: союз пенсионеров (3%), организации инвалидов (4%) и политические партии (4%). Помимо всевозможных организаций и их услуг для пожилых, было интересно выяснить в целом, есть ли возможность вести полноценный активный образ жизни в городе.

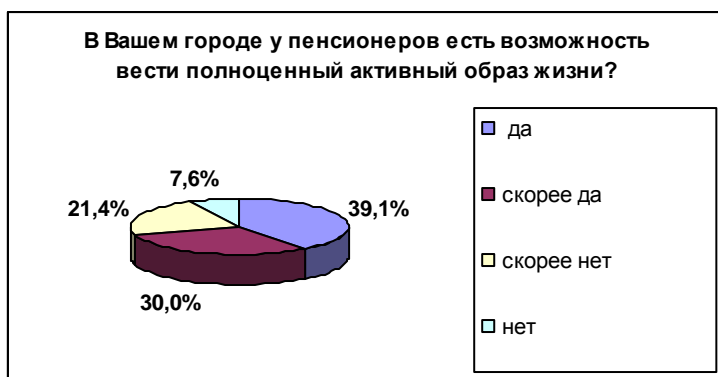


Рис. 3

Примечательно, что большинство пенсионеров ответили положительно на поставленный вопрос: 39% респондентов ответили утвердительно и еще 30% скорее согласились с тем, что возможности такие есть.

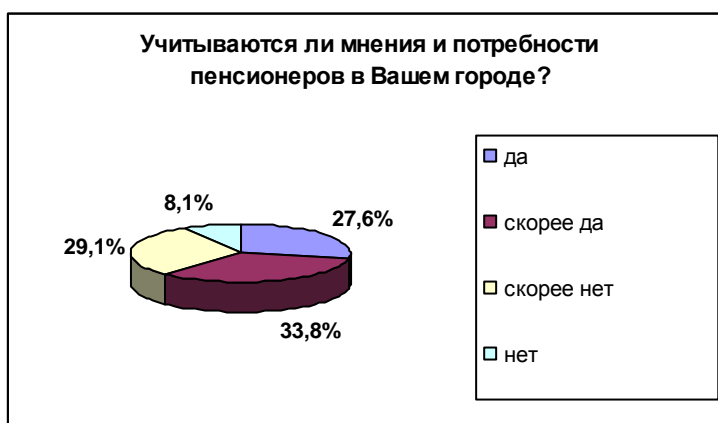


Рис. 4

Пожилые петербуржцы также довольно положительно ответил на вопрос о том, учитываются ли их мнения и потребности. Однако, как видно на рис.4 заметно увеличение числа тех, кто считает, что мнение пожилых не учитывается. Таких в сумме чуть больше трети всех опрошенных (37,2%).

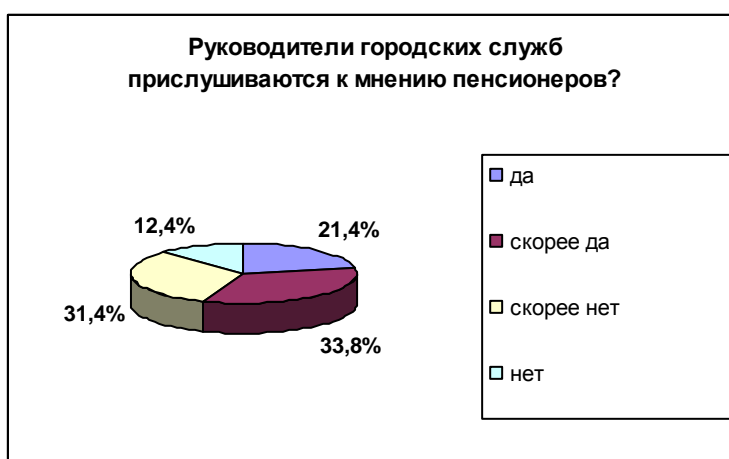


Рис. 5

На вопрос о том прислушиваются ли руководители городских служб к пенсионерам и к их мнению, опрошенные пожилые разделились примерно поровну. Около 55% (21,4% - да, 33, 8% - скорее да) ответили положительно и примерно 44% (12,4% - нет, 31,4% – скорее нет) при учете того, что 1% опрошенных не дали ответа на этот вопрос.

Как видно из рис. 6, 7, 8, большинство пенсионеров считают себя активными и жизнерадостными людьми. Отметим также, что абсолютное большинство пенсионеров считают, что они могут быть полезны обществу в целом. Порядка 44% утвердительно ответили на этот вопрос и еще 38,1% ответили «скорее да».

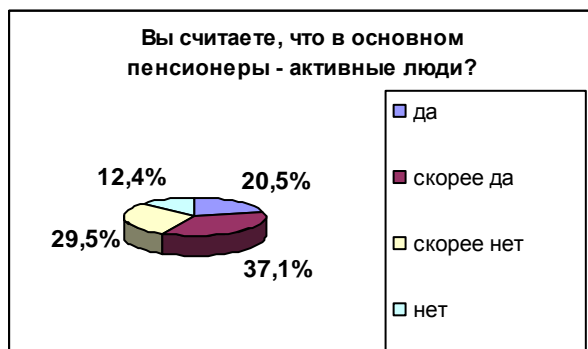


Рис. 6

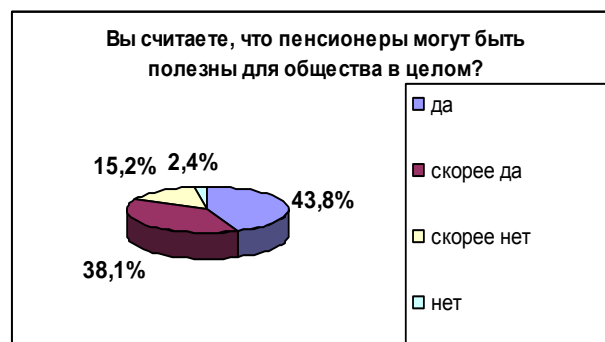


Рис. 7



Рис. 8

Подобные показатели подтверждаются, как мы уже отмечали ранее и представителями организаций, которые утвердительно отвечали на этот вопрос, что пенсионеры не просто могут, но и должны быть полезны и нужны обществу.

Что же касается отношения пожилых к своим правам и соблюдению их со стороны городских властей, то здесь прослеживаются серьезные разногласия с оценками интервьюируемых руководителей и представителей общественных и государственных организаций.



Рис. 9

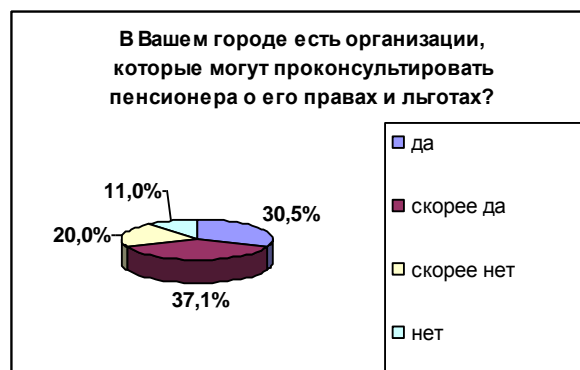


Рис. 10

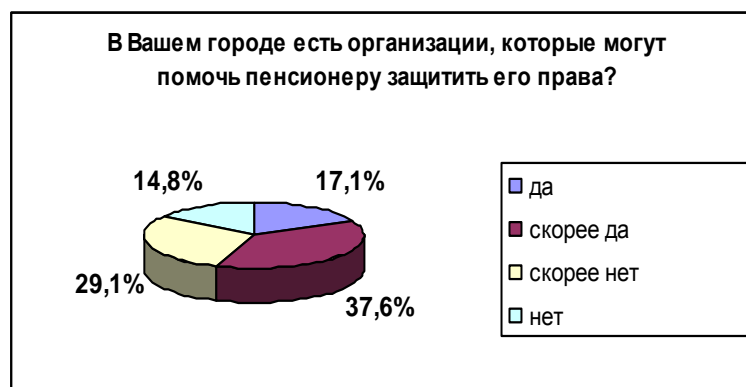


Рис. 11

В вопросе о том, соблюдаются ли права пожилых в городе, как мы видим на рис. 9 опрошенные пенсионеры поделились практически на равные по величине группы. Первая считает, что права соблюдаются или скорее соблюдаются (в сумме 46,7%). Это довольно серьезный показатель. Тех же, кто считает, что права пожилых не соблюдаются насчитывается порядка 53-54% опрошенных. Однако, несмотря на такие показатели, пожилые люди в массе своей считают, что в городе есть организации, способные проконсультировать и защитить их права.(рис. 10, 11) Характерно, что большинство опрошенных ответили «скорее да» (37,1%, 37, 6% соответственно), что говорит о слабой информированности пожилых людей, на что в интервью делали акцент практически все представители организаций. Но не стоит оставлять без внимания и тот факт, что 31% не знает организаций, которые могли бы оказать правовую поддержку пожилому и 43,9% считает, что в Петербурге нет организаций, которые бы смогли защитить права пенсионера.

Что же касается того, какие права нарушаются чаще всего, то здесь опрошенные пенсионеры практически совпали по своим оценкам с руководителями организаций.

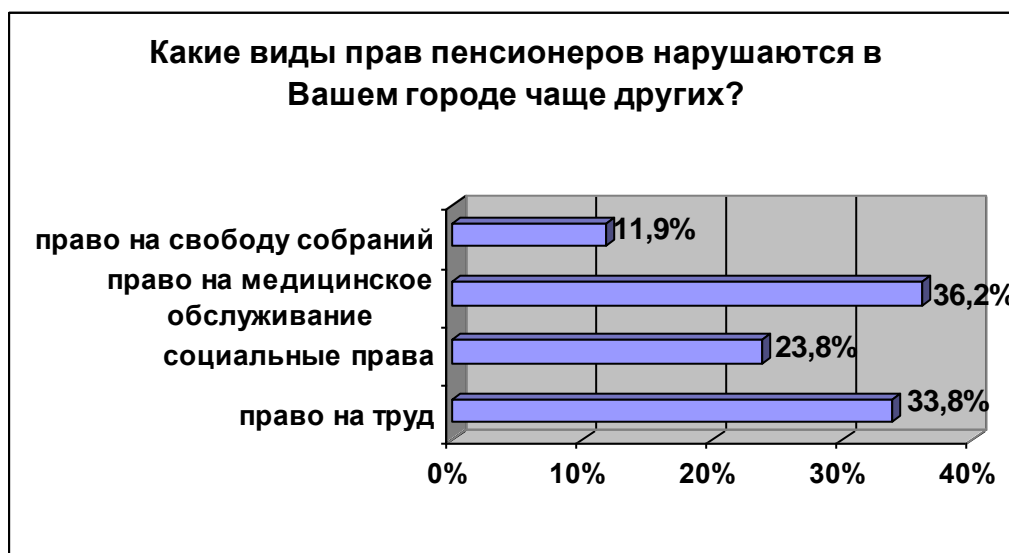


Рис. 12

На рис. 12 видно, что наиболее неблагоприятная обстановка сложилась в городе с соблюдением права на медицинское обслуживание (36,2%) и права на труд (33,8%). Это подтверждается и ответами пенсионеров на вторую часть опросника, составленную по рекомендациям ВОЗ. В разделе медицинское и социальное обслуживание большинство пожилых считает, что необходимые услуги либо не предлагаются учреждениями, либо они не доступны для пенсионеров.

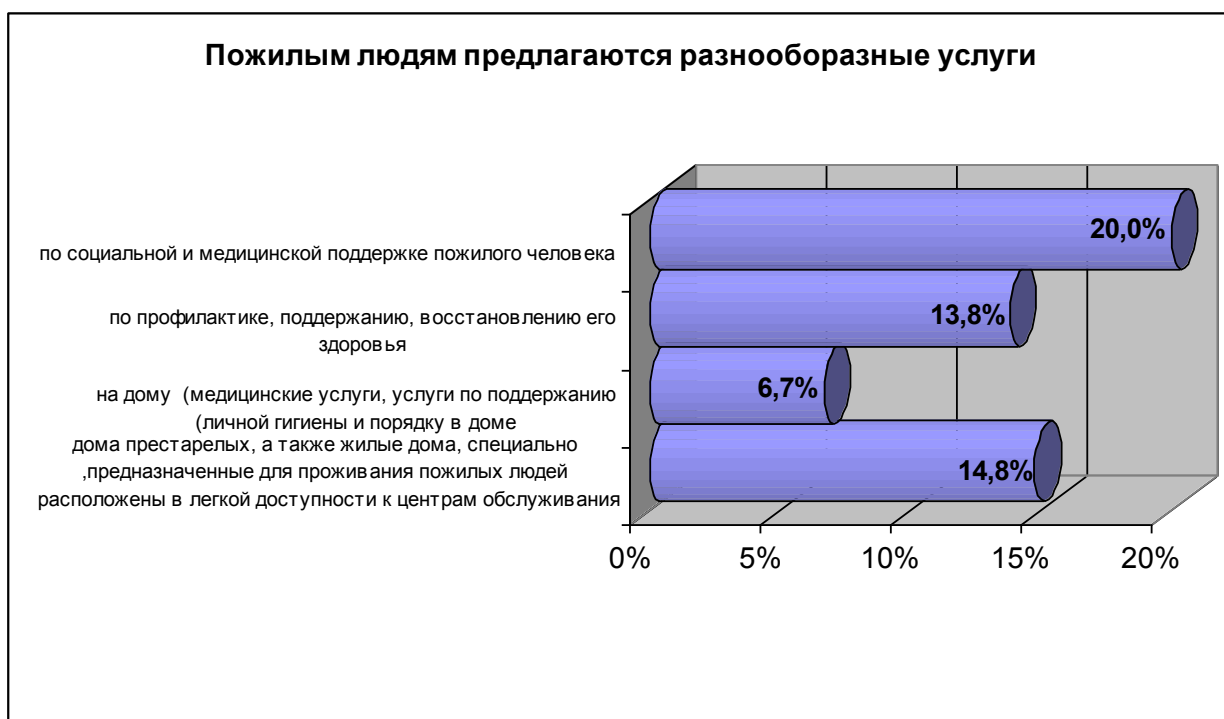


Рис. 13

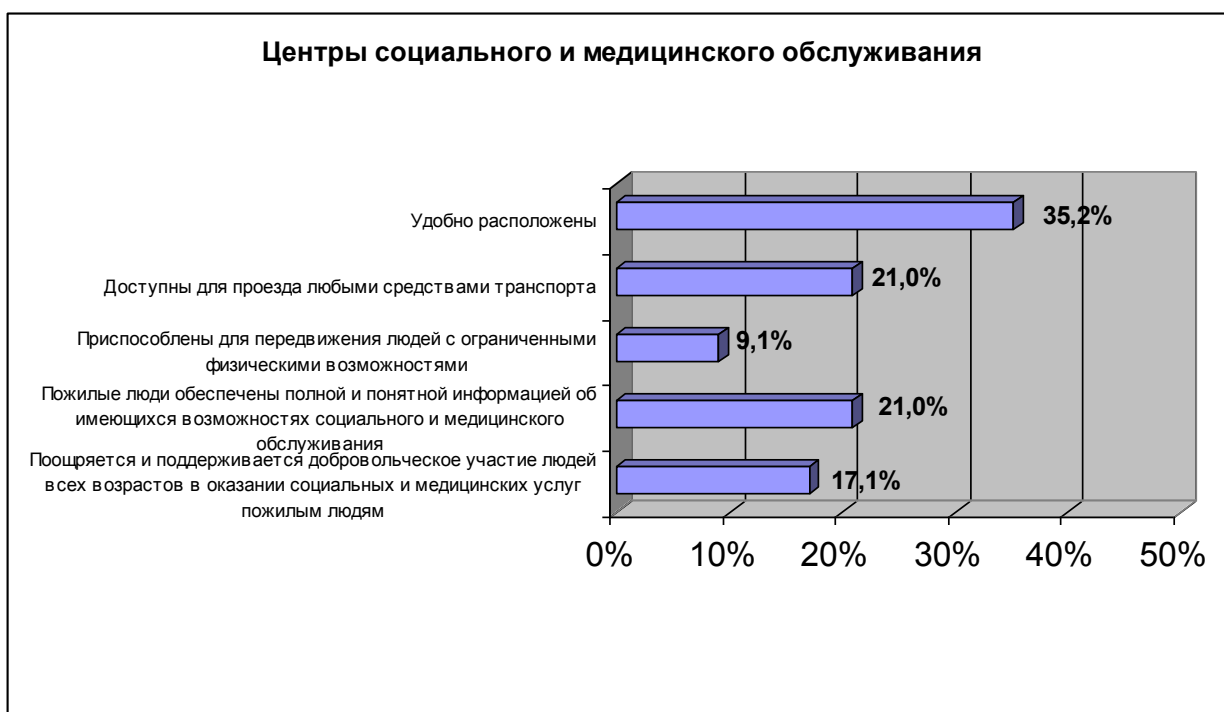


Рис. 14

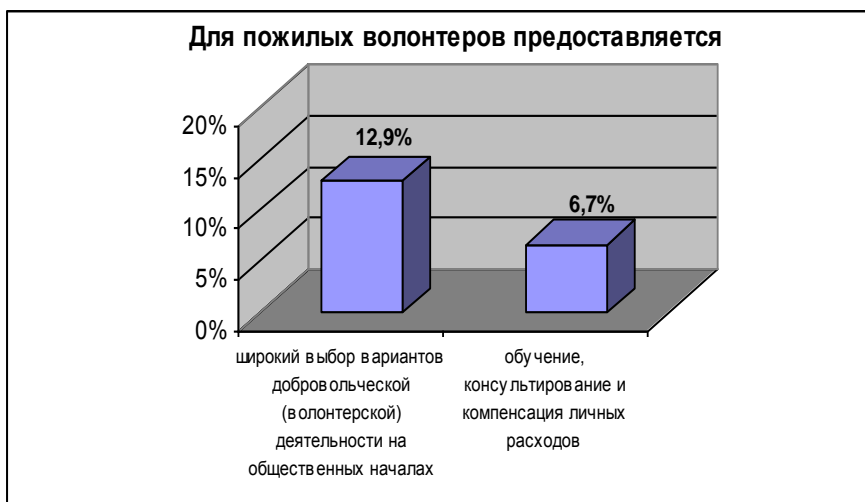
Лишь около трети всех опрошенных считает, что центры социального и медицинского обслуживания удобно расположены (35,2%). Большинство пенсионеров считает, что медицинские и социальные центры не предоставляют информацию о возможностях обслуживания, не приспособлены для передвижения людей с ограниченными физическими возможностями и не поддерживают участие людей всех возрастов в оказании социальных и медицинских услуг пожилым людям.

Большинство респондентов отмечают проблемы с занятостью, работой и участием в общественной жизни. Данные на рис. 15 подтверждают выводы о том, что права на труд пожилых в городе нарушаются.



Рис. 15

Только лишь 12,9% отметили, что работодатель предлагает широкий спектр возможностей трудоустройства пожилых. Более 90% опрошенных считает, что существует проблема дискриминации по возрасту при отборе на работу сотрудников, что рабочие места не обустроены специальным образом для людей с ограниченными физическими возможностями. Подавляющее большинство (порядка 95%) отмечают, что для работников, приближающихся к пенсионному возрасту не проводятся никаких просветительских и иных мероприятий о существующих возможностях.



В то же время для пожилых волонтеров не предоставляется возможности для участия в жизни общества. Подавляющее большинство пожилых людей отмечают, что волонтерство совсем не развито в городе. Об этом же говорили и представители организаций.

Рис. 16

В разделе инфраструктуры города, где респондентам предлагалось высказать мнение по поводу зданий, улиц, транспорта, жилья и др. вопросам, наблюдается более благоприятная картина.

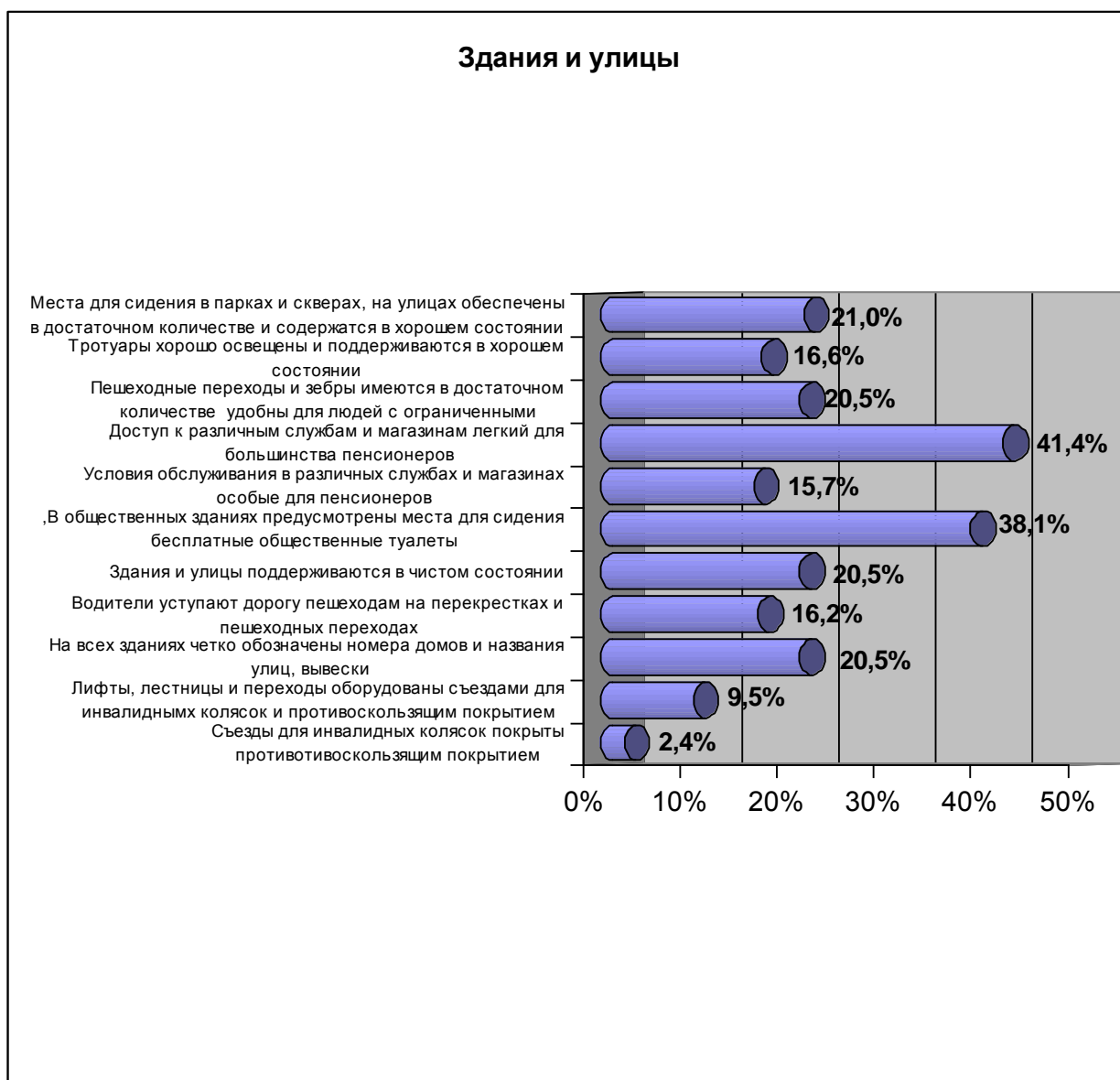


Рис. 17

Из предложенных респондентам вариантов ответа по разделу зданий и улиц наилучшие показатели получили следующие разделы: «доступ к различным службам и магазинам легкий для большинства пенсионеров» - 41,4%, «в общественных зданиях предусмотрены места для сидения и бесплатные общественные туалеты» - 38,1%. Также порядка 1/5 респондентов положительно охарактеризовали такие важные пункты, как «места для сидения в парках и скверах, на улицах обеспечены в достаточном количестве» - 21%, «пешеходные переходы и зебры имеются в достаточном количестве» - 20,5%, «здания и улицы поддерживаются в чистом состоянии» - 20,5%, «на всех зданиях четко обозначены номера домов и названия улиц» - 20,5%. Характерно, что лишь 2,4% отметили, что дома оборудованы специальными средствами для инвалидов. Очевидно, что проблемы инвалидов зачастую остаются вне поля зрения городских служб, о чем неоднократно замечали пожилые в опросе.

Что касается жилищных условий, то примерно треть пожилые людей отмечает, что их жилье качественно (29,5%). Необходимо при этом отметить, что 73% опрошенных проживают в отдельных квартирах.

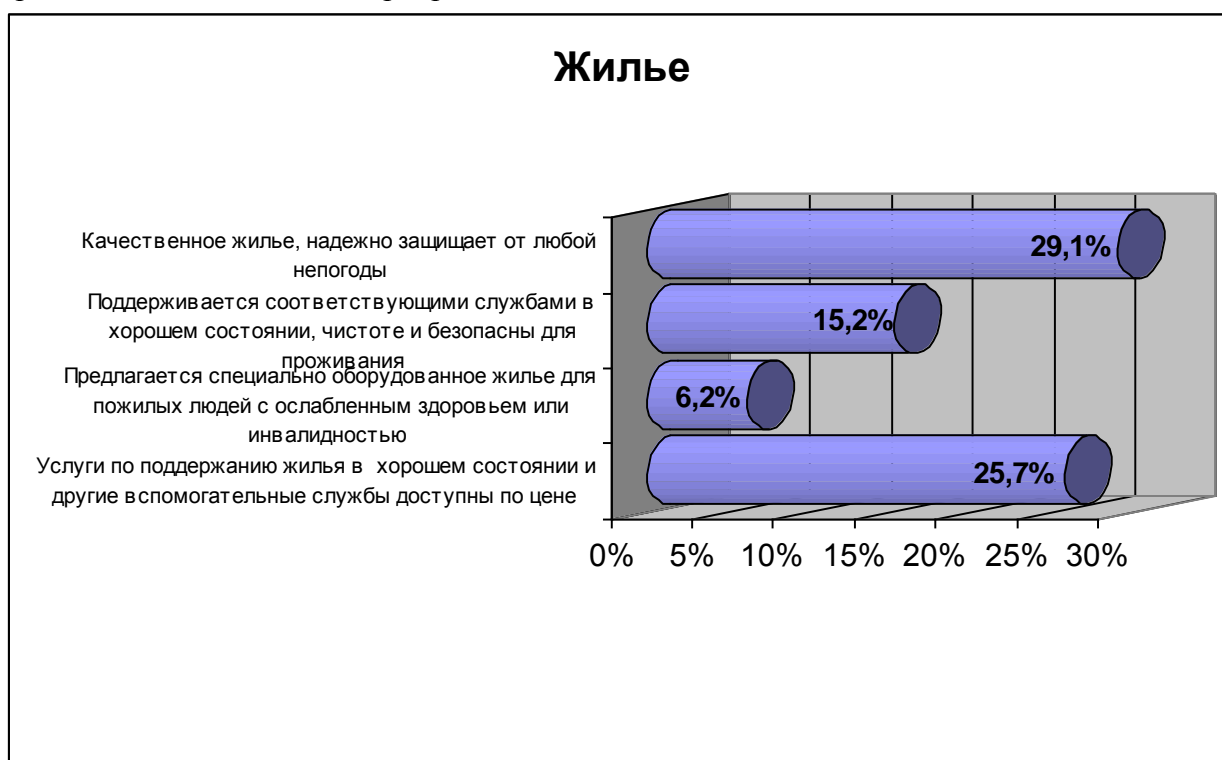


Рис. 18

Однако, подавляющее большинство пожилых (около 94%) считают, что для людей с ограниченными возможностями или ослабленным здоровьем не предоставляется специально оборудованного жилья. Это в очередной раз показывает, что социальная политика в области инвалидов и пожилых инвалидов в частности, находится не на должном уровне и требует серьезного развития. Примечательно и то, что лишь четверть респондентов (25,7%) отмечают, что услуги по содержанию жилья доступны по цене и качественны.

Чуть более благоприятная обстановка сложилась в городе с общественным транспортом, по мнению пожилых людей. На рис. 19 видно, что немалое количество респондентов (37,6%) считает, что транспорт надежен и ходит достаточно часто. Примерно 23% ответивших полагают, что транспорт имеет четкие и хорошо видные обозначения, а также имеет места для проезда пожилых пассажиров. Что касается наиболее проблемных областей в этом разделе, то отметим, что порядка 90% отмечают, что транспорт не приспособлен для перевозки людей с ограниченными физическими возможностями, около 95% респондентов считают, что транспорт переполнен и редко бывает свободным.

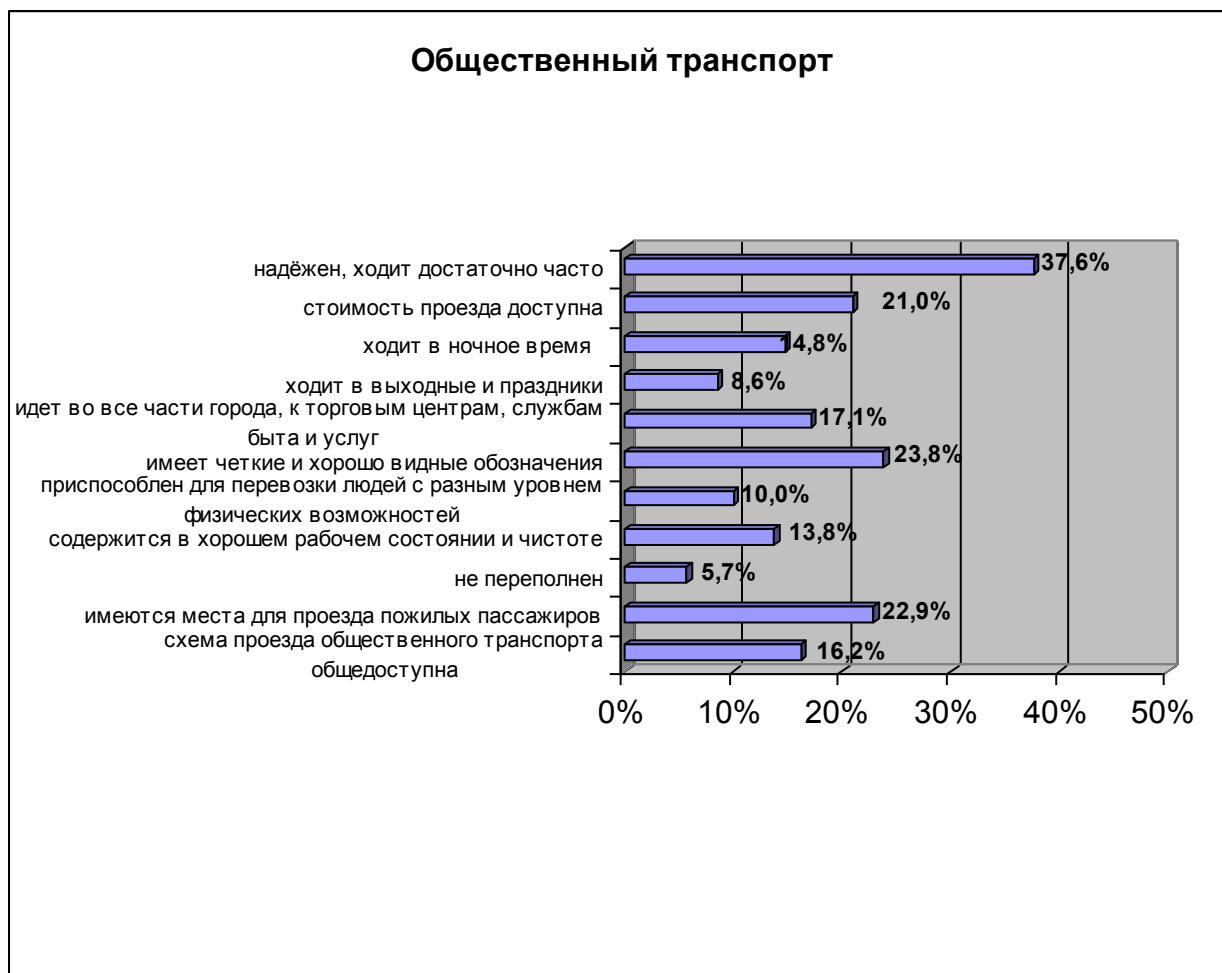


Рис. 19

Ровно третья часть всех опрошенных пожилых (33,3%) отметили, что публичные мероприятия и праздники доступны. Однако большинство пожилых все же отмечают их недоступность, что, возможно, может говорить об отсутствии информации о проводимых мероприятиях – это подчеркнули примерно 82% опрошенных. Более того, лишь 5,7% пожилых полагают, что ведется поиск участников для мероприятий, в том числе и среди пожилого населения.

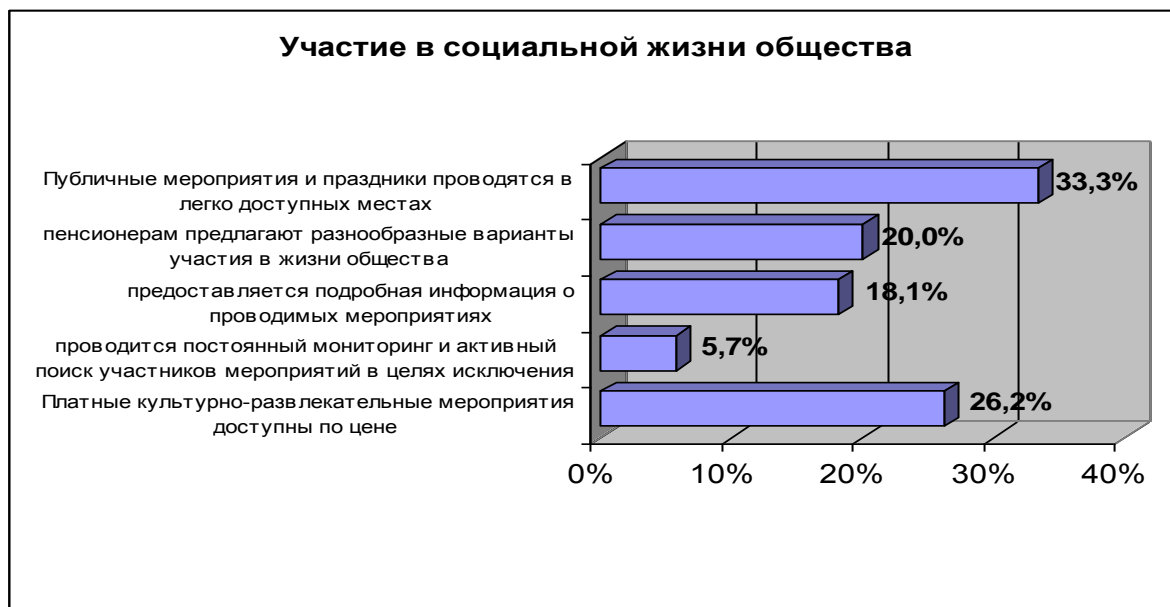


Рис. 20

Пожалуй, еще более проблематична тема уважения пожилых и включенности их в жизнь общества. Только четверть опрошенных считает, что мероприятия с пожилыми проводятся в различных сферах и на различных площадках общественной жизни (библиотеки, школы, дома культуры и т.д.) Одна из наиболее переживаемых для пожилых людей тема – это их образ и то, какими они выглядят для других людей. Опросы показали, что большинство пожилых (92,7%) считают, что образ пожилого человека не представлен с позитивной стороны и не избавлен от стереотипов. Порядка 90% пожилых отметили и то, что пожилые люди практически не представлены в средствах массовой информации. Абсолютное большинство (92,4%) респондентов заявляют, что участие пожилых людей ни кем не предусматривается при проведении семейно-ориентированных мероприятий.



Рис. 21

Что же касается проблемного, как уже не раз отмечалось, вопроса с наличием/отсутствием информации, то на рис. 22 видно, что практически половина респондентов отметила доступность различных средств информации (телевидение, газеты, радио). Однако, чуть меньше трети (30,5%) ответивших довольны той информацией, которая предоставляется в этих СМИ и тем содержанием, которым они наполнены.

Коммуникации и информация

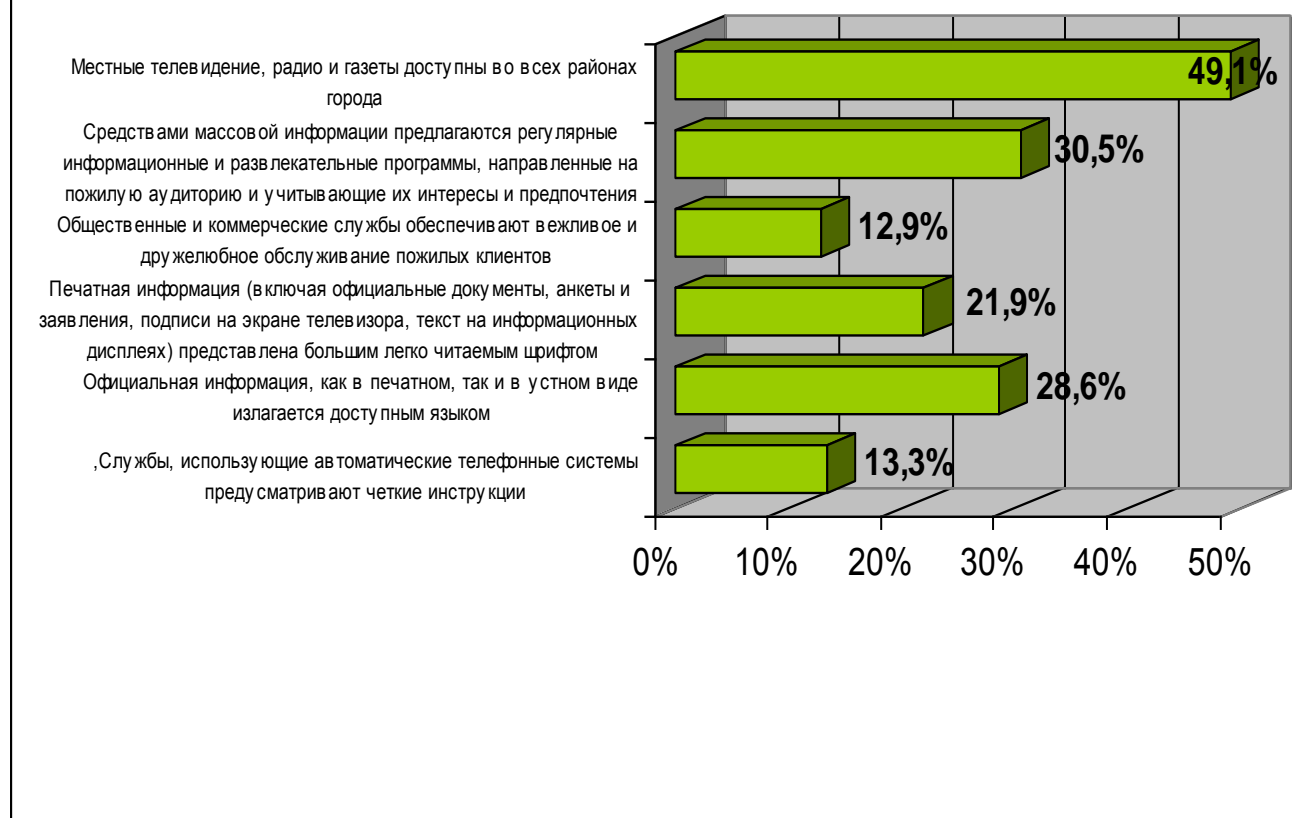


Рис. 22

В конце опросника респондентам было предложено ответить на несколько открытых вопросов. Суть вопросов заключалась в том, чтобы пожилой человек сам сформулировал те проблемы, которые стоят на пути реализации социального потенциала и попробовал дать рецепт мер, которые должны предпринять все заинтересованные лица для того, чтобы этот потенциал увеличился. Но перед этим, каждому опрашиваемому было предложено одним-двумя фразами/предложениями представить его видение полноценного образа жизни в пожилом возрасте. Для того, чтобы представить примерную общую картину, мной был предпринят метод формирования облака слов (тегов), наиболее часто встречающихся в ответах респондентов. Причем, те слова, упоминание которых встречается наибольшее количество раз выделяются более крупным шрифтом. Такая методика довольно наглядна и проста в использовании.

Итак, на вопрос «Что для Вас лично включает понятие «полноценный образ жизни в старшем возрасте» был получен такой результат:

На этом рисунке преобладают следующие слова: «должно», «пенсии», «повышать», «давать», «улучшать», «помогать», «предоставлять», «льготы», «возможность», «работать». Исходя из полученного результата, можно сделать вывод о том, что респонденты видят в государстве, прежде всего, механизм, который обладает ресурсами для того, что жизнь пожилого стала лучше. Государству необходимо лишь направить эти ресурсы на необходимые действия по улучшения, предоставления и помощи пожилым. Вопрос «Что могут сделать органы местного самоуправления для того, чтобы жить в городе стало приятнее и удобнее» дает следующий результат:

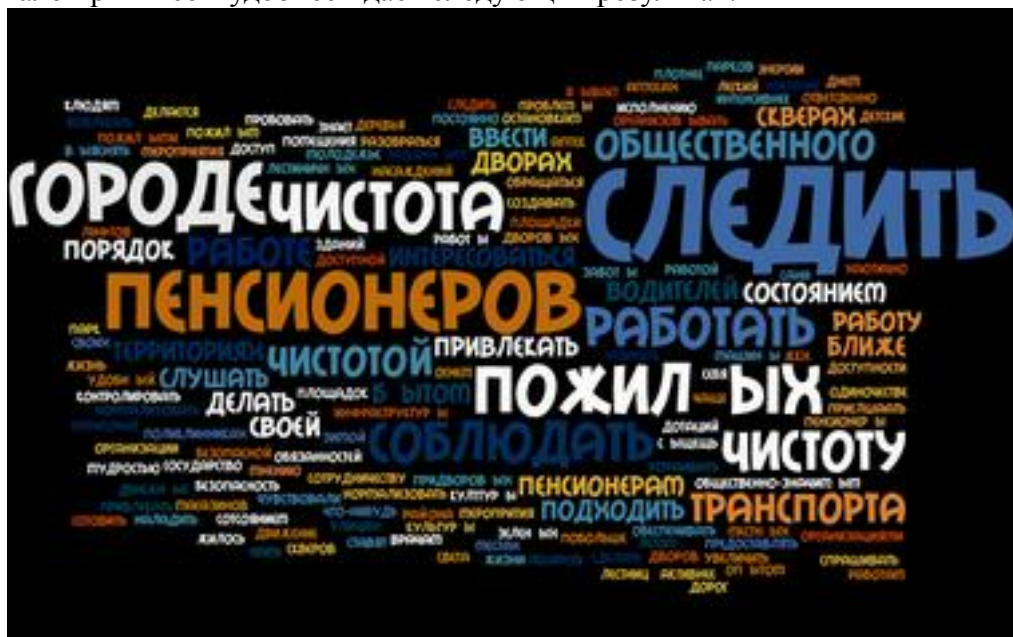


Рис. 25

Результаты ответа на вопрос показывают, что наиболее часто упоминаются такие слова: «следить», «чистота», «соблюдать», «транспорт», «общественного», «работа», «делать», «привлекать». Анализируя данный рисунок, можно увидеть параллели с ответом на вопрос о том, что может сделать государство. Однако, прослеживается уклон в область каких-то конкретных мер, которые должны делать органы самоуправления. Зачастую в ответах прослеживаются, прежде всего, просьбы о соблюдении порядка и чистоты, а также о привлечении к общественно-значимым мероприятиям и работам пожилых людей.

На вопрос «Что могут сделать общественные организации для того, чтобы жить в городе стало приятнее и удобнее» был получен такой результат:

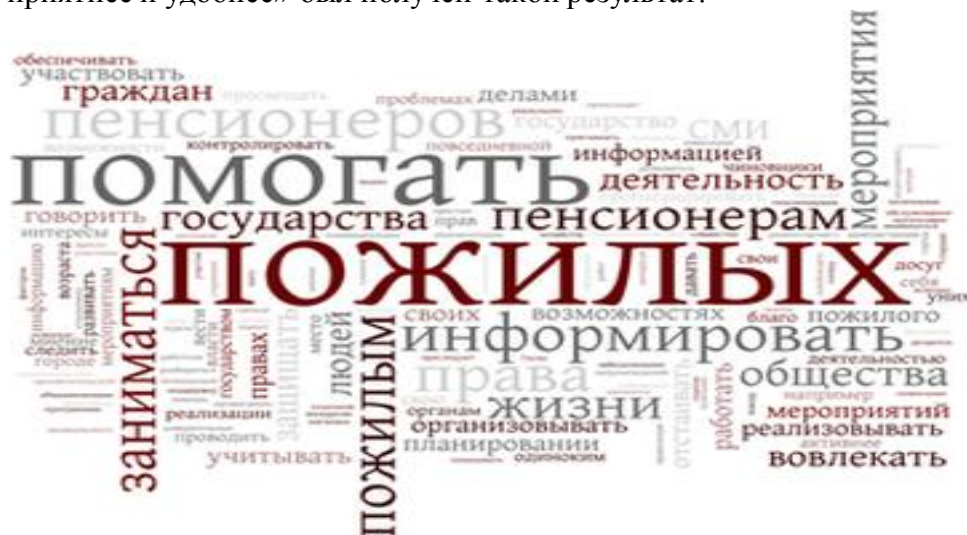


Рис. 26

В этом вопросе наиболее упоминаемыми стали следующие смысловые категории: «помогать», «заниматься», «информировать», «мероприятия», «общества», «государство», «вовлекать». Очевидно, что основным здесь является проблема вовлечения пожилых в жизнь города и общества, а также проблема информирования пожилых о том, что им может быть предложено и доступно. Надо отметить, что пожилые люди говорят о том, что общественные организации должны работать в связке с государством на благо пожилых людей.

Далее следовал вопрос «Что могут сделать коммерческие организации для того, чтобы жить в городе стало приятнее и удобнее». Результат оказался такой:

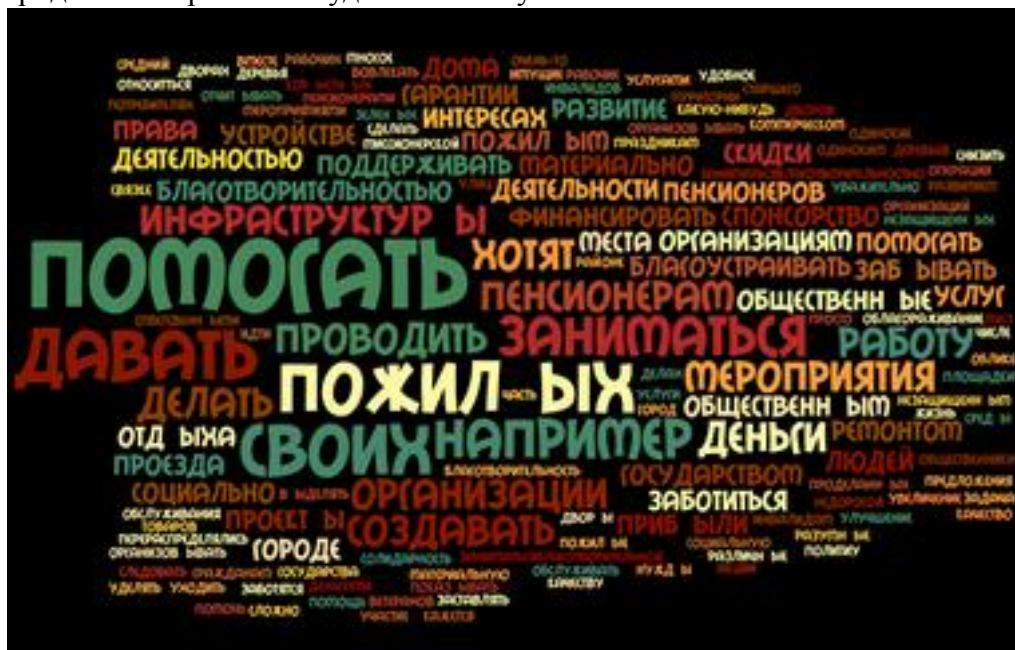


Рис. 27

Здесь в ответах преобладают следующие слова: «помогать», «давать», «заниматься», «инфраструктуры», «мероприятия», «работу», «благодарность», «деньги», «благоустроить». Очевидно, что пожилые люди считают, что коммерческие организации должны финансово оказывать помощь пожилым людям и социально незащищенным гражданам в целом. Респонденты наделяют коммерческие организации такими же функциями, как и общественные с той лишь разницей, что преобладающим фактором в первом случае являются финансовые возможности коммерческих организаций.

Вопрос «Что могут сделать сами пенсионеры для того, чтобы жить в городе стало приятнее и удобнее» дает следующий результат:



Рис. 28

На последнем рисунке, в котором приведены ответы респондентов относительно самих себя, наблюдается преобладание следующих смысловых категорий: «участвовать», «стараться», «помогать», «активными», «мероприятиях», «внуков», «воспитании», «поддерживать», «требовать». Заметно, что пожилые люди осознают важность того, что необходимо быть активными и необходимо, прежде всего, стараться участвовать в делах общества. Но, наиболее важный момент, отраженный на рис. 28 говорит о том, что, прежде всего, пожилой человек должен заботиться и помогать о таких же пожилых людях вокруг. То есть, таким образом, респонденты дают понять, что ждать помощи от кого-то со стороны зачастую бессмысленно и они призывают самим стараться помогать друг другу.