

# ЗРИТЕЛЬНОЕ ВНИМАНИЕ И ЭФФЕКТЫ КОНТЕКСТА

**М.В. Фаликман**

**Филологический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова  
Лаборатория когнитивных исследований НИУ ВШЭ  
Федеральный институт развития образования  
Виртуальная лаборатория когнитивной науки  
Далее – везде**



# ВЕЛИКАЯ ИЛЛЮЗИЯ СОЗНАНИЯ

Нам *кажется*, что мы видим всё, а на самом деле –  
немногое (то, на что обращаем *внимание*).

Почему нам так кажется?

То, на что мы можем НЕ обращать внимания, вносит  
существенный вклад в осознанное восприятие всего  
остального, т.е. *активно используется*.

Пример: «эффекты контекста» в задачах на  
зрительное внимание

# КОНТЕКСТ

(лат. «соединение», «сплетение»)

- «связное словесное целое по отношению к входящему в него определенному слову или фразе» (словарь Ушакова);
- «среда, в которой существует объект» (Википедия).
  
- информация, представленная в поле зрения вместе с целевой информацией и связанная с ней тем или иным образом, но не необходимая для решения поставленной задачи:
  - одновременно предъявленный контекст
  - непосредственно предшествующий/последующий

# ЭФФЕКТЫ КОНТЕКСТА

## Положительные

- контекстная подсказка в зрительном поиске (Chun, Jiang, 1998)
- эффект превосходства конфигурации
- эффект превосходства слова

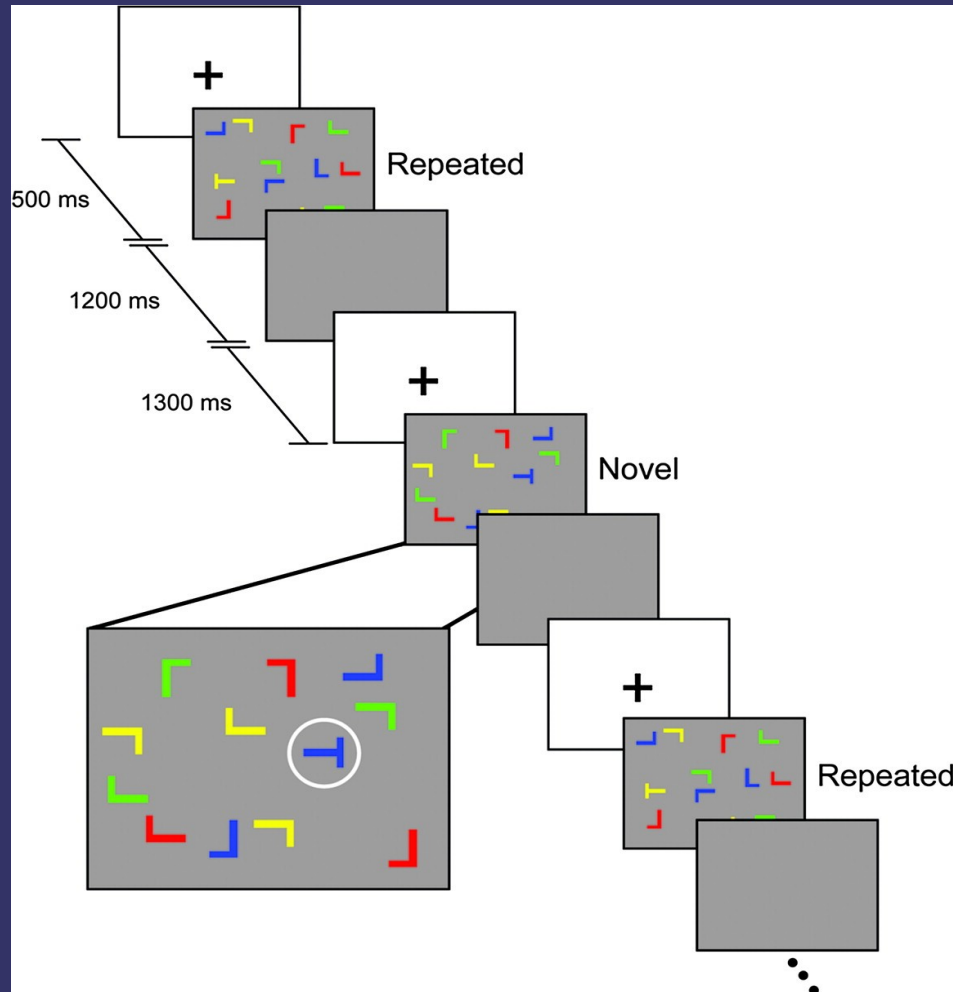
## Отрицательные

- фланговая задача Эриксонов (1974)
- парадокс семантической соотнесенности (Neumann, 1986)
- снижение эффективности опознания объектов и поиска изменений объектов в естественном для них контексте (Hollingworth, Henderson, 1999, 2003)

## Интерпретационные

- фланговые эффекты Дж. Андервуда (1976)
- ABC vs. 12 13 14
- ...

# КОНТЕКСТНАЯ ПОДСКАЗКА (CHUN, JIANG, 1998)

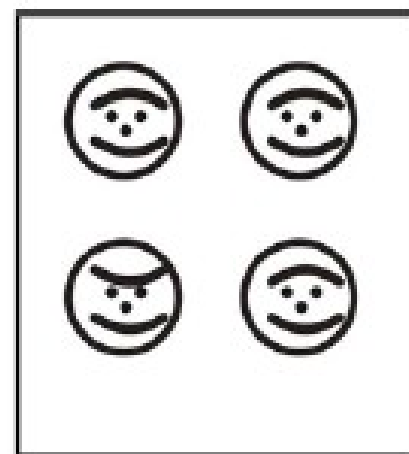
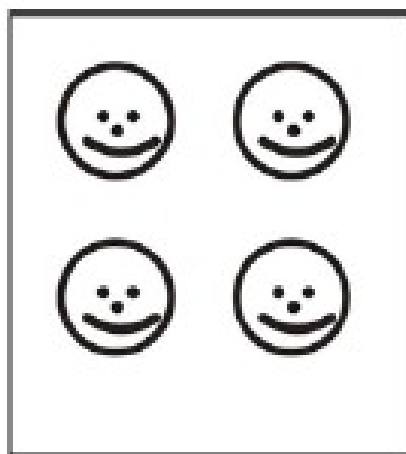
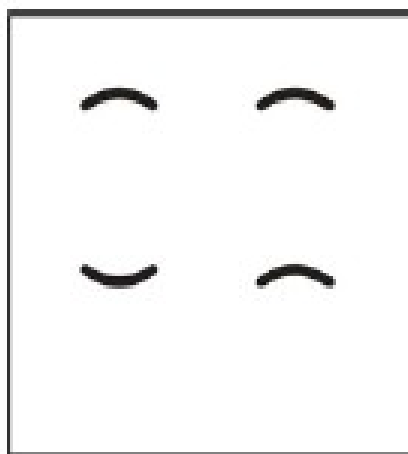


# ЭФФЕКТ ПРЕВОСХОДСТВА КОНФИГУРАЦИИ (JAMES POMERANTZ)

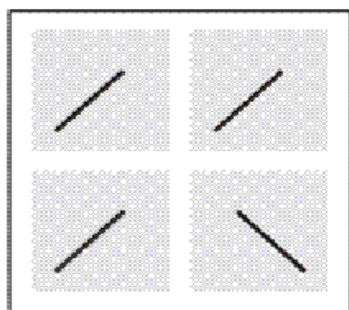
( ( ( ( ( ( ( ( ( (

( ( ( ( ( ( ( ( ( (

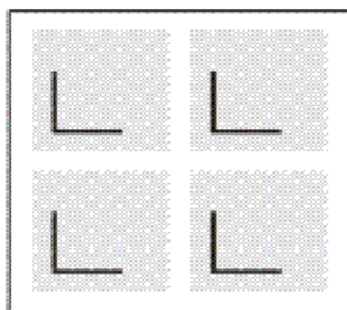
(( (( (( (( (( (( (( (( (( ((



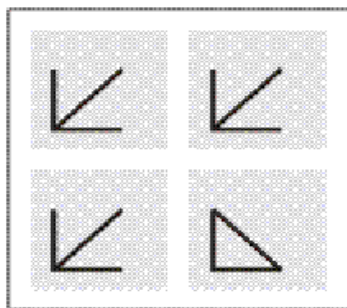
# ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ И ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ КОНФИГУРАТИВНЫЕ ЭФФЕКТЫ



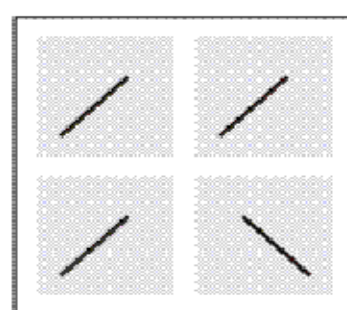
RT = 1884 msec



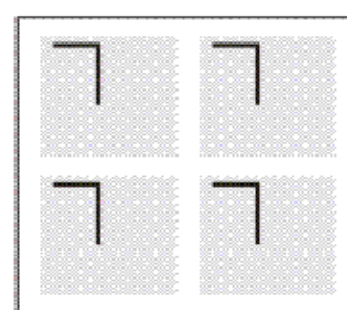
Context



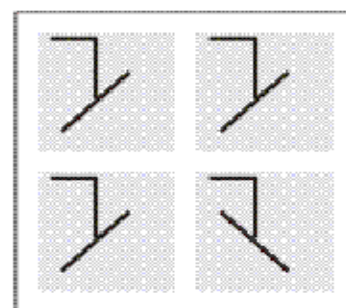
RT = 749 msec



RT = 1884 msec



Context



RT = 2020 msec

# ПОИСК ИЗМЕНЕНИЙ





# ИНТЕРПРЕТАЦИОННЫЕ ЭФФЕКТЫ



# ИНТЕРПРЕТАЦИОННЫЕ ЭФФЕКТЫ

Игнорируемый контекст:  
фланговая процедура  
Джеффри Андервуда (1976)

ЧАШКА

КОСА

БИЗОН

ВОЛОС

КОСА

ЛЕНТА

ЗАЛИВ

КОСА

ПЕСОК

# ЭФФЕКТ ПРЕВОСХОДСТВА СЛОВА



**Большая эффективность опознания букв в слове по сравнению с отдельными буквами (Cattell, 1886):**

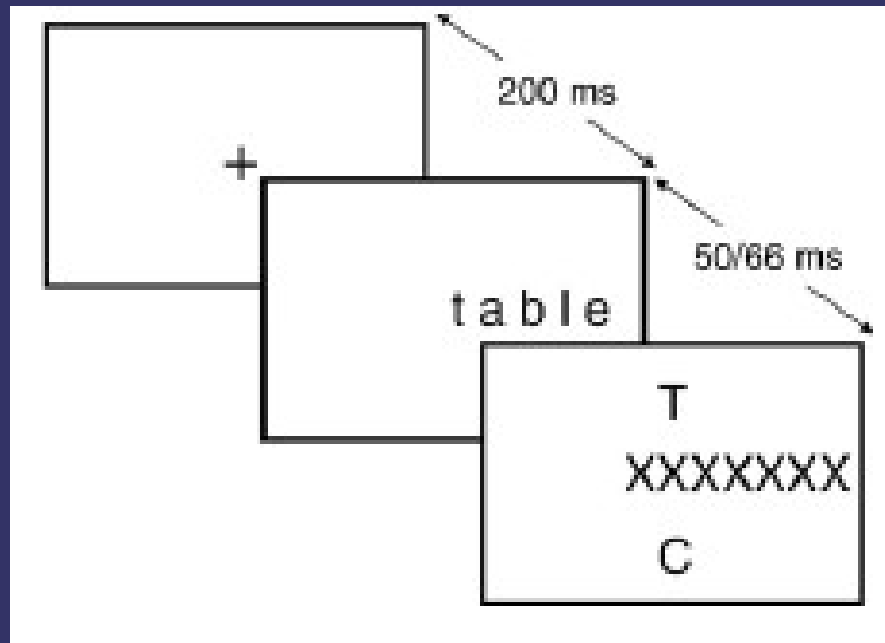
- более высокая скорость опознания
- больше букв опознаются за короткое время предъявления (10 мс)



Е О З К Т С А Р  
С Т Р Е К О З А

# ЭФФЕКТ ПРЕВОСХОДСТВА СЛОВА

1970-е гг.: задача Рейхера-Уилера  
(Reicher, 1969; Wheeler, 1970):  
точность и субъективная уверенность



# ЭФФЕКТ ПРЕВОСХОДСТВА СЛОВА И ЛАТЕРАЛЬНАЯ МАСКИРОВКА

Триграмма-слово даёт ЭПС, а тот же набор букв с одной измененной буквой – нет, вне зависимости от того, может ли человек ответить, был ли предъявленный ему набор букв словом или нет (Fine, 2001).

НОМ

+

ДОМ

Механизм положительного действия  
контекста в задачах на внимание...

Укрупнение единиц обработки  
зрительной информации?

# Логика исследований

- ставим задачу относительно отдельной буквы (буквосочетания);
- отвлекаем/загружаем/перенаправляем внимание;
- ожидаем, что контекст-слово будет повышать эффективность опознания буквы

## Стимулы

Буква в слове  
КОШКА

Буква в «псевдослове»  
ПОШКА

Буква в «неслове»  
КЛШКТ



# Группы случаев

## 1. Эффект есть:

- только для слов (знакомость целостной единицы): отвлеченное пространственное внимание (Gorbunova, Falikman, 2011)
- для слов и для псевдослов (орфографическая упорядоченность): «мигание внимания» (Gorbunova, Falikman, 2010) и пространственное внимание, направленное в место предъявления слова

2. Эффекта нет: слепота, вызванная движением (Devyatko, Falikman, 2008); прайминг скорости восприятия (Синицына, 2009).

3. Эффекты включения буквы в слово есть, но затруднительно трактовать их как ЭПС: зрительный поиск (Pantyushkov, Horowitz, Falikman, 2008).

# ВЫВОДЫ

- Факторы, стоящие за эффектом превосходства слова, в условиях сфокусированного и отвлеченного *пространственного* внимания предположительно различаются, причем вне зависимости от того, обрабатывается ли информация еще о каких-то зрительных объектах или нет (т.е. загружено ли *объектное* внимание).
- Перераспределение/перенаправление пространственного внимания *внутри* слова как целостной перцептивной единицы разрушает ЭПС.

# ВОПРОСЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ОБЩЕЕ ОБСУЖДЕНИЕ

1. «Великая иллюзия сознания», пространственное и объектное внимание: при загрузке того и другого ЭПС «ведёт себя» по-разному и обуславливается предположительно разными механизмами
2. Отвлечения внимания, повышенная нагрузка внимания и активное оттормаживание лишней информации: возможно ли обобщение данных из разных исследовательских парадигм?

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ