

Чепуренко А.Ю.

Частное предпринимательство и политика в отношении предпринимательства в России

(Тезисы по материалам статьи к выступлению на семинаре Института предприятий и рынков)

1. Опыт развития частного (= малого и среднего, *не* корпоративного) предпринимательства в России учит, что он ничему не учит. Разные люди и организации, сменяя друг друга, повторяют одни и те же рецепты на протяжении примерно 20 лет. Почему рецепты «не помогают»? 2 возможных ответа: либо лечат не того больного, либо не от той болезни.
2. Недопонимание *внутренних условий и ограничений развития*, слабое знание *новейшей зарубежной литературы*.
3. В каких условиях формируется динамичное инновационное предпринимательство? (Социо-культурные паттерны)
4. 1 вариант:
 - англо-саксонская традиция права,
 - господство принципов индивидуализма,
 - низкая дистанция власти,
 - низкий порог боязни риска в обществе,
 - хорошо функционирующая система институтов рынка
 - сравнительно хорошо образованное население.
4. 2 вариант:
 - страны со сравнительно поздним, но бурным развитием рыночной экономики,
 - с высоким уважением к традициям и статусу ремесла,
 - с укорененными в обществе ценностями труда как человеческого предназначения, собственности как фундамента свободы гражданина.
5. В России подавляющее большинство этих предпосылок отсутствует. Что присутствует?
 - высокая дистанцией от власти,
 - распространенное убеждение, что успех – результат везения и (или) связей, а не упорного труда,
 - боязнь, что неудача в бизнесе принесет не полезный опыт, а несмыываемую репутацию «неудачника»,
 - волюнтаризм и неуважение к человеческой личности.
6. Экономические предпосылки формирования частного предпринимательства к началу рыночной трансформации. Ограничения со стороны спроса:
 - низкий уровень производительности труда – неконкурентоспособность предпринимательства промышленного типа,
 - низкий внутренний платежеспособный спрос – при отсутствии спроса внешнего,Ограничения со стороны предложения:
 - отсутствие опыта и навыков предпринимательства,Наличие альтернативных собственно предпринимательскому форм хозяйственного поведения:
 - наличие ресурсов «ничьей» собственности для приватизации и последующего растиривания,
 - «экономика трубы»,
 - рентоориентированное поведение бюрократии.
7. Все это в совокупности привело к доминированию в России *непроизводительного и деструктивного* предпринимательства (Боумол).

8. В условиях доминирования этих типов предпринимательства многие стандартные формы поддержки предпринимательства либо не работают, либо работают «наоборот».

9. В частности, это относится к *приватизации и госзакупкам* (*госзаказу*). Эти меры, абстрактно правильные, в специфических российских условиях либо неэффективны, либо усугубляют ситуацию, перераспределяя активы в пользу аффилированных с господствующим классом бюрократии «политических» предпринимателей.

10. Означает ли своеобразие ситуации в России, что современную зарубежную литературу по предпринимательству не нужно изучать, раз у нас «все иначе»? *Nem*, потому что:

- в России существует и производительное предпринимательство, в своем развитии воспроизводящее те же закономерности, и испытывающее те же проблемы, что и в развитых рыночных экономиках;

- в последние 20 лет, на основе обобщения статистики и опросных данных, были переосмыслены некоторые подходы к политике в отношении предпринимательства;

- устаревшими рецептами производительное предпринимательство можно угробить, а отказом от них – сэкономить ресурсы на меры, способствующие его развитию.

11. Современная западная литература показывает, что:

- меры поддержки самозанятости – контрпродуктивны,

- представление о том, что малый бизнес, и в частности старт-апы, генерирует дополнительную занятость, является верным лишь в малой степени,

- исключение – «газели», но их очень немного,

- государственный интервенционизм в области содействия предпринимательству играет позитивную роль (лишь) тогда, когда усиливает импульсы к самоорганизации рыночных агентов изменений – таких, как

- бизнес-ангелы, венчурный капитал и университеты,

- наилучшая поддержка предпринимательства – обучение навыкам предпринимательства и навыкам управления инновационной инфраструктурой,

- нужны транспарентность, мониторинг и оценивание государственной политики, причем

- мониторинг – лишь необходимая предпосылка, но не подмена оценивания политики.

12. Двоякое лукавство государственной политики в отношении предпринимательства в России:

- политики везде все (включая политику в отношении предпринимательства) строят исходя не столько из интересов целевой группы, сколько с целью завоевания большинства на ближайших выборах,

- в России к этому добавляется еще то обстоятельство, что заявления делают политики, а политику делают чиновники, которые по сути свободны даже от вербальных обязательств перед избирателями, т.к. цели провозглашает политический лидер, а реализует их - не подотчетное избирателям «правительство технократов».

13. Отсюда – особый цинизм государственной политики в отношении предпринимательства в России, проявляющийся в:

- отсутствии гласности при формулировке целей, задач и выборе инструментов,

- игнорировании оценок экспертного сообщества,

- фаворитизме,

- отсутствии публичной оценки эффективности проводимой политики.

14. Кризис, который развернулся в 2008 г., носил отнюдь не только сугубо циклический характер. Мир – на пороге третьего индустриального раздела (перефраз Сейбла и Пиора). Он, скорее всего, не будет индустриальным – и вообще станет не столько разделом, сколько синтезом преимуществ международного разделения труда (отказ от производств с низкой добавленной стоимостью) с выращиванием своих центров совершенства – региональных специализированных кластеров, в которых

малые и средние фирмы должны находить выгоды от «конкурентного сотрудничества», основанного на специфических компетенциях и уникальном сочетании различных видов ресурсов. В любом случае, не малый и средний бизнес, занимающийся традиционными видами деятельности (торговля, услуги населению и др.), могут выступить в роли агентов *таких* изменений – для этого они производят слишком малую добавленную стоимость, слишком медленно растут (если вообще растут), слишком мало склонны к постановке амбициозных целей, слишком редко их бизнес имеет инновационный характер. Агентами изменений станут скорее всего «газели».

15. Для опоры на них понадобится умная политика, а для этого нужно иное - «умное» государство.