

На правах рукописи

Терехов Константин Ильич

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

Специальность:

12.00.10 – «Международное право. Европейское право»

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2011

Диссертация выполнена на кафедре международного права факультета права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

- Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор
Ромашев Юрий Сергеевич
- Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор
Каламкарян Рубен Амаякович
- кандидат юридических наук, доцент
Ильин Николай Юрьевич
- Ведущая организация:** Российский университет дружбы
народов

Защита состоится «20» января 2012 г. в 15.00 на заседании диссертационного совета Д.209.001.03 при Дипломатической академии Министерства иностранных дел Российской Федерации по адресу: 119992, г. Москва, ул. Остоженка, д. 53/2.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Дипломатической академии Министерства иностранных дел Российской Федерации.

Автореферат разослан «_____» _____ 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук,
старший научный сотрудник

Б. М. Ашавский

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы и исследования.

Европейский суд по правам человека (далее – Европейский суд или Суд) выступает в качестве эффективного способа защиты и соблюдения прав человека¹. Европейский суд воспринимается таковым не только как международная судебная инстанция, которая способна восстановить нарушенные права и свободы, но и как институт, который оказывает превентивное влияние на возможные нарушения прав человека. Он способствует выполнению государствами-членами Совета Европы обязательств по уважению прав человека согласно международному праву. В этой связи, справедливо замечание о том, что «Европейский суд является мощным инструментом, стимулирующим развитие национальных правовых систем»².

Европейский суд был образован в 1959 г. в соответствии с международным правом, в рамках договора - Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. (далее – Конвенция). По истечению времени с момента создания страсбургского механизма, государства-участники Конвенции стали значительно демократичнее, усилились их традиции законности и верховенства права. Как результат - эти государства имеют общую систему правовых ценностей³.

Подобный результат, как отмечают ученые, связан, кроме всего прочего, с высокой эффективностью деятельности Европейского суда на протяжении многих лет⁴.

Тем не менее, анализ ситуации с конца 90-х гг. по настоящее время позволяет сделать вывод: Европейский суд испытывает заметные трудности. Это вызвано большим количеством жалоб, число которых с каждым годом только растет и является следствием системных проблем национальных правовых систем государств-участников Конвенции.

¹ См.: напр., Брэдли Э., Дженис М., Кэй Р., Науч. ред.: Блинков Н., Пер.: Иванченков А., Ред.: Архипова Л.: Европейское право в области прав человека. Практика и комментарии. М., 1997. С. 164 и др.

² См.: Helfer L. Slaughter A. Toward a Theory of effective supranational adjudication // Yale Law Journal. 1997. № 2. P. 273. (Хелфер Л. Шлаухтер А. На пути к теории эффективности наднациональных судебных учреждений // Журнал Право Йельского университета. 1997. № 2. С. 273.).

³ См.: там же.

⁴ См.: там же.

На 1 января 2011 года в производстве Европейского суда находилось 139650 дел, 28,9% из них против России¹. На 1 января 2010 года в производстве Суда в общей сложности насчитывалось 119300 жалоб, по которым решение еще не принято. В 2009 году более 57000 новых заявлений были переданы в судебные образования (Комитеты, Палаты), что на 15% больше по сравнению с предыдущим годом. За тот же период было обработано 35460 жалоб - по решению суда 2395 и 33065 по неприемлемости или вычеркнутые решения; что представляет собой увеличение на 27% и 10% соответственно по отношению к 2008 году. При этом производство по жалобе в среднем занимает более чем 4 года. Очевидно, что Европейский суд не рассчитан на такую нагрузку. Поэтому, представляется, что данный международно-правовой институт защиты прав человека нуждается в реформе, один из этапов которой ознаменовался вступившим в силу 1 июня 2010 года Протоколом № 14 от 13 мая 2004 года к Конвенции (далее – Протокол № 14).

Необходимость реформы обусловлена тем, как видно из выше приведенной статистики, что Европейский суд не справляется с потоком жалоб. Для изменения ситуации в лучшую сторону, в первую очередь необходимо минимизировать, а по возможности исключить те факторы, которые способствуют нарушению прав и свобод, закрепленных в Конвенции в самих государствах-членах Совета Европы, и как следствие, увеличению числа обращений в Европейский суд.

Одним из направлений решения стоящей проблемы является совершенствование самого процесса рассмотрения дел в Европейском суде, а также по тесно связанным с ним вопросам (далее – процесс в Европейском суде или Суде)².

¹ См.: Европейский суд по правам человека в фактах и цифрах 2010. Документ подготовлен отделом по связям с общественностью Европейского суда по правам человека. Январь 2011. С.5.

² В настоящем исследовании понятием «процесс в Европейском суде» охватывается два явления: производство в Суде по жалобе, а также иные процедуры, как правило, непосредственно не связанные с производством по жалобе.

Российская Федерация в лице её представителей, как на официальном, так и на неофициальном уровне (научное сообщество), имеет возможность принимать участие в решении проблем, связанных с деятельностью Европейского суда. Для решения подобных задач необходима выработка возможных путей решения проблем, связанных с повышением эффективности процесса в Европейском суде. И как окончательной части процесса - исполнения постановлений Европейского суда.

Разработанные в теории процессуального права, а также международного процессуального права положения не нашли своего преломления в исследованиях, посвященных деятельности Европейского суда. В то же время процесс в Европейском суде по правам человека нуждается в глубоком научном осмыслении, выработке оптимальных путей совершенствования процедур, что особенно актуально в свете реформ Европейского суда. Это позволит также проанализировать возможные изменения в Конвенцию о защите прав человека и основных свобод¹ и Регламент Европейского суда по правам человека². В диссертационной работе выработаны предложения по устранению указанных пробелов.

Объектом диссертационного исследования являются правоотношения, складывающиеся в рамках процесса в Европейском суде по правам человека.

Предмет - процесс в Европейском суде по правам человека.

Цель исследования заключается в решении актуальной научной задачи – выявлении структуры и особенностей процесса в Европейском суде по правам человека.

Для реализации поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

¹ См. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) // Бюллетень международных договоров, 2001. № 3; см. также Конвенция о защите прав человека и основных свобод в ред. Протокола № 14: официальный сайт Европейского суда по правам человека. URL: http://www.echr.coe.int/NR/rdonlyres/6AE69C60-8259-40F8-93AF-8EF6D817C710/0/RUS_CONV.pdf (дата обращения: 02.09.2010 г.).

² См. Регламент Европейского суда по правам человека от 04.11.1998 (в ред. от 1 июня 2010 г.): официальный сайт Европейского суда по правам человека. URL: http://www.echr.coe.int/NR/rdonlyres/6AC1A02E-9A3C-4E06-94EF-E0BD377731DA/0/RulesOfCourt_June 2010.pdf (дата обращения: 02.09.2010 г.).

уточнить понятийный аппарат, характеризующий процесс в Европейском суде по правам человека, в частности, сформулировать определение процесса в Европейском суде;

определить цель процесса в Европейском суде по правам человека;

раскрыть характеристики процесса в Европейском суде по правам человека;

проанализировать последний этап эволюции процесса в Европейском суде по правам человека, связанного со вступлением в силу Протокола № 14 к Конвенции¹;

выявить понятия и признаки стадий рассмотрения дел в Европейском суде по правам человека;

уточнить стадии рассмотрения дел в Европейском суде по правам человека;

описать связь стадии исполнения постановления Европейского суда и правовой системы Российской Федерации;

разработать рекомендации о мерах по исполнению постановлений Европейского суда в рамках правовой системы России;

определить понятие производства в Европейском суде;

описать структуру производств в Европейском суде по правам человека, а также их виды;

раскрыть особенности отдельных видов производств в Европейском суде по правам человека.

Актуальность, поставленная цель, задачи исследования дают основание сделать вывод о том, что в рамках рассматриваемой темы выдвигается и требует своего разрешения научная задача, соответствующая уровню кандидатской диссертации.

Степень научной разработанности предмета исследования, характеризуется отсутствием исследований, посвященных рассмотрению процесса в Европейском суде по правам человека, с позиции системного подхода.

Вопросы, связанные с процессом в Европейском суде затрагиваются в работах разного уровня, в том числе, диссертационных исследованиях¹, как

¹ Протокол № 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 13 мая 2004 года // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2005. № 3. С. 59-66.

отечественных, так и зарубежных². Помимо исследований, посвященных деятельности Европейского суда по правам человека, ценность также представляют работы в рамках «теории юридического процесса»³ и «международного процессуального права»⁴.

Научная новизна диссертации выражается в том, что в исследовании, в отличие от указанных работ, уточнен понятийный аппарат, включающий в себя понятие процесса в Европейском суде, его цель и нормы, на основе которых данный процесс функционирует, правоотношения, в рамках которых он реализуется и другие его характеристики. Исследование процесса в Европейском суде проводится посредством использования системного метода познания. В этом контексте процесс представляет собой структуру, состоящую из системы стадий и системы производств. При этом, рассматривая вопросы стадий процесса,

¹ См. напр.: Антропов Р. А. Роль Европейского суда в процессе рассмотрения жалоб о нарушении основных прав и свобод человека: Дисс. канд. юр. наук. М., 2002. 147 с.; Осман-Заде С. Ш. Деятельность Европейского суда по правам человека и его влияние на национальные законодательства государств-членов совета Европы: Дисс. канд. юр. наук. М., 2001. 192 с.; Чернышова О. С. Реализация конституционного права личности на судебную защиту в Европейском суде по правам человека: Дисс. канд. юр. наук. М., 2005. 176 с.; Русов А. Н. Методологические аспекты разрешения дел Европейским судом по правам человека: Дисс. канд. юр. наук. М., 2006. 213 с. Квитко Н. И. Обеспечение в Российской Федерации права на обжалование нарушений общепризнанных прав и свобод в Европейский суд по правам человека: Дис ... канд. юрид. наук. М., 2005. 255 с.; Курдюков Д. Г. Право на жалобу в контексте Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года: Дисс. канд. юр. наук. Казань. 2001. 256 с.; Деменева А. В. Юридические последствия постановлений Европейского Суда по правам человека для Российской Федерации: Дисс. магистра права Екатеринбург, 2004. 103 с.; Лаптев П. А. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод в правовой системе России (проблемы теории и практика взаимодействия): Дисс. канд. юр. наук. Владимир, 2006. 153 с.; и др.

² См. напр.: Van Dijk P., Van Hoof H. Theory and Practice of the European Convention on Human Rights: Fourth Edition. The Hague. 2007. 839 p. (Ван Дейк П., Ван Хоф Н. Теория и практика Европейской конвенции о защите прав: четвертый выпуск. Гаага. 2007. 839 с.); Barkhuysen T., van Emmerik M. Legitimacy of European court of human rights judgments: procedural aspects / Huls N., Adams M. The Legitimacy of Highest Courts' Rulings The Hague. 2009. P. 437-449. (Бархаузен Т., Еммерик М. Легитимность принятия решений Европейским судом по правам человека: процедурный аспект / Хулс Н., Адамс М. Законность постановлений высших судебных инстанций. Гаага. 2009. С. 437-449.) и др.

³ См., напр., Горшенев В. М. Теория юридического процесса. Харьков. 1983. 180 с.; Лукьянова Е. Г. Теория процессуального права. М., 2003. 240 с. и др.

⁴ См., напр., Махниборода И. М. Международное процессуальное право и международное судопроизводство: особенности взаимодействия: автореф. дис. к. ю. н. М., 2011. 26 с.; Пушмин Э. А. Международное юридическое право и международное право. Кемерово, 1990. 83 с. и др.

выделяются стадии отличные от распространенного мнения о двух этапах процесса - решении о приемлемости и рассмотрении по существу, так как остается без внимания, например, стадия возбуждения дела, а на этой стадии решается по большому счету главный вопрос для заявителя – будет ли жалоба рассмотрена судом или нет. Ведь прекратить производство по жалобе Суд может еще далеко до рассмотрения вопроса о ее приемлемости.

Кроме того, исследование проводится с учетом положений теории юридического процесса, свойственной деятельности национальных судов. Данный прием объясняется формой и содержанием деятельности Европейского суда, которая, с некоторыми оговорками, является аналогичной той, которую выполняют национальные суды. Эту деятельность принято именовать емким понятием «правосудие».

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Процесс в Европейском суде – это правосудие, осуществляемое Судом и деятельность других участников процесса, направленная на обеспечение выполнения обязательств участниками Конвенции по защите прав и свобод, закрепленных в ней. Понятие «процесс в Европейском суде» включает в себя два явления: производство в Суде по жалобе, а также иные процедуры, как правило, непосредственно не связанные с рассмотрением дела.

2. Процессуальная форма в Европейском суде - это установленная процессуальными нормами, закрепленными в Конвенции, Регламенте Суда и Решениях (постановлениях) Европейского суда, последовательность совершаемых действий участников процесса, а также степень конкретизации правил процедуры в определенном разбирательстве (производстве). Основные характеристики процессуальной формы в Европейском суде выражаются понятием «процессуальных производств» и процессуальных стадий.

3. Стадия рассмотрения дела – это определённая ступень процедуры движения жалобы, отличительной чертой которой выступают:

непосредственная цель стадии;

итоговый акт и ему соответствующие документы, в которых отражаются итоги, совершенных в данной стадии юридических действий и/или принятие тех или иных процессуальных решений;

особенный состав лиц, представляющих соответствующих им субъектов;
специфический состав действий, включающий установление или анализ фактических обстоятельств;

определенный состав юридических фактов, обеспечивающих переход из одной стадии в другую;

на каждой стадии может быть принято решение, которое исключает возможность дальнейшего движения дела (неприемлемость жалобы или исключение из списка жалоб, подлежащих рассмотрению по другим основаниям).

4. Процесс рассмотрения дел в Европейском суде состоит из следующих стадий:

- стадия возбуждения дела;
- стадия подготовки дела к разбирательству;
- стадия рассмотрения вопроса о приемлемости жалобы;
- стадия рассмотрения дела по существу;
- стадия рассмотрения вопроса о направлении дела в Большую Палату;
- стадия рассмотрения дела Большой палатой на основании обращения стороны;
- стадия исполнения постановления;
- и стадия пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

5. Производство в Европейском суде по правам человека - это рассмотрение и разрешение дела по общим правилам, конкретизированным и примененным в деле. Оно включает в себя доказывание и акты, охватывает одну или несколько стадий. Производство завершается принятием тех или иных решений, которые определяют ход дела.

6. Все производства в Европейском суде по правам человека можно классифицировать по следующим основаниям:

по предмету и целям (основные и дополнительные производства).

Основные – это те производства, которые имеют цель решить дело по существу вопроса, а также выявить выполнение предварительных условий для рассмотрения дела по существу (вопрос приемлемости).

Дополнительные – это производства, не ставящие цель решить дело по существу (вопрос о применении предварительных мер¹, вынесение консультативного заключения², процедура вынесения пилотного постановления³; производство по вопросу, не нарушила ли Высокая Договаривающаяся Сторона обязательство исполнить окончательное постановление Суда по делу⁴).

По сложности процессуальной формы: сложное производство и упрощенное.

Сложное производство представляет собой рассмотрение дела, где жалоба рассматривается в Палате или Большой Палате Европейского суда и предварительно по ней отдельно выносится решение о приемлемости; с проведением слушаний по делу и/или с производством следственных действий.

Упрощенное производство характеризуется тем, что разрешение вопроса о приемлемости и по существу выносится вместе в Комитете Европейского суда, без проведения слушаний по делу, без производства следственных действий.

7. Пилотное постановление – это окончательное решение по делу, в котором Европейский суд признает нарушение Конвенции, а также устанавливает, что подобное нарушение носит массовый характер, вследствие структурной (или системной) дисфункции правовой системы государства-ответчика и предписывает этому государству предпринять определенный вид мер общего характера.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что сформулировано понятие процесса в Европейском суде; выявлена его цель; проведен анализ норм, регулирующих процесс, а также их источников; выявлена система стадий процесса; сформулировано понятие производства в Европейском суде, представлена их классификация; раскрыто содержание основных производств, а также дополнительных (производство по вопросу о применении предварительных мер; производство по мирному урегулированию спора; производство по вопросу о вынесении консультативного заключения; производство по вынесению пилотного постановления; производство по толкованию ранее вынесенного Судом постановления; производство по вопросу нарушения обязательства исполнять постановление). Два последних производства введены Протоколом № 14.

¹ См.: ст. 34 Конвенции, правило 39 Регламента Суда.

² См.: ст. 47 Конвенции, правила 82-90 Регламента Суда.

³ См.: ч. 1 ст. 46 Конвенции, правило 61 Регламента Суда.

⁴ См.: ч.4-5 ст. 46 Конвенции.

Практическая значимость заключается в том, что выводы, сформулированные по результатам проведенного исследования, а также сам материал работы могут быть использованы в деятельности органов исполнительной и законодательной власти Российской Федерации, при рассмотрении дел в Европейском суде, как заявителями, так и ответчиками, при выработке правовых позиций Российской Федерации по вопросам деятельности Европейского суда, в частности, при разработке протоколов к конвенции, изменяющих или дополняющих ее положения. Кроме того, материалы исследования могут использоваться в образовательном процессе.

Методы научного познания, используемые в исследовании, представлены философскими, среди которых важную роль играет диалектика ; феноменология - объективное выявление и описание объекта и предмета исследования, за которой следует вторая - проблематика, где объектом выступает правоотношения, возникающие при осуществлении правосудия Европейским судом, а предметом процессуальные особенности деятельности Суда и других участников процесса. В работе присутствуют различные приемы понимания, толкования особенно учитывается смысловой контекст (герменевтика).

Также используются общенаучные методы: формализация, аксиоматический метод, гипотико-дедуктивный метод, идеализация, обобщение, метод экстраполяции.

Теоретическую основу исследования составили научные труды ученых в области общей теории права, международного права, а также работы посвященные деятельности Европейского суда по правам человека: А.Х. Абашидзе, В. И. Авсеенко, Е.С. Алисевич, Р. А. Антропов, Д. В. Афанасьев, М. Блашко, В. Г. Бессарабов, А. Л. Бурков, И. В. Бенедик, М. М. Бирюков, Е. В. Васьковский, Л. Вильдхабер, Н. Н. Вопленко, И. А. Галаган, В. М. Горшнев, С. Грир, А. В. Деменева, Б. Л. Зимненко, Р.А. Каламкарян, А. Я. Капустин, В.А. Карташкин, Л. Кафлиш, Н. И. Квитко, С. Крир, Э. Ламберт, Г. Летсас, Ф. Лич, М. Б. Лобов, Е. Г. Лукьянова, И. М. Махниборода, А. Маубри, П. Е. Недбайло, И. В. Панова, Э. А. Пушмин, М. А. Рожкова, Н. Н. Розин, А. Н. Русов, Т. В. Сахнова, М. С. Саликов, О.И. Тиунов, В. А. Туманов, С. В. Черниченко, О. С. Чернышова, Б. Хасан, А.

Швайгхофер, И. В. Федоров, Д. Г. Фильченко, И. Б. Шахов, Э. Эгюр, М. Л. Энтин и др.

Нормативную базу диссертации составляют Конвенция о защите прав человека и основных свобод, протоколы к ней, Регламент Европейского суда, а также другие международные и национальные правовые акты.

Эмпирическую основу исследования составляют решения и постановления Европейского суда по правам человека, правоприменительные акты Комитета Министров Совета Европы, документы, входящие в переписку Суда со сторонами по делу.

Реализация и апробация научных результатов.

Результаты настоящего исследования нашли отражение в выступлениях автора на семинарах и конференциях¹. Они опубликованы в ряде научных журналах и сборниках в виде статей и докладов.

Основные положения и выводы диссертации получили апробацию в учебном процессе факультета права «Национального исследовательского университета «Высшей школы экономики» при чтении автором лекций и проведении семинарских занятий по курсу «Международное право», а также на научно-исследовательских

¹ 1. Всероссийской научно-практической конференция «Правовые проблемы укрепления российской государственности». Томск. 29 – 31 января 2009 года. Тема доклада: «Стадии рассмотрения дел в Европейском суде по правам человека: основания дифференциации»;
2. Конференция «Актуальные проблемы современного международного права памяти И.П. Блищенко». 10-11 апреля 2009 г., Москва. РУДН. Тема доклада: «Дифференциация рассмотрения дел в Европейском суде по правам человека»;
3. Семинар «Обращение в Конституционный суд Российской Федерации. Обращение в Европейский суд по правам человека. Особенности налогообложения отдельных категорий налогоплательщиков». 24-25 марта 2010 г., Пятигорск. Тема доклада: «Обращение в Европейский суд по правам человека»;
4. Конференция «Актуальные проблемы современного международного права памяти И.П. Блищенко» 9-10 апреля 2010 г., Москва. РУДН. Тема доклада: «Меры, направленные на исполнение постановлений Европейского суда по правам человека, внесенные Протоколом № 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод»;
5. Научно-практическая конференция аспирантов и соискателей «Актуальные проблемы современного права в научных исследованиях молодых ученых-юристов». 4 июня 2010 года. Москва. «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации. Тема доклада: «Компенсация за нарушение права на судопроизводство или права на исполнение судебных актов в разумный срок»;
6. Конференция «Актуальные проблемы современного международного права памяти И.П. Блищенко» 8-9 апреля 2011 г., Москва. РУДН. Тема доклада: «Исполнение постановлений Европейского суда по правам человека и правовая система России» (доклад признан лучшим).

семинарах, проводимых в рамках магистерской программы «Юрист в правосудии и правоохранительной деятельности».

II. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, логически взаимосвязанных и последовательно раскрывающих тему исследования.

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, указываются цели и задачи, объект, предмет исследования, методы его осуществления, теоретическая основа, нормативно-правовая и эмпирическая базы исследования. Также показана научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, сформулированы положения, выносимые на защиту.

В первой главе исследуются «Теоретико-правовые основы процесса в Европейском суде по правам человека», формируются основные понятия, дается определение процесса в Европейском суде, выявляется цель этого процесса и его форма, анализируется последний этап эволюции процесса в Европейском суде по правам человека, а также раскрываются и другие характеристики процесса в Европейском суде по правам человека.

Первый параграф озаглавлен *«Понятие и цель процесса в Европейском суде по правам человека»*. В первую очередь автор отмечает, что процесс в Европейском суде состоит из двух групп процедур: рассмотрения дел, а также процедур, связанных с ним. Эти группы объединены одним понятием - «процесс в Европейском суде». Таким образом, процесс в Европейском суде включает в себя два направления деятельности Суда и других участников процесса. Во-первых, рассмотрение и разрешение дел по жалобам. Во-вторых, деятельность, непосредственно несвязанную с рассмотрением жалоб: дача консультативных заключений, установления факта нарушения государством-ответчиком обязательства исполнять вынесенное в отношении него постановления, толкование ранее состоявшегося постановления и др.

Также диссертант приходит к выводу о необходимости использовать системный метод познания. В этом контексте процесс в Европейском суде представлен в виде системы, в которую входят участники процесса, процессуальные акты, процессуальные отношения и нормативная основа их

функционирования (правоотношения). Кроме того, эта деятельность имеет определенную цель. Таким образом, следует вывод о тех понятиях, при помощи которых осуществляется диссертационное исследование: процесс в Европейском суде, его цель и нормы, на основе которых данный процесс сформирован и функционирует, правоотношения, в рамках которых он реализуется, его форма, стадии и производства.

Вывод автора о цели процесса в Европейском суде базируется на следующих замечаниях: процесс есть форма реализации реакции на нарушение Конвенции; он носит охранительный характер; следует иметь в виду, цель, достигаемую непосредственно этим процессом в целом; цель процесса не совпадает с целями его отдельных этапов; для выявления цели процесса следует учесть цель создания Европейского суда по правам человека (статья 19 Конвенции: «в целях обеспечения соблюдения обязательств, принятых на себя ... Сторонами...»). Далее следует вывод о том, что цель процесса в Европейском суде заключается в обеспечении выполнения обязательств участниками Конвенции по защите прав и свобод, закрепленных в ней.

Затем дается понятие процесса в Европейском суде по правам человека, под которым понимается правосудие, осуществляемое Судом и деятельность других участников процесса, направленная на обеспечение выполнения обязательств участниками Конвенции по защите прав и свобод, закрепленных в ней. Эта цель реализуется посредством вынесения и исполнения постановления. Понятие «процесс в Европейском суде» включает в себя два явления: производство в Суде по жалобе, а также иные процедуры, как правило, непосредственно не связанные с рассмотрением дела.

Во втором параграфе - *«Характеристики процесса в Европейском суде по правам человека»*, автор анализирует особенности правовых норм, регулирующих процесс в Европейском суде, а также их источники. Следует вывод о том, что нормы, которые закрепляют правила процесса, сосредоточены не только в Конвенции и Регламенте Суда, но и в решениях Европейского суда. Далее анализируются правоотношения, в рамках которых реализуется процесс в Европейском суде. Выводы о специфике этих правоотношений заключаются в следующем. Участники процесса в Европейском суде представлены: Судом,

который действует в лице различных составов (единолично или коллегиально). Первоначально от имени Суда выступает его секретариат. Сторонами по делу - физическое лицо, подающее жалобу, равно как и государство, а вторая сторона - ответчик: государство или Европейский Союз). Может быть и третья сторона, это неправительственная или межправительственная организация, комиссар по правам человека Совета Европы. На заключительной стадии процесса появляется орган, содействующий исполнению постановления, это Комитет министров Совета Европы. Основанием процессуальных правоотношений служит факт подачи жалобы, их окончание связано с фактом исполнения решений Европейского суда.

Правоотношения, в рамках которых реализуется процесс в Европейском суде, проходят несколько этапов. Каждый последующий этап имеет определенные признаки: цель, субъекты, содержание. Основанием перехода из одного этапа в другой служит определенный юридический факт или их совокупность. При наличии этого основания принимается Европейским судом соответствующий юридический акт, который находит выражение не только в решении о приемлемости или по существу (постановление), но и в других формах: решении о включении жалобы в список, подлежащих рассмотрению, решении о передаче дела в Палату и пр.

Также автором отмечается, что процессу в Европейском суде сопутствует задача квалификации на предмет наличия нарушения государством-участником Конвенции.

Третий параграф первой главы посвящен *«Эволюции процесса в Европейском суде по правам человека»*. В нем анализируется последний виток развития процесса в Европейском суде, который ознаменовался принятием Протокола № 14 и мер им сопутствующим, а также возможной следующей реформы. Автором высказаны соображения относительно введенных в Конвенцию изменений, а также предложений, которые не были учтены в тексте нового протокола. Кроме того, анализируются также возможные меры, которые обсуждаются, связанные, в том числе, с разработкой Протокола № 15 к Конвенции.

В конце параграфа отмечается, что главным элементом в совершенствовании страсбургского механизма должна стать эффективная имплементация Конвенции в правовую систему государств-участников. С тем, чтобы свести к минимуму

нарушения Конвенции. В тоже время, ситуация, при которой жалоба в Европейском суде рассматривается более четырех-пяти, а порой около десяти, является недопустимой. Это во многом снижает и эффективность Европейского суда, с точки зрения восстановления прав, а также снижает его авторитет. Поэтому необходимость введения дополнительных мер очевидна. Из всех возможных дополнительных мер, как упомянутых «группой мудрецов», так и нет, наиболее подходящая мера - введение «судебного комитета». Данный орган будет осуществлять, как и раньше комиссия, функцию фильтрации жалоб. Только в отличие от своей предшественницы, комитет должен признавать неприемлемые жалобы таковыми, без исследования других обстоятельств дела. Решения Комитета о неприемлемости жалобы должны быть мотивированны. Решение же о передаче жалобы для рассмотрения по существу в Суд не нуждается в мотивировке. Также осуществимая мера - увеличение общего числа судей Европейского суда.

Во второй главе «Стадии рассмотрения дел в Европейском суде по правам человека» приводятся признаки стадий рассмотрения дел в Европейском суде и на их основе выявляются стадии этого процесса. Отдельно анализируется связь стадии исполнения постановления Европейского суда и правовой система Российской Федерации.

В первом параграфе - *«Понятие и признаки стадий рассмотрения дел в Европейском суде по правам человека»*, на основе положений международного процессуального права и теории юридического процесса, диссертант дает следующее определение стадии рассмотрения дела: это определённая ступень процедуры рассмотрения жалобы, отличительной чертой которой выступают непосредственная цель стадии; итоговый акт и ему соответствующие документы, в которых отражаются итоги совершенных в данной стадии юридических действий и/или принятие тех или иных процессуальных решений; специфический состав лиц, представляющих соответствующих им субъектов; специфический состав действий, включающий установление или анализ фактических обстоятельств; определенный состав юридических фактов, обеспечивающих переход из одной стадии в другую; на каждой стадии может быть принято решение, которое исключает дальнейшее движение дела.

Далее, на основании перечисленных признаков, выделяются следующие стадии рассмотрения дел в Европейском суде: стадия возбуждения дела, стадия подготовки дела к разбирательству, стадия рассмотрения вопроса о приемлемости жалобы, стадия рассмотрения дела по существу, стадия рассмотрения вопроса о направлении дела в Большую Палату, стадия рассмотрения дела Большой палатой на основании обращения стороны, стадию исполнения постановления и стадия пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Во втором параграфе «*Стадии рассмотрения дел в Европейском суде по правам человека*» раскрывается содержание каждой выделенной стадии.

Возбуждение дела является самостоятельной и обязательной стадией процесса в Европейском суде и представляет собой совокупность организационных мер и процедурных действий секретаря Суда и заявителя, направленных на возбуждение производства по делу. Непосредственная цель стадии - возбуждение производства по делу. Итоговый акт стадии возбуждения дела – регистрация жалобы за конкретной секцией Суда. На данной стадии участвует заявитель, а со стороны Суда выступает Секретариат в лице Секретаря суда, от имени которого выступает юридический референт. Наличие жалобы со всеми необходимыми документами обеспечивает переход данной стадии в стадию подготовки дела. Если жалоба не соответствует по форме или по представленным дополнительным материалам, то данная жалоба отклоняется в административном порядке, поскольку исключается возможность дальнейшего движения дела.

Подготовка дела к разбирательству является самостоятельной и обязательной стадией процесса рассмотрения дела в Европейском суде, проводится одним членом Суда (судья докладчик или Единоличный судья) по каждой жалобе, представляет собой совокупность организационных мер и процедурных действий судьи, направленных на подготовку дела к дальнейшему разбирательству. Со стороны Суда выступает один судья. Теперь кроме заявителя участвует также государство-ответчик. Итоговый акт стадии - решение о направлении для дальнейшего рассмотрения жалобы в Комитет или Палату по индивидуальным жалобам, а по межгосударственным жалобам решение о дальнейшем рассмотрении жалобы в Палате или о передаче её в Большую Палату. При подготовке дела осуществляется процедура коммуникации: обращение, прежде всего к государству-

ответчику с просьбой предоставить информацию, документы, ответить на определенные вопросы и пр. О коммуникации дела информируют заявителя. Иногда говорят о коммуникации как о стадии. На наш взгляд данная процедура не является стадией, так как не имеет собственного итогового акта и субъекта, а ее цель неотрывно связана с подготовкой дела к рассмотрению жалобы по вопросу приемлемости и по существу дела.

Рассмотрение вопроса о приемлемости жалобы является обязательной и самостоятельной стадией процесса в Европейском суде, проводится Единоличным судьёй, Комитетом, Палатой или Большой Палатой, в целях выявления соответствия жалобы критериям приемлемости. Итоговый акт стадии – решение о приемлемости, которое выносится как в форме отдельного Решения, так и без такового. В последнем случае данный акт отражается в Постановлении Суда, в ситуации положительного решения для заявителя. В этом случае рассматриваемая стадия практически сливается со стадией рассмотрения по существу дела, однако с юридической точки зрения нельзя говорить об ее отсутствии.

Рассмотрение жалобы по существу представляет собой центральную стадию процесса в Европейском суде, на которой решается вопрос о наличии нарушения Конвенции государством-ответчиком. Целью данной стадии является разрешение вопроса о наличии нарушения Конвенции со стороны государства-ответчика. Итоговый акт – решение Европейского суда по правам человека в форме Постановления. Решение выносится Комитетом, Палатой или Большой Палатой.

Рассмотрение вопроса о направлении дела в Большую Палату является самостоятельной стадией процесса, проводимой коллегией Суда по заявлению одной из сторон. Суд на этой стадии представляет коллегия в составе пяти членов Большой Палаты Европейского суда. На данной стадии цель коллегии состоит в том, чтобы решить, содержит ли дело «серьезный вопрос», затрагивающий толкование Конвенции или существенный вопрос, затрагивающий её применение, или другой важный общезначимый вопрос. В случае положительного решения, поставленного перед коллегией вопроса, ею выносится итоговый акт о принятии обращения о направлении дела в Большую Палату.

Стадия рассмотрения дела Большой Палатой характеризуется теми же признаками, что и стадия рассмотрения дела по существу, но только Европейский

суд представляют семнадцать его членов (Большая Палата). Целью стадии не является пересмотр уже вынесенного постановления, не вступившего в силу, она остается прежней: решить вопрос о наличии нарушения Конвенции со стороны государства-ответчика.

Пересмотр постановления Европейского суда по вновь открывшимся обстоятельствам - исключительная стадия процесса. Целью данной стадии является повторное рассмотрение дела по существу с учетом вновь открывшегося фактического обстоятельства, которое в силу своего характера могло бы иметь решающее значение, и которое не было известно Суду при вынесении постановления. Итоговый акт – новое решение суда в форме постановления. Суд рассматривает дело в первоначальном составе Палаты.

Исполнение постановлений Европейского суда является неотъемлемой частью процесса в Европейском суде. Целью данной стадии является устранение установленных нарушений прав, закрепленных Конвенцией, выплата справедливой компенсации и принятие мер, необходимых для исключения дальнейших подобных нарушений в будущем, то есть принятие государством мер индивидуального и общего характера. Специфика данной стадии заключается в том, что государство самостоятельно исполняет решение под надзором Комитета Министров Совета Европы.

Заключительный этап рассмотрения дела наиболее тесно связан с другими элементами правовой системы Российской Федерации, поскольку последствия постановления реализуются в рамках национального механизма.

В третьем параграфе - *«Стадия исполнения постановления Европейского суда и правовая система Российской Федерации»* отмечается, что вступление в силу постановления Европейского суда служит (должно служить) фактом для включения национального механизма исполнения постановлений Европейского суда, под которым следует понимать разработку и реализацию мер по исполнению постановлений, осуществляемых органами государственной власти России, как специально созданными для этого, так и нет, в целях исправления дефектов законодательства и правоприменительной практики, явившихся причиной нарушения прав и свобод, защищаемых Конвенцией.

В третьей главе «Форма производств в Европейском суде по правам человека» дается определение понятия «производства в Европейском суде», анализируются причины и условия существования разных правил рассмотрения дел в Европейском суде, а также дается классификация производств по различным основаниям и раскрываются особенности отдельных видов производств.

В первом параграфе - «*Понятие и система производств в Европейском суде по правам человека*» предлагается следующее определение производства в Европейском суде - это комплекс взаимосвязанных процессуальных действий, имеющих целью сбор фактических данных по делу и оформление в соответствующих процессуальных актах-документах. Также отмечается, что процессуальное производство - сложный многоплановый процесс, охватывающий одну или несколько процессуальных стадий, характеризующихся совершением относительно завершенных правоприменительных действий, завершающихся принятием тех или иных решений компетентным органом. Структурно-процессуальное производство включает процессуальные правоотношения; процессуальное доказывание; процессуальные акты-документы; стадии; группу процедур, применяемых на каждой из этих стадий. Процессуальное производство во многом совпадает с юридическим процессом (это дает основание ряду авторов употреблять их как равнозначные, что не совсем верно), хотя и не сводится к последнему

Далее автор отмечает следующую тенденцию: процесс в Европейском суде постепенно проходит определенную трансформацию. Наметилась тенденция к упрощению процессуальных форм разрешения дел. Главной причиной упрощения процессуальной формы рассмотрения дел в Европейском суде по правам человека является острая необходимость повышения производительности Европейского суда по правам человека в целом. В настоящее время существует, по крайней мере, две категории дел, по которым обоснованно применять упрощенную процедуру их рассмотрения. Это, во-первых, так называемые дела-клоны и, во-вторых, тесно с ними связанные дела, по которым устоялась практика Европейского суда.

Во втором параграфе заключительной главы - «*Особенности отдельных видов производств в Европейском суде по правам человека*», автор классифицирует все производства в Европейском суде по правам человека по

предмету и целям на основные и дополнительные. Основные – это те производства, которые имеют цель решить дело по существу вопроса, а также выявить выполнение предварительных условий для рассмотрения дела по существу (вопрос приемлемости). Дополнительные – производства, не ставящие цель решить дело по существу (вопрос о применении предварительных мер, процедура мирного урегулирования спора, о вынесении консультативного заключения, процедура вынесения пилотного постановления, вопрос, не нарушила ли Высокая Договаривающиеся Сторона обязательство исполнить окончательное постановление Суда по делу). Далее диссертант раскрывает каждое производство.

В заключении представлены основные выводы, полученные в результате проведенного исследования.

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы, общим объемом около 2 п.л.:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Терехов К.И. Структура процесса в Европейском суде по правам человека: стадии рассмотрения дел // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2009. № 3. С. 168-175. 0,4 п.л.;

2. Терехов К.И. Пилотные постановления, выносимые Европейским судом по правам человека: введение в системный анализ явления // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2011. № 4. 0,4 п.л. (в печати);

3. Терехов К.И. Процесс в Европейском суде по правам человека: понятие и цель // Международное публичное и частное право (в печати). 0,4 п.л.;

Статьи, опубликованные в иных изданиях:

4. Терехов К.И. Дифференциация рассмотрения дел в Европейском суде по правам человека // Актуальные проблемы современного международного права: Материалы ежегодной межвузовской научно-практической конференции. Москва, 10-11 апреля 2009 г./Под ред. А. Я. Капустина, Ф. Р. Ананидзе. М., 2010. С. 536-540. 0.2 п.л.;

5. Терехов К.И. Компенсация за нарушение права на судопроизводство или права на исполнение судебных актов в разумный срок // Реализация прав граждан на возмещение государством вреда, причиненного незаконной деятельностью

(бездеятельностью) органов государственной власти или должностных лиц: материалы междунар. научно-практического семинара 19-21 мая 2010 г./ редкол.: В.В. Афанасьев и др. М., 2010. С. 100-107. 0,3 п.л.;

6. Терехов К.И. Взаимодействие Конституционного суда РФ и Европейского суда по правам человека // Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей / Под ред. В. Ф Воловича, А. М. Барнашова, В. М. Зуева, Томск: Изд-во Томского государственного университета, 2008. С. 175-178. 0,2 п.л.

7. Терехов К.И. Меры, направленные на исполнение постановлений Европейского суда по правам человека, внесенные Протоколом № 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод // Актуальные проблемы современного международного права: Материалы ежегодной межвузовской научно-практической конференции. Москва, 9-10 апреля 2010 г, М., 2011. С. 487-496. 0,4 п.л.