

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ ПРОЕКТЫ

А. С. Соболев

Испытание огнём: влияние природных катастроф на политические предпочтения и социальный капитал в сельской России



СОБОЛЕВ Антон Сергеевич — аспирант, преподаватель кафедры общей политологии, младший научный сотрудник Лаборатории политических исследований НИУ ВШЭ (Москва, Россия).

Email: asobolev@hse.ru

Исследовательский проект реализуется в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2011 г.

Сроки реализации проекта: 2011–2012 годы.

Исследовательская группа: Егор Лазарев (м. н. с. Лаборатории сравнительных социальных исследований НИУ ВШЭ); Антон Соболев (м. н. с. Лаборатории политических исследований НИУ ВШЭ); Ирина Соболева (м. н. с. Лаборатории политических исследований НИУ ВШЭ); Борис Соколов (преподаватель факультета политологии СПбГУ).

Экспертный совет исследования: Рубен Ениколопов (Российская экономическая школа); Тимоти Фрай (Columbia University); Даниэль Трейсман (University of California).

Основная идея проекта

Как стихийные бедствия влияют на отношение к правительству? Каково влияние экзогенных шоков на политическую легитимность в странах с недемократическими режимами?

Острая дискуссия о характере воздействия стихийных бедствий на политику продолжается уже несколько десятилетий [Abney, Hill 1966; Achen, Bartels 2004; Healy, Malhotra 2009; Gasper, Reeves 2011]. Выводы научных разработок в этой области можно обобщить следующим образом: люди, пострадавшие от стихийных бедствий, склонны обвинять в этом действующее правительство и голосовать за оппозицию. Одни исследователи видят в таком поведении «слепоту» и неуважение к фактической роли политиков, другие объясняют это способностью граждан оценить эффективность работы правительства по предотвращению стихийных бедствий и борьбе с их последствиями. В большинстве случаев дебаты ограничиваются анализом США и основаны на описательном материале, который не решает проблему неучтённых переменных.

Исследование направлено на изучение влияния стихийных бедствий на политические предпочтения и социальный капитал с помощью методологии естественных (природных) экспериментов (в частности, мы изучаем воздействие лесных пожаров, бушевавших в сельской России летом 2010 г.), на поддержку властей различного уровня.

Лесные пожары лета 2010 г. в России были самыми разрушительными за всю историю наблюдения. Огнём было уничтожено более 500 тыс. га земли. Погибли более 50 человек и более 1200 домов было разрушено. Президент России Д. Медведев объявил чрезвычайное положение в семи регионах, а премьер-министр В. Путин лично участвовал в противопожарной операции.

Основной причиной пожаров стали аномально высокие температуры воздуха. Тем не менее многие наблюдатели обвинили федеральные и местные власти в неэффективном предупреждении пожаров и плохой борьбе с ними.

В нашем исследовании мы проверяем две важные гипотезы: о влиянии природных пожаров на политические предпочтения сельских жителей и на социальный капитал.

Первая гипотеза — в соответствии с предыдущими исследованиями в области политической экономии стихийных бедствий — предполагает, что воздействие природных катастроф приводит к обвинениям правительства и формирует негативное отношение к нему. Мы проверяем эту общую гипотезу об отношении к государственной власти на всех уровнях, включая глав села и района, губернатора региона, президента и премьер-министра России.

Вторая гипотеза направлена на определение связи между природными катастрофами и социальным капиталом. В соответствии с подходом Р. Патнэма социальным капиталом можно назвать набор факторов, способствующих решению проблемы коллективных действий. Чаще всего в числе таковых называют уровень доверия и уровень образования. Чем больше жители доверяют друг другу, тем меньше стимулов быть «безбилетником» в делах общественной значимости. Образование делает людей более склонными к коммуникации и заодно повышает её качество. Столкнувшись с угрозой пожара, жители села получили сильный стимул к коллективному действию: бороться с природой, пытаться защитить своё имущество, в одиночку значительно сложнее. Стали ли люди больше доверять друг другу после получения опыта участия в подобном коллективном действии? А может быть, они теперь менее безразличны к работе местных собраний? Мы проверяем эту гипотезу с использованием блока вопросов о доверии и функционировании локальных институтов.

Методология и дизайн исследования

Согласно широко распространённому определению, экспериментом в социальных науках является случайное распределение наблюдений на тестовые и контрольные группы таким образом, что каждое наблюдение имеет равную *ex ante* вероятность получения тестируемого эффекта. Статистические тесты показывают, что существенных различий между допожарными характеристиками впоследствии сгоревших деревень и их непострадавших соседей нет. Исходя из этого, наше исследование подходит к требованиям естественного эксперимента.

Тем не менее исследование не является полностью *контролируемым* экспериментом, в связи с чем в его дизайне наблюдается ряд методологических проблем.

Важнейшей проблемой является то, что исследование имеет два источника экзогенного изменения — воздействие пожаров и правительственная помощь сожжённым сёлам. Несмотря на то что тем самым нарушается требование к единичности тестового вмешательства, проблему не следует переоценивать, поскольку в современном мире стихийные бедствия всегда сопровождаются мерами поддержки, которые, конечно, варьируются от страны к стране. Кроме того, мы старались исключить влияние помощи с использованием нескольких соответствующих переменных (прокси-переменные в нашем эмпирическом анализе).

Ещё одно принципиальное требование к экспериментальным исследованиям, на профессиональном жаргоне называемое SUTVA (*Stable Unit Treatment Value Assumption* — предположение о стабильности влияния экзогенного эффекта на объект, то есть сбалансированность между тестовой и контрольной группами), соблюдается с помощью специальных методологических инструментов. Во-первых, мы проверяем предположение о том, что стихийное бедствие может иметь внешний эффект (*spillover effect*): воздействие на тестовую группу (сгоревшую деревню) способно оказать влияние на контрольную группу (непострадавшую соседнюю деревню). Мы тестируем этот эффект, контролируя модель на расстояние от ближайшей сгоревшей деревни до всех несгоревших деревень, включённых в нашу выборку. Во-вторых, результаты исследования могут оказаться искажёнными от потери наблюдений в тестовой группе: многие жители сгоревших деревень покинули свои дома, переехав к родственникам или попросив власти восстановить жильё в другом селе. В связи с этим сравнение жителей сгоревших и несгоревших деревень может оказаться некорректным. Частично мы решили эту проблему, найдя в других деревнях некоторых переселенцев-погорельцев, однако не смогли провести опрос среди тех, кто навсегда покинул сельскую местность и получил квартиру в городе: новоиспечённые городские жители не представлены в нашем исследовании.

Наконец, поскольку, к сожалению, стихийные бедствия происходят довольно часто, в нашем исследовании не возникает проблем с внешней валидностью. Напротив, оно открывает широкую перспективу для сравнительного анализа. Землетрясения, цунами, тайфуны и засухи, которые происходят в других частях мира, также оказывают серьёзное влияние на политику и, следовательно, обеспечивают материал для дополнительной проверки выводов настоящего исследования.

Данные

Выборка в исследовании сформирована в соответствии с процедурой контролируемой рандомизации (*blocked randomization*). Тестовая группа была сформирована из 34 сгоревших деревень, выбранных из 43 сгоревших деревень в четырёх самых пострадавших регионах России (в Нижегородской, Рязанской, Липецкой и Воронежской областях). Деревни, не представленные в исследовании, либо были слишком малы, либо принадлежали к другим административным единицам. Контрольная группа была сформирована случайным выбором 36 несгоревших деревень из 160 деревень со сходными характеристиками. Рандомизация была проконтролирована на регион, численность населения и расстояние от столицы областного и районного центров. Более того, половина контрольной группы была выбрана в местности, склонной к пожарам (хвойные лесные массивы), а вторая половина — на территориях с небольшим риском возгорания (лиственные лесные массивы и болотистая местность). Тем самым мы намеренно создали вариацию деревень по степени риска пожара и удалённости от сгоревших сел и проконтролировали внешний эффект.

В каждой деревне мы опросили 10–16 человек. В сгоревших деревнях почти в равной пропорции были опрошены пострадавшие и непострадавшие домохозяйства (50,7% наших респондентов потеряли всё своё имущество в результате пожаров, а 41,1% респондентов не пострадали вовсе). Доля отказавшихся от ответа составила менее 10%.

Опрос был проведён авторами и ассистировавшей им группой научных сотрудников в июле и августе 2011 г., спустя ровно год после пожаров. Анкета состояла из нескольких блоков, посвящённых доверию к людям, участию в местном самоуправлении, пожарам и нанесённому ими ущербу, политической осведомлённости (вопросы на знание имён политиков) и удовлетворению работой различных уровней власти. В целом исследование состояло из 35 вопросов.

Ожидаемые результаты

Мы надеемся на то, что результаты исследования привнесут некоторый вклад в политическую экономию природных катастроф, а также в более общую дискуссию о влиянии экзогенных шоков на политические установки и социальный капитал. Природные пожары лета 2010 г., с одной стороны, оказавшись ужасной катастрофой, сопровождались огромными потерями для российского общества, а с другой — они предоставили уникальную возможность более точно понять, как устроена социальная жизнь.

Литература

- Abney F. G., Hill L. B. 1966. Natural Disasters as a Political Variable: The Effect of a Hurricane on an Urban Election. *American Political Science Review*. 60: 974–981.
- Achen Ch. H., Bartels L. M. 2004. *Blind Retrospection: Electoral Responses to Drought, Flu, and Shark Attacks*. Working Paper. Princeton University.
- Gasper J. T., Reeves A. 2011. Make It Rain? Retrospection and the Attentive Electorate in the Context of Natural Disasters. *American Journal of Political Science*. 55 (2): 340–355.
- Healy A. J., Malhotra N. 2009. Myopic Voters and Natural Disaster Policy. *American Political Science Review*. 103 (January): 387–406.