

3. Потребность в инновациях

3.1. Понимание о необходимости государственной поддержки науки и инноваций

3.2. Мнение о приоритетных направлениях применения результатов научных исследований

3.3. «Социальный спрос» на инновации на основании оценок качества жизни

3.1. Понимание о необходимости государственной поддержки науки и инноваций

Данные опросов показывают, что мнение по поводу необходимости государственной поддержки научно-инновационной системы у подавляющего большинства респондентов давно сложилось – затруднились ответить на соответствующие вопросы не более 15% опрошенных, а в отношении образования еще меньше – 10%.

В настоящее время не удовлетворены состоянием государственного финансирования сферы научных исследований 53% опрошенных, однако в предыдущие годы их было гораздо больше – в 2003 г. 76%. Одновременно растет доля людей, которые считают объемы государственной поддержки науки достаточным: в 1999 г. таких насчитывалось всего 3%, а в 2011 г. – уже 28%. Чуть больше стала и малочисленная группа тех, кто считает их чрезмерными (4%). Такая же тенденция отмечается и по другим сферам НИС. Отметим лишь, что вопросам о финансировании образования доля неудовлетворенных была выше (70%), а по сфере информатизации, напротив, гораздо ниже (44%).

При этом наши респонденты считают, что финансирование науки не должно идти за счет населения. С утверждением *«Правительство может увеличивать расходы на науку, но на моем финансовом положении это никак не должно отразиться»* в 2009 г. согласились 88% опрошенных, в 1997 г. 75%, против этого утверждения оказалось только 6% (в 1997 г. 8%).

В американских и европейских обследованиях также задавались вопросы о государственном финансировании науки, но в разных формулировках. Так, по данным за 2008 г., 38% американцев считают государственные расходы на научные исследования недостаточными и 11% – чрезмерными, при этом респондентам был предоставлен большой список сфер государственной поддержки (в числе которых, например, улучшение здравоохранения, сокращение загрязнения окружающей среды, национальная безопасность и др., к каждой позиции которого они должны были дать свою оценку).

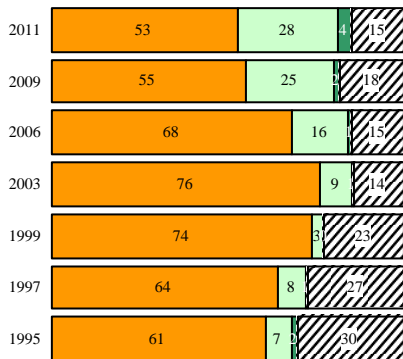
В Европе вопрос задали в следующей формулировке: *«Would you say that the investments made by the European Union in research are insufficient, adequate or too high»*. Наиболее благоприятное для науки соотношение мнений оказалось в Турции и Латвии (53 и 46% жителей этих стран дали ответ «недостаточно» и только 3-4% - «больше, чем нужно»). Наиболее негативное соотношение – в Финляндии и Словакии (20% к 8-9%).

Еще более высокая степень общественного согласия проявилась в понимании значимости государственной поддержки фундаментальной науки. При ответе на вопрос: *«Согласны ли Вы с утверждением, что научные исследования, даже если они не приносят сиюминутной пользы, но увеличивают знания человечества, должны иметь финансовую поддержку со стороны государства»* – согласились с необходимостью такой поддержки в 2010 г. 78% россиян (в разные годы эта доля варьировала от 71% в 1996 г. до 81% в 2006 г.). Но растет доля тех, кто не разделяют это мнение (с 5 до 14%).

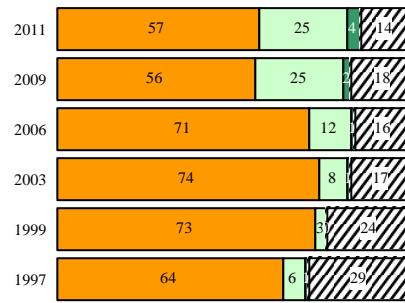
Вопрос о поддержке фундаментальных исследований задавался во многих странах, и всегда, с завидным постоянством, подавляющее большинство опрошенных выражали глубокое понимание ее необходимости. Максимальная поддержка была выражена в Корее, Китае, Норвегии и США (около 90%), в других странах 70-80%. Минимальная – в Австрии (48%). Больше всего не согласных тоже оказалось в Австрии – 25%, а также в Швейцарии и Финляндии (по 15%).

3.1.1. Распределение ответов респондентов на вопрос: *Достаточно или недостаточно средств выделяет государство на... (%)*

Научные исследования



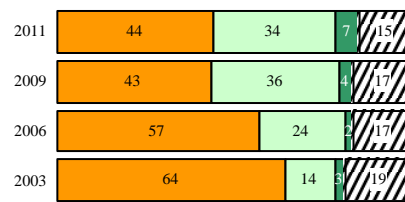
Внедрение новых технологий



Образование



Компьютеризацию, развитие Интернета

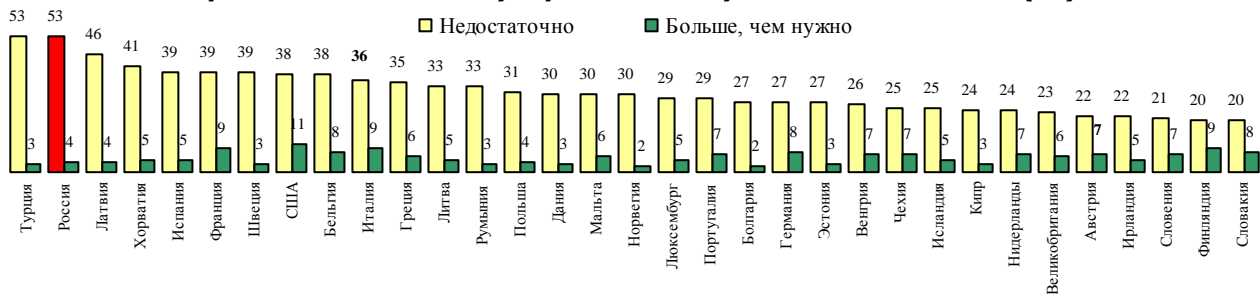


- Недостаточно
- Достаточно
- Больше, чем нужно
- Затруднились ответить

Распределение ответов респондентов на вопрос: *Согласны ли Вы с утверждением: Правительство может увеличивать расходы на науку, но на моем финансовом положении это никак не должно отразиться? (%)*



Распределение ответов респондентов разных стран на вопрос: *Достаточно или недостаточно средств выделяет государство* на научные исследования (%)*

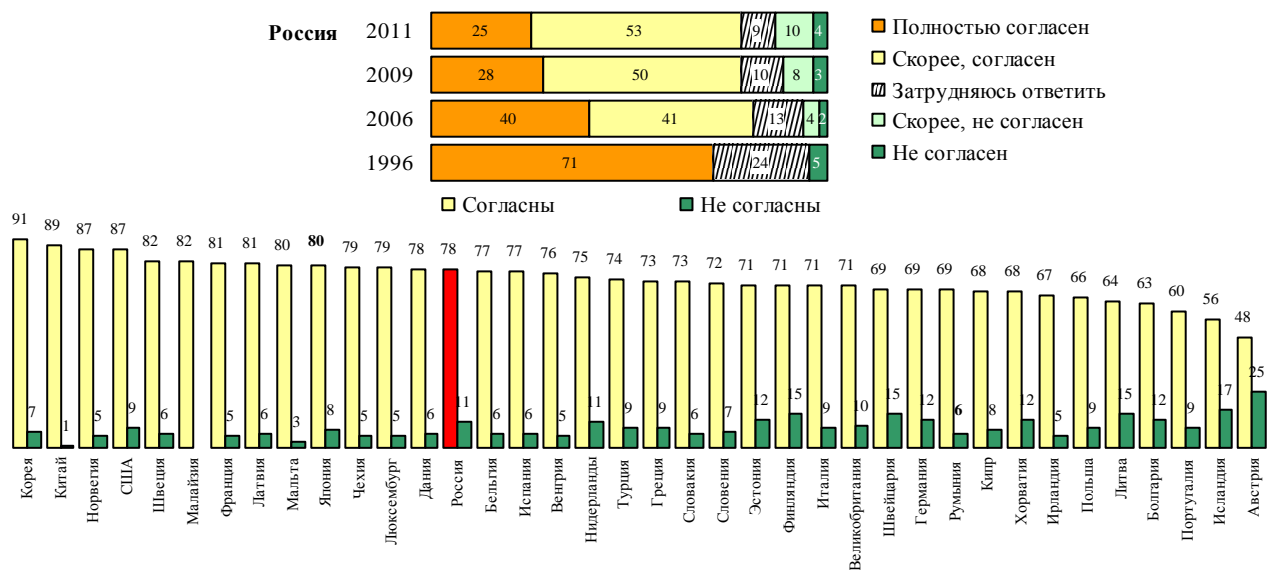


* В европейских странах «*Would you say that the investments made by the European Union in research are insufficient, adequate or too high?*»

Данные по России за 2011 г., европейским странам – 2010 г., США – за 2008.

Источники: ИСИЭЗ; National Science Board, 2010; Eurobarometer 340, 2010.

**3.1.2. Распределение ответов респондентов на вопрос:
Согласны ли Вы с утверждением: Научные исследования, даже если они не приносят
сиюминутной пользы, но увеличивают знания человечества, должны иметь финансовую
поддержку со стороны государства? (%)**



Данные по России за 2011 г., европейским странам – 2010 г., в США – за 2006 г., в Корею – 2004 г., в Японии и Китае – 2001 г., в Малайзии – 2000 г.

Источники: ИСИЭЗ; National Science Board, 2006 и 2010; Eurobarometer 340, 2010.

3.2. Мнение о приоритетных направлениях применения результатов научных исследований

По результатам российских обследований, среди приоритетов четко обозначилась первоочередная потребность в научных направлениях, связанных с развитием социально-экономической сферы (экономики, медицины, образования) и охраной окружающей среды.

В ходе всех опросов за период с 1996 по 2011 гг. постоянно наиболее важной проблемной областью респонденты называли экономику и уверены в необходимости научных исследований прежде всего в целях развития экономики.

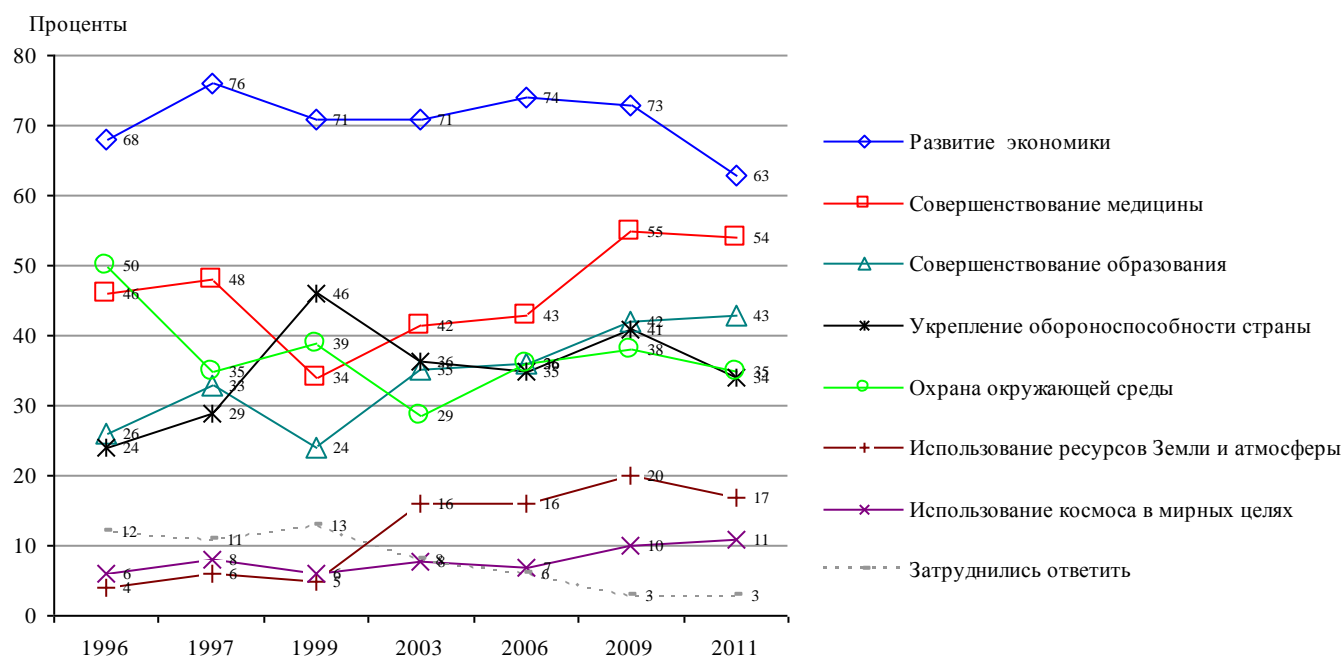
Второе место по актуальности в 1996 г. занимали экологические исследования, но в последующем респонденты сочли более важными проблемы развития медицины (в 2011 г. их назвали 54% опрошенных).

На третьем месте в 2011 г. оказалась сфера образования (43% опрошенных), далее – оборона и экология (34%), внизу же "лестницы приоритетов" – исследования Земли и атмосферы (17%), космоса (11%).

В европейских странах безусловный приоритет держит медицина (40% опрошенных), за ней следуют такие области как энергетические проблемы и экология (21 и 18%). Еще меньше голосов отдано на решение социальных и экономических проблем (14%) и совсем мало респондентов называли космос, технологии в промышленности и в связи.

Респондентам также задавали вопрос о том, какие проблемы их беспокоят больше всего. Как оказалось, чаще всего упоминалась проблема нищеты, голода и нехватки питьевой воды (в России ее назвали 26% опрошенных, в странах ЕС 30%). На втором месте – экономическая ситуация (19 и 22%, соответственно). Далее мнения разделились: в странах ЕС на третье место вышла проблема изменения климата (18%), а в России – международный терроризм (15%) и вооруженные конфликты (12%).

3.2.1. Распределение ответов респондентов на вопрос: Какие направления научных исследований следует развивать сегодня в России прежде всего? (Респонденты могли дать не более трех ответов) (%)
Россия:



ЕС-27 (2010): Which of the following area of research should be tackled in priority by researchers in the European Union?
(Респонденты могли дать только один ответ)



Источники: ИСИЭЗ; Eurobarometer 340, 2010.

3.2.2. Рейтинг наиболее серьезных мировых проблем (%)

Какая из перечисленных мировых проблем, на Ваш взгляд, самая серьезная? (один ответ)



Назовите еще две проблемы, которые Вас беспокоят.*



*В странах ЕС «три другие проблемы»

Источники: ИСИЭЗ; *Special Eurobarometer* 313 (Wave71.1) Europeans' attitudes towards climate change, 2009
http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_313_en.pdf

3.3. «Социальный спрос» на инновации на основании оценок качества жизни

В исследовании 2009 г. была сделана попытка измерить спрос на инновации несколько необычным способом — «от противного», отталкиваясь от неудовлетворенности качеством жизни. Респондентам предложили оценить 22 параметра: от собственного здоровья и воздуха, которым они дышат, до качества мобильной связи.

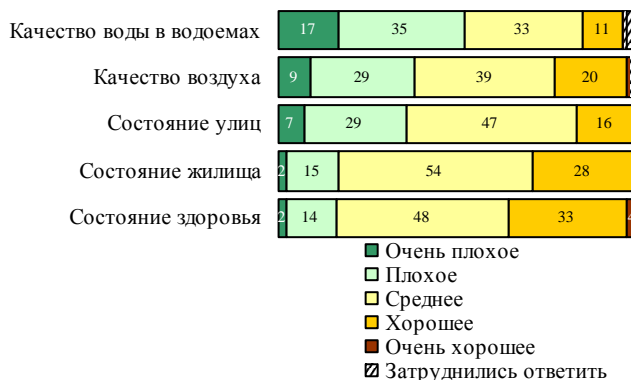
Судя по результатам, указавшим на сферы, в которых отмечается наибольшая степень неудовлетворенности населения, максимальный «социальный» спрос на инновации должен наблюдаться в таких областях, как улучшение качества воды в водоемах, воздуха, питьевой воды, медицинских услуг, ремонта домов и состояния улиц. Указанным сферам чаще всего «ставились» оценки «очень низкое» и «низкое» качество — от 33 до 42% респондентов. Заметим, что за состояние именно этих сфер несут ответственность преимущественно региональные и муниципальные власти. Отметим, что полученные результаты существенно дополняют экспертные оценки при выборе приоритетных технологий и разработке национальных и региональных программ.

3.3.1. Распределение ответов респондентов на вопрос: *Как бы Вы оценили...? (%)*

качество тех продуктов и услуг, которыми пользуется Ваша семья



состояние своего здоровья, своего жилища, окружающей среды в Вашем городе, районе



Источник: ИСИЭЗ ГУ–ВШЭ.