Полная стенограмма

- Уважаемые коллеги! Мы начнем наш "круглый стол". Часть участников подъедет через полчаса, у них есть неотменяемая встреча. К сожалению, Алексей Леонидович Кудрин сильно заболел и сегодня вообще не выйдет на работу, поэтому он попросил Алексея Львовича Саватюгина, директора департамента финансовой политики Минфина сделать сообщение о концепции стабфонда. У нас есть несколько тем для дискуссии, которые мы предполагали сегодня обсудить. Напомню, что сегодняшний круглый стол организовал ИД "Коммерсант", который представляет здесь Николай Вардуль и Высшая школа экономики. И мы хотим обсудить вопрос, на что и когда потратить стабилизационный фонд.

Сегодня вопрос использования стабилизационного фонда, который к концу года явно превысит запланированную отметку в 500 млрд рублей, наверное, одна из самых обсуждаемых тем экономической политики, и мы видели уже целый ряд взаимно противоположных мнений, которые проявились на поверхности среди экспертов, мы видели уже целый ряд мнений внутри ведомств, которые были не так публичны, но которые доходили, я думаю, до журналистов, поскольку в правительстве, и не только среди экспертов, есть серьезные различия точек зрения по поводу того, каким образом надо поступать с тем временным избытком, с тем вмененным излишком, который мы сейчас получили и, по всей видимости, будем получать в 2005 году. Мы предполагаем обсудить, построить дискуссию вокруг 6 вопросов. Я их озвучу, потому что журналисты, наверное, их не получили.

1. Считаете ли вы, что замораживание минимум 500 млрд рублей в стабфонде -- это лучшее применение?

2. Как долго спасательный круг стабфонда будет удерживать российских бюджет в случае резкого падения нефтяных цен? То есть насколько стабфонд по своей задумке эффективен.

3. Как относиться к тому, что де-факто стабилизационных фондов в России уже не один, а минимум 3? Собственно, стабфонд профицит бюджета и резервы Центрального банка. Как вы знаете, в нескольких публикациях такого рода проблема ставилась. И вот сегодня мы собрали, наверное, ведущих экспертов, таких как Евгений Гавриленков, Олег Вьюгин, Андрей Клепач, Аркадий Геворкович подъедет, Андрей Ларионов, Риволтентов и другие коллеги.

4. Как соотносится политика профицита бюджета, создание стабилизационного фонда и накопление резервов ЦБ с поддержкой экономического роста и расширения ее баз? Мы все видим, что сейчас произошло затухание экономического роста, резкое затухание, особенно в товарном секторе, и снова, впервые, наверное, за полтора года резко встал вопрос о том, что нужно стимулировать реальный сектор, нужно стимулировать экономику и то, что мы явно не выходим на удвоение ВВП, как условную национальную задачу к концу 10-летнего периода при такого рода проведении экономики.

5. Что эффективнее с точки зрения перспектив экономического роста? Создавать стабилизационный фонд при профиците бюджета при резервах ЦБ, превышающих 100 млрд долларов, или сокращать налоги.

6. Как найти разумный баланс между страховкой на случай потерь в скором будущем и инвестициями, рассчитанными на перспективу? Такими как, образование, наука, производственная инфраструктура --то, что называется вложениями в будущее.

Я передам слово Николаю Вардулю.

Вардуль

- Я уверен, что Алексей Леонидович при всей неожиданности этого события никак не снизит интерес к этой дискуссии, потому что собранные за этим столом представители, которым может позавидовать любой форум, единственное -- у меня есть несколько замечаний к коллегам, журналистам. Задумано было так, что каждый выступающий, вероятно, он будет выступать, но в пределах 70 минут, ему могут задавать вопросы по окончании его выступления люди за столом, а журналисты могут задавать вопросу кому угодно, когда закончится обсуждение в целом. Такой у нас регламент.

Стабилизационный фонд -- это деньги в некотором роде чужие, сегодня -- День милиции, так что все складывается очень удачно. Думаю, можно начать.

- Причем тут милиция-то?

- Просто день такой.

- Пожалуйста, Алексей Савотюгин, Минфин, директор Департамента финансовой политики.

- Спасибо Ярослав Иванович. Так как Министерство финансов во многом отвечает за использование и накопление стабилизационного фонда, то позвольте вашему вниманию предложить позицию Минфина в отношении средств стабилизационного фонда, эта позиция формировалась на протяжении достаточно длительного промежутка времени, неоднократно были встречи с ведущими экспертами руководства Минфина, в том числе и со многими экспертами, которые сейчас присутствуют за этим столом, окончательная позиция была сформирована на заседании Коллегии Министерства финансов, и то, что я расскажу в дальнейшем, представляет собой краткое изложение доклада Минфина, который был отправлен на прошлой неделе в правительство РФ по использованию средств стабилизационного фонда и, надо сказать, что эта позиция согласована с ведущими интересантами новодела, то есть с ведущими министерствами и ведомствами, представляющими финансово-экономический блок страны и банком России. То есть в целом эту позицию можно считать согласованной, но по крайней мере в тех аспектах, на которых я сегодня остановлюсь. Так как тут аудитория высокоуважаемая и просвещенная, я не будут останавливаться на теоретических аспектах, что такое стабилизационный фонд, какие они бывают, откуда они взялись и зачем они нужны, и перейду сразу к проблематике именно российского стабилизационного фонда. Может быть, в процессе своего краткого доклада постараюсь ответить, если не на все, то на ряд вопросов, которые Ярослав Иванович озвучил вначале.

Итак, вначале несколько слов о цене вопроса. О каких суммах мы вообще говорим. Это расчеты стабилизационного фонда за моей спиной в следующем году, они могут меняться, ведь это сумма приблизительная, с поступлениями, трудно предсказать с точностью до десятых, но объем, порядок такой. Если мы говорим о динамике более долгосрочной, то есть не на следующий год, а чуть дальше, то вы видите возрастание стабилизационного фонда это в абсолютных величинах миллиардах долларов США, если ничего не случится ни хорошего, ни плохого, а динамика будет продолжаться, то, соответственного, объем стабилизационного фонда будет расти такими темпами, какие вы видите, при условии, что мы его не тратим и при фиксированной цене на нефть, той цене, которая зафиксирована в бюджете следующего года -- $28 за баррель. То есть видите суммы, достаточные суммы,

- У Норвегии, по моему, 60% ВВП стабфонд сейчас, да?

- Мы сейчас не говорим о процентах

ВП, мы говорим об абсолютных величинах, к процентам ВВП у нас будет еще один слайд. Норвегия, конечно, -- это образцовая страна в плане построения стабилизационных фондов, но есть же страны, где вообще нет стабфондов, где они равны нулю. Краткое напоминание о том, как стабилизационный фонд формируется. У него два основных источника, которые так или иначе связаны с нефтью. Это часть налога дна добычу полезных ископаемых, НДПИ на нефть, и часть экспортной пошлины на нефть, а именно те их части, которые идут в бюджет при превышении цены на нефть выше $20 за баррель, это написано в бюджетном кодексе РФ, так называемая цена отсечения $20 за баррель она установлена. Плюс еще в начале года 106 млрд было перечислена, такой стартаповский капитал, стабилизационный фонд, это были остатки федерального бюджета, которые Минфин перечислил до начала функционирования стабилизационного фонда. Почему 20 долларов за баррель? Это величина, одна из немногих величин, которые взялись не с потолка и которая была рассчитана, как средняя цена на нефть за последние 10 лет. И появившийся график он показывает динамику средней цены на нефть по периодам, периоды не равновеликие, как вы видите по годам, но это периоды средней цены на нефть. Если мы сделаем график по годам, то мы увидим там как пики, так и падения, так и более менее ровные площадки. Вот данный график: красная линия -- это в текущих ценах. Если мы возьмем в ценах этого или прошлого года, то на самом деле вот этот вот пик, который приходится на конец 70-начало 80-х гг. он будет зашкаливать за $80 за баррель в приведенных к нынешнему году ценах, то есть нынешняя цена на нефть она является максимальной в абсолютных значениях, но не в относительных значениях. И также вы видите скользящую среднюю за 10 лет, некоторые эксперты предлагали брать скользящую среднюю, усреднять каждый год, и опыт некоторых стран показывает, что так оно и есть, но однако, это значит, что каждый год цену отсечения надо нам брать новую, это значит, что денежно-кредитная политика будет настолько же непредсказуема, насколько непредсказуема вообще цена на нефть, в целом равно как и цена на любой другой ликвидный актив. Именно для того, чтобы застраховать себя от непредсказуемых изменений, мы и предлагаем зафиксировать жестко цену отсечения, но предлагаем ее увеличить, но об этом позже.

- Алексей, тут имеет смысл прокомментировать, что это цена грант, это все-таки зафиксирован паек.

- Да, конечно.

- Потому что для коллег-журналистов это, они могут представить себе гораздо более оптимистичную картину, чем на самом деле есть.

- Надо отдавать отчет, что цена юрл все-таки она примерно там на 10 долларов ниже, ну там, на 10 долларов она ниже цены брэнда, но если быть совсем строгим, то это...

- За баррель на 10 процентов.

- Да, да. Этот график, строго говоря, не имеет отношения к стабилизационному фонду, он показывает влияние средней цены на нефть, на темпы роста мировой экономики и вы видите, что зависимость обратная, то есть в условиях высоких цен на нефть тут, так же как и на предыдущем слайде, берется цена не брэнд(брент), а корзины нефти брэнд и Вэ-Тэ-Ай, но эту уже такие тонкости расчетные, но в любом случае обратная зависимость, в условиях низких цен, как правило, темпы роста в мировой экономике более высокие. Это, может быть, не имеет непосредственное отношение к использованию стабилизационного фонда, но это имеет непосредственное отношение к российской экономике. Теперь если мы говорим о стабилизационном фонде. Строго говоря, когда мы говорим о стабилизационном фонде, то у нас есть три проблемы, три фазы жизни стабилизационного фонда, в каждой из которых надо разбираться, в каждой из которых есть вопросы и не всегда есть однозначные ответы. Какие это три фазы? Это откуда стабилизационный фонд берется, то есть источники наполнения стабилизационного фонда, это как этот стабилизационный фонд управляется, как деньги в нем крутятся и на что этот стабилизационный фонд расходуется в итоге. Вот здесь вы видите источники формирования стабилизационного фонда, который я назвал, прежде всего это НДПИ и экспортные пошлины на нефть. Плюс предполагаются доходы от управления средствами стабилизационного фонда, пока что они говорить преждевременно, но следует сказать, что в тех странах, в той же самой Норвегии, где средства стабилизационного фонда инвестируются, доходы от управления стабилизационным фондом они достаточно высокие и играют заметную роль в ВВП и приносят хороший доход. Так вот если мы последовательно пройдем по этим трем фазам жизни стабилизационного фонда, то что мы можем сказать? Вот источники формирования НДПИ и экспортные пошлины на нефть. Заметьте, что не все нефтяные доходы они попадают в стабилизационный фонд, также некоторые эксперты предлагали туда же записывать и, скажем, НДПИ на газ, нефтепродукты и другие связанные с этим источники дохода. Пока что этого нету.

Следующий график показывает чувствительность дохода федерального бюджета в зависимости от изменения цены на нефть на один доллар США. Вы видите, что сейчас падение или рост цены на нефть на один доллар приводит к изменению ВВП примерно на 0,3%. И вы видите, что зависимость российской экономики на изменение нефтяных цен увеличивается. Сейчас не берусь обсуждать к сожалению это или к счастью, но тем не менее такая зависимость есть и она растет и она тем больше растет, чем выше цена на нефть и, что, собственно, достаточно предсказуемо. Итак, предложение Минфина по изменению источников поступления цены, источников поступления в стабилизационный фонд заключается в очень простой веди -- в поднятии базовой цены на нефть на один доллар, то есть до 21 доллара за баррель. Вы видите, что если мы поднимаем цену отсечения на один доллар, то уже в следующем году, то есть не в следующем, а в 2006, потому что следующий год зафиксирован в федеральном бюджете, и поэтому то, что мы говорим, это все, начиная с 2006 года, с закона о бюджете на после следующий год. И так поднятие цены на один доллар освобождает примерно 50 млрд рублей, недополученных в стабилизационный фонд и, соответственно, которые остаются в другой части федерального бюджета и могут быть направлены на различные цели. Если мы поднимаем до полутора долларов, до 21,5, то, соответственно, это 70 млрд рублей, это чистые, так скажем, выпадающие доходы стабилизационного фонда, которые высвобождаются, то есть порядка 2 млрд долларов. Вот в этом и есть одно из предложений Минфина.

Другие предложения Минфина тут написаны, но они уже касаются не источников формирования, а расходования средств стабилизационного фонда, то есть мы предлагаем расходовать средства, это мы уже говорим о третьей фазе, исключительно для погашения наиболее дорогой части внешнего долга, прежде всего, конечно, мы говорим о нерыночном долге, а если совсем конкретно, то о Парижском клубе. И соответственно дефицит Пенсионного фонда, мы его размеры и погашение этого дефицита финансировать из расходов центрального бюджета. Сейчас, вы знаете, на следующий год предусмотрено погашение дефицита Пенсионного фонда в России из средств стабилизационного фонда, что следует признать вынужденно мерой и экономически неоправданной мерой, все-таки стабилизационный фонд служит для других целей, не для покрытия текущих социальных расходов.

Еще одно из предложений, которое делает Минфин, это среднесрочные перспективы, то есть на ближайшие 2-3 года сохранить базовый объем 500 млрд рублей, как он сейчас зафиксирован в бюджетном кодексе, и все превышение сверх 500 млрд направлять надо срочное погашение внешнего долга. Начиная с определенного момента, погашение внешнего долга не предусматривается за отсутствием такового, по крайней мере, за отсутствием дорогой ее части. Весь внешний долг мы погасить технически просто не в состоянии. Ну наверное, это и невыгодно -- обнулять полностью внешний долг, но по крайней мере, та часть, которая дорогая, а дорогая эта та, по которой мы платим порядка 7% годовых, что достаточно много по нашим, да и по любым другим меркам, должна быть погашена досрочно. Начиная с 2008 года, мы предлагаем изменить исчисление вот этого неснижаемого объема вот этого стабилизационного фонда и предоставить его долю валового внутреннего продукта, как это делается в целом ряде стран, а именно привязать в размере 3,1-4,5% ВВП. Что это за цифры? 3,1% ВВП -- это значит, что при нефтяном шоке, при падении цены на нефть до $15, то возможно при стабилизационном фонде в размере 3 с небольшим процента ВВП, государство выполняет все свои расходные обязательства в течение двух лет. Соответственно, 4% ВВП при той же цене на нефть государство без ущерба выполняет свои расходные обязательства в течение трех лет. Дальше мы можем увидеть почему, откуда взялась идея перейти от абсолютной величины в 500 млрд к относительной величине доле ВВП. Если мы сохраняем 500 млрд и надеемся, что ВВП у нас растет, то мы видим, что доля стабилизационного фонда резко уменьшается. Если сейчас она составляет около 3% ВВП, то понятным образом она будет снижаться и к 2010 году составит полтора процента, а к 2020 -- около полупроцента, то есть стабилизационный фонд не сможет выполнять своей функции стабилизатора. И чем дальше, тем меньше будет эта финансовая подушка и тем бессмысленнее будет сохранять стабилизационный фонд как таковой. Он не сможет ничем помочь государству при изменении внешнеэкономической конъюнктуры. Если же мы привязываем объем к ВВП, то тут вы видите темно-синий столбик -- это 3,1% ВВП, светло-синий -- это 4,5% ВВП, сколько это у нас будет в абсолютных величинах расти стабилизационный фонд опять-таки если динамика сохраняется. Дальше мы говорим, что мы погашаем государственный внешний долг. Тоже несколько цифр о том, что значит мы его погашаем. Темные столбики -- это региональный график, как бы мы его погашали, если бы у нас не было стабфонда, светлый график, светлые столбики --это досрочные погашения из средств стабилизационного фонд, которые сейчас превышают 500 млрд рублей. Министерство финансов конкретный график погашения, какой части долгов кому, и чего, и почем мы платим пока что еще говорить рано.Это нужны и переговоры с кредиторами, и конкретные расчеты, но к концу года Минфин предоставит график погашения задолженности. Что у нас будет со стабилизационным фондом при досрочном погашении внешнего долга? Вот вы видите 2005-2006 годы -- это 500 млрд, потому что мы весь избыток стабилизационного фонда тратим на погашение внешней задолженности, затем мы тратим все меньше и меньше, соответственно, стабилизационный фонд растет все больше и больше как в абсолютных величинах, так и в относительных величинах в долях ВВП. Соответственно, все больше остается простора для фантазий, на что еще можно использовать средства стабилизационного фонда, если их использовать вообще. Кроме того, при уплате внешнего долга следует помнить о серьезной экономии на процентных платежах и она достигает такой величины в районе от полумиллиарда долларов в следующем году до примерно там 2 млрд долларов через два года, то есть эти средства, которые мы экономим за счет уплаты внешнего долга, тоже идут в федеральный бюджет и мы можем их использовать тем или иным образом. Что еще одно из предложений в дальнейшем? Когда мы разберемся с внешним долгом, вы знаете, очень много предложений было, мы собрали фактически во всех министерств и ведомств, которые имеют хоть какие-то соображения на этот счет, предложения по поводу инвестиций стабилизационного фонда, на что они предлагают тратить эти деньги, нам присылали и министерства, и депутаты, и сенаторы, и региональные представители, местные органы власти, простые граждане России. Очень много, широкий был спектр мнений, в любом случае наша позиция таковая. Да, возможно тратить, тратить в хорошем смысле этого слова, средства стабилизационного фонда, которые превышают этот неснижаемый остаток, будь от 500 млрд, или будь он доля ВВП, но -- на что его можно тратить, если не на погашение внешнего долга? Предложения следующие могут быть, теоретически возможные, вот если сгруппировать, то это три группы расходования средств фонда. Это покрытие текущих расходов, текущие платежи, там погашение дефицита Пенсионного фонда, повышение зарплаты, еще какие-то такие платежи, которые, к сожалению или к счастью, не знаю, в данном случае отвергаются, как несоответствующие цели создания стабилизационного фонда и все эти расходы должны быть при финансировании из остальной части федерального бюджета, а не из стабилизационного фонда. Следующее возможное направление использования средств стабилизационного фонда -- это финансирование реформ, самых разных: структурных, административных, военных, но тех реформ, которые будут способствовать, или мы предполагаем, что будут, благосостоянию, процветанию и всяким прочим вещам. И третье направление -- это инвестиционные проекты, уже в прямом смысле этого слова, то есть конкретные инвестиции, конкретные проекты, с бизнес-планом, отдачей, с расчетом эффективности, рентабельности и т.д. Это то, о чем говорят, ну много у нас говорят, трубопроводы, транспортные узлы и т.д. Таковая позиция Министерства финансов, сформулированная на сегодняшний день. Да, теоретически возможно тратить и на структуру реформы, и на хабы и трубопроводы, но при определенных ограничениях, при определенных условиях, которые должны жестким образом соблюдаться. Условия следующие. Во-первых, данные траты должны полностью соответствовать денежной программе и должны быть гарантии, что данные траты не приведут к росту инфляции, не приведут к дестабилизации макроэкономической. А вы знаете, что инфляция, особенно сейчас, к концу года, достаточно большая тема для денежно-кредитных властей. Второе -- должна быть доказана экономическая эффективность данных вложений, как минимум, они должны быть более эффективны, чем погашение внешнего долга. То есть я уже назвал цифру 7% годовых, они должны давать рентабельность выше 7% годовых, причем такую убедительную рентабельность. Третье условие -- это должны быть фиксированные расходы, то есть должен быть заданный бизнес-план с конкретной величиной расходов, который надо тратить для того, чтобы не получилось, что потом выясняется, что каждый год надо еще дополнительно брать деньги, финансировать, чего-то там спонсировать и т.д. И наконец, четвертое условие, наверное самое сложное в нынешних условиях, которое пока, по крайней мере, как минимум на ближайший год, делает невыполнимым весь вот этот набор условий. Это институциональное сопровождение проектов, как написано тут. Я поясню, что это такое. Это наличие соответствующих институтов по отбору данных инвестиционных проектов, по поиску проектов, по принятию решений, по их сопровождению, по расчету, по контролю по использованию средств данного фонда и по возврату средств в установленные сроки. Сейчас, к сожалению, мы вынуждены признать, что ни конкретных средств на институциональное сопровождение, ни самих проектов, которые бы удовлетворяли этим условиям, нету. Пока то,что получило Минфин, это общее пожелания, которые умещаются на полстранички до полутора страничек от министерств, их видения, как использовать средств стабилизационного фонда. Самые развернутые предложения на несколько страниц прислало руководство Чувашской республики об использовании средств стабилизационного фонда. Это то, что условно можно назвать бизнес-планом, проектом по развитию инфраструктуры в Чувашии, но, к сожалению, оно не в полной степени соответствует данным условиям. То есть тут мы призываем подходить так, как подходят в бизнесе -- если вам нужны деньги, докажите что вам нужны деньги и заинтересуйте инвестора.

Я, по-моему, с избытком перебрал отведенное мне время, поэтому собственно предложения Минфина почти что этим исчерпываются, также я пропустил центральную фазу, я поговорил о том, откуда деньги берутся в стабилизационном фонде, куда они могут расходоваться. Я ничего не сказал про управление средствам стабилизационно фонда, вот теми 500 млрд, где они сейчас находятся, но на то есть постановление правительства от 30 сентября, где все написано, три валюты и 10 стран, в государственные облигации которых могут инвестироваться средства стабилизационного фонда, управлять им будет по поручению Минфина банк России и сейчас готовятся соответствующие документы, договор между Минфином и ЦБ, и я думаю, что со следующего года или с конца этого эти средств будут инвестированы в соответствии с постановлением правительства. Вот кратко и все. Спасибо.

- Спасибо, Алексей Львович. Вот поскольку подошел Алексей Валентинович Улюкаев, первый зам.председателя ЦБ, может быть, мы попросим его рассказать, как он собирается управлять средствами стабилизационного фонда.

- Можно я один вопрос задам Алексею. Как я понял из ваших предложений, вы собираетесь с 2008 г. переходить на формирование стабилизационного фонда в процентах на ВВП. Стало быть, логично предположить, что вы считаете, что весь срок нынешнего президента, так уж совпало, будет происходить на фоне высоких цен на нефть, то есть никаких падений вы не ждете. Я правильно понимаю?

- Не знаю, уж действительно,к сожалению, или к счастью, но мировые цены на нефть вряд ли зависят от электорального цикла в России, то есть скорее всего, вообще не зависят. И поэтому мы, к сожалению, что уж точно к сожалению, мы не можем предсказать ни высоких цен на нефть в ближайшем будущем, ни низких цен на нефть, ни каких-то шоков. Мы должны быть к ним готовы и именно поэтому стабилизационный фонд и создается. Да, некоторые эксперты, в том числе достаточно уважаемые, говорят, что цены перешли на новый ценовой уровень, мы вышли на новое некое плато, уже никогда там низких цен не будет, что мир вошел в новую фазу своего развития и там ниже 30 долларов, мы уже этого не увидим. К сожалению, там был график, что бывало всякое, что бывали падения в течение года там 20-25 долларов, цена на нефть скакала, поэтому мы должны себя застраховать. 2008 год привязан вовсе не к выборам президента, а к графику погашения внешней задолженности. Но так уж совпало, поэтому прошу господ журналистов никаких политических выводов из этого не делать. Так, Алексей Валентинович.

- Спасибо. Ну несколько замечаний, может быть отчасти разрозненных. Ну во-первых, чисто как бы статистически. Вот свойственно части тех, кто обсуждает тему стабфонда, суммировать, вот говорят, а вот у вас резервы за 100 миллиардов, а вот у правительства стабилизационный фонд там вот столько-то миллиардов, а вот вместе это вот столько-то. Вот складывать нельзя, потому что стабфонд и резервы это по балансу относятся как актив и пассив, это вот ровно одно и то же, там просто структура собственности иная. А соответственно, когда говорят, а вот сейчас средства не инвестированы, а вот когда-то они будут инвестированы, вот сейчас терпятся убытки, а когда-то убытки не будут. Это тоже не совсем точно, потому что в известном смысле эти средства инвестированы ровно потому, что инвестированы средства резервов Центрального банка, рублевые счета в Центральном банке, им противостоит часть резервов, которые естественно инвестированы. Поэтому может быть изменена только как бы эффективность инвестирования, структура их, но в методологическом смысле они инвестированы. Теперь, несколько замечаний, связанных с тем докладом, на который я сейчас опоздал, но в принципе я думаю, что на коллегии Минфина я слышал примерно такого же содержания рассмотрение. Значит, несколько аспектов о проблеме стабилизационного фонда и формировании расходов в ней. Первый аспект это бюджетный. И если спросив тут его, так на что там надо расходовать средства стабилизационного фонда, вот из этих ли 4-х позиций или из каких-то еще, то простой ответ - ни на что. Почему это простой ответ? Потому что мы не должны путать 2 разные проблемы. Одна проблема - достаточно или недостаточно у нас непроцентных расходов, правильно или неправильно они структурированы, есть ли у нас такие-то или такие-то национальные приоритеты, которые недофинансированы. Это одна и очень важная проблема. Совсем другая проблема - это средства стабилизационного фонда, которые должны выполнять свое функциональное назначение. Функциональное назначение - это страховка от проблем с внешнеэкономической конъюнктурой, то есть бюджетная страховка, э то решение проблем макроэкономических, то есть это стерилизация излишней ликвидности в ситуации хороших лет и наоборот пополнение ликвидности в ситуации плохих лет, когда вместе с бюджетным как бы страхованием расходных средств осуществляется подпитка дополнительная, дополнительное фондирование экономики. Но ни что иное. Если мы решаем как общество, что нам очень важны эти приоритеты, будь то аэропорты или пенсионная реформа или что-то еще, значит мы должны это профинансировать из регулярного бюджета. Если средств в регулярном бюджете недостаточно, значит мы можем поискать, каким образом профицит может распределяться между накоплением стабфонда и пополнением регулярного бюджета. Теоретически можно изменить цену отсечения, если это очень нужно. Я против того, чтобы ее сильно менять, но это было бы методологически осмысленно, это бы соответствовало бюджетной практике. Давайте если мы считаем, что недостаточно финансируем текущие расходы, или на какие-то разовые дополнительные обязательства, мы можем поднять цену отсечения, и тогда в стабфонд будет поступать денег немного меньше, а на текущие непроцентные расходы или разовые непроцентные расходы будет поступать немного больше. но ни в коем случае не наоборот. Почему не наоборот? Потому что есть для того разработан бюджетный кодекс, набор бюджетных правил и процедур, которые говорят, как именно должны быть расходованы средства, как осуществляется финансирование, как осуществляется кассовое исполнение, кто и как принимает решение. И это правильное решение, которое в каком-то смысле страхует общество от того, чтобы деньги не пропали даром, чтобы они не были израсходованы неэффективно. Если мы говорим, что а вот для каких-то других вещей будут другие процедуры, не соответствующие обычным бюджетным процедурам, мы их попросту потратим, потому что это важно, значит у нас не возникают риски, бюджетные риски, связанные с неэффективным расходованием средств, что будет совершенно неправильно. Значит, это первое по поводу расходования. И поэтому единственный нормальный разумный способ расходования средств - это погашение долга, можно говорить о том, в каких формах. Вот есть разный у нас долг. У нас есть долг политический, долг Парижскому клубу, скажем, досрочное погашение которого никак не влияет на рынки. Есть долг рыночный, например, наши евробонды, досрочное погашение которого влияет на рынки, да, оно будет изменять условия для заимствования, допустим, наших корпораций и кого-то еще. Это нужно тщательно взвешивать, если речь идет о политическом долге, значит вступать в переговоры, думать о том, что можно ли его секветизировать, политический долг или например откупить часть его или нет, это сложный политический вопрос. И если речь идет о торгуемом долге, то наверное, в какой-то очень небольшой степени его можно досрочно погашать, но так, чтобы кривые подоходности не искажались, чтобы не создавать неправильных ориентиров для нашего бизнеса. Что касается каких-то более частных параметров, как то - величина вот так называемой подушки, за которую нужно капитализировать фонд прежде чем делать из него расходование, то это вопрос такой, отчасти вкусовой. С моей точки зрения правильно то, что вот сейчас в нынешнем предложениях Минфина мы привязываемся к чему-то объективному, а именно к долям от ВВП, это разумно. Есть какие-то исторические прецеденты, которые говорят о том, что в течение, допустим, трех лет подряд бывали цены 15 долларов за баррель. Наверное, разумно предположить, что эта подушка была таковой, чтобы пережить еще раз такого рода прецедент. Но это не строгое обязательство. Она может быть немножко больше, немножко меньше. Конечно, нужно корректировать правила расходования стабилизационного фонда в регулярных случаях, то есть в тех случаях, когда цена на нефть становится меньше цены отсечения. В этом случае правительство, правда, Минфин получает право на финансирование в соответствии с росписью, но нигде не указано никаких ограничений, можно ли там сразу весь фонд потратить, там половину его, частями его тратить в случае плохих лет. Наверное, это называется тоже в корректировке внесения соответствующих изменений в соответствующее положение бюджетного кодекса. Это вот с точки зрения бюджетной. Теперь с точки зрения макроэкономической. С одной стороны, на макроэкономику, на денежные предложения влияют два счета -- счет текущих операций платежного баланса и счет капитальных операций платежного баланса. Внедрение стабилизационного фонда, особенно на фоне той шкалы экспортных пошлин, которая есть сейчас, проблему стерилизации средств, которые идут по текущему счету платежного баланса, снимают полностью. Остается только проблема стерилизации по счету капитальных операций, то есть если есть большие, разграниченные притоки и оттоки капитала, то в этом случае могут быть дополнительные денежные предложения при увеличении резервов денежных властей или могут быть сокращения этого денежного предложения. Говорят, что стабилизационный фонд вчистую снимает ликвидность, растет денежная база. С одной стороны, в этом есть некоторые резоны, но с другой стороны, смотрите, что происходит. Мы говорим, что у нас очень низкий рост денежного предложения, при этом ликвидность банковской системы сейчас у нас на очень высоком уровне. Вот сейчас, с начала середины ноября, у нас уровень ликвидности банковской системы свободный, то есть это депозиты, в ЦБ это корсчета, это обязательства по РАПО, это свыше 600 млрд, 650, под 700 млрд рублей. Как у нас было в конце прошлого года, начале нынешнего года. У нас сейчас снова чистое активное сальдо иностранных активов банковских систем, то есть проблема ликвидности сейчас нету, и можно говорить опять о проблеме как бы отчасти избыточной ликвидности, но слово это определяется краткосрочным движением капитала. Поэтому некорректно ставить вопрос о том, что формирование стабилизационного фонда в его нынешнем виде обескровливает банковскую систему, это просто противоречит тем фактам, которые есть. Другое дело -- в своих расчетах сценарных на следующий год мы вот в Думу внесем 15 числа уточненное направление денежно-кредитной программы и там будет 5 сценариев, зависящих от внешнеэкономической конъюктры, крайний которая там 35 долларов за баррель нашей нефти. В этих сценариях там разные условия по денежному предложению. Во всех из них предполагается, что ЦБ России дает некоторый валовый кредит банковской системы. Но это не означает, что экономика банковской системы будет испытывать острую нехватку ликвидности. Но нормальной ситуацией является, когда нет избытка ликвидности. В нормальной ситуации работают те инструменты, которые есть у банка России по денежному предложению: процентные ставки, объемы средств, которые предоставляются на условиях ломбардного кредитования, на условиях операции РАПО, валютных слопов и т.д. Без этого у нас никогда не будет нормальной денежной политики, никогда не будет нормальной денежной практики. И последнее. Это относительно размещения средств. Вот как Алексей Львович сказал, есть крайние две стадии, есть средняя. Относительно размещения средств. Во-первых, как я уже сказал, в каком-то смысле они размещены.Теперь остальное -- это как бы технические нюансы. Теоретически можно предположить, что средства стабилизационного фонда инвестируются точно так же, как средства резервов ЦБ, это консервативный вариант, когда нас не очень интересует доходность, нас больше интересует ликвидность и надежность инвестиций, может по какому-то другому правилу, которое будет установлено правительством, и сейчас дано время, чтобы правительство вместе с ЦБ уточнил порядок и правила инвестирования. На каком-то этапе развития стабилизационного фонда мы можем придти к тому, что мы сможем, например, разделить различные функции стабилизационного фонда и функцию, связанную с хиджированием рисков от снижения мировой конъюнктуры на нефть и другие продукты нашего экспорта, соотнести с одним фондом или подфондом, а другую часть, связанную, может быть, с накапливанием резерва, то, что условно можно назвать функцией фонда будущих поколений, соотнести с другим подфондом или фондом и там, может быть, размещать уже в более доходные активы, имея в виду, что средства этого фонда не должны быть ликвидны в текущем режиме, для того чтобы в любую секунду компенсировать проблемы с бюджетной росписью. Но эта проблема более отдаленного будущего, а пока, мне кажется, на данном этапе стоит поддержать те предложения, с которыми Минфин вышел вот с учетом ...

КОНЕЦ СТОРОНЫ

- ...выступить Андрею Николаевичу Клепачу, руководителю Департамента макроэкономического прогнозирования Минэкономразвития. Я думаю, что логично, что мы послушаем другую сторону, о неком внутреннем противостоянии в правительстве, я не говорю о том, что это противостояние такое конфронтационное, но оно объективное всегда было противостояние, финансовых властей и властей, отвечающих за инвестиционную экономическую политику.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

- Благодарю, Ярослав Иванович. Я начну с того..

- Извини, пожалуйста, Андрей. Следующий -- Евгений Евгеньевич Гавриленков.

- Я начну с того, что здесь такого прямого противостояния нет, потому что та позиция, которую сейчас представлял Минфин, это как бы согласованная позиция Минфина, Минэкономразвития и банка России. И согласована она в первую очередь и в связи с вопросом того, что не менее 60 млрд руб., начиная с 2006 года, начинают выделяться именно на цели финансирования таких, я бы сказал, проектов развития. Проблема в том, что действительно здесь необходимо не только определиться с размерами этой суммы, 60 млрд это фактически те деньги, которые привязаны к условиям 2006 г. Как они могут увеличиваться дальше, зависит от того порядка и механизма формирования, который может быть выработан, и, естественно, зависит в первую очередь от тех проектов, которые могут дать серьезный макроэкономический эффект и помочь решить те задачи, связанные с ускорением экономического роста и с повышением качества жизни, которые стоят перед экономикой и перед обществом в целом. При этом я хочу оговориться, что очень много будет зависеть от того, как эти средства будут накапливаться и как будет организован сам процесс инвестирования, потому что, на наш взгляд, целесообразно, чтобы эти средства находились не внутри бюджета, а был сформирован специальный инвестиционный фонд или, может быть, инвестиционный венчурный фонд, потому что этих денег, видимо, не хватит в лучшем случае именно на поддержку таких венчурных высокотехнологичных проектов. Финансировать за счет их трубопроводы и даже капиталоемкие инфраструктурные проекты вряд ли будет возможно. Теперь о некоторых проблемах, которые в данном случае уже выходят за вопросы такого взаимодействия ведомств. Я хотел сказать о том, что вопрос стабилизационного фонда это, с одной стороны, частная задача, но в ней, как в нерве переплетается очень много болевых точек всей бюджетной системы. И во многом мы не можем решить ее удовлетворительно, не рассматривая всю конструкцию бюджетной политики на среднесрочную перспективу. С чем это связано? У нас есть целый ряд болевых точек, отрешения которых во многом и будет зависеть судьба стабилизационного фонда. Это не только вопрос цен на нефть. Ясно, что при высоких ценах на нефть мы во многом, как бы гарантированно получаем профицит. По нашим оценкам, от 1 до полутора процентов в год только на уровне федерального бюджета. И при такой динамике мы к седьмому году можем получить фонд порядка 7, точнее, 6 с лишним процента с ВВП. Ясно, что это дает большие возможности и для финансирования инвестиционных инновационных проектов, и для политики ускоренного погашения внешнего долга, о чем здесь говорил Минфин. Тогда, естественно, параметры этого стабилизационного фонда будут ниже и оправдан переход к другому порядку его формирования. То есть видимо, в процентных пунктах ВВП. Тем не менее, размеры этого стабилизационного фонда во многом зависят от того, как мы сможем урегулировать вопрос с Пенсионным фондом. Если его дефицит будет нарастать, то либо мы съедим тот профицит,который у нас сейчас и подпитывает стабилизационный фонд, либо мы должны будем пожертвовать непроцентными расходами, потому что предполагается, что финансирование дефицита Пенсионного фонда будет идти не за счет стабилизационного фонда, как это предусмотрено проектом бюджета на 2005 год, а в дальнейшем за счет непроцентных расходов. И по сути это правильно, ясно, что мы не должны решать задачи текущего финансирования социальных выплат за счет стабилизационного фонда или каких-то других накоплений на долгосрочную перспективу. Но при отсутствии баланса мы не получим ни необходимых размеров стабилизационного фонда, либо, как я уже сказал, должны будем урезать те непроцентные расходы, которые у нас сейчас и идут на здравоохранение, на оборону и на все другие неотложные нужды. Поэтому эта проблема она в полной мере не решена. И по сути дела если дефицит Пенсионного фонда будет держаться около одного процента ВВП, это означает, что нам, при условии, что мы не затрагиваем стабилизационный фонд, нужно будет пересмотреть и планку непроцентных расходов. Пока политика правительства, если судить из предыдущих документов, из ориентиров джета на седьмой год, строится на том, что непроцентные расходы должны сокращаться. При таких условиях, на мой взгляд, мы не сможем свести концы с концами. То есть нам нужно в целом еще раз посмотреть на те обязательства, которые мы берем и в связи с пенсионной реформой, и тем более в связи с программой реформирования здравоохранения,образования и модернизации вооруженных сил. Потому что при финансировании всех этих задач мы не сможем обеспечить снижение непроцентных расходов. На мой взгляд, они должны держаться как минимум на планке около 12-13% плюс еще дефицит Пенсионного фонда. В таких случаях возможности наращивания стабилизационного фонда они тоже окажутся существенно урезаны. Поэтому в качестве возражений или, так сказать, проблемы я хотел бы обозначить именно этот рубеж, что вопрос должен решаться комплексно. Иначе мы вытягиваем одно звено, стабилизационный фонд, по сути дела обострим ситуацию с другими. Но и еще одна проблема. Стабилизационный фонд -- это по сути дела капитализированные доходы или налоговые платежи нефтяной отрасли. Ясно, что нефтяная отрасль сейчас находится на рубеже, когда должны приниматься очень серьезные инвестиционные решения, связанные с новыми трубопроводами, освоением новых нефтяных провинций. Все это требует резкого роста капиталовложений. Значит, это означает, либо это финансирование должно осуществляться частными компаниями, и тогда мы должны по-новому посмотреть на вопросы налоговой нагрузки нефтяной отрасли, а также на вопрос о том, в чьей собственности будут находиться нефтепроводы, либо мы нефтепроводы сохраняет в руках государства, а это действующая стратегическая установка, то тогда возникает вопрос, кто будет оплачивать все эти проекты. Если их будет оплачивать государство, то оно должно будет взять эти деньги, по сути дела из тех же, и профинансировать их либо по линии непроцентных расходов, либо залезать в ту же копилку стабилизационного фонда. Альтернатива заключается в том, что по сути дела ввести новые добавочные налоги на нефтяную промышленность, хотя через повышение тарифов на прокачку нефти. По-видимому, здесь какой-то компромисс должен быть найден, но я хочу сказать, что без решения этого вопроса опять же наши оценки и наши прогнозы по стабилизационному фонду они оказываются под очень серьезным вопросом. У меня все.

- Спасибо, Андрей. Евгений Гавриленков, пожалуйста. Потому попрошу Владимира Резника выступить.

- Здесь уже было сказано много разумных, практически все предложения, которые звучали, я готов под ними подписаться. Мне импонирует та идеология, которая изложена Минфином, и само название стабилизационный фонд оно как бы предполагает, что вот эти ресурсы они нужны, возможно, понадобятся, когда возникнет какая-то стрессовая ситуация, когда надо будет стабилизировать макроэкономическую ситуацию, и такая вот постановка вопроса, на что потратить лучше средства стабилизационного фонда, мне кажется, она не совсем правомерна. В принципе, совершенно я согласен с Минфином,что вот в бизнесе, например, если бы топменеджер какой-то предложил такую постановку задачи: давайте, у нас есть на счетах остатки, давайте мы их потратим. То есть без конкретных проектов, эффективности, но это просто необсуждаемо. Поэтому сама постановка, на что потратить средства, постановка вопроса стабилизационного фонда, ну она не имеет смысла. Другое дело, что есть тут определенная, мне кажется, что вот одно внутреннее противоречие в этой идеологии, когда речь касается о том, надо ли увеличивать размеры стабилизационного фонда, привязывать их к ВВП или оставить на нынешнем уровне. Я думаю, что скорее всего, баланс будет где-то посередине, потому что Минфин совершенно справедливо говорит, что цена на нефть -- это непредсказуемая величина, никто никогда ее не мог ее надежно предсказывать, поэтому мы создаем стабилизационный фонд для того, чтобы избавить себя от всяческих потрясений там в течение двух лет или трех лет, в зависимости от того, какого этого размеры. Надо понимать, что стабилизационный фонд в нынешней ситуации, допустим, вот в этом году он достигает, условно говоря, тем же самых трех с небольшим процентов ВВП, это не что иное, как по сути конвертация счета текущих операций в эти вот правительственные активы. Счет текущих операций в этом году будет действительно довольно большим, 9% ВВП, но не факт, что из той же логики, что цена на нефть непредсказуема, что счет текущих операций будет сохраняться достаточно большим, с тем чтобы пополнять вот также казну и в недалеком будущем. Поэтому я думаю, что привязка, такая жесткая привязка, особенно с 2008 года, к процентам ВВП, размеры стабилизационного фонда вот эта вот граница, мне кажется, она не очень правильная, я думаю, что если такие решения будут жестко приняты, мы можем столкнуться с определенными противоречиями. Вот это, пожалуй, единственное, что не совсем логично вот в тех звучащих предложениях во стороны Минфина. Что касается управления стабилизационным фондом, о чем Алексей Валентинович говорил, я думаю, что действительно с конца нынешнего года все те предложения с начала будущего года, которые будут реализованы, размещение в трех валютах, это совершенно разумно, это традиционная практика. Есть только у меня определенные сомнения по поводу того, насколько оправдана вот эта вот налоговая нагрузка на нефтяную отрасль, о чем говорил господин Клепач, особенно в свете того, что нефтяной отрасли надо в дальнейшем развиваться, и я думаю, что дело здесь касается не только нефтяной отрасли, но и экономики в целом. И вот здесь мы подходим к ситуации, когда обсуждение сугубо макроэкономических проблем, которые сейчас у нас за этим столом происходят, они несколько оторваны от общей экономической ситуации, от общей экономической политики. Сейчас мы действительно имеем уже несколько месяцев, почти полгода, начиная с июня, рост 5 месяцев, практически остановился, хотя в годовом исчислении год от года темпы роста остаются высокими, но по отношению к предыдущему месяцу рост остановился, я думаю, октябрь покажет тоже очень нехорошие данные, и вот то, что говорил Алексей Валентинович Улюкаев, о том, что есть избыточная ликвидность в системе, появилась на счетах такая же, как суммарная в начале года, это как раз свидетельствует о том, что даже при условии резкого ограничения по темпам роста денежным предложения вот эта ликвидность в системе образуется и оседает на счетах в ЦБ. Это все означает, что спрос на деньги со стороны реального сектора падает и экономика не растет теми темпами, которые хотелось бы. И в этом смысле вот та налоговая нагрузка на нефтяную отрасль, которая изымает деньги из системы из финансовой, она пока оправдана. Как бы получается, что вот это сильное налоговое давление на нефтяников оно пока соответствует тому общему настрою достаточно медленным темпам роста. Но если вдруг с начала года, допустим, следующего, когда у нас начинают работать сезонные факторы, с марта возобновляется экономический рост, мы можем столкнуться с проблемой нехватки ликвидности, которая пока, вроде бы, не видна. Мы то же самое наблюдали в начале этого года, когда, вроде бы, ликвидности было много, но на фоне первых двух кварталов темпы роста составляли где-то 7,5-7,4% ВВП. Вот эта ликвидность она очень быстро исчезла. Вот эта избыточная ликвидность она испарилась буквально за два месяца, денежные рынки стали очень нервными, процентные ставки выросли. Поэтому я не думаю, что тот факт, что на счетах сейчас ЦБ находится где-то $20 млрд, в рублевом эквиваленте 600 млрд, что это очень большой запас. Просто я думаю, что та налоговая нагрузка на нефтяную отрасль, которая изымает деньги из частной финансовой системы в целом, не у нефтяников, а именно из частной финансовой системы, это вот потенциально, может быть, и перекачивает их в государственную финансовую систему, это может стать вот таким фактором, ограничивающим экономический рост, если настрой и изменится, если спрос на деньги со стороны реального сектора будет резко возрастать. Ну вот связывая себя такими налоговыми ставками, мы делаем политику макроэкономическую достаточно жесткой и не способствующей экономическому росту. Но опять-таки подчеркиваю, что нельзя рассматривать макроэкономическую политику в отрыве от общей политики. Спасибо.

- Спасибо, Евгений Евгеньевич. Прошу выступить Владимира Матосовича Резника, председателя Комитета по кредитным организациям на финансовом рынке Госдумы и приготовиться прошу Олега Вячеславовича Виген...

- Уважаемые коллеги, после таких детальных выступлений добавить новое, наверное, будет трудно. Поэтому я постараюсь быть кратким. Я хотел бы, чтобы мы немного вспомнили историю вопроса, как мы вообще подходили к созданию стабилизационного фонда. В свое время, в 2003 году, в бюджете у нас был целевой финансовый резерв. И то, сколько споров в отношении него было, какой он должен быть, начиная с какого превышения средства, тогда, в общем, значительно меньшие, чем те, о которых мы сейчас говорим, могут направляться в экономику на непроцентные расходы, потом в результате тогда еще достаточно сложных обсуждений в Думе мы сумели получить тот финансовый резерв, позже пришли к стабилизационному фонду. К сожалению, стабилизационный фонд, с моей точки зрения, основан в основном на конъюнктуре только нефтепродуктов, в большей степени, в основной степени, да? Потому что то, что рассказывал Алексей Львович Савотюгин, 4 составляющих, одну из них, как бы так относительно присутствует, управление средствами, три другие, ДПИ, соответственно, и прочее, вроде, есть, но, к сожалению, нет других вещей. Не учитывается газ, а мне кажется, что, начиная с определенной цены, и следовало бы доходы выше определенной цифры могли бы его обсуждать, направляться на создание стабилизационного фонда. Второй момент, который я хотел бы отметить. В свое время, когда правительство в Думе обсуждало вопрос стабилизационного фонда, говорилось о том, что это гарантия не от неблагоприятной внешнеэкономической конъюнктуры, где-то на год. Тогда не шла речь о введении в ближайшее время среднесрочного планирования, то есть трехлетнего. Речь шла о годе. Поэтому, с моей точки зрения, следовало бы, безусловно, либо увеличить сумму стабилизационного фонда, либо привязать ее действительно как это предлагает Министерство финансов, ЦБ и Минэкономики привязать ее к объему ВВП, для того чтобы иметь возможность в случае неблагоприятной конъюнктуры при среднесрочном планировании гарантировать наш бюджет от серьезных срывов, в случае неблагоприятной внешнеэкономической обстановки. По пути расходования, о возможном пути расходования средств, превышающих стабилизационный фонд, с одной стороны, понятна логичная позиция, предлагаемая правительством тратить это на досрочное погашение внешнего долга, с другой стороны, все-таки несколько забывается возможность о том, что следовало бы в определенной степени продолжать уменьшать налоговые излишки из экономики и тем самым стимулировать рост. Поэтому можно было бы, наверное, рассмотреть из тих расходов, которые в части превышения стабилизационного фонда, хотя, с моей точки зрения, он должен был, как я уже сказал, еще более увеличен, направлены не только на погашение внешнего долга, но, возможно, и на снижение налоговых изъятий из экономики, то есть снижение налогового бремени. И последнее, что я хотел сказать, что по сравнению со стабфондами других стран, где они есть, мы на сегодняшний день имеем столь мизерный в абсолютных цифрах стабилизационный фонд, что такое вот серьезное обсуждение -- тратить его или не тратить и как тратить -- в определенной степени тоже вызывает сложные ощущения, скажем так. Спасибо.

- Спасибо. Действительно сегодняшнее обсуждение, не сегодняшнее, а наше, вот то, что я читал в прессе за последние месяцы, живо напоминает анекдот про вьетнамцев, которые снимают урожай на следующий день, потому что очень хочется кушать. Ну действительно, мы все 90-е годы голодали, сейчас наступила точка, ну впервые появился такой осязаемый избыток и психологический для людей, которые имеют какое-то отношение к экономике или тем паче там отвечают за некоторую расходную часть, это, конечно, огромный соблазн прибежать со своими проектами, сказать, что вот, смотрите, где у нас болит. Но вот что удивительно, что Алексей Савотюгин сказал, Минфин не получил ни одного внятного предложения от ведомств, я подчеркиваю, ни одного. Алексей, может, вы расскажете про одно силовое ведомство, вы чего-то не рассказали, а вам там рассказывали.

- Предложений действительно было много, и можно даже не читая, догадаться, кто что предлагает. Минздрав предлагает строить медицинские центры, естественно, самые современные, самые оснащенные, самые-самые. Минпромэнерго, можно не читая догадаться, что он предлагает - строить трубопроводы, скупать электростанции по всему миру и

- ... субсидировать производство пассажирских авиалайнеров.

- И авиалайнеры, и истребители последних поколений и естественно, самые высокие технологии, естественно, все то, что очень необходимо стране и миру. Министерство культуры предлагает ввести реестр национальных реликвий, народного достояния естественно самый новый, самый совершенный за 12 млрд рублей, и тоже обновление музейного фонда, и спутники и т.д. Министерство по чрезвычайным ситуациям тоже понятно, что предлагает - спасение от чрезвычайных ситуаций. Это все предсказуемые пожелания и кто ж спорит то, что нам нужны и дороги, и трубопроводы, и корабли, и самолеты, и музейные фонды. Никто с этим не спорит. Но действительно поражает во-первых, не проработанность данных предложений. Там в лучшем случае написана сумма - столько-то миллиардов рублей нам надо для полного счастья, как вот если вы помните Шура Балаганов, сколько надо для полного счастья. Либо, ну, понятно. Та сумма, которую назвал Андрей Клепач, вот безвременно нас покинувший, 60 млрд рублей, действительно одно из предложений связано с тем, что вот 60 млрд рублей, это примерно 2 млрд долларов каждый год, это как раз та сумма, которая образуется от ну так условно недостатка поступлений средств там в фонд превышения цены отсечения на доллар плюс экономия от процентных расходов при погашении внешнего долга, то есть примерно 2 млрд долларов каждый год будут фиксироваться какой-нибудь отдельной строчкой в бюджете, то есть как-то они будут обособляться от общего федерального бюджета и условно вот, вот вам, назовите как хотите - бюджет развития, там, инвестиционный бюджет, еще что-то. И расходуйте. И пусть будет нормальная конкуренция. Если Министерство культуры докажет, что реестр культурных ценностей более важно, чем предложения Минтранса по строительству, условно, кольцевой дороги вокруг Российской Федерации, то значит, средства получит Министерство культуры.

- Я хотел бы только добавить, что вот те предложения, которые Министерство финансов получило от Минэкономразвития, регулярно получает, в основном рассчитывают на экстенсивное увеличение бюджетных расходов, без их реструктуризации, без поиска внутренних источников. Вот по социально-культурным отраслям, где Высшая школа экономики проводила специальный анализ по заказу соответствующих министерств, наша оценка такова, что приблизительно 30-35% бюджетных расходов используются неэффективно. То есть это внутренние резервы, которые можно направить в том числе и на инвестиционные проекты в рамках этих же отраслей, никто не говорит, что эти деньги надо отнимать. Я думаю, что это тоже полезный повод для Министерства финансов поговорить с министерствами бюджетополучателями. Олег Вьюгин, пожалуйста, и вслед за ним Алексей Мордашов.

- Ну я в силу своих служебных обязанностей макроэкономической политикой не занимаюсь. И поэтому могу выступать как эксперт, свободный от ведомственных уз и обязательств.

- Согласовал позицию...

- А я как эксперт согласовал. Нет, я могу и подпись поставить, потому что в принципе я считаю, что то, что Минфин предложил, это такой разумный компромисс в тех сложных условиях, которые создались вокруг стабилизационного фонда. Вот среди вопросов, которые Ярослав Иванович здесь поднял, самый, наверное, важный, он посерединке, он номер четыре, звучит он как соотносится политика профицита и бюджета, создание стабилизационного фонда и накопление резервов ЦБ с поддержкой экономического роста и расширение его базы, так витиевато сформулировано, но понятно, о чем идет речь. Речь идет о том, о чем многие говорят, что давайте вот сейчас потратим больше денег и у нас экономика будет более высокими темпами расти. Но мы находимся в стенах Высшей школы экономики, где как раз экономическая мысль в России, ну, может быть, не самая великая, но вьется, да.

- Где самая великая?

- Ну, не хочу быть судьей, но важно понимать, что такие теоретические посылы они должны прикладываться к конкретной ситуации, вот к родной российской экономике это не очень сильно прикладывается. Вот в стране, в которой инфляция не управляется ни правительством, ни ЦБ, меры фискального типа, то есть я имею в виду наращивание бюджетного дефицита как меры стимулирования экономики или монетарного типа, как снижение ставки для стимулирования потребления домашних хозяйственных инвестиций и для повышения там, они просто не работают. В России спрос на деньги, это хорошо вот показывает история, ну так последних лет, определяется не ставкой процента, ни дефицитом бюджета или его профицитом, а на самом деле просто ожиданиями бизнеса. Значит, хотим мы этого или нет, но в России по существу большая часть производства определяется, я условно говорю, может, не 100, может, 99, может, 50 некоторым небольшим количеством крупных компаний и несколькими крупными иностранными инвесторами. И вот от их настроений зависит от того, как будет расти экономика, потому что эти все компании имеют совершенно свободный доступ к ресурсам, как энергетическим, в России много энергетических ресурсов, они стоят недорого относительно мировых цен, в России есть достаточное количество трудовых ресурсов, если не хватает, всегда можно призвать из СНГ и из Китая, что, собственно, и происходит. И вот эти крупные компании, они имеют вполне свободный доступ к финансовым ресурсам как внутри страны, их финансируют банки, так, что очень важно, и за рубежом, где сегодня займы идут по ставке 7-8%. Это вообще-то, господ, это нормальная ставка. От них-то и зависит, будет экономический рост или нет. И стабилизационный фонд здесь совершенно ни при чем. Вот это нужно очень хорошо понимать, поэтому вот этот тезис о том, что, накапливая стабилизационный фонд мы препятствуем росту экономики, он совершенно ложный -- вовсе не препятствуем. Если был бы спрос на деньги, а он сегодня, кстати, очень низкий оказался, в прошлом году на 55% спрос на деньги вырос, соответственно, был высокий рост инвестиций и соответствующий рост экономики, то вот в этом году мы видим совершенно другие цифры. И это определяется вот этими настроениями, а не ЦБ, ни его процентной ставкой, которая не имеет никакой роли. Единственное, что важное сейчас ждут от ЦБ, -- это определенную стабильность валюты, это он обязательство выполняет, для того, чтобы понимать, что такое стоимость заимствования в России, за рубежом и внутри страны сопоставлять нужен некий курс пересчета, который, конечно, может влиять на настроение. К сожалению, Россия как бы не США, где можно там бюджетным дефицитом, процентной ставкой что-то пытаться решить, и даже не Китай, где жестко увязан механизм монетарной и бюджетной политики с политикой структурной. В России этой увязки нету. Поэтому к стабилизационному фонду нужно относиться так, к нему, собственно говоря, все и относились. Это чисто компенсационный страховой механизм, который создается для того, чтобы пережить резкие колебания. Давайте на минуту представим, что стабилизационный фонд не создан, что доходы, которые поступают в бюджет, тратятся на текущие расходы, то есть, скажем, растут цены на нефть --больше доходов, больше финансируется бюджетных программ,в том числе, безусловно, инвестиционных, социальных и т.д. Безусловно, что в этой ситуации, опыт показывает, рубль будет неизбежно укрепляться более высокими темпами, чем это происходило сейчас -- либо через рост инфляции, либо через то, что ЦБ, как бы понимая, что инфляция слишком высокая, будет номинальный курс рубля просто укреплять, будет его там 25 рублей доллар сделает, потом 24. Что произойдет? Мы все разбогатеем. Во-первых, бюджет разбогатеет, потому что, грубо говоря, пересчет всех бюджетных рублевых доходов в доллары будет выше, значит, соответственно, наши зарплаты будут в иностранных валютах гораздо выше, сможем больше купить, это покупательная способность валюты. Но -- давайте себе представим обратную ситуацию. Уйдет возврат цен на нефть к средним уровням за много лет, а может, даже и к более низким уровням, в том числе и цен на металлы тоже, все ж понятно, сейчас конъюнктурный момент в мировой экономике, когда есть спрос на сырьевые ресурсы, может так случиться, что его не будет, такого спроса. Тогда, соответственно, должны быть все скорректированы показатели, скорее всего, через курс валюты, потому что ЦБ отреагирует девальвацией курса валюты, достаточно сдержанно, но как бы последовательно, и мы все обеднеем. Будем мы мириться с этим? Ну, посмотрим. Не все с этим будут мириться, поскольку фактически речь будет идти о том, что за счет инфляции и изменения курсовой политики будет съедена наша зарплата. Мы будем требовать их индексации. Что будет с бюджетом? Он станет глубоко дефицитным. Один раз мы это уже проходили. Ну тогда не хватило политической воли препятствовать, сейчас, может, хватит, но, сами понимаете, ситуация для властей крайне неприятная. Я не говорю даже про остальную часть этого государства, а для властей она неприятна. Поэтому, ей богу, даже с точки зрения ведомственной позиции сегодня, правительственной выгодно создать стабилизационный фонд. А уж с точки зрения страны в целом - тем более. Потому что этот компенсационный механизм -- это механизм, который позволит в случае снижения, точнее, изменения конъюнктурного цикла в экономике, связанного с сырьевыми ресурсами, предохранить бюджет от резких колебаний его реальных расходов, и в том числе от резких колебаний нашей реальной заработной платы. И такой механизм, от него отказываться нельзя. И с этой точки зрения то, что Минфин сделал в своих предложениях, это некая форма компромисса, достаточно, наверное, разумная, вот в этой безумной, безумном желании что-то потратить срочно, для того чтобы мифические темпы экономики увеличились. Увеличится инфляция, тем более что долгосрочные проекты они вообще имеют отдачу долгосрочную. А вот цены в краткосрочном плане могут измениться. Цифры конкретно, ну здесь можно рассуждать, насколько эти цифры соответствуют или нет, я так понимаю, что 60 млрд рублей -- это цена, заплаченная Минфином за компромисс...

- Пространство торговли обозначено..

- Ну, цифра...

- Полтора процента...

- Это минимум

- Ну, это минимум, вот меня поправляют. Да, это, наверное, минимум. Но вот есть некая цена, которую как бы, так скажем, приверженцы осторожной политики макроэкономической платят за то, чтобы ее сохранить, хотя по моим подсчетам, как бы грубым, на самом деле сегодня бюджет уже немножко сел на иглу нефтяных цен, и вообще цен экспорта, потому что, это в докладе у Минфина обозначено, существуют еще другие виды доходов, например, от газовой отрасли, которые не попадают в стабилизационный фонд, а которые совершенно четко зависят от уровня цен на нефть. И кроме того, другие производные доходы. Поэтому если как бы это все пересчитать, то скорее всего, сегодня бюджет уже живет за счет цены там 23, наверное, 24 доллара за баррель, а не 20, как на само деле решено в стабилизационном фонде. То есть как бы в общем-то цена используется нормальная. Сказать, что мы как бы перегибаем палку, нельзя. Поэтому, собственно говоря, выхода нет. Есть принципы взвешенные, осторожные макроэкономической политики, которые,кстати, России принесли огромные дивиденды в виде роста доверия к экономике в целом, и это дало возможность, кстати, российским компаниям занимать деньги совершенно нормально на инвестиционные программы, это дало возможность нарастить инвестиции там джо 12% в год. И эту политику, естественно, менять было бы неразумно, это все равно, если зарезать курицу, которая золотые яйца несет. Хорошо бы такой же принцип применять и в других областях экономической политики, которая так у нас признана называться структурной политикой, то есть политикой, направленной на стимулирование роста экономики не за счет денежных инструментов, а за счет проведения, введения новых, справедливых правил игры для бизнеса, которые поощряют работать в России, инвестировать средства в основные фонды. Вот этой частью надо заниматься и собираться и тратить время на это, а не рассуждать, куда нам деньги стабилизационного фонда загнать.

- Спасибо, Олег. Алексей Александрович Мордашов, гендиректор "Северсталь-групп". За ним Илларионов.

- Спасибо. Уже много было сказано сегодня. И я как раз представитель, наверное, того сектора, который предполагается как получить средств из стабилизационного фонда, в том числе, наверное, да, я думаю, что речь наверняка идет о том, что не только структурные проекты будут финансироваться, но наверняка, я думаю, что и какие-то мысли о том, что нужно помочь и бизнесу в целом тоже есть. Знаете, мне очень странно все это слышать. Сегодня много говорилось обо всем об этом, практически нечего добавить, вот что сказал и Олег Вячеславович, господин Улюкаев. Первое -- есть ли нехватка денег для реального сектора? Не знаю. Наверняка есть разные точки зрения на сей счет, но, по моему глубокому убеждению, из собственного опыта могу сказать, что средств много на рынке и тот, кто хочет взять кредит, вполне может сделать это. Для крупных компаний, как абсолютно правильно господин Ильин сказал, есть возможности заимствований и внутри страны, и за рубежом. И проблема нехватки финансовых ресурсов для экономического роста, на мой взгляд, нет. И это видно по ситуации с ликвидностью для банковской системы. То есть спрос на деньги не такой острый, как со стороны крупных компаний, так и со стороны тех финансовых организаций, которые могли бы быть проводниками заемных средств для мелких организаций, для мелкого бизнеса и среднего. Мне кажется, ситуация очевидна. Вот я, честно признаться, слушаю-слушаю все это и так понять не могу: собственно, откуда ноги-то растут у всей этой истории? Кому так сильно хочется поделить стабилизационный фонд? Мы как-то все позабыли, что ли, совсем недавнюю нашу историю, когда макроэкономическая стабильность была очень желанной и очень недостижимой. А ведь именно эта макроэкономическая стабильность является одним из основных элементов бизнес-климата, который, собственно, и создает условия для роста. Несомненно, далеко не единственным фактором, но на мой взгляд, гораздо более важным, чем конкретное разделение 2-3 млрд долларов стабилизационного фонда. И для меня стабилизационный фонд это один из тех элементов системы стабильности, которая позволяет бизнесу развиваться и экономике расти. Более того, стабилизационный фонд -- у них отложено мало, на мой взгляд,по сравнению с теми потенциальными проблемами, которые у нас могут возникнуть. Сегодня вот господин Вьюгин очень хорошо сказал насчет глыни(?) нефтяной. Вообще, на мой взгляд, мы несколько утратили чувство реальности в нашей стране, поскольку мы все очарованы блестящей конъюнктурой на основные товары нашего экспорта. Я просто вижу это и по федеральным властям, и по местным властям. Власти тех регионов, в которых есть нефтяные компании, металлургические компании чувствуют себя просто прекрасно. "Северсталь" в два раза переплатила относительно плана в вологодский областной бюджет в этом году, там дополнительно 5 млрд рублей почти заплатила. То есть некая эйфория у нас у всех развилась, что так будет вечно. Дай бог! И я очень хотел бы надеяться, что мы вступили в эру высоких цен на нефть, в эру цен на металл, но даже если эти цены будут высокими и даже если колебание будет на новом уровне, колебания-то все равно, наверное, наверняка останутся. Циклический характер развития нашей страны и мировой экономики, наверное, не изменится кардинально, наверное, он останется циклическим. А мы сегодня все больше и больше, все больше и больше, привыкаем к мысли, что доходы бюджета сегодняшние такими будут вечно. На мой взгляд, это чрезвычайно опасная мысль. И мне кажется, что идея формирования стабилизационного фонда, которая владела умами год назад, это блестящая идея, наконец-то мы взялись за это. И фонд смехотворно мал. И почему сегодня возникла такая острая необходимость, когда и денег достаточно, и экономика развивается, почему вдруг возникла такая острая потребность разделить фонд, я, честно признаться, не понимаю. Я считаю, что тратить его не надо совсем, потому что конъюнктура не вечна и если конъюнктура пойдет вниз, последствия трудно переоценить. Если мы останемся без резервов, у нас поплывет все -- поплывет инфляция, поплывет курс и т.д. и т.д. Сегодня просто вброс денег в экономику очевидно, чем чреват, и господин Вьюгин об этом говорил и т.д. То есть мы получим инфляционный рывок получим, колебания курса, крайне негативные для экспортеров. Конечно, у нас много проблем. Конечно, господин Савотюгин говорил о предложениях министерства, и все это можно понять и все это, конечно, оправдано. Но на мой взгляд, гораздо важнее, принципиально важнее возможность экономики развиваться динамично и стабильно. И одним из элементов, обеспечивающих вот это стабильное развитие, является макроэкономическая стабильность и стабилизационный фонд является очень слабенькой, кстати, подушкой. Что такое 20 млрд долларов по сравнению со 100-миллиардным бюджетом, по сравнению с тем объемом, который предстоит в случае колебаний конъюнктуры? Сегодня у нас блестящая конъюнктура. Все совпало: цены на нефть, газ, металлы. Что будет, если эти цены пойдут вниз? Поэтому эта макроэкономическая стабильность, завоеванная таким трудом, совсем за короткий период времени, она, на мой взгляд, требует сохранения. Очень странно слышать о том, что мы хотим принести ее в жертву различным совершенствованиям там инфраструктуры и т.д. и т.д. Все равно на все денег не хватит. Не хватит, вот если господин Савотюгин привел массу блестящих примеров вот этих вот спросов. Он очень большой. Денег на все не хватит. Мы размажем все эти деньги, как масло по горячему хлебу и они исчезнут. Но если качнется макроэкономическая стабильность, последствия для экономического роста будут гораздо больше, катастрофическими. Спасибо за внимание.

- Спасибо большое, Алексей Александрович. Я хотел бы поддержать последние два выступления. Эти проблемы не в том, что мы ведомство или там мы там мы, широкое мы, хотим размазать деньги стабилизационного фонда. Дело в том, что и ведомства, и мы в широком смысле мы все, жители России, регулярно размазываем все бюджетные деньги. Уровень потерь в социальном секторе я вам называл, и ведь самое страшное, что мы действительно с вами сидим на игле. Мы не проводим уже пятый год, когда мы можем проводить политически, когда мы имеем президента, пользующегося широкой поддержкой населения, что необходимо для проведения структурных социальных реформ, эти самые структурные и социальные реформы. Не проведение структурных и социальных реформ и означает, что мы размазываем тонким слоем, бессмысленно выкидываем примерно треть бюджетных расходов. У нас нет лишних денег. Вот того, что мы накопили впервые под 20 млрд долларов, да, это приятно, но это совершенно не означает, что положение в экономике благополучно или положение благополучно в бюджете. Мне кажется, что вообще разговор, мы долго сегодня разговариваем о стабилизационном фонде, как его тратить, но мне кажется, что действительно уговаривать нам себя надо трезво глядеть не только на стабилизационный фонд, но и на непроцентные расходы бюджета.

Илларионов, пожалуйста.

- Уважаемые коллеги, у меня есть одно такое, один короткий комментарий и шесть вопросов и шесть ответов. Первый комментарий касается того, что сделала и делает сейчас Министерство финансов в лице коллеги Савотюгина, того информационного сообщения, которое было сделано сегодня, я хотел бы сказать, что это очень важное, необходимо дело, хотя в общем есть и пространства для улучшения этого доклада и этого сообщения. Но мне кажется, что сам по себе факт того, что Минфин вышел в широкую публику с изложением своей позиции, с изложением своих аргументов, с изложением своей позиции, изложением своей цели является достаточно важным шагом. Мне кажется, этот почин следовало бы сделать, честно говоря, еще раньше, 4 года тому назад, когда у нас началась дискуссия по поводу стабилизационного фонда, но хорошо,что это сделано сейчас, необходимо было продолжать. Это особенно важно в свете того, что очень часто об этом как раз Алексей Александрович только что сказал, что уровень дискуссии и качество...

КОНЕЦ СТОРОНЫ

... ни в одном цивилизованном обществе. Просто в цивилизованном обществе такого рода предложения просто не рассматриваются и для человека, сколько-нибудь претендующего на экономическую или политическую роль, это означало бы просто фундаментальный подрыв репутации, не подвергаемой восстановлению, выступать с некоторыми предложениями, которые мы, к сожалению, довольно часто слышим у нас. Поэтому я надеюсь, что это начало неплохое. Хорошо было бы, чтобы оно продолжалось. Теперь по поводу тех вопросов, который вынесены на обсуждение на этот круглый стол. Здесь уважаемые организаторы круглого стола газеты "Ъ" и Высшей школы экономики подготовили хорошо вам известные 6 вопросов, есть структура доклада министерства финансов, с которой познакомил нас вначале Алексей Саватюгин, там тоже есть соответствующие вопросы, у меня есть тоже 6 вопросов, которые немножко перекликаются с этим и которые, с моей точки зрения, аккумулируют в себе значительную часть той дискуссии, которая идет относительно стабилизационного фонда в течение последних четырех с половиной лет и, собственно, ответы на которые дают представление для всех участников и наблюдателей этой дискуссии, собственно говоря, какой позиции придерживается тот или иной участник этой дискуссии. Эти 6 вопросов выглядят примерно следующим образом. Первый вопрос. Какова цена отсечения, цена нефти, которая используется как цена отсечения, которая используется для пополнения стабилизационного фонда? Второй вопрос каковы экономические границы стабилизационного фонда? Третий вопрос: каковы политические и политико-психологические границы стабилизационного фонда, приемлемые для того или иного обществе, в частности - для российского общества? Четвертый вопрос: на что нельзя тратить средства стабилизационного фонда? Пятый - на что можно тратить средства стабилизационного фонда? И последний вопрос: на что желательно тратить? Не только можно, желательно, является наиболее эффективным и т.д. Я попробовал приложить краткие ответы на каждый из этих вопросов. Первый вопрос. Что касается цены отсечения? Для того, чтобы правильно определить цену отсечения, необходимо обратиться к природе нефтяных цен, к природе нефтяного рынка, поскольку наш стабилизационный фонд базируется на настоящий момент на доходах от внешнеэкономической конъюнктуры на нефтяном рынке, то конечно необходимо понять природу этого рынка. И те графики, которые были представлены в самом начале нашей встречи, они конечно дают только самое первое приближение по поводу тех колебаний (циклических, нециклических), очень серьезных флуктуаций по ценам на нефть, которые лишь немного приоткрывают завесу того, насколько преходящих может являться то нефтяное счастье и тот поток нефтедолларов, который продлевается в одно время и иссякает в другое время. Для того, чтобы более или менее корректно привязаться к каким-либо ценам, необходимо работать с ценами за более длительный период времени, существенно более длительный, чем те 4 года или 5 лет, в течение которых мы испытываем положительную динамику цен на нефть. Для того, чтобы сколько-нибудь серьезно привязаться к ценам на нефть, надо пользоваться десятилетними периодами и это было показано. А вообще лучше пользоваться более длительными периодами, 30-летними периодами, может быть далее более длительными, если правильно понимать природу динамики нефтяных цен за последние 30 с лишним лет с октября 73 года. И понимать какую роль играет нефть как энергоноситель и как менялись в течение исторического времени энергоносители и какова судьба нефти как энергоносителя в перспективе. С этой точки зрения, цена отсечения, которая была определена в стабилизационном фонде 20 долларов за баррель, является хотя и не наилучшей для российского бюджета (с моей точки зрения, я говорил об этом) более приемлемой, более разумной, более консервативной, но и более надежной, могла бы быть цена отсечения на уровне 10 или в крайнем случае 12 долларов за баррель. Тем не менее 20 долларов за баррель является допустимой ценой, которую можно было бы использовать, ее можно было бы сохранить. Важный вопрос, который здесь возникает, как часто и вообще надо ли менять цену отсечения и если надо менять, то как часто надо менять? Судя по тому, как мы видели, очень коротко, меняется сама цена на нефть, то соответственно, исходя из того, что необходимо наличие определенной институциональной памяти, чтобы те или иные механизмы работал, то первые соображения заключаются в том, что такую цену отсечения надо менять как можно реже и, при прочих равных условиях, вряд ли чаще, чем раз в 10 лет. Замена или смена цены отсечения каждый год приводит просто к разрушению самого этого института и на самом деле свидетельствует о том, что авторы или хозяева стабилизационного фонда идут на ненужные, недопустимые компромиссы, которые ... на путь, который можно вступить легко, а уйти с этого пути будет очень трудно. Поэтому с моей точки зрения предложение минфина о переходе к цене отсечения 21 долларов за баррель является свидетельством, к сожалению в данном случае, слабости и уступка абсолютно ненужная, не необходимая, уступка, которая лишь разжигает аппетиты тех, кто хотел бы и далее заниматься разрушением этого важнейшего механизма макроэкономической политики, каким является стабилизационный фонд.

Второй вопрос. Каковы экономические границы стабилизационного фонда? Исходя из первого соображения, о котором мы уже говорили, что предсказать изменение нефтяных цен невозможно. И не только российские специалисты, лучшие мировые специалисты, работающие на нефтяном рынке, не могли и не смогли предсказать динамику цен на нефть. Хорошо известен случай, когда в начале 99 года британский журнал "Экономист" поместил на свою обложку прогноз, знаменитый, о том, что цена на нефть опустится до 5 долларов за баррель. Не прошло несколько недель и она пошла вверх. Это как раз тогда, когда цена на нефть находилась на уровне 9-10 за бренд и 8 долларов за "юрлс", после этого через несколько недель цена на нефть пошла наверх. И до сих пор идет и достигла до 50 долларов за баррель. Если посмотреть на прогнозы МВФ, то в течение пяти последних лет каждый прогноз развития мировой экономики, подготавливаемый лучшими, или одними из лучших мировых специалистов, в этой области, говорит о том, что цены на нефть должны упасть, вот если не завтра, то через пять месяцев. И ровно пять лет это повторяется. А цены идут верх. Это лишь подтверждает, что предсказать кратко и среднесрочные колебания цены на нефть невозможно. МОжно лишь сделать некоторые суждения, более или менее разумные, относительно долгосрочных трендов цены на нефть. Но вот кратко и среднесрочные колебания - невозможно. Если невозможно предсказать колебания цены на нефть, невозможно предсказать, какой будет цена на нефть через год, через два, через пять, то тем самым, естественно, невозможно предсказать, какими могут быть экономические границы стабилизационного фонда, потому что поступления средств в стабилизационный фонд является функцией цены. И вообще с точки зрения разумного и консервативного подхода, установление каких бы то ни было границ для стабилизационного фонда выглядит не совсем разумным. Это будет похоже примерно на то, как если бы мы взяли и установили границы для валютных резервов ЦБ. 5 лет тому назад цифра в 30 млрд долларов для подавляющего большинства из нас показалась бы нереальной, невозможной, фантастической. Страна находилась мы знаем в каком положении и поэтому 30 млрд долларов большинство просто посчитало бы просто фантастикой, не имеющей отношения к реальной жизни. Про 50 млрд говорить просто не приходилось бы. Сейчас мы смотрим и на 30, и на 50 уже с высоты нынешних резервов. А через год, через два, через пять лет какими могут быть валютные резервы. Как и многие другие показатели экономические, как подавляющее большинство экономических показателей, не терпит каких-либо ограничений, каких-либо фиксированных пределов, соответственно и экономические границы стабилизационного фонда не имеют каких-либо формализованных критериев абсолютных размеров, ни с точки зрения удельного веса ВВП. Если там у нас кто-то говорил о том, что надо делать у нас в процентах к ВВП, как в других приличных странах. Возьмем приличную страну Норвегию. Там у них, как известно, 60 процентов ВВП. Можно этот взять рубеж, 100 процентов, 160 - это не имеет значения. Дело в том, что все в большой степени зависит от динамики мировой конъюнктуры - раз, и степени ответственности или безответственности национально-экономической политики - два. Эти два фактора полностью предопределяют экономические границы средств, аккумулируемых в стабилизационном фонде. К этому следует иметь в виду, что нынешний стабилизационный фонд с теми средствами, много уже говорилось, с теми ценами отсечения, которые имеются сейчас, аккумулирует лишь незначительную часть доходов, получаемых от сегодняшней внешнеэкономической конъюнктуры. Если мы посмотрим, за 10 месяцев этого года стабилизационный фонд прирос примерно на 11 млрд долларов. Если посчитать, то там порядка 11, чуть меньше, млрд долларов. При разумном предположении можем, наверное, спрогнозировать, что до конца года в целом, кумулятивно, стабилизационный фонд увеличится до 15 млрд долларов, реалистичный прогноз. И мы можем спросить, а каков объем поступивших в страну доходов от благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры в этом году? По результатам 9 месяцев, это еще не последние три месяце, без октября с аномально высокими ценами на нефть, без ноября, без декабря - мы еще не знаем, какими будут цены на нефть тогда, так вот только за 9 месяцев чистый грант(?) внешнеэкономической конъюнктуры, то, что называется "уинфолд профит"(?) по английски, составил уже 60 млрд долларов. Таким образом, а если цены, судя по тому, как они находятся сейчас, будут находиться на этом уровне, то по итогам года эти цифры еще и увеличатся. Таким образом, при самом как бы благоприятном варианте развитии событий в стабилизационном фонде в этом году будут аккумулированы средства, не превышающие четверти от тех доходов, которые в целом получает страна, из которых, возможно, примерно половина остается в том или ином виде, в частном секторе, примерно порядка 15, может быть 20, млрд долларов оседает в бюджетах различных уровней, идущих по другим каналам, налоговым каналам, и, может быть, только 15 млрд долларов идет непосредственно в стабилизационный фонд. таким образом, уже сегодня, даже с нынешней ценой отсечения, доходы бюджета, и, соответственно, расходы бюджета, как федерального, так и региональных бюджетов, так и внебюджетных фондов, испытывают огромное воздействие это благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры, и те, кто хотел бы что-то дополнительно потратить, пользуясь вот этой благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры, уже это делает, потому что эти средства уже в бюджете и эти средства уже используются.

Третий вопрос. ПОлитико-психологические границы стабилизационного фонда. Здесь ответ на этот вопрос конечно не строго экономический, не сугубо экономический, он более политический или политэкономический - отчасти психологический - конечно это связано прежде всего со степенью зрелости общества, в котором принимается соответствующее решение, степени зрелости экономической и политической элиты, которая принимает, делает соответствующие предложения и делает соответствующие решения, или, наоборот, степени инфантилизма, который распространен. КОнечно, когда начинается разговор, на что потратить и как потратить, это является ярким примером последнего.

На что нельзя тратить стабилизационный фонд? Здесь ответ на этот вопрос проистекает, конечно, прежде всего из функций, которые есть у стабилизационного фонда. И с этой точки зрения, стабилизационный фонд, конечно, радикально отличается от тех самых валютных резервов, о которых говорится, в частности, в том третьем вопросе, который предложен для обсуждения здесь. Это конечно совершенно разные экономические категории. Главные функции валютных резервов - это обеспечение валютного компонента для обеспечения денежной массы, деноминированной в национальной валюте, и валютные резервы служат, прежде всего для обеспечения стабильности национальной денежной системы. В то время, как в отличие от центрального банка и денежных властей, у стабилизационного фонда собственник другой - это министерство финансов, это национальное правительство и цель совершенно другая. Эти цели могут быть разные. Это могут быть страховые цели, это цели могут быть резервные. Это цели могут быть резервные с точки зрения страхования каких-то специальных случаев, это цель может быть погашения внешнего долга. В любом случае можно четко и однозначно сказать, на что нельзя тратить средства стабилизационного фонда. Средства стабилизационного фонда нельзя тратить на непроцентные расходы, какими бы они ни были - социальные, инвестиционные, гранты писателям, награды спортсменам, научные исследования, аэропорты, трубопроводы - это просто совершенно находится за пределами функций и ответственности вообще государства, как такового, и поэтому на эти средства, на эти функции, на эти направления средства тратить нельзя. И я вообще-то, если бы было бы здание стабилизационного фонда, надеюсь, что его никогда и не будет, потому что для этого не нужно здание, поэтому над зданием министерства финансов на ??идинке, а также над всеми офисами министерства экономического развития и торговли, равным образом, как и над Белым домом, российским правительством, я бы везде поместил надписи огромными буквами, подсвеченными неоном, чтобы 24 часа в сутки и темной ночью было бы видно, огромными буквами надпись, "НЕЛЬЗЯ!". Это просто запрет и экономический, и моральный и этический - этого делать нельзя. Для всех, кто говорит о том, что нужно нам строить аэропорты, развивать инфраструктуры и строить трубопроводы, а кто мешает? Разрешите частным компаниям строить аэропорты, вон, у них очередь стоит, если давать возможности, готовы участвовать в аэропортах. Стояла очередь желающих строить трубопроводы, хоть в северо-западный, в Мурманск, хоть в восточный - проблем нету. Нет проблем ни с желанием, нет проблем со средствами. Если есть другие желания, как распилить государственные средства, то конечно тогда надо запрещать частному сектору этим заниматься. А так, конечно, эта проблема является абсолютно надуманной, такой проблемы реально не существует. Любые проекты, включая инфраструктурные проблемы, блестяще могут быть профинансированы частным сектором, как показывает многочисленный опыт зарубежных стран, как, впрочем, и российский.

На что нужно тратить стабилизационный фонд? Исходя из самой функции стабилизационного фонда, необходимость минимизации повышения реального валютного курса в результате благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры для того, чтобы поддержать конкурентоспособность национальной экономики, следует совершенно четко и однозначно: средства стабилизационного фонда можно тратить только за пределами национальных границ. Только и исключительно. Ни рубля нельзя потратить внутри страны - только за пределами страны. И здесь естественно возникает вопрос о том, каковы те направления государственных средств (я подчеркиваю, это государственных средств, потому что не частных, а государственных средств), каковы такие направления? На мой взгляд видится три возможных направления. Первое - это проведение внешней политики: строительство дипломатических представительств, консульств, зданий дружбы и сотрудничества с народами зарубежных стран, проведение кампании улучшения имиджа РФ за пределами ее, финансирование электоральных кампаний в соседних государствах, замещение военных баз...

(Реплика)

- То есть вы поняли, кто основные союзники Ларионова в Кремле? Это Лесин и Ястржембский.

- Я бы хотел сказать, что здесь я сейчас говорю с чисто экономической точки зрения. Я не рассматриваю политическую целесообразность этого, не рассматриваю, насколько такие расходы являются полезными, необходимыми или разрушительными для страны. Но с чисто макроэкономической точки зрения такое направление использования средств возможно.

Второе направление - это чисто страховые функции, это накопление резервов, что называется, на черный день и третье - это погашение внешнего долга. Собственно говоря, вторая и третья функция перекликаются, потому что до тех пор, пока существует внешний долг, сам по себе внешний долг, и до тех пор, пока ставки по платежам по внешнему долгу превышают ставки по размещению средств в качестве страхового резерва, то естественно погашение долга является приоритетным.

Ну, и мы подходим к последнему шестому вопросу, на что наиболее эффективно тратить стабилизационный фонд? Если мы вот эти три функции рассмотрим, как и любые другие, более детально рассмотрение использования этих средств, то совершенно ясно, что ни одно из этих направлений не сопоставимо с расходами на погашение внешнего долга, включая и опережающее погашение внешнего долга. Слава Богу, минфин сейчас эту идеологию воспринял и даже сейчас подготовил определенные расчеты, в соответствии с которыми вы видели, размеры внешнего долга могут быть существенно сокращены до 2010 года. По нашим расчетам, если бы соответствующая политика проводилась, начиная с 2000 года, и если бы цена отсечения была более разумной, более консервативной и если бы не происходило такого "слипиджа", такого, как бы соскальзывания с тех критериев, которые были предложены в самом начале, то я бы не исключил, что к 2010 году наш внешний долг можно было погасить полностью - первое. Второе - в результате этого, естественно, уровень реального валютного курса хотя бы, скорее всего, повысился бы, но не на те 70 процентов, на которые он вырос с января 99 года по нынешнее время и, соответственно, конкурентоспособность российской экономики находилась на более высоком уровне, соответственно темпы экономического роста в России в последние пять лет находились бы не на уровне 6,5 процентов ежегодно, как это и происходило все эти годы в Казахстане и в Азербайджане - в странах со схожей структурой экономикой и со схожей наследственностью. Но лучше поздно, чем никогда, если мы начнем заниматься этим, то таким образом, ответом на ту стагнацию, которая у нас обнаружилась в последние три месяца и которая развивается, был бы такой достойный ответ, достойный ответ с точки зрения решения наших долгосрочных проблем с внешними обязательствами и поддержанию нашего текущего экономического роста, который в данном случае был бы гораздо более равномерным, гораздо более диверсифицированным и охватывал гораздо большее количество отраслей. В противном случае, в случае если происходит вот такое соскальзывание по цене отсечения, по использованию средств стабилизационного фонда, то, понятно, вот уже было сказано, что эти 60 млрд рублей или 2 млрд долларов - это как бы дополнительная подачка или расплата за, с моей точки зрения, абсолютно ненужные компромиссы, то в этом случае не следует удивляться, что у нас будет продолжаться замедление темпов экономического роста, возобновление стагнаций и то, что будет происходить в России было бы правильно в этом случае именовать терминами "опекизации" или "венесуэлизации" страны,: то есть сохранение экономической активности только в отраслях, непосредственно зависящих от внешнеэкономической конъюнктуры - нефтяной, газовой, металла и т.д. В то время, как все остальные отрасли будут находиться под прессом растущих издержек, отражаемых через реальный валютный курс, и в таком случае за относительно короткое время мы получим структуру экономики, сильно напоминающих структуру стран ОПЕК(?) и Венесуэлы. Правда, с другой численностью населения, находящегося на другом уровне экономического развития со всеми вытекающими отсюда последствиями.

И последнее соображение, поскольку коллега Резник тоже об этом сказал, что средства стабилизационного фонда можно было бы направить на ...

(Реплика из зала не слышна)

- А я еще не сказал, что вы сказали...

- (реплика) Нет, Резник просто открещивается от любого направления средств стабилизационного фонда.

- Нет, речь идет о налогах, я понимаю,...

- Если я правильно понял, речь идет о том, что... Мне показалось, что вы сказали, что средства стабилизационного фонда можно использовать для снижения налогов. Я правильно вас понял?

- Не прямо средства стабилизационного фонда. Превышение. Потому что я говорил о границах. Вы говорите о неустановлении границ. Я говорю как о страховом фонде.

- Превышение средств. Вот я с этим не согласен, чтобы было ясно. Потому что я считаю, что налоговое бремя и функционирование стабилизационного фонда находятся в перпендикулярных плоскостях. Для того, чтобы снижать... Просто не надо смешивать две разные вещи. Стабилизационный фонд, еще раз - это средство для недопущения повышения реального курса рубля и издержек, а налоговое бремя - это другое дело. Налоговое бремя надо снижать, постоянно надо снижать, и быстро надо снижать, намного надо снижать. Но это связано не с тем, есть ли средства в стабилизационном фонде или нет средств в стабилизационном фонде. Налоги надо снижать в связи с тем, существуют или не существуют обязательства, бюджетные обязательства, и поэтому снижение налогового бремени должно осуществляться параллельно со снижением обязательств, государственных обязательств, бюджетных обязательств. И это должно быть отделено от работы стабилизационного фонда. И поэтому вот другая фраза здесь прозвучала, что стабилизационный фонд, по-моему Андрей Николаевич говорил об этом, его нет, к сожалению, не могу подтвердить, что стабилизационный фонд обостряет ситуацию с непроцентными расходами. Вот ситуацию с непроцентными расходами обостряет не стабилизационный фонд, а наличие этих самых обязательств бюджетных, государственных обязательств и их продолжающийся рост. Вот что обостряет ситуацию с непроцентными расходами. Поэтому следует использовать именно вот причины, то есть смотреть на те причины, которые есть, и работать с этими причинами. Если у нас вылезают непроцентные расходы, значит надо работать с непроцентными расходами. А стабилизационный фонд для этого не использовать. Спасибо.

- Спасибо, Андрей. Владимир Мау, и мы на этом, наверное, перейдем к ответам на вопросы.

- Спасибо. Знаете, в конце этого Круглого стола выступать достаточно просто, потому что все сказано. Но есть одна такая фундаментальная политическая или психологическая проблема, о которой мы здесь не говорим. Я боюсь, что вот если увеличить число участников Круглого стола еще человек на пять, то консенсуса уже не будет. Я боюсь, что все единомышленники аккуратного и консервативного подхода к расходованию средств стабилизационного фонда собрались в этом зале, и в стране их ну вот примерно столько, сколько в этом зале собралось. И это некая проблема, с которой нам еще предстоит сталкиваться, решая или не решая те задачи, которые мы для себя здесь обозначили. Я хочу обратить, и в этом смысле вот Андрей Николаевич Илларионов только что говорил о приличных странах, о том, вот как принято поступать, как не принято поступать. Понятие приличности меняется в зависимости от жесткости бюджетных ограничений, в том числе и. И в этом смысле я боюсь, что эффективность экономико-политический решений находится в обратно пропорциональной пропорции от средней цены на нефть за последние три года. И тут мы подходим к важнейшей функции стабилизационного фонда. На самом деле, его функция во многом такая структурно-психологическая, если угодно. На самом деле функций не три, а четыре. Перечислю. несомненно эта, о которой здесь много говорили, резерв на случай падения цен, следует, честно говоря, довольно такая сомнительная функция. То есть говорить о ней можно, но всерьез обсуждать на 2-3 года, насколько и нужно ли это вообще. Вообще резервом должна быть устойчивость бюджетной политики, а не подушка, накопленная по чему-либо. Второй - стерилизационный эффект, стерилизация денежной массы - это действительно очень важно в наших нынешних условиях. Третье - это фонд будущих поколений. Слов таких красивых много, но я не знаю эффективных способов использования фондов будущих поколений. Отчасти, может быть в абсолютных и наследственных монархиях, где бюджет совпадает с карманом правящей семьи и где будущее поколение, оно конкретно, включая понятных конкретных людей. И четвертая позиция, на мой взгляд, она принципиально важная - это проблема недопущения структурного разбалансирования экономики, неповторение тех эффектов, которые прошли Советским Союзом, Ираном, Мексикой, особенно Советским Союзом.

То есть когда экономика подстраивается по своей структуре потребления, производства под высокие цены на нефть, на энергоресурсы, а они потом падают. И на самом деле, непопадание на нефтяную иглу, на мой взгляд, является главной и даже может быть более важной проблемой, ну, столь же важной, как стерилизация денежной массы. Но практические выводы из этого следующие, в общем практически совпадают с тем, о чем только что говорил АНдрей Илларионов. Мне представляется, что выплата долга является важнейшим направлением расходования средств стабилизационного фонда. Причем, если Илларионов предлагает не ограничивать его сверху, я бы предложил не ограничивать его снизу. Если я в чем-то и не согласен с докладом Минфина, то с тем, что на выплату долга надо расходовать превышение над. На мой взгляд, поскольку позиция резервной подушки, она довольно сомнительная, а искушение наличными деньгами для политических элит очень высоко, надо тратить на расходование долга столько сколько можно потратить, сколько можно выкупить, сколько можно о том, о чем можно договориться с кредиторами, надо тратить прилично. Но в этом смысле отнюдь не превышение. Повторяю, не надо искушать российские политические элиты 20 млрд долларов. Тут не удастся долго сопротивляться. Абсолютно согласен по инвестиционным проектам.

- (реплика) Наша элита сильнее наших кредиторов, ты имеешь в виду.

- Естественно, потому что не здесь, а которые там. Второе. Ну, все сказано по инвестиционным проектам. Это абсолютно справедливо. Надо четко понимать, что расходование средств на инвестиции тормозит структурные реформы в стране, снижает конкурентоспособность через повышение внутреннего курса секторов, не связанных с инвестициями, да и связанных тоже. И наталкивается на очень серьезные национальные ограничения. То есть отсутствие у нас эффективных инструментов эффективного расходования такого рода ресурсов. Кстати, в самом докладе долго висел последний слайд. Его убрали, там было написано, что средства стабилизационного фонда надо тратить, ну, или от превышения, на высокоэффективные проекты. Но это понятное внутреннее противоречие, поскольку если они высокоэффективные, то не нужны бюджетные средства, а если низкоэффективные, то они тем более не нужны. Поэтому в этом смысле есть принципиальная невозможность, на мой взгляд, отбора средств, на которые надо было бы использовать стабфонд. И последнее. Конечно, стабфонд должен расширяться за счет других наших экспортных ресурсов, которые сильно подвержены конъюнктурным колебаниям, это прежде всего газ и металлы, как черные, так и цветные. И естественно, надо уходить от использования пенсионного фонда, да, если что-то плохо в пенсионном фонде, то надо решать проблему внутри пенсионного фонда, а не через стабилизационный фонд. Последнее. Говоря все это, не могу не сказать, что мне этот Круглый стол внушает небольшой оптимизм, но повторяю, общее настроение у меня довольно пессимистично, потому что, повторяю, мне представляется, что все сторонники ответственного отношения к стабилизационному фонду собрались в этом зале и больше их не существует, во-вторых, когда есть расходы с одной стороны, есть традиции высокого уровня в долях ВВП с другой стороны, и в общем, политически будет очень трудно удержаться на уровне разумного расходования стабилизационного фонда. Я хочу завершить тем, что боюсь, что если нас что-то и спасет, то падение цен на нефть в обозримом будущем, которое только и способно отрезвить экономико-политические дела.

- То есть, мы должны встать на колени, как мужики, и молиться, чтобы над нами грянул гром.

- Знаешь, Иисус Христос в аналогичной ситуации, когда его спросили, чем лечится эта болезнь, не буду напоминать детали, сказал: постом и молитвой. Вот я боюсь, что эта болезнь лечится постом и молитвой.

- Коллеги, вот Володя Мао высказал гипотезу очень интересную, что он является предельным экономистом, выступающим за стабилизационный фонд. Вот. Сейчас мы проверим путем экспериментальной экономики это утверждение. Попросила слово Оксана Генриховна Дмитриева, депутат Государственной думы, 5 минут, если можно.

- Просто я сейчас должен уже уйти, я короткий комментарий по поводу того, что сказал Владимир Александрович. Я вот согласен с очень многим, что сказано, и одно короткое уточнение по поводу включения других товаров, цены на которые испытывают циклические колебания. В этом принципиальное отличие нефти и газа от цветных металлов, черных металлов, леса и чего-то другого. Ни на лес, ни на цветные металлы, ни на черные металлы, с моей точки зрения, не нужно их включать в стабилизационный фонд, потому что это естественные колебания более или менее свободного мирового рынка, в отличие от нефти и газа, где цены определяются в большой степени не свободными рыночными силами, а монопольным поведением ограниченного числа поставщиков сырья на этот рынок. И в этом принципиальное отличие.

- Оксана Дмитриева.

- Владимир Александрович в одном абсолютно прав, что он действительно исчерпал предельный объем экономистов, которые выступают сторонниками стабилизационного фонда. НЕсколько замечаний, поскольку мое время ограничено. Что касается влияния на экономический рост. Все ссылались по стабилизационному фонду на якобы существующую экономическую теорию и существующий опыт многих цивилизованных стран. Что касается цивилизованных стран, то только одна страна цивилизованная, в которой существует стабилизационный фонд - это Норвегия, и то с очень специфическими условиями, и использованием стабилизационного фонда. Во всех остальных странах бюджетная политика строится без стабилизационного фонда, поэтому здесь как бы отсылки на мировой опыт и на мировую экономическую теорию, на мой взгляд, несостоятельны. С точки зрения теории, то совершенно очевидно, что сбор средств, изъятие у частного сектора, концентрация на уровне государства и потом изъятие из оборота по влиянию на экономический рост это обратный кенсианский мультипликатор, то есть, единица, разделенная на кенсианский мультипликатор. То есть это торможение экономического роста. Теперь с точки зрения стерилизации, функций выполнения стерилизации. Возьмем пример 2004 года. В стабилизационный фонд было собрано более 300 млрд рублей. При этом все, что делал ЦБ в течение 2004 года, он делал попытку насытить экономику ликвидностью за счет снижения фондов обязательного резервирования, расширения ломбардного списка и т.д. То есть получается, что федеральный бюджет взял на себя функцию ЦБ по регулированию денежно-кредитной политики, причем его регуляторы были направлены на стерилизацию, а ЦБ для того, чтобы ослабить излишне жесткую бюджетную политику, делал и осуществлял и использовал рычаги прямо противоположные. Поэтому эффект стерилизации в данной ситуации, вот опять же берем 2004 год, он абсолютно отрицателен и вынудил ЦБ осуществлять прямо противоположные методы и использовать другие инструменты. А теперь давайте рассмотрим ситуацию вот конечную, что это функция сбережения денег на черный день. Вот черный день настал, что делает правительство и ЦБ? ЦБ по поручению правительства осуществляет продажу иностранных ценных бумаг, в которые будет вложен стабилизационный фонд, и осуществляет на них эмиссию. Таким образом, в случае реального черного дня использование этих средств для экономики это будет означать прямая эмиссия. Что она будет осуществлена Центральным банком против ценных бумаг, которые будут проданы на мировом рынке, что это будет осуществлено против золотовалютного резерва ЦБ, это абсолютно все равно. Для бюджета это все равно будет кредит ЦБ и эмиссия. Поэтому вот тогда это будет уже инфляционная составляющая, потому что это будет прямая эмиссия, не подтвержденная никакими результатами в экономике. Поэтому вот желательно все-таки проанализировать, что будет реально с точки зрения денежно-кредитной и бюджетной политики в случае наступления черного дня. Теперь по поводу того, что нужно доходы от нефти использовать на погашение внешнего долга. Да, но не только на погашение, а на замещение источников. Потому что у нас на фоне большого стабилизационного фонда все равно идет заимствование, порядка 400 млн долларов, и у нас идет резкое наращивание внутреннего долга, порядка 170 млрд это чистое привлечение на внутреннем рынке. 170 млрд. Зачем развивать сейчас конъюнктуру, которая в случае опять же черного дня, то есть пирамиду, возрастет расходами на обслуживание долга. Это как раз придется на тот черный день, поскольку мы наращиваем пирамиду. И теперь, если мы хотим сократить расходы в случае черного дня, не расширяя текущие обязательства, то я не вижу такой абсурдности в предложении социальных ведомств. Если сейчас, допустим, будут переоборудованы школы, больницы, то в случае черного дня нам не понадобится в эти годы инвестировать средства и мы можем тогда реально сократить инвестирование в те же социальные отрасли, поскольку мы это сделаем заранее. Поэтому здесь нет каких-то таких, на мой взгляд, абсурдных с точки зрения экономической логики предложений. И если мы хотим, вот последний момент, обеспечить независимость от нефтяной иглы, так значит в период исключительно благоприятной нефтяной конъюнктуры в экономике должны быть сделаны какие-то усилия, предприняты какие-то меры, которые эту зависимость ослабляют. А если эти деньги никаким образом, мы и частный перелив капитала пресекаем в другие сферы от нефти, и государственный перелив капитала не осуществляем, то мы тем самым консервируем экономику и обеспечиваем ее полную зависимость от нефтяной иглы. Спасибо.

- Спасибо большое, Оксана Генриховна. Вот видите, первое подтверждение теореме Мао мы получили. Я хотел только ...

- Теорема не может быть подтверждена одним случаем, для математики, для того, чтобы доказать, что что-то не верно достаточно одного случая, а для того, чтобы доказать, что верно, нужно доказать, что это для всех...

- Да, а сейчас мы продолжим. Но я все-таки хотел бы сказать относительно выступления Оксаны Генриховны. Можно, конечно, построить еще некоторое количество зданий больниц и школ, но основная проблема у нас не в том, что у нас зданий не хватает, а в том, что у нас слишком маленькие деньги платятся на текущую деятельность больниц и школ. В этом основная проблема. И без реформы социальной сферы, мы, к сожалению, проблему оптимизации бюджетных расходов не решим, И проблему ресурсного наполнения полезных социальных расходов мы тоже не решим. Что касается строительства зданий, ну, вы знаете у нас есть, министерство финансов хорошо это знает, у нас есть инвестиционная адресная программа ФАИП, и в ряде районов у нас уже по две есть больницы при том, что в них нет лекарств и нет врачей. Я попрошу Сергея Васильева взять слово и подтвердить или опровергнуть.

- Я, честно говоря, не хотел брать слово, потому что...

- А мы тебя специально попросили...

- И получалось, потому что в принципе я согласен с большинство выступавших по большинству позиций относительно стабфонда. Я хотел бы прокомментировать выступление Оксаны Генриховны по поводу стабилизирующей функции. Мне кажется, что тут есть некоторое недопонимание. ПОтому, что если у нас наступает неблагоприятная конъюнктура, у нас начинается отток валюты из страны. Тем самым ЦБ вынужден поддерживать курс национальной валюты, продавать валюту. Тем самым при этом сокращается денежная масса, денежные предложение внутри страны. Поэтому если в этот момент минфин начинает расходовать средства стабилизационного фонда, то тем самым он увеличивает денежное предложение в тот момент, когда денежное предложение в стране сокращается. И с точки зрения макроэкономической политики как раз функция стабилизационного фонда очень четко прослеживается не только с точки зрения бюджетных расходов, но и с точки зрения пополнения макроэкономической программы. В данном случае поддержка минфином стабилизационного фонда, усилий ЦБ по недопущению сильного сжатия денежного предложения в стране - вот это такое как бы главное замечание. Спасибо.

- Спасибо. Знаете, поскольку Оксана Дмитриевна (оговорился?) коснулась социальной сферы, я бы... Когда я к сегодняшнему дню готовился, я читал доклад минфина,я написал формат предложения, которое было бы рациональным с точки зрения одного сектора, конкретно, образования. Это то, что в докладе минфина называется финансированием разовых обязательств и о чем Оксана Генриховна вот сейчас сказала. Что это такое? Материально-техническое оснащение науки и образования. Если мы не будем строить новых зданий, которых, ей Богу, достаточно, а обновим приборную информационную материальную базу, приборную базу, например, то мы можем поднять уровень исследований и подготовки кадров в инженерных и естественно-научных сферах. Мы можем модернизировать частично системы начальных профессиональных образований. Но разумеется вот сегодня представление о том, насколько эффективным будет приобретение дорогого оборудования., что в образовании, что в здравоохранении... Вот есть проблема томографа в здравоохранении. Сейчас всякая уважающая себя районная клиника хорошего города покупает томограф. Коэффициент использования 0,15 - 0,20. При этом нет денег на зарплату врачей. Стоит это делать или не стоит? Мне кажется, что этого делать не стоит. Это ...

КОНЕЦ СТОРОНЫ

- ... Что может финансироваться? Может финансироваться фонд государственного страхования образовательных кредитов. Можем создать его и профинансировать в размере примерно 200 млрд рублей. Этого хватит на то, чтобы перейти к нормальной системе коммерческих образовательных кредитов, при том, что мы будем гарантировать риски коммерческих банков для растягивания отдачи этого кредита на 10-12 лет, что невозможно в нынешней системе без государственной интервенции. Тоже можем думать, но... Но вот как Алексей сказал в начале, что нет ни одного инвестиционального оформленного предложения, нет ни одного предложения, которое было бы просчитано, в том числе и со стороны социальных ведомств, оформлено в качестве проекта. И мне кажется, что задачи подготовки таких проектов. Какой источник финансирования этих проектов, можно уже обсуждать. Но для начала надо эти проекты сделать. И задачи их подготовки это задачи минэкономразвития на 2005 год, потому что на сегодняшний день их действительно просто нет. Мы говорим слова. У нас остался Лев Ильич Якобсон - последний из выступающих. Он благородно отказывается от слова. Коллеги. Выжившие участники круглого стола готовы ответить на ваши вопросы.

- Во-первых, что значит взять бесплатно? Насколько я помню, министерство образования и науки пока еще не представило своих предложений.

Долгая пауза, без записи..

Прения в зале:

- Вот у меня лично, понятно, небольшой человек и среди ???, но тем не менее, мне очень интересно, мои личные ощущения, на чем основана природа роста в настоящий момент цен на нефть, на металл, на лес и т.д. Создание стабилизационного фонда, даже более того, само название его стабилизационный, это по сути есть неправильный ?? вещь в экономике. Потому что стабилизировать его при тех источниках роста цен на нефть ситуацию в экономике, будем откладывать на какие деньги/ Это просто неправильно. В тех случаях, когда ситуацию повернется обратно, мы получим такое ??? В 5 раз больше средств уйдет и придется все равно эмиссию вводить и ставки вырастут.

- Использование его это уже эмиссия. прямая.

- Естественно. Если ставки вырастут...

(докладчик)

- Можно говорить, что денег может не хватить, 500 млрд, Без сомнения, если конъюнктура серьезно ухудшится, денег может не хватить. Это значит, что придется сжимать непроцентные расходы бюджета. Это будет очень больно и неприятно. Если мы накопим полтора млрд, полтора триллиона, 60 млрд...

- надо все-таки уйти от этого??? внушать себе, что это ...

(Перебивая)

- Вы знаете, я все-таки хочу сказать, что удивительное дело. КОгда человек живет не по средствам, его все общества осуждает. Когда государство живет не по средствам - это нормально считается. Вы посмотрите на любой семейный бюджет. Если у человека доходы неравномерно идут, как у творческого работника, у которого гонорары неравномерно идут. Что он делает? Он откладывает. Тот творческий работник, который растратит сразу гонорар, потом живет впроголодь. Если так ведет себя государство, то большинство экспертов и журналистов говорят, нет, неправильно. Не надо откладывать на черный день. Надо сейчас потратить все, что сейчас получаем реально на инфраструктуру, а потом, когда цены упадут и доходы бюджетные упадут, да, будем сидеть сосать лапу. Но ведь это цена для государства не та, что человек сидит впроголодь, цена эта - жесточайший политический кризис. Когда государство не может профинансировать расходы, к которым общество уже привыкло. Вы понимаете, что общество привыкает к высокому уровню расходов. Это жесточайший политический кризис. Зачем России великие потрясения?

(из зала)

- ... те расходы, к которым общество не может привыкнуть...

- И второе, что я хотел сказать...

- Уважаемые коллеги, давайте мы будем задавать вопросы, а не только выступать. Почему нет оппонентов, я думаю, что Николай может сказать, почему их нет, они, насколько мне известно, приглашались. А вот Алексей может сказать.

- Я могу сказать, что оппонентов нет, потому что по крайней мере что касается лиц, которые имеют какое-то отношение к макроэкономики и я извиняюсь перед отсутствующими, но оппонентов не осталось, потому что действительно вы тут слышали выступления представителя Министерства экономики, ЦБ, Министерства финансов, администрации президента, службы по финансовым рынкам. Уверяю вас, это действительно мнение согласованное. Вы скажете, что надо было пригласить отраслевиков и пусть бы они сказали, сколько им надо денег. Вот уверяю вас, если бы мы предложили их экспертов, не было бы дискуссии по поводу, куда девать средства стабилизационного фонда. Они бы говорили, что им надо там для чего-то денег. Всем надо, даже Министерству финансов, вы не поверите, нужны для чего-то деньги. И Министерство финансов друг другу жалуются, что Министерство финансов, то есть представители соседнего департамента, мало им выделили денег на следующий год. Но средства стабилизационного фонда это не те средства, которые тратятся для чего-то там. И тут мы все едины, что даже если мы тратим на инвестиционные программы, на проекты, на какие-то там целевые функции, то это не средства стабилизационного фонда, это средства федерального бюджета, которые в хорошей макроэкономической ситуации могут быть потрачены на социальные расходы, на военные расходы, на такие расходы, на сякие расходы, на налоги, ну масса на что может быть потрачено, но это не стабфонд, у нас другой предмет для дискуссии.

- По поводу оппонентов можно я скажу? На самом деле оппоненты есть, и оппоненты есть среди научной общественности, оппоненты есть среди экономистов, которые уже каким-то образом вовлечены в политику, и более того, каждый из тезисов, который здесь говорился и отсылки были к несуществующей экономической теории, несуществующей, и к несуществующему обобщенному опыту, потому что каждый, кто знаком с математикой хотя бы на примитивном уровне, понимает, что на трех примерах, каждый из которых совершенно разный, там стабилизационный фонд в Кувейте, в Омане, на Аляске или в Норвегии это совершенно, или Папуа Новая Гвинея это очень специфические, никаких выводов на основе этого сделать невозможно. А вот с точки зрения макроэкономики по любому моменту, который здесь говорился, изъятие средств из оборота, как это влияет на экономический рост, это можно не только показать голословно, но это можно просчитать. И кстати говоря, Клепач и департамент экономического прогнозирования, они уже считали, насколько может быть ускорен экономический рост, если бы средства стабилизационного фонда так или иначе использовались. Точно то же самое следует вообще подвергнуть детальному и количественному анализу влияние излишней бюджетной политики и о том, что я говорила - разные совершенно инструменты, которые задействовал ЦБ и правительство. И с точки зрения вообще теории бюджетных финансов то, что государство собирает деньги с налогоплательщика и их не использует и само начинает функционировать как экономический и коммерческий агент, который их начинает каким-то образом размещать, это уже ответвление от "мэйн-стрима" что называется бюджетной политики. Если у государства слишком много денег, оно либо должно снизить налоги, если оно считает, что собирает слишком много, либо оно должно планировать бюджетные расходы. А то, что государство говорит сейчас: нет, если мы сейчас повысим бюджетные обязательства, мы ведем дело настолько плохо, что если вдруг у нас снизятся доходы от нефти, то мы никогда не сможем этот уровень бюджетных обязательств поддержать. Это примерно если бы США заявили: вот у нас наукоемкие технологии сейчас хорошо идут, мы не будем доходы от этих отраслей использовать на бюджете, вдруг нас индусы обгонят, у них уже очень хорошо идут программные технологии, и изменится экономическая конъюнктура, она не будет у нас столь благополучна. Поэтому вот на мой взгляд это вообще абсурдно с точки зрения экономической теории и основной практики, если не брать экзотические случаи формирования стабилизационного фонда, каждый из которых может быть рассмотрен отдельно.

- Можно вопрос к Оксане Генриховне? Во-первых, насколько я знаю, в Америке не только высокие технологии, но и диверсификация есть.

- Прошу прощения, давайте Николай Вардуль тут хочет ответить.

- Задавали вопрос, какова позиция "Коммерсанта"... Я сделал все, что мог, хорошо. Задавали вопрос, какова позиция "Коммерсанта" по поводу происходящего в этом зале. Ну, позиция такая. С одной стороны, мы хотели участвовать в качестве организаторов в организации серьезной дискуссии. Серьезная дискуссия это значит, что участвуют эксперты, а не политики. Я не считаю политиков, при всем моем к ним уважении, квалифицированными участниками конкретной дискуссии, какой является дискуссия о стабилизационном фонде. Если уважаемые коллеги считают, что дискуссия не получилась, то они плохо слушали. Обратите внимание, зачем проводился этот стол. Вот как вы считаете? С точки зрения Минфина, зачем?

- ... представители средств массовой информации?

- Не для этого, не для этого. Сам факт того, что Минфин активно пошел на проведение этого Круглого стола, свидетельствует о том, что в правительстве единой точки зрения по поводу стабилизационного фонда все-таки нет. Если вы внимательно слушали выступление господина Клепача, то вы должны были просто почувствовать это. повторяю, минфин говорит, что критерий расходования стабсредств на инвестиционные цели это 7 процентов годовых. МЭРТ говорит, что вот эти 60 млрд рублей6 которые им подарили, я бы лично, если бы я был минфином, я бы включил в стабилизационный фонд заодно и доходы с ЮКОСА, они тоже как-то взяты с воздуха и вполне могут туда войти, тем более, что это гораздо больше, чем несчастные 2 млрд долларов. Мэрт говорит, что мы хотим пустить эти деньги на венчурные инвестиции. Где вы видели венчурные инвестиции с гарантированным доходом свыше 7 процентов? Мао говорит, что если средства инвестиции стабилизационного фонда должны быть такими эффективными, то этим займется частный капитал. Ну так разве это не дискуссия? Вот вы послушайте внимательно. И по-моему получаются весьма интересные события не с точки зрения того, что по этому поводу думает Явлинский, что по этому поводу думает Жириновский, что думает Зюганов? Конечно у них своя позиция. Конечно они будут говорить, что эти деньги изъяты из ртов голодающих детей и вообще мы трудящиеся и т.д. Вот здесь была настоящая дискуссия, она была. Коллеги, если вы ее не услышали, то я рад, что вы не работаете в "Ъ".

- Я хочу еще одну ведь сказать. Уважаемые коллеги, если вы ожидали, что мы организуем дискуссию по поводу того., нужен ли стабилизационный фонд или надо деньги проесть, то я думаю, что такого рода экспертов достаточно сложно найти. Ну, а здесь были представлены 3 или 4 позиции. И я немножко удивлен тем, что некоторые коллеги-журналисты их не заметили или предпочли не заметить. То, что позиции Илларионова как бы резко отличается от позиции правительства, по-моему, очевидно. И она имеет такое же право на существование. Она ущербна, на мой взгляд, потому что та минимизация государства, из которой Андрей исходит, не приемлема при нынешней структуре экономики нашей страны и при нынешней доле среднего класса нашей страны. Но эта точка зрения, по крайней мере, настолько же обоснована, что и позиции коллег, которые говорят, что стабфонд надо целиком нужно инвестировать, вот прямо сейчас - это даст экономический рост желанный. Второе. Я бы привлек внимание к тому, о чем мы говорили с Володей Мао и еще кто-то из участников говорил. Я считаю, что позиция минфина уязвима Она уязвима не в плане того, что минфин конъюнктурный избыток от нефти собрал в стабилизационный фонд. Я это совершенно не подвергаю сомнению. Я считаю, Алексей Львович и Алексей Леонидович это говорил не раз, что позиция минфина уязвима, потому что в течение четырех лет первого срока Путина он так и не начал финансирование социального эффекта, он так и не начал структурной реформы. Ну, структурное реформы как бы не от минфина зависят, а вот реформы финансирования социального эффекта, это извините, это позиция минфина. Мы до сих пор стоим на позиции сметного финансирования без берегов и без цели, на позиции финансирования стен., финансирования затрат, а не результатов. И после этого мы можем говорить, что нам не хватает денег очень долго. На сегодняшний день удельное финансирование на одного студента вуза в России составляет 700 долларов в год. Значит, на западе - 10-12 тысяч долларов. вот проблема, да? При этом 60 процентов выпускников вузов, примерно 40 процентов вузов и ПТУ не идут работать по специальности. То есть это орошение пространства. В здравоохранении лучше (не?? лучше??) ситуация. И если мы говорим о резервах, то надо наверное искать резервы не только сокращая затраты, но и формируя определенную структуру этих затрат и здесь мне кажется позиция минфина достаточно серьезно уязвима. И мы все еще говорим о том, что мы должны запустить социальные реформы, но пока их не видно. (пауза)

- А, да, конечно. конечно. Просто хотел сказать, что вот вопрос о том, как стабилизационный фонд помогает экономическому росту и ???зируя ЦБ. Я приведу такой мысленный эксперимент. Вот говорят, что у нас 100 млрд резерв в ЦБ. И говорят, что нужно 60. Давайте возьмем 40 млрд и пустим их на приоритетные проекты развития национальной экономики. 40 млрд долларов вольются в российскую экономику, будут обменены на рубли. ЧТо будет с курсом? Курс будет 15 рублей за доллар сразу же. И сразу же вся обрабатывающая промышленность ляжет. И сразу же весь экспорт ляжет. Вот что мы будем иметь. Поэтому основная задача и резервов и стабилизационного фонда - держать реальный курс рубля на приемлемом уровне, не допускать чрезвычайного удорожания реального курса рубля. Если бы у нас сейчас курс был бы, не буду сейчас при минфине говорить, но если бы сейчас у нас курс был бы 40 рублей за доллар, у нас сейчас обрабатывающая промышленность была бы гораздо в лучшем состоянии, чем сейчас. Потому что мы уже проели значительную часть той девальвации, которая была в 98 году. Мы уже выходим на значения реального курса, близкого к 97 году. Это очень не здорово. Спасибо.

- Я буквально два слова хотел бы затронуть один теоретический аспект. Очень часто ссылаются на кессианский опыт, на неокессианский опыт. С моей точки зрения абсолютно некорректное сравнение. Мы живем не в то время, у нас абсолютно другие условия. Мы с Сергеем Александровичем сейчас говорили. Обычная попытка на кейси, связана с удобством лоббизма. Лоббизма выбивания средств из бюджета.

- МОжно еще к этому добавить. На самом деле в дискуссии было очень много разных точек зрения. Жаль, если вы этого не почувствовали. Причем, они были не с точки зрения теории разные. Жаль, что ушла Оксана Генриховна. Она имела в виду кенсианство в закрытой экономике. Вот если бы у нас студент первого курса значения мультипликатора в открытой и закрытой экономике, он не был бы студентом второго курса никогда. Экономика открыта. И соответственно, мы же это сегодня видим, вбрасывание денег ведет к замещению отечественного производства импортом. Других последствий нет. вытеснение отечественного производителя, безработицы наших рабочих. Но это одна сторона дела. А другая. Смотрите, в чем были различия точек зрения? В разных оценках ситуации завтрашней., Ну, в том, что делать сегодня, в этом все более или менее сходятся, потому что более или менее понятно, что будет в следующем году. И поэтому да, вот компромисс, который по разному оценивают. На самом деле, я не буду сейчас затягивать, Но вот и Улюкаев и Вьюгин казалось бы говорили о одном, а на самом деле, они совершенно по разному видят будущее. Вот в этих выступлениях по разному. Поэтому Улюкаев заговорил о фонде будущих поколений, а то, что говорил Вьюгин, полностью исключало это, как ну абсолютный абсурд применительно к нам. А почему? А потому, что наша экономическая ситуация определяется не тем, что изучают студенты первого курса, хотя и этого многие оппоненты стабилизационного фонда, к сожалению, не знают. Да? А определяется очень специфическим сочетанием собственно политических и экономических структурных особенностей, в силу которых трудно прогнозировать будущее. И разные участники нашей дискуссии вот это будущее, на 2005 год, а к примеру 2007-й или 2010 видят по разному, что я вас уверяю, ну вот просто перло из выступлений. А отсюда и разногласия и по конкретным вопросам. Ну разумеется не по вопросу нужен или не нужен стабилизационный фонд, там сходится он на Западе или на Востоке.

- Давайте вопросы.

- Вопрос у меня такой. Вот тут прозвучала Гвинея-Бесау, так или иначе там есть определенный опыт, вот можно было бы какие-то раздаточные материалы, или лучше, это вопрос к "Коммерсанту", все-таки раздать участникам, чтобы были какие-то бумаги, мы могли бы на чем-то ориентироваться, а не только на слух, потому что не все слушают.

- По плану Новой Гвинеи, видимо, в Гвинее-Бесау там нефти нет.

- Ну по Новой Гвинее или там Аляску, что-то, пока ничего нет. Второе, вот здесь прозвучало, что нужно накупить оборудование для Высшей школы. Ну всем известно вот выступления периодически, он одно и то же говорит, новороссийского руководителя, который отмечает тот факт, который есть, о том, что с советских времен стоит оборудование не распакованное в научных учреждениях, наука идет слишком быстро вперед, наши ученые отстают, как некоторые считают, поэтому как можно покупать оборудование? Не понятно. Дальше, вот стабилизационный фонд растет, он уже превысило проектировки, может быть законодательно стоит увеличить его размер до 70% ВВП, чтобы было понятно четкое решение, чтобы деньги накапливать. Четвертое. Вот здесь правильно, только что вот человек сказал, очень тонкое замечание, что нельзя вкладывать деньги в российскую экономику, поскольку нет кадров, нет специалистов, там, все мы не готовы, нет проектов и т.д. Поэтому может быть принять четкое опять-таки законодательное решение, что запрещается вложение денег в российскую экономику, и вообще расставить точки над и, чтобы все были на местах. Спасибо.

- Поскольку тут на меня ссылались, я поясню. Я говорил о совершенно элементарной вещи. Чтобы вкладывались деньги в российскую экономику, а все мы этого очень хотим, более того, это не абстрактное желание, даже в какой-то момент начало осуществляться в последние годы, а вот сейчас почему-то не реализуется, и экономистам известно почему. Потому что в силу обстоятельств и политических, и структурных, но и в силу роста издержек, напрямую связанных с укреплением курса рубля, о чем вот только что говорил Сергей Александрович, желание, не абстрактное желание, а конкретное, когда бизнес-планы, вот знаете, вот здесь вот проекты Минфин принесли известно какие, а вот бизнес-планы такие не рассматриваются, да? Инвесторы в общем считают отдачу. Так вот получается, что в том числе в связи с повышением обменного курса рубля отдача-то на рубль снижается.

- Пожалуйста.

- Из теории в практику, просто уточняющий вопрос, "Ньюсвик". Скажите пожалуйста, вот все тут говорили, что достигнут разумный компромисс с Минфином. Потом прозвучала сумма, что пилят 60 миллиардов. Все-таки, в чем компромисс, то есть действительно ли увеличена база, это вот теоретический как бы спор или все-таки уже правительство идет на то, что увеличивает цену отсечения, откуда берутся эти 60 миллиардов? Если Минфин достиг разумного компромисса и отдает 60 млрд, кто надавил на Кудрина, Путин или Фрадков? То есть, как бы ...

- Я думаю, что товарищу Громову надо переадресовать вопрос. Мы не уполномочены.

- Ну, я отвечу не по поводу групп давления на Минфин, а по поводу откуда берутся 60 млрд и насколько это решение принято. Повторяю еще раз, вот для тех, кто не понял. Все что, по крайней мере, звучало из моих уст, это официальное предложение Минфина по поводу использования средств стабилизационного фонда, официально направленное в аппарат правительства. Причем согласованное со всеми ведущими финансово-экономическими ведомствами, как правительством, так и Банком России. То есть это можно считать консолидированной, во многом компромиссной, да, но позицией экономического блока правительства. Каким оно выйдет в итоге, там оно должно быть оформлено постановлением правительства, либо там проектом федерального бюджета на 2006-й год, 2006-й.

- Как постановлением правительства, когда закон о стабфонде есть?

- Закона о стабфонде нет, есть одна статья в Бюджетном кодексе, там вот статья 96, там написано про стабфонд, то есть изменения в Бюджетный кодекс должны быть внесены.

- Конечно.

- В федеральный закон о бюджете на когда-то. Но для того, чтобы Дума приняла вот изменить Бюджетный кодекс, она должна либо сама это инициировать, либо получить это от объектов, субъектов законодательной инициативы, не мне это рассказывать уважаемым депутатам. Вряд ли серьезно это будут изменены позиции. То есть вот та позиция, которая мной озвучена, вряд ли она выйдет серьезно измененной из правительства, из администрации президента. 60 млрд это еще раз повторяю, это сумма, которая берется от повышения планки отсечения на 1 доллар, до 21 доллара за баррель, плюс из экономии процентных расходов по досрочному погашению внешнего долга. Мы платим дорогую часть, отсюда у нас получается экономия по процентам, которые мы ежегодно платим, а это очень большие проценты, и эти проценты мы можем направлять куда-то. Ну вот например туда, куда я рассказывал.

- Можно? Я бы все-таки не называл это разумным компромиссом, я бы назвал это вынужденным компромиссом.

ДАЛЬШЕ НЕТ ЗАПИСИ ...

- Я понимаю глубокую обиду части журналистов, которые пришли на конференцию, посвященную теме "куда деть 20 миллиардов долларов", и не увидели скандала, да, не увидели каких-то таких, вот. Извиняюсь, если вы не увидели позитивного в обсуждении, ну мне даже нечего возразить. Мне кажется, что вы не увидели действительно какой-то потасовки, о чем конечно, было бы приятнее писать, а читателям было бы приятнее читать. Я бы с удовольствием почитал, если бы кто-нибудь кого-нибудь чем-то облил бы тут вот во время круглого стола. А по поводу цены структурных реформ, ну так ни в коем случае минфин не тормозит структурные реформы. оно как министерство экономики.

- А можно вопрос от РБКТВ? Скажите, бюджет вносился из минфина, как я понимаю и как оказались эта строчка про финансирование дефицита пенсионного фонда из излишек стабилизационного фонда? Как туда попала эта строчка, хотя она абсолютно абсурдно звучит? Она уже принята? бюджет принят. это был такой компромисс, эти 60 млрд?

- Бюджет еще не принят, строго говоря. Еще третьего чтения...

- Но я думаю, что это состоялось. Да, вот Владислав.

- Я просто помню эту дискуссию в Думе, откуда взялось финансирование пенсионного фонда. В свое время, когда снижали ЕСН и вся дискуссия с этим связанная, выявили выпадающие доходы фонда и тогда было принято решение за счет чего это будет делаться. ПОэтому это давно согласованное всеми позиция. Безусловно, это компромисс. Расчет на то, что за счет расширения налоговой базы, это временно и единственный раз, хотя это конечно неправильно за счет этих средств финансировать пенсионный фонд. Только это можно делать за счет бюджета непроцентных расходов. И здесь по-моему общая позиция была у всех.

- Вопрос к представителю минфина, потому что других не осталось. Разбежались. выступили и разошлись. Вопрос такой. В общем дискуссия в какой-то степени получилась. К сожалению между представителями различных ведомств. Вот тут выступал Андрей Клепач, голос которого был довольно тих в этом хоре6 но он был каким-то ... Он свое мнение высказывал или мнение минэкономразвития. Вопрос в следующем. Вот ушедший рано Евгений Евгеньевич Гавриленков как-то сказал, что...

- Он не умер, не думайте. В 5 часов он еще сюда придет.

- Однажды он сказал, что проблема нынешнего правительства в том, что оно не знает, что делать с деньгами и проблема в том, что у правительства нет экономической политики, как таковой. И вот сегодняшняя дискуссия о том, что будет через 5 лет или через 3 года. тоже это показывает. Ну, не знает никто, что будет и не предполагает. А смысл пока сводится к тому, что мы свои тылы, ну есть еще более грубое слово, прикрыли на тот случай, если вдруг что-то упадет. А там - 2008 год. И наверное ни вот людей, которые слева сидят, ни тех, которые сидят вот там, представители правительства, их действительно не волнует, что будет после 2008 года. В общем вот такое ощущение складывается. Политика какая-нибудь есть? разработки какие-нибудь есть? Или вот только макроэкономическая стабильность на сегодняшний и два года? Вдруг там цены на нефть упадут.

- (вопрос из зала не слышен)

- Очень нелогично, потому что если бы не интересовало бы, все проели бы, а потом, после нас в 2008 видно будет.

- Нет, логично как раз. Вы говорите о ближайших годах. На ближайшие годы все построено, а на дальнейшее годы ничего.

- Знаете, я почти уверен, что с учетом того, что господин Буш у нас переизбран, высокие цены на нефть до 2008 года продержатся легко, без всяких проблем.

- Я только что в РБК посмотрел, цена в Нью-Йорке упала на 2 доллара.

- Жалко Андрей Николаевич ушел.

- Я хочу сказать...

- Это есть как раз заблуждение как ...

- Все, о чем мы говорим реально, я думаю, что это перспектива среднесрочная, это 10-й - 15-й год. И на самом деле у нас возникнет основная проблема. Сейчас действительно самое разумное излишки стабилизационного фонда тратить на выплату внешнего долга. Долг большой - 100 млрд. - почти как резервы ЦБ. У нас никакой такой легкой жизни пока нет. Огромный долг, огромные процентные выплаты по долгу. Алексей Львович может сказать, сколько мы в год платим только процентов.

- ??? Превышение, ты о превышении говоришь.

- Да, превышение, то, что превышает, дополнительная рента. Вот реально, когда мы выплатим внешний долг, я думаю, что к 10-му году мы выплатим внешний долг при такой конъюнктуре нефтяных цен, вот тогда... Чего умрем? Я считаю, что страна, которая имеет нулевой внешний долг инвестиционно привлекательнее, чем страна, которая имеет 100 млрд внешнего долга.

- К 10-15 году вопрос, есть ли жизнь за пределами МКАД станет, знаете, просто очень актуальным.

- Не станет.

- А почему такой пессимизм социальный?

- Можно я задам мирный вопрос? Вы так разгорячились все. Ярослав Иванович, вот вы лучше всех знаете положение преподавателей в системе образования. Ясно, что никакого развития...

- Это мирный вопрос...

- ... что никакого развития

- Представители Государственной думы, нет, Совета Федерация, при словах "зарплата преподавателей" быстро покидают зал.

- Нет, ну, минфин остается? Нет минфин....

- Давайте Ярослав Иванович вам ответит и давайте заканчивать, потому что все изошли уже.

- Хорошо. Ярослав Иванович, вы же понимаете, что не будет хороших специалистов и не будет никакого развития, никакой стабилизации не будет. Не будет хороших педагогических кадров, не будет никаких специалистов. Для того, чтобы провести перетряску, выяснить, кто хорошие или плохие., нужно перейти на отраслевую систему оплаты труда7 Для этого надо в два раза увеличить оплату труда. Ну почему из стабилизационного фонда нельзя взять деньги на это? На эту очень важную структурную реформу?

- Вы знаете, я считаю что это одна из важных структурных реформ. Я думаю, что все понят, что я являюсь одним из авторов реформы образования. И в этой реформе образования был организационный аспект и был аспект ресурсный. Сейчас правительство увлеклось аспектом организационным, оторвав его от ресурса. Это путь к никуда. Это как бы первый вопрос. Мы считал, что к 2010 году мы можем выйти при условиях старта реформ в 2006 году на рациональные нормативы финансирования, примерно в 3-4 раза более высокие, чем сейчас, за счет трех факторов - во первых, это реструктуризация системы финансирования, начало финансирования услуг а не стен. То же самое в здравоохранении. Во-вторых, это демографический спад, который позволит сконцентрировать ресурсы, потому что в систему профобразования на 40 процентов меньше людей придет. Это необходимое увеличение бюджетного финансирования, правда только в секторе высшего и среднего профобразования, потому что в других секторах возможно внутренней структуризацией этого достичь. Но минфин, я неоднократно с Кудриным говорил по этому поводу, он говорит, что я денег на нынешнюю систему не дам. Потому что действительно нынешняя система очень дырява, крайне неэффективна и финансируется все вкривь и вкось, мы финансируем человека, который де-факто получает общее высшее образование и идет торговать или там менеджером по туризму, а мы учим его на инженера страшно дорого. Это бессмысленно дело, да? И нужна структурная и организационная реформа. Но с одной стороны, Министерство финансов справедливо на мой взгляд говорит, что в принципе понимает, что надо, но на эту систему с такими дырами больше денег не дам. А с другой стороны, правительство, в первую очередь экономический блок этого правительства этой реформы и не проводит. Вот сейчас мы с огромными трудностями доводим в правительстве пакет законов о новых организационно-правовых формах, чтобы от бюджетного учреждения перейти к автономному учреждению, к автономной некоммерческой организации, может быть, он в следующем году будет внесен. Но мы 2 года этим занимаемся, вот гоняют с ведомствами. 3 года мы занимаемся экономическими механизмами прикрепления денег к учащемуся. Размеры эксперимента крайне ограниченны и в общем попытка есть его отложить на 7-8-й годы, мы не выйдем тогда на рациональный бюджет. Надо это четко себе представлять. Имеет это отношение к стабфонду? Нет. Но знаете, это в рамках непроцентного бюджета все можно решить, не имеет это никакого отношения к стабилизационному фонду. Для этого нам не нужно тратить стабилизационный фонд. Для этого нам нужно в первую очередь реструктурировать нынешние неэффективные расходы бюджета.

- Я позволю себе, может быть, просто ворваться. Вот после того, как Ярослав Иванович нам толково объяснил, что даже для таких очевидных инвестиций в будущее, как система образования, нам не нужен стабилизационный фонд, а хватит бюджета, на этой, в общем-то, ноте я предлагаю закончить это обсуждение.

- Спасибо.

КОНЕЦ ЗАПИСИ

[ГУ-ВШЭ](http://web.archive.org/web/20090304025500/http:/www.hse.ru/)  |  [лента новостей](http://web.archive.org/web/20090304025500/http:/www.hse.ru/news/news.shtml)  |  10 ноября 2004 г.

|  |
| --- |
| **Финмаркет № 12:59 , 10 ноября 2004** |
| **Минэкономразвития считает целесообразным сформировать в рамках бюджета инвестиционный фонд**  Минэкономразвития считает целесообразным сформировать в рамках бюджета инвестиционный фонд. Об этом заявил руководитель департамента макроэкономического прогнозирования Минэкономразвития Андрей Клепач, выступая н а круглом столе "Стабилизационный фонд: на что и как потратить", организованном Высшей школой экономики совместно с издательским домом "Коммерсант". Он напомнил, что Минфин предлагает предусматривать в федеральном бюджете средства в сумме не менее 60 млрд рублей ежегодно для финансирования инвестиционных проектов, что примерно соответствует объему доходов, получаемых от увеличения базовой цены на нефть на 1 доллар за один баррель и экономии по процентным платежам при досрочном погашении государственного внешнего долга.  А.Клепач заявил о целесообразности, использовать эти средства не внутри бюджета, а сформировать инвестиционный венчурный фонд. Но эти средства должны пойти только на такие проекты, которые могут дать большой макроэкономический эффект. |

|  |
| --- |
| **Росбалт № 12:06 , 10 ноября 2004** |
| **Минфин предлагает досрочно погасить внешний долг за счет стабфонда**  Минфин РФ к концу 2004 года представит график досрочного погашения внешнего долга за счет средств стабилизационного фонда сверх базового уровня. Как передает «Интерфакс», об этом заявил директор департамента финансовой политики Минфина Алексей Саватюгин в среду на «круглом столе» в Высшей школе экономики.  По его словам, Минфин РФ предлагает в течение ближайших лет все средства свыше базового уровня стабфонда в 500 млрд. рублей направлять на досрочное погашение наиболее дорогой части внешнего долга России, прежде всего его нерыночной части, а именно долга перед Парижским клубом кредиторов. Наиболее дорогая часть долга обслуживается по ставке примерно 7% годовых, добавил представитель Минфина.  Объем внешнего долга России в случае его досрочного погашения к концу 2005 года составит $93 млрд. (по оригинальному графику — $100 млрд.), 2006 г. — $72 млрд. ($91 млрд.), 2007 г. — $51 млрд. ($81 млрд.), 2008 г. — $42 млрд. ($72 млрд.), 2009 г. — $38 млрд. ($68 млрд.), 2010 г. — $34 млрд. ($64 млрд.). |
| **AK&M № 10:26 , 10 ноября 2004** |
| **Минфин к концу года подготовит график досрочного погашения внешнего госдолга с использованием средств стабфонда   Министерство финансов РФ к концу года подготовит график досрочного погашения внешнего госдолга с использованием средств стабфонда. Об этом сообщил глава Департамента финансовой политики Минфина Алексей Саватюгин, выступая на "круглом столе" по вопросу формирования и использования средств стабфонда.  По его словам, позицией Минфина является использование средств стабфонда свыше базового объема, который в настоящее время установлен на уровне 500 млрд. руб., в ближайшие 2-3 года только на погашение внешнего долга.  Как отметил А.Саватюгин, предлагается расходовать средства фонда исключительно для погашения наиболее дорогой части внешнего долга. Он пояснил, что в данном случае речь идет о не рыночном долге, а, в частности, о долге перед Парижским клубом кредиторов. Также глава департамента пояснил, что дорогой частью госдолга является та часть, процентные платежи по которой составляют 7% годовых.  В соответствии с представленными Минфином материалами объем внешнего госдолга РФ при оригинальном графике погашения на конец 2005 года будет составлять $100 млрд., при досрочном погашении - $93 млрд. В 2006 году данные показатели планируются соответственно на уровне $91 млрд. и $72 млрд., в 2007 году - $81 млрд. и $51 млрд., в 2008 году - $72 млрд. и $42 млрд., в 2009 году - $68 млрд. и $38 млрд., в 2010 году - $64 млрд. и $34 млрд.** |

|  |
| --- |
| **OPEC.RU № 11:32 , 10 ноября 2004** |
| **Новости  Минфин предлагает тратить стабфонд на инвестпроекты только с отдачей не менее 7% годовых**  Средства стабилизационного фонда могут быть направлены на финансирование структурных реформ или инвестиционных проектов, но только в том случае, если их рентабельность составляет не менее 7% годовых, которые страна выплачивает по наиболее дорогой части своего внешнего долга. Как сообщает ИНТЕРФАКС, такое мнение высказал директор департамента финансовой политики Минфина РФ Алексей Саватюгин, выступая на "круглом столе" в Высшей школе экономики в среду.  "Должна быть доказана экономическая эффективность этих вложений, они должны быть более эффективными, чем досрочное погашение внешнего долга, то есть они должны давать рентабельность свыше 7% годовых", - сообщил он.  Саватюгин отметил, что действительно, теоретически возможно тратить средства стабфонда свыше не снижаемого остатка на финансирование реформ (структурных, административной, военной) и инвестиционных проектов (строительство трубопроводов, транспортных узлов и т.д.), однако при этом должны соблюдаться жесткие ограничения. Помимо необходимого уровня рентабельности, эти расходы должны укладываться в денежную программу, чтобы не привести к инфляции, заявил он.  Кроме того, по его словам, расходы на эти цели должны быть фиксированными, то есть должен быть бизнес-план с заданной величиной расходов.  Саватюгин подчеркнул, что самым сложным условием для расходования стабфонда на реформы и инвестиции является институциональное сопровождение проектов. "То есть это относится к наличию соответствующих институтов по отбору проектов, контролю за расходованием средств, возвратом средств", - пояснил он.  Он также отметил, что пока Минфин не получил ни одного конкретного проекта, а лишь общие пожелания на полутора-двух страницах относительно того, как использовать средства стабфонда. При этом самые развернутые предложения представило руководство Чувашии, предложив направить эти средств на развитие республики, однако это не соответствует целям создания стабфонда. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **РосБизнесКонсалтинг № 11:33 , 10 ноября 2004** | | | |
| **А.Улюкаев: Объем золотовалютных резервов РФ на конец 2004г. составит 110-120 млрд долл.**   Объем золотовалютных резервов РФ на конец 2004г. составит 110-120 млрд долл. Такой прогноз высказал журналистам первый заместитель председателя ЦБ РФ Алексей Улюкаев в рамках проходящего в Высшей школе экономики заседания "круглого стола" "Стабилизационный фонд - на что и как потратить?". Он напомнил, что в 2005г. правительство планирует увеличение золотовалютных резервов на 24 млрд долл. Отток капитала по итогам текущего года составит, по словам А.Улюкаева, порядка 12 млрд долл., в 2005г. - 9 млрд долл.  По данным ЦБ РФ, золотовалютные резервы страны в октябре 2004г. увеличились на 12,9% по сравнению с сентябрем 2004г. и на 1 ноября 2004г. составили 107 млрд 338 млн долл. За 10 месяцев 2004г. золотовалютные резервы выросли на 39,5%. | | | |
| **РИА "Новости" № 11:00 , 10 ноября 2004** | | | |
| **Глава Департамента макроэкономического прогнозирования МЭРТ высказался против сокращения непроцентных расходов бюджета   Руководитель Департамента макроэкономического прогнозирования Минэкономразвития РФ Андрей Клепач высказался против сокращения непроцентных расходов бюджета. Об этом он заявил в среду, выступая на заседании "круглого стола" в Высшей школе экономики "Стабилизационный фонд: на что и как потратить?".  По его словам, нельзя сокращать непроцентные расходы в период проведения социальных реформ. "Они должны держаться на планке 12-13%", - сказал Клепач, уточнив, что в ближайшие годы планируется снизить непроцентные расходы.  Клепач напомнил, что в соответствии с согласованными предложениями Минфина, МЭРТ и Центробанка, дефицит Пенсионного фонда планируется покрывать не за счет средств Стабилизационного фонда, а за счет непроцентных расходов.  По словам Клепача, если дефицит Пенсионного фонда будет нарастать, то довольно быстро будет израсходован профицит бюджета и увеличится нагрузка на непроцентные расходы. "Если дефицит Пенсионного фонда будет сохраняться на уровне около 1%, то нам необходимо будет пересмотреть и план непроцентных расходов", - сказал он.** | | | |
| **Трибуна № 201 , 11 ноября 2004** | | | |
| **Плакали денежки  Вчера решено: доходы от нефти пойдут на оплату внешнего долга   Со вчерашнего дня общенациональную дискуссию на предмет того, как по справедливости потратить деньги Стабилизационного фонда, можно считать завершенной. Впрочем, с формальной точки зрения никому не запрещено и дальше публично высказывать свои пожелания по поводу расходования средств упомянутого фонда, в котором к концу года аккумулируется более 574 млрд. рублей. Цифра по национальным меркам просто фантастическая. Естественно, что нет отбоя от предложений от заинтересованных лиц.  - Заявки весьма лаконичны, - говорит Алексей Саватюгин, директор департамента финансовой политики Минфина. - И все очень предсказуемы. Авиастроители просят подкинуть им деньжат на новейшие самолеты. Врачи предлагают построить современные медицинские центры. МЧС хотел бы закупить более совершенную спасательную технику. Министерство культуры выступило с предложением за 12 млрд. рублей создать реестр культурных ценностей... Порой трудно избавиться от впечатления, что с этим где-то сталкивался.  Впрочем, представитель Минфина это так шутит. Юмор у наших финансистов несколько специфичный, поэтому слабонервных врачей, спасателей и работников культуры просим пропустить пару предложений и продолжить чтение со следующего абзаца. Остальным сообщу, что ситуация высокопоставленным служащим Министерства финансов напоминает хрестоматийную сцену, когда Шура Балаганов четко называет Остапу Бендеру сумму, которая ему необходима для счастья. Смешно? Вообще-то не очень. Насчет реестра народного достояния ничего не скажу, актуальность проекта не бесспорна. Но вот врачи, по-моему, просят не совсем для себя, стоит ли над ними так потешаться...  Что же такого вчера случилось, после чего просить деньги у правительства можно, а получить - практически нереально? Ну, может быть, в 2005-м что-то и удастся выпросить, а вот дальше - ни копейки!  Идея все средства фонда использовать исключительно на погашение внешнего долга вынашивалась Минфином давно, строго говоря, сенсацией она не является. Новизна в том, что Алексею Кудрину удалось согласовать идею с ключевыми министерствами и Банком России. Начиная с 2006 года предполагается увеличить так называемую "цену отсечения нефти" (это условная цена барреля на мировом рынке, при превышении которой "излишки" изымаются в Стабфонд).  Деньги будут храниться в американских долларах, евро и фунтах стерлингов, на них также купят ценные бумаги стран, внушающих доверие.  Наконец вчера в рамках "круглого стола" в Высшей школе экономики под красноречивым наименованием "Стабилизационный фонд - на что и как потратить?" выяснилось, что у планов фактически нет влиятельных противников.  Мнения не отличались разнообразием. Алексей Улюкаев, первый зам председателя Банка России: "Единственное разумное расходование средств Стабфонда - погашение долгов". Олег Вьюгин, руководитель Федеральной службы по финансовым рынкам: "Экономический рост зависит от настроения ряда конкретных представителей реального сектора экономики, Стабфонд совершенно ни при чем". Алексей Мордашев, директор "Северстали": "Стабфонд вообще не надо тратить, это один из элементов стабильности. Денег на всех все равно не хватит, а имеющиеся 20 млрд. долларов размажутся, как масло по горячему хлебу".  Даже присутствующий чиновник от Минэкономразвития нарушил традицию и воздержался от спора с коллегами - Минфином.  Последняя надежда оставалась на советника президента Андрея Илларионова, который как будто бы вообще никогда и ни с кем не соглашается. Андрей Николаевич остался верен имиджу: он решительно не согласился с господином Курдиным относительно планов погашать долги с 2006 года, заявив... что это следовало делать, начиная с 2000-го.  Но поскольку время не повернуть вспять, придется погашать по планам Минфина. Видимо, для того, чтобы у присутствующих не сложилось впечатления, что все участники "стола" сговорились, г-н Илларионов добавил, что, кроме погашения долгов, деньгам Стабфонда можно найти и иное достойное применение. Только непременно за границей. Например, строить военные базы, проводить РR-кампании с целью улучшения имиджа России, возводить дома дружбы народов. Если же кто-то додумается построить на территории родной страны офис под Стабфонд, то, по мнению господина советника, на нем должна быть надпись. Какая бы вы думали? "Стабилизационный фонд"? Нет! Огромными неоновыми буквами будет светиться одно слово: "НЕЛЬЗЯ".  Что именно и кому нельзя - велено догадаться самостоятельно. А лучше не гадать. Увидите такое здание - бегите от него подальше...** | | | |
| **[Информационная справка](http://web.archive.org/web/20050215205053/http:/www.hse.ru/pressa2002/default.php?show=8298&selected=)** | | *Игорь Елков* | |
| |  |  | | --- | --- | | **Известия № 210 , 11 ноября 2004** | | | **Сверхдоходы уйдут за границу**  **Вчера представители ключевых финансовых ведомств страны решили, куда и как тратить средства Стабилизационного фонда. Почти 250 миллиардов долларов, которые планируется собрать в фонде к 2020 году, уйдут за границу. Все сочли лучшим применением для сверхдоходов бюджета погашение внешнего долга. Дело осталось за малым - уберечь накопленное от лоббистов.**   В том, что, еще толком не наполнив Стабилизационный фонд, его уже принялись тратить (к счастью, пока только теоретически), нет ничего удивительного - такова российская традиция. В стране с хронической нехваткой средств каждый свободный рубль (или доллар) воспринимается лоббистами как личное оскорбление независимо от того, на что он отложен. К тому же прожектеры понимают, что если не застолбить участок сразу, то это сделают другие. Оттого и ажиотаж. Однако специалисты, собравшиеся вчера в Высшей школе экономики на "круглом столе", чтобы обсудить, "на что и как" потратить Стабилизационный фонд, к лоббистам явно не принадлежали. Скорее даже наоборот по долгу службы представители финансовых властей, которых на этот раз было в изобилии, как раз должны защищать целостность фонда от поползновений нуждающихся.  Поэтому, по сути, споров между собравшимися практически не было, а был "конструктивный диалог" - как собрать новые средства и преумножить уже имеющиеся. Правда, по словам главы департамента финансовой политики Минфина Алексея Саватюгина, средства Стабфонда сверх неснижаемого остатка могут быть потрачены на проведение структурных реформ и инвестиционные проекты "при определенных ограничениях". Под ограничениями в данном случае понимаются соответствие денежной программе, отсутствие макроэкономических рисков и обязательная эффективность. Пока же этим условиям не удовлетворяет ни одно из множества присланных предложений, даже наиболее близкое к требуемому предложение по развитию инфраструктуры в Чувашии, уместившееся на нескольких листах. "Необходим конкретный бизнес-план", - сообщил Саватюгин, отметив, что ничего близкого к нему в Минфин так и не прислали.  Что же касается преумножения средств Стабилизационного фонда, то инвестировать их предстоит Центральному банку, у которого есть богатый опыт безрискового вложения средств золотовалютных резервов в государственные бумаги развитых стран. Минфину останется функция контроля и дальнейшего сбора "сверхдоходов". При этом график пополнения фонда расписан до 2020 года - разумеется, в том гипотетическом случае, если цена на нефть останется высокой. По словам Саватюгина, до 2008 года неснижаемый остаток будет равен 500 млрд рублей, а большая часть остального пойдет на погашение внешних долгов. После этого неснижаемый остаток будет "привязан" к ВВП (от 3,1 до 4,8%), и при сохранении среднегодовых цен на нефть в размере $28 за баррель (как запланировано в бюджете-2005) к 2020 году сумма средств в фонде достигнет $237 млрд.  Руководитель Федеральной службы по финансовым рынкам (ФСФР) Олег Вьюгин призвал не бояться, что собранные в фонде средства будут изъяты из экономики, затормозив экономический рост. "В России большая часть производства контролируется несколькими крупными компаниями и иностранными инвесторами. Именно они имеют доступ к дешевым ресурсам, и от них зависит экономический рост, а не от размера Стабилизационного фонда", - заявил он, подчеркнув, что спрос на деньги определяется не ставками ЦБ, а настроениями. "К сожалению, Россия - не США, где можно пытаться регулированием учетной ставки и бюджетным дефицитом что-то изменить, - констатировал Вьюгин, - поэтому Стабилизационный фонд - это только компенсационный механизм (в случае снижения цен на нефть. - "Известия"), и ничего больше".  Своеобразный итог обсуждению подвел советник президента РФ Андрей Илларионов, заключив, что ни одно из возможных направлений расходования фонда не сравнится по эффективности с погашением внешнего долга. На том и порешили. Правда, как заметил ректор Академии народного хозяйства при правительстве РФ Владимир May, "все сторонники ответственного отношения к Стабилизационному фонду собрались здесь, и больше их не существует". Поэтому вполне возможно, что в других местах менее ответственные товарищи могут договориться и по-другому. | | | **[Информационная справка](http://web.archive.org/web/20050215205049/http:/www.hse.ru/pressa2002/default.php?show=8296&selected=)** | *Игорь Моисеев* | | |
| |  |  | | --- | --- | | **Ведомости № 207 , 11 ноября 2004** | | | **Не потратишь  Для стабфонда не нашлось инвестпроектов**   **Макроэкономисты не устают ругать Минфин, который согласился тратить на инвест-проекты из стабфонда не меньше 60 млрд руб. в год. Тем временем чиновники успели основательно запутаться в критериях отбора проектов, нуждающихся в госпомощи. Если правительство утвердит нынешние предложения, инвесторам придется по-прежнему рассчитывать лишь на собственные силы.**   Всю осень Минэкономразвития и отраслевые ведомства уговаривали Минфин сбавить темп накопления средств в стабилизационном фонде и начать тратить его с 2005 г. на инфраструктурные проекты. Государство изымает средства у компаний, но не возвращает их в финансовую систему. Как следствие, замедляется экономический рост, аргументировали свою позицию сторонники идеи "распечатать" стабфонд.  Однако Минфин согласился лишь на то, чтобы забирать в резерв платежи нефтяников, начиная с цены на нефть не $20 за баррель, а $21 или $21,5. Разницу, а также сумму, сэкономленную на досрочном погашении внешнего долга за счет стабфонда, ведомство согласилось тратить на финансирование инвестиционных проектов. В докладе, который Минфин внес в правительство, говорится, что бюджет может вкладывать таким образом "не менее 60 млрд руб. " в год. По словам знакомого с обсуждением предложений эксперта, и за эту сумму "была битва".  Баталии продолжились вчера в Высшей школе экономики. "Единственный разумный способ расходования средств стабфонда - это постепенное погашение внешнего долга" , - возмущался уступкой Минфина первый зампред Центробанка Алексей Улюкаев. Советник президента Андрей Илларионов вообще предложил зачислять в стабфонд все допдоходы при цене на нефть свыше $10-12/барр. А руководитель Федеральной службы по финансовым рынкам Олег Вьюгин назвал 60 млрд руб. "ценой, заплаченной приверженцами взвешенной и осторожной макроэкономической политики за ее сохранение". Накопление денег в стабфонде не может вызывать "денежный голод" и тормозить рост экономики, ведь он определяется "[инвестиционными] настроениями небольшого числа крупных компаний, имеющих свободный доступ к финансовым ресурсам вне и внутри страны" , считает Вьюгин. Кинул камень в желающих потратить резерв и председатель совета директоров "Северстали" Алексей Мордашов. "Я не понимаю, кому так сильно хочется поделить стабфонд, ведь самое важное условие для бизнеса - это макроэкономическая стабильность", - негодовал предприниматель. "Российской политической элите очень тяжело сопротивляться искушению деньгами", - вступил в дискуссию ректор Академии народного хозяйства при правительстве Владимир May опасающийся, что "отрезвит элиту только падение цены нефти".  Но, как выяснилось, все они беспокоились зря. Оказывается, Минфин согласен пускать резервные деньги на инвестиции в проекте с доходностью "существенно больше 7% годовых" в валюте, сказал директор департамента финансовой политики Алексей Саватюгин. Во столько обходится сейчас бюджету обслуживание самых дорогостоящих внешних долгов, которые Минфин предпочел бы погасить вместо инвестиций. При этом, напомнил директор департамента макроэкономического прогнозирования Минэкономразвития Андрей Клепач, затратные инвест-проекты типа строительства трубопроводов, где эта доходность достижима, требуют гораздо больше 60 млрд руб. в год. А если речь идет о маленьких инвестициях, то Минэкономразвития готово вкладывать бюджетные деньги только через специальный венчурный фонд, сказал он.  Но эффективность таких трат при заданной Минфином доходности будет стремиться к нулю. "В венчурном бизнесе 80% проектов списываются за бесперспективностью, а оставшиеся 20% начинают окупаться через 3-5 лет после запуска, принося в среднем 30% годовых" , - напоминает представитель Baring Vostok Capital Partners Станислав Федулов. Планка доходности по Минфину предполагает окупаемость проекта за 12 лет, а в согласованном ведомствами докладе в правительство таких лимитов нет, отмечает руководитель Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования Андрей Белоусов. Для венчурных проектов подобные ограничения "нереальны" , уверен Федулов.  Если же чиновники не будут требовать от проектов 7%-ной доходности, то бюджетные деньги можно, например, использовать на подготовку масштабных инвестиций, надеется директор департамента структурной и инвестиционной политики Минпромэнерго Андрей Дементьев. Ведь чтобы начать реализацию проекта стоимостью $1 млрд, нужно потратить порядка $50 млн на его разработку, говорит он.  В стабфонд зачисляются экспортная пошлина на нефть и налог на ее добычу при цене нефти свыше $20/барр. К 1 ноября размер фонда достиг 404,4 млрд руб. , увеличившись с начала года почти вчетверо. В 2005 г. фонд будет разморожен - на погшение внешнего долга и субсидию Пенсионному фонду Минфин потратит 242, 7 млрд руб. Тем не менее при нынешних условиях зачисления средств в стабфонд за 2005 г. его размер вырастет с 564,8 млрд руб. до 709 млрд руб, прогнозирует Минфин.  \*\*\*  **Инфляцию не удержать**  Чиновники вчера поделились своими новыми экономическими прогнозами. Улюкаев сообщил, что инфляция за год достигнет 10, 5-11%. Клепач ожидает роста цен примерно на 11%. Отток капитала за год достигнет как максимум $12 млрд, а реальный курс рубля против доллара вырастет немногим более чем на 6%, полагает Улюкаев. Илларионов отметил, что начавшаяся в августе экономическая стагнация продолжалась и в октябре, а после ратификации Киотского протокола об удвоении ВВП за десять лет можно забыть. Он также посетовал, что производство по большинству товарных позиций падает, а явное и неявное давление власти на бизнес растет, что повышает неопределенность. | | | **[Информационная справка](http://web.archive.org/web/20050215205045/http:/www.hse.ru/pressa2002/default.php?show=8295&selected=)** | *Борис Грозовский,Ольга Проскурнина* | | |

[Коммерсант № 211, 11 ноября 2004 г.](http://web.archive.org/web/20090304025500/http:/www.hse.ru/pressa2002/default.php?show=8293&selected=)

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Коммерсант № 211 , 11 ноября 2004 | |
| Неприкосновенный стабилизационный фонд   Вчера „Ъ" совместно с Высшей школой экономики провел круглый стол по теме "Стабилизационный фонд: на что и как потратить". Стабфонд представлял Минфин, его сверхзадача заключалась в том, чтобы максимально ограничить претензии на деньги стабфонда. Однако во время дискуссии обнаружилось другое: российской экономике деньги стабфонда не нужны.   Позиция Минфина, которую вчера представил директор департамента финансовой политики Алексей Саватюгин, сводится к следующему. Поднять цену отсечения по средствам, направляемым в стабфонд, с действующих $20 за баррель нефти до $21 и расходовать его исключительно для погашения "наиболее дорогой части внешнего долга - речь идет о долгах перед Парижским клубом". Другое предложение Минфина - с 2008 года привязать исчисление неснижаемого объема стабфонда к ВВП в размере 3,1-4,5 % ВВП. По подсчетам господина Саватюгина, повышение порога, начиная с которого доходы от нефти попадают в стабфонд, на $1 позволит увеличить бюджетные расходы на 50 млрд руб., а повышение на $1,5 - на 70 млрд руб. Минфин не возражает, чтобы эти доходы можно было потратить и на структурные реформы, и на инфраструктурные проекты, например нефтепроводы и аэропорты. Но с условием, что эффективность проектов должна быть не менее 7% годовых, а сами проекты должны обладать подробным бизнес-планом с конкретной величиной экономики. Еще одно условие - наличие институтов по отбору инвестпроектов, по поиску проектов, по принятию решений, по их сопровождению и контролю средств. Но, как тут же оговорился Алексей Саватюгин, это условие делает невозможным потратить даже часть денег стабфонда как минимум на ближайший год: "Пока то, что получал Минфин, - это общие пожелания, которые занимают от полстранички до полутора страничек от министерств".  Фактически предложение Алексея Саватюгина ставит непреодолимый барьер для использования средств стабфонда. Как заявил глава департамента макроэкономического прогнозирования Минэкономразвития Андрей Клепач, выделяемых из стабфонда почти $2 млрд хватит лишь для формирования венчурного фонда. Напомним, что венчурные инвестиции гарантированного результата не приносят, а значит, ждать от такого фонда требуемой Минфином доходности в 7 % годовых невозможно. Правда, господин Клепач заметил, что при решении проблемы использования стабилизационного фонда необходимо одновременно решать и проблему нефтяной отрасли - либо за счет средств частных компаний, и тогда необходимо снижать налоги на нефтяную отрасль и передавать нефтепроводы в собственность нефтяных компаний, либо осуществлять капвложения за счет государства. Получается, что наиболее вероятный сценарий освоения средств стабфонда окажется традиционным - они пойдут на сохранение сырьевой направленности экономического развития.  Фактически о том, что для экономики денег достаточно, только потратить их не на что, кроме как на высокорентабельные сырьевые проекты, говорили практически все участники круглого стола. Первый зампред ЦБ Алексей Улюкаев утверждал, что сейчас "объем ликвидности банковской системы составляет 650-700 млрд руб., поэтому некорректно говорить о том, что накопление средств в стабфонде обескровливает банковскую систему". По мнению банкира, средства фонда должны выполнять только свое функциональное назначение - страховать расходные обязательства правительства при низких ценах на нефть, а также выполнять функцию по стерилизации денежных средств. Алексея Улюкаева поддержал и гендиректор холдинга "Северсталь-групп" Алексей Мордашов, заявив, что "нехватки денег для реального сектора нет".  Об этом же говорил и советник президента по экономическим вопросам Андрей Илларионов. Он заявил, что в октябре экономика находилась в стагнации, как и в августе.  Как считает господин Илларионов, "подачка в $2 млрд" (Минфин согласился на 60 млрд руб., которые могут быть использованы в "инвестиционных целях") приведет только к тому, что экономическая активность будет наблюдаться лишь в отраслях, непосредственно зависящих от внешнеэкономической конъюнктуры. "Все остальные отрасли будут находиться под прессом растущих издержек, отражаемых через реальный валютный курс", - сказал господин Илларионов.  Из слов представителей финансовых властей (а в основном вчера высказались именно они) можно сделать вывод, что Минфин и Банк России собираются сохранить в неприкосновенности не только основную часть средств стабфонда, но и "компромиссную" его часть, которую Минфин уже якобы отдал отраслевикам. Более того, финансовые власти вообще не собираются тратить деньги стабфонда внутри России. Андрей Илларионов предложил "тратить их только за пределами национальных границ". Например, на строительство дип-представительств, проведение кампании улучшения имиджа России, финансирование электоральных кампаний в соседних государствах и замещение военных баз.   Графические материалы:  Диаграмма:  Динамика стабилизационного фонда  Материалы доступны в бумажной версии издания  Диаграмма:  Влияние средней цены на нефть на темпы роста мировой экономики  Материалы доступны в бумажной версии издания | |
| **[Информационная справка](http://web.archive.org/web/20050215205042/http:/www.hse.ru/pressa2002/default.php?show=8293&selected=)** | | *Петр Нетреба* | |
| |  |  | | --- | --- | | **Новые известия № 208 , 11 ноября 2004** | | | **Полный афронт  Либеральное крыло правительства выступило против планов премьера**   **Чиновники либерального толка, а также крупный бизнес выступили вчера единым фронтом против "нецелевого использования" средств Стабилизационного фонда. Таковым они считают расходы на повышение зарплат бюджетникам, строительство пароходов и трубопроводов, а также создание здравниц мирового уровня. Такая позиция явно противоречит идеям премьера Михаила Фрадкова, который стремится насытить экономику деньгами.**   Вчера в Высшей школе экономики прошел "круглый стол" на тему: "На что можно тратить средства Стабилизационного фонда?". Напомним, что к концу этого года его размер должен достичь почти 600 млрд. руб. , а в 2005 году при сохранении благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры - 1 трлн. руб. Премьер при поддержке части депутатов и министров не прочь задействовать эти деньги на проекты национального масштаба. Против этого единым фронтом выступили практически все участники "круглого стола". Позицию Минфина озвучил директор департамента финансовой политики Алексей Саватюгин. По его словам, необходимо поднять цену "отсечения" доходов от нефти, которая сейчас начинается с 20 долларов и целиком идет в Стабфонд. Новая шкала могла бы начинаться с 21 или даже 21,5 доллара. В этом случае бюджет дополнительно получит 50-70 млрд. руб., которые можно потратить на социальные цели или инфраструктурные проекты. Сверх же этой суммы деньги "должны быть направлены на погашение внешнего долга, а не разные непонятные проекты". Например, Минздрав, по словам Саватюгина, предлагает построить шикарные здравницы мирового уровня, Минтранс - субсидировать перевозки пассажиров на авиатранспорте, Минэнерго - строить трубопроводы. Одним словом, чиновники, как Шура Балаганов, постоянно подсчитывают сумму, необходимую им "для полного счастья". Минфин не готов к выдаче денег по первому требованию. Прагматики с Ильинки ставят коллегам из других министерств несколько важных и необходимых условий: если будут представлены грамотные бизнес-планы, если доходность вложений значительно превысит 7% годовых в валюте и если вложения не приведут к росту инфляции. Что же касается размера Стабфонда, то его г-н Саватюгин предложил привязать к процентам от ВВП (3,5 - 4,5%), а не ограничивать абсолютной суммой, как сейчас, - 500 млрд. руб. В этом случае фонд будет "еще более полным". Такая позиция Минфина вызвала полное одобрение участников "круглого стола". Первый зампред Центробанка Алексей Улюкаев высказался даже еще категоричнее: "Если меня спросить, на что расходовать эти деньги, отвечу просто: ни на что". Единственное разумное использование "нефтяного жирка" - это досрочное погашение внешнего долга. В стране, по словам Улюкаева, бытует ошибочное мнение, что средства Стабфонда нужны банкам и предприятиям, у которых не хватает денежных ресурсов. На самом деле это не так. В ноябре, например, на банковских счетах лежали 600-650 млрд. руб. - огромный и пока что невостребованный резерв. Поддержал коллег и советник президента по экономическим вопросам Андрей Илларионов. По его убеждению, деньги Стабфонда ни в коем случае нельзя тратить на повышение зарплат бюджетникам, строительство аэропортов и трубопроводов, а также на научные исследования. В крайнем случае, сыронизировал советник, их можно пустить на финансирование избирательных кампаний в соседних странах. Так же резко выступили и глава Федеральной службы по финансовым рынкам Олег Вьюгин, и директор департамента макроэкономического прогнозирования Минэкономразвития Андрей Клепач. По словам Вьюгина, ЦБ из-за высоких цен на нефть с трудом удается сдерживать инфляцию, а если еще и впрыснуть в экономику деньги, то эта задача вообще окажется непосильной. Представитель же МЭРТ подчеркнул, что он готов поддержать идею расходования средств только в одном случае - если они пойдут на создание высокотехнологичных производств, а не на строительство трубопроводов и портов. Представлявший интересы Российского союза промышленников и предпринимателей глава "Северстали" Алексей Мордашов с чиновниками согласился: "Все равно денег на всех не хватит. Лучше их не трогать". Получилось, что при поддержке бизнеса либеральные чиновники оказались в оппозиции планам правительства, в котором они сами и работают. | | | **[Информационная справка](http://web.archive.org/web/20050215205037/http:/www.hse.ru/pressa2002/default.php?show=8292&selected=)** | *Каха Кахиани* | | |
| **Независимая газета № 245 , 11 ноября 2004** | |
| **"Нельзя!"  Средства, накопленные в Стабилизационном фонде, будут расходоваться за пределами нашей страны**   Вчера в Высшей школе экономики (ВШЭ) прошел круглый стол на очень актуальную тему - "Стабилизационный фонд: на что и как потратить". Присутствовавшие эксперты сошлись во мнении, что тратить ничего не нужно. Правда, глава департамента макроэкономического прогнозирования Минэкономразвития Андрей Клепач предложил выделить примерно 60 млрд. руб. в некий венчурный фонд для финансирования высокотехнологичных проектов. Депутат Оксана Дмитриева также попыталась отстоять позицию "надо тратить" , но ее голос потонул в общем хоре, призывающих ничего не трогать. Она, кстати, отметила один интересный момент - в своих выступлениях чиновники и проправительственные экономисты ссылаются на опыт неких цивилизованных стран, но, кроме Норвегии и пары нефтяных эмиратов, стабилизационных фондов не существует (а Норвегия свои нефтяные деньги инвестирует в свою экономику). Но голос Клепача и Дмитриевой были гласом вопиющего в пустыне.  По словам директора департамента финансовой политики Минфина Алексея Саватюгина, в январе 2005 года объем фонда превысит запланированные 500 млрд. руб. и составит 574,4 млрд. Основная часть расхода пойдет на погашение внешнего долга (168 млрд. руб. ). 74,7 млрд. руб. пойдут на покрытие дефицита бюджета Пенсионного фонда России (ПФР). Впрочем, по словам Алексея Саватюгина, в дальнейшем Стабилизационный фонд не должен использоваться для социальных нужд - дефицит  ПФР целесообразнее финансировать из непроцентных расходов федерального бюджета. В соответствии со стратегией Минфина средства Стабфонда должны использоваться исключительно на досрочное погашение внешнего долга. Когда же он будет по большей части погашен, средства в фонде начнут накапливаться, и в результате это сможет привести к тому, что в 2020 году объем фонда составит 237 млрд. долл. (зачем России столько денег, работающих на экономику иностранных государств, он не пояснил). Впрочем, этот прогноз осуществим только при постоянной цене российской нефти Urals не менее 28 долл. /барр., оговорился Саватюгин. Кроме того, у Минфина есть идея с 2008 года привязать базовый объем фонда к ВВП. По замыслу чиновников, он должен составить 3,1-4,5% от ВВП.  С тем, что средства Стабилизационного фонда не должны тратиться на текущие нужды, согласился и первый зампред Центробанка Алексей Улюкаев. "Если мы решаем, что нам очень важны, например, аэропорты или пенсионная реформа, значит, мы должны это профинансировать из регулярного бюджета" , - сказал он. "Единственной нормальной формой расходования средств Стабфонда я считаю погашение долга".  По словам руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам Олега Вьюгина, если бы Стабилизационного фонда не было, и все получаемые средства расходовались на текущие нужды, в России резко выросла бы покупательская способность, укрепился бы рубль, выросли бы зарплаты. Однако вслед за этим неминуемо произошла бы девальвация и обеднение. Так что предложенный Минфином план, с точки зрения Олега Вьюгина, является "вполне разумным компромиссом". По его словам, некоторые противники накопления Стабилизационного фонда говорят о том, что оно может стать препятствием росту экономики.  Однако, как говорит Вьюгин, между объемом Стабфонда и темпами экономического роста нет такой уж серьезной зависимости. "Большая часть производства в России определяется небольшим количеством крупных компаний и несколькими крупными иностранными инвесторами. "Только от их настроений зависит то, как будет расти экономика" , - отметил Олег Вьюгин.  Гендиректор компании "Северсталь" Алексей Мордашев вообще заявил, что сейчас на рынке "проблемы нехватки финансовых ресурсов для экономического роста нет". Макроэкономическая стабильность, по его словам, является гораздо более важным фактором для развития бизнеса, нежели разделение миллиардов долларов Стабилизационного фонда.  Наиболее жесткие границы тому, как тратить деньги из фонда, очертил советник президента РФ по экономическим вопросам Андрей Илларионов. По его словам, эти "средства можно тратить только за пределами национальных границ". Там их можно направить на "улучшение имиджа России за рубежом" , например, строительство консульств и дипломатических представительств. Кроме того, Илларионов, как и другие присутствовавшие, считает приоритетным погашение внешнего долга. Помимо этого фонд отвечает страховым и резервным целям, в соответствии с которыми также могут расходоваться накопленные средства. Однозначно только одно, отметил советник президента, - они не могут тратиться на "непроцентные расходы, какими бы они ни были - социальными, инвестиционными и так далее". "Если существовало здание Стабилизационного фонда, хотя, надеюсь, его никогда не будет, над ним, над зданием Минфина, над офисами Минэкономразвития и над Белым домом я бы повесил огромные буквы, подсвеченные неоновым светом, - "Нельзя!", - сказал Андрей Илларионов.  Ректор ВШЭ Ярослав Кузьминов несколько раз принимался говорить о том, что в России реформы практически остановились. "Но это никак не связано со Стабфондом" , - тут же оговаривался он. Видимо, это связано с правительством, которое реформы не проводит, а денег экономике дать не хочет, потому что опять же реформы не идут. В общем, будем жить со слабой экономикой, но с огромным Стабилизационным фондом на случай "войны". | |
| **[Информационная справка](http://web.archive.org/web/20050215205034/http:/www.hse.ru/pressa2002/default.php?show=8289&selected=)** | | *Евлалия Самедова, Петр Орехин* | |
| **Газета № 210 , 11 ноября 2004** | | | |
| **Поле чудес в стране...  Где много денег**   **Представители Минфина убеждают оппонентов, что стабфонд нельзя тратить на инвестиционные проекты. По их мнению, это не поможет России ускорить экономический рост. Его, мол, все равно обеспечивают лишь компании, которые не нуждаются в подпитке, а всем другим денежные вливания от государства не помогут. Отчасти сторонники расходования средств внутри страны сами виноваты в таком отношении к их предложениям. Ни один из них до сих пор не представил в правительство четкого бизнес-плана, по которому будут расходоваться средства. Если этого не сделать в ближайшее время, у ведомства Алекея Кудрина есть большой шанс протолкнуть свои идеи на уровне правительства. Тогда деньги стабфонда вместо реального сектора экономики достанутся странам Парижского клуба.**   Вчера в Высшей школе экономики собрался цвет российской экономической мысли - обсудить, как потратить излишки стабфонда (все, что свыше 500 млрд. рублей). На первый взгляд обсуждение несколько запоздало. На прошлой неделе Министерство финансов уже отправило в правительство свои предложения на этот счет, по утверждению ведомства, согласованные с остальными министерствами. Хотя к концу этого года в стабфонде скопится уже 564 млрд. рублей, а к концу следующего - 961 млрд. , ведомство Алексея Кудрина твердо стоит на том, что излишки можно тратить лишь на погашение государственного внешнего долга. "По долгам Парижскому клубу Россия ежегодно платит 7% годовых, и если их удастся реструктуризовать за счет средств стабфонда, то это на одних процентах сэкономит нам от 0,5 до 2 млрд. долларов" , - уверял вчера собравшихся в ВШЭ директор департамента финансовой политики Минфина Алексей Саватюгин. Помимо этого Минфин предлагает индексировать "неприкосновенный запас" стабфонда, исчисляя его не в рублях, а в процентах к ВВП. "Начиная с 2008 года мы предлагаем стабилизировать чггабфонд в размере 3,1% ВВП" , - объявил Саватюгин. В этом случае, по его словам, государство сможет выполнять свои обязательства в течение двух лет, даже если все это время цена на российскую нефть будет ниже 15 долларов за баррель. Если же стабфонд будет равен 4% от ВВП, то безбедно можно будет жить в течение трех лет.  Глава департамента макроэкономического анализа и прогнозирования МЭРТ Андрей Клепач попробовал было возразить: для стимулирования экономического роста неплохо было бы из излишков сформировать венчурный фонд. Такой фонд вкладывал бы средства в проекты, которые не сразу принесут отдачу: больницы, аэропорты и дороги. Однако Клепач оказался в меньшинстве. "Государство согласно вкладывать излишки стабфонда только в такие венчурные проекты, которые будут приносить доход не меньше того, который получится при реструктуризации внешнего долга, то есть не меньше 7%" , - объявил Саватюгин. Вопрос первого проректора ВШЭ Льва Якобсона: "А где ж вы видели такие венчурные проекты?" - представитель Минфина оставил без ответа.  Сомнения иного рода высказал глава Федеральной службы по финансовым рынкам Олег Вьюгин. "В нашей стране рост зависит от нескольких крупных компаний, а не от стабфонда, - возразил он Клепачу. - А у этих нескольких компаний как раз есть доступ к денежным ресурсам, им стабфонд не нужен. Они, например, на Западе могут занять". Его поддержал и советник президента РФ по экономическим вопросам Андрей Илларионов. По его мнению, российские компании и без средств стабфонда неплохо заработали на мировой конъюнктуре. "Стабфонд аккумулирует лишь четверть прибыли, которую Россия получает от благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры: в этом году туда уйдет лишь 15 млрд. долларов из 60. Половина прибыли у компаний остается".  Другие сторонники Минфина упирали на то, что по сравнению с другими странами у нас стабфонд столь мизерный, что вообще смешно обсуждать, как его тратить. "В Норвегии, например, стабфонд составляет 60% от ВВП" , - вспомнил глава думского комитета по кредитным организациям Владислав Резник. Пристыдил желающих потратить стабфонд и ректор Высшей школы экономики Ярослав Кузьминов: "Мы же не голодные вьетнамцы, которые урожай собирают на следующий день после посадки, потому что очень кушать хочется!" А самую жирную точку в дискуссии поставил первый зампред Центробанка Алексей Улюкаев. "На что расходовать стабфонд? Да ни на что! - эмоционально заявил он. - Непроцентные расходы бюджета не имеют отношения к стабфонду. Если нам важны дороги, аэропорты и больницы, надо поискать средства в бюджете. Если мы на это тратим стабфонд - возникают бюджетные риски. Я бы на всех зданиях ведомств, которые будут распоряжаться стабфондом, сделал бы надпись неоновыми буквами: "Нельзя!"  Возразить Улюкаеву было некому. Сторонники траты стабфонда на нужды реальной экономики на "круглый стол" не пришли. Алексей Саватюгин заметил, что тратить венчурный фонд, может быть, и можно было бы, да вот не на что. "Да, Минздрав предлагает строить медицинские центры, Минпромэнерго - скупать электростанции по всему миру, поддерживать авиапром. Минкульту нужны 12 млрд. рублей на реестр национального достояния России. Но все предложения не проработаны, в лучшем случае названа сумма "для полного счастья". Это предложения на одной-двух страничках, не бизнес-планы". "Да это просто экстенсивное увеличение бюджетных расходов, - поддержал Саватюгина Кузьминов. - По нашим данным, 35-40% государственных расходов в социальной сфере и так неэффективны. Может, ведомствам внутренние резервы поискать, а не заглядывать в стабфонд?"  Если сторонники траты стабфонда не сумеют толком объяснить инвестору-государству, чего же они хотят добиться за счет этих денег, все излишки стабфонда уйдут странам Парижского клуба или же их потратят на улучшение имиджа России за рубежом - на строительство "центров дружбы" и консульств или в лучшем случае на содержание военных баз. Такое предложение высказал советник президента Андрей Илларионов. Правда, по его словам, он не уверен, "насколько такие расходы полезны" , но, "если тратить излишки стабфонда "исключительно за пределами страны" , это хотя бы не скажется на инфляции.   \*\*\*  **Как предлагали делить стабфонд**  Хотя формально все ведомства согласились с мнением Минфина, что "излишки" стабфонда можно тратить лишь на погашение внешнего долга, тем не менее, как рассказал Газете источник в Минпромэнерго, за предложения инвестировать эти средства в конкретные проекты в правительстве еще будет идти война. Действительно, в предложениях недостатка явно нет. Так, Минсельхоз советует тратить "излишки" стабфонда на нужды сельского хозяйства , а Минэкономразвития - на инфраструктурные проекты: мосты, дороги, взлетно-посадочные полосы. Наиболее подробный список подобных проектов представило Минпромэнерго, Это ведомство предложило гарантировать средствами стабфонда инвестиции в ЖКХ, строительство нефтепродуктопроводов, газопроводов, ЛЭП, электростанций в Сибири и на Дальнем Востоке. Кроме того, ведомство Виктора Христенко рекомендовало выделить РАО "ЕЭС" 1, 3--1, 4 млрд. долларов из стабфонда на реализацию проектов в Таджикистане и Киргизии, еще 42 млн. долларов предоставить в виде госгарантий на развитие производства микрочипов, а 250 млн. долларов - на создание самолетов нового поколения. Советы, как потратить "излишки" стабфонда, правительству готов дать и бизнес. Еще в мае Торгово-промышленная палата предлагала использовать средства стабфонда наряду с золотовалютными резервами Центробанка для создания ссудного фонда промышленности, который занимался бы пополнением оборотных средств предприятий. Свою помощь в отборе проектов, в которые могут быть проинвестированы "излишки" стабфонда, правительству предлагал и Российский союз промышленников и предпринимателей. Кроме того, вице-президент ЛУКОЙЛа Леонид Федун говорил о том, что часть средств из стабфонда можно бы выделить на строительство Мурманской трубопроводной системы. А глава Внешэкономбанка Владимир Дмитриев советовал направить средства на кредитование российских компаний, чтобы не занимать их за рубежом. | | | |
| **[Информационная справка](http://web.archive.org/web/20050215205031/http:/www.hse.ru/pressa2002/default.php?show=8288&selected=)** | | *Светлана Бороздина* | |

Московский комсомолец № 256 , 11 ноября 2004**Копилка треснула   
Илларионов снова обвинил чиновников в слабости**   
  
**Лучшие экономические умы страны продолжают ломать свои светлые головы и копья над тем, как и когда лучше разбить государственную копилку - стабилизационный фонд. Вчера они собирались на очередной "круглый стол", где, собственно, опять не пришли к единому мнению. "Я бы над зданиями Минфина, Белого дома и Минэкономразвития разместил огромные неоновые буквы "НЕЛЬЗЯ", - завершил дискуссию президентский экономический советник Андрей Илларионов.**   
  
"Мы как герои анекдота про вьетнамцев, которые собирают урожай на следующий день, потому что есть хочется", - отшучивался ректор Высшей школы экономики Ярослав Кузьминов. Представители же Минфина сидели с максимально серьезными лицами. Сами же дали повод для подобных дискуссий. Дескать, если 50-75 млрд. рублей взять можно, то почему бы не попробовать и больше.   
"Минфин вышел с этим вопросом на публику - это важный шаг. Но делать его стоило года 4 назад, когда только затевалась дискуссия о стабфонде", - как всегда, критически начал свою тронную речь Андрей Илларионов. И тут же "обложил" всех участников "круглого стола", заявив, что разговоры поражают низкой квалификацией, что свидетельствует о слабости Минфина. Речь президентского советника свелась к тому, что расходовать средства стабфонда не стоит вовсе.   
А если так уж хочется потратить, то делать это стоит за пределами страны. То бишь выделить больше средств на внешнюю политику, строительство "зданий дружбы и сотрудничества", улучшение имиджа России. "Теперь понятно, чьей поддержкой в Кремле пользуется Илларионов - Лесина и Ястржембского", - раскрыл тайну советника ректор ВШЭ.   
Сошлись все экономисты только в одном: средства стабфонда следует использовать на погашение внешнего долга. Выплатив их досрочно, можно хорошо сэкономить. На том и порешили. До следующего "круглого стола".[Информационная справка](http://web.archive.org/web/20050215205026/http:/www.hse.ru/pressa2002/default.php?show=8287&selected=)Елена Зверева

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Время новостей № 206 , 11 ноября 2004** | | | |
| **Лишние деньги  Правительство не знает, как потратить дополнительные доходы**   Стабилизационный фонд, объем которого уже к концу этого года превысит базовые 500 млрд руб., не перестает быть предметом жарких дискуссий. Вчера они продолжились в рамках "круглого стола" «Как и на что потратить средства стабфонда», организованного Высшей школой экономики. Как выяснилось, у членов правительства, политиков, экспертов на этот вопрос есть по меньшей мере с десяток взаимоисключающих ответов: от предложения тратить деньги всероссийской "заначки" (естественно, сверх базового уровня в 500 млрд руб.) на венчурные проекты до финансирования «электоральных программ за пределами России».  Впрочем, многие предложения уже давно оформились чуть ли не в официальные заявки. «На нас действительно посыпалось огромное количество предложений, которые поражают своей непроработанностью», -- признал на "круглом столе" директор департамента финансовой политики Минфина Алексей Саватюгин. Минздрав, по его словам, просит деньги на самый современный медицинский центр, Минпромэнерго -- на трубопроводы, скупку электростанций по всему миру и строительство лайнеров, Минкульт -- на составление реестра национальных реликвий, а МЧС -- на спасение от чрезвычайных ситуаций.  Минфин еще на прошлой неделе направил в правительство доклад, в котором обозначил свое видение будущего стабфонда. В частности, ведомство г-на Кудрина предлагает повысить цену «отсечения» нефтяных цен с 20 до 21 долл. за баррель, что несколько сократит поступления в стабфонд, но увеличит доходы бюджета (на 50--70 млрд руб.). Кроме того, с 2008 года предлагается привязать обязательный объем стабфонда к ВВП. Как сообщил Алексей Саватюгин, если стабфонд составит 3,1% ВВП, то при «нефтяном шоке», выразившемся в падении нефтяных цен до 15 долл./барр., государство сможет исполнять свои бюджетные обязательства в течение двух лет, при размере фонда 4,5% ВВП -- три года. Покрывать дефицит Пенсионного фонда за счет средств стабфонда, что предполагается сделать в 2005 году, г-н Саватюгин считает экономически неоправданным. Зато полностью оправданным, на его взгляд, является досрочное погашение госдолга за счет средств "заначки". Экономия на процентных платежах наиболее дорогой части долга (Парижскому клубу выплачивается 7% годовых), по словам главы департамента, сбережет государству за два года до 2 млрд руб. Впрочем, Минфин не отрицает и возможности потратить деньги на иные нужды, на инвестпроекты и финансирование реформ. Правда, по словам г-на Саватюгина, должны быть представлены убедительные доказательства того, что эффективность этих проектов выше экономии на долге.  Глава департамента макроэкономического прогнозирования Минэкономразвития Андрей Клепач не мог не продолжить тему инвестирования средств стабфонда. По меньшей мере по одной причине: его непосредственный начальник Герман Греф -- один из апологетов этой идеи. Впрочем, как ни странно, г-н Клепач считает разумным развивать на эти деньги только венчурные проекты, а не строить, например, дороги и транспортные узлы, на чем ранее настаивал Герман Греф. Также г-н Клепач против предложения использовать средства стабфонда на строительство трубопроводов. Чиновник из Минэкономразвития предложил аккумулировать допдоходы, поступающие от высоких цен на нефть сверх обязательного объема стабфонда, в специальном инвестфонде, из которого и осуществлять вложения в венчурные проекты.  "А есть ли необходимость тратить эти деньги?" -- задался вопросом председатель комитета по кредитным организациям Госдумы Владислав Резник. По сравнению с другими странами наш стабфонд совсем мизерный, и серьезно обсуждать, как потратить сумму сверх неснижаемого остатка, просто смешно, считает он.  Его поддержал первый зампред Центробанка Алексей Улюкаев, который два года назад, будучи первым замминистра финансов, непосредственно участвовал в разработке концепции финансовой "подушки безопасности". Правда, у него своя логика. По словам банкира, разговоры о необходимости тратить деньги стабфонда возникли именно потому, что как догма был принят факт, что накопление средств обескровливает банковскую систему и отрицательно влияет на рост экономики. "Но это не так, уровень свободной ликвидности в банковской системе составляет сейчас 650--700 млрд руб., то есть проблемы ликвидности нет", -- уверял первый зампред ЦБ (с ним согласился председатель совета директоров «Северстали» Алексей Мордашов, заявивший, что реальный сектор не ощущает нехватки денег). Единственно разумный на взгляд г-на Улюкаева способ потратить излишек денег -- выплатить долги Парижскому клубу. Также разумным ему видится разделение функций стабфонда -- по гарантированию рисков и по накоплению денег в «фонд будущих поколений». «А какова абсолютная величина «подушки» -- это вопрос вкуса, стабфонд может быть и больше, и меньше», -- отметил он.  Советник президента по экономическим вопросам Андрей Илларионов выступил оппонентом чуть ли каждого выступившего перед ним участника "круглого стола". "Многие требования к тратам денег стабфонда поражают своей абсурдностью для цивилизованного общества", -- сказал он. Из его слов выходило, что тратить деньги "заначки" можно только за пределами «национальной границы»: на выплату долгов, на устройство диппредставительств, а также на имидж страны и финансирование электоральных кампаний за рубежом (что конкретно имеется в виду, г-н Илларионов не пояснил). «А на Минфине, МЭРТ, Белом доме я бы повесил неоновую надпись «нельзя»: нельзя на социалку, инвестиции, науку, военных», -- завершил мероприятие советник президента. | | | |
| **[Информационная справка](http://web.archive.org/web/20050215205022/http:/www.hse.ru/pressa2002/default.php?show=8285&selected=)** | | *Ирина Склярова* | |
| |  |  | | --- | --- | | **RBC daily № , 11 ноября 2004** | | | **Правительство не знает, куда девать деньги  Многие чиновники полагают, что дискуссии о трате средств Стабилизационного фонда неуместны – его размеры пока слишком малы**   Российские власти пока не знают, что делать с накопленными в Стабилизационном фонде нефтедолларами. Однако многие специалисты склоняются к мысли, что тратить эти деньги пока вообще неразумно: по их мнению, объем фонда еще настолько мал, что он едва ли справится даже со своей основной ролью «подушки» в случае падения цен на нефть. К такому выводу пришли в среду экономисты и правительственные чиновники во время проведения круглого стола «Стабилизационный фонд: На что и как потратить?», организованный Высшей школой экономики и ИД «Коммерсантъ». Кроме того, представители власти попытались опровергнуть популярную ныне идею о том, что «выкачивание» денег из экономики в Стабфонд «подрезает крылья» экономическому росту. По их версии, низкий спрос на деньги является следствием – но не причиной – слабого роста. Правда, они признают, что нехватка ликвидности может стать проблемой в том случае, если рост возобновится.  К 2010 г. объем Стабилизационного фонда может достигнуть 88 млрд долл., а в 2020 г. – 237 млрд долл. против нынешних 19 млрд, заявил участникам встречи глава департамента финансовой политики Минфина РФ Алексей Саватюгин. Впрочем, такие прогнозы призваны скорее произвести неизгладимое впечатление на аудиторию – они верны только в том случае, если цены на нефть останутся высокими, а государство не потратит из Стабфонда ни копейки. По мере того как в «закромах родины» копятся деньги, Минфин задумывается о том, что делать с фондом дальше и уже предлагает способы его «реформирования». Во-первых, Минфин, начиная с 2006 г., предполагает увеличить «цену отсечения» – минимальную цену нефти, при превышении которой часть нефтяных доходов начинает поступать в Стабфонд, – с нынешних 20 долл. за баррель до 21 или 21,5 долл. Тогда, по словам Алексея Саватюгина, в 2006 г. для федерального бюджета высвободятся 47,3 млрд руб. или 71 млрд руб. соответственно. Впрочем, с мнением Минфина не согласен советник президента Андрей Илларионов. По его мнению, цена отсечения, напротив, должна быть снижена до 10-12 долл. В этом случае Стабфонд будет получать гораздо большую долю в нефтяных доходах страны (сейчас, по оценке г-на Илларионова, туда попадает примерно четверть всех нефтедолларов). А у властей не будет повода неосмотрительно наращивать расходы бюджета.  Во-вторых, Минфин предлагает выражать базовую, «неснижаемую сумму» Стабфонда не в абсолютных значениях (сейчас она составляет 500 млрд руб.), а в долях от ВВП. По прогнозу министерства, с учетом будущего роста ВВП «базовые» 500 млрд руб. к 2010 г. составят 1,5% ВВП (против нынешних 3,1%), а к 2020 г. – лишь 0,5%. При этом доходы и, главное, обязательства бюджета будут расти примерно пропорционально росту ВВП. «Тогда Стабилизационный фонд не сможет выполнять функцию стабилизатора», – отмечает Алексей Саватюгин. Поэтому Минфин предлагает с 2008 г. установить базовую сумму Стабфонда в 3,1% или 4,5% ВВП. Такая методика применяется во многих странах со сходной структурой экономики. По оценке г-на Саватюгина, в случае «нефтяного шока» – падения цен до 15 долл. за баррель – Стабфонд в размере 3,1% ВВП позволит государству выполнять все расходные обязательства в течение двух лет, а при 4,5% – в течение трех лет.  Чиновники и экономисты постарались развенчать миф о том, что накапливание денег в Стабфонде «обескровливает» экономику, сокращая денежное предложение. По их мнению, практически остановившийся еще летом рост экономики – не следствие, а причина низкого спроса на деньги. «В стране, где инфляция не управляется ни правительством, ни ЦБ, такие инструменты, как бюджетный профицит и процентные ставки, не работают, – сказал руководитель Федеральной службы по финансовым рынкам РФ Олег Вьюгин. – Большая часть производства страны определяется несколькими крупными компаниями и двумя-тремя иностранными инвесторами. А у компаний и так есть свободный доступ к энергетическим, трудовым и финансовым ресурсам. И экономический рост зависит от них, а Стабилизационный фонд тут ни при чем». Однако экономисты отмечают, что даже если сейчас изъятия ликвидности оправданы, то в будущем они могут создать проблемы. «Спрос на деньги со стороны реального сектора экономики низкий, и экономика не растет желаемыми темпами, поэтому политика изъятия ликвидности оправдана, – говорит управляющий директор ИК «Тройка Диалог» Евгений Гавриленков. – Но если в марте, например, возобновится сезонный рост экономики, то мы можем столкнуться с нехваткой ликвидности».  Но основная проблема Стабфонда едва ли заключается в «приспосабливании» его к растущей экономике. Главный вопрос, который вот уже много месяцев обсуждают политики и экономисты, – как следует тратить накапливаемые в нем деньги. Минфин занимает компромиссную позицию и предлагает использовать средства Стабфонда в первую очередь для погашения самых дорогих, нерыночных долгов – то есть долгов Парижскому клубу, ставка по которым находится в районе 7% годовых. Кроме того, Минфин согласен, в виде исключения, пойти на финансирование дефицита ПФР за счет Стабфонда. Министерство также не исключает возможности использования «копилки» для финансирования структурных реформ и инвестиционных проектов. Однако, отмечает г-н Саватюгин, для этого необходимо соблюдать ряд ограничений. Во-первых, вложения этих средств должны быть экономически оправданы, то есть приносить большую выгоду, нежели погашения «дорогого» внешнего долга. Иными словами – иметь доходность выше 7% годовых.  Главное препятствие для траты денег на реформы и инвестиции г-н Саватюгин видит в отсутствии в России института, который мог бы заняться ответственным поиском и отбором инвестиционных проектов и контролем над расходованием средств Стабфонда. Чиновники других ведомств стоят на еще более жестких позициях. «Единственно правильный способ траты денег Стабфонда – досрочное погашение долгов», – утверждает первый заместитель председателя ЦБ Алексей Улюкаев. А по мнению Андрея Илларионова, нынешние споры о том, как тратить средства Стабфонда, говорят скорее об инфантильности принимающих решения элит. По его мнению, Стабфонд вообще нельзя тратить на непроцентные расходы, будь то социальные выплаты, нефтяные «трубы» или аэропорты. Вместо этого, полагает г-н Илларионов, государство могло бы дать доступ частному капиталу в инфраструктурные проекты, а расходы бюджета сократить.  Концепцию «неприкосновенности» Стабфонда исповедует и глава «Северстали» Алексей Мордашов. «Стабфонд – блестящая идея, но пока он смехотворно мал, – отмечает он. – И почему появляется такая острая потребность истратить его, я не понимаю. Его вообще не нужно трогать: все равно денег на всех не хватит. Мы размажем их, как масло по горячему хлебу, и они исчезнут». Того же мнения придерживается и ректор ВШЭ Ярослав Кузьминов. «У нас были голодные 90-е годы, а сейчас ситуация напоминает мне анекдот, персонажи которого снимают урожай каждый день, потому что им очень хочется кушать», – отметил он.  *Отдел экономики* | | | **[Информационная справка](http://web.archive.org/web/20050215205017/http:/www.hse.ru/pressa2002/default.php?show=8284&selected=)** | *Антон Попов* | | |