



Ежемесячный выпуск

БАНКИ:
СТАТИСТИКА **БСЭ & 28**
& ЭКОНОМИКА

ОКТАБРЬ 2012 г.

Автор выпуска –

Дмитрий Мирошниченко (dm_inf@dcenter.ru)

СТАТИСТИКА

<i>Парой фраз.....</i>	3
<i>Цифры и факты.....</i>	4
<i>Взгляд сверху.....</i>	11

ЭКОНОМИКА

<i>Вопросы практической теории</i>	
<i>Конкурентная ниша-2%.....</i>	12

Ответственное слово

Уважаемые друзья и коллеги!

Предлагаю вашему вниманию очередной выпуск нашего обозрения, посвящённого текущему состоянию российской банковской системы.

Мы продолжаем наблюдать беспрецедентное для российской банковской системы явление, проявившееся в этом году, а именно, устойчивое превращение населения из чистого кредитора банковской системы в чистого заёмщика. Происходит этот процесс, с одной стороны, на фоне попыток Банка России охладить рынок потребительского кредитования (который, кстати, возможно, и так подходит к своему естественному насыщению), а с другой, на фоне стремления государства и дальше ограждать административными мерами принадлежащие ему банки от конкуренции со стороны «частников».

*С уважением,
Дмитрий Мирошниченко*

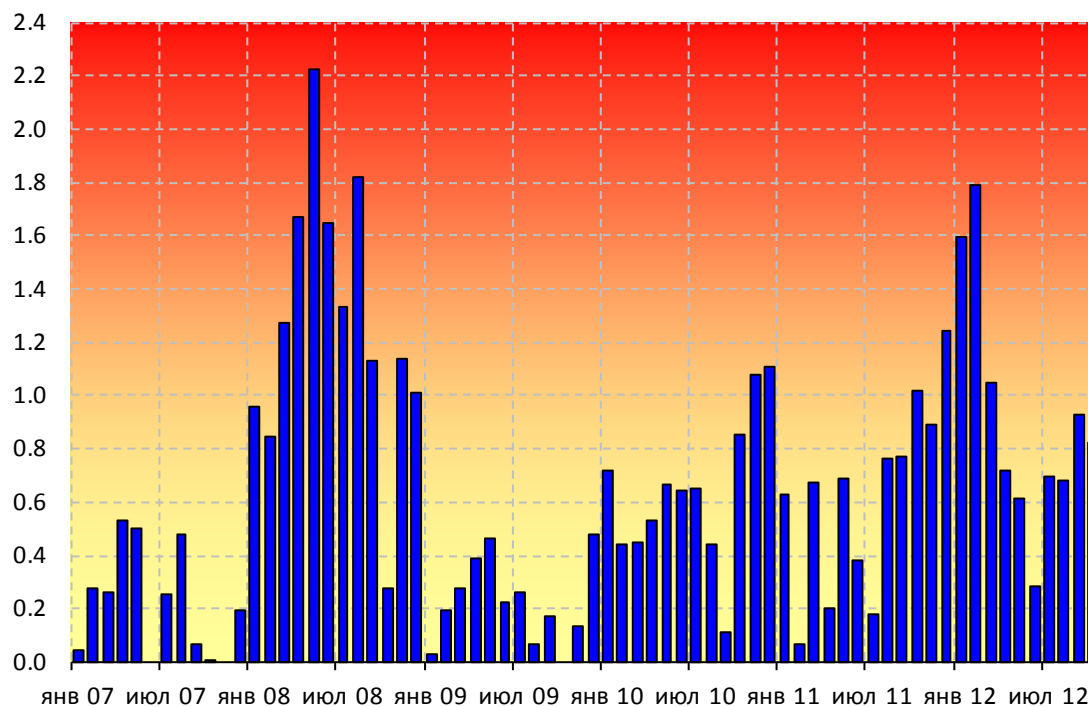
Статистика

Парой фраз. Что показал сентябрь

- ☑ **Индекс общей разбалансированности банковской системы** незначительно снизился.
- ☑ **Индексы деловой активности** изменились разнонаправленно.
- ☑ **Объём кредитов нефинансовому сектору экономики** умеренно вырос, лидерами роста стали госбанки.
- ☑ **Прирост портфеля розничных кредитов** замедлился до минимального уровня с февраля текущего года.
- ☑ **Объём средств в распоряжении предприятий** вырос, прежде всего в госбанках. Доля рублёвых средств продолжила снижаться.
- ☑ **Структура средств населения в банках** также продолжила меняться в пользу иностранных валют.

Цифры и факты

Индекс общей разбалансированности банковской системы



Источник: банковская отчетность, расчеты Центра развития.

Индекс разбалансированности незначительно снизился

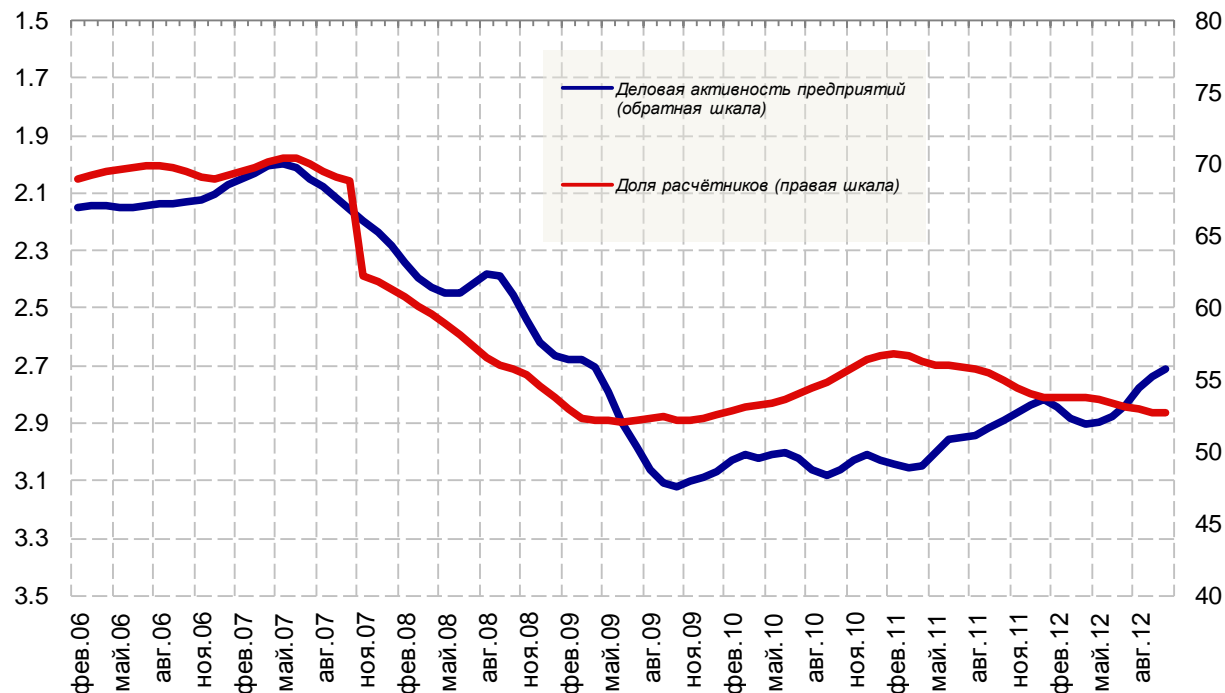
Рассчитываемый Центром развития **индекс общей разбалансированности банковской системы**, вычисляемый на основании данных о «внутрисистемных» оборотах¹, в сентябре несколько понизился.

По сравнению с августом значение индекса изменилось незначительно, снизившись с 0,93 до 0,82 ед.

Подобный результат можно расценивать как то, что усилия властей по повышению поддержки уровня ликвидности банковской системы (см. стр. 10) не проходят даром и с некоторым лагом ведут, пусть и к небольшому, но снижению напряженности внутри банковской системы.

¹ Для вычисления данного индекса суммируются остатки на счетах межбанковских кредитов по всем кредитным организациям. Получившийся результат правится на величину «трансфертов» внутри некоторых банковских групп и соотносится с общей суммой обязательств банковской системы. Система считается внутренне сбалансированной, если доля подобных операций не превышает естественного «технического» уровня.

Индексы деловой активности в экономике (тренд)



Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Индексы деловой активности в экономике показали разнонаправленную динамику

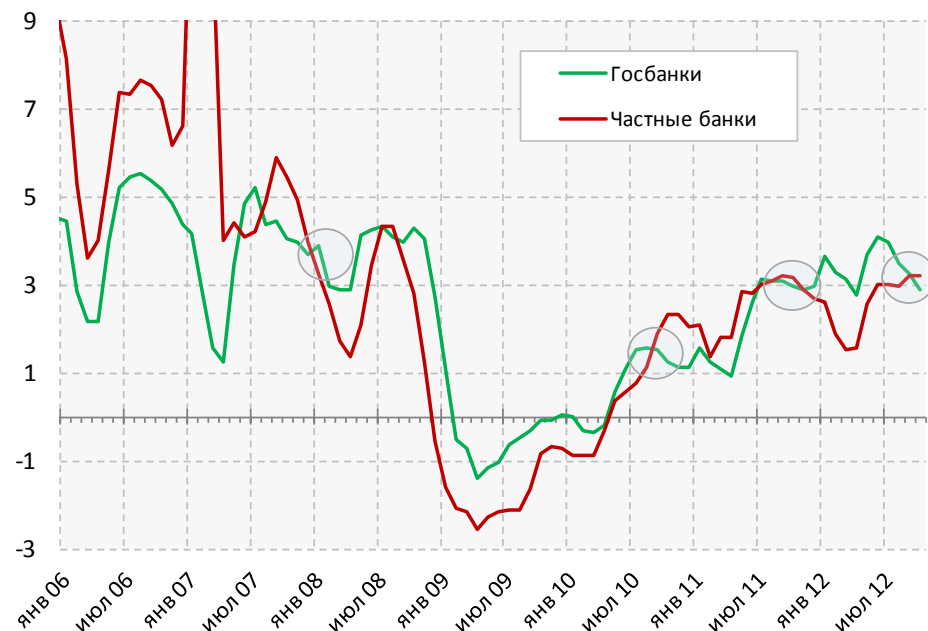
Значение тренда² показателя **среднего срока нахождения средств предприятий на счетах в госбанках** в сентябре снизилось на 0,03 дня.

Значение тренда «парного» показателя **отношения оборотов по корсчетам госбанков к валюте баланса**, напротив, показало слабонегативную динамику, сократившись на 0,01 ед. и вернувшись на уровень июля.

Подобная рассинхронизация может говорить о значительных объёмах операций корпоративных клиентов, совершаемых внутри одного банка, и которые могут быть связаны, например, с конверсией. Динамика соотношения долей рублёвых кредитов и рублёвых средств в распоряжении предприятий (см. стр. 7) свидетельствует в пользу данного предположения.

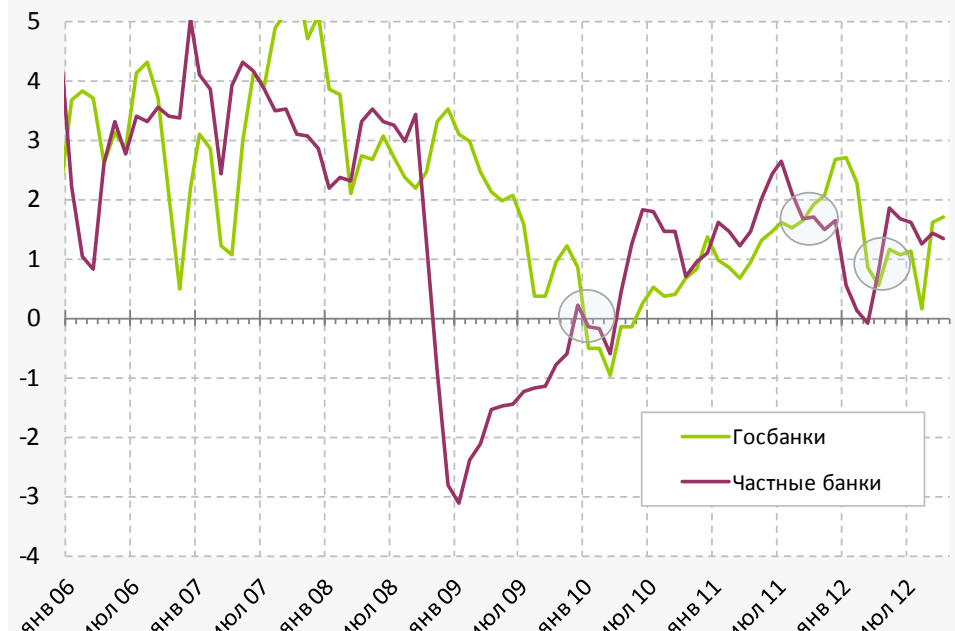
² Здесь и далее сезонная корректировка осуществлена с помощью программы Demetra+ 1.0.2, методом Tramo/Seats.

3-месячная скользящая средняя приростов кредитов населению, в %



Примечание: с исключённой валютной переоценкой.
 Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

3-месячная скользящая средняя приростов кредитов предприятиям, в %



Примечание: с исключённой валютной переоценкой.
 Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

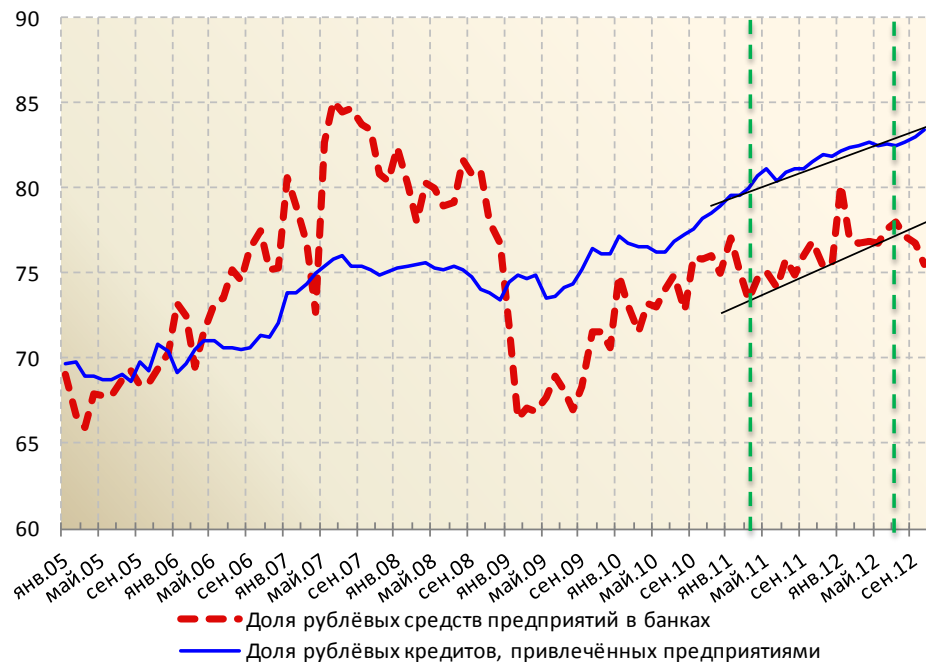
Рост кредитных портфелей замедлился

Объём средств, предоставленных банками предприятиям реального сектора экономики, в сентябре вырос на 1,8%³, прирост к сентябрю прошлого года – на 16,6%. Совокупный кредитный портфель⁴ госбанков при этом вырос на 2,0% (19,7% год к году), частные банки нарастили объёмы кредитования на 1,5% (11,9% год к году). Прирост кредитов населению также замедлился, показав минимум с февраля, и составил 2,7% (42,0% к сентябрю 2011 г.), в том числе 2,9% у частных банков (36,2% год к году) и 2,5% – у государственных (47,9% год к году).

³ Здесь и далее с учётом валютной переоценки.

⁴ Включая вложения в долговые ценные бумаги.

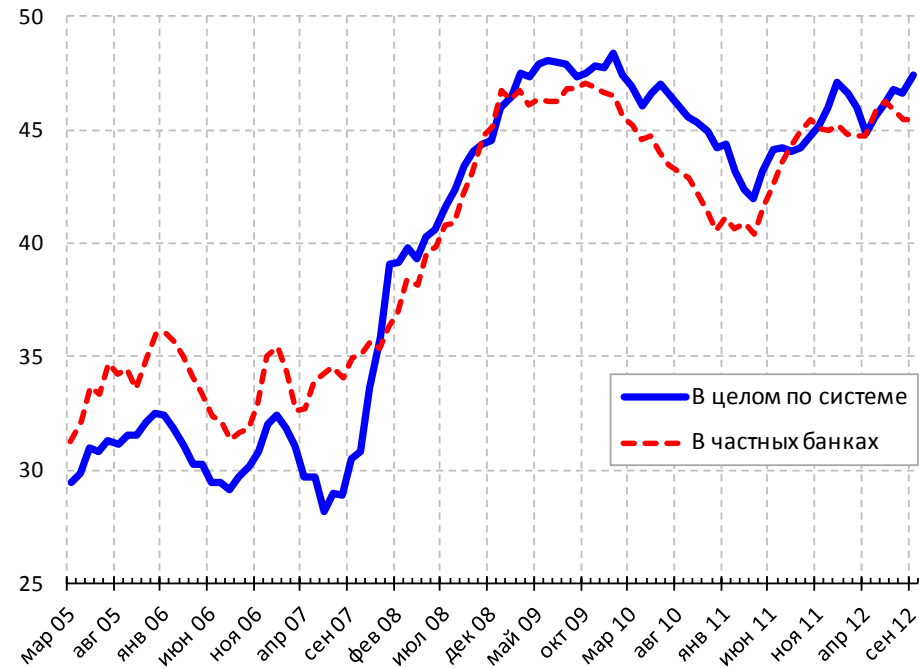
Доли рублёвых кредитов и располагаемых средств предприятий, в %



Примечание: с исключённой валютной переоценкой.

Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

3-месячная скользящая средняя долей депозитов в средствах предприятий, в %

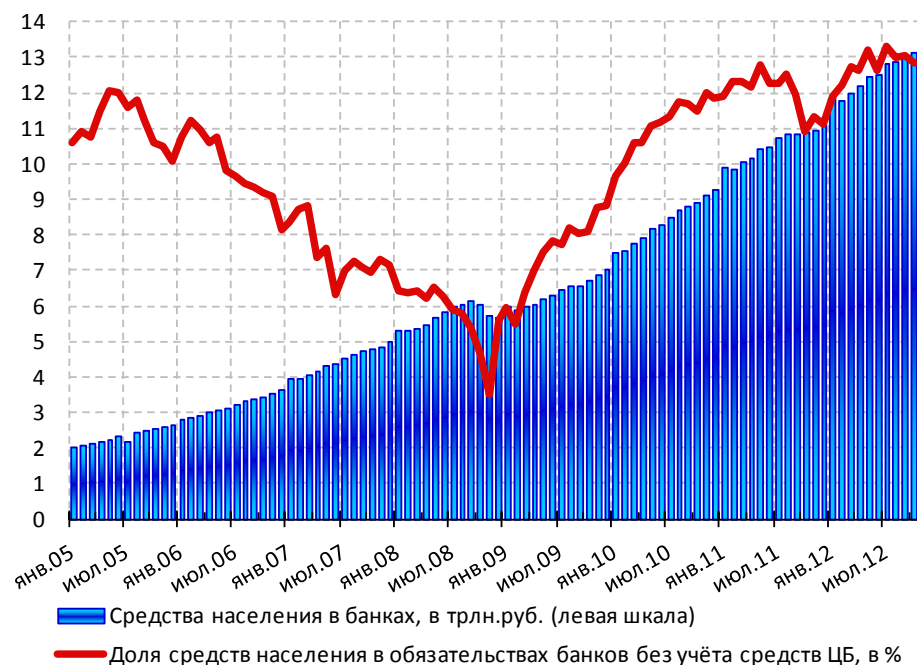


Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Предприятия «выходят» из рубля...

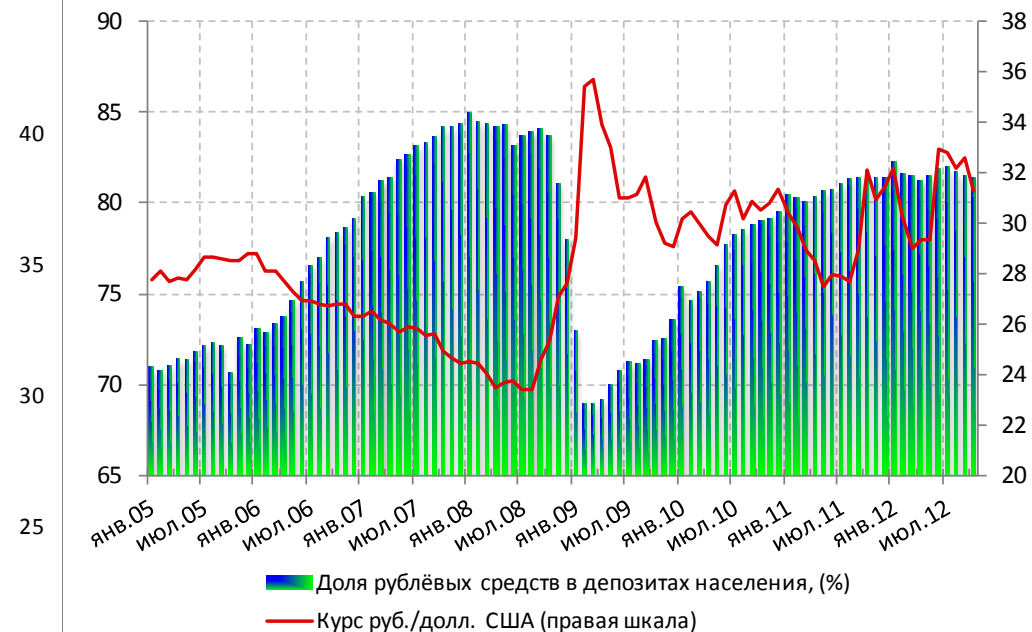
В сентябре объём средств в распоряжении предприятий вырос на 1,9% (прирост год к году 11,6%). При этом на 5,5% выросли остатки на расчётных счетах (8,4% год к году), а депозиты сократились на 1,8% (+15,5% год к году). Стоит отметить, что уже третий месяц подряд снижается доля рублёвых остатков в общих средствах предприятий. За третий квартал значение этого показателя сократилось на 2,5 п.п. Если не принимать в расчёт первый квартал каждого календарного года, когда в иностранные валюты конвертируются декабрьские поступления из бюджета, то подобное квартальное изменение в структуре средств предприятий не в пользу рубля стало максимальным с осени 2008 г.

Динамика средств населения в банках



Примечание: с исключённой валютной переоценкой.
 Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Доля рублёвых средств в депозитах населения, в %

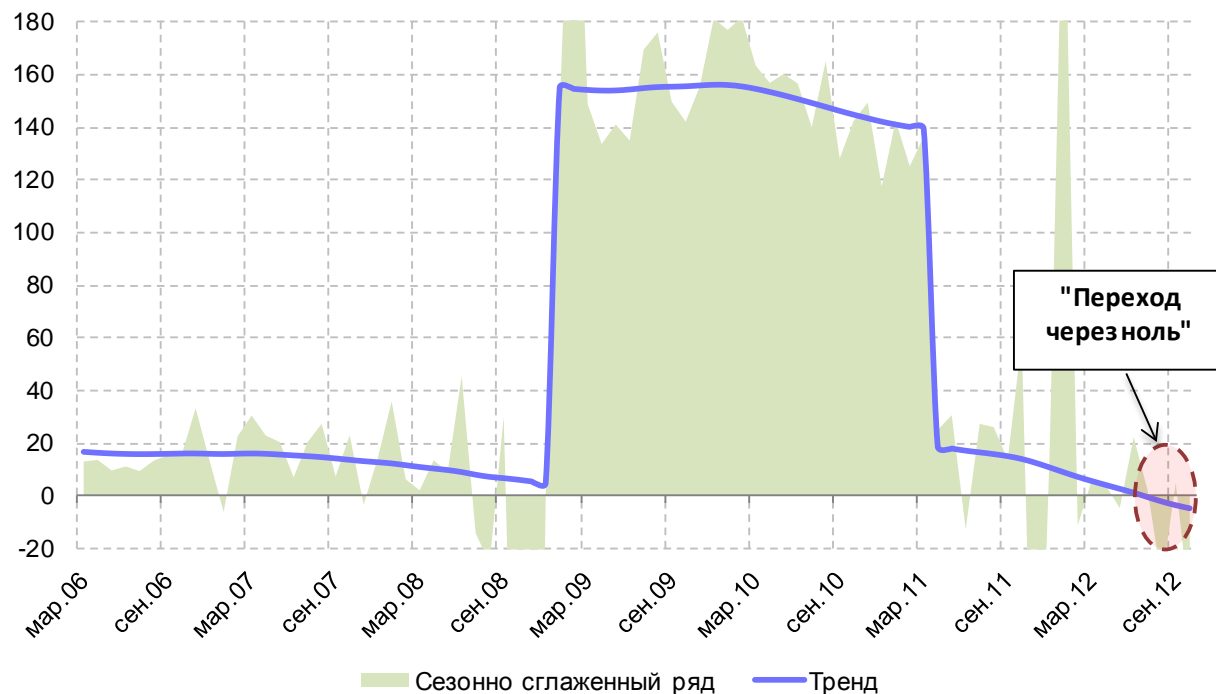


Примечание: с исключённой валютной переоценкой.
 Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

... впрочем, как и граждане

Прирост депозитов физических лиц в сентябре составил 0,8%, но почти полностью пришёлся на частные банки, которые нарастили депозитные портфели на 1,6%, в то время как госбанки по состоянию на 1 октября привлекли средств населения лишь на 0,2% больше, нежели месяцем ранее, то есть в пределах простой капитализации процентов. Так же как и российские предприятия, граждане за последний квартал продемонстрировали стремление больше сберегать средств в иностранной валюте: доля рублёвых средств снизилась на 0,5 п.п. (максимум с весны 2009 года).

Чистая позиция населения (+ - кредитор, - - заёмщик), в млрд. руб.



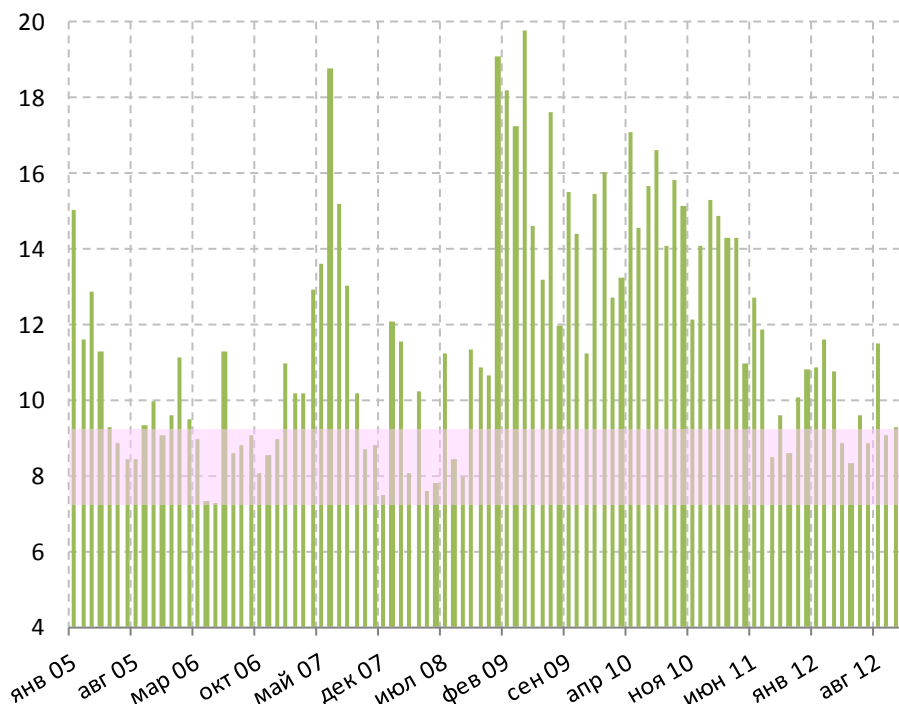
Источник: Банк России, расчеты Центра развития.

Население освоило роль нетто-заёмщика

Значение тренда показателя **чистой позиции населения** по отношению к банковской системе продолжило своё снижение.

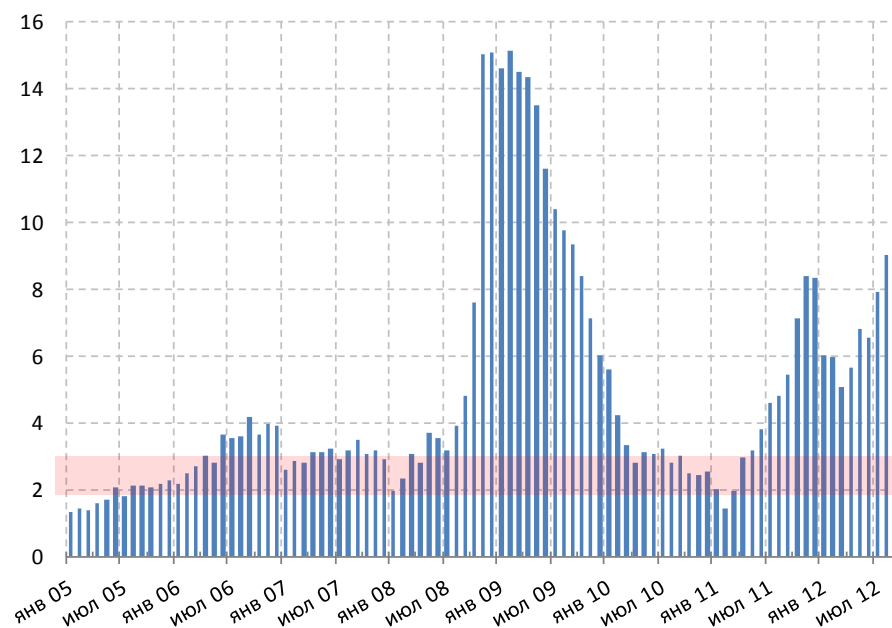
Отметим, что тренд чистой позиции населения показывает, что устойчивое превращение населения из нетто-кредитора банковской системы в нетто-заёмщика произошло по итогам июня этого года. С тех пор характер «финансовых взаимоотношений» населения с банками не менялся, что напрямую влияет и на уровень процентных ставок по депозитам физлиц. В условиях ограниченного предложения денег со стороны населения кредитные организации неизбежно вынуждены усиливать ценовую конкуренцию на этом рынке. Понижающийся тренд указывает на то, что в среднесрочной перспективе депозитные ставки должны продолжить свой рост.

Отношение суммы требований банковской системы к ЦБ и остатков на корсчетах в инобанках к её обязательствам, в %



Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Доля госсредств⁵ в обязательствах банковской системы, в %



Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Ликвидности в банковской системе хватает. Благодаря растущей господдержке.

Уровень ликвидности в банковской системе, исчисляемый как отношение суммы требований к Банку России (без ФОР) и остатков на счетах в иностранных банках-корреспондентах к её обязательствам, немного вырос, достигнув величины 9,3%, причём за счёт средств в иностранных банках. При этом масштаб вливаний рублёвой ликвидности со стороны госорганов продолжил расширяться: их доля в обязательствах выросла на 0,12 п.п. и достигла отметки 9,45%.

⁵ Без учёта субординированного кредита Сбербанку.

Взгляд сверху

Ещё один типичный для последнего времени ровный месяц. Все показатели выросли/упали во вполне приемлемом диапазоне, так что нам остаётся, взяв на вооружение олимпийское спокойствие, ждать следующей порции статистики. Впрочем, если присмотреться внимательнее, то и сентябрьская также даёт некоторую пищу для размышления.

Что можно отметить с ходу?

Индекс общей разбалансированности, хоть и незначительно, но понизился. Уже хорошо. Видимо, растущее кредитование коммерческих банков со стороны Банка России и бюджетной системы даёт, в том числе, и положительные плоды. Сюда же можно отнести и нахождение уровня ликвидности банков во вполне комфортном диапазоне, причём ближе к его верхней границе. Единственное, несколько напрягает тот факт, что наши кредитные организации предпочитают наращивать средства на счетах в иностранных банках-корреспондентах. Естественно, в иностранных валютах. Впрочем, банкиры вполне могут объяснить свои действия вполне нормальной практикой балансирования валютной структуры активов и пассивов, ведь банки во многом зависимы от операций своих клиентов. А что там у этих самых клиентов?

Кредиты предприятиям выросли, причём доля рублёвых кредитов продолжила увеличиваться: за последнее время она выросла на 1 п.п. до уровня 83,5%. Заметим, что с большей скоростью соотношение рублёвых и инвалютных кредитов реальному сектору экономики изменялось в начале прошлого года. Впрочем, в этом процессе не было бы ничего необычного, если бы не резкий рост доли инвалютных средств у самих предприятий. Получается, что занимать наш реальный сектор экономики предпочитает в рублях, а вот свои деньги потихоньку (да уже и не потихоньку!) переводит в иноземные валюты. Конечно, можно предположить, что капитаны бизнеса уже начали накапливать сумму, которую предстоит выплатить внешним кредиторам в декабре (более 21,6 млрд. долл.), но уж как-то совсем заранее «процесс пошёл»...

Населению вроде бы не надо по внешним долгам платить, но переток сбережений в доллары и евро также не обошёл его стороной. Справедливости ради отметим, что интенсивность перевложения у физлиц оказалась на существенно более низком уровне, нежели у предприятий. И вообще, последние полтора года население достаточно спокойно реагирует на скачки курса национальной валюты (см. график на стр. 8). И правильно делает. Ещё с большей охотой оно бы размещало сбережения в рублёвых депозитах, а не брало бы кредиты, если бы государство не сдерживало всеми силами рост ставок по этим депозитам. Этой теме будет посвящён наш следующий материал.

Экономика

Вопросы практической теории

Конкурентная ниша-2%

Этот материал родился из несостоявшегося комментария о планах установления более высокой ставки страховых взносов для банков, которые привлекают депозиты физлиц по высоким ставкам. Собственно, основной мыслью того комментария должен был стать тезис, что данная мера практически не окажет никакого эффекта на состояние рынка депозитов. Разве что принесёт дополнительные (вряд ли великие) средства в фонд страхования вкладов. Достаточно очевидный и не очень примечательный факт. Поэтому, в поисках более интересных истин, мы расширили горизонты, обратившись к концептуальному вопросу: а что же вообще такое «высокая ставка»?

Закроем вопрос...

...с идеей о введении элементов так называемого «дифференцированного подхода» к банкам–участникам системы страхования вкладов (ССВ). Суть предполагаемого нововведения состоит в установлении для банков, привлекающих депозиты физлиц по повышенным ставкам, повышенной же ставки страховых взносов. В настоящий момент пополнение фонда обязательного страхования вкладов банками идёт по следующей схеме: ежеквартально кредитная организация перечисляет в него 0,1% от среднехронологической величины ежедневных остатков страхуемых вкладов, при этом все банки в этом отношении равны. Агентство по страхованию вкладов (АСВ) предлагает установить «надбавку» к существующей ставке в размере 40% для банков, берущих деньги у населения под высокие проценты.

Безусловно, логика в таком построении ССВ есть. Предполагается, что кредитная организация, предлагающая высокодоходные депозиты, ведёт и более рискованную политику при размещении этих средств, следовательно, вероятность её дефолта выше, а значит, и страховой взнос она должна платить по повышенной ставке. Всё просто и понятно. До тех пор, пока не начинаешь задумываться.

Задумываться, во-первых, над тем, насколько значимым это удорожание будет для банков—«нарушителей конвенции». Давайте подсчитаем: 0,04% дополнительных платежей в квартал означает (с точностью до сложных процентов) удорожание стоимости привлечения средств населения на 0,16% годовых, что, очевидно, не является значимой величиной там, где счёт идёт на единицы процентных пунктов. Понимают это и основные лоббисты такого подхода из госбанков. Так, в интервью газете «Коммерсант» зампред Сбербанка Б. Златкис совершенно справедливо указывает на то, что «если у банка высокая маржа, то размер ставки для отчислений в фонд страхования вкладов роли играть не будет: можно и 0,3% назначить, можно и 0,5%, а эффект будет нулевым»⁶, при этом в качестве ограничительной меры вновь предлагая введение франшизы⁷.

Вторым пунктом для раздумья, уже обозначенным в преамбуле, является определение собственно того уровня, с которого ставка становится «высокой».

Что сейчас?

До недавнего времени Банк России административно ограничивал верхнюю величину ставок, пользуясь формулой:

$$I_{max} = I_{b10} + 1,5\%,$$

где I_{max} – предписанная максимальная ставка для коммерческих банков; I_{b10} – средневзвешенная максимальная ставка по годовым рублёвым депозитам у десяти банков, привлёкших максимальный объём средств населения, – назовём её базовой.

Таким образом, если, к примеру, розничный «крупняк» привлекал годовые депозиты в рублях в среднем под 10% годовых, то вся остальная почти тысяча банков не имела права устанавливать ставку привлечения выше, чем 11,5% годовых. Однако, чуть более месяца назад, методика вычисления ставки I_{b10} была изменена. Сотрудники Банка России вполне резонно рассудили, что не все типы депозитов должны приниматься в расчёт, ведь максимальные ставки такие банки зачастую предлагают при покупке так называемых «комбинированных депозитных продуктов», то есть депозитов, подразумевающих обязанность

⁶ Цитируется по <http://www.kommersant.ru/doc/2046781>

⁷ О нашем крайне негативном отношении к данной инициативе см. «Новый КГБ» № 31.

вкладчика приобрести у банка дополнительно ещё какой-либо продукт. В результате формула приобрела следующий вид:

$$I_{max} = I_{b10} + 2\%.$$

Внешне может показаться, что ЦБ дал послабление коммерческим банкам, увеличив «наценку» к базовой ставке на 0,5 п.п. Но внешность, как часто случается, в этом случае оказалась обманчивой. Судите сами: если по старой методике расчёта базовая ставка (по состоянию на момент перехода на новую) составляла 10,53%, то в результате в общем-то правильного в своей идеологии пересчёта она снизилась до 9,35%. То есть, с учётом увеличения «наценки» предписанная максимальная ставка снизилась сразу на:

$$10,53 - 9,35 + 0,5 = 0,68 \text{ п.п.}$$

Хорошенький подарочек получили розничные «не-монстры», чего уж там скрывать, не чета штрафным 0,16 п.п., предлагаемым АСВ!

Как видно, в используемой ЦБ формуле есть два слагаемых, и методика получения обоих вызывает вопросы. Так, интересно, с помощью каких сложных расчётов с отбрасыванием знаков после запятой, сотрудники Банка России получили цифру 2%, столь сакральную для российского государственного управления? Но вопрос об обосновании того или иного размера наценки требует отдельного серьёзного разговора, а сейчас мы поведём речь об обоснованности ЦБ-шной методики вычисления базовой ставки.

По закону или по справедливости?

«*Dura lex, sed lex*», говорили древние латиняне. Действительно, закон суров, но это закон, и его надо соблюдать. Если Банк России установил такую максимальную ставку, то надо ей и соответствовать, по крайней мере, формально. Но в российской истории и действительности главенствующей была и есть следующая дилемма: «судить по закону или по справедливости?» Посмотрим, куда подпадает существующая практика принудительного ценообразования на рынке депозитов, имея в виду обязанность Центрального Банка России по поддержанию устойчивости банковской системы. Именно снижение системных рисков является официальной версией, объясняющей активность ЦБ в вопросе ограничения ставок по депозитам. Но достигается ли заявленная цель или нет, вот в чём вопрос.

Банки-яблоки против банков-апельсинов

Самое время посмотреть на свежий список банков, сайты которых сотрудники Банка России мониторят на предмет процентных ставок по вкладам. Согласно последнему информационному сообщению, к «могучей кучке» ныне относятся: Сбербанк России, ВТБ 24, Банк Москвы, Райффайзенбанк, Газпромбанк, Русский Стандарт, Альфа-Банк, Уралсиб, Промсвязьбанк и Россельхозбанк. Теперь расклассифицируем эти кредитные организации по такому институциональному признаку, как «собственники банка»⁸. Результаты представлены в *таблице 1*.

Таблица 1. Классификация крупнейших розничных банков по типам собственников

Класс	Наименования банков	Количество банков в классе
Государственный банк	Сбербанк России, ВТБ 24, Банк Москвы, Газпромбанк, Россельхозбанк	5
Частный российский	Русский Стандарт, Альфа-Банк, Уралсиб, Промсвязьбанк	4
Частный иностранный	Райффайзенбанк	1

Итак, среди десяти кредитных организаций, на депозитную политику которых приказано ориентироваться всему рынку, лишь четыре (!) относятся к частным российским банкам. А не кажется ли уважаемому регулятору, что сравнивать возможности в привлечении средств клиентов-физлиц частных и государственных банков, по меньшей мере, нечестно, и уж во всяком случае, несправедливо?

Вставка 1

Цена господдержки

В последнее время Сбербанк устроил «спамовую» рассылку писем, в которых предлагает адресатам приобретать сберегательные сертификаты банка, обещая повышенную процентную ставку по данному виду ценной бумаги. Судя по балансовой отчетности, дела на этом фронте у крупнейшего банка страны, контрольный пакет которого находится в

⁸ В данном случае мы принимаем во внимание не формально-юридическую сторону вопроса, а содержательно-экономическую.

руках государства, идут чрезвычайно успешно: за три квартала этого года объём средств, привлечённых Сбером под сберегательные сертификаты, вырос с 9,4 до 141,2 млрд. руб., то есть в 15 раз! И это при том, что все остальные девятьсот с лишним банков вместе взятые продали сертификатов лишь на 5,3 млрд. руб., из которых 1,5 млрд. руб. приходится на весьма специфическую организацию под названием АКБ «ЦентроКредит», а ещё 2,5 млрд. руб. – на не менее специфический самарский «Первый объединённый банк», который в сентябре осуществил молниеносную операцию по трансформации 2,4 млрд. руб., находившихся на депозитном счёте сроком «от года до трёх», в сберегательные сертификаты. Таким образом, на всю остальную банковскую систему России приходится, не побоимся этого слова, жалкие 1,2 млрд. руб., привлечённые всего-то 19 банками под сберегательные сертификаты.

На причинах такой «популярности» данного инструмента мы подробно останавливались ранее⁹, и сейчас речь не об этом. Дело в том, что средства, на которые человек покупает сберегательный сертификат, не подпадают под действие системы страхования вкладов (отмечаем этот факт, опять же, без его оценки). Иными словами, люди, покупающие эти ценные бумаги, в случае отзыва лицензии у банка рискуют не получить вообще ничего. Но, тем не менее, покупают. Но фактически только у Сбербанка. Почему? Неужели частные банки, ограниченные Банком России в возможности вести ценовую конкуренцию на рынке «классических» депозитов, не в состоянии перебить ставку Сбера? Конечно же, в состоянии! Но кто же купит ценную бумагу частного российского банка без госгарантии? Ответ даёт статистика – фактически никто. Таким образом, Сбербанк (при желании к нему могут присоединиться и иные госбанки) имеет возможность монопольно властвовать на этом сегменте рынка, преобразуя в деньги свой «админресурс», то есть статус банка, принадлежащего государству.

Получается, что банки, ассоциируемые населением с безусловной и неограниченной государственной гарантией, просто-напросто играют в другой лиге и по другим правилам. Действующая методика расчёта базовой депозитной ставки, применяемая Банком России, ставит частных игроков в заведомо проигрышное положение, предполагая их возможности по привлечению депозитов равными возможностями банков, пользующихся господдержкой, что совершенно не соответствует действительности. По справедливости, именно на госбанки должен быть направлен карающий меч наших властей, именно они должны подвергаться дополнительному обложению с целью восстановления добросовестной конкуренции. Но поскольку подобный вариант восстановления рыночной справедливости не проглядывается даже на горизонте, то

⁹ См. [БСЭ № 7](#).

представляется необходимым разделять кредитные организации по стратам, имея в виду как раз их нерыночную силу.

Другой резон разделения гос- и негосбанков по разным лигам: частным банкам не приходится «по заданию партии, правительства и лично товарища...» выдавать многомиллиардные кредиты по пониженной ставке с неопределёнными перспективами возврата, а то и с вполне чёткими перспективами невозврата¹⁰, что делает для них возможным предлагать гражданам более выгодные условия размещения их личных средств.

Но такое разделение является лишь первым пунктом в движении к *справедливому* расчёту базовой процентной ставки по депозитам физлиц.

Если результат неважен

Итак, мы отделили госбанки от частных, имея в виду, что базовую ставку для последних необходимо вычислять, используя данные только об их операциях. Поэтому оставим банки с госучастием заниматься междусобойчиком в их собственной высшей лиге, а сами спустимся на грешный частный уровень. Напомним, что Банк России, не мудрствуя лукаво, отбирает для своих расчётов десятку крупнейших банков по объёму депозитов. В этом, опять же, есть свой вполне понятный резон: на то ставка и базовая, чтобы в её формировании участвовали наиболее крупные игроки. Этот принцип, подразумеваемый специалистами Центробанка, мы всячески поддерживаем, но вот при конкретной его реализации результат получается искажённым. Дело в том, что базовая ставка, поскольку она служит ориентиром для всего рынка депозитов, и сама обязана быть рыночной.

Напомним старый анекдот, когда мужик на рынке поставил цену на яблоки в два раза выше остальных продавцов, а на недоумённые вопросы покупателей, мол, почему так дорого, честно отвечал, что деньги очень нужны. Нетрудно догадаться, сколько в итоге товара продал персонаж данного анекдота, но мы предлагаем сейчас просто запомнить эту извращённую логику ценообразования в качестве обратной аналогии к нашей ситуации с депозитами по рыночной ставке. Методика,

¹⁰ Ярким примером является выдача Внешторгбанком заведомо невозвратного кредита по приказу тогдашнего Председателя Правительства В. Путина уже фактически обанкротившемуся туроператору «Ланта-тур вояж», произведённое в нарушение всех мыслимых внутренних банковских процедур. К слову, по-хорошему, данное деяние должно рассматриваться с точки зрения диспозиции ст. 201 УК РФ.

используемая Банком России для определения базовой ставки, не принимает во внимание позицию банков, учитываемых при её расчёте. Предположим, кому-то из них не совсем интересны годовые рублёвые депозиты, например, в силу наличия иных источников фондирования. Что он будет делать? Естественно, снижать (или не повышать) ставку, чтобы она оказалась ниже рыночного уровня. То есть он фактически добровольно самоустраняется с данного сегмента рынка, но при этом его нерыночная ставка будет служить ограничителем активности тех игроков, которые желают на нём работать! Справедливо? Отнюдь. Искажает уровень базовой ставки? Несомненно. Теперь предположим, что банк, входящий в выборку, желает привлекать средства населения, но при этом, желая сэкономить на процентных расходах, ставит низкую ставку. Каков будет результат? Примерно тот же самый, что и у мужика из анекдота. Но если бы сторонний наблюдатель захотел вычислить среднерыночную цену яблок в тот самый день на том самом рынке, то он не стал бы включать в статистику данные о цене нашего незадачливого продавца, не так ли? Впрочем, всё зависит от квалификации наблюдателя... Но сейчас речь не об этом, а о том, что существенной методологической ошибкой при определении рыночной базовой ставки было бы учитывать «цену депозита», по которой его никто (или почти никто) не купил. Именно эту ошибку совершает Банк России, используя для отбора наблюдаемых банков те кредитные организации, которые имеют максимальный объём уже накопленных депозитов. Естественно, ошибкой это является, если предполагать, что Центробанк реально желает вычислить рыночную базовую ставку для установления справедливых правил игры на рынке депозитов физлиц, подразумевая своей целью снижение системных рисков путём недопущения недобросовестной конкуренции за деньги вкладчиков.

Посчитаем?

Итак, мы определили базовые принципы отбора банков, ставки по вкладам которых могут являться базовым ориентиром для всех остальных частных банков–игроков на рынке депозитов физлиц:

1. Банк частный.
2. Имеет достаточно большой вес на рынке.
3. Его ставки по исследуемому типу депозитов конкурентоспособны.

В третьем пункте мы использовали небольшую, но могущую несколько скорректировать окончательный результат оговорку про исследуемый тип

депозитов. Дело в том, что, как мы указывали выше, в какой-то конкретный момент времени банк может занижать ставку относительно рыночного уровня только по депозитам определённой срочности. Причём, неважно, делается это сознательно или просто является ошибкой маркетологов. Важен результат: в исследуемый период времени люди по данной ставке на данный срок депозиты размещать отказались. Поэтому, используя подобное уточнение, наша методика расчёта рыночной (справедливой) базовой ставки выглядит следующим образом¹¹:

1. Среди негосударственных банков выделяются двадцать, имевших на начало расчётного периода максимальный объём вкладов, отражённых на балансовых счетах с атрибутами «от полугода до трёх лет» (подавляющая масса вкладов здесь приходится именно на годовые депозиты)¹².
2. Среди отобранных двадцати банков выделяются десять, показавшие максимальный рост привлечённых средств населения указанной срочности за расчётный период.
3. Используя данные о максимальных годовых рублёвых ставках каждого из десяти банков за отчётный период, вычисляется средневзвешенная рыночная базовая ставка I_{b10} . В качестве весов предлагается брать темпы роста привлечённых депозитов, посчитанные на третьем шаге.

Результат использования данной методики расчёта базовой ставки на основе последних доступных нам данных представлен в *таблице 2*.

Как видно, посчитанная нами ставка на 0,87 п.п. превышает официальную. В качестве примечания отметим, что при выборе максимальной ставки по депозиту также существует определённая сложность, связанная с тем, что размер ставки может заметно отличаться в зависимости от суммы вклада. В качестве «модельного» депозита нами была выбрана величина в 25 тыс. руб. Подобный выбор был обусловлен весьма простым обстоятельством: по данным АСВ именно такова величина среднего вклада по банковской системе. Если бы мы принимали во внимание объявленные банками-лидерами ставки по депозитам большего размера, то итоговое значение базовой ставки оказалось бы ещё выше.

¹¹ Поскольку минимальная дискретность доступных нам данных равна одному месяцу, то именно такой временной промежуток и был нами использован при расчёте. Банк России исчисляет базовую ставку подекадно.

¹² Напомним, что базовая ставка исчисляется для годовых рублёвых депозитов.

Таблица 2. Крупнейшие частные банки по приросту депозитов в сентябре 2012 года

№	Банк	Объём депозитов, млрд. руб.		Темп роста, %	Ставка, %
		01.09.12	01.10.12		
1	Русский Стандарт	53,0	56,7	106,9	11,00
2	Восточный экспресс	96,9	103,2	106,4	11,55
3	Совкомбанк	37,9	40,3	106,3	10,50
4	Московский кредитный банк	47,0	49,9	106,2	12,00
5	Промсвязьбанк	71,2	74,6	104,7	7,90
6	Хоум Кредит Банк	105,1	109,7	104,4	11,60
7	СКБ-Банк	49,3	51,0	103,5	9,90
8	МИНБ	60,3	61,7	102,2	8,84
9	Траст	55,6	56,7	102,0	10,80
10	УралСиб	72,2	73,5	101,9	8,50
	Средняя				10,27

Источник: банковская отчётность, сайты банков, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Итак, на данный момент мы установили, что Банк России, определяя максимально допустимую ставку по привлекаемым банками депозитам физлиц, сужает «конкурентное окно» по крайней мере на 0,87 п.п., тем самым сокращая возможность для частных банков вести добросовестную конкурентную борьбу с госбанками. А как известно, конкуренция ведёт к развитию и укреплению экономики – таким образом, текущая деятельность ЦБ, скажем мягко, не вполне соотнобразуется с его обязанностью по повышению устойчивости банковской системы. Конечно, если не понимать под устойчивостью «стабильность»... Но для её полной победы нужно вообще-то немного – законодательно запретить всем кредитным организациям кроме Сбербанка работать со средствами населения. И не придётся мучиться с выработкой подходящих методик расчёта базовой ставки, определения оптимальной наценки. Это, конечно, ирония, также как иронией рынка вкладов населения можно считать то, что посчитанная нами ставка для частных банков превышает аналогичную для банков государственных всё на те же сакральные 2%...

Ну и напоследок

Если ориентироваться на тон газетной статьи, на которую мы ссылались выше, наша шутка относительно метода достижения окончательной депозитной стабильности могла бы вполне понравиться руководству Сбербанка, настолько яростно они лоббируют *дальнейшее ограничение добросовестной конкуренции* со стороны путающихся под ногами частных банков. Но интересно, что бы они сказали и как бы себя повели, если бы был принят закон о том, что государству запрещается оказывать финансовую помощь Сбербанку в любых обстоятельствах? Отдельной статьёй прописав запрет на размещение в нём денежных средств всеми органами власти и госкомпаниями, включая открытие зарплатных счетов сотрудников? А в качестве «вишенки на торте» привязав размер вознаграждения этого самого руководства к темпам роста депозитного портфеля. Ну что, господа, нет ли желания поиграть с «частниками» на равных, не прячась за спину «папы»?

Дмитрий Мирошниченко

Исследование осуществлено в рамках программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2012 году

Ждем Ваших вопросов и замечаний!

ЦЕНТР РАЗВИТИЯ: тел./факс +7 (495)625-94-74, e-mail: info@dcenter.ru, <http://www.dcenter.ru>.

НИУ «Высшая школа экономики»: тел. +7 (495) 621-79-83, e-mail: hse@hse.ru, <http://www.hse.ru>

Вся информация, представленная в Выпуске, базируется на данных официальных органов и расчетах Института «Центр развития» НИУ «Высшая школа экономики». При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем Выпуске, необходимо указывать ссылку на Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.