

Реформа образования: причины и цели

Причины

1. В мире происходит экономическая революция, сравнимая по масштабам с промышленной революцией XIX века. Меняется способ производства — если в течение последних 200 лет работник «прилагался» к машинам, а средства производства поглощали основную часть капитальных затрат, то в «новой экономике» компьютер выступает как относительно универсальное средство производства (как лопата или молоток в доиндустриальной экономике), реализующее уникальные способности работника. В «новой экономике» именно на обучение и оплату высококвалифицированного работника приходится основная часть затрат.

Это ставит Россию перед необходимостью обеспечить массовый уровень образования, соответствующий «новой экономике». Средняя школа должна обеспечивать эффективные (готовые к производственному применению) знания информационных технологий, английского языка, основ экономики и права. Профессиональная школа должна обучать современным и перспективным технологиям.

В ситуации «новой экономики» российские фирмы (даже малые и средние) получают возможность выйти на глобальный рынок, прежде всего в секторе «мягких технологий». Такие технологии не требуют значительных капиталовложений в средства производства (чтобы начать производство микропроцессоров, нужно \$3–4 млрд, для производства программного обеспечения достаточно начальных вложений размером несколько сотен тысяч долларов) и основываются на даровом доступе к рынку предложения квалифицированного труда специалистов по информационным технологиям, программистов, экономистов, юристов, менеджеров.

Вложения в образование, таким образом, принесут через 5–7 лет отдачу в виде ускорения темпов и улучшения качества экономического роста.

2. На всех уровнях образования, особенно в общеобразовательных школах и вузах, доминирует архаичная система трансляции знаний вместо целенаправленного формирования необходимых для жизни качеств. Вопреки запросам общества и позициям современной педагогической науки преподавание в наших школах и вузах построено на предпосылке «чем больше всевозможных знаний, тем лучше». Этот принцип в определенной мере работает при подготовке ученых, и именно в этой области отечественное образование наиболее конкурентоспособно (отсюда миф о «лучшем в мире образовании»), но с точки зрения подготовки к практической деятельности оно во многом устарело и нуждается в радикальной перестройке содержания и организации.

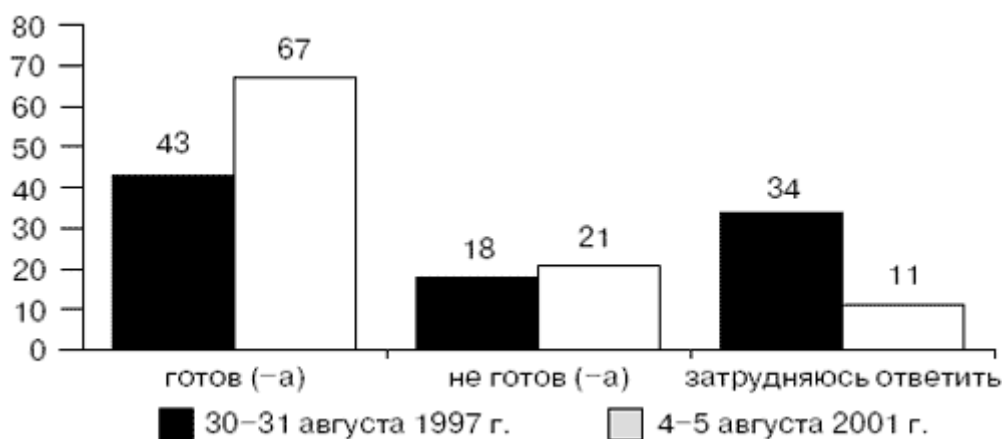
Имеется прямая связь между избыточным академизмом образования и организационно-экономическим механизмом, предусматривающим финансирование учебных заведений вне зависимости от степени их эффективности и удовлетворенности потребителей.

3. В условиях стихийного и во многом теневого развития рыночных отношений в системе образования сложилась система социального неравенства, когда доступ к качественному образованию получают преимущественно дети обеспеченных слоев населения. Это чревато острыми и трудно обратимыми социальными последствиями. В стране создаются предпосылки для перерастания имущественного неравенства в социальное, классовое. Из-за недоступности столичных вузов формируются замкнутые территориальные системы образования, воспроизводящие регионально ориентированные элиты.

4. Нищенское денежное содержание на протяжении 90-х годов деформировало преподавательский корпус. Процессы его старения, вымывания активных элементов дошли до того, что в школах сегодня преподают меньше 15 процентов мужчин, средний возраст преподавательского состава в вузах приблизился к пенсионному. Это основная причина падения качества образования и господства в нем инерционных тенденций.

Пока не решена проблема конкурентоспособного уровня зарплаты, все попытки развития и реформирования образовательной системы будут наткнуться на глухое сопротивление педагогической среды. Необходимо решительно улучшить денежное обеспечение преподавателей, но одна эта мера в нынешних условиях способна привести к противоположным результатам: закреплению консервативных кадров. Повышение заработной платы будет эффективным только в сочетании с внедрением системы стимулов для повышения качества образования.

Вы готовы ради образования Ваших детей, внуков пойти в пределах Ваших возможностей на серьезные материальные затраты?



Опрос населения 4–5 августа 2001 г. с Фонд «Общественное мнение», 2001 г.

Цели и реформы

1. Ресурсное обеспечение образования. Для обеспечения ресурсами системы образования в 2001–2010 годах необходимо:

- увеличивать расходы федерального бюджета на образование не менее чем на 15 процентов в год в реальном выражении; обеспечить преимущественный рост той части бюджета, которая направляется на решение задач модернизации образования, по сравнению со средствами на текущее содержание образования;
- увеличивать расходы территориальных бюджетов не менее чем на 10 процентов в год в реальном выражении;
- перейти к нормативному финансированию (в том числе из расчета на одного учащегося); ежегодно устанавливать нормы минимального бюджетного (финансового) обеспечения (НМБО) применительно ко всем уровням образования и обеспечивать их последовательное повышение темпами, опережающими темпы роста ВВП; установить на базе НМБО прозрачный механизм субсидиарной ответственности бюджетов всех уровней;
- обеспечить ресурсную привлекательность образования, а именно ввести налоговые льготы для семей и предприятий, вкладывающих деньги в образование на возмездной и безвозмездной основе. Поддерживать попечительское движение и создать адекватную нормативную базу для его деятельности. Прирост частных средств, направляемых в образование, может по средним оценкам на 1–2 процентных пункта превышать рост личных доходов граждан;
- осуществить комплекс реформ, цель которых—снижение безвозвратных потерь и повышение эффективности использования средств, направляемых в образование. Это предполагает:
 - а) изменение существующей системы подготовки и приема в вузы, что позволит направить на повышение качества образования средства, идущие сегодня на оплату репетиторов и разные формы взятков (эффект \$1–1,5 млрд в год);

б) переход к бюджетному финансированию текущих расходов учебных заведений «одной строкой» (эффект \$300–400 млн в год за счет более гибкого и заинтересованного использования средств в соответствии с реальными нуждами учебных заведений);

в) реорганизация старшей и частично средней ступени сельской школы (эффект \$400–600 млн в год за счет экономии на содержании малокомплектных школ одновременно с повышением качества образования);

г) устранение структурных деформаций в профессиональном образовании через новый порядок приема и целевой госзаказ (эффект \$300–500 млн в год за счет приведения структуры подготовки в соответствие с потребностями экономики); д) формирование эффективной системы государственной аттестации и контроля качества, закрытие «псевдовузов» и перенаправление платежеспособного спроса (эффект \$300–400 млн в год).

В совокупности эти меры дадут возможность к концу десятилетия выйти на наполнение рациональных бюджетов (которые тоже будут расти) в размере 70 процентов по общему образованию, 55–60 процентов по начальному и среднему профессиональному образованию, 80–90 процентов по высшему образованию. При этом собственно реформы организационно-экономических механизмов дадут до половины прироста средств.

2. Содержание образования. Оно напрямую зависит от уровня финансирования. Поскольку даже через десять лет сохранится недофинансирование рационального норматива, надо искать нелинейные решения. Таким решением может стать развитие открытого образования: интернет-курсы замещают отсутствующего «специального» преподавателя или делают из преподавателя консультанта, который помогает учащимся находить информацию. Эффективность открытых технологий остается очень высокой даже с учетом сопутствующих капитальных затрат на создание соответствующей инфраструктуры (асинхронный Интернет через выделенные частоты на спутниках).

3. Профильная старшая школа. В двух последних классах каждому гражданину России должна быть предоставлена возможность выбора одной из 5–6 программ (гуманитарной, естественно-научной, математики и информатики, экономики и права, технической, эколого-аграрной). Каждый школьник должен иметь возможность получить профильное образование за счет государства. Профильная школа позволит преодолеть не только формальный универсализм старшей школы, но и объективный разрыв между требованиями вуза и возможностями системы общего образования. Профильная школа должна быть создана к 2004–2005 годам. Без нее система единого экзамена не станет полностью эффективной.

4. Независимая система государственной аттестации и контроля качества. Государство должно вернуться в систему образования в качестве гаранта соответствия уровня образовательных услуг минимальным требованиям. Сегодняшняя отраслевая система имеет практически нулевую эффективность, связана круговой порукой и, самое главное, не имеет однозначных критериев оценки. В результате каждая школа и каждый вуз оценивают себя сами. За 10 лет не закрыт ни один вуз. Результаты налицо: за 1997–1999 годы количество студентов-юристов выросло в три раза. Сегодня их (как и экономистов, и менеджеров) готовит практически каждый государственный и негосударственный вуз.

Структура новой системы контроля качества должна быть похожа на ВАК: экспертные советы, анонимные и оплачиваемые рецензенты плюс ответственные исполнители со статусом государственных служащих.

Центральное звено новой системы — Единый государственный экзамен на переходе «школа-вуз». Он должен:

- снять с абитуриентов и их семей непомерную психологическую, временную и денежную нагрузку;
- уравнивать возможности зачисления в ведущие вузы абитуриентов из разных регионов и слоев общества;

•обеспечить честную оценку качества преподавания в школах (например, в Эстонии результаты единого экзамена публикуются в официальной прессе и служат для семей ориентиром при выборе школы).

Доля бюджетных расходов на общее и профессиональное образование (в ВВП)



Из материалов к заседанию Госсовета 29 августа 2001 года

Первый эксперимент по ЕГЭ прошел в шести регионах в 2001 году и дал положительные результаты, в 2002 году намечается его распространение на десять-двенадцать субъектов Федерации.

Кроме проведения ЕГЭ, аттестационная служба должна иметь право проводить контрольные срезы знаний во всех учебных заведениях страны и обнародовать результаты таких испытаний, а также делать представления Минобразованию об изъятии разрешительных и аккредитационных документов. Это повысит прозрачность рынка образования.

5. Нормативное финансирование учебных заведений, в том числе на одного учащегося.

Персонализация бюджетного финансирования (вместо сметного финансирования учреждений) меняет ситуацию на образовательном рынке: учебные заведения теряют гарантированность финансирования, вынуждены бороться за учащегося. Тем самым увеличивается заинтересованность учебных заведений в повышении качества образовательных программ, в соответствии их структуры текущему и перспективному спросу общества. Повышается обоснованность и прозрачность бюджетного финансирования. Кроме того, ступенчатые именные финансовые обязательства по результатам ЕГЭ стимулируют вузы бороться за лучших студентов.

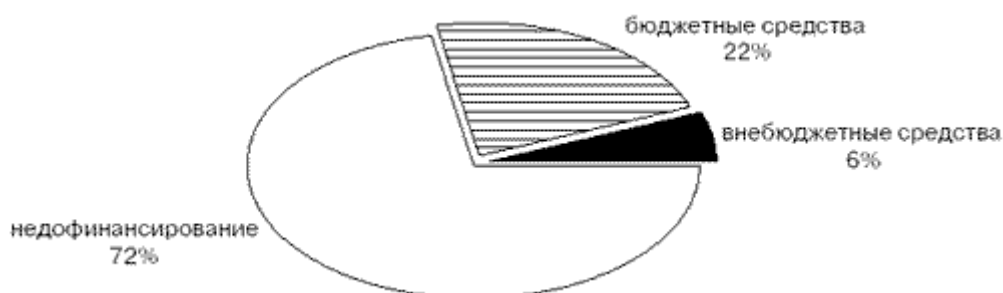
6. Реформа приема в вузы по результатам ЕГЭ. Вузы самостоятельно устанавливают «проходной балл» и цену обучения. Из числа принятых не менее 50 процентов верхних по рейтингу обучаются только за ГИФО (т. е. образование для них бесплатное), даже если их ГИФО меньше установленной вузом цены (это установленное государством в договоре с вузом обязательное условие финансирования по ГИФО).

Таким образом, введение ГИФО не только не повысит уровень платности образования для населения, но, напротив, снизит ее до социально приемлемого уровня (35–40 процентов, с учетом того, что в ряде региональных вузов и в техникумах средний уровень ГИФО будет совпадать с объявленной ценой обучения). Другими словами, те, кто сегодня полностью оплачивает свое образование, будут получать часть средств от государства.

Для обеспечения государственных и региональных приоритетов, а также поддержки студентов из малоимущих семей предлагается ввести адресные возвратные субсидии из бюджетов соответствующих уровней. Такие субсидии должны покрывать разницу между ГИФО и ценой образования и обеспечивать сверх этого прожиточный минимум. При выполнении зафиксированных в контракте с государством условий (например, отработать пять лет учителем сельской школы, инженером на тяжелом производстве) субсидия погашается. Такие субсидии могут быть применимы

для региональных педагогических и медицинских вузов, а также для подготовки по социально значимым профессиям в центральных вузах.

Структура расходов в общем образовании в 2000 г. для сельских школ (в % от рациональной потребности)



Из материалов к заседанию Госсовета 29 августа 2001 года

№7. Социальная функция образования. Адресная поддержка студентов и учащихся из малообеспеченных слоев населения и отдаленных территорий. Уже введено деление стипендий на социальную (нуждающимся) и академическую (за высокие результаты). Необходимо увеличить их ресурсное наполнение до 300–400 руб., чтобы хорошо успевающий студент из малообеспеченной семьи получал сумму, позволяющую ему сосредоточиться на учебе.

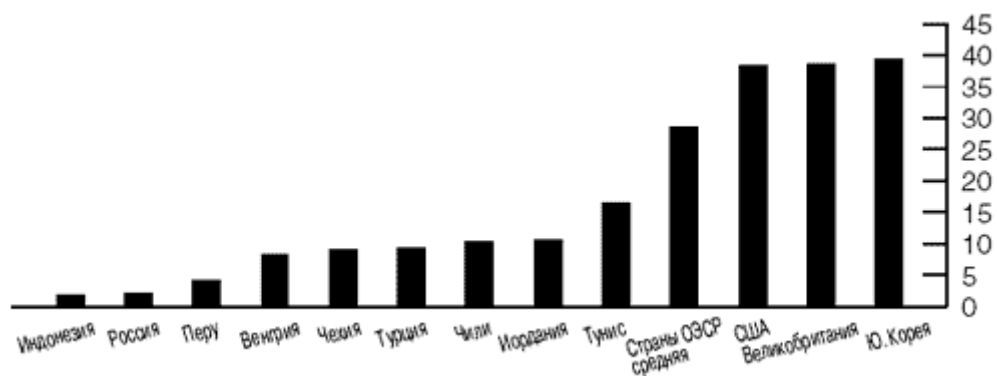
Необходимо вернуть общежития студентам. Обеспечить полное бюджетное финансирование ремонта и содержания общежитий (15 млрд рублей в год) и потребовать от вузов использовать общежития строго по назначению. Социальный эффект этой меры (в сочетании с адресными субсидиями) — повышение доли иногородних студентов в вузах крупнейших городов до 50 процентов к 2005 году.

8. Система мер по поддержке «элитного» сектора российского высшего образования—ведущих вузов и научных школ. Эти меры необходимы, чтобы обеспечить конкурентоспособность России в отношении культуры, науки, техники и экономики на уровне ведущих стран мира; обеспечить сохранение и воспроизводство основных научных школ; сформировать внутри страны систему «образцов качества» и обеспечить последовательное распространение этих стандартов на всю систему образования и подготовки научных кадров.

Для этого по каждой специальности на конкурсной основе определяются 2–4 ведущих вуза, которые получают статус федеральных научных центров и особую поддержку со стороны государства. Государство возлагает на них реализацию ряда функций по закрепленным за вузом направлениям, которые не могут быть доверены другим вузам, а именно:

- аттестация научных и педагогических кадров. В ведущих вузах будут сосредоточены докторские диссертационные советы (остальные советы будут закрыты);
- переподготовка научно-педагогических кадров;
- создание и поддержание общедоступных центров научной и образовательной информации, включая издательства, научные журналы и библиотеки. Скажем, МГУ может получить такой статус по десяти направлениям, РГГУ — по двум, МВТУ — по шести и т. д.

Заработная плата учителей основной школы со стажем более 15 лет в различных странах в 1998 г. (в тыс. долл. в год по паритету покупательной способности)



Из материалов к заседанию Госсовета 29 августа 2001 года

9. Интеграция отраслевой, академической и вузовской науки. Непосредственное соединение науки и образования. России не по силам содержать сразу три организационные структуры науки. Поэтому имеет смысл передать отраслевые НИИ (многие из которых приватизируются и меняют свою специфику) профильным (в основном техническим) вузам. Могут быть созданы комплексы «вуз — НИИ — инновационные фирмы».

10. Поддержка экспорта образования. Для этого нужно учитывать перспективные потребности мировых рынков труда и обеспечить сопоставимость отечественных дипломов с дипломами ведущих зарубежных вузов. Это, в свою очередь, требует поддержки совместных учебных программ, а также международной мобильности преподавателей и студентов. Особое внимание должно уделяться соотечественникам и гражданам стран СНГ (поддержка русскоязычной культуры).

11. Национальная система отбора особо талантливых детей и соответствующая система комплектования ведущих вузов, дополняющая единый экзамен. Ведущие вузы совместно проводят федеральные предметные олимпиады. Победители таких олимпиад получают сертификат, дающий право на государственное финансирование своего профессионального образования в размере, не менее чем в два раза превышающем финансирование по наиболее высокому ГИФО, а также обеспечиваются стипендией в размере прожиточного минимума. Они могут поступать в любой вуз России по своему желанию.

При ведущих вузах создаются школы-интернаты для особо талантливых детей из регионов России и стран СНГ.

Ведущим вузам предоставляется право зачислять до 25 процентов своего контингента на основании правил, утверждаемых учеными советами данных вузов (норма для остальных вузов — до 7,5 процентов).

12. Реорганизация старшей сельской школы. Уже осуществляется по трем направлениям: «Автобус», «Интернет» и «Интернат». Цель реорганизации — не экономия на сельской школе, а достижение качества образования, сравнимого с городским.

13. Кадры образования. Государство должно предпринять немедленные и поистине радикальные меры, чтобы изменить к лучшему тяжелую ситуацию с педагогическими кадрами.

а) Восстановление ответственности государства за школу. Норматив зарплаты учителей должен быть взят на бюджет субъектов Федерации. Учредителями школы станут Минобразования РФ (его будет представлять орган управления образованием субъекта федерации) и орган местного самоуправления. По учредительному договору Минобразования берет на себя базовую зарплату и переподготовку учителей, муниципалитет — содержание здания, оплату коммунальных услуг и прочих расходов, приобретение оборудования, доплаты учителям. (Политически это очень выгодно, а технически вполне возможно, учитывая, что де-факто сельские и часть городских школ все равно получают зарплату за счет помощи региона.)

б) Повышение зарплаты учителей и преподавателей. По Закону об образовании зарплата учителя должна соответствовать средней по промышленности, а преподавателя вуза — двойной средней. Это уровень минимальной конкурентоспособности учителя на рынке труда. Для этого необходимо поднять его зарплату в 2,5 раза (с учетом предстоящего общего повышения зарплаты бюджетников — в 1,7 раза). Россия сегодня располагает возможностями в течение действующего президентского срока Путина довести зарплату педагогов до необходимого уровня. Это потребует дополнительно \$2 млрд в год из территориальных бюджетов, \$0,6 млрд в год из федерального бюджета.

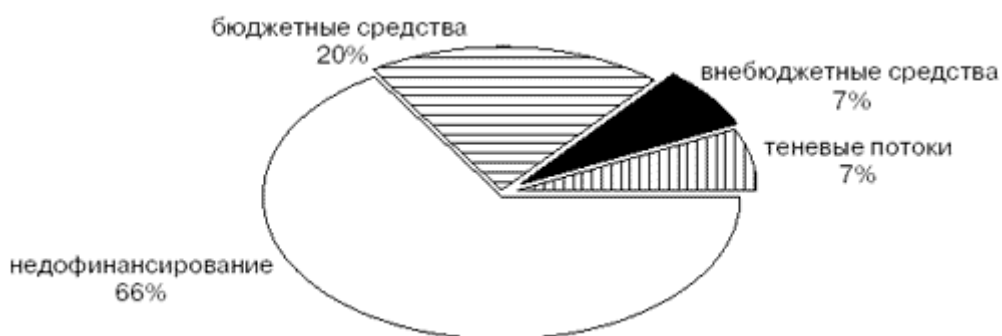
Поскольку резервы повышения в рамках ЕТС всех бюджетников в 2002 году будут практически исчерпаны, необходим отказ от ЕТС в сфере образования, переход на новую систему оплаты труда. При нормативном финансировании в расчете на одного учащегося (или класс-комплект для сельской школы) государство будет устанавливать минимальные ставки оплаты штатных преподавателей, обязательные для учебных заведений. Такой переход можно осуществить с 2003 года.

Решение проблемы учителей — важнейший политический ресурс президента перед выборами.

Дополнительные меры:

- отсрочка от призыва для всех (а не только сельских) учителей и преподавателей (для вооруженных сил — несколько тысяч человек в год);
- государство должно взять на федеральный бюджет переподготовку преподавателей вузов, сузов и ПТУ и разделить с бюджетами субъектов Федерации финансирование переподготовки учителей школ. Стоимость — 2–3 млрд рублей в год по учебным заведениям федерального подчинения (с 2002 года), 7–10 млрд рублей для школ (с 2004 года);
- учитель, получающий небольшую зарплату, должен быть уверен в будущем своих детей. В рамках перехода на новую систему зачисления в вузы и сузы необходимо предусмотреть целевые субсидии для детей учителей и преподавателей с 10-летним стажем;
- целевые возвратные субсидии для приобретения компьютера и подключения к Интернету для учителей и преподавателей (с рассрочкой возврата на пять лет и частичным погашением);
- установление порядка, при котором учебные заведения получают право отчислять два процента своего внебюджетного дохода на персональные пенсионные счета своих работников.

Структура расходов в общем образовании в 2000 г. для городских школ (в % от рациональной потребности)



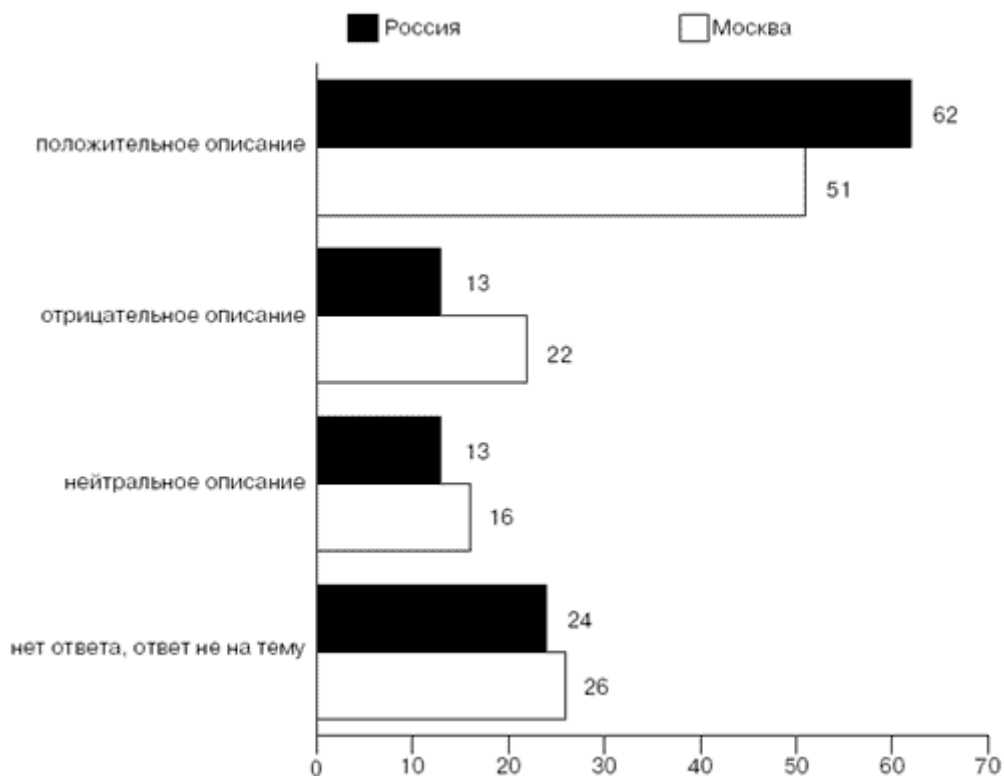
Из материалов к заседанию Госсовета 29 августа 2001 года

ТИПИЧНЫЙ УЧИТЕЛЬ

СУЖДЕНИЯ РЕСПОНДЕНТОВ

(в % от числа опрошенных по России)

**Открытый вопрос: Как Вы себе представляете типичного школьного учителя (учительницу)?
Опишите его (ее), пожалуйста.**



Опрос населения 7–12 августа 2001 г. с Фонд «Общественное мнение», 2001 г.

Положительное описание — 62

• **Высокие деловые качества — 43**

Профессионал, знает и любит свой предмет

«Умно и грамотно объясняет урок»; «знающий свой предмет, умеющий работать с детьми, найти подход»; «понимающий детей, умеющий им объяснить свой предмет»; «хорошо знающий свой предмет, умеющий держать дисциплину в классе, дающий детям знания»; «профессионалы высокого класса»; «педагог по призванию»; «обладает глубокими знаниями по специальности, имеет знание психолога»; «знания, умение преподавать»; «преподаватели нормально учат своему предмету».

Умный

«Умный человек»; «умная, толковая женщина».

Образованный, культурная речь

«Всесторонне развитый»; «всесторонне образованный человек»; «образованные во всем»; «высокообразованный»; «хорошо образованный»; «эрудированный»; «эрудит».

Требовательный, строгий

«Строгий»; «требовательный характер».

Ответственный, добросовестный, аккуратный «Относились к каждому ученику серьезно, дополнительно оставляла заниматься, больше внимания уделяла слабым ученикам»;

«дисциплинированный»; «времени на ученика не жалеет»; «добросовестный»; «аккуратный».

Работоспособный, энергичный

«Труженик»; «работящие»; «работает от звонка до звонка»; «энергичный»; «активный».

• **Положительные нравственные качества, манера поведения — 42**

Добрый, внимательный, любит детей

«Помогают семьям, не только учат»; «отзывчивая, добрая, чуткая»; «добрый, ласковый»; «вторая мама»; «всегда с детьми, любит их»; «добрая, ласковая, внимательная»; «ласковая, милая, заботливая».

Честный, порядочный, справедливый, пример для детей

«Образцовая»; «пример для подражания ученикам»; «порядочный, не берет взятки»; «пример для учеников»; «показывает достойный пример ученикам».

Воспитанный, интеллигентный, культурный

«Интеллигент»; «интеллигентный, культурный, вежливый»; «культурный, воспитанный»; «имеющий хорошее воспитание».

Уравновешенный, спокойный, терпеливый

«Терпеливый»; «выдержанная, спокойная»; «уравновешенный, спокойный человек, который может объяснить любому ребенку то, чего он не понял»; «психически уравновешен»; «спокойный, уравновешенный, не кричит, подход к ученикам имеет»; «терпеливый, понимает учеников».

Общительный, открытый, демократичный

«Общительный с учениками»; «наравне с другими людьми, с детьми»; «внимательный, спокойный, с уважением относится к детям»; «незашоренность, открытость, способен впитывать новое и отвечать на вопросы школьников»; «демократичная, уважает ученика».

Уважаемый человек, пользуется авторитетом в обществе

«Заслуженный, уважаемый человек»; «лучший из нас»; «авторитетный, уважаемый»; «уважаема и родителями, и детьми»; «это заслуженные, уважаемые люди»; «уважаемый человек, несущий людям грамоту, с которым советовались».

Энтузиаст, бескорыстный труженик

«Люди горят желанием преподавать, человек любит свою работу, ничто не интересует, кроме работы»; «абсолютно предана работе — при такой зарплате можно работать только за идею»; «несмотря на мизерную зарплату, болеющий душой за воспитание и образование детей»; «энтузиаст, бессребреник»; «настоящий фанат своего дела»; «люди, работающие на энтузиазме, любящие свою профессию»; «работает за любые деньги».

Современный

«Современный»; «постоянно развиваются».

• **Общая положительная оценка — 5**

«Учитель — хороший человек»; «обыкновенная, но чуть лучше остальных»; «хорошая»; «ближе стали к детям»; «высоких душевных материй».

• **Хорошо зарабатывает — 2**

«Не затруднен материальными проблемами»; «материально обеспечен»; «с высокой зарплатой»; «обеспечен».

• **Привлекательный внешний облик — 1**

«Пожилая женщина в очках, с доброй улыбкой, с журналом под мышкой»; «обаятельная, опрятная»; «милая, привлекательная»; «в очках, с умным, интеллигентным лицом».

• **Отрицательное описание — 13**

• **Непривлекательный образ жизни — 9**

Бедный, с маленькой зарплатой

«Нищий человек»; «бедные, несчастные, с маленькой зарплатой»; «бедная, нищая, без зубов»; «не сводит концы с концами»; «бедные люди, беднее их нет».

Перегружен работой, нервный, замученный

«Нервный»; «уставшая, никакой личной жизни»; «измученный жизнью и работой человек»; «вечно голова занята уроками, тетрадями, не имеет свободного времени»; «в 8 часов на работу, в 20 часов — с работы»; «замученная детьми»; «большой объем занятости, неуделение времени семье».

Неудачник

«Несостоявшийся мужчина, слабый, безденежный»; «часто без мужа и детей»; «человек не поступил в другой институт и пошел в педагогический»; «тот, кто не мог найти другую работу»; «неудачники, не нашли себя в другом»; «идеалист-неудачник, неудовлетворенный жизнью»; «девочка после института не устроилась в нормальное место».

• **Отрицательные нравственные качества — 2**

Равнодушный, грубый, злой

«Ненавидит детей»; «безразличие, равнодушие к детям, личное ставящие выше профессионального достоинства»; «раньше были — добрые, внимательные, а сейчас грубые и злые»; «безразличные в большей части»; «грубые люди»; «не любят детей»; «вредная»; «сейчас они какие-то злые»; «равнодушные, грубые».

Меркантильный

«Много думают о своих интересах, мало о детях»; «все учителя пытаются навязать дополнительные занятия и оплату, деление детей по состоятельности»; «сейчас не подойдешь, не попросишь объяснить без платы»; «взяточник»; «человек, думающий не о том, как дать знания, а как на этом заработать»; «вымогатели».

• **Работает не по призванию — 1**

«Не любящий свою профессию»; «учителя боятся учеников»; «жалующиеся постоянно на головную боль от детей»; «лично я считаю, что сегодняшние учителя — это скорее не учителя, а модельерши, думают не о детях»; «мало добросовестных учителей: не отдают душу ребенку, работают не по призванию»; «не педагог по призванию, человек случайный»; «карьерист, мало уделяет внимания детям, отрабатывает часы»; «отбыть свое время на работе».

• **Непривлекательный внешний облик — 1**

«Тупая, молодая, орущая»; «забитое, пытающееся свести концы с концами существо»; «замотанная женщина»; «баба, заморенная жизнью»; «плохо одет».

• **Нейтральное описание — 13**

• **Описание внешности — 5**

«Неброско одетый»; «в очках»; «в очках, лысый, в костюме и галстуке»; «высокая»; «в очках, с указкой в руке»; «современно одетая женщина, с неперменной сигаретой в руках»; «серость в одежде»; «худенькая, небольшого роста»; «полная, в очках, с темными волосами»; «солидный, при галстуке».

• **Характеристика пола и возраста — 5**

Женщина-учительница

«Это женщина»; «скорее всего, женщина»; «женщина».

Молодой

«Молодые»; «молодость»; «не старый — от 25 до 30 лет».

Среднего возраста

«Средних лет»; «средний возраст».

Пожилой

«Пенсионерки — молодые в школе не работают»; «в годах»; «пенсионерка или близко к тому»; «возраст от 50 до 60»; «старушка в очках».

• **Нейтральные оценки — 2**

«Как обычный человек»; «нормальный человек, как и все»; «обычный человек, ничем не отличающийся от других»; «обыкновенные люди».

• **Метафоры, сравнения, ассоциации — 1**

«Инженер человеческих душ»; «Арнольд Шварценеггер со стальными кулаками и железными нервами»; «по фильму „Первая учительница“»; «в большей части — серенькие птички».

• **Нет ответа, ответ не на тему — 24**

Опрос населения 7–12 августа 2001 г. с Фонд «Общественное мнение», 2001 г.

СРЕДНЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ

В ходе массового опроса заявили о том, что у них есть дети, внуки или близкие родственники, которые учатся в школе, 62% россиян.

Респондентам был задан вопрос: «По Вашим оценкам, школа, в которой учится Ваш ребенок (внук), дает хорошее образование или плохое?» В том, что школа, в которой учится ребенок, дает хорошее образование, уверены 46% опрошенных. Противоположного мнения придерживаются 10%, и 5% затруднились ответить на этот вопрос. Если судить по отзывам родителей (или старших

родственников), то хорошее образование чаще дают в Приволжском (52%), Уральском (54%) и Сибирском округах (52%), а плохое — в Центральном (37%). Жители малых городов и сел чаще уверены в том, что школа дает хорошее образование (по 50%), чем жители мегаполисов (37%). Такую существенную разницу в оценках можно предположительно объяснить двумя обстоятельствами. С одной стороны, у жителей центра и больших городов существуют более высокие стандарты, требования к образованию; с другой стороны, вероятно, существуют и объективные причины для таких оценок. Возможно, например, что в регионах, где труднее найти работу, учителя реже уходят из школы.

В чем родители видят плюсы и минусы образования в тех школах, где учатся их дети? По мнению участников фокус-групп, основной положительный фактор — широта, разносторонность нашего среднего образования.

- «На олимпиадах наши школьники всегда занимают высокие места. Наши дети, выезжая за границу, достаточно свободно общались. В этом отношении наше образование достаточно универсально. Минусов существенно больше. Родители часто недовольны селекцией учеников в «продвинутые» и «отстающие» классы — в этой практике они усматривают систему навешивания ярлыков, которая пагубно сказывается как на самооценке учеников, так и на требовательности к ним со стороны учителей.

- «Конечно, это плохо. Во-первых, они друг на друга озлобляются. Это и дисциплину в школе нарушает. Правильно Оля сказала: если в классе много сильных учеников, а один-два слабых, они будут тянуться к сильным, а сильные от этого не пострадают».

Вызывает сомнения и практика применения тестов для оценки знаний учащихся.

- «Я считаю, что эта система не может оценить уровень знаний. Одно дело — написать правильно тест, и другое дело — проверка уровня знаний. То есть, я считаю, нельзя так огульно использовать тестовую систему для всех предметов».

Тревожит родителей и массовый уход из школ учителей:

- «Когда меня обеспечивал муж, я позволяла себе работать учителем как хобби. Когда развелась, думаю уже не о том, стала бизнесом заниматься. Не могу позволить себе заниматься любимым делом, потому что мне надо вырастить еще ребенка. Это просто невозможно: высокая квалификация, 23 года стаж — и получать полторы ставки 1200 рублей в месяц, при том что только счета приходят на 400 рублей. У нас из школы очень много учителей начало увольняться. И это ненормальное положение. Это скажется на будущих поколениях, когда профессионалы высокого класса вынуждены уходить».

О том, что их ребенку нравится учиться в школе, заявили 45% опрошенных, причем чаще утверждают это сельчане, чем жители мегаполисов и больших городов (52%, 39% и 42% соответственно).

В селах и в малых городах более интенсивно выражена установка на продолжение детьми образования. Причем хотят, чтобы дети учились дальше, даже те, кто признает, что детям учиться не нравится: в этих группах желающих продолжения образования для своего ребенка (внука) на 14 процентов больше, чем тех, кто сказал, что ему нравится учеба. И это понятно. Образование для этой категории жителей страны — единственный способ социальной мобильности.

«Вы бы хотели, чтобы после школы Ваш ребенок (внук) продолжал учебу (в училище, техникуме, вузе) или чтобы он пошел работать?»

	Все опрошенные	Мегаполисы	Большие города	Малые города	Села
Продолжал бы учебу	59	54	56	61	65
Пошел бы работать	2	2	1	2	2
Затрудняюсь ответить	1	3	0	1	1
Нет ответа	38	42	42	37	33

В частных платных школах учатся дети (внуки) лишь одного процента из числа тех, кто попал в нашу выборку. В целом же отношение к платным средним школам — скорее нейтральное. Полагают, что качество обучения в платных школах ниже, чем в бесплатных, 9% опрошенных. Противоположного мнения — что качество выше — придерживаются 37% россиян. И большая доля респондентов (39%) считает, что качество обучения в этих школах такое же, как в бесплатных. В качественности платного обучения чаще уверены оптимисты (45%), респонденты в возрасте от 18 до 35 лет (43%) и россияне с доходом свыше 1500 руб. на человека в месяц — 43%.

Нейтрально-настороженное отношение к частным школам проявилось и на фокус-группах.

- Вопрос: «Хотелось бы вам, чтобы были частные школы, платные классы?» Иван: «Если это разгрузит государственных учителей, освободит от детей из богатых семей, то для них это будет большим подспорьем. Тогда — ради Бога».

Елена: «Есть школа „Альтернатива“, но там текучка была страшная. Больше одного года ни один учитель там не выдерживает». Иван: «Я поэтому ребенка туда и не повел».

Но и государственное образование на поверку оказывается не совсем бесплатным. Россиянам был задан вопрос: «Если школа государственная, то приходится ли Вам вносить деньги на те или иные нужды школы?» Лишь 3% опрошенных сказали, что деньги вносить не приходится, а 55% из числа опрошенных (или 90% тех, у кого есть дети или внуки — школьники) вносят деньги на те или иные школьные нужды. Мы решили выяснить, на что родителям приходится вносить деньги. Оказалось, что основную долю расходов составляют те нужды школы, которые, по идее, должны оплачиваться из государственного бюджета. Это ремонт школ (44% опрошенных) и учебники (38%). На третьем месте — подарки учителям (32%). Родители вносят деньги и на оборудование школы (13%), платят за дополнительные занятия по основным предметам (7%).

В структуре расходов существенными оказались региональные и социальные различия. Так, жители центрального района оказались в более выгодном положении. Они реже платят деньги практически по всем статьям школьных расходов. А чаще других вносят деньги на нужды школы жители Северо-Западного и Сибирского Федеральных округов. Причем разница — иногда двух-, трехкратная. Так, за дополнительные занятия по основным предметам платят деньги 14% родителей из Северо-Западного округа, 13% — из Сибирского и 5% — из Центрального.

Показательны и имущественные различия. Так, самые малообеспеченные наши сограждане чаще вкладывают деньги в «основные средства» школы — на ремонт и на учебники. В то время как более состоятельные чаще тратят деньги непосредственно на своего ребенка — на походы, экскурсии, на проездные билеты.

Опрос населения 7-12 августа 2001 г. с Фонд «Общественное мнение», 2001 г.