Олимпиада по литературе

Протокол проверки

Заполняется членами жюри
Пометки участников не допускяаются

Класс

- ○ 8
- ○ 9
- ◉ 10
- ○ 11

Итоговый балл

	100	100	100
1	○	○	○
2	●	○	○
3	●	○	○
4	●	○	○
5	●	○	◉
6	●	○	○
7	●	○	○
8	●	○	○
9	●	◉	○
0	●	○	○

Задание		Критерии							Итого	Подпись
		Понимание темы	Аргументация	Логика, последовательность рассуждения	Знание материала, контекста	Грамотность	Богатство и точность языка (свобода от "штампов" и "клише" в рассуждениях)	Единство стиля изложения, рассуждения		
Баллы	1-й член жюри	18	18	19	10	10	10	10	95	
	2-й член жюри	18	18	19	10	10	10	10	95	
Средний балл									95	

012799

Задание 2.

Олимпиада по литературе

Класс

- ○ 8
- ○ 9
- ● 10
- ○ 11

Утро... Время пробуждения человека и природы, рождения новых образов и ощущений. Но насколько разными предстают перед нами это время суток в предложенных стихотворениях! Попробую сопоставить их и выяснить, чем являлось утреннее время для каждого из поэтов.

Начать хотелось бы с того, что является наиболее заметным и значимым одновременно. Данные стихотворения объединены общей темой (в обоих представлено начало дня). Однако уже здесь проявляется и существенное различие - настроение и тональность произведений. Лирический герой стихотворения Фета словно задыхается от счастья, в то время как у Некрасова ему душно в прямом и переносном смысле. Помимо лирического героя, в каждом из предложенных произведений проявляется лирическая героиня. Явные её описания отсутствуют в обоих стихотворениях, однако именно эти „фантомные" образы помогают читателю глубже понять идею, заложенную в каждом из произведений. Муза, вдохновляющая Я. А. Фета и дарующая его лирическому герою жизненные силы („... с той же страстью, как вчера, пришёл я снова..."), - антипод скорбящей и болящей „Музы Н. А. Некрасова („Ты грусна, ты страдаешь душою..."). Их можно сравнить с древнегреческими масками Комедии и Трагедии - настолько непохожи и необычны источники вдохновения поэтов, раскрывшиеся в данных стихотворениях и как лирические героини. И такое мировосприятие нам становится понятным обратившись, например, к биографии Николая Алексеевича Некрасова, в данном стихотворении граничащий с трагизмом. Судьба Афанасия Фета, полная потерь и страданий, и на творческой жизни автора. Родившегося в Петербурге не могли не сказаться Афанасий Афанасьевич Фет, которого сложно назвать баловнем судьбы, оставался человеком жизнелюбивым и оптимистичным.

Мотивы и жанровые особенности - еще один критерий, по которому различаются стихотворения. Лирическое произведение А. А. Фета - подлинный образец „искусства ради искусства". Стихотворение „Я пришел к тебе с приветом..." лишено гражданской составляющей; в нем, напротив, утверждаются и воспеваются

вечные ценности - ~~[illegible]~~ человеческие чувства, ~~со~~ гармония с природой. Совершенно иначе звучит произведение Н. А. Некрасова - ~~[illegible]~~ в нем описываются не просто картины быта, а скорее страшные проявления ~~[illegible]~~ реальности, с которой пришлось ~~столкнуть~~ столкнуться поэту. ~~На~~ ~~Эта~~ Эту прямоту описаний многие ~~со его сов~~ современники автора ~~[illegible]~~ считали попыткой скрыть отсутствие ~~поэтического~~ литературного таланта. Однако за кажущейся безыскусностью стоит глубокое понимание происходящего, ~~боль~~ неравнодушное отношение к судьбе родной страны. "Поэтом можешь ты не быть, но гражданином быть обязан!" - этот жизненный принцип так или иначе присущ всему ~~твор~~ творчеству поэта, и "Утро" - не исключение. Именно из-за обилия ~~т~~ поражающих своей простотой и силой описаний стихотворение Некрасова значительно больше по объёму, чем лирическое произведение Фета.

На мой взгляд, ~~колоссальную~~ колоссальную роль в понимании любого литературного произведения играет его название ~~[illegible]~~ (или, напротив, его отсутствие). Некрасов озаглавил свое творение кратко и лаконично, придав ему цельность и завершенность, выразив вместе с этим и огромнейшее противоречие (утро традиционно ассоциируется с красотой и свежестью, а не со страхом, тоской и отчаянием). ~~Фет же~~ Фет же намеренно не дает ~~стихотворению~~ своему названия своему произведению, именно поэтому мы воспринимаем его как порыв души, яркий и искренний.

Говоря об архитектонике двух стихотворений, необходимо выделить ~~[illegible]~~ следующие особенности. Произведение Фета состоит из четырех смысловых частей, совпадающих с абзацами, каждой из которых присуща своя микротема. Они неразрывно связаны между собой. В первых двух абзацах в описании ~~[illegible]~~ весенней природы легко угадывается ~~[illegible]~~ состояние лирического героя ~~[illegible]~~ - его чувства ~~[illegible]~~ словно рвутся из груди. Далее их острота и яркость только усиливается, завершаясь на яркой ноте зреющей в душе лирического героя песни. Свет, тепло, бесконечная гармония - ~~все это присуще не только~~ и самому ~~лирическому~~ эти ощущения испытывает читатель. Стихотворение же Некрасова можно условно разделить на две части (в первой автор обращается к ~~[illegible]~~ описанию ~~природы~~ сельской природы, во второй ~~перенос~~ переносит читателей в Петербург ~~своего~~ своего времени). ~~Первый абзац~~

штамп!

Уже в первом абзаце ~~автор акцентир выделяет~~ можно выделить ключевые для всего произведения слова („страдать", „нищета"). Они красной нитью проходят через ~~все~~ всё стихотворение. ~~Сл~~ Следует отметить еще и то, что оно построено на ~~приеме~~ приеме градации: от унылой сельской жизни – к шумной и грязной городской, от туманных далей (символа неясного будущего) к вполне конкретному настоящему – пушечным залпам, свидетельствующим о скором наводнении, и роковому выстрелу самоубийцы. Таким видит утро Н. А. Некрасов.

~~Вы~~ Важнейшим ~~аспекто~~ аспектом ~~при анализе сопоставительного~~ анализа любого стихотворения является рассмотрение ~~средств~~ средств художественной выразительности. ~~Нем несомненно каждый~~ ~~об~~ Оба автора ~~по-св~~ по-своему интерпретировали тропы, сделав свои стихотворения непохожими и одно и то же своеобразными. Поскольку ~~стихотворение в своем~~ А. А. Фет ~~проносит~~ ~~не~~ всем своим творчеством в целом и данным произведением в частности ~~указывае~~ подчеркивает ~~неразрывную~~ глубокую связь между человеком и природой, вполне ~~логично и~~ объяснимо наличие в стихотворении „Я пришел к тебе с приветом..." олицетворений ~~(„лес проснулся"~~ („лес проснулся ... полон жаждой"). ~~и близких к нему ним~~ ~~метафор („лес... каждой птицей встрепенулся~~ Эта же мысль раскрывается при помощи ~~синекдохи („лес... каждой птицей встрепенулся")~~, ~~повто~~ синекдохи („лес... проснулся, весь проснулся, веткой каждой, каждой птицей встрепенулся..."). ~~Яркий~~ Ярок и эпитет „горячий свет". Огромную роль для восприятия и понимания данного стихотворения играют синтаксические средства художественной выразительности. Наиболее заметна среди них анафора, начинающаяся со слова „рассказать". ~~Это она лишний~~ Данный прием еще раз свидетельствует о неразрывности мысли поэта. Осложненность и распространенность предложений – вот другие подтверждения упомянутого тезиса. ~~Ярк~~ ~~Красочной деталью~~ Красочным элементом, свидетельствующим ~~об отношении~~ о чувствах лирического героя к его возлюбленной, является ~~наличие~~ соединительный союз „и" в следующей фразе: „... душа все так же счастью и тебе служить готова..." ~~Любовь лирического героя к~~ Любовь для лирического героя, как и для самого автора, равносильна счастью, одно невозможно без другого.

Главная фонетическая особенность этого лирического произведения – ассонанс (в данном случае многократно повторяются сонорные, реже звонкие звуки, что еще раз указывает на как мягкость и нежность, так и на возвышенность описываемых чувств). Присутствует и аллитерация (частое употребление слов, в которых есть буква „о" – отражение гармонии, которой пропитано лирическое произведение, человека и природы и чувств людей). И самому стихотворению в целом присуща исключительная гармоничность, оно построено на приеме параллелизма, и это подтверждают все средства художественной выразительности речи.

Перейдем к лирическому произведению Н. А. Некрасова. На его восприятие, безусловно, влияет лексика. Мы можем наблюдать чередование стилистически нейтральных и разговорных слов. Лексика высокого стиля в данном контексте неуместна, ее отсутствие вполне закономерно. Эпитеты в целом носят скорее не оценочный, а описательный характер („мокрые, сонные галки", „сизый туман", „мутное небо", кроме одного – „пьяный крестьянин"). Они характеризуют образы, появляющиеся в стихотворении. Эти образы, разумеется, не являются центральными, они лишь отображают реалии окружающей жизни; они многолики и безлики одновременно. Поэтический синтаксис данного стихотворения заслуживает особого внимания. Большинству предложений присуща инверсия, но она не просто помогает сохранить рифму и ритм, выделяет ключевые слова, но и свидетельствует о неправильности всего того, что мастерски описывает поэт. „Так быть не должно!" – словно в один голос твердят автор и лирический герой. Но что-либо изменить оказывается невозможно. Эту обреченность подчеркивает своеобразная синтаксическая прерывистость,

связанная с бессоюзием. Лирический герой не размени-
вается на высокопарные фразы; ~~а лишь~~ действительность
описывается как будто бы сухо, но чего можно ожидать,
когда „с окружающей нас нищетою здесь ~~природа~~ природа сама
заодно"? ~~[illegible]~~ Трехкратное ~~употребление~~
обращение поэта к такому пунктуационному знаку как многоточие
~~неслучайному~~ неслучайно – ~~лирическому~~ герою ~~нужно время~~,
~~чтобы отразить именно~~ это ~~и~~ символ раздумий, размыше-
ний. Характерно, что само стихотворение заканчивается
многоточием – сохраняется обреченность, а вместе с ней –
тревога и пустота („... кто-то покончил с собой..."). Что же
касается фонетики, можем наблюдать, что ~~Некрасов~~ у
~~применяет ассонанс~~ Некрасова ~~чаще о~~ глухие согласные звучат чаще,
чем у Фета. Общая тональность стихотворений ~~подтверждает~~ оправдывает
и это.

Еще одним сходством ~~стихотворений~~ произведений является ~~одинаковая~~
одинаковая рифма – перекрестная. Логичность присуща
обоим предложенным стихотворениям, а перекрестная рифма,
как известно, ~~[illegible]~~ нередко ~~при~~ применяется поэтами, чтобы раскрыть
~~взаимосвязь~~ глубокую взаимосвязь ~~предметов, и явлений и~~
явлений или ~~[illegible]~~ лирических героев. Однако если
обратиться к использованным стихотворным размерам,
то мы ~~опя~~ снова увидим ~~существ~~ существенные различия.
Для своего стихотворения Фет выбрал четырехстопный хорей
с пиррихиями, ~~который~~ ~~Этому двусло двухсложно~~ Этот
двухсложный размер отличает мелодичность и певучесть. Некрасову
же традиционно ближе трехсложные размеры, ~~и~~ в ~~до~~
данном случае ~~мы~~ перед нами трехстопный анапест. ~~крайне~~
~~мед~~ Строки, написанные им, отличаются своей ~~долг~~ медлен-
ностью при прочтении, а также интонационной гибкостью и
удивительной близостью к разговорной речи, – каждый чтец может
~~пред~~ придать ~~стихот~~ лирическому произведению свой неповторимый
стиль.

Таким образом, можно сделать ~~вывод от~~ важнейший вывод: перед нами два ярчайших и во многом противоположных ~~произведения~~ стихотворения. Им присущи и определенные сходства, но различия, ~~очевидно~~ несомненно, преобладают. Противоречия эти вполне понятны — их создавали непохожие друг на друга личности. ~~со специа~~ ~~Но в целом~~ совокупности ~~эти~~ ~~произведения~~ ~~лен~~ ~~многогранны~~ Весна, любовь, неведомой силы чувства у А. А. Фета ~~невозмо~~ и ~~стро~~ ~~тревога~~ ~~отчая~~ ~~безна~~ обреченность, разочарованность в жизни и возможное предчувствие ~~во~~ приближающейся смерти у Н. А. Некрасова — что, казалось бы, ~~вот~~ может ~~вообще~~ служить основанием для ~~сл~~ сравнения двух ~~с~~ стихотворений ~~то~~ с такими настроениями? ~~Отв~~ Ответ прост: жизнь. Да, жизнь! ~~Как весна бушует~~ ~~Как буш~~ Как ~~буш~~ бушующая весна сменяется спокойной осенью (а именно эти сезоны предстают перед читателем в ~~пр~~ данных стихотворениях), ~~так и~~ так и ~~идет~~ проходит жизнь человеческая, ~~с присущ~~ со всеми присущими ей эмоциями и оттенками чувств. Но ~~гла~~ главное не имеет прошедшего времени: лирика русских поэтов многогранна, как и ~~сама~~ ~~жизнь~~ ~~(?)~~ само бытие! лишнее

Обилие помарок усложняет чтение работы, но не заслоняет очевидного: работа — прекрасная, т.к. филологически грамотная.

Единственное, что можно было бы пожелать — избегать выражения вроде „синтаксические средства художествен. выразительности"...