

Правительство Российской Федерации

**Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«Национальный исследовательский университет
"Высшая школа экономики"»**

Общеуниверситетская кафедра всеобщей и отечественной истории

Программа дисциплины

«СОВРЕМЕННАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ НАУКА»

для направления 030200.68 «Политология» подготовки магистра
Магистерская программа «Политические вызовы современности»

Автор программы:

Рябинин А.Л., д. и. н., профессор, rjabinin50@rambler.ru

Одобрена на заседании кафедры «__»_____ 20 г
Зав. кафедрой А.Л. Рябинин

Рекомендована секцией УМС по «__»_____ 20 г
Председатель

Утверждена УС ИРО «__»_____ 20 г.
Ученый секретарь _____

Москва, 2012

Настоящая программа не может быть использована другими подразделениями университета и другими вузами без разрешения кафедры-разработчика программы.

1 Область применения и нормативные ссылки

Настоящая программа учебной дисциплины устанавливает минимальные требования к знаниям и умениям студента и определяет содержание и виды учебных занятий и отчетности.

Программа предназначена для преподавателей, ведущих данную дисциплину, учебных ассистентов и студентов направления подготовки 030200.68 «Политология», изучающих дисциплину «Современная политическая наука».

Программа разработана в соответствии с:

- стандартом НИУ-ВШЭ по направлению подготовки 030200.68 «Политология»
- Рабочим учебным планом университета по направлению 030200.68 «Политология» подготовки магистра, утвержденным в 2011 г.

2 Цели освоения дисциплины

Целями освоения дисциплины «Современная политическая наука» являются:

- обретение магистрантами, прослушавшими и усвоившими основную сумму знаний по данному курсу, понимания различия между научными политологическими школами
- формирование представления об основных направлениях исследований современной политической науки
- систематизация знаний по различным современным политическим теориям
- подготовка к профессиональной деятельности, в том числе самостоятельной исследовательской и педагогической работе.

3 Компетенции обучающегося, формируемые в результате освоения дисциплины

В результате освоения дисциплины студент должен:

- знать учебный материал, предусмотренный данной программой, обязательную литературу по современной политической науке;
- иметь представления об основных направлениях развития политологической науки на протяжении XX века и на современном этапе;
- уметь искать и систематизировать найденный материал по различным направлениям современной политологии, а также оперировать полученными в процессе усвоения данного курса знаниями;
- обладать навыками написания письменных реферативных работ, анализа и критики политологических теорий и концепций.

В результате освоения дисциплины студент осваивает следующие компетенции:

| Компетенция | Код по НИУ | Дескрипторы – основные признаки (показатели результата) | Формы и методы обучения, способствующие формированию и развитию компетенции |
|---|--------------|--|---|
| Способен к самостоятельному освоению новых методов исследования, изменению научного и научно-производственного профиля своей деятельности | СК-1 / СК-М1 | Способен осуществлять самостоятельную работу, связанную с поиском и усвоением необходимой информации; использует новые знания, умения, в том числе в области, отличной от профессиональной | Самостоятельная работа в рамках подготовки к семинарам, написание реферата |

| Компетенция | Код по НИУ | Дескрипторы – основные признаки (показатели результата) | Формы и методы обучения, способствующие формированию и развитию компетенции |
|--|-------------------|--|---|
| Способен самостоятельно приобретать с помощью информационных технологий и использовать в практической деятельности новые знания и умения, в том числе в новых областях знаний, непосредственно не связанных со сферой деятельности, расширять и углублять своё научное мировоззрение | ПК-7 / ИК-М4.1п Р | Способен к самостоятельному поиску и обработке актуальной информации по основным проблемам современной политической науки; уверенно использует современные информационные ресурсы, в том числе Интернет, научные базы данных | Самостоятельная работа в рамках подготовки к выступлениям на семинарах, к коллоквиуму |
| Способен к эффективной коммуникации, четко выражать свою позицию, соотносясь с характером аудитории, в которой эта позиция представляется, имея в виду возраст, образовательный уровень, настрой аудитории, ситуацию, в которой происходит общение. | ИК-М2.5.2 (П) | Студент способен четко формулировать свою научную позицию по проблематике различных направлений современной политологии, используя знания, полученные в процессе освоения курса. | Дискуссии на семинарских занятиях, коллоквиум. |

4 Место дисциплины в структуре образовательной программы «Политические вызовы современности»

Настоящая дисциплина относится к базовой части общепрофессионального цикла общих дисциплин направления.

Изучение данной дисциплины базируется на следующих дисциплинах: «Политология в контексте новейших тенденций развития гуманитарного знания», «Дискуссионные проблемы политической конфликтологии», «Проблемы современной этнополитологии».

Основные положения дисциплины и навыки, полученные в результате ее освоения, могут быть использованы при изучении курсов «Типы политических культур», «Афроазиатизация современного мира», «Демократия и авторитаризм в современном мире», «Политическая система современной России», «Сравнительный анализ политических систем: история и современность», «Теория и методология политических исследований».

5 Тематический план учебной дисциплины

Курс объемом 162 часа читается для студентов 1 курса. Он составляет 64 аудиторных часа и рассчитан на два модуля, включая лекционные (50 часов) и семинарские занятия (14 часов).

| № | Название темы | Всего часов | Аудиторные занятия | | Самостоятельная работа |
|----|---|-------------|--------------------|--------------------------------|------------------------|
| | | | Лекции | Семинары, практические занятия | |
| 1 | Что такое политическая наука? | 10 | 2 | | 8 |
| 2 | Современная американская политическая наука | 20 | 8 | 2 | 6 |
| 3 | Современная немецкая политическая наука | 12 | 4 | | 8 |
| 4 | Современная английская политическая наука | 12 | 4 | | 8 |
| 5 | Современная французская политическая наука | 12 | 4 | | 8 |
| 6 | Современная российская политическая наука | 14 | 4 | 2 | 8 |
| 7 | Полиархия и демократия | 14 | 4 | 2 | 8 |
| 8 | Соревновательная теория демократии | 14 | 4 | 2 | 8 |
| 9 | Элитистская теория демократии | 12 | 2 | 2 | 8 |
| 10 | Экономическая теория демократии | 10 | 2 | | 8 |
| 11 | Теория справедливости | 12 | 4 | | 8 |
| 12 | Теория коммуникативного действия | 14 | 4 | 2 | 6 |
| 13 | Концепция власти и общества Мишеля Фуко | 12 | 4 | 2 | 6 |
| | ИТОГО: | 162 | 50 | 14 | 98 |

6 Формы контроля знаний студентов

| Тип контроля | Форма контроля | 1 год | | | Кафедра | | | Параметры ** | |
|------------------|--------------------|-------|---|---|---------|---|---|----------------------------------|--|
| | | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | | |
| Текущий (неделя) | Контрольная работа | | | | | | | | |
| | Эссе | | | | | | | | |
| | Реферат | | * | | | | | Всеобщей и отечественной истории | 10-12 тыс. слов, 14 кегль, полуторный интервал |
| | Коллоквиум | * | | | | | | Всеобщей и отечественной истории | |
| | Домашнее задание | | | | | | | | |
| Промежуточный | Зачет | | | | | | | | |
| | Экзамен | | | | | | | | |
| Итоговый | Экзамен | | * | | | | | Всеобщей и отечественной истории | Письменный экзамен 180 мин. |

6.1 Критерии оценки знаний, навыков

Обязательные требования к реферату:

- ясность изложения;
- отсутствие логически несовместимых утверждений;
- полнота раскрытия темы;
- богатство фактологического материала;
- четкая структурированность материала
- грамотное оформление научно-справочного аппарата

6.2 Порядок формирования оценок по дисциплине

$$O_{результатирующая} = 0,6 \cdot O_{накопленная} + 0,4 \cdot O_{экзаменационная}$$

$$где O_{накопленная} = 0,8 \cdot O_{текущий} + 0,2 \cdot O_{семинары}$$

$$где O_{текущий} = 0,5 \cdot O_{реферат} + 0,5 \cdot O_{коллоквиум}$$

7 Содержание дисциплины

Тема №1. Что такое политическая наука?

Исторический процесс трансформации различных форм знания о политике, создающий предпосылки политической науки: обыденное знание как обобщение непосредственного политического опыта; догматические политические учения Античности и Средневековья, критическое восприятие политики, связанное с поисками в ней смысла и логики в период Нового времени. Становление политической науки как самостоятельной сферы исследования со второй половины XIX в. Структура политической науки: прикладная

политология, политическая социология, политическая психология, политическая философия, политическая антропология, политическая экология, геополитика. Объект и предмет изучения политической науки. Политическая наука как междисциплинарный комплекс исследований.

Основная литература

1. Мельвиль Ю. А. Политология. Учебник. М. 2011, с. 37-55.
The Oxford Handbook of Political Theory, Part II, Oxford, 2006, pp. 225-242.

Дополнительная литература

1. Алексеева Т. А. Современные политические теории.
2. Арон Р. Этапы развития социологической мысли. М. 1993.
3. Даль Р. Современный политический анализ // Политология / отв. редактор Ю.С. Пивоваров. М., 1993.
4. Доган М., Пеласси Д. Сравнительная политическая социология. М., 1994.
5. Капустин Б. Г. Что такое «политическая философия»? // Полис. 1996. №6. 1997 №1,2
6. Климлика У. Современная политическая философия. М.: Высшая школа экономики, 2010.
7. Лебедева М.М., Мельвиль А.Ю. Сравнительная политология, мировая политика, международные отношения: развитие предметных областей // Полис. 1999. №4.
8. Мангейм Дж. Б., Рич Р.К. Политология. Методы исследования. М., 1997.
9. Политическая наука в России: интеллектуальный поиск и реальность: Хрестоматия. М, 2000.

Тема №2. Современная американская политическая наука

Становление американской политической науки: от Школы политических наук в Колумбийском колледже (впоследствии – Колумбийском университете) до Чикагской школы политической науки. Бихейвиористская революция. Бихейвиоризм и бихейвиорализм. Внедрение в американскую политическую науку системного анализа и структурного функционализма. Распределительная функция политики Гарольда Лассуэлла: кто, что, когда и как получает. «Политическая система» в представлениях Дэвида Истона, Гарольда Лассуэлла и Габриэля Алмонда. Постбихейвиорализм Дэвида Истона. Гарольд Лассуэлл: психологический подход к политической науке. «Теория рационального выбора» Уильяма Райкера, Р. Карри и Л. Уэйда. «Новый институционализм» Дж. Марча, И. Ольсена и Теды Сколпол: интеграция разных школ и направлений от бихейвиорализма и теории рационального выбора до структурализма и институционализма. Теория справедливости Д. Ролза. Феминистское и постструктуралистское направление в американской политической науке.

Основная литература

1. Мельвиль А.Ю. Политология. Учебник. М. 2011, с.27-29, 33-34, 43, 56, 100, 107, 109-119, 124, 126-127, 286, 292-294, 298, 300, 334, 368, 370-372, 381, 387, 409-410, 442-444, 455, 462, 580, 559.
2. The Oxford Handbook of Political Theory, Part I, Oxford, 2006, pp. 359-377; 391-407.

Дополнительная литература

1. Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура и стабильность демократии // Полис. 1992. №4.

2. Баталов Э.Я. Проблема демократии в американской политической мысли XX века. М.: Прогресс, 2010.
3. Верченев Л.Н. Политическая наука: национальные школы // Политическая наука. 2001. №2. С. 7-54.
4. Даль Р. Полиархия, плюрализм и пространство // Антология мировой политической мысли. Т.2. М., 1997.
5. Даль Р. Демократия и ее критики. М.: РОССПЭН, 2003.
6. Даль Р. Полиархия. Участие и оппозиция. М.: Высшая школа экономики, 2010.
7. Лейпхардт А. Со-общественное конструирование // Полис. 1992. №4
8. Лейпхардт А. Конституционные альтернативы для новых демократий // Полис. 1995. №6.
9. Лейпхардт А. Демократия в многосоставных обществах. Сравнительное исследование. М, 1997.
10. Almond G. Developmental Approach to Political Systems // World politics. Vol. XVII. Iss. 2 (Jan., 1966).

Тема №3. Современная немецкая политическая наука

Зарождение политической науки в Германии: от Макса Вебера к Карлу Мангейму, Эриху Фромму и Теодору Адорно до эмиграции в США (после прихода к власти Гитлера). Возрождение политической науки в ФРГ. Специфика послевоенной политической науки в Германии – синтез исследования общественных институтов и философской рефлексии. Ориентация политической деятельности на определенные социальные и моральные ценности. «Практическая» политическая наука и «чистая» политическая наука в ФРГ. Нормативизм и критический рационализм. Традиция «государствования» и ее преодоление в политической науке ФРГ. «Новый Левиафан» и «плюралистическое государство олигархических групп». Условия соответствия политической системы современным стандартам Рольфа Дарендорфа. «Активная общественность» и теория коммуникативного действия. Делиберативная модель политической легитимности Юргена Хабермаса.

Основная литература

1. Мельвилль А.Ю. «Политология». Учебник, М. 2011, с. 18, 25, 29-30, 34, 39, 56, 58, 62, 67 -71, 73,77, 79, 89, 92, 93, 95, 98, 111, 137, 165, 187, 232, 237, 242, 243, 272, 243, 272, 336, 391, 410, 422, 452, 460, 464, 465-468, 471, 511-512, 565, 559, 564, 571 573, 581, 587.
2. The Oxford Handbook of Political Theory, Part II, Oxford, 2006, pp. 85-105.

Дополнительная литература

1. Адорно Т. Исследование авторитарной личности. М. «Серебряные нити», 2001.
2. Вебер М. Исследования по методологии наук. М.: ИНИОН, 1980.
3. Вебер М. Избранные произведения. М., Прогресс, 1990.
4. Вебер М. Работы М. Вебера по социологии, религии и культуре. АН СССР, ИНИОН, Всесоюз. межвед. центр наук о человеке при президиуме. Вып. 2. М., ИНИОН, 1991.
5. Вебер М. Избранное. Образ общества. М.: Юрист, 1994.
6. Вебер М. Политические работы 1895-1919. М., Праксис, 2003.
7. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. М., 2003.
8. Дабосин П. С. «Критическая» теория общества и государства Ю. Хабермаса: Методол. аспект, Удмурт. гос. ун-т. Ижевск: Изд-во Удмурт. гос. ун-та, 2001.
9. Дарендорф Р. Гражданская ответственность интеллектуалов: против нового страха перед просвещением // Полис (Политические исследования). 1997. № 6.

10. Современный социальный конфликт. Очерк политики свободы. М., 2002.
11. Дарендорф Р. Тропы из утопии. М., 2003.
12. Дарендорф Р. Элементы теории социального конфликта // Социс (Социологические исследования)». 1994. № 5.
13. Мангейм К. Проблема интеллигенции. Исследования ее роли в прошлом и настоящем. М., 1993.
14. Мангейм К. Диагноз нашего времени. М.: Юрист, 1994.
15. Мангейм К. Избранное: Социология культуры. М.-СПб.: Университетская книга, 2000.
16. Плотников Н. Власть аргумента и public relations: 70 лет Хабермасу // Логос. 1999. № 8 (18).
17. Современная западная теоретическая социология: Реф.сб.: Вып.1. Юрген Хабермас. 1992.
18. Современная западная теоретическая социология: Реф.сб.: Вып.1. Юрген Хабермас. 1992.
19. Фарман И.П. Социально-культурные проекты Юргена Хабермаса / Рос. акад. наук. Ин-т философии. М.: ИФРАН, 1999.
20. Фливберг Б. Хабермас и Фуко – теоретики гражданского общества // Социс. 2000. № 2.
21. Фромм Э. Бегство от свободы. М.: «Астрель», 2011.
22. Фромм Э. Психоанализ и этика. М.: «Астрель», 1998.
23. Фромм Э. Психоанализ и религия. М.: «Астрель», 2011.
24. Хоркхаймер М., Адорно Т. Диалектика Просвещения. М.: «Медиум», 1997.

Тема № 4. Современная английская политическая наука

Эволюция английской политической науки от Дж. Уоллеса до Гарольда Ласки и Майкла Оукшота. «Экономисты» и «социологи» в английской политической мысли. «Нормативный» и «эмпирический» подходы к политике в английской политической науке. Демократия как «гражданская ассоциация». Особенности английской демократической процедуры и ценности английской политической культуры. Понятия «негативной» и «позитивной» свободы Исаи Берлина. Приоритетный тип ответственности в английской политической культуре. Доминирующая форма политического лидерства. Английские исследования в области международных отношений.

Основная литература

1. Мельвиль А.Ю. Политологи». Учебник, М. 2011, с. 439, 587
2. The Oxford Handbook of Political Theory, Part I, Oxford, 2006, pp.234 -254, 268-285.

Дополнительная литература

1. Берлин И. Философия свободы. Европа. М.: Издательство «Новое литературное обозрение», 2001.
2. Берлин И. Философия свободы. Россия. М.: Издательство «Новое литературное обозрение», 2001.
3. Верченев Л.Н. Политическая наука: национальные школы // Политическая наука. 2001. №2. С. 7-54.
4. Oakeshott M. Rationalism in Politics and Other Essays. London: Methuen (Expanded edition - 1991), 1961
5. Oakeshott M. Rationalismus in der Politik, Neuwied und Berlin: Luchterhard, 1966.

6. Oakeshott M. On Human Conduct. Oxford: Oxford University Press, 1975.

Тема № 5. Современная французская политическая наука

Становление французской политической науки: от «Свободной школы политических наук» (1871 г.) и Леона Дюги до Марселя Прело, Жоржа Бурдо и Мориса Дюверже. Особое внимание французской политической науки к «теории институтов». Новое понятие «института», выработанное М. Дюверже. Жорж Бурдо: «государство как институционализирующая власть». Три требования М. Дюверже к демократическому государству. Мишель Маффесоли: «тяготение к тоталитаризму» современного государства. Федерализация и децентрализация власти как способ сохранения демократического государства. Основные подходы французской политической науки к изучению политической власти и государства: 1) политико-антропологический подход (Жорж Баландье, Жан-Вильям Лапьер, Пьер Кластр, Морис Годелье; 2) социологический подход, характеризующийся применением таких понятий, как "идеальный тип", "центр – периферия" (Бертран Бади и Пьер Бирнбаум); 3) юридический подход (Леон Дюги, Жорж Ведель, Морис Дюверже, Жорж Бурдо). Луи Альтюссер о репрессивном и идеологических аппаратах государства. «Микрофизическая теория власти» Мишеля Фуко и теория власти во французской политической науке после Мишеля Фуко.

Основная литература

1. Мельвиль А.Ю. «Политология». Учебник, М. 2011, с. 35-36, 92, 98. 103, 132, 205, 232, 237-238, 242, 272-274, 277, 284, 429.
2. The Oxford Handbook of Political Theory, Part II, Oxford, 2006, pp. 65-84.

Дополнительная литература

1. Автономова, Н.С. «От «археологии знания» к «генеалогии власти» // Вопросы философии. 1978. № 2.
2. Альтюссер Л. Идеология и идеологические аппараты государства (заметки для исследования) // Неприкосновенный запас. 2011. № 3(77).
3. Верченев Л.Н. Политическая наука: национальные школы // Политическая наука. 2001. №2.
4. Гобозов И.А. Луи Альтюссер // Философские науки. 1990. № 7.
5. Дюверже М. Политические партии. М.: Академический Проект, 2000.
6. Рыклин М. Сексуальность и власть: Антирепрессивная гипотеза Мишеля Фуко // Логос. 1994. № 5.
7. Сокулер З.А. Концепция «дисциплинарной власти» М. Фуко // Сокулер З.А. Знание и власть: наука в обществе модерна. СПб.: РХГИ, 2001.
8. Фливиберг Б. Хабермас и Фуко: мыслители для гражданского общества // Вопросы философии. 2002. № 2.
9. Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет. М., Касталь 1996 г.
10. Фуко М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы. М.: Ad Marginem, 1999.
11. Фуко М. Интеллектуалы и власть: статьи и интервью, 1970-1984 В 3 ч.: Ч. 1, М.: Праксис, 2002.
12. Фуко М. Интеллектуалы и власть: статьи и интервью, 1970-1984: В 3 ч. Часть 2, М.: Праксис, 2005.

13. Фуко М. Интеллектуалы и власть: статьи и интервью, 1970-1984: В 3 ч.: Ч. 3, М.: Праксис, 2006.
14. Фуко М. Психиатрическая власть: Курс лекций, прочитанный в Коллеж де Франс в 1973-1974 уч. году», СПб.: Наука, 2007.
15. Фуко М. Рождение биополитики. Курс лекций, прочитанных в Колледже де Франс в 1978-1979 уч. году. СПб.: Наука, 2010.
16. Фуко М. Безопасность, территория, население. Курс лекций, прочитанных в Колледже де Франс в 1977-1978 уч. году. СПб.: Наука, 2011.
17. Фуко М. Управление собой и другими. Курс лекций, прочитанных в Колледже де Франс в 1982-1983 уч. году. СПб., Наука, 2011.

Тема № 6. Современная российская политическая наука

Становление политической науки в России: от Б.Н. Чичерина до М.Я. Острогорского. Б.Н. Чичерин, А. И. Стронин, М.М. Ковалевский: использование эмпирической методологии для подробного формально-юридического описания государственного устройства, форм правления и общественных институтов. М.Я. Острогорский – один из создателей партологии как науки. Включение политических исследований в состав исторического материализма и научного коммунизма в советский период (1917-1991) и уничтожение политической науки как науки. Возрождение политической науки в демократической России. «Догоняющее развитие» политической науки в современной России: переводы и освоение накопленного в западной политологии материала. Достижения российской политической науки в сфере сравнительной политологии (А.Ю. Мельвиль), международных отношений, конфликтологии и политической культуры (А.Д. Воскресенский), исследования власти (В.Г. Ледяев).

Основная литература

1. Мельвиль А.Ю. Политология. Учебник, М. 2011, с.43-47, 268-269, 284.

Дополнительная литература

1. Воскресенский А.Д., Белокреницкий В.Я., Лунев С.И., Стрельцов Д.В., Ефремова К. А.. «Восток в мировой политике. Сравнительный анализ мировых процессов». М., Издательство «Юрист», 2010. – Специальный выпуск журнала «Сравнительная политика», №2, 2010
2. Воскресенский А.Д. Китай во внешнеполитической стратегии России // Свободная мысль. 1996. №1.
3. Воскресенский А.Д. Многофакторное равновесие в международных отношениях // Политическая наука в России: интеллектуальный поиск и реальность : хрестоматия / Моск. обществ. науч. фонд ; под ред. А.Д. Воскресенского. М., 2000.
4. Воскресенский А.Д. Многофакторное равновесие в международных отношениях // Свободная мысль. 2000. №4.
5. Воскресенский А.Д. Предмет и задачи изучения региональных подсистем международных отношений - «Восток / Запад: Региональные подсистемы и региональные проблемы международных отношений : учеб. пособие для вузов» - М., РОССПЭН, 2002.
6. Воскресенский А.Д. Региональные подсистемы международных отношений и регионы мира : (К постановке проблемы)» - «Восток – Запад – Россия». Сборник статей. – М.: Прогресс-Традиция, 2002.

7. Воскресенский А.Д. Внешняя политика России на азиатском направлении // Современные международные отношения и мировая политика: Учебник для вузов. М., Просвещение, 2004.
8. Воскресенский А.Д. Сравнительный анализ политических систем, политических культур и политических процессов на Востоке: общие закономерности и специфика их региональной трансформации // Политические системы и политические культуры Востока. М. : Восток-Запад : АСТ, 2007.
9. Воскресенский А.Д. Региональные геополитические риски и основной проблемно-конфликтный потенциал «Большой Восточной Азии» // "Большая Восточная Азия": мировая политика и региональные трансформации. М.: МГИМО-Университет, 2010.
10. Воскресенский А.Д. Анализ политического мира на Востоке и Западе и классификации политических систем // Восток и политика: Политические системы, политические культуры, политические процессы. М.: Аспект Пресс, 2011.
11. Воскресенский А.Д. Сравнительный анализ восточных политических систем: итоги компаративного анализа // Восток и политика: Политические системы, политические культуры, политические процессы. М.: Аспект Пресс, 2011.
12. Воскресенский А.Д. Общие закономерности, региональная специфика и модели демократии на Востоке // Восток и политика: Политические системы, политические культуры, политические процессы. М.: Аспект Пресс, 2011. – С. 609-630.
13. Долгова Е.А. «Ввиду вредного влияния М. М. Ковалевского на студентов...»: Из официальной переписки о судьбе Русской школы высших общественных наук в Париже (1901—1904 гг.) // Исторический архив. 2011. № 3.
14. Зорькин В.Д. Из истории буржуазно-либеральной политической мысли России второй половины XIX — начала XX в.: Б. Н. Чичерин. М., Изд-во МГУ, 1975.
15. Ковалевский, М.М. Клан у аборигенных племен России // Социологические исследования. 2002. № 5.
16. Конфликты на Востоке: этнические и конфессиональные. Учеб. пособие для вузов / под ред. А.Д. Воскресенского. М.: Аспект Пресс, 2008.
17. Ледяев В.Г. Власть: концептуальный анализ. М.: РОССПЭН, 2001.
18. Мельвиль А.Ю. Демократические транзиты (теоретико-методологические и прикладные аспекты). М.: МОНФ, 1999.
19. Мельвиль А.Ю. Внешние и внутренние факторы демократических транзитов. Москва: МГИМО, 1999.
20. Острогорский М. Я. Демократия и политические партии. М., 1997.
21. Политические системы и политические культуры Востока» / МГИМО(У) МИД России; под ред. А.Д. Воскресенского, М., Восток-Запад : АСТ, 2007.
22. Стронин А.И. Теория Личности. По материалам личности. М.: «Инфра-М», 1913.
23. Чичерин Б.Н. Конституционный вопрос в России. СПб., 1906.
24. Чичерин Б.Н. Собственность и государство. СПб.: Изд-во Русской Христианской Гуманитарной Академии, 2005.

Тема №7. Полиархия и демократия

Что такое полиархия и в чем ее отличие от демократии (по Р. Далю). Определение Р Далем демократии. Возможно ли существование идеальной демократии в реальном мире? Демократия и неотъемлемые права граждан. Гарантии прав граждан на трех стадиях реализации демократических принципов. Классификация Р. Далем политических режимов в зависимости от: 1)пределов действия оппозиции и политической конкуренции; 2)степени допуска населения к участию в оспаривании действий правительства. Полиархии, открытые гегемонии, конкурентные олигархии, закрытые гегемонии. Этапы трансформаций гегемоний и конкурентных олигархий в полиархии. Возможные различия в степени политической конкуренции и оспаривании действий правительства на

национальном и субрегиональном уровне. Три аксиомы Р. Даля относительно взаимоотношения правительства и оппозиции. Результаты трансформации гегемонии и конкурентной олигархии в полиархию. Дж. Сартори о плюрализме и свободе политической деятельности.

Основная литература

1. Мельвиль А.Ю. Политология». Учебник, М. 2011, с.134, 210-213, 216, 220, 221,223-227. The Oxford Handbook of Political Theory, Part II, Oxford, 2006, pp. 382-420.
2. Даль Р. Полиархия, плюрализм и пространство // Антология мировой политической мысли. Т.2. М., 1997.

Дополнительная литература

1. Даль Р. Демократия и ее критики. М., РОССПЭН, 2003.
2. Ростоу Д.А. Переходы к демократии: попытка динамической модели // Полис. 1996. №5.
3. Сартори Дж. Вертикальная демократия // Полис. 1993. №2.
4. Токвиль А. О демократии в Америке. М., Прогресс 1992.
5. Хантингтон С. Будущее демократических перемен: от экспансии к консолидации // МЭиМО. 1995. №6.
6. Хантингтон С. Третья волна: Демократия на исходе века. М., РОССПЭН, 2003.
7. Шапиро И. Переосмысливая теорию демократии в свете современной политики // Полис. 2001. №3,4.

Тема 8. Соревновательная теория демократии

Взаимоотношения между демократией и свободой. Демократия как тип институционального устройства для реализации политических решений (Йозеф Шумпетер). Критика Й. Шумпетером «общего блага», «способности народа принимать самостоятельные решения», «наличия у народа общей воли». Критика Й. Шумпетером Авраама Линкольна: «правительство, избранное народом, не является правительством для народа». Самостоятельная роль правительства, способного действовать в своих интересах. Демократическое ограничение правительства - конкурентная борьба за голоса избирателей. Семь преимуществ соревновательной теории демократии (теории конкурентного лидерства). Й. Шумпетер: демократия хороша не для всех, не везде и не всегда. «Элитизм» теории конкурентного лидерства. Рыночный характер соревновательной теории демократии. Теория конкурентного лидерства и электоральная теория демократии Дж. Сартори. Развитие Сеймуром Липсетом теории конкурентного лидерства. Эффективность и легитимность демократической системы.

Основная литература

1. Мельвиль А.Ю. Политология. Учебник, М. 2011, сс. 63,133, 151, 199-200, 203-204, 215, 220-221, 224, 260, 289,387,410, 418
2. The Oxford Handbook of Political Theory, Part III, Oxford, 2006, pp. 678-702.

Дополнительная литература

1. Гуттенбергер Б. Теория демократии // Полис. 1991. №4.
2. Ильин М.В., Мельвиль А.Ю., Федоров Ю.Е. Демократия и демократизация // Полис. 1992. №2.
3. Сартори Дж. Вертикальная демократия // Полис. 1993. №2.

4. Шапиро И. Демография и гражданское общество // Полис. 1992. №4.
5. Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия. М., Экономика, 1995.
6. Пшеворский А. Демократия и рынок. Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке. М, РОССПЭН, 1999.

Тема №9. Элитистская теория демократии

Скатывания западных государств предвоенной Европы к фашизму и нацизму. Нарушение конституционного порядка, функциональный разлад во взаимоотношениях правительства и масс. Критика Уолтером Липманом «традиционной демократической теории», «фермерской демократии» Томаса Джефферсона. Преодоление «диктатуры масс» - конструктивный представительный элитизм. Критика У. Липманом «отождествления избирателей и народа». «Массы не могут править». Демократия как процедура избрания экспертов, наделенных, информацией, знаниями и навыками для управления: «реальная власть в демократическом государстве должна находиться в руках немногих».

Основная литература

1. Липпман У. Общественное мнение. М., Институт Фонда «Общественное мнение», 2004. с. 28-54.
2. Фрумкина Р. Уолтер Липпман: свободный коллективизм! // Социальная реальность. 2006. № 4. С.123-124.
3. The Oxford Handbook of Political Theory, Part II, Oxford, 2006, pp. 678-702.

Дополнительная литература

1. Липпман У. Публичная философия. М., Идея-пресс, 2004.
2. Мерло П. Избирательные кампании и проблема их подготовки: «равное игровое поле» и демократические выборы // Полис. 1995. № 4.
3. Печатнов В.О. Уолтер Липпман и пути Америки. М., Международные отношения, 1994.
4. Шапиро И. Переосмысливая теорию демократии в свете современной политики // Полис. 2001. №3,4.
5. Шмиттер Ф. Размышления о гражданском обществе и консолидации демократии // Полис. 1996. № 2.

Тема №10. Экономическая теория демократии

Энтони Даунс: применение экономических моделей и концепций к анализу политических процессов в условиях демократии с помощью дедуктивного метода. Использование Э. Даунсом теории рационального выбора. Восемь условий существования демократического правительства. Цель выборов в демократических странах. Мотивы поведения партий и избирателей. Э. Даунс: в политике господствуют конкурентные, в своей основе - рыночные отношения. Типы акторов, принимающих политические решения в избирательном процессе. Демократия – эффективный рыночный механизм. Цель партий на выборах. Какое правительство можно считать демократическим? Партии как продавцы, избиратели как покупатели. Оптимальная стратегия партий и избирателей в электоральном процессе – выбор рациональных средств достижения целей. Рациональность в политическом поведении = эффективность. Теоретическая модель Э. Даунса: «исследование политической рациональности с экономической точки зрения».

Модель демократического электорального процесса с точки зрения теории рационального выбора. «Потоки выгод» и «доходы полезности» избирателя. Формула электорального поведения избирателя. Рациональные причины неучастия граждан в электоральном процессе. Методика партийного влияния на изменение решений избирателей. Роль «идеологий» в электоральном процессе в демократических странах.

Основная литература

1. Мельвиль А.Ю. Политология. Учебник, М. 2011, сс. 205, 385-386.
2. The Oxford Handbook of Political Theory, Part III, Oxford, 2006, pp. 678-702.

Дополнительная литература

1. Баталов Э.Я. Проблема демократии в американской политической мысли XX века. М, «Прогресс», 2010.
2. Верченев Л.Н. Политическая наука: национальные школы // Политическая наука. 2001. №2.
3. Дюверже М. Политические институты и конституционное право // Антология мировой политической мысли. Т.2. М.: «Мысль», 1997.
4. Дюверже, М. Политические партии. М.: «Академический проспект», 2000.
5. Михельс Р. Социология политической партии в условиях демократии // Антология мировой политической мысли. Т.2. М.: «Мысль», 1997.
6. Острогорский М.Я. Демократия и политические партии. М., Издательство: Российская политическая энциклопедия, 1997.
7. Паппи Ф.У. Политическое поведение: мыслящие избиратели и многопартийные системы // Политическая наука: новые направления. М.: «Вече», 1999.
8. Downs A. An Economic Theory of Democracy. New-York, Harper, 1957.

Тема №11. Теория справедливости

Главный предмет справедливости – основная структура общества. Функции основной структуры общества. Справедливость как честность. Метод выведения принципов справедливости. «Исходная позиция» - версия «Общественного договора» Джона Роулза. «Покров неведения» - средство обеспечения свободных и честных условий выбора. Два «принципа справедливости» Джона Роулза: принцип равных свобод и принцип дифференциации. Приоритетность принципа равных свобод над принципом дифференциации. Теория справедливости как связующее звено между либерализмом и эгалитаризмом.

Основная литература

1. Мельвиль А.Ю. Политология. Учебник. М. 2011, сс. 476, 569-570.
2. Современный либерализм: Ролз, Бёрлин, Дворкин, Кимлика, Сэндел, Тейлор, Уолдрон. М., «Прогресс-традиция», 1998, с. 28-56.
3. The Oxford Handbook of Political Theory, Part II, Oxford, 2006, pp. 45-64.

Дополнительная литература

1. Алексеева Т.А. Либерализм как политическая идеология // Полития. 2000. №1.
2. Алексеева Т.А. Современные политические теории. М.: РОССПЭН, 2000.

3. Кара-Мурза А.А. Либерализм против хаоса (Основные интенции либеральной идеологии на Западе и в России) // Политическая наука в России: интеллектуальный поиск и реальность. М., 2000.
4. Ролз Дж. Теория справедливости. М.: Издательство ЛКИ, 2009.
5. Шапиро И. Введение в типологию либерализма // Полис. 1994. №3.

Тема №12. Теория коммуникативного действия

Ю. Хабермас: связь понятия «разум» с эмпирической теорией социальной эволюции. Зависимость понятия «разум» от эмпирических наблюдений. Необходимость подтверждения философских спекуляций конкретными научными дисциплинами. Замена решающей роли «сознания» универсальным коммуникативным сообществом. Обусловленность коммуникаций реальными социальными условиями. Четыре типа действия человека по отношению к миру: телеологическое (стратегическое), норморегулирующее, экспрессивное (драматургическое) и коммуникативное. Исследование рациональности (постановки целей, применения средств, ценностной ориентации) на трех уровнях: инструментальной рациональности, рациональности выбора и нормативной рациональности. Соотнесенность структур «жизненного мира» с коммуникативным действием. Историческое становление противоположности систем и «жизненного мира». Применение коммуникативного понятия разума для исследования теории суверенитета.

Основная литература

1. Мельвиль А.Ю. Политология. Учебник, М. 2011, сс. 29-30, 563-564, 581-582.
2. The Oxford Handbook of Political Theory, Part II, Oxford, 2006, pp. 85-105.

Дополнительная литература

1. Соболева М. К концепции философии языка Юргена Хабермаса // Логос. 2002. № 2.
2. Фливиберг Б. Хабермас и Фуко: мыслители для гражданского общества // Вопросы философии. 2002. № 2.
3. Фурс В. Полемика Хабермаса и Фуко и идея критической социальной теории // Логос. 2002. № 2.
4. Хабермас Ю. Отношение между системой и жизненным миром в условиях позднего капитализма // Thesis. Т.1. №2.
5. Хабермас Ю. Будущее человеческой природы: На пути к либеральной евгенике? М.: «Весь Мир», 2002.
6. Хабермас Ю. Вовлечение другого: Очерки политической теории. М.: Наука, 2001
7. Хабермас Ю. Демократия. Разум. Нравственность. М.: Наука, 1992.
8. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. СПб.: Наука, 2000.
9. Хабермас Ю. Политические работы. М.: Праксис, 2005.
10. Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне. М.: «Весь мир», 2003.
11. Хабермас Ю. Проблема легитимации позднего капитализма. М.: «Праксис», 2010.

Тема №13. Концепция власти Мишеля Фуко

М. Фуко: власть – стратегия, действенность которой зависит от тактики, техники и функционирования. Государство и органы власти сами вовлечены в систему порядка и дисциплины. Современные общества – «дисциплинарные» общества. «Дисциплина» - тип власти, охватывающий все институты. Экономика предполагает существование

механизмов власти, действующих изнутри экономического поля на «производительные силы» и «производственные отношения». У власти нет сущности, ибо она оперативна. Власть является не свойством, а отношением: отношения власти представляют собой совокупность отношений сил, которые пронизывают подвластные силы в не меньшей степени, чем господствующие. Власть не осуществляется посредством идеологии. Власть не обязательно действует путем насилия и репрессий. Насилие выражает воздействие силы, но не выражает властных взаимоотношений. Взаимоотношения сил «возбуждают, подстрекают, комбинируют». Власть осуществляется с помощью дисциплины. Прежде чем подавлять, власть «порождает действительность».

Основная литература

1. Мельвил А.Ю. Политология. Учебник. М. 2011, сс. 36, 98.
2. The Oxford Handbook of Political Theory, Part II, Oxford, 2006, pp. 62-84.

Дополнительная литература

1. Автономова Н.С. От «археологии знания» к «генеалогии власти» // Вопросы философии. 1978. № 2.
2. Миллер Дж. Будьте жестокими! Интеллектуальная биография Мишеля Фуко // Логос. 2002. № 5-6.
3. Михель Д. Мишель Фуко в стратегиях субъективации: от «Истории безумия» до «Заботы о себе». Саратов, 1999.
4. Рыклин М. Сексуальность и власть: Антирепрессивная гипотеза Мишеля Фуко // Логос. 1994. № 5.
5. Сокулер З.А. Концепция «дисциплинарной власти» М. Фуко. СПб.: «РХГИ», 2001
6. Фуко М. Правительственность (идея государственного интереса и её генезис) // Логос. 2003. № 4/5.
7. Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб.: «А-сэд», 1994
8. Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет». М.: «Касталь», 1996 г.
9. Фуко М. Археология знания. СПб.: «ИЦ «Гуманитарная Академия; Университетская книга (Серия «Au Pura. Французская коллекция)», 2004.
10. Фуко М. История безумия в классическую эпоху. СПб.: «Университетская книга», 1997.
11. Фуко М. Рождение клиники. М., «Смысл», 1998
12. Фуко М. Забота о себе. История сексуальности». т.3. Киев, «Дух и Литера», 1998.
13. Фуко М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы. М.: Ad Marginem, 1999.
14. Фуко М. Интеллектуалы и власть: статьи и интервью, 1970-1984: В 3 ч.: Ч. 1. М.: «Праксис», 2002
15. Фуко М. Нужно защищать общество: Курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1975-1976 уч. году. СПб.: «Наука», 2005
16. Фуко М. Ненормальные: Курс лекций, прочитанных в Колледже де Франс в 1974-1975 учебном году. СПб.: «Наука», 2005 г.
17. Фуко М. Психиатрическая власть: Курс лекций, прочитанный в Коллеж де Франс в 1973-1974 уч. году. СПб.: «Наука», 2007.
18. Фуко М. Психическая болезнь и личность. СПб.: ИЦ «Гуманитарная Академия», 2010.
19. Фуко М. Рождение биополитики. Курс лекций, прочитанных в Колледже де Франс в 1978-1979 уч. году. СПб.: «Наука», 2010.

9 Оценочные средства для текущего контроля и аттестации студента

9.1 Тематика заданий текущего контроля

В рамках курса предусмотрено две формы текущего курса, предоставляемые студентом для проверки преподавателем в письменном виде.

Первая форма текущего контроля – коллоквиум. Данный вид работы призван помочь студентам в подготовке к семинарским занятиям. Тематика коллоквиума тесно связана с темами семинаров, как следствие, такая форма деятельности призвана облегчить освоение материала, вынесенного в рамки дискуссионного формата познания и освоения курса.

Вторая форма текущего контроля – реферат. Данный вид самостоятельной работы призван охватить материал, не затронутый подробно в рамках лекционных и семинарских занятий, и направлен на работу с оригинальными текстами – первоисточниками политологического знания, основными работами классиков мировой и отечественной политологии.

Темы для коллоквиума

В ходе преподавания дисциплины «Современная политическая наука» используются активные форм обучения различного вида, призванные развить дискуссионную сторону процесса познания. В своей совокупности данные формы и методы обучения составляют авторскую методику образования (разработчик – А.Л. Рябинин). Как следствие, подготовка к коллоквиуму подразумевает подготовку нескольких небольших письменных работ нестандартного формата (как то, например, конспекты оригинальных текстов, сравнительные аналитические таблицы, электронные презентации), призванными облегчить студентам работу на семинарских занятиях в рамках участия в дискуссии и выступлений с докладами.

- Перспективы развития политической науки в современной России: проблемы исторической преемственности и вхождения в мировую науку
- Политическое знание в школьной образовательной программе современной России
- Политическая наука и политическая философия: общее и особенное

Темы для рефератов

1. Политическая философия Платона: основные проблемы.
2. Политическая философия Аристотеля: основные проблемы.
3. Политическая философия Полибия, Цицерона и Тацита: основные проблемы.
4. Политическая философия Августина Блаженного и Фомы Аквинского: основные проблемы.
5. Политическая философия Т.Мора и Т. Кампанеллы: основные проблемы.
6. Политическая философия Н. Макиавелли: основные проблемы.
7. Политическая философия Ж. Бодена: основные проблемы.
8. Политическая философия Т. Гоббса: основные проблемы.
9. Политическая философия Дж. Локка: основные проблемы.
10. Политическая философия Ш.-Л. Монтескье: основные проблемы.
11. Политическая философия Ж.-Ж. Руссо: основные проблемы.
12. Политическая философия Э. Берка: основные проблемы.
13. Политическая философия И. Канта: основные проблемы.
14. Политическая философия Г.Ф.В. Гегеля: основные проблемы.
15. Политическая философия Дж. Ст. Милля: основные проблемы.
16. Политическая философия К. Маркса: основные проблемы.
17. Политическая философия Т. Джефферсона, Дж. Мэдисона, А. Гамильтона и Дж. Адамса: основные проблемы.

18. Политическая философия К. Шмитта: основные проблемы.
19. Политическая философия М. Оукшотта: основные проблемы.
20. Политическая философия К. Мангейма: основные проблемы.
21. Политическая философия М.Фуко: основные проблемы
22. Политическая философия Э. Гидденса: основные проблемы
23. Политическая философия Ж. Бодрийяра: основные проблемы.
24. Политическая философия Э.Валлерстайна: основные проблемы
25. Политическая философия Дж.Бьюкенена: основные проблемы.
26. Политическая философия в России середины XIX в.: П.Я. Чаадаев, западники и славянофилы.
27. Политическая философия в России середины XIX в.: славянофилы.
28. Политическая философия в России середины XIX в.: западники
29. Политическая философия народничества в России: Н.Г. Чернышевский
30. Политическая философия народничества в России: А.И. Герцен
31. Политическая философия народничества в России: Н.Г. П.Л. Лавров, Н.К. Михайловский.
32. Политическая философия либерализма в России второй половины XIX в.: Б.Н. Чичерин.
33. Политическая философия либерализма в России второй половины XIX в.: К.Д. Кавелин.
34. Политическая философия либерализма в России второй половины XIX в.: П.Н. Милюков.
35. Политическая философия консерватизма в России второй половины XIX в.: К.Н. Леонтьев.
36. Политическая философия консерватизма в России второй половины XIX в.: К.П. Победоносцев.
37. Политическая философия консерватизма в России второй половины XIX в.: Л.А. Тихомиров.
38. Политическая философия в России начала XX в.: сменовеховцы
39. Политическая философия в России начала XX в.: национал-большевизм.
40. Политическая философия в России начала XX в.: И. Ильин.
41. Политическая философия в России начала XX в.: евразийцы.

9.2 Вопросы для оценки качества освоения дисциплины

1. На базе какого научно-образовательного учреждения в США в 1880 г. была основана первая Школа политических наук?
2. Для какой политологической школы характерной чертой является «культ профессиональной культуры и прагматической ориентации на достижение успеха и эффективное решение любых производственных и деловых проблем, будь то в сфере государственной службы или частной корпорации»? (укажите страну)
3. В чем заключается французское влияние в становлении американской политологической школы?
4. В чем заключается разница между понятиями «political science» и «political sciences» в американской политической науке?
5. Какой период развития американской политической науки называется традиционным, или институциональным? Укажите временной период. Почему он так называется?
6. Основателями какого подхода к политике выступили представители Чикагской школы в США?
7. Укажите, к какой политологической школе относились Чарльз Мерриам и Гарольд Лассуэл?

8. Укажите, к какой политологической школе относились Габриэль Алмонд, Сидней Верба, Дэвид Истон?
9. Что такое бихевиористская революция в политической науке?
10. Что стало причиной внедрения системного анализа и структурного функционализма в американскую политическую науку?
11. Кто из американских социологов послевоенного времени стал первым разработчиком «системного подхода» для сравнения различных типов обществ и социальных институтов?
12. Кого из американских политологов можно отнести к апологетам системного подхода?
13. В чем заключается основное отличие британской политической науки от американской?
14. Чем отличается британский политолог от американского?
15. В чем заключался кризис британской политической науки начала XX века, о котором писал Дж. Уоллес в 1908 г.?
16. Какие идеи составляли «main stream» британской политической науки первой половины XX века? Кто был их автором?
17. Какое определение дает государству британская политология во второй половине XX века?
18. В чем основные отличия государства от других форм социальной организации по определению британских политологов второй половины XX века (Э. Баркер)?
19. Что такое концепция «открытого общества»? Кто является ее автором?
20. Каким знаменитым британским политологом было предложено определение демократии как «гражданской ассоциации»? В чем особенность такого определения демократии?
21. В чем заключается специфика политической науки в ФРГ?
22. В чем заключается главная проблема политической науки по М.Веберу?
23. Что является единственным критерием оценки политики по М.Веберу?
24. Какие четыре группы взглядов на политическую науку сформировались в Германии после Второй мировой войны?
25. Какие два основных идейно-методологических направления выделяются в современной немецкой политической науке?
26. Каковы две основные темы современной политической науки в Германии?
27. «Именно ему принадлежит приоритет в обосновании концепции «естественного» происхождения государства. Поскольку при этом он рассматривал государство исключительно через призму «феномена власти», то зарождение государственной власти он увязывает с делением членов общества на «сильных» и «слабых». О каком французском социологе и политологе идет речь?
28. В чем заключаются основные тезисы теории о государстве француза Э. Бюрдо?
29. Каковы основные направления изучения французской политической науки?
30. Открытие какого учебно-исследовательского заведения в 1870 г. считается формальным началом французской политической науки?
31. Назовите теорию демократии, автором которой является Й. Шумпетер.
32. Как зовут автора конкурентной теории демократии / теории соревнующихся лидеров / теории конкурентного лидерства?
33. Объясните тезис Й. Шумпетера о демократии, как политическом методе.
34. В чем заключается, по мнению Й. Шумпетера, ошибка классических теорий демократии?
35. Какие основные четыре мифа классических теорий демократии развеивает и критикует Й. Шумпетер в своей работе «капитализм, социализм и демократия»?
36. Что есть демократический метод и принцип демократии по Й. Шумпетеру?
37. Каковы семь преимуществ теории конкурентного лидерства по мнению ее автора?

38. Какие четыре естественных условия функционирования демократии приводит Й. Шумпетер?
39. Какие четыре непеременимых условия стабильности демократии приводит Й. Шумпетер?
40. Что такое демократия в сложных обществах (по С. Липсету)?
41. Какие два параметра стабильности демократической политической системы предлагает С. Липсет?
42. Что является условиями стабильности демократии по С. Липсету?
43. Как отвечает У. Липман на вопрос, почему демократические страны Запада не смогли уберечь мир от военных катастроф, от фашизма и нацизма?
44. В чем заключаются ложные послы классической демократии по мнению У. Липмана?
45. Что могут, а что не могут делать обычные люди в условиях современной модели демократии, описываемой У. Липманом?
46. Каково определение демократии с точки зрения конструктивного представительного элитизма У. Липмана?
47. В чем заключается гарантия сохранения демократии в соответствии с концепцией У. Липмана?
48. Что такое псевдосреда в теории современной демократии У. Липмана?
49. Кто является автором экономической теории демократии?
50. Кто является автором строк: «демократия – это эффективный рыночный механизм»?
51. Как формулируется аксиома теории рационального выбора для политического поведения в работах Э. Даунса?
52. Каковы восемь условий общества с демократическим правлением, сформулированные Э. Даунсом?
53. Каковы три вида акторов, принимающих политические решения, по Э. Даунсу?
54. Что, по мнению Э. Даунса, является «специализированным агентством» по принятию решений, обязательных к исполнению на определенной территории?
55. Какое правительство Э. Даунс определяет как демократическое?
56. Каковы поведение и роль избирателя в модели политического процесса как рынка Э. Даунса?
57. Каковы поведение и роль политической партии в модели политического процесса как рынка Э. Даунса?
58. Что такое рациональное поведение с точки зрения Э. Даунса?
59. Что такое аксиома рационального голосования?
60. Напишите формулу текущего партийного дифференциала (по Э. Даунсу).
61. Напишите формулу ожидаемого партийного дифференциала (по Э. Даунсу).
62. Назовите примеры модификаторов будущего для вычисления партийного дифференциала (по Э. Даунсу).
63. В чем заключается аксиома рационального человека по Э. Даунсу?
64. Назовите цели выборов, выделенные Э. Даунсом.
65. Перечислите факторы, влияющие на выборы, с точки зрения Э. Даунса.
66. Дайте определение идеологии по Э. Даунсу.
67. Перечислите пять тезисов об идеологии Э. Даунса.
68. По Э. Даунсу: «*homo politicus* = ...»
69. Перечислите виды политических систем по Г. Алмонду.
70. Перечислите типы политических культур по Г. Алмонду.
71. С помощью какого политического инструмента, по мнению Г. Алмонда, поддерживается баланс между властью правительства и его ответственностью?
72. Каковы три стадии цикла «включенности» граждан в политику, по мнению Г. Алмонда?

73. Как объясняет Г. Алмонд невозможность адекватного функционирования демократической политической культуры в условиях отсутствия внутренних разногласий?
74. В чем заключается баланс между согласием и разногласием в гражданской политической культуре (по Г. Алмонду)?
75. Перечислите черты демократической политической культуры по Г. Алмонду.
76. Какие элементы формирования политической культуры Г. Алмонд называет дополнительными, но при этом неотъемлемыми?
77. В чем заключается принципиальное отличие между исследованиями о демократии Г. Алмонда и Р. Даля?
78. Каковы три стадии реализации демократических принципов по Р. Далю?
79. Какие восемь гарантий способности граждан свободно формулировать свои политические предпочтения перечисляет Р. Даль?
80. Каковы критерии сравнения политических режимов по Р. Далю?
81. Каковы два измерения процесса демократизации по Р. Далю?
82. Каковы три исторические трансформации, составляющие в совокупности процесс демократизации, по мнению Р. Даля?
83. Каковы три аксиомы Р. Даля относительно правительств, проявляющих терпимость к своим оппонентам?

10. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

10.1 Базовый учебник

1. Мельвиль Ю. А. Политология. Учебник, М. 2011.
2. The Oxford Handbook of Political Theory. Oxford, 2006.

10.2 Основная литература

1. The Oxford Handbook of Political Theory. Oxford, 2006.
2. Даль Р. Полиархия, плюрализм и пространство // Антология мировой политической мысли. Т.2. М., 1997.
3. Липпман У. Общественное мнение. М., Институт Фонда «Общественное мнение», 2004. с. 28-54.
4. Мельвиль Ю. А. Политология. Учебник, М. 2011.
5. Современный либерализм: Ролз, Бёрлин, Дворкин, Кимлика, Сэндел, Тейлор, Уолдрон. М., «Прогресс-традиция», 1998, с. 28-56.
6. Фрумкина Р. Уолтер Липпман: свободный коллективизм! // Социальная реальность. 2006. № 4. С.123-124.

10.3 Дополнительная литература

1. Almond G. Developmental Approach to Political Systems // World politics. Vol. XVII. Iss. 2 (Jan., 1966).
2. Downs A. An Economic Theory of Democracy. New-York, Harper, 1957.
3. Oakeshott M. On Human Conduct. Oxford: Oxford University Press, 1975.
4. Oakeshott M. Rationalism in Politics and Other Essays. London: Methuen (Expanded edition - 1991), 1961
5. Oakeshott M. Rationalismus in der Politik, Neuwied und Berlin: Luchterhard, 1966.
6. Автономова Н.С. От «археологии знания» к «генеалогии власти» // Вопросы философии. 1978. № 2.
7. Адорно Т. Исследование авторитарной личности. М. «Серебряные нити», 2001.

8. Алексеева Т.А. Либерализм как политическая идеология // *Полития*. 2000. №1.
9. Алексеева Т.А. *Современные политические теории*. М.: РОССПЭН, 2000.
10. Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура и стабильность демократии // *Полис*. 1992. №4.
11. Альтюссер Л. Идеология и идеологические аппараты государства (заметки для исследования) // *Неприкосновенный запас*. 2011. № 3(77).
12. Арон Р. *Этапы развития социологической мысли*. М. 1993.
13. Баталов Э.Я. *Проблема демократии в американской политической мысли XX века*. М.: Прогресс, 2010.
14. Берлин И. *Философия свободы. Европа*. М.: Издательство «Новое литературное обозрение», 2001.
15. Берлин И. *Философия свободы. Россия*. М.: Издательство «Новое литературное обозрение», 2001.
16. Вебер М. *Избранное. Образ общества*. М.: Юрист, 1994.
17. Вебер М. *Избранные произведения*. М., Прогресс, 1990.
18. Вебер М. *Исследования по методологии наук*. М.: ИНИОН, 1980.
19. Вебер М. *Политические работы 1895-1919*. М., Праксис, 2003.
20. Вебер М. *Протестантская этика и дух капитализма*. М., 2003.
21. Вебер М. *Работы М. Вебера по социологии, религии и культуре*. АН СССР, ИНИОН, Всесоюз. межвед. центр наук о человеке при президиуме. Вып. 2. М., ИНИОН, 1991.
22. Верченев Л.Н. *Политическая наука: национальные школы* // *Политическая наука*. 2001. №2. С. 7-54.
23. Воскресенский А.Д. *Сравнительный анализ восточных политических систем: итоги компаративного анализа* // *Восток и политика: Политические системы, политические культуры, политические процессы*. М.: Аспект Пресс, 2011.
24. Воскресенский А.Д. *Анализ политического мира на Востоке и Западе и классификации политических систем* // *Восток и политика: Политические системы, политические культуры, политические процессы*. М.: Аспект Пресс, 2011.
25. Воскресенский А.Д. *Внешняя политика России на азиатском направлении* // *Современные международные отношения и мировая политика: Учебник для вузов*. М., Просвещение, 2004.
26. Воскресенский А.Д. *Китай во внешнеполитической стратегии России* // *Свободная мысль*. 1996. №1.
27. Воскресенский А.Д. *Многофакторное равновесие в международных отношениях* // *Политическая наука в России: интеллектуальный поиск и реальность : хрестоматия* / Моск. обществ. науч. фонд ; под ред. А.Д. Воскресенского. М., 2000.
28. Воскресенский А.Д. *Многофакторное равновесие в международных отношениях* // *Свободная мысль*. 2000. №4.
29. Воскресенский А.Д. *Общие закономерности, региональная специфика и модели демократии на Востоке* // *Восток и политика: Политические системы, политические культуры, политические процессы*. М.: Аспект Пресс, 2011. – С. 609-630.
30. Воскресенский А.Д. *Предмет и задачи изучения региональных подсистем международных отношений - «Восток / Запад: Региональные подсистемы и региональные проблемы международных отношений : учеб. пособие для вузов»* - М., РОССПЭН, 2002.
31. Воскресенский А.Д. *Региональные геополитические риски и основной проблемно-конфликтный потенциал «Большой Восточной Азии»* // *"Большая Восточная Азия": мировая политика и региональные трансформации*. М.: МГИМО-Университет, 2010.
32. Воскресенский А.Д. *Региональные подсистемы международных отношений и регионы мира : (К постановке проблемы)*» - «Восток – Запад – Россия». Сборник статей. – М.: Прогресс-Традиция, 2002.

33. Воскресенский А.Д. Сравнительный анализ политических систем, политических культур и политических процессов на Востоке: общие закономерности и специфика их региональной трансформации // Политические системы и политические культуры Востока. М. : Восток-Запад : АСТ, 2007.
34. Воскресенский А.Д., Белокреницкий В.Я., Лунев С.И., Стрельцов Д.В., Ефремова К. А.. «Восток в мировой политике. Сравнительный анализ мировых процессов». М., Издательство «Юрист», 2010. – Специальный выпуск журнала «Сравнительная политика», №2, 2010
35. Гобозов И.А. Луи Альтюссер // Философские науки. 1990. № 7.
36. Гуттенбергер Б. Теория демократии // Полис. 1991. №4.
37. Дабосин П. С. «Критическая» теория общества и государства Ю. Хабермаса: Методол. аспект, Удмурт. гос. ун-т. Ижевск: Изд-во Удмурт. гос. ун-та, 2001.
38. Даль Р. Демократия и ее критики. М., РОССПЭН, 2003.
39. Даль Р. Полиархия, плюрализм и пространство // Антология мировой политической мысли. Т.2. М., 1997.
40. Даль Р. Полиархия. Участие и оппозиция. М.: Высшая школа экономики, 2010.
41. Даль Р. Современный политический анализ // Политология / отв. редактор Ю.С. Пивоваров. М., 1993.
42. Дарендорф Р. Гражданская ответственность интеллектуалов: против нового страха перед просвещением // Полис (Политические исследования). 1997. № 6.
43. Дарендорф Р. Тропы из утопии. М., 2003.
44. Дарендорф Р. Элементы теории социального конфликта // Социс (Социологические исследования)». 1994. № 5.
45. Доган М., Пеласси Д. Сравнительная политическая социология. М., 1994.
46. Долгова Е.А. «Ввиду вредного влияния М. М. Ковалевского на студентов...»: Из официальной переписки о судьбе Русской школе высших общественных наук в Париже (1901—1904 гг.) // Исторический архив. 2011. № 3.
47. Дюверже М. Политические институты и конституционное право // Антология мировой политической мысли. Т.2. М.: «Мысль», 1997.
48. Дюверже М. Политические партии. М.: Академический Проект, 2000.
49. Дюверже, М. Политические партии. М.: «Академический проспект», 2000.
50. Зорькин В.Д. Из истории буржуазно-либеральной политической мысли России второй половины XIX — начала XX в.: Б. Н. Чичерин. М., Изд-во МГУ, 1975.
51. Ильин М.В., Мельвиль А.Ю., Федоров Ю.Е. Демократия и демократизация // Полис. 1992. №2.
52. Капустин Б. Г. Что такое «политическая философия»? // Полис. 1996. №6. 1997 №1,2
53. Кара-Мурза А.А. Либерализм против хаоса (Основные интенции либеральной идеологии на Западе и в России) // Политическая наука в России: интеллектуальный поиск и реальность. М., 2000.
54. Климлика У. Современная политическая философия. М.: Высшая школа экономики, 2010.
55. Ковалевский, М.М. Клан у аборигенных племен России // Социологические исследования. 2002. № 5.
56. Конфликты на Востоке: этнические и конфессиональные. Учеб. пособие для вузов / под ред. А.Д. Воскресенского. М.: Аспект Пресс, 2008.
57. Лебедева М.М., Мельвиль А.Ю. Сравнительная политология, мировая политика, международные отношения: развитие предметных областей // Полис. 1999. №4.
58. Ледяев В.Г. Власть: концептуальный анализ. М.: РОССПЭН, 2001.
59. Лейпхардт А. Демократия в многосоставных обществах. Сравнительное исследование. М, 1997.
60. Лейпхардт А. Конституционные альтернативы для новых демократий // Полис. 1995. №6.

61. Лейпхардт А. Со-общественное конструирование // Полис. 1992. №4
62. Липпман У. Публичная философия. М., Идея-пресс, 2004.
63. Мангейм Дж. Б., Рич Р.К. Политология. Методы исследования. М., 1997.
64. Мангейм К. Проблема интеллигенции. Исследования ее роли в прошлом и настоящем. М., 1993.
65. Мангейм К. Диагноз нашего времени. М.: Юрист, 1994.
66. Мангейм К. Избранное: Социология культуры. М.-СПб.: Университетская книга, 2000.
67. Мельвиль А.Ю. Внешние и внутренние факторы демократических транзитов. Москва: МГИМО, 1999.
68. Мельвиль А.Ю. Демократические транзиты (теоретико-методологические и прикладные аспекты). М.: МОНФ, 1999.
69. Мерло П. Избирательные кампании и проблема их подготовки: «равное игровое поле» и демократические выборы // Полис. 1995. № 4.
70. Миллер Дж. Будьте жестокими! Интеллектуальная биография Мишеля Фуко // Логос. 2002. № 5-6.
71. Михель Д. Мишель Фуко в стратегиях субъективации: от «Истории безумия» до «Заботы о себе». Саратов, 1999.
72. Михельс Р. Социология политической партии в условиях демократии // Антология мировой политической мысли. Т.2. М.: «Мысль», 1997.
73. Острогорский М. Я. Демократия и политические партии. М., 1997.
74. Острогорский М.Я. Демократия и политические партии. М., Издательство: Российская политическая энциклопедия, 1997.
75. Паппи Ф.У. Политическое поведение: мыслящие избиратели и многопартийные системы // Политическая наука: новые направления. М.: «Вече», 1999.
76. Печатнов В.О. Уолтер Липпман и пути Америки. М., Международные отношения, 1994.
77. Плотников Н. Власть аргумента и public relations: 70 лет Хабермасу // Логос. 1999. № 8 (18).
78. Политическая наука в России: интеллектуальный поиск и реальность: Хрестоматия. М, 2000.
79. Политические системы и политические культуры Востока» / МГИМО(У) МИД России; под ред. А.Д. Воскресенского, М., Восток-Запад : АСТ, 2007.
80. Пшеворский А. Демократия и рынок. Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке. М, РОССПЭН, 1999.
81. Ролз Дж. Теория справедливости. М.: Издательство ЛКИ, 2009.
82. Ростоу Д.А. Переходы к демократии: попытка динамической модели // Полис. 1996. №5.
83. Рыклин М. Сексуальность и власть: Антирепрессивная гипотеза Мишеля Фуко // Логос. 1994. № 5.
84. Рыклин М. Сексуальность и власть: Антирепрессивная гипотеза Мишеля Фуко // Логос. 1994. № 5.
85. Сартори Дж. Вертикальная демократия // Полис. 1993. №2.
86. Соболева М. К концепции философии языка Юргена Хабермаса // Логос. 2002. № 2.
87. Современная западная теоретическая социология: Реф.сб.: Вып.1. Юрген Хабермас. 1992.
88. Современная западная теоретическая социология: Реф.сб.: Вып.1. Юрген Хабермас. 1992.
89. Современный социальный конфликт. Очерк политики свободы. М., 2002.
90. Сокулер З.А. Концепция «дисциплинарной власти» М. Фуко. СПб.: «РХГИ», 2001
91. Стронин А.И. Теория Личности. По материалам личности. М.: «Инфра-М», 1913.
92. Токвиль А. О демократии в Америке. М., Прогресс 1992.

93. Фарман И.П. Социально-культурные проекты Юргена Хабермаса / Рос. акад. наук. Ин-т философии. М.: ИФРАН, 1999.
94. Фливиберг Б. Хабермас и Фуко – теоретики гражданского общества // Социс. 2000. № 2.
95. Фливиберг Б. Хабермас и Фуко: мыслители для гражданского общества // Вопросы философии. 2002. № 2.
96. Фромм Э. Бегство от свободы. М.: «Астрель», 2011.
97. Фромм Э. Психоанализ и религия. М.: «Астрель», 2011.
98. Фромм Э. Психоанализ и этика. М.: «Астрель», 1998.
99. Фуко М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы. М.: Ad Marginem, 1999.
100. Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет». М.: «Касталь», 1996 г.
101. Фуко М. Археология знания. СПб.: «ИЦ «Гуманитарная Академия; Университетская книга (Серия «Au Pua. Французская коллекция)», 2004.
102. Фуко М. Безопасность, территория, население. Курс лекций, прочитанных в Колледже де Франс в 1977-1978 уч. году. СПб.: Наука, 2011.
103. Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет. М., Касталь 1996 г.
104. Фуко М. Забота о себе. История сексуальности». т.3. Киев, «Дух и Литера», 1998.
105. Фуко М. Интеллектуалы и власть: статьи и интервью, 1970-1984 В 3 ч.: Ч. 1, М.: Праксис, 2002.
106. Фуко М. Интеллектуалы и власть: статьи и интервью, 1970-1984: В 3 ч. Часть 2 , М.: Праксис, 2005.
107. Фуко М. Интеллектуалы и власть: статьи и интервью, 1970-1984: В 3 ч.: Ч. 3, М.: Праксис, 2006.
108. Фуко М. История безумия в классическую эпоху. СПб.:«Университетская книга», 1997.
109. Фуко М. Ненормальные: Курс лекций, прочитанных в Колледже де Франс в 1974-1975 учебном году. СПб.: «Наука», 2005 г.
110. Фуко М. Нужно защищать общество: Курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1975-1976 уч. году. СПб.: «Наука», 2005
111. Фуко М. Правительственность (идея государственного интереса и её генезис) // Логос. 2003. № 4/5.
112. Фуко М. Психиатрическая власть: Курс лекций, прочитанный в Коллеж де Франс в 1973-1974 уч. году», СПб.: Наука, 2007.
113. Фуко М. Психическая болезнь и личность. СПб.: ИЦ «Гуманитарная Академия», 2010.
114. Фуко М. Рождение биополитики. Курс лекций, прочитанных в Колледже де Франс в 1978-1979 уч. году. СПб.: Наука, 2010.
115. Фуко М. Рождение клиники. М., «Смысл», 1998
116. Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб.: «А-сad», 1994
117. Фуко М. Управление собой и другими. Курс лекций, прочитанных в Колледже де Франс в 1982-1983 уч. году. СПб., Наука, 2011.
118. Фурс В. Полемика Хабермаса и Фуко и идея критической социальной теории // Логос. 2002. № 2.
119. Хабермас Ю. Отношение между системой и жизненным миром в условиях позднего капитализма // Thesis. Т.1. №2.
120. Хабермас Ю. Будущее человеческой природы: На пути к либеральной евгенике? М.: «Весь Мир», 2002.
121. Хабермас Ю. Вовлечение другого: Очерки политической теории. М.: Наука, 2001
122. Хабермас Ю. Демократия. Разум. Нравственность. М.: Наука, 1992.

123. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. СПб.: Наука, 2000.
124. Хабермас Ю. Политические работы. М.: Праксис, 2005.
125. Хабермас Ю. Проблема легитимации позднего капитализма. М.: «Праксис», 2010.
126. Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне. М.: «Весь мир», 2003.
127. Хантингтон С. Будущее демократических перемен: от экспансии к консолидации // МЭиМО. 1995. №6.
128. Хантингтон С. Третья волна: Демократия на исходе века. М., РОССПЭН, 2003.
129. Хоркхаймер М., Адорно Т. Диалектика Просвещения. М.: «Медиум», 1997.
130. Чичерин Б.Н. Конституционный вопрос в России. СПб., 1906.
131. Чичерин Б.Н. Собственность и государство. СПб.: Изд-во Русской Христианской Гуманитарной Академии, 2005.
132. Шапиро И. Введение в типологию либерализма // Полис. 1994. №3.
133. Шапиро И. Демография и гражданское общество // Полис. 1992. №4.
134. Шапиро И. Переосмысливая теорию демократии в свете современной политики // Полис. 2001. №3,4.
135. Шапиро И. Переосмысливая теорию демократии в свете современной политики // Полис. 2001. №3,4.
136. Шмиттер Ф. Размышления о гражданском обществе и консолидации демократии // Полис. 1996. № 2.
137. Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия. М., Экономика, 1995.