



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

# М МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ

ОБРАЗОВАНИЯ

**Школьное и дошкольное образование: позиции семей учащихся государственных, муниципальных и частных учреждений в 2006–2011 гг.**

**Информационный бюллетень**

2012 • 9 [63]



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

# М ОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Школьное и дошкольное образование:  
позиции семей учащихся  
государственных, муниципальных и частных  
учреждений в 2006–2011 гг.**

**Информационный бюллетень**

2012 • **9** [63]

МОСКВА

**Редакционная коллегия:**

Л.М. Гохберг, Л.Д. Гудков, Н.В. Ковалева,  
Я.И. Кузьминов (главный редактор)

**Авторы:**

Я.М. Рощина, Т.Н. Филиппова

**Школьное и дошкольное образование: позиции семей учащихся государственных, муниципальных и частных учреждений в 2006–2011 гг.** Информационный бюллетень. М.: НИУ ВШЭ, 2012. — 60 стр.

В бюллетене представлены данные опросов родителей учеников школ и воспитанников дошкольных образовательных учреждений (ДОУ) в 2006–2011 гг. Исследование нацелено на получение информации относительно мотивов и стратегий семей в сфере выбора образовательного учреждения, оплаты образовательных услуг, планов продолжения обучения на следующем уровне. Описаны характеристики ДОУ, школ, а также самих семей учащихся. Акцент сделан на различиях между муниципальными и государственными учреждениями, с одной стороны, и частными, с другой.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	4
1. Выбор ДООУ и режима посещения .....	6
2. Расходы на содержание ребенка в ДООУ и образовательные услуги .....	9
3. Некоторые характеристики ДООУ, ухода за ребенком и накопления его социального капитала .....	14
4. Выбор будущей школы для ребенка .....	18
5. Характеристики семей воспитанников ДООУ.....	21
6. Выбор места учебы и поступление в школу: мнение родителей школьников .....	24
7. Дополнительные образовательные услуги школьникам.....	26
8. Некоторые характеристики школ и учебного процесса .....	35
9. Знания и навыки школьников .....	39
10. Образовательные планы школьников .....	45
11. Характеристики семей школьников.....	49
Заключение .....	53

## ВВЕДЕНИЕ

Образовательные стратегии учащихся находятся в фокусе внимания многочисленных как российских, так и зарубежных исследований, посвященных проблематике образования. Возросший спрос граждан на высшее образование породил ряд исследований в области неравенства доступа к этому уровню обучения. Результаты этих обследований повсеместно продемонстрировали интересный результат: неравенство доступности к образованию начинается еще в семьях самых маленьких детей и затем закрепляется и усиливается в школе и на более высоких уровнях образования.

В 2010 г. в России было 45,1 тыс. детских дошкольных учреждений (для сравнения: в 1990 г. — 87,9 тыс., в 1995 г. — 68,6 тыс.). При этом в 1995 г. в детских садах содержалось 5583,6 тыс. детей, а в 2010-м почти столько же — 5388,0 тыс., тогда как за 15 лет число самих учреждений сократилось примерно в 1,5 раза. Проблемы с устройством ребенка в ДООУ<sup>1</sup> отражает динамика показателя «Численность детей, приходящихся на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях, человек»: в 1990 г. он был равен 108, в 1995 г. — 83, а в 2010 г. — 107. По данным Росстата, на начало 2011 г. 2145 тыс. детей нуждались в устройстве в дошкольные образовательные учреждения<sup>2</sup>. Основной вид собственности в сфере дошкольного образования — это муниципальные (около 90% учреждений, около 88% численности детей) и государственные ДООУ (более 9% учреждений, около 11% детей). Частные детские сады составляют пока очень небольшой сектор дошкольного образования (всего около 0,9% численности учреждений и детей)<sup>3</sup>.

Сегодня в общеобразовательных школах обучаются 13 445,8 тыс. детей, из них 99,4% — в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях (без вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений). Таким образом, в частных школах в России пока обучаются всего 83,5 тыс. детей (данные на 2010/2011 учебный год)<sup>4</sup>. Однако численность детей в государственных и муниципальных школах остается примерно на одном уровне (а число учреждений даже сократилось на 4,8% и в 2011 г. составляло 46 459 школ), тогда как численность учащихся в негосударственных учреждениях растет (в 2011 г. прирост составил 13,6%, а число частных школ достигло 687).

Однако несмотря на малую долю частного сектора в сферах дошкольного и школьного образования, он, как правило, предоставляет услуги более высокого качества, что вносит свой вклад в проблему неравенства доступа к образованию.

Хотя потребителями образовательных услуг являются дети — дошкольники, учащиеся школ, студенты, — однако относительно двух первых категорий можно сказать, что основные решения на всех этапах образовательного цикла принимают родители, конечно, с учетом мнения и характеристик ребенка. Кроме этого, человеческий и культурный капитал родителей определяет направление и содержание получаемого ребенком образования, а также формирует те требования, которые предъявляют родители к различным уровням системы образования. В связи с этим для получения информации о мотивах выбора ДООУ или школы, образовательных траекториях, выборе различных образовательных услуг и стратегий их оплаты используются методики учета мнений родителей. На получение этих данных и нацелены опросы родителей учеников школ и воспитанников ДООУ, реализуемые НИУ ВШЭ с 2006 г. в рамках проекта по Мониторингу экономики образования.

<sup>1</sup> ДООУ — дошкольное образовательное учреждение.

<sup>2</sup> Данные Росстата. [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/obraz/d-obr1.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/obraz/d-obr1.htm)

<sup>3</sup> Образование в Российской Федерации. 2010. — М.: ВШЭ, 2010. — Стр. 216.

<sup>4</sup> Данные Росстата. [http://www.gks.ru/bgd/regl/b11\\_01/IssWWW.exe/Stg/d12/3-5.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_01/IssWWW.exe/Stg/d12/3-5.htm)

## **Задачи опроса родителей воспитанников ДДУ и школьников**

1. Инвестиции в образование детей: оплата обучения, оплата дополнительных услуг.
2. Стратегии родителей: причины выбора учебных заведений, стратегии продолжения образования.
3. Образовательные траектории, качество и доступность образования: социальный состав учащихся учебных заведений разного уровня и качества, оценки качества образования в учебных заведениях.
4. Семейный капитал родителей ребенка: финансовый, человеческий, социальный и культурный.

## **Структура опросного листа**

1. Причины выбора образовательного учреждения.
2. Успеваемость.
3. Расходы на образование по разным направлениям.
4. Цели получения образования.
5. Образовательные планы учащихся школ и воспитанников ДДУ.
6. Персональные характеристики (пол, возраст, образование и должность родителей, материальное положение семьи).

## **Характеристика выборки и методов сбора данных для опроса школьников и воспитанников ДДУ<sup>5</sup>**

Выборка для исследований в 2006–2011 гг. проектировалась как стратифицированная, где в качестве стратообразующих параметров использовались географическое расположение, тип населенного пункта, форма собственности, размер учреждения профессионального образования, профиль образовательного учреждения. Сбор данных осуществлялся посредством самозаполнения анкет родителями учащихся. Организация опроса предполагала достижение договоренности с руководителями учебных заведений, получение необходимой информации о структуре учебного заведения и численности учащихся. Далее анкеты раздавались родителям по выборке, соответствующей их структуре.

Опрос в школах проводился ежегодно в 2006–2011 гг., а в ДДУ – в 2007, 2010 и 2011 гг. В 2011 г. в окончательную выборку исследования были включены 81 школа и 76 детских садов. Всего было опрошено 2395 родителей школьников и 932 родителя воспитанников ДДУ. Для отслеживания динамики отдельных показателей мы преимущественно будем сравнивать данные 2011 г. с данными 2006 или 2007 г. для школ и с данными 2007 г. для ДДУ.

---

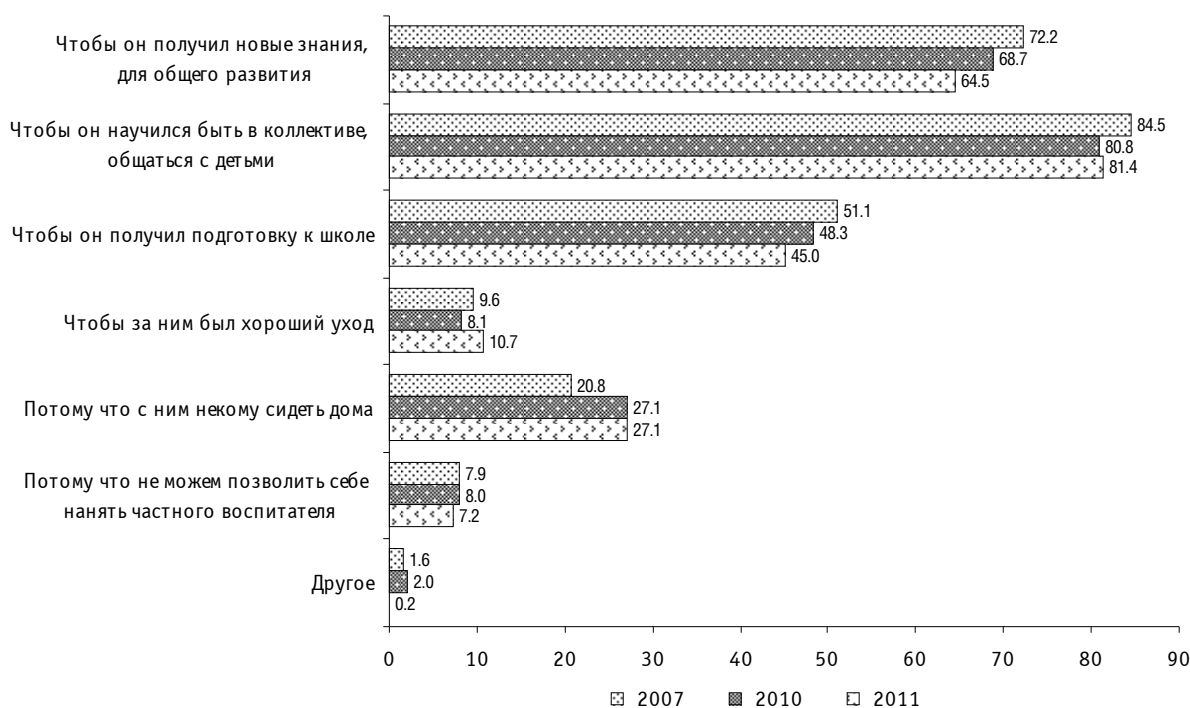
<sup>5</sup> Сбор данных по этому разделу Мониторинга экономики образования осуществляет Левада-Центр.

## 1. ВЫБОР ДОУ И РЕЖИМА ПОСЕЩЕНИЯ

Только 20% родителей в 2007 г. и 27% в 2011 г. отметили в качестве причины посещения ребенком ДОУ то, что с ним некому сидеть дома. Большинство же родителей, отдавших ребенка в детский сад, видят в этом решении возможность для социализации ребенка (81–84%) и способ получения новых знаний, то есть инвестиций в образование. Правда, важность этой причины упала с 72% в 2007 г. до 64,5% в 2011 г. Подготовку к школе родители считают также немаловажным фактором, хотя этот ответ в 2011 г. выбирали реже (45%), чем в 2007-м (51%). Примерно 8% родителей признали, что хотели бы видеть своего ребенка с частным воспитателем, но материальный фактор препятствует этому.

Различия между государственными/муниципальными и частными ДДУ в сфере причин посещения ребенком детского сада наблюдаются практически только в выборе факторов «отдали в детский сад, чтобы за ним был хороший уход»: в частных ДДУ эту причину отметили в 2011 г. 19,9% родителей, а в муниципальных — 9,2%. Напротив, причина «потому что не можем себе позволить частного воспитателя» реже выбирается в частных ДДУ (4,4% по сравнению с 7,7%).

**Рис. 1. Вопрос: «Почему Вы отдали ребенка в детский сад?»**  
(Ответы родителей воспитанников ДОУ, 2007, 2010 и 2011 гг., %)



За четыре года практически не изменились предпочтения родителей в их оценке важности для них разных характеристик ДОУ. Чаще всего отмечается такой критерий выбора детского сада родителями, как его близость к дому (его стали отмечать даже чаще: 42,7% в 2007 г. и 44,5% в 2011 г.). Частота выбора второй наиболее часто отмечаемой характеристики — наличия квалифицированных воспитателей — напротив, упала с 33,7 до 27,3%. Хороший уход за детьми — это третий по важности для родителей критерий (его

также стали отмечать реже: 30% в 2007 г. и 26,5% в 2011 г.). Несколько снизилась частота выбора и некоторых других характеристик ДООУ. Доступность оплаты за содержание ребенка считали важным 14,% в 2007 г. и 9,3% в 2011 г., а высокую репутацию — 14,9% в 2007 г. и 8,4% в 2011 г. (рис. 1).

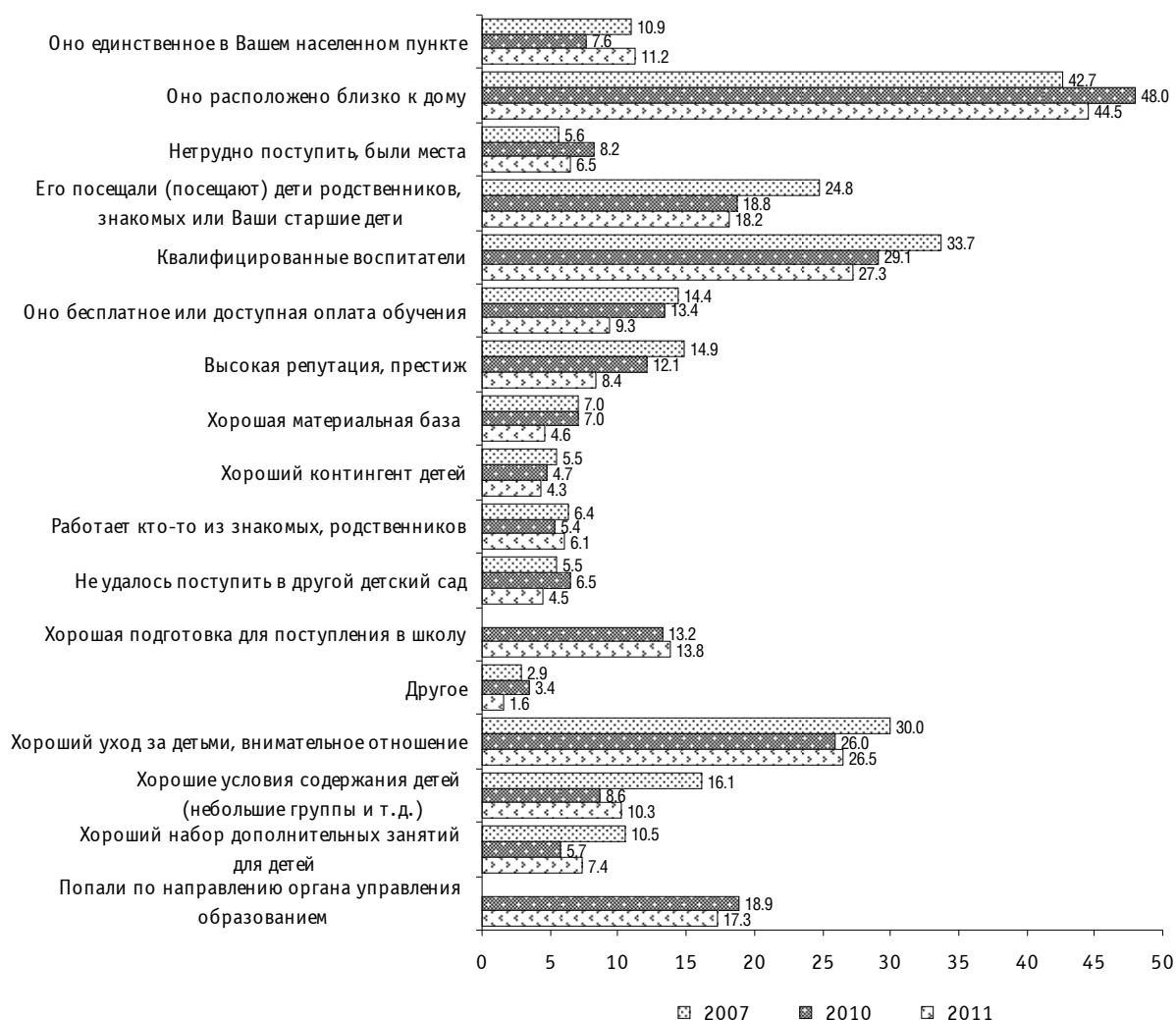
Существенная разница между критериями выбора частного и государственного (муниципального) детского сада (рис. 2). В последний тип ДДУ 20% детей попадают по направлению органа управления образованием. 48,7% выбирают учреждение, расположенное близко к дому; 24,7% отмечают важность квалифицированных воспитателей; 24,2% — хороший уход за детьми; 19,1% — известность ДДУ, так как его посещали дети знакомых или родственников.

В частных ДДУ на первые места выходят факторы наличия квалифицированных воспитателей (41,9%) и хорошего ухода за детьми (39,7%), а также хороших условий содержания детей, в том числе небольшие группы (36%). Гораздо менее важным является близость к дому (19,9%), этот фактор почти так же важен для родителей, как хорошая подготовка к школе (20,6%) и хороший набор дополнительных занятий (19,1%).

Практически все дети посещают ДООУ пять дней в неделю. Примерно половина из них — полный день (12 ч.), и столько же — сокращенный (8–10 ч.). Полный день больше распространен в частных ДООУ.

Такой режим устраивал 75% родителей в 2007 г. и 77,2% в 2011 г. Хотели бы немного раньше приводить или позже забирать ребенка 8–10%; пользоваться услугами группы «выходного дня» — 6–8%; менее 5% готовы приводить ребенка на несколько часов в день (рис. 3).

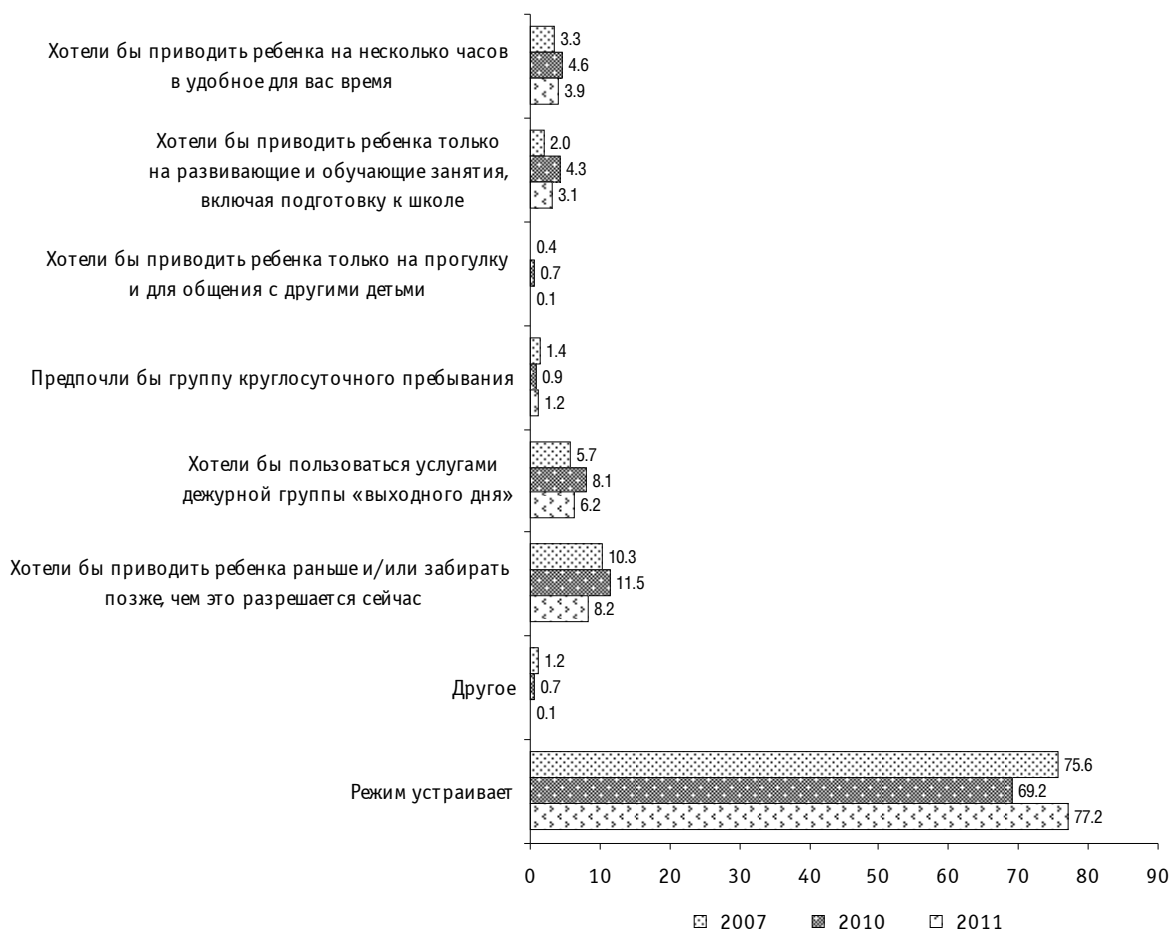
**Рис. 2. Структура мотивов выбора дошкольного учреждения**  
(Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2007, 2010 и 2011 гг., %)





**Рис. 3. Вопрос: «Какой режим посещения Вашим ребенком ДОУ Вы бы предпочли, если бы могли выбирать?»**

*(Ответы родителей воспитанников ДОУ, 2007, 2010 и 2011 гг., %)*



## 2. РАСХОДЫ НА СОДЕРЖАНИЕ РЕБЕНКА В ДООУ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ УСЛУГИ

Рост ежемесячной платы за содержание ребенка в ДООУ за 2010–2011 гг. наблюдался в государственных и муниципальных учреждениях (с 0,96 до 1,2 тыс. руб. в месяц), а в частных она сократилась с 12,8 до 11,9 тыс. руб.

Готовы ли родители больше платить за содержание и обучение ребенка в ДООУ при определенных условиях? На какую максимальную сумму они бы согласились в этом случае? Отвечая на эти вопросы в 2011 г., 16% родителей в государственных/муниципальных и 20,6% в частных ДООУ сказали, что не готовы платить больше ни при каких условиях. Однако платежеспособный спрос на улучшение качества образования и повышение оплаты предъявляет большинство родителей, хотя в частных ДООУ их доля меньше. В 2011 г. в частных ДООУ родители готовы больше платить за дошкольное образование: 13,9 тыс. руб. в месяц (в среднем), тогда как в остальных ДООУ эта сумма в среднем составляла 1,9 тыс. руб.

Какие условия выдвигают родители, готовые больше платить за содержание ребенка в детском саду? Наибольший интерес родители высказали к специализированным или дополнительным учебным программам: за это готовы платить 30% родителей в частных ДООУ, а в остальных – 43,5%. На втором месте по частоте выбора – улучшение материальной базы ДООУ (25% в частных учреждениях, 27% в остальных). Высокий спрос предъявляется к привлечению дополнительных специалистов (это отметили 28,5% родителей в государственных и 18% в частных ДООУ), а также на уменьшение численности групп (15,4% в частных, 24,4% в остальных ДООУ). Повышение квалификации преподавателей вызвало интерес только у 6% родителей, а улучшение питания – у 13,2% в частных детских садах и у 23% в остальных. Практически не важным для родителей оказались увеличение штата воспитателей (4–5%) и усиление охраны (7–8%).

Помимо обязательной программы, то есть воспитания и обучения детей, ДООУ нередко дают возможность пользоваться и дополнительными услугами (чаще всего занятия музыкой, иностранным языком, танцами и т.д.) или услугами специалистов (логопеда и т.д.). Согласно полученным данным, спрос на получение таких услуг непосредственно в детских садах значительно сократился: в 2007 г. такими услугами не пользовались только 13,6%, а в 2010 и 2011 гг. – 47% детей. Спрос упал почти в два раза по всем видам услуг: творческие занятия – с 47 до 28%, спортивные – с 38 до 15%, подготовка к школе – с 26 до 13%, иностранный язык – с 17 до 9,5%.

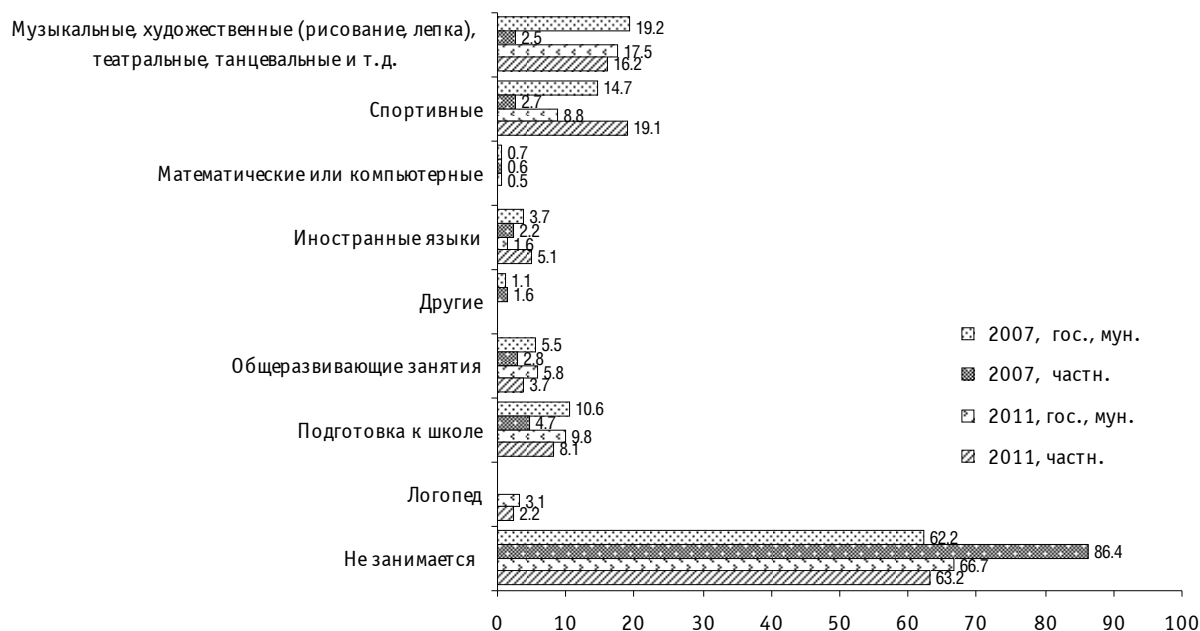
Возможно, некоторое объяснение этому можно дать, если обратить внимание на то, что стоимость дополнительных занятий сильно выросла: так, если в 2007 г. родители платили за дополнительную подготовку в государственных ДООУ около 320 руб., то в 2011 г. – 630 руб., а в частных ДООУ стоимость выросла с 1 тыс. руб. до 3 тыс. руб.

В 2007 г. около 40% воспитанников государственных и муниципальных ДООУ и 38% частных ДООУ посещали еще какие-либо кружки и секции вне детского сада. В 2011 г. эта доля сократилась до 33% и 37% соответственно.

Больше всего тех, кто посещает творческие занятия (17,5% среди воспитанников государственных ДООУ и 16,2% частных), спортивные (18,8% и 19,1% соответственно), подготовку к школе (9,8% и 8,1%). По сравнению с 2007 г. заметно выросла доля воспитанников частных ДООУ, которые стали посещать кружки, секции и курсы вне этих учреждений. Вероятно, это отражает выросший спрос на качество дошкольного образования со стороны наиболее обеспеченных родителей (которые составляют контингент частных ДООУ), когда даже более высокое качество образовательных услуг в частных ДООУ оказывается недостаточным.

Еще 10% детей из частных ДООУ и 15% остальных занимаются частным образом с педагогом: в основном это творческие (музыка, рисование и т.д.) и спортивные занятия (рис. 4).

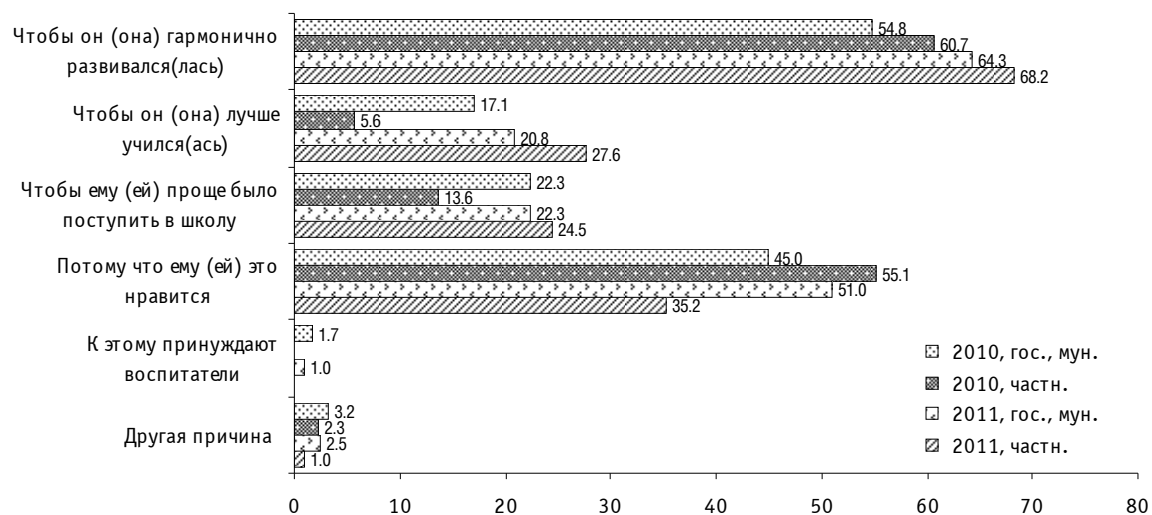
**Рис. 4. Вопрос: «Посещает ли Ваш ребенок в настоящее время, помимо занятий в данном детском саду, какие-то дополнительные занятия в детских учреждениях или частным образом с педагогом? Если да, то какие именно?»**  
(Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2007 и 2011 гг., %)



По оценкам родителей, основной причиной таких дополнительных занятий вне ДООУ является цель гармоничного развития ребенка (64,4%). Почти таким же важным является желание самого ребенка (то есть то, что занятия ему нравятся) — это отмечают 50,3% родителей. Чтобы ребенок благодаря таким занятиям лучше учился, хотят 22,6% родителей, а чтобы проще было поступить в школу — 23,5% (рис. 5).

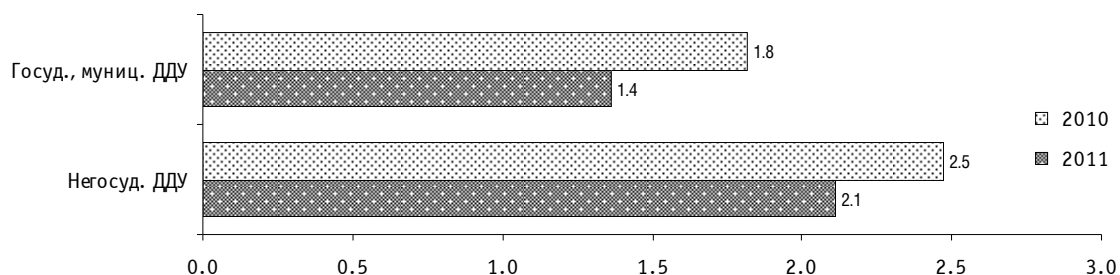
При этом в частных ДООУ чуть более важным считают гармоничное развитие (68,2% против 64,3% в остальных ДООУ), а также успехи в обучении (27,6% против 20,8%) и поступление в школу (24,5% против 22,3%), но меньше обращают внимание на то, что нравится ребенку (35,2%, против 51% в государственных/муниципальных ДООУ).

**Рис. 5. Вопрос: «Скажите, пожалуйста, если Ваш ребенок посещает какие-либо дополнительные занятия в детском саду или вне его, то по каким причинам?»**  
(Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2010 и 2011 гг., %)



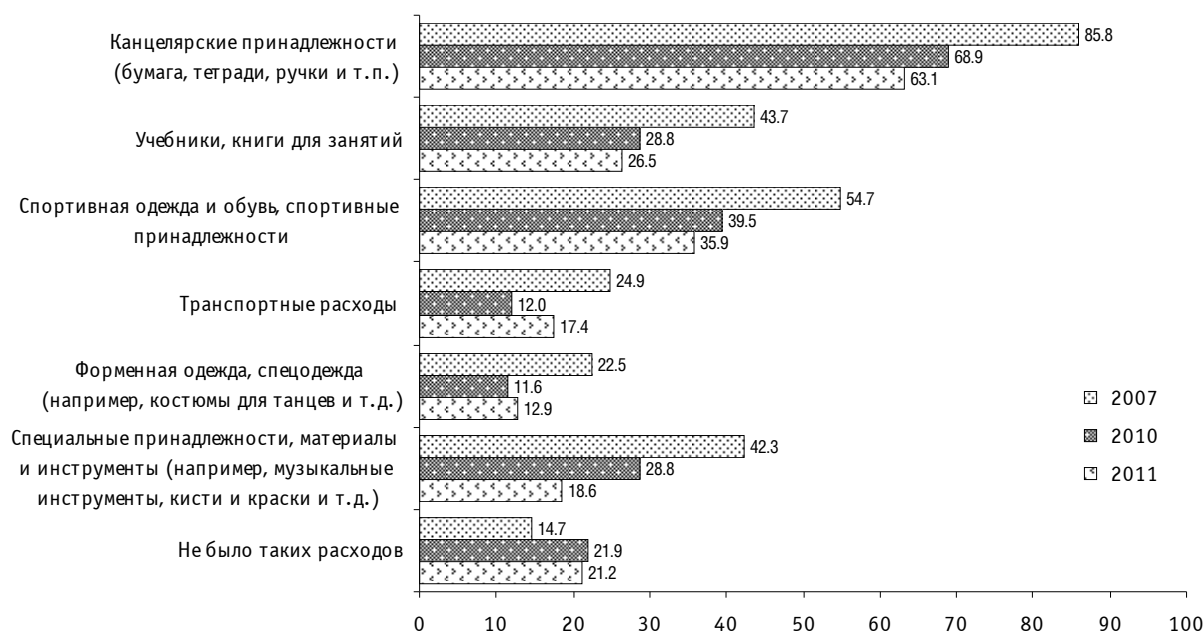
На оплату всех таких внесадовских занятий в кружках или с педагогом у родителей детей из частных ДООУ уходит 2,1 тыс. руб. в месяц, а из остальных — 1,4 тыс. руб. в месяц (рис. 6).

**Рис. 6. Вопрос: «Сколько Вы платите за эти занятия вне детского сада в месяц?»**  
(Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2010 и 2011 гг., тыс. руб.)



Семьи воспитанников не только платят за содержание ребенка в ДООУ и его занятия, но и покупают сопутствующие предметы и услуги (рис. 7). Доля семей, которые не имели этих расходов, была равна 15% в 2007 г. и 21,2% в 2011 г. Почти все семьи покупали канцелярские товары (85% в 2007 г. и 63,1% в 2011 г.); многие — спортивную одежду, обувь и спортивные принадлежности (55% и 36% соответственно). Однако по ряду видов затрат произошло снижение доли тех семей, которые их делали: так, по покупке учебников и пособий сокращение за 2007—2011 гг. составило с 44 до 26,5%, формы — с 22 до 12,9%, специальных принадлежностей — с 42 до 18,6%. В частных и государственных/муниципальных ДООУ доля семей, имеющих затраты только на спортивную одежду и обувь, а также на форменную одежду практически одинакова. Но в частных садах выше доля семей, вообще не имевшая таких расходов (36,8% против 18,6%), а также тратившая деньги на транспорт (27,2% против 13,1%). Это связано с тем, что при выборе частного детского сада родители мало ориентируются на его близость к дому. В то же время среди родителей воспитанников государственных/муниципальных учреждений выше доля тех, кто покупает канцелярские принадлежности (69% против 28,7%), учебники и книги (27,5% против 20,6%), специальные принадлежности и инструменты (20,1% против 9,6%).

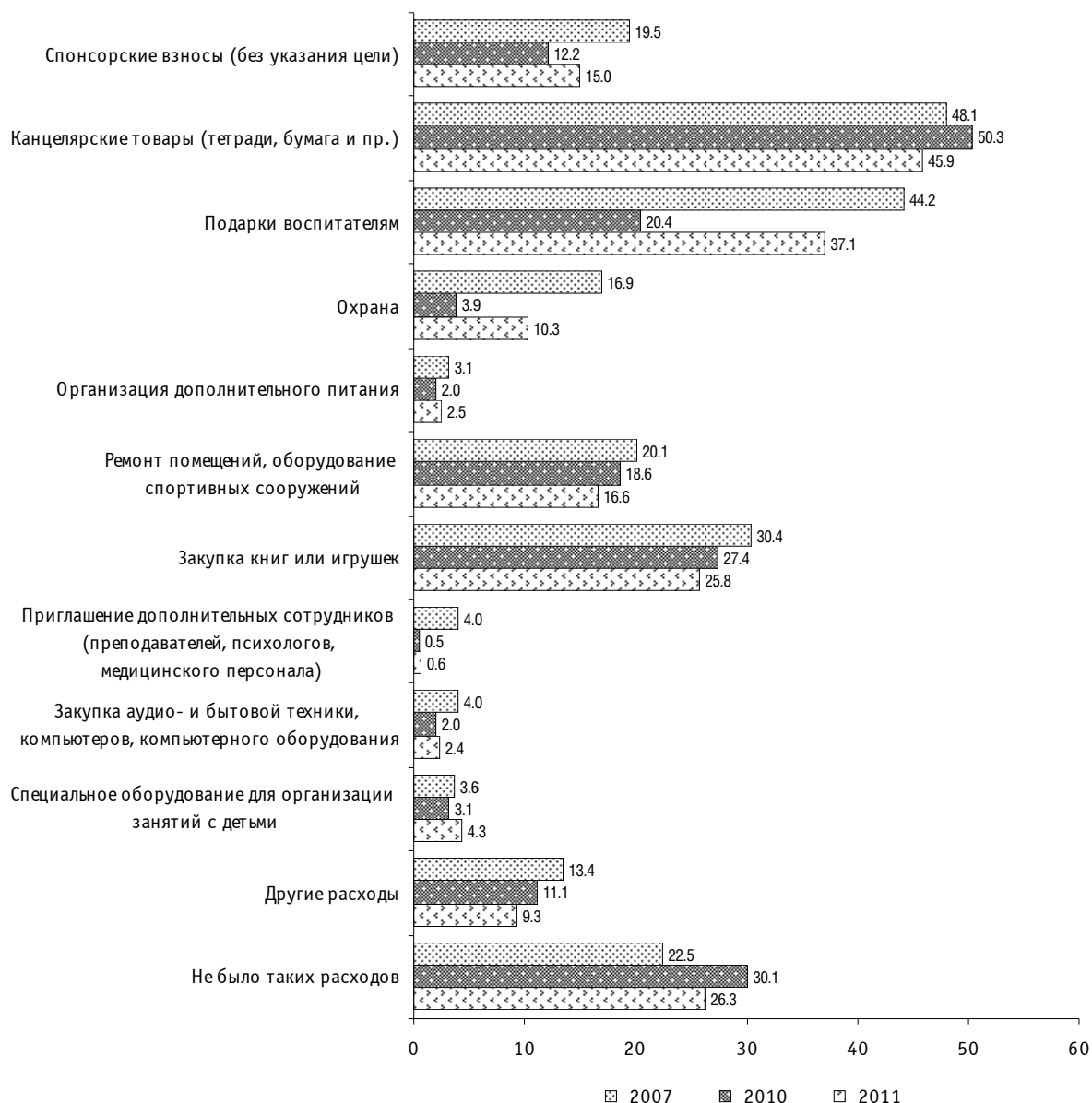
**Рис. 7. Вопрос: «Многие формы занятий с детьми как в детском саду, так и в других местах требуют дополнительных затрат. Вспомните, пожалуйста, на какие из следующих статей, связанных с занятиями Вашего ребенка, Ваша семья тратила деньги в этом учебном году?»**  
(Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2007, 2010 и 2011 гг., %)



В частных ДООУ в 2011 г. только за август и сентябрь средняя семья потратила на эти цели больше 4,9 тыс. руб., а в муниципальных — почти 2 тыс. руб. В 2010 г. соответствующие цифры составляли 2,1 тыс. руб. и 1,7 тыс. руб.

Довольно большая доля домохозяйств тратит деньги на так называемые нужды детского сада, что часто тоже является замаскированной формой оплаты обучения (рис. 8). Не имели таких расходов в 2007 г. 22% семей, в 2010-м их стало ощутимо больше — почти 30%, а в 2011 г. — опять сократилось до 26,3%. Однако эти различия могут быть связаны с разным временем опроса в 2007, 2010 и 2011 гг.

**Рис. 8. Вопрос: «Были ли у Вас, Вашей семьи в этом учебном году расходы в денежной или натуральной форме на следующие нужды детского сада, в который ходит Ваш ребенок?»**  
(Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2007, 2010 и 2011 гг., %)

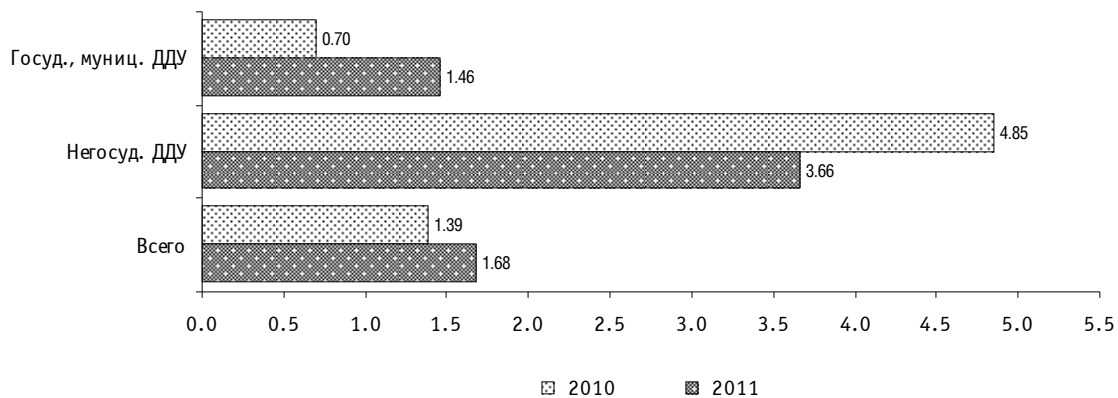


Больше всего семей оплачивают канцелярские товары для сада (около половины), покупают книги или игрушки (25–30%). В 2007 г. оказалась ниже доля семей, делающих подарки преподавателям (37% по сравнению с 44% в 2007 г. и 20,4% в 2010 г.), оплачивающих охрану (10% по сравнению с 17%), ремонт (16,6% вместо 20%), делающих спонсорские взносы (15% против 19,5%). Однако повторим, нельзя делать выводы о регрессивной динамике

доли семей с такими расходами, так как в 2010 г. опрос проводился в начале, в 2011 г. — в середине, а в 2007 г. — в конце учебного года.

Средняя сумма расходов в августе-сентябре на нужды учебного заведения составила в 2011 г. в негосударственном ДДУ 3,66 тыс. руб. (в 2010 г. — 4,85 тыс. руб.), а в государственном/муниципальном — 1,46 тыс. руб. (в 2010 г. — 0,7 тыс. руб.) (рис. 9).

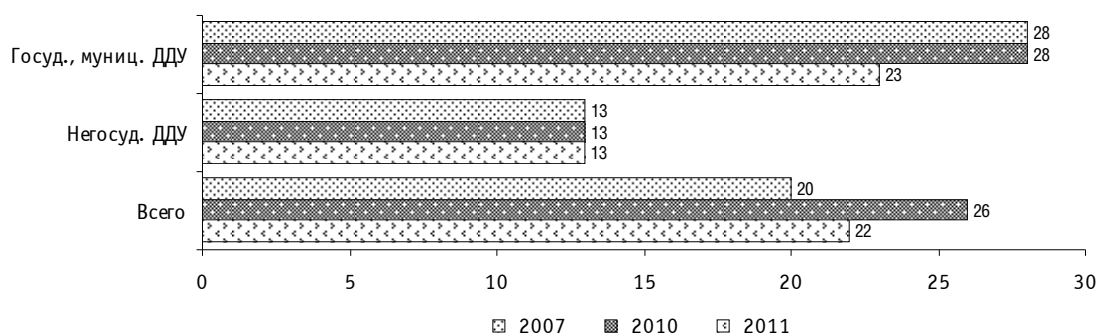
**Рис. 9. Вопрос: «Сколько Вы потратили на нужды детского сада в августе-сентябре этого учебного года?»**  
(Ответы родителей воспитанников ДДУ, 2010 и 2011 гг., тыс. руб.)



### 3. НЕКОТОРЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ДООУ, УХОДА ЗА РЕБЕНКОМ И НАКОПЛЕНИЯ ЕГО СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА

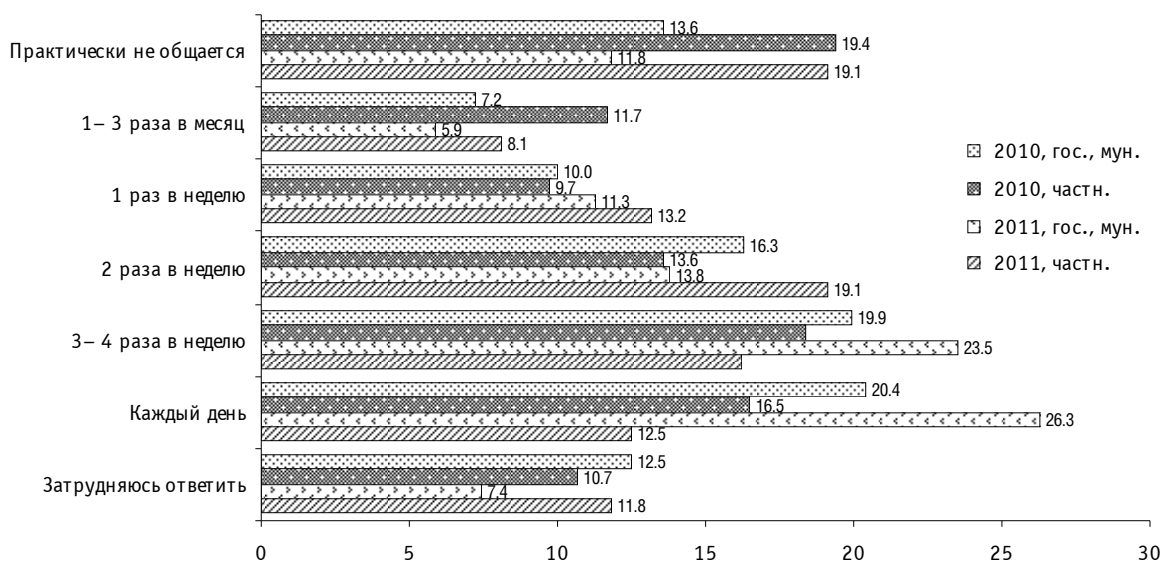
С 2007 по 2010 г. довольно сильно вырос размер средней группы в детском саду: с 20 до 26 человек, а в 2011-м опять сократился до 22 ребят (рис. 10). Вероятно, это объясняется высоким спросом на места в ДООУ и желанием руководителей увеличить количество воспитанников за счет больших групп, что должно приводить к ухудшению качества содержания ребенка. В частных ДООУ группы в два раза меньше, чем в государственных: всего 13 человек по сравнению с 28.

Рис. 10. Вопрос: «Сколько человек в группе детского сада?»  
(Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2007, 2010 и 2011 гг., чел.)



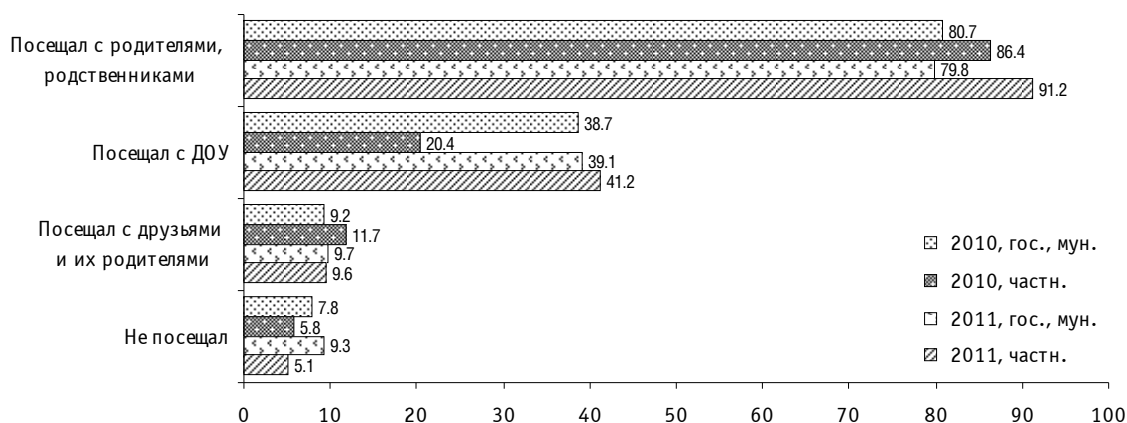
Общение детей между собой вне детского сада очень важно для социализации и накопления социального капитала ребенка. Данные показали, что 15% детей практически не общаются со своими друзьями вне ДООУ. Больше эта доля у воспитанников частных детских садов – 19% (рис. 11).

Рис. 11. Вопрос: «Как часто Ваш ребенок лично общается со сверстниками вне детского сада?»  
(Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2010 и 2011 гг., %)



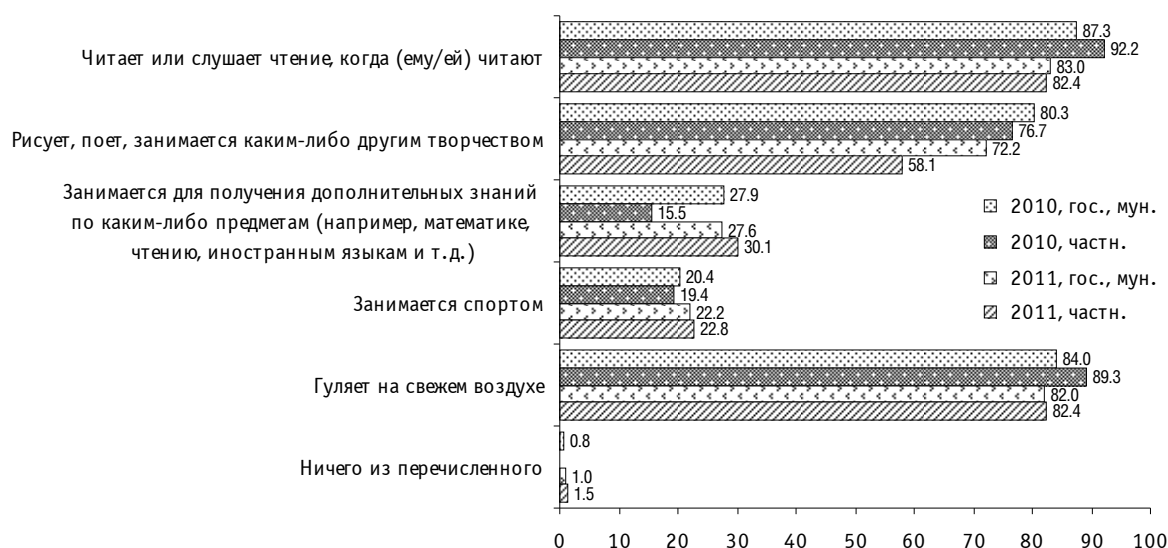
Другой вид социального капитала ребенка — общение с родителями. Конечно, он видится с ними регулярно дома, но важно, чтобы родители передавали ребенку и культурный капитал, чему способствуют, в частности, совместные посещения культурных мероприятий (рис. 12). В течение года 80% детей совершают такие походы с родителями, еще 36% — организованные детским садом, а небольшая часть (10%) — также с друзьями и их родителями. Мероприятия такого рода реже всего устраивались в 2010 г. частными учреждениями, но в 2011 г. они даже обогнали государственные/муниципальные.

**Рис. 12. Вопрос: «Посещал ли Ваш ребенок в течение последних 12 месяцев театры, музеи, выставки, зоопарк, цирк и другие культурно-зрелищные мероприятия, был ли на экскурсиях и т.п.?»**  
(Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2010 и 2011 гг., %)



Большинство родителей много занимаются дома со своими детьми. Чаще всего это чтение (читают своим детям почти 90% родителей). Приблизительно 80% также занимаются с детьми творчеством, и больше 80% — гуляют. Можно сказать, что это необходимый минимум занятий с ребенком, обязательный для каждой семьи (рис. 13).

**Рис. 13. Вопрос: «Какими из следующих видов деятельности Ваш ребенок занимается вместе с родителями (родственниками) и/или под их руководством?»**  
(Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2010 и 2011 гг., %)



Гораздо меньшая доля родителей учит свое чадо каким-либо специальным знаниям или навыкам — 26%. Доля родителей, посвящающих этому свое время, выросла среди воспитанников частных ДООУ с 15 до 30% с 2010 по 2011 гг. и не изменилась в остальных дет-

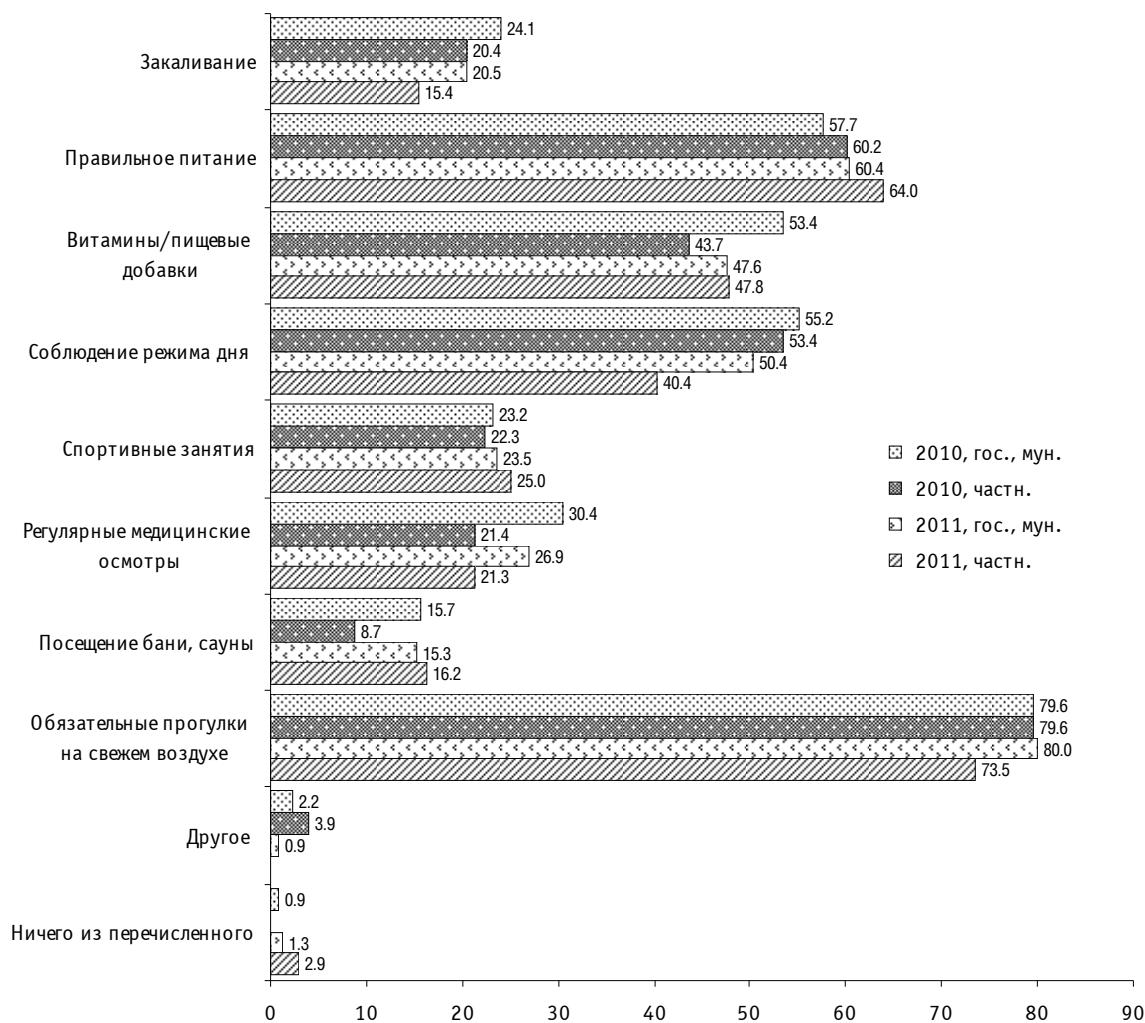


ских садах. Зато в частных учреждениях родители стали меньше заниматься с детьми творческими занятиями (58% вместо 76%).

В 94% семей ребенка забирает из сада и проводит с ним время кто-то из родителей, еще в 47% им в этом помогает бабушка или дедушка, а в 15% — старшие братья или сестры ребенка. Эти доли практически не различаются в зависимости от формы собственности детского сада и не изменились в 2011 г. по сравнению с 2010 г.

За последние 10 лет в России существенно снизился уровень здоровья детей. В то же время растет интерес родителей к укреплению здоровья ребенка, а не его лечению. Подавляющее большинство родителей отметили, что их ребенок регулярно гуляет на свежем воздухе. Следит за правильным питанием, режимом дня, использует витамины примерно каждая вторая семья. Около четверти родителей отметили, что их ребенок занимается спортом, посещает врача с профилактической целью. Различия в долях этих практик между частными и государственными ДОО были в 2010 г. незначительны. Однако в 2011 г. родители детей из частных ДОО стали меньше внимания уделять соблюдению режима дня и закаливанию, а также прогулкам на свежем воздухе, хотя несколько большее — правильному питанию. Родители в государственных учреждениях также стали менее ответственно относиться к этим факторам, а кроме того — к приему витаминов (рис. 14).

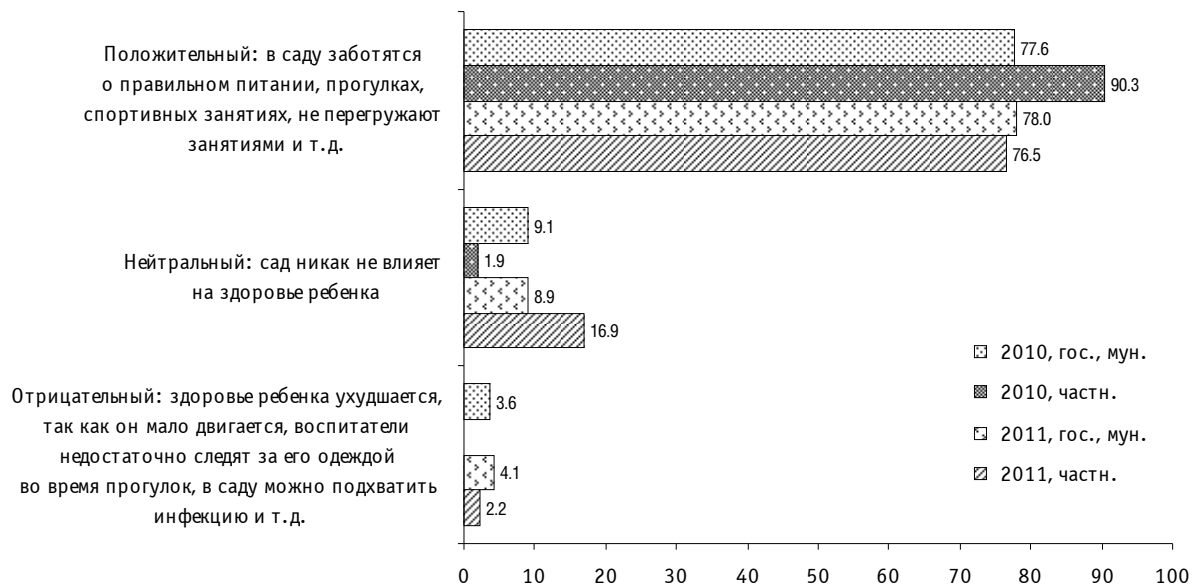
**Рис. 14. Вопрос: «Какие меры принимает Ваша семья, чтобы укрепить здоровье ребенка и предупредить возможные заболевания?»**  
(Ответы родителей воспитанников ДОО, 2010 и 2011гг., %)



Большинство родителей (около 78%) также очень положительно оценивает вклад ДОО в сохранение и укрепление здоровья ребенка, так как там заботятся о правильном питании, прогулках, спортивных занятиях, не перегружают ребенка. В частных ДОО эта доля

в 2010 г. была еще выше. Однако около 3% находят влияние детского сада отрицательным, около 8% — нейтральным, примерно 9% затрудняются ответить на этот вопрос. В 2011 г. выше была доля родителей из частных ДОО, оценивающих вклад детского сада как нейтральный — 16,9% (рис. 15).

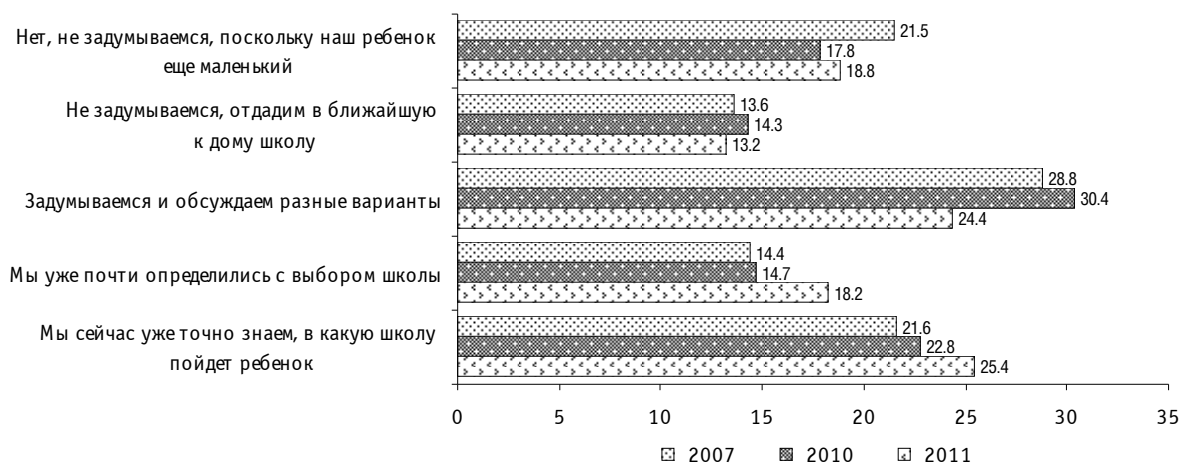
**Рис. 15. Вопрос: «Как Вы считаете, какой вклад вносит детский сад в сохранение/укрепление здоровья Вашего ребенка?»**  
(Ответы родителей воспитанников ДОО, 2010 и 2011 гг., %)



## 4. ВЫБОР БУДУЩЕЙ ШКОЛЫ ДЛЯ РЕБЕНКА

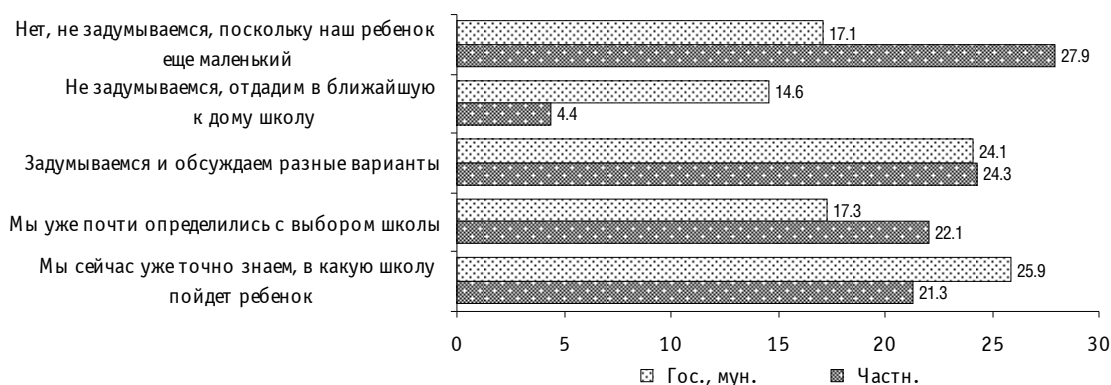
Хотя почти пятая часть родителей пока не задумывается о проблеме выбора школы для ребенка, так как он еще маленький, однако более четверти — обсуждают варианты, 14% в 2007 г. и 18% в 2011 г. почти определились с выбором школы, а 22% в 2007 г. и 25,4% в 2011 г. уже точно знали, в какую школу пойдет ребенок. Конечно, степень определенности увеличивается с возрастом ребенка. Однако около 13–14% семей просто ориентируются на ближайшую школу, не думая о необходимости предпринимать какие-то усилия по сбору информации, подготовке ребенка к школе и, возможно, отбору туда. В то же время за 4 года, очевидно, выросла озабоченность родителей выбором школы (рис. 16).

**Рис. 16. Вопрос: «Задумываетесь ли Вы сейчас о том, в какую школу отдадите своего ребенка?»**  
(Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2007, 2010 и 2011 гг., %)



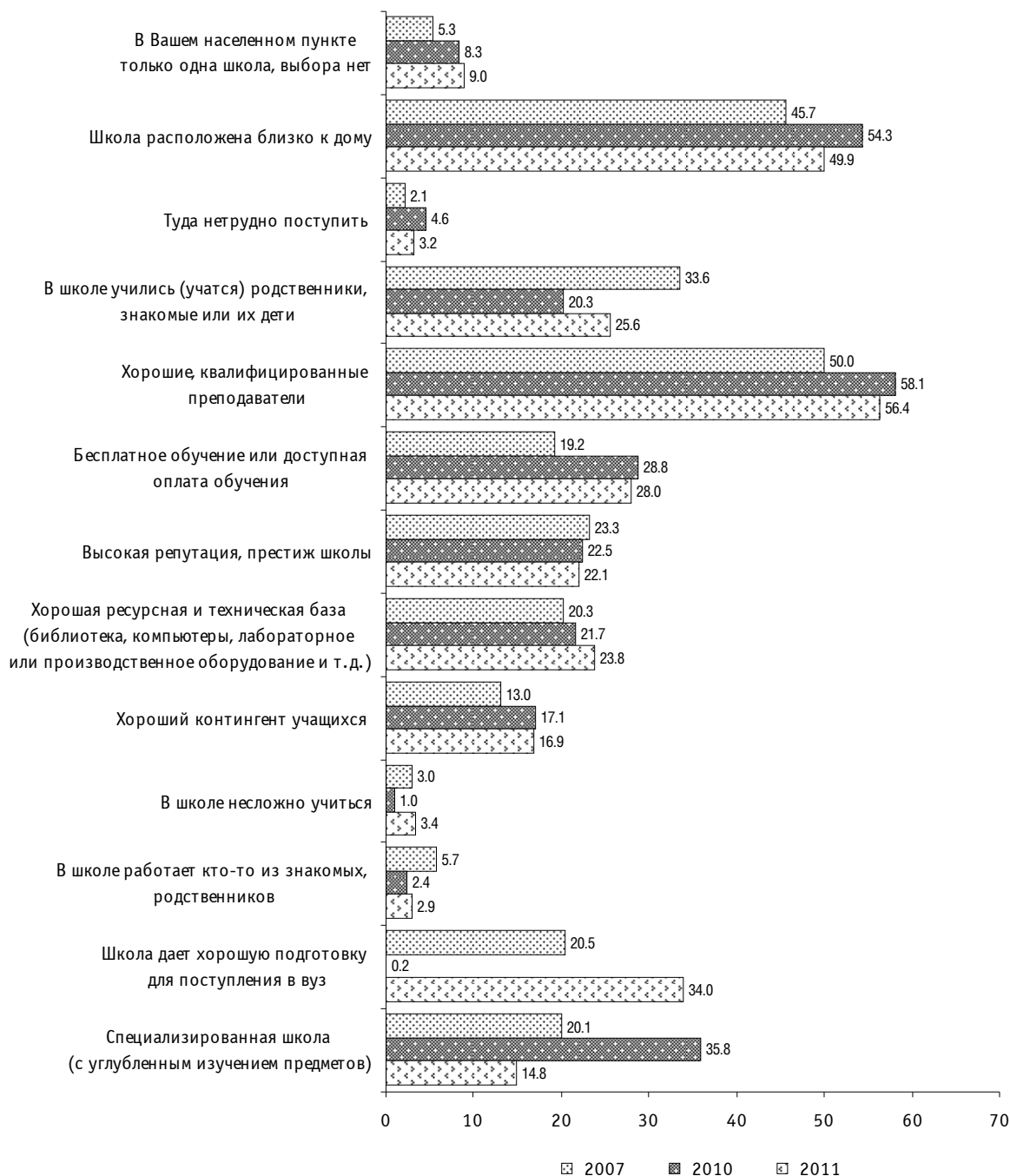
В то же время очевидны различия образовательных стратегий родителей из учреждений с разной формой собственности. Если родители из частных ДООУ реже думают о будущей школе, так как ребенок еще маленький, в то же время они практически не ориентируются на ближайшую школу. Среди них также выше доля тех, кто уже почти определился с выбором (рис. 17).

**Рис. 17. Вопрос: «Задумываетесь ли Вы сейчас о том, в какую школу отдадите своего ребенка?»**  
(Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2011 г., %)



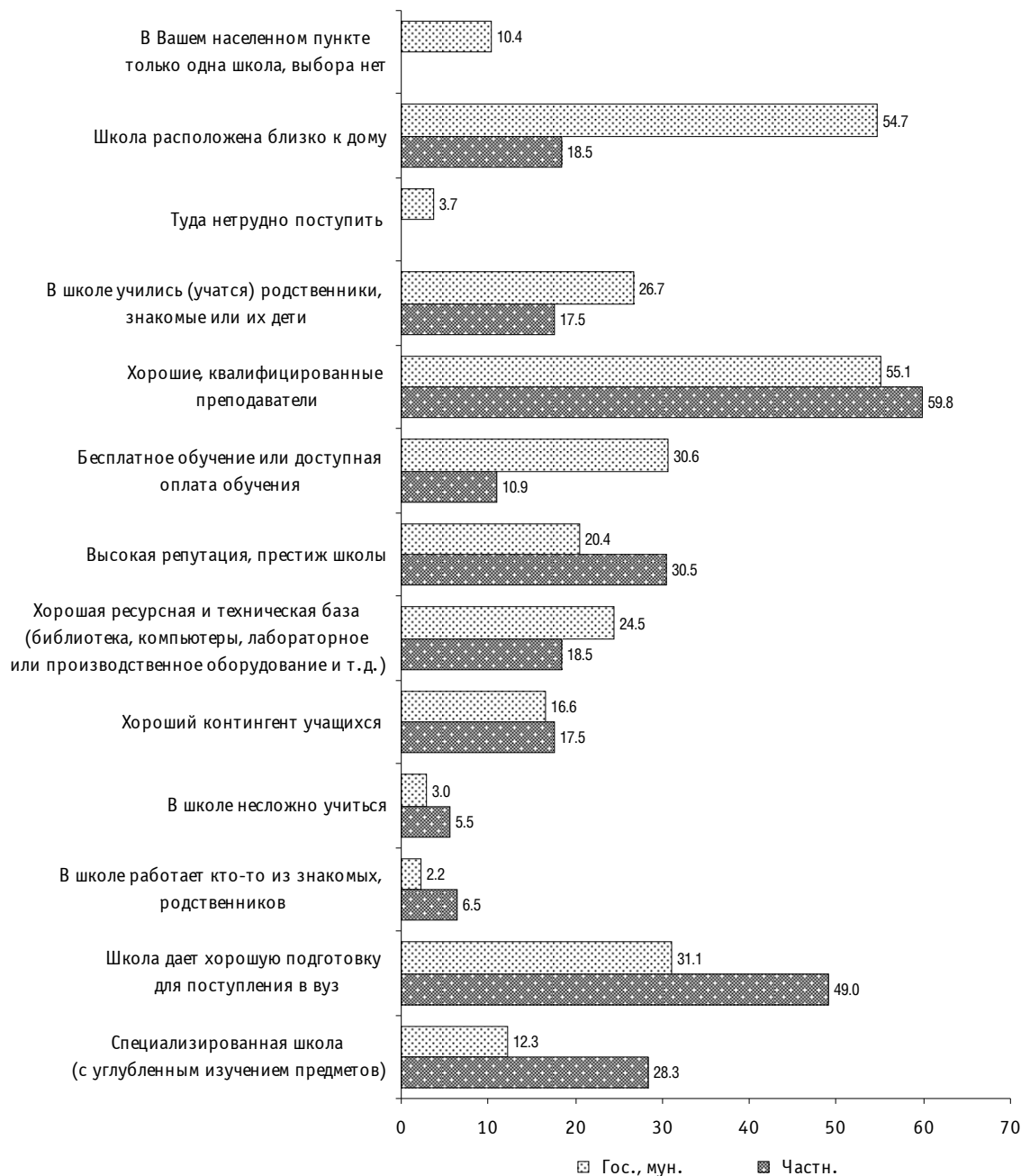
Структура мотивов выбора будущей школы близка к структуре мотивов родителей уже состоявшихся школьников. В целом с 2007 по 2011 г. мотивированность родителей выросла, однако выросла и доля тех, кто ориентируется на школу, расположенную близко от дома (с 45 до 49,9%). Но все же более важным представляется квалификация учителей (с 50 до 56,4%). С 20 до 36% к 2010 г. выросла и доля тех, кто предпочтет отдать ребенка в специализированную школу, а в 2011 г. эта доля снизилась до 14,8%. Менее важные характеристики (их отмечают около 20% родителей) — репутация школы и ресурсная база. Надо отметить, что выросла и ориентация на доступность оплаты или просто бесплатное обучение — с 19 до 28%. Вероятно, это связано с некоторой тенденцией снижения расходов семей на образование, что мы видели на примере дополнительных занятий (рис. 18).

**Рис. 18. Мотивы выбора школы, где будет учиться ребенок**  
(Ответы родителей воспитанников ДОО, 2007, 2010 и 2011 гг., %)



Но особенно заметны различия между образовательными стратегиями родителей из частных и прочих ДООУ. Первые гораздо сильнее ориентированы на хороших преподавателей (59,8%), репутацию и престиж школы (30,5%), хорошую подготовку для поступления в вуз (49%), специализацию школы (28,3%). Вторые — на близость к дому (54,7%), известность, так как там учились дети знакомых (26,7%), доступность оплаты или бесплатное обучение (30%), 10% также отмечают, что в их населенном пункте только одна школа (рис. 19).

**Рис. 19. Мотивы выбора школы, где будет учиться ребенок**  
(Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2011 г., %)

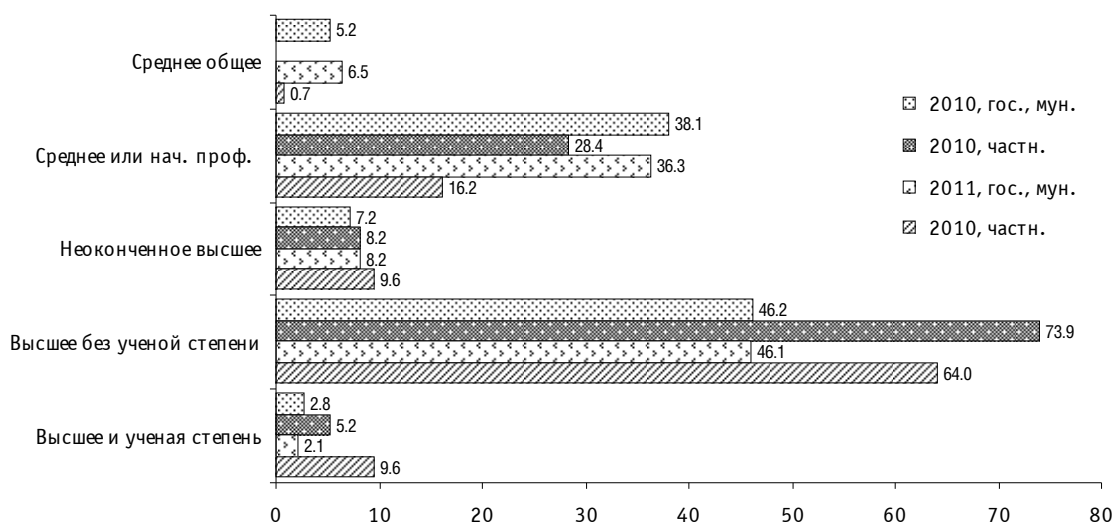


## 5. ХАРАКТЕРИСТИКИ СЕМЕЙ ВОСПИТАННИКОВ ДОО

В 2007 г. у 62,2% детей мать имела высшее или незаконченное высшее образование, в 2011 г. — у 60,3%. Несколько выросла доля матерей со средним или начальным профессиональным образованием, но в целом образовательный уровень родителей остается достаточно стабильным (рис. 20).

Довольно большая разница в уровне образования родителей наблюдается между частными и государственными/муниципальными ДОО. Так, в первых имели высшее образование 79% матерей в 2010 г. и 74% в 2011 г., а во вторых — около 48–49%. Напротив, доля матерей со средним образованием в частных ДОО была ниже в 2010 г. — 28,4%, и упала до 16,2%; в остальных детских садах она составляла 38% и 36% соответственно. В них же 5–6% матерей не имеют профессионального образования (только общее среднее), тогда как в негосударственных ДОО такой уровень образования практически не представлен.

Рис. 20. Образование матерей воспитанников из ДОО с разной формой собственности (Ответы родителей воспитанников ДОО, 2010 и 2011 гг., %)

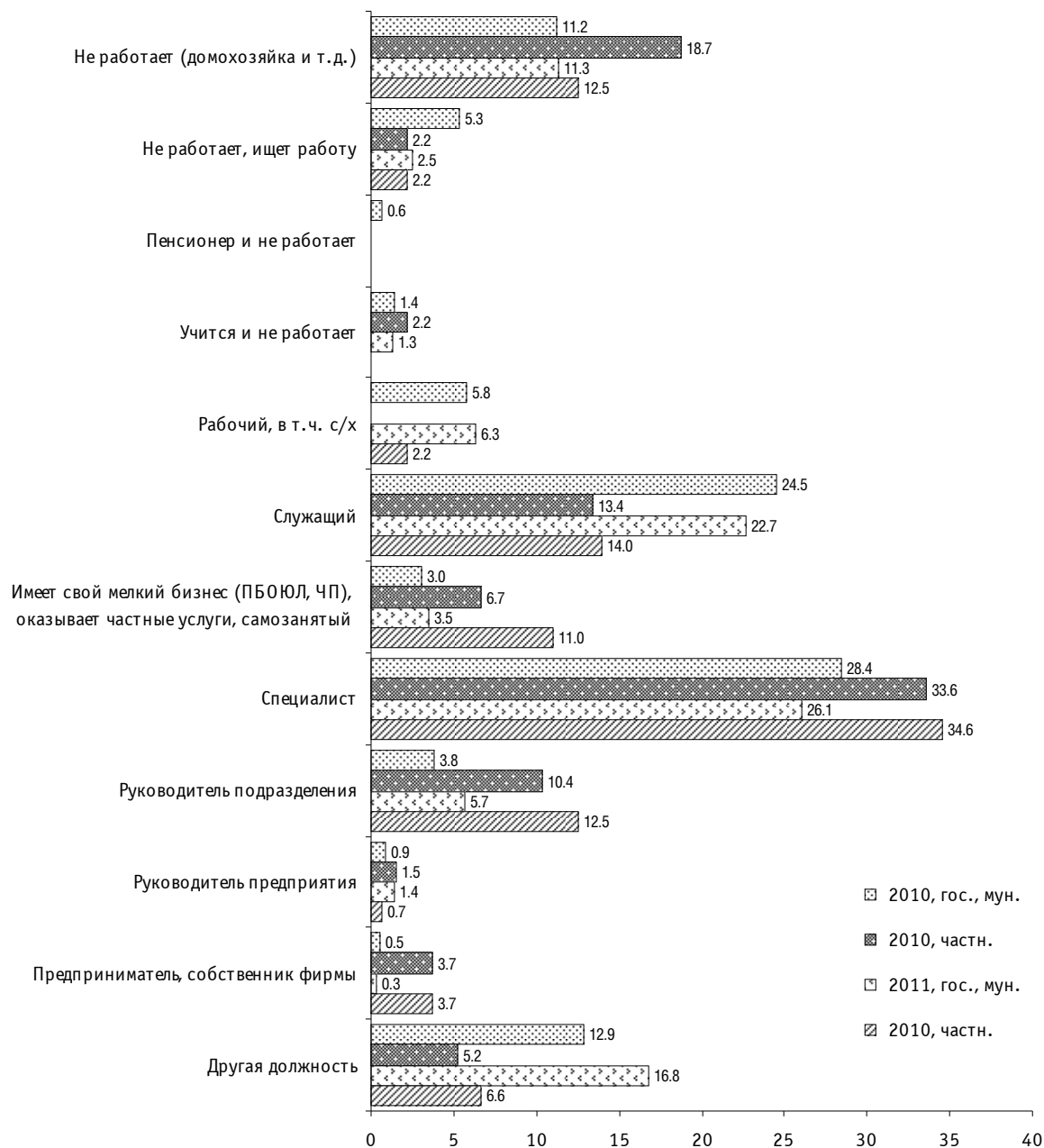


Доля детсадовцев из неполных семей (без отца) снизилась: с 8,2% в 2007 г. до 7,1% в 2010 г., но в 2011 г. этот показатель достиг 13%, в том числе 10% — в частных ДОО и 15% — в остальных. Как правило, дети из неблагополучных семей (неполных, с низкими доходами, низким образованием родителей) имеют существенно худшие образовательные возможности, что проявляется еще на уровне детского сада. В этих семьях нередко дети получают и дома меньше знаний, реже посещают дополнительные занятия, хуже готовы к школе.

Родители воспитанников частных ДОО обладают более высоким человеческим капиталом, как мы видели на примере образования матерей. Это отражается на их занятости и, конечно, доходах. Так, в 2010 г. 16% матерей детей из частных ДОО не работали (против 11,2% в остальных ДОО), хотя в 2011 г. их доля также снизилась до 12,5%. Но среди матерей воспитанников частных ДОО, как в 2010 г., так и в 2011 г., было больше специалистов с высшим образованием (33–35%), руководителей подразделения (10–12%), предпринимателей (4%), мелких предпринимателей или самозанятых (6,7% — в 2010 г. и 11% — в 2011 г.). В остальных ДОО, напротив, среди матерей больше служащих (23–25%) и рабочих (около 6%) (рис. 21).

Таким образом, становится очевидно, что родители с большим человеческим капиталом стремятся отдать ребенка в частный детский сад, где есть возможность получить и более хороший уход за детьми, и лучший набор занятий. Таким образом, человеческий и финансовый капитал семьи преобразовывается в человеческий капитал ребенка, что создает, с одной стороны, задел для школы, а с другой – увеличивает неравенство в знаниях детей начиная с дошкольного возраста.

**Рис. 21. Занятость матерей воспитанников из ДОО с разной формой собственности**  
(Ответы родителей воспитанников ДОО, 2010 и 2011 гг., %)



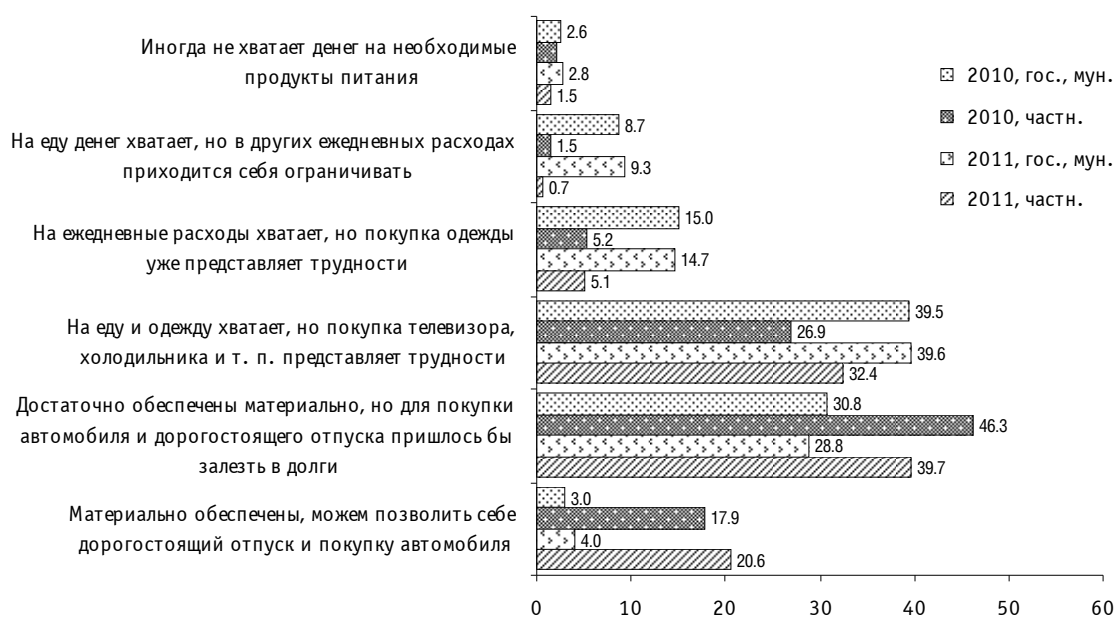
С 2007 по 2011 г. наблюдалось некоторое ухудшение материального благосостояния семей: упала доля детей из семей со средней и высокой материальной обеспеченностью, под которыми здесь понимаются те, кто дал самооценку «достаточно обеспечены материально, но для покупки автомобиля или дорогостоящего отпуска пришлось бы залезть в долги» и «достаточно обеспечены материально, можем себе позволить покупку автомобиля или дорогостоящий отпуск».

Доля семей, считающих себя достаточно материально обеспеченными (однако как имеющими возможность купить автомобиль, так и не имеющими такой возможности), упала с 41,2 до 37,1%; вероятно, это следствие финансового кризиса и снижения доходов.

Как и следовало ожидать, семьи воспитанников из частных и остальных ДООУ сильно дифференцированы по уровню материальной обеспеченности. Так, в частных ДООУ в 2011 г. 20,6% родителей считали себя материально обеспеченными, т.е. имеющими возможность купить автомобиль и позволить себе дорогостоящий отпуск; еще 39,7% также достаточно высоко оценивали свое материальное положение, хотя и не имели возможности купить автомобиль. В то же время среди семей воспитанников государственных и муниципальных ДООУ в 2011 г. только 33% считали свое положение хорошим; 39,6% отметили, что уже покупка товаров длительного пользования для них представляет трудности, а 15% — что даже одежду им бывает затруднительно приобрести. Правда, и среди семей детей из частных ДООУ 32,4% полагали, что им сложно купить телевизор и другие бытовые приборы. Тем не менее они готовы платить за частный детский сад (рис. 22).

В 2011 г. среднемесячный душевой доход в семьях детей из частных детских садов были ниже 10 тыс. рублей только у 10%, тогда как в остальных ДООУ — в 45%. Напротив, высокий душевой доход (более 20 тыс. рублей в месяц) отметили 33,8% родителей из частных ДООУ и только 16,6% — из остальных.

**Рис. 22. Самооценка материального положения семьи родителей детей из ДООУ с разной формой собственности**  
(Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2010 и 2011 гг., %)



Выросла доля семей, имеющих компьютер — с 63,4% в 2007 г. до 88,5% в 2011 г. (при этом в 96% семей из частных ДООУ и в 85% — из остальных). Уменьшилась доля семей, в которых библиотека составляет более 500 томов: с 16,5 до 5,3%. Мы полагаем, что это может быть связано с распространением информационных технологий и электронных книг, а также с переходом от традиционного чтения к более современным источникам информации. Тем не менее большая библиотека (более 500 книг) есть в 8,8% семей из частных ДООУ и в 4,7% — из других ДООУ, хотя большая библиотека во все меньшей степени становится индикатором культурного капитала семьи.



## 6. ВЫБОР МЕСТА УЧЕБЫ И ПОСТУПЛЕНИЕ В ШКОЛУ: МНЕНИЕ РОДИТЕЛЕЙ ШКОЛЬНИКОВ

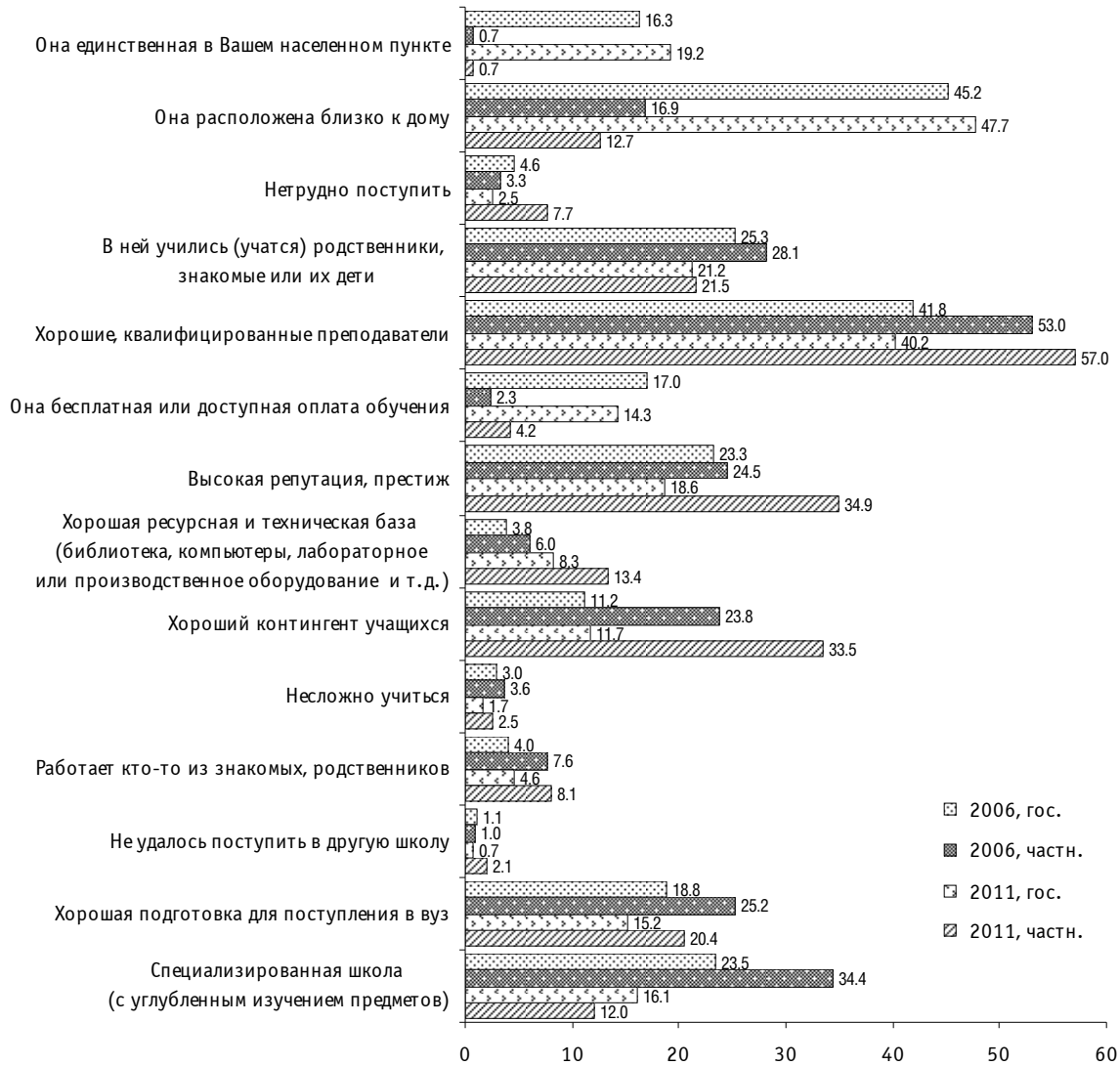
Структура мотивов выбора образовательных учреждений родителями школьников за пять лет мало изменилась. Близость к дому остается важнейшим фактором выбора школы родителями (частота выбора этого ответа даже выросла: с 41,5% в 2006 г. до 43,6% в 2011 г.). Второй по частоте предпочтений критерий — наличие квалифицированных преподавателей. Доля отметивших эту характеристику сначала снизилась с 43,2 до 35,7%, а затем увеличилась в 2011 г. до 42,2%. Третий по значимости фактор — известность школы для родителей, так как там учились родственники, знакомые или их дети. Его выбирали 25% родителей в 2006 г. и около 20% — в 2011 г. За исследуемый период уменьшилась частота выбора и некоторых других характеристик школы, которые родители считали более важными в 2006 г. Так, доля тех, кто отметил для себя важность престижа школы уменьшилась с 23,5 до 20%; наличие углубленного изучения предметов — с 24,9 до 15,6%; возможность получить в школе хорошую подготовку для поступления в вуз — с 24,9 до 15,8%. Однако каждый год немало родителей отвечали, что не имели возможности выбора школы, так как она единственная в их населенном пункте. Доля таких семей увеличилась с 14,3% в 2006 г. до 17% в 2011 г., что показывает ухудшение образовательных возможностей детей в сельской местности.

Велики различия в критериях выбора между семьями учеников государственных и негосударственных учреждений как в 2006 г., так и в 2011-м г. (рис. 23). Так, родители учеников частных школ практически не ориентируются на близость школы к дому, зато они обращают больше внимания на хороших преподавателей (57% в 2011 г.), высокую репутацию школы (34,9% в 2011 г.), хорошую подготовку в вуз (25,2% в 2006 г. и 20,4% в 2011 г.). А вот важность специализации школы для этих семей упала с 34,4% в 2006 г. до 12% в 2011 г. Напротив, ориентация на хороший контингент учащихся в частных школах выросла с 25 до 36%.

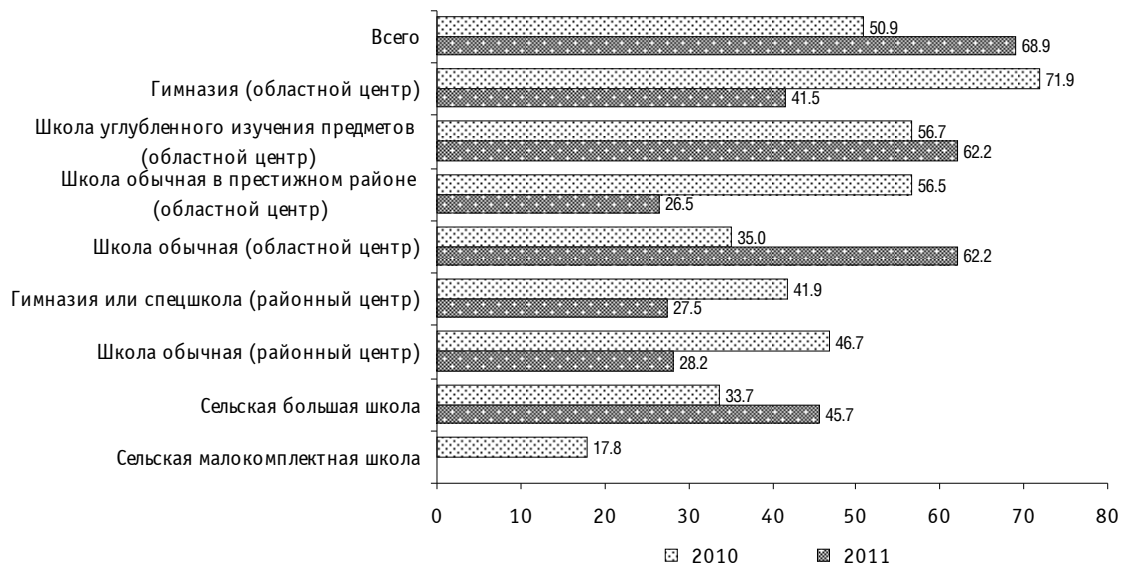
В государственных школах сохраняется высокая ориентированность на близость школы к дому (47% в 2011 г.), а также отсутствие выбора в силу наличия только одной школы в населенном пункте (19%). Значимое место в мотивах выбора государственной школы занимает доступность оплаты за обучение или бесплатное обучение (17% в 2006 г. и 14,3% в 2011 г.).

В 2010 г. в половине школ при поступлении требовалось пройти собеседование или вступительные испытания, а в 2011 г. — уже в 68,9%. В 2010 г. чаще всего это было необходимо в гимназиях в областных центрах (72% школьников), в школах с углубленным изучением предметов или в обычной школе, но в престижном районе (по 57%) — также в областных центрах. Но в 2011 г. доля обычных школ в областных центрах, в которых дети проходят собеседование при поступлении, выросла с 35 до 62%, а в крупных сельских школах — с 33,7 до 46,7%. Вступительные испытания были также у 71% детей из частных школ (в 2011 г.) по сравнению с 42,6% из государственных (рис. 24).

**Рис. 23. Мотивы выбора школы**  
(Ответы родителей учащихся школ, 2006 и 2011 гг., %)



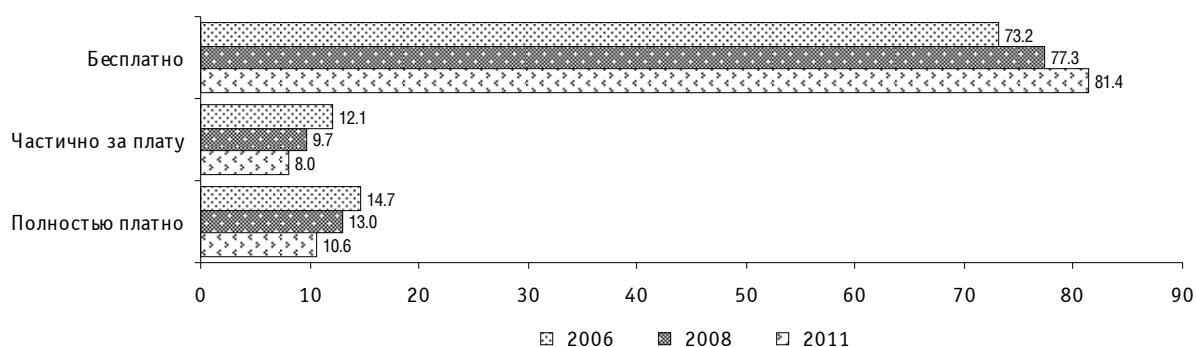
**Рис. 24. Вопрос: «Ребенок проходил собеседование или какие-либо вступительные испытания при поступлении в эту школу?»**  
(Ответы родителей учащихся школ, 2010 и 2011 гг., %)



## 7. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ УСЛУГИ ШКОЛЬНИКАМ

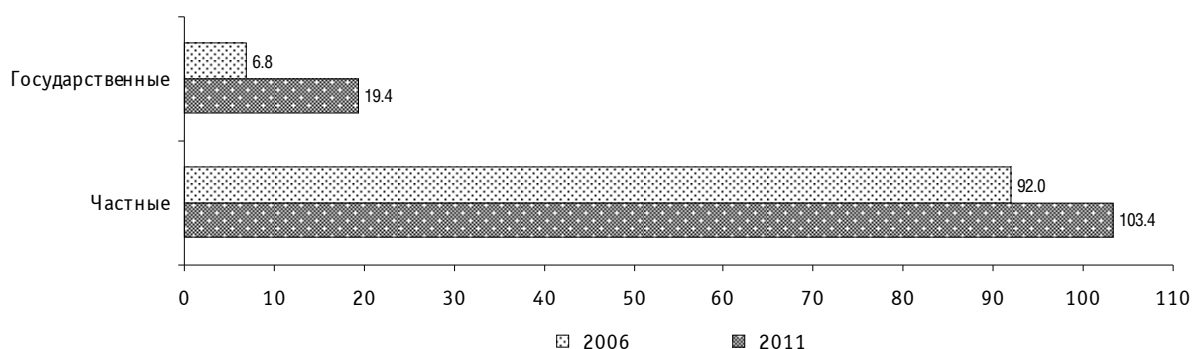
За последние годы доля школьников, учившихся полностью бесплатно, выросла с 73 до 81,4% в 2011 г. Этот рост произошел за счет уменьшения доли обучающихся как полностью платно, так и частично за плату (рис. 25).

**Рис. 25. Доля детей, обучающихся полностью на бесплатной основе, частично за плату и полностью платно**  
(Ответы родителей учащихся школ, 2006 и 2011 гг., %)



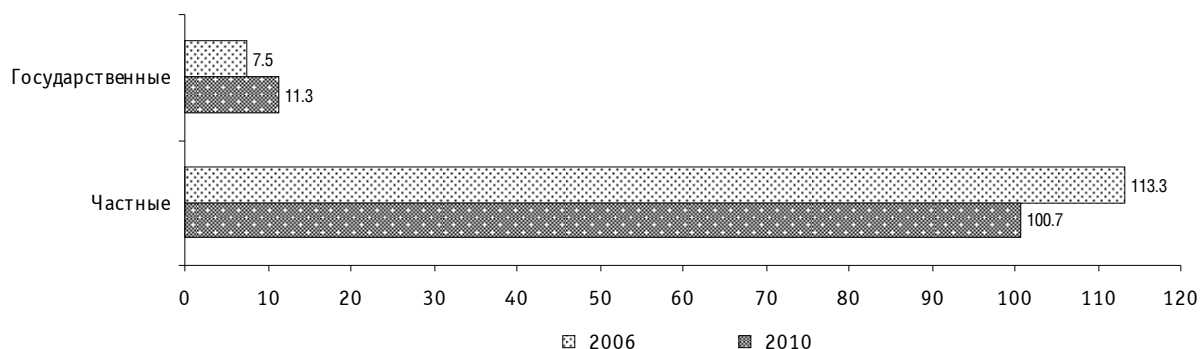
Однако даже в частных школах в 2011 г. 9% родителей отмечали, что их ребенок учится бесплатно, 8,5% — что оплачивают обучение только частично, и 82,4% — что полностью оплачивают обучение. Рост платы за обучение наблюдался как в частных школах — с 92 до 103,4 тыс. руб. в год, так и в государственных (там, где семьи платят за обучение) — с 6,8 до 19,4 тыс. руб. за год (рис. 26).

**Рис. 26. Вопрос: «Сколько денег вы заплатите за обучение Вашего ребенка в этом учебном году (среднее значение)?»**  
(Ответы родителей учащихся школ, 2006 и 2011 гг., тыс. руб.)



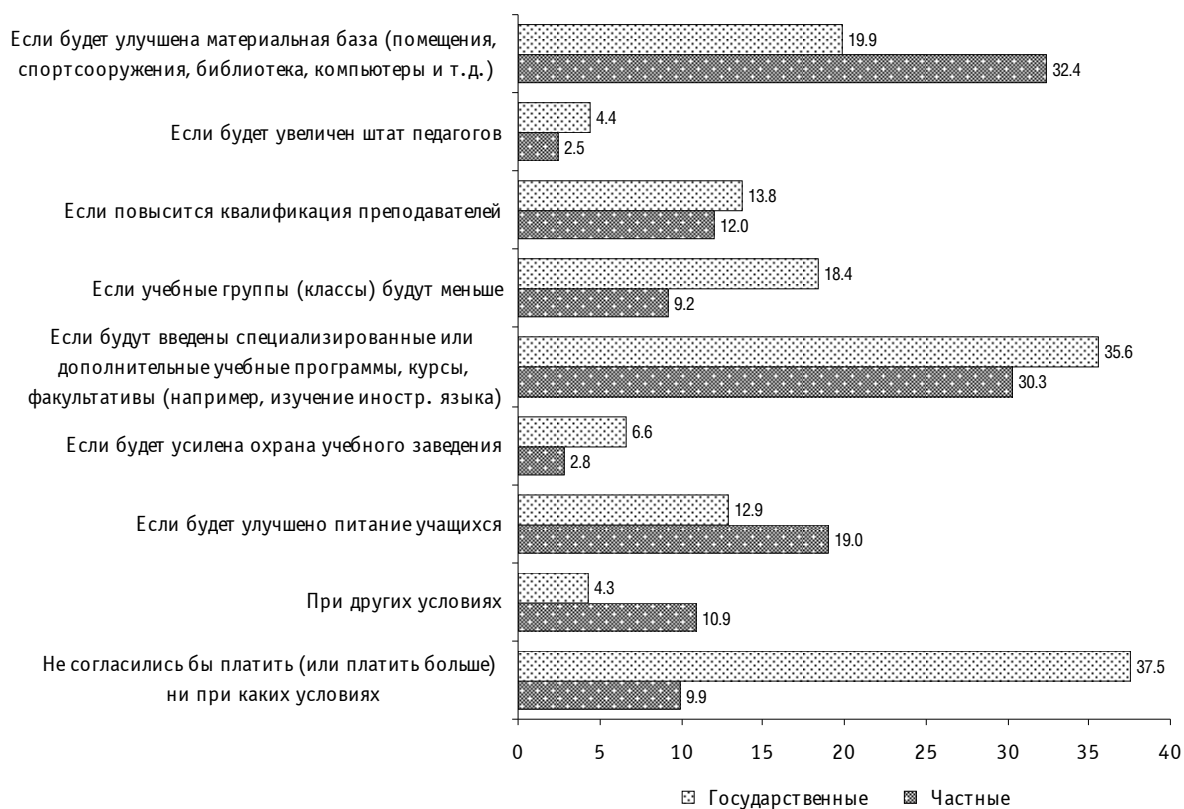
Ежегодно родителей спрашивали, готовы ли они больше платить за обучение при определенных условиях, и если да, то на какую максимальную сумму они бы согласились (рис. 27). Примерно треть семей (в том числе 37,5% в государственных школах и 9,9% — в частных) не согласились бы платить за образование (или платить больше, если обучение платное).

**Рис. 27. Вопрос: «Какова максимальная сумма оплаты за год обучения в данном учебном заведении, на которую могла бы согласиться Ваша семья (среднее значение)?»**  
(Ответы родителей учащихся школ, 2006 и 2011 гг., тыс. руб.)



В то же время многие семьи хотя потенциально и согласились бы платить (или платить больше) за обучение в школе, не смогли сказать, каков предел их материальных возможностей (затруднились назвать сумму 15% родителей в государственных школах и 37,3% в частных). При этом в негосударственных учреждениях родители в среднем согласны платить за обучение около 100 тыс. руб. в год (максимальная названная сумма — 600 тыс. руб., т.е. около 20 тыс. долл.). В государственных школах родители не готовы на подобные затраты, даже если повысится качество образования. Здесь средняя сумма расходов, которые готовы нести родители, составляет 11,3 тыс. руб. в год. Правда, разброс довольно велик, максимально названная сумма также составляет значительную величину — 240 тыс. руб. По сравнению с 2006 г. потенциальный спрос на платные услуги в государственных школах вырос (с 7,5 тыс. руб.), а в частных — несколько сократился (со 113 тыс. руб.) (рис. 28).

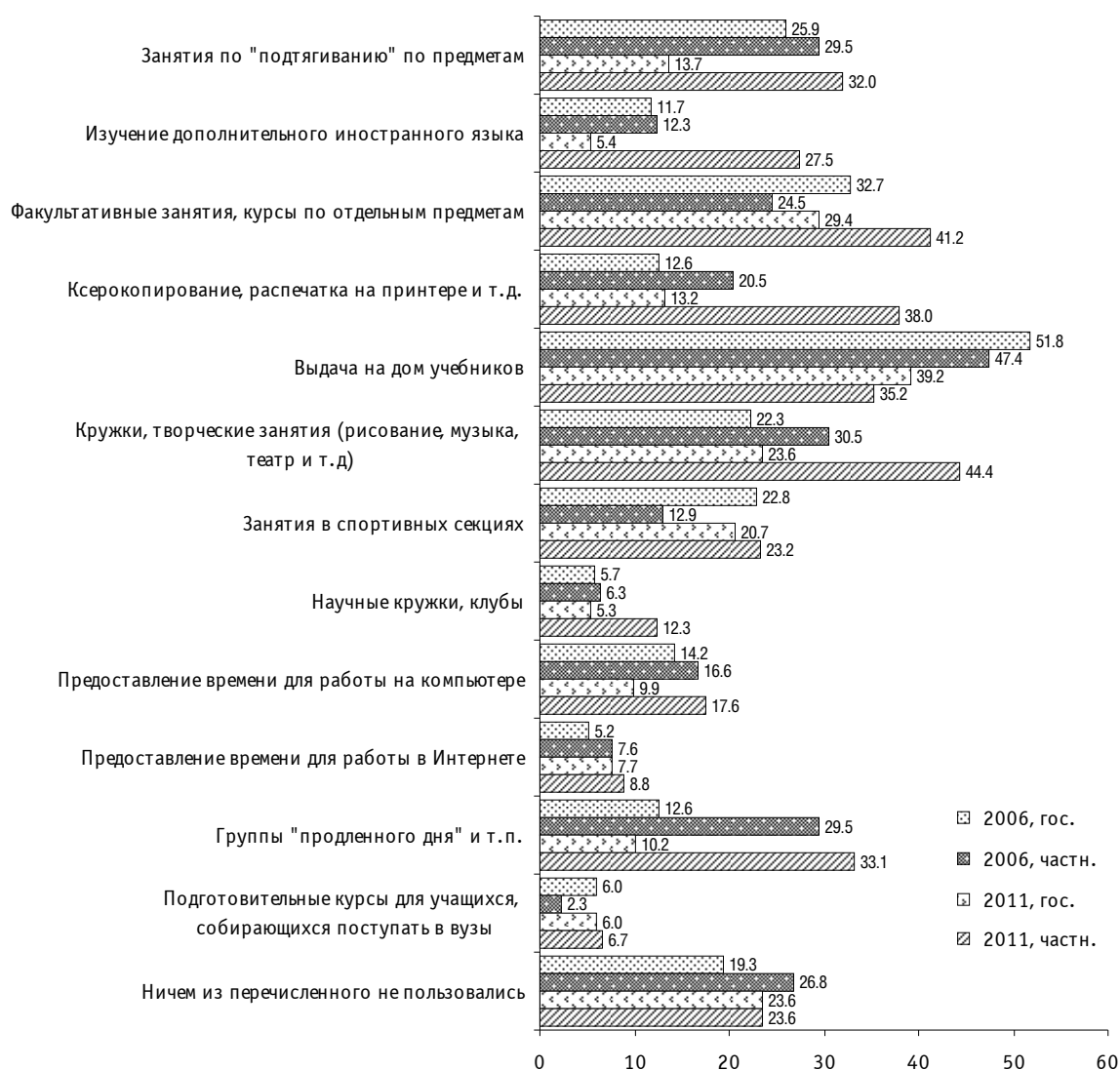
**Рис. 28. Вопрос: «Скажите, пожалуйста, при каких условиях Вы (Ваша семья) согласились бы платить за обучение ребенка в данной школе больше, чем сейчас?»**  
(Ответы родителей учащихся школ, 2011 г., %)



При каких же условиях родители готовы платить (или платить больше) за обучение ребенка в школе? Очевидно, что наибольший платежеспособный спрос родители предъявляют на специализированные или дополнительные учебные программы: в государственных школах за это готовы платить 35,6% родителей, а в частных — 30,3%. При этом выше всего спрос на такие программы в обычных школах в областном центре, где доля выбравших эту позицию родителей составляет 40%. Второе место занимает позиция — «если будет улучшена материальная база» (19,9% в государственных школах и 32,4% в частных), а также «если учебные классы будут меньше» (18,4% в государственных, 9,2% в частных). За повышение квалификации преподавателей готовы платить 13,8% в государственных школах и 12% в частных, а за улучшение питания — 12,9% и 19% соответственно. В гораздо меньшей степени родителей волнует увеличение штата учителей, а также усиление охраны школы. При этом за усиление охраны готовы платить больше родителей в государственных школах, вероятно потому, что в частных школах охрана и так обеспечена.

Помимо предоставляемого школьникам обучения по обязательным программам, все школы предоставляют также ряд дополнительных услуг — от выдачи учебников до подготовки в вузы (рис. 29). Как показывают данные, спрос на такие услуги за пять лет снизился, хотя его структура изменилась незначительно. Не пользуются никакими подобными услугами в 2011 г. 23% семей (20% в 2006 г.).

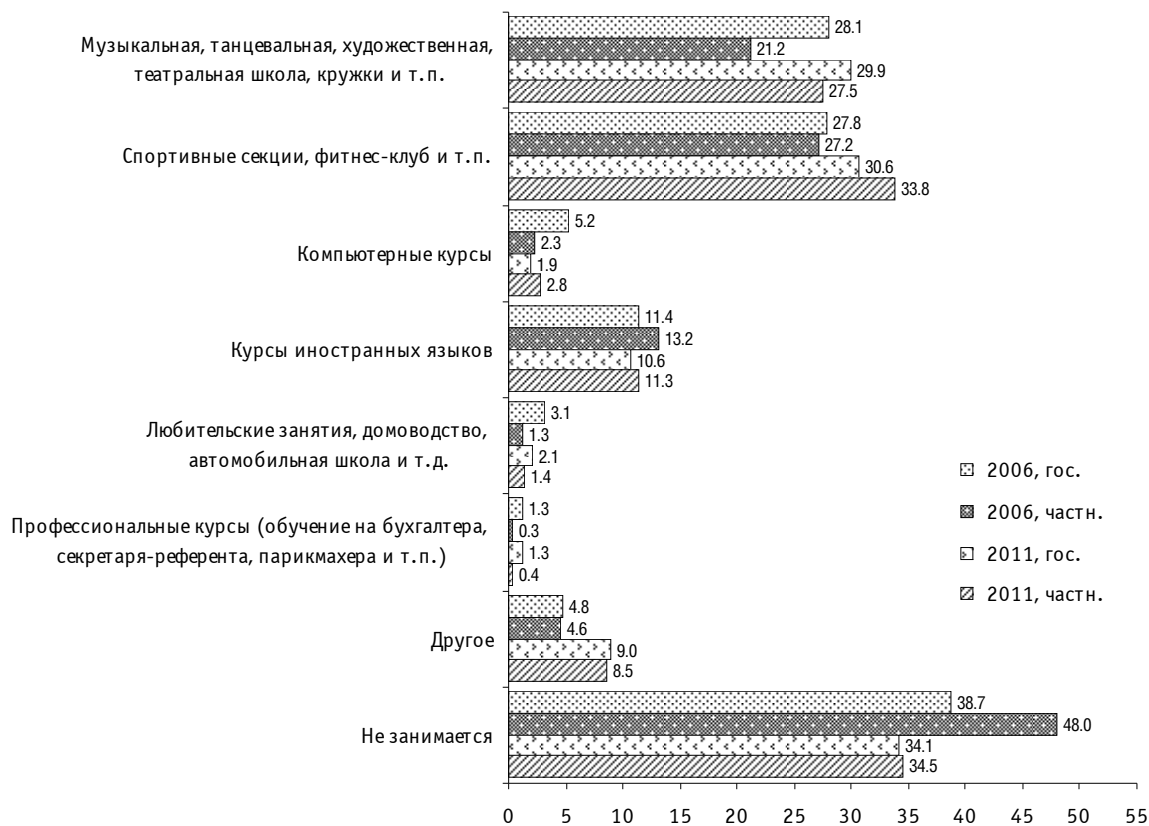
**Рис. 29. Вопрос: «Скажите, пожалуйста, пользуется ли Ваш ребенок в данной школе в этом учебном году чем-либо из перечисленного?»**  
(Ответы родителей учащихся школ, 2006 и 2011 гг., %)



Ожидается, что чаще всего ребята пользуются услугами школьной библиотеки: брали на дом учебники 38% школьников (в 2006 г. — 51%). Также довольно распространено посещение дополнительных занятий, факультативов, курсов по отдельным предметам: доля всех учащихся, пользовавшихся этими видами услуг, была равна 31,6% в 2006 г. и 30,8% в 2011 г. Примерно 25% учеников предпочитали творческие занятия: рисование, музыку и т.п.; меньшая доля (около 22%) — спортивные секции. С 26,4 до 15,9% упал спрос на занятия по «подтягиванию» по предметам. В 2011 г. услугами групп «продленного дня» пользовались 13% семей школьников (в 2006 г. — 15%). Меньше ребят стали пользоваться услугами школьных компьютерных классов (11% вместо 14,5%), что, вероятно, связано с высокой обеспеченностью домашними компьютерами. Но больше школьников теперь выходят со школьных компьютеров в Интернет (8% вместо 5,5%). Лишь около 6% ходят на школьные курсы по подготовке в вузы (и в 2006 г., и в 2011 г.), и столько же — в научные кружки и клубы. Дополнительный иностранный язык изучали в школе в 2006 г. около 12% и только 8% — в 2011 г. В то же время школьники стали чаще пользоваться услугами ксерокопирования и распечатки материалов на принтере — 16% вместо 14% в 2006 г.

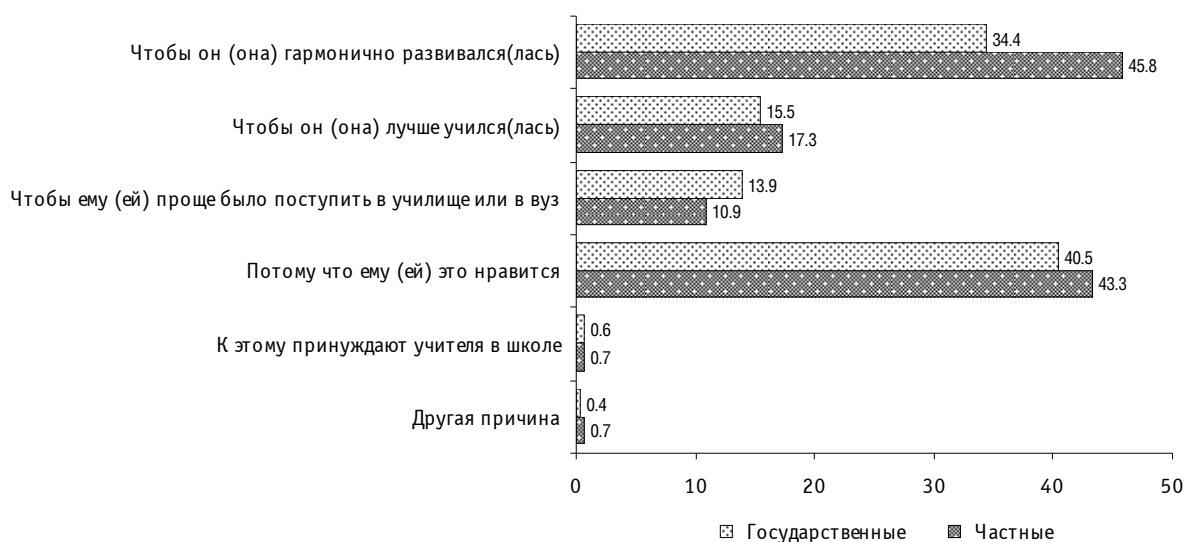
Что касается различий между государственными и частными школами, то в 2011 г. особенно заметно, что практически по всем позициям спрос был существенно выше в последних. В 2006 г. эта разница тоже существовала, но разрыв был меньше. Особенно опережают частные школы по спросу на дополнительные занятия по «подтягиванию» по предметам (32% против 14%), изучению иностранного языка (27,5% против 5,4%), творческим занятиям (44% против 24%). В 2011 г. этими видами услуг в государственных школах пользовались бесплатно 5,4%, а в частных — 11% школьников (рис. 30). Среди занимавшихся за плату лишь менее половины родителей смогли дать ответ на вопрос, сколько денег на такие занятия в месяц они потратили. Средняя сумма расходов в месяц (на тративших) на такие занятия составила 5,3 тыс. руб. в месяц в частных школах и 1,4 тыс. руб. в государственных.

**Рис. 30. Вопрос: «Занимается ли Ваш ребенок в настоящее время в каких-либо секциях или на курсах, помимо обучения в данной школе?»**  
(Ответы родителей учащихся школ, 2006 и 2011 гг., %)



Доля школьников, не посещающих какие-либо кружки, курсы и секции вне школы, также упала за 2006–2011 гг. с 39,9 до 34,2% (рис. 30). Чаще всего ребята предпочитают творческие занятия (музыка, танцы, рисование и т.п.) — ими занимались в 2006–2009 гг. чуть более четверти учащихся, а в 2011 г. эта доля возросла до 29,61%. Примерно так же увеличилась доля занимавшихся спортом (в 2011 г. — 31%). С 11,6 до 10,6% снизился и процент школьников, которые вне занятий ходят на курсы иностранных языков. Любительские занятия (домоводство, фотография и т.п.) и профессиональные курсы посещают всего 2% детей. Еще около 9% ребят посещали какие-либо другие виды занятий. В отличие от дополнительных школьных занятий, разница спроса на внешкольные кружки и секции невелика между государственными и частными школами. Фактически дети из частных школ активнее посещают только фитнес-центры и спортивные секции. Вероятно, частные школы предлагают более широкий спектр услуг, чем государственные, и в высокой степени могут удовлетворить такой спрос. В то же время родителям детей из государственных школ чаще приходится искать необходимые секции и кружки на стороне. Среди тех, кто посещал такие занятия в 2011 г., делали это бесплатно 38%, в том числе в частных школах — 24,7%, а в государственных — 40%. В среднем у плативших в государственных школах ежемесячные платежи составили 2,1 тыс. руб., а в частных — 4,6 тыс. руб.

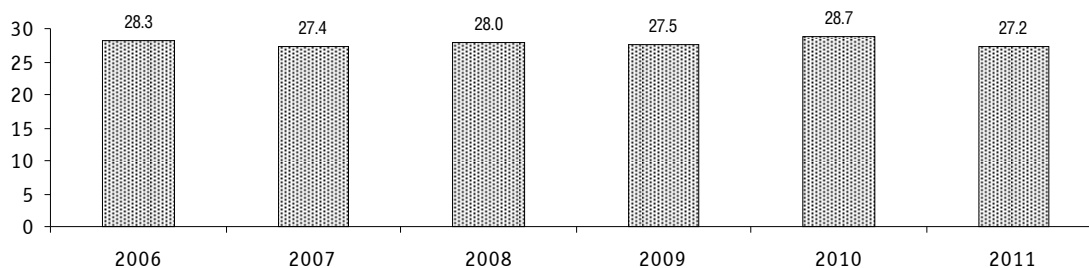
**Рис. 31. Вопрос: «Скажите, пожалуйста, если Ваш ребенок посещает какие-либо дополнительные занятия в школе или вне нее, то по каким причинам»**  
(Ответы родителей учащихся школ, 2011 г., %)



По оценкам родителей, основной причиной таких дополнительных занятий вне школы является желание самого ребенка (то есть то, что занятия ему нравятся) — ее отмечают 43% родителей в частных школах и 40,5% в государственных. В частных школах родители еще более важной считают цель гармоничного развития ребенка — 45,8%, тогда как в государственных на нее ориентируются 34,4% семей. Выше мотивация родителей из частных школ и в том, чтобы ребенок благодаря таким занятиям лучше учился (17,3% против 15,5%), но ниже, чтобы проще было поступить в вуз или училище (10,9 % и 13,9% соответственно) (рис. 31).

Довольно значительная доля школьников (около 28% каждый год с незначимыми колебаниями) занимается с репетитором (рис. 32). Эта цифра одинакова в Москве и в регионах, однако ниже всего доля занимающихся в сельских школах и в обычных школах в областных центрах (около 20%). В частных школах с репетитором занимались в 2011 г. 30% ребят, в государственных — 27%.

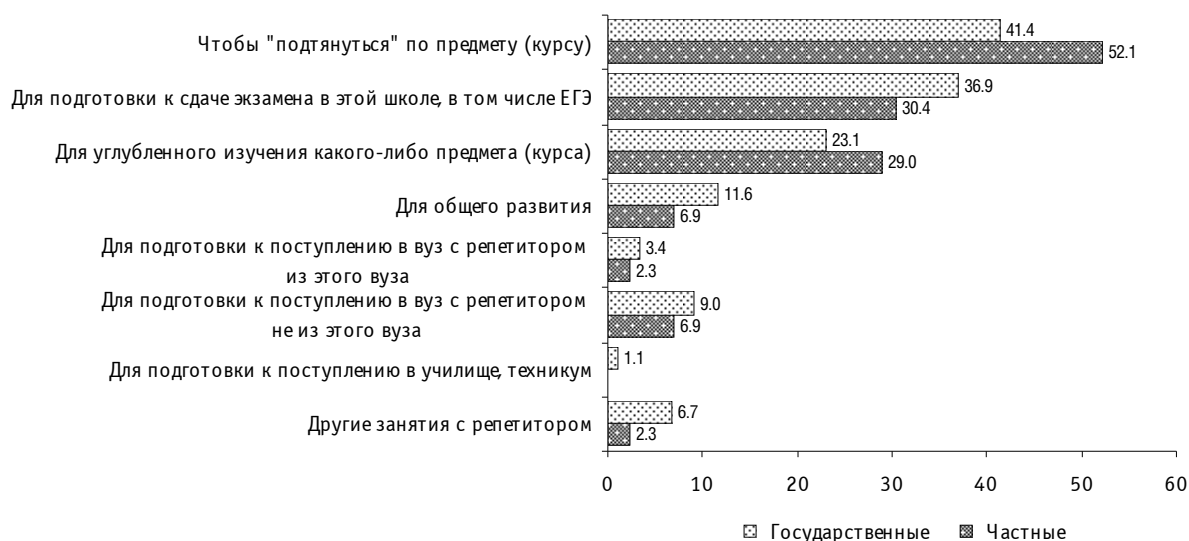
**Рис. 32. Доля учащихся, занимавшихся с репетитором**  
(Ответы родителей школьников, 2006–2011 гг., %)



Среди тех, кто занимается с репетитором (рис. 33), большинство стремится «подтянуться» по предмету: 31,5% в 2011 г. (в 2006 г. — почти 44%). Четверть занимавшихся в 2011 г. и пятая часть в 2006 г. готовились к школьным экзаменам, включая ЕГЭ. Существенно меньше стало тех, кто хотел бы углубленно изучить какой-то предмет (с 29,6 % в 2006 г. до 17,5% в 2011 г.). Примерно 8–9% ребят занимаются с репетитором для общего развития. За пять лет спрос на услуги репетиторов для подготовки к поступлению в вуз упал с 14,4 до 2,4% с преподавателями данного вуза, куда собирается ребенок, и с 17,3 до 6,2% — с преподавателями из другого вуза. Практически никто не занимается, чтобы подготовиться к поступлению в училище, техникум.

В 2011 г. в частных школах был выше спрос на услуги репетиторов, чтобы «подтянуться» по предмету, а также для углубленного изучения какого-либо курса. В государственных школах чаще занимались, чтобы подготовиться к сдаче ЕГЭ, а также для общего развития.

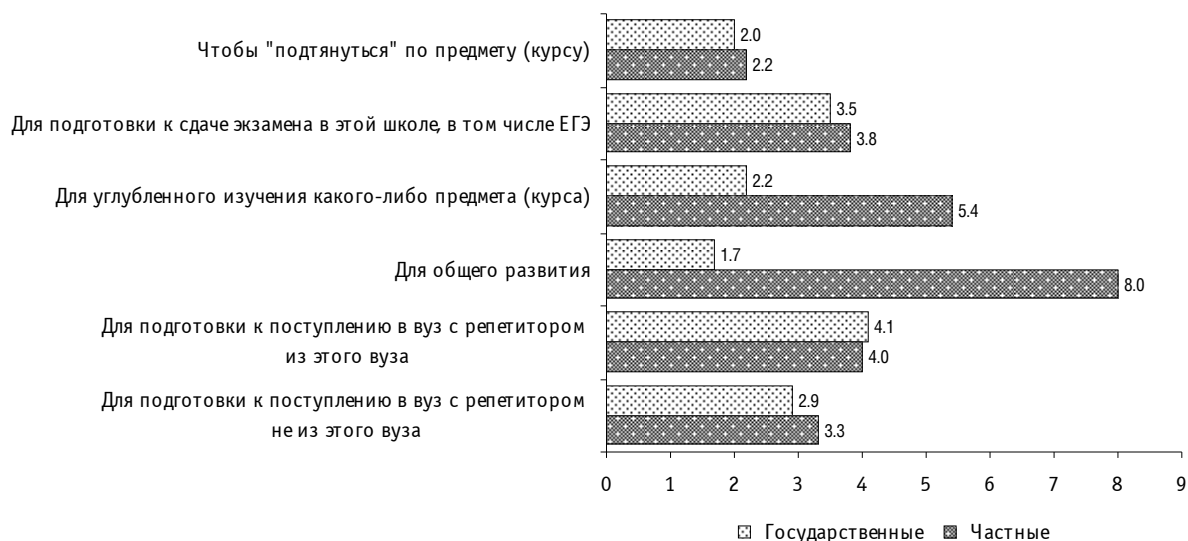
**Рис. 33. Вопрос: «Если Ваш ребенок занимается в этом учебном году (с сентября 2011 г.) с частным преподавателем (репетитором), то с какими целями?»**  
(Ответы родителей учащихся школ, 2011 г., % от всех занимающихся)



В том, что касается расходов на такие частные занятия в месяц, различия между затратами семей школьников из государственных и частных школ не слишком велики (рис. 34), за исключением репетиторов «для общего развития» (средние расходы в частных школах — 8 тыс., а в государственных — 1,7 тыс. руб. в мес.) и «для углубленного изучения предмета» (5,4 и 2,2 тыс. руб. соответственно). Правда, так как число наблюдений невелико, эти суммы нельзя считать репрезентирующими спрос.

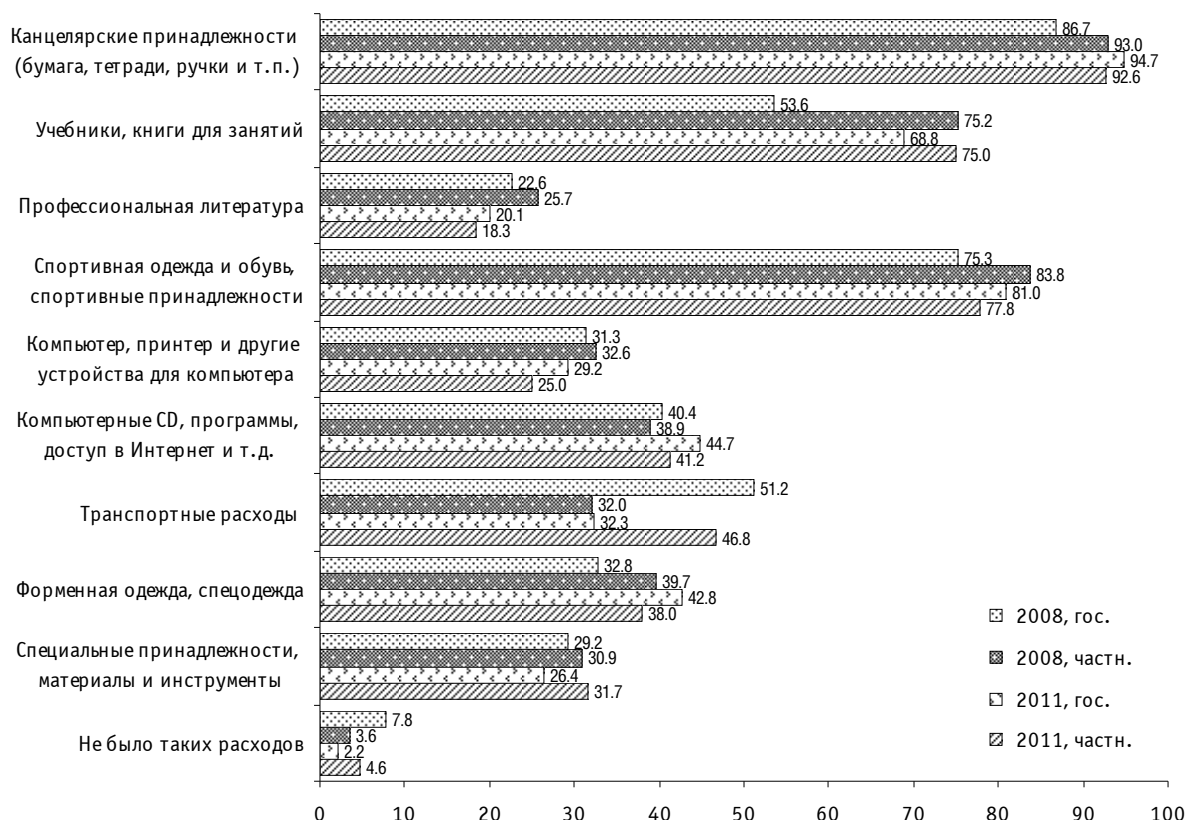


**Рис. 34. Вопрос: «Если Ваш ребенок занимается в этом учебном году с частным преподавателем (репетитором), то каковы были ежемесячные расходы?»**  
(Ответы родителей учащихся школ, 2011 г., тыс. руб. на одного занимающегося)



По остальным пунктам суммы практически одинаковы. Ежемесячные занятия по «подтягиванию» по предмету стоят 2–2,2 тыс. руб., по подготовке к ЕГЭ — 3,5–3,8 тыс. руб., по подготовке в вуз с репетитором из этого вуза — 4–4,1 тыс. руб., из другого вуза — 2,9–3,3 тыс. руб. Что касается динамики расходов на репетиторов, то она имеет положительную тенденцию по всем видам занятий, хотя и может демонстрировать некоторые колебания. Скорее всего, это связано с недостаточно большим количеством ответов на вопросы о суммах расходов.

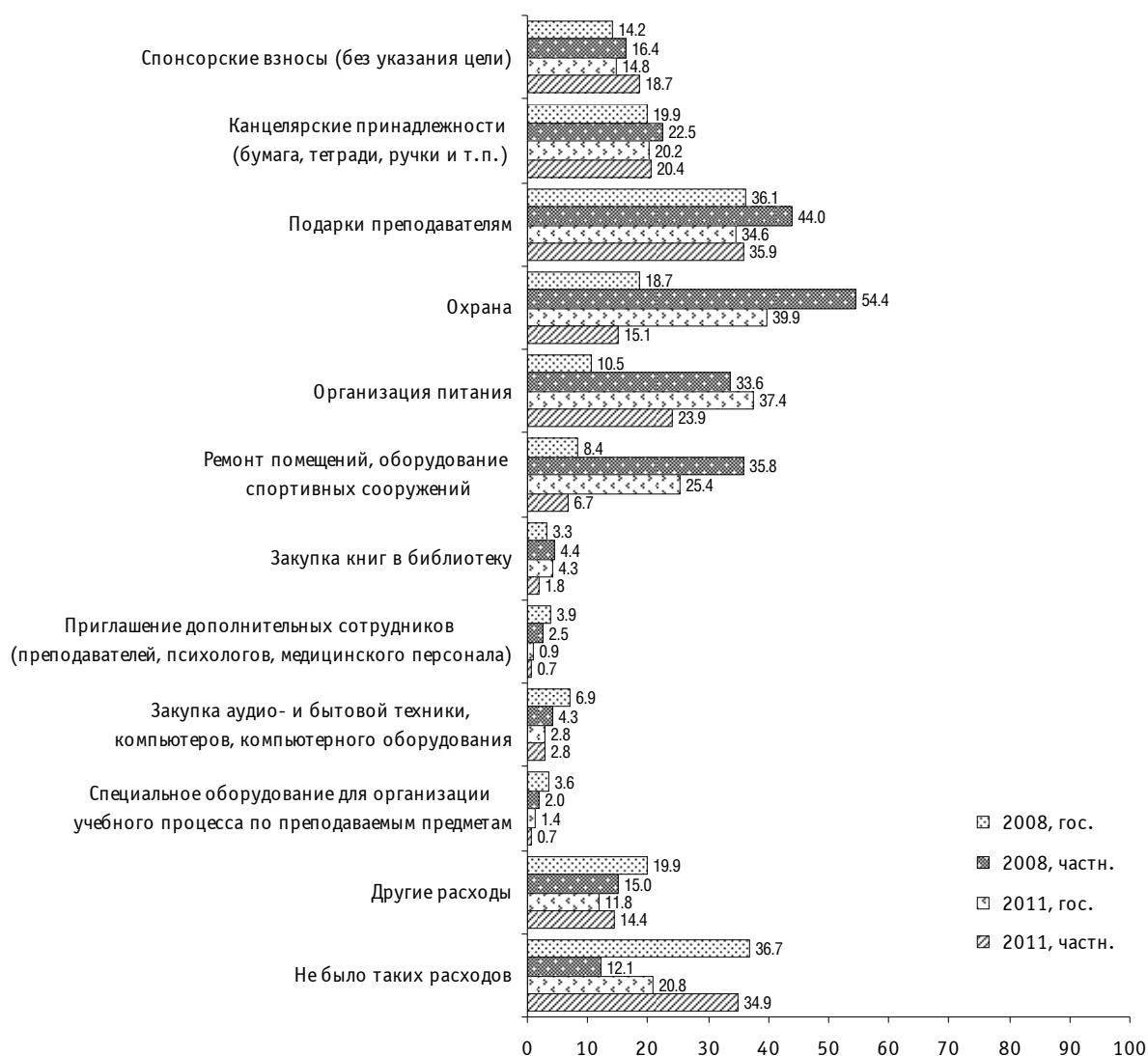
**Рис. 35. Вопрос: «На какие из следующих статей, необходимых для учебы Вашего ребенка, Ваша семья тратила деньги в этом учебном году?»**  
(Ответы родителей школьников, 2008 и 2011 гг., %)



Естественно, помимо оплаты собственно образовательных услуг, семьи школьников тратят деньги на обеспечение учебного процесса ребенка в школе и дома (рис. 35). Процент домохозяйств, имеющих разные виды таких затрат, практически не меняется от года к году (рис. 36). Доля семей, не имеющих таких расходов, не превышает 2–4%. Практически все семьи покупают к школе канцелярские товары; более четырех пятых – спортивную одежду, обувь и учебные принадлежности. Доля покупающих учебники за 2008–2011 гг. осталась на уровне 75% в частных школах и выросла с 54 до 69% в государственных. Все большая доля семейств, чьи дети учатся в государственных школах, покупает форму: 43% в 2011 г. по сравнению с 33% в 2008 г. Около трети и более семей покупают специальные принадлежности (например, для занятий творчеством), компьютерные аксессуары и принадлежности, оплачивают доступ в Интернет, несут транспортные расходы. Только за август–сентябрь 2011 г. средние расходы ученика из государственной школы на эти цели составили 14,5 тыс. руб., а из частной – более 25 тыс. руб.

**Рис. 36. Вопрос: «Были ли у Вас, Вашей семьи в этом учебном году расходы в денежной или натуральной форме на следующие нужды школы, в которой учится Ваш ребенок?»**

(Ответы родителей школьников, 2008 и 2011 гг., %)



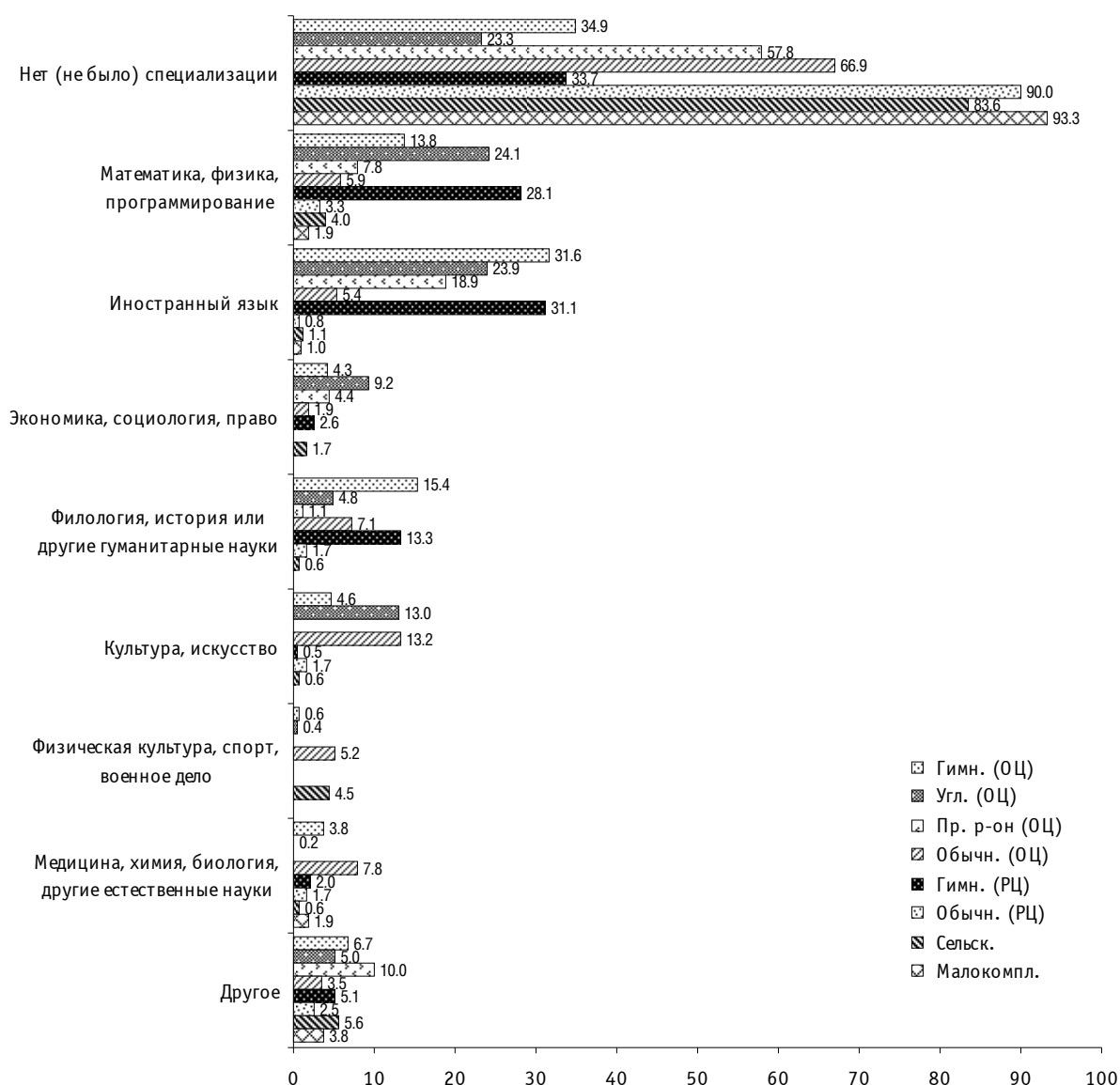
Несколько меньшая доля домохозяйств тратит деньги на так называемые нужды школы, что часто тоже является замаскированной формой оплаты обучения. Не имели таких расходов в 2008 г. 36,7% семей из государственных школ и 12,1% — из частных, а в 2011 г. пропорция оказалась обратной: 21% — в государственных школах и 35% — в частных. Больше всего семей тратят деньги на подарки преподавателям — 35–36% в 2011 г. как в частных, так и в государственных школах. С 2008 по 2011 г. существенно упала доля семей, доплачивающих за охрану школы в частных учебных заведениях, — с 55 до 15%, а в государственных, наоборот, выросла с 19 до 40%. Такая же ситуация наблюдается с долей семей, оплачивавших питание детей и ремонт помещений: их доля в частных школах упала, а в государственных выросла. На канцелярские товары тратятся около пятой части семей, на спонсорские взносы — около 15% (в 2011 г. в частных школах — почти 19%). На оплату дополнительных сотрудников, закупку техники и специального оборудования, а также книг в библиотеку тратили деньги не более 5% семей в 2008 г. и не более 3% — в 2011 г.

Средняя сумма расходов в августе–сентябре 2011 г. на нужды учебного заведения составила 2,8 тыс. руб. в государственных школах и 12,4 тыс. руб. — в частных.

## 8. НЕКОТОРЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ШКОЛ И УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА

Достаточно хорошо известно, что между разными типами школ, а также между городскими и сельскими школами нередко существует значительная разница как по обеспеченности учебного процесса, так и по квалификации учителей. А так как в более хорошие школы обычно имеют семьи с более высокими статусными позициями, то это закрепляет и усугубляет неравенство подготовки и способностей детей, которые уже сложились в дошкольном возрасте.

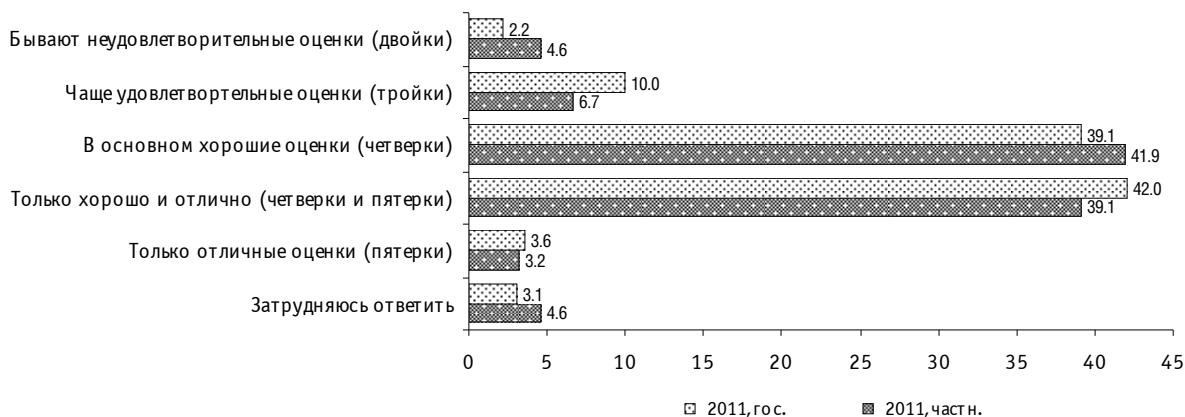
**Рис. 37. Вопрос: «Есть ли специализация у школы или у класса, в котором учится Ваш ребенок?»**  
(Ответы родителей школьников, 2011 г., %)



Из опрошенных родителей 53% в государственных школах и 40% в частных в 2011 г. отметили, что в школе или классе нет конкретной специализации. Среди специализаций в частных школах (классах) наиболее распространены иностранный язык (32%) и культура, искусство (22%), а в государственных – иностранный язык (15,5%) и математика (14%). Неудивительно также, что меньше всего специализированных школ на селе (тем более в малокомплектных школах) и в обычных школах в районных центрах. В областных центрах в гимназиях или специализированных школах преобладает ориентация на иностранный язык и математику (рис. 37).

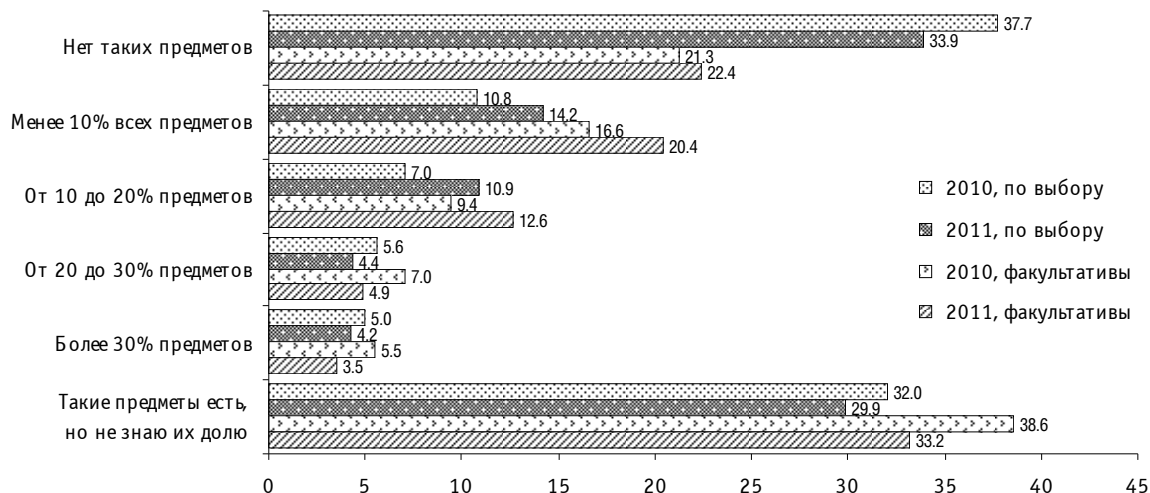
Очень велика разница между государственными и частными школами по наполняемости классов: в первых она в 2011 г. в среднем составляла 23 ученика (столько же в специализированных школах и гимназиях и меньше – на селе), а во вторых – всего 12. А вот успеваемость в частных школах даже чуть ниже, чем в государственных (рис. 38): доля отличников практически одинакова (около 3,5%), а хорошистов – 39% (в государственных – 42%). Однако, вероятно, это связано и с более сложными программами в этих школах, которые, может быть, труднее освоить с высокими результатами.

**Рис. 38. Вопрос: «Какие оценки Ваш ребенок преимущественно получает в данной школе в этом учебном году?»**  
(Ответы родителей школьников, 2011 г., %)



Как правило, высокое качество образование предполагает определенную вариативность обучения (то есть предметы по выбору), а также выборные, но в принципе необязательные курсы, которые позволяют желающим получить более глубокие знания по предмету (рис. 39).

**Рис. 39. Вопрос: «Какая примерно доля среди всех предметов в этом учебном году предлагалась Вашему ребенку в качестве предметов по выбору и факультативов?»**  
(Ответы родителей школьников 8–11-го классов, 2010 и 2011 гг., %)

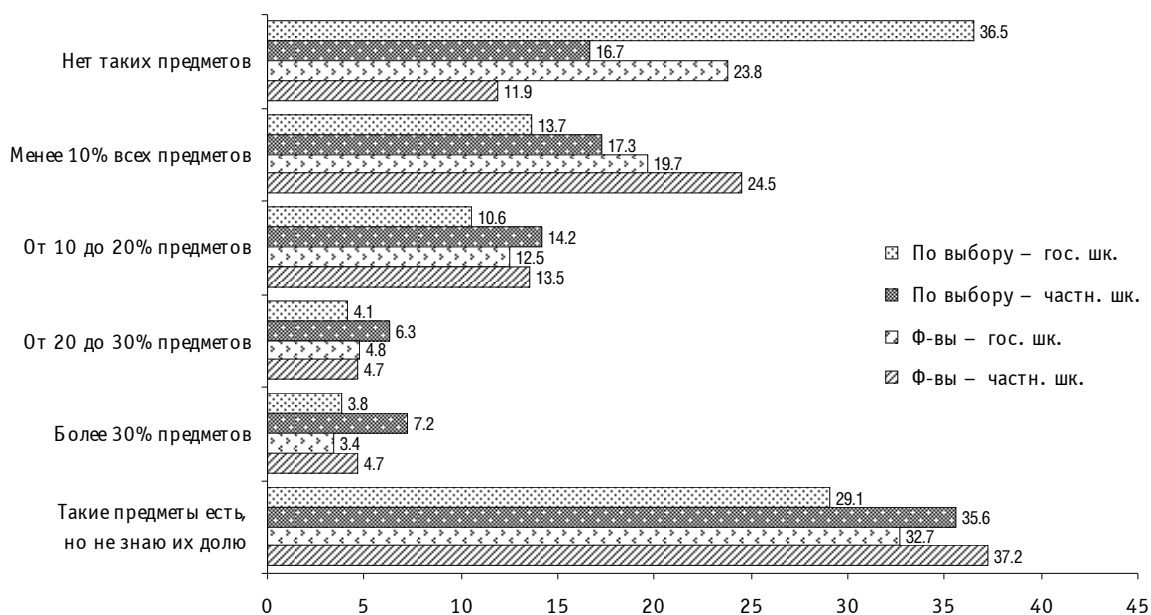


Данные опроса показывают, что, согласно ответам родителей школьников, количество предлагаемых предметов по выбору несколько повысилось, хотя чаще всего они составляют не более 10% всех курсов. Около трети родителей знают, что такие курсы есть, но не смогли оценить их процент. Доля родителей, ответивших, что в их школе есть факультативы, практически не изменилась, и в большинстве случаев это также не более 10% от всех предлагаемых предметов. Крайне невысокая осведомленность родителей на эту тему свидетельствует об их низкой пока заинтересованности вариативным обучением.

Распространенность вариативного обучения в частных и государственных школах различна. Если в первых в 2011 г. отмечали наличие курсов по выбору 84% родителей, а факультативов – 88%, то во вторых – 63,5 % и 76,2% соответственно (рис. 40).

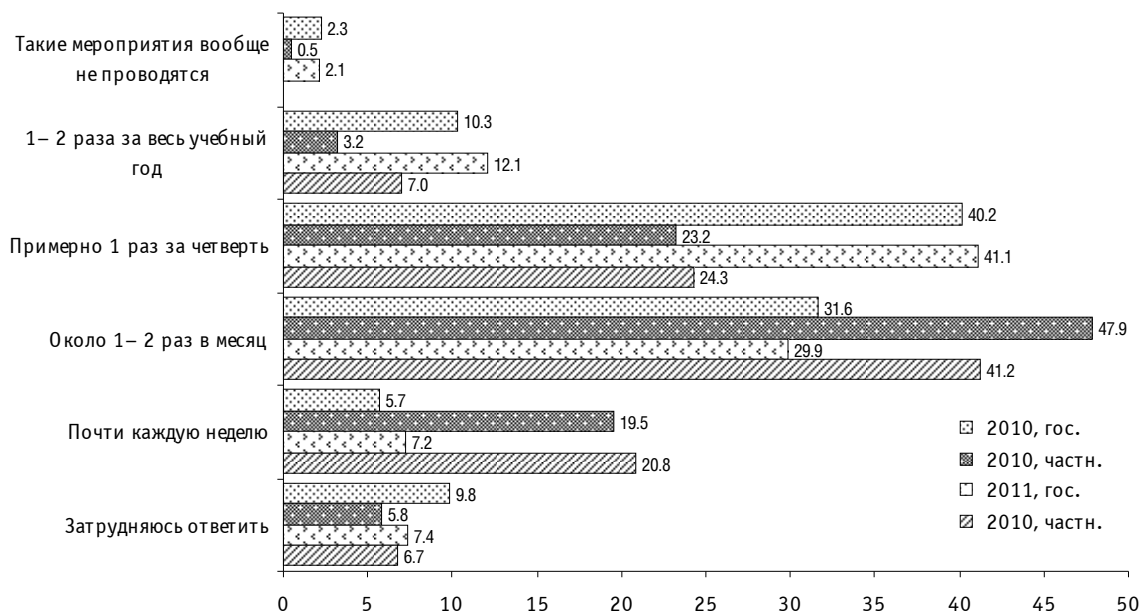
Разница в количестве предлагаемых предметов по выбору и факультативов между частными и государственными школами не слишком существенна, от 10% до 14% родителей полагают, что таких курсов – от 10% до 20% от всех школьных предметов, и еще большая доля – что их число не превышает 10%. В то же время среди родителей детей из частных школ неосведомленность об их количестве, а значит, и о содержании даже выше, чем среди родителей детей из городских школ.

**Рис. 40. Вопрос: «Какая примерно доля среди всех предметов в этом учебном году предлагалась Вашему ребенку в качестве предметов по выбору и факультативов?»**  
(Ответы родителей школьников 8–11-го классов, 2011 г., %)



Внеклассные мероприятия, такие как праздники, экскурсии, посещения театра и т.д., вносят вклад в интеллектуальное и культурное развитие ребенка, его общение со сверстниками. Школы понимают важность этого (рис. 41), поэтому только 2–3% школ совсем не проводят такие мероприятия. В 40% школ всех типов они случаются примерно один раз за четверть (в 2011 г. и 2010 г. без различий). Если сравнить государственные и частные школы, то как в 2010 г., так и в 2011 г. заметно, что в 20% частных школ такие мероприятия проводятся каждую неделю, более чем в 40% – каждый месяц, тогда как для государственных школ соответствующие доли составляют 6–7% и 30–31%. Большинство государственных школ устраивают внеклассные мероприятия примерно один раз в четверть и реже.

**Рис. 41. Вопрос: «Скажите, пожалуйста, как часто в классе, где учится Ваш ребенок, проводятся внеклассные мероприятия: праздники, экскурсии, походы в театр, кино и т.п.»**  
*(Ответы родителей школьников, 2011 г., %)*

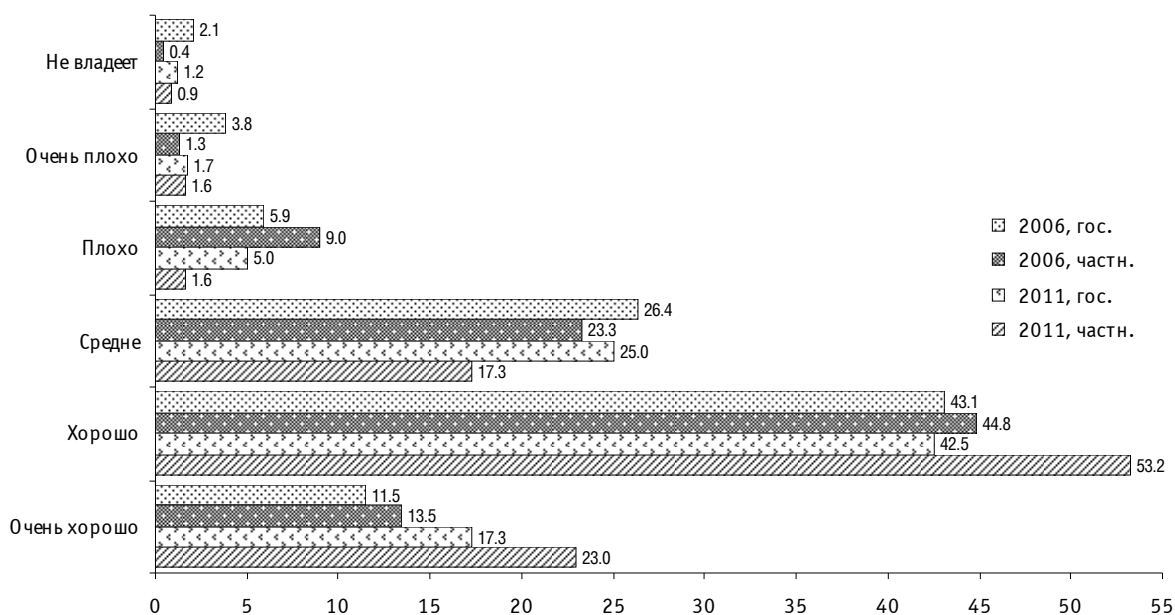


## 9. ЗНАНИЯ И НАВЫКИ ШКОЛЬНИКОВ

Родителей школьников 8–11-го классов просили оценить степень владения их детьми навыками, важными как для их последующей работы и образования, так и для социализации.

Доля родителей, оценивающих знания своими детьми иностранного языка (рис. 42) как очень хорошие, была равна примерно 13–16% в разные годы (за исключением 2007 г., когда она составила 21%), а в 2011 г. — 18%. Доля тех, кто считал этот уровень хорошим, снижалась, но к 2011 г. достигла прежнего значения в 44%. Таким образом, обе эти категории вместе составляют около 60–62% старшеклассников. Доля низких оценок колебалась незначительно. Таким образом, явного прогресса в этой сфере мы не наблюдаем, учитывая, конечно, что это субъективные впечатления родителей. В то же время родители из частных школ оценивают знания своих детей выше, чем из государственных, и разрыв в 2011 г. был выше, чем в 2006 г. 76% родителей детей из частных школ в 2011 г. оценивали знания своими детьми иностранного языка как хорошие или очень хорошие, тогда как из государственных — только 60%.

Рис. 42. Вопрос: «Оцените степень владения Вашим ребенком иностранным языком»  
(Ответы родителей школьников 8–11-го классов, 2006 и 2011 гг., %)

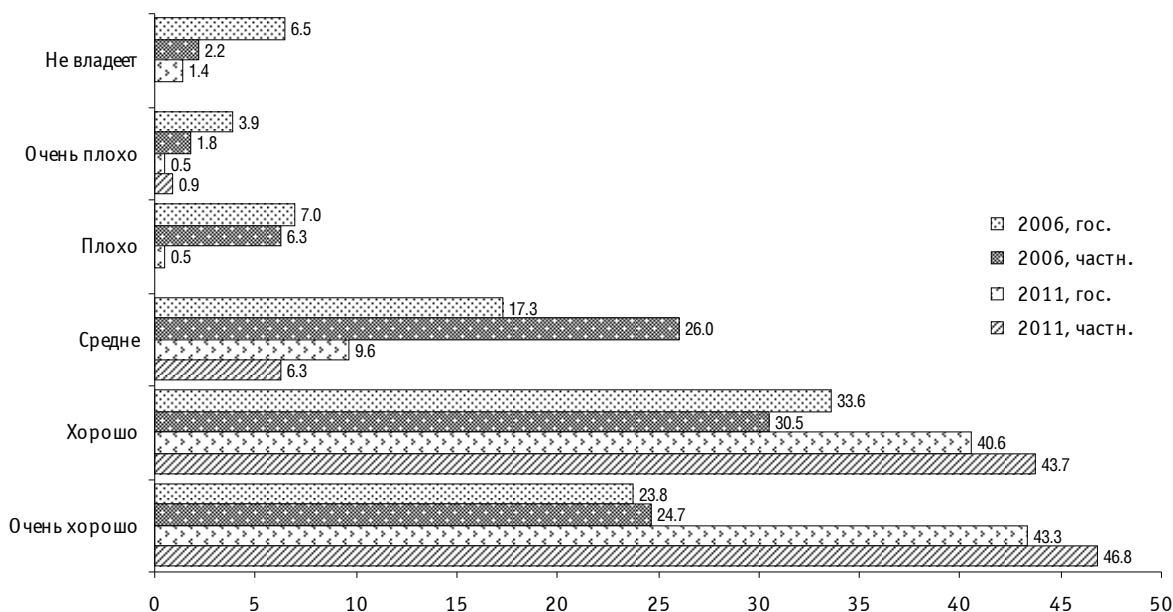


Что касается компьютерных программ, то в их освоении виден явный прогресс (рис. 43). Доля владеющих основными программами значительно выросла с 32,5 до 41%, а хорошо владеющими специальными программами — с 22,8 до 43,6%. Здесь также очевидно преобладание оценок родителями детей из частных школ их знаний как более высоких по сравнению с оценками родителей детей из государственных школ, но этот разрыв не слишком велик. Практически школьники из государственных учреждений и из частных сделали за 5 лет большой рывок в своих знаниях.



**Рис. 43. Вопрос: «Оцените степень владения Вашим ребенком навыками работы на компьютере – стандартные программы»**

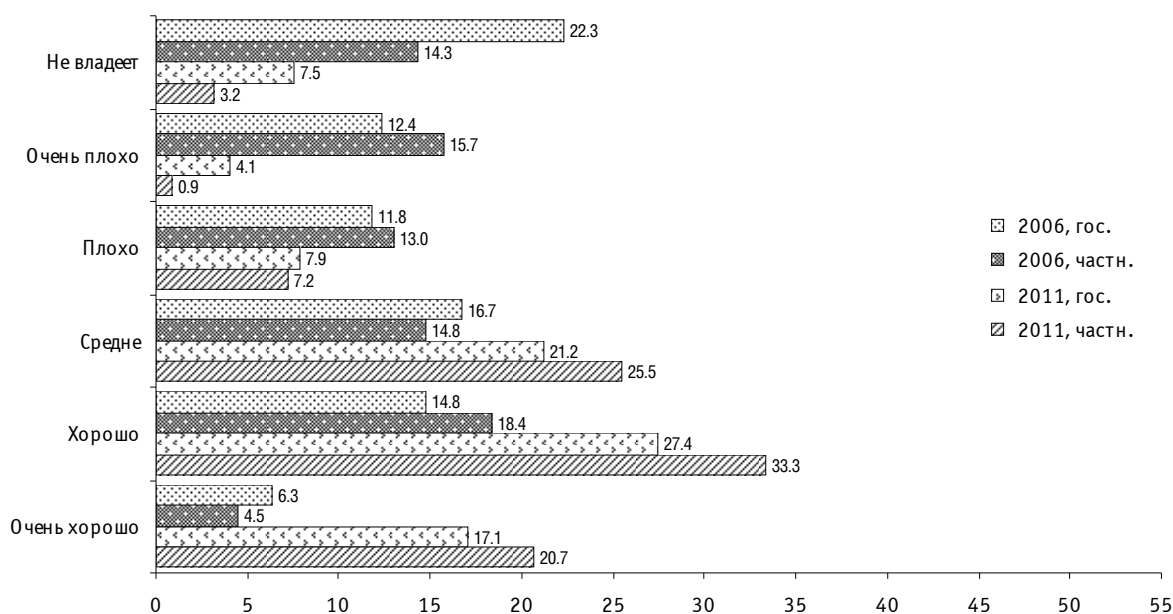
(Ответы родителей школьников 8–11-го классов, 2006 и 2011 гг., %)



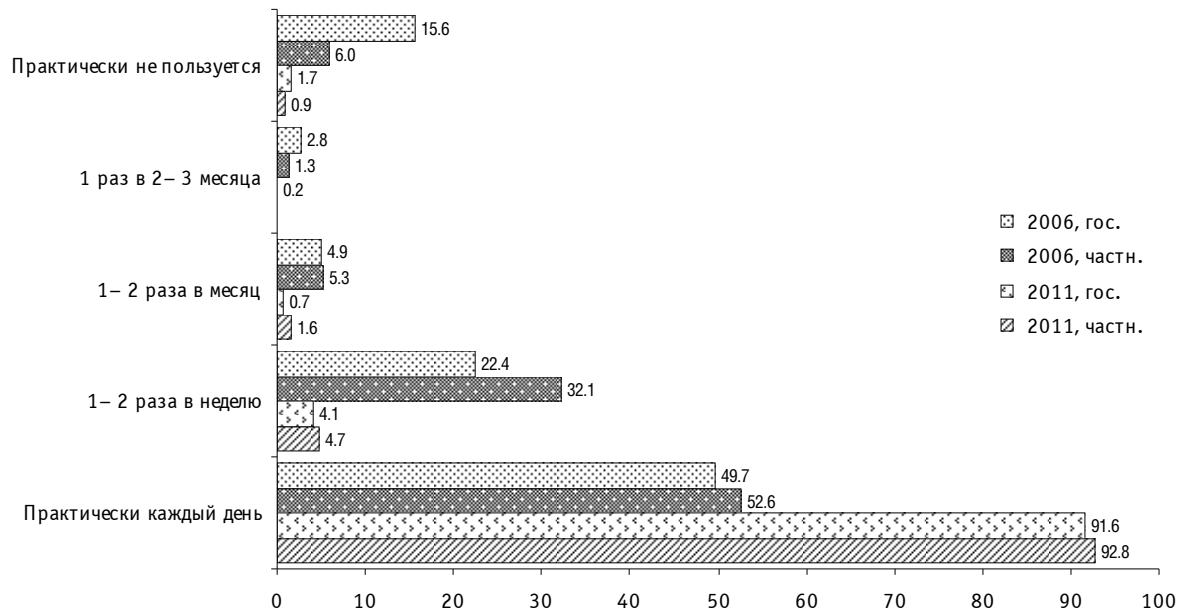
Что касается освоения старшеклассниками специальных компьютерных программ (например, обработки фотографий, данных, программирование и т.д.), то здесь также с 2006 по 2011 г. наблюдался ощутимый рывок. И разрыв между частными и государственными школами здесь больше (рис. 44). Так, 23% детей из частных школ, по оценкам их родителей, в 2006 г. имели хорошие и очень хорошие навыки владения этими программами, а в 2011 г. — уже 54%. В государственных школах эти показатели составляли 21% и 44,5% соответственно.

**Рис. 44. Вопрос: «Оцените степень владения Вашим ребенком навыками работы на компьютере – специальные программы»**

(Ответы родителей школьников 8–11-го классов, 2006 и 2011 гг., %)

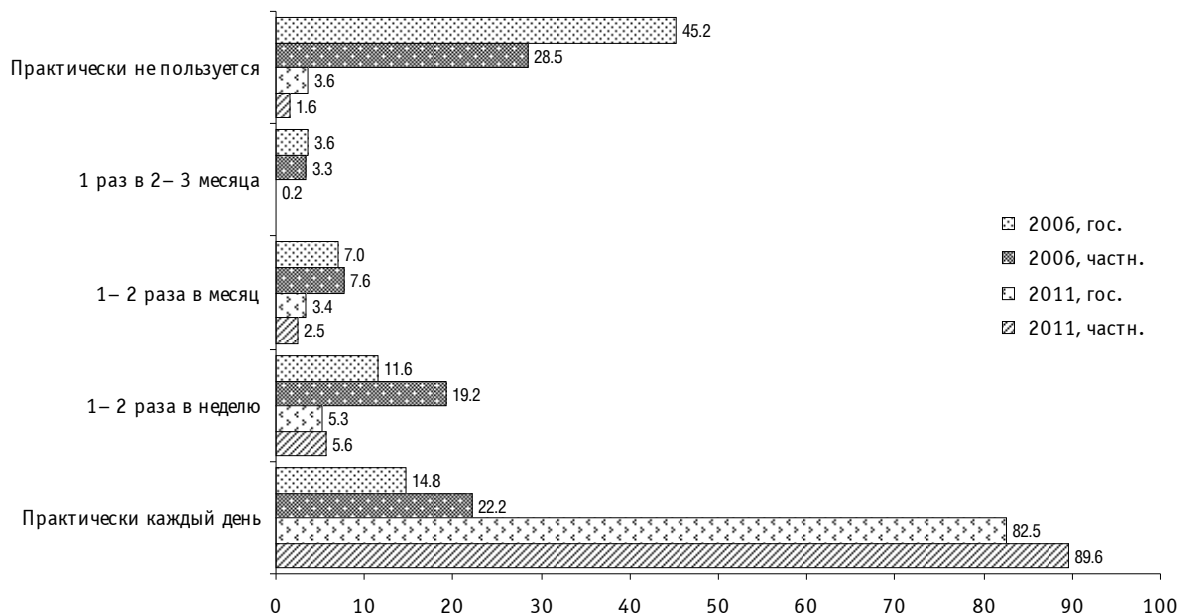


**Рис. 45. Вопрос: «Как часто Ваш ребенок пользуется компьютером?»**  
(Ответы родителей школьников 8–11-го классов, 2006 и 2011 гг., %)



Стремительно возрастает эра «компьютерных» детей: если в 2006 г. практически каждый день пользовались компьютером 66,6% старшеклассников (рис. 45), то в 2011 г. — уже 91,6%, а доля ежедневных пользователей Интернета и электронной почты возросла с 31 до 83,3% (рис. 46). При этом если в 2006 г. еще наблюдалась разница между ребятами из частных и государственных школ, то к 2011 г. доля ежедневных пользователей сравнялась и достигла 92–93%. Хотя доля активных пользователей компьютера и Интернета в Москве выше, чем в провинции, а в городе выше, чем в деревне, все равно такой рост наблюдается везде и существенно расширяет доступность информационного пространства, образовательных ресурсов и возможностей общения, то есть накопления социального капитала.

**Рис. 46. Вопрос: «Как часто Ваш ребенок пользуется Интернетом и электронной почтой?»**  
(Ответы родителей школьников 8–11-го классов, 2006 и 2011 гг., %)



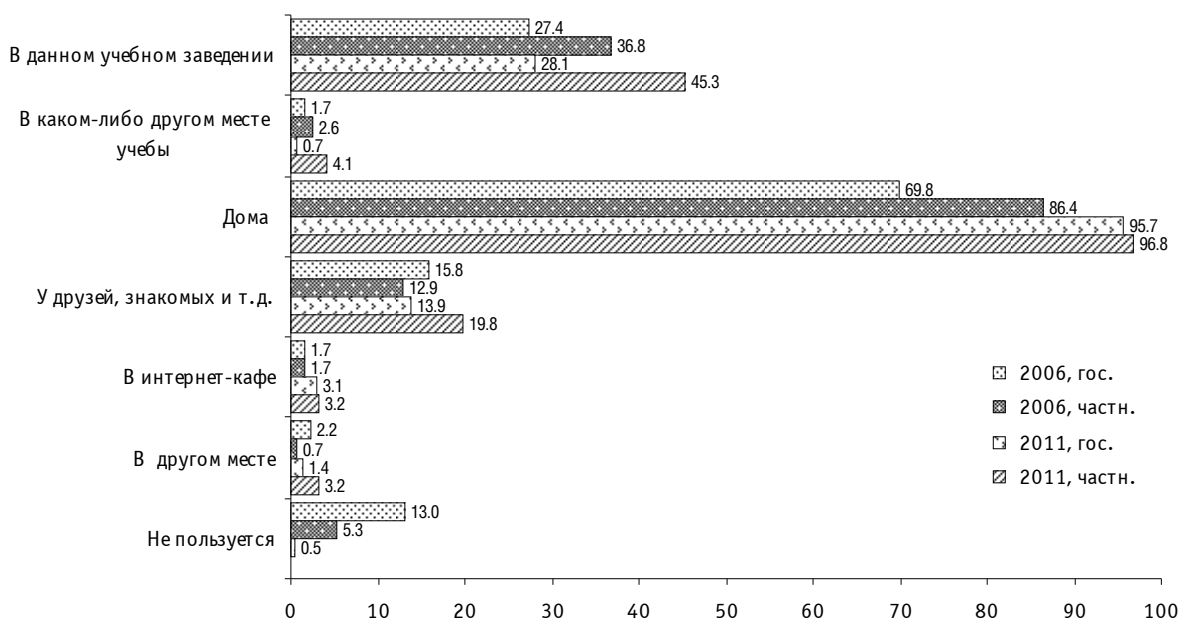
Обращает на себя внимание тот факт, что компьютером и Интернетом дети чаще всего пользуются дома, и доля тех, кто работает дома на компьютере, выросла с 78,5 до 95,8%, а в Интернете — с 49,2 до 91,7%. Это говорит о том, что эти ресурсы становятся все более доступны для старшеклассников, что все больше семей покупают компьютеры

и подключаются к Интернету. В селах нередко проводником такой идеи являются именно дети, впервые пробуящие новые «игрушки» на занятиях информатики в школе.

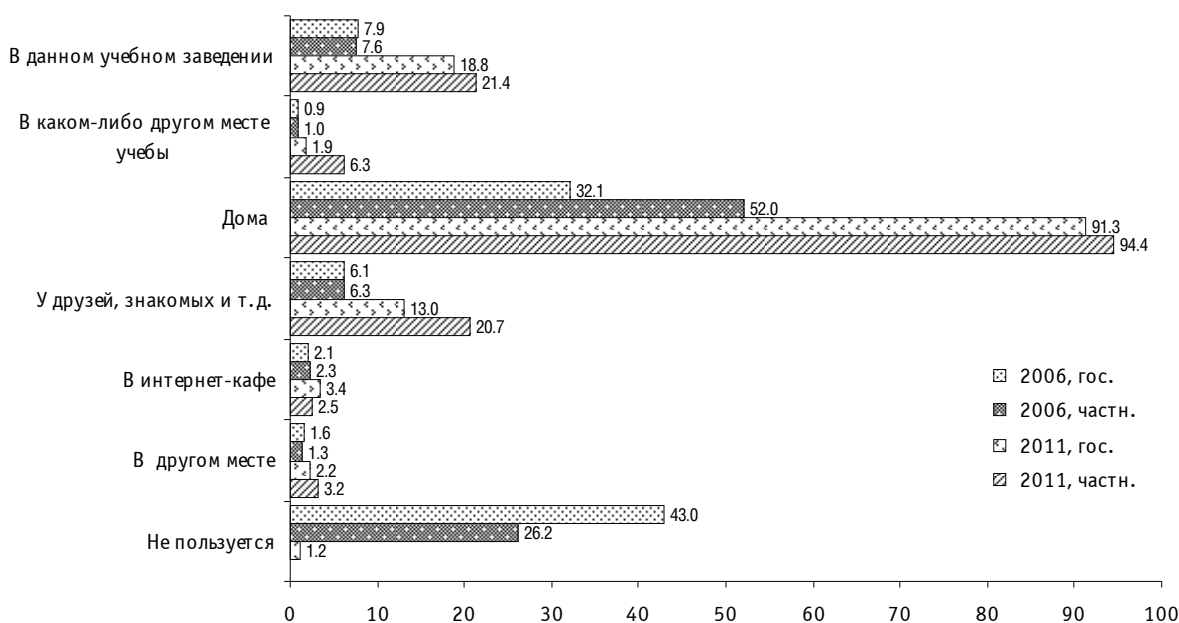
Если в 2006 г. 86% учащихся частных школ пользовались компьютером дома и Интернетом — 52%, в то время как их сверстники из государственных школ соответственно только 70% и 32%, то к 2011 г. разница практически нивелировалась (рис. 47). Хотя при этом в частных школах дети чаще пользуются в учебном заведении и компьютером, и Интернетом, чем в государственных школах, даже будучи обеспеченными этими возможностями дома.

Довольно большая доля детей — до 20% — также пользуются компьютером и Интернетом дома у друзей и знакомых, хотя, скорее, это говорит не о том, что они не могут это сделать дома, а о том, что информационные ресурсы вытесняют другие занятия молодежи, в том числе и во время общения (рис. 48).

**Рис. 47. Вопрос: «Где именно Ваш ребенок пользуется компьютером?»**  
(Ответы родителей школьников 8–11-го классов, 2006 и 2011 гг., %)

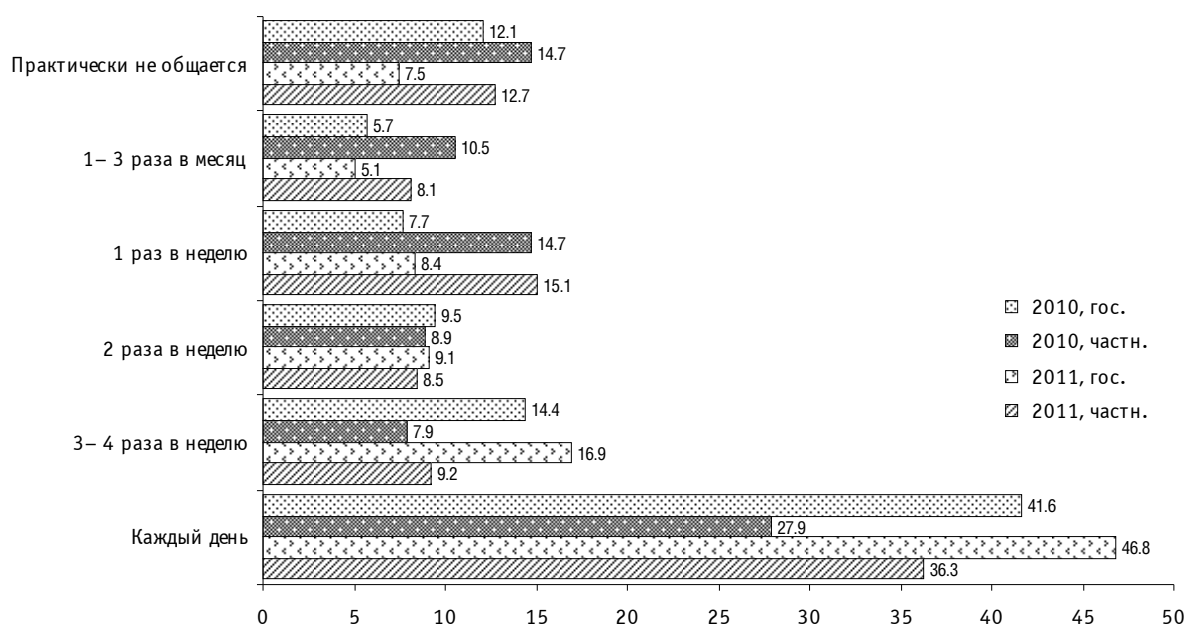


**Рис. 48. Вопрос: «Где именно Ваш ребенок пользуется Интернетом и электронной почтой?»**  
(Ответы родителей школьников 8–11-го классов, 2006 и 2011 гг., %)



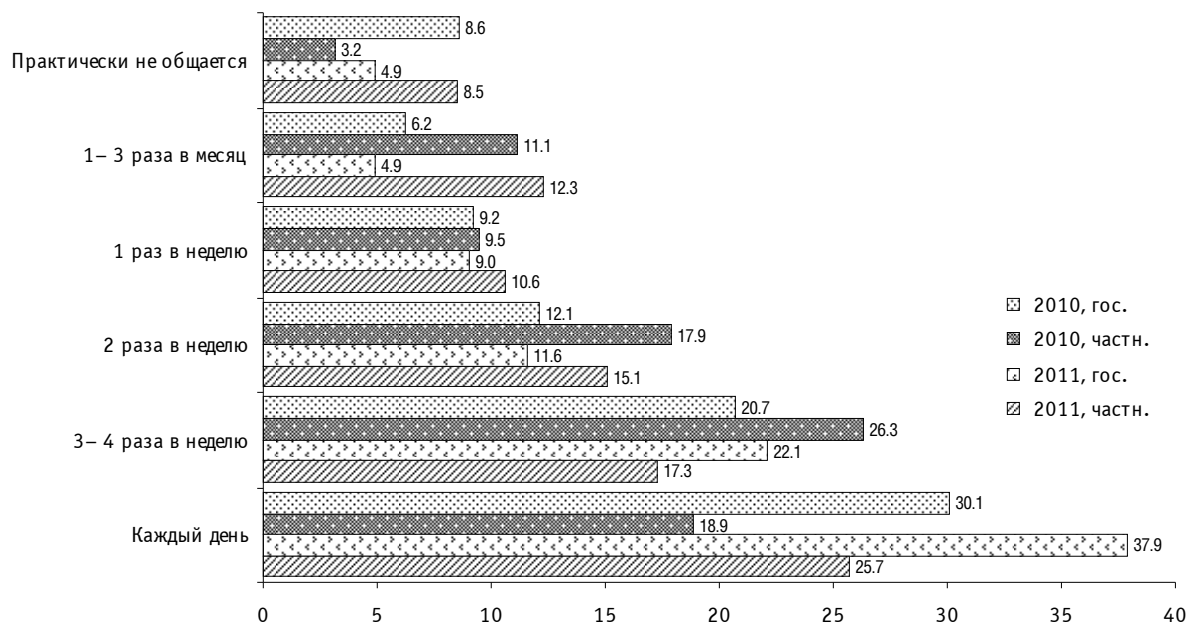
Однако Интернет не может полноценно заменить живого общения, которое очень важно для социализации и выстраивания не виртуальных социальных сетей. Данные показали, что каждый пятый младший школьник практически не общается со своими одноклассниками вне школы, а каждый десятый — и с другими своими сверстниками (рис. 49). Правда, с возрастом частота общения возрастает, но доля малообщительных ребят изменяется незначительно. Со своими одноклассниками довольно часто (3–4 раза в неделю и чаще) общаются 58% (в 2010 г. — половина) учеников 1–4-го классов и 61% (в 2010 — 63%) — 8–11-го классов; с другими своими друзьями — 60% и 55% соответственно. Сельские школьники также общаются чаще, чем их городские сверстники: если в областном центре только половина детей всех возрастов встречается вне школы с друзьями, то на селе 75%.

**Рис. 49. Вопрос: «Как часто Ваш ребенок лично общается с одноклассниками вне школы (то есть не по телефону и не по электронной почте / Интернету)?»**  
(Ответы родителей школьников, 2010 и 2011 г., %)



Как можно заметить, в государственных школах дети намного чаще общаются вне школы как с одноклассниками, так и с другими своими друзьями. Так, в 2011 г. 3–4 раза в неделю и чаще общались с одноклассниками 64% ребят из государственных школ и только 45% — из частных; с другими друзьями — 60% учеников государственных школ и 42% — частных (рис. 50).

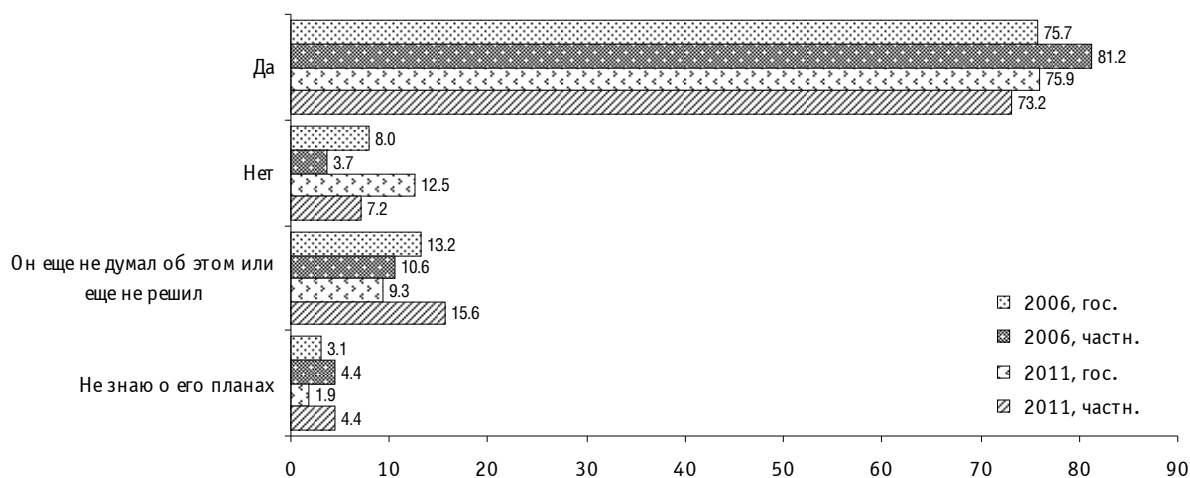
**Рис. 50. Вопрос: «Как часто Ваш ребенок лично общается с другими друзьями (не одноклассниками) вне школы (то есть не по телефону и не по электронной почте / Интернету)?»**  
*(Ответы родителей школьников, 2010 и 2011 г., %)*



## 10. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПЛАНЫ ШКОЛЬНИКОВ

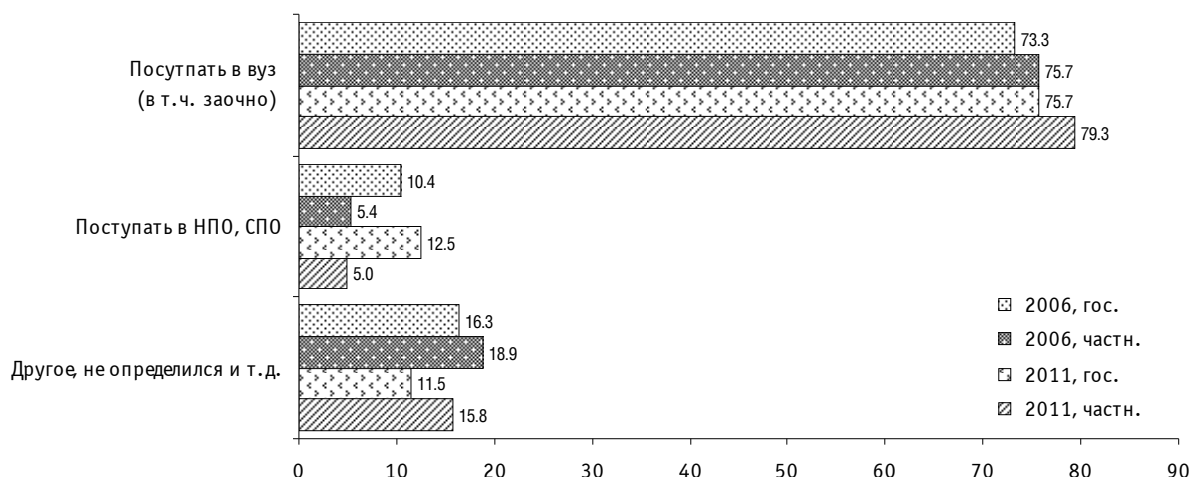
Важное стратегическое решение должны принять девятиклассники: продолжать ли учебу в 10–11-м классах (рис. 51). Этот вариант, как правило, должны выбрать те, кто собирается поступать затем в вуз. Доля школьников средней школы, которые планируют продолжать учебу в 10–11-м классах, довольно стабильна и в 2006–2010 гг. колебалась вокруг уровня 77–78%, так же, как и доля не собирающихся (6–7%) и сомневающихся (12–14%). В 2011 г. несколько выросла доля тех, кто не собирается учиться в 10-м классе (11,8%), доля собирающихся в 10-й класс осталась на уровне 76%. Однако довольно велика разница между типами школ: в 2011 г. однозначно собирались продолжать учиться в 10–11-м классах 85% учеников статусных школ, 72% обычных городских школ и 69% сельских. В то же время довольно сильно упала ориентация на старшую школу в частных учебных заведениях: если в 2006 г. собирались продолжать учиться 81%, то в 2011 г. — только 73%. Правда, это сокращение произошло прежде всего за счет тех, кто еще не решил, что ему делать дальше. Четко уверенных, что не пойдут в 10-й класс, в частных школах всего 7,2%, по сравнению с 12,5% в государственных.

Рис. 51. Вопрос: «Собирается ли Ваш ребенок продолжить учебу в 10–11-м классах средней школы?»  
(Ответы родителей учащихся 5–9-го классов, 2006 и 2011 гг., %)



Доля школьников 8–11-го классов, собирающихся после окончания школы поступать в вуз (в том числе на заочное отделение, сочетая учебу с работой и т.д.), довольно стабильна и составляла 79–81% в 2006–2010 гг. и 76% — в 2011 г. Еще 9–11% планируют получать начальное или среднее профессиональное образование, а остальные не определились (думают работать, служить в армии и т.д.), но их количество весьма невелико. Планы школьников в 2011 г., как и в другие годы, существенно различаются по типам школ: в статусных школах собираются получать высшее образование сразу после школы 85% учеников 8–11-го классов, в обычных городских школах 73,4%, а в сельских только 61,3% (рис. 52). В целом ряде работ на Западе и в России было показано, что такое неравенство намерений складывается под влиянием различий в объеме человеческого капитала семьи, характеристик самого школьника, а также его школы и успеваемости.

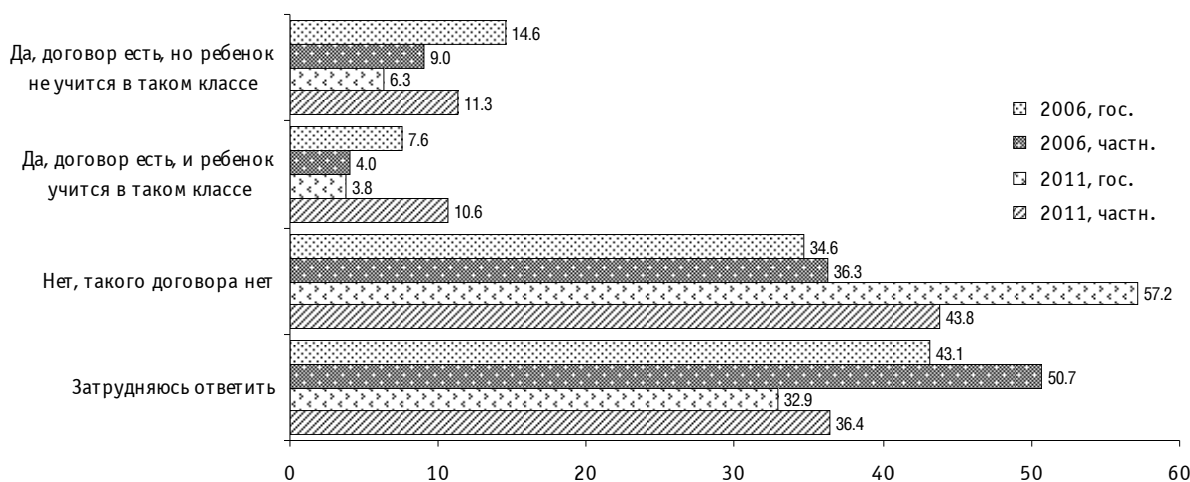
**Рис. 52. Вопрос: «Чем Ваш ребенок собирается заниматься после окончания средней школы?»**  
(Ответы родителей учащихся 8–11-го классов, 2006 и 2011 гг., %)



Школьники из частных учебных заведений в несколько большей степени ориентируются на вуз — 79%, тогда как в государственных — 76%, но в существенно меньшей степени их ориентация на СПО или НПО — 5%, тогда как в государственных — 12,5%. Но среди этих школьников и выше неопределенность планов.

За 5 лет в несколько раз упала доля школ, которые поддерживают соглашение с каким-либо вузом, а значит, имеют в той или иной степени профилированное обучение в старших классах (рис. 53). В 2006 г. 20% родителей старшеклассников сказали, что такой договор в их школе есть (хотя учились в профилированных классах около трети учеников). В 2011 г. доля родителей, ответивших, что у их школы есть договор с вузом, сократилась до 7%.

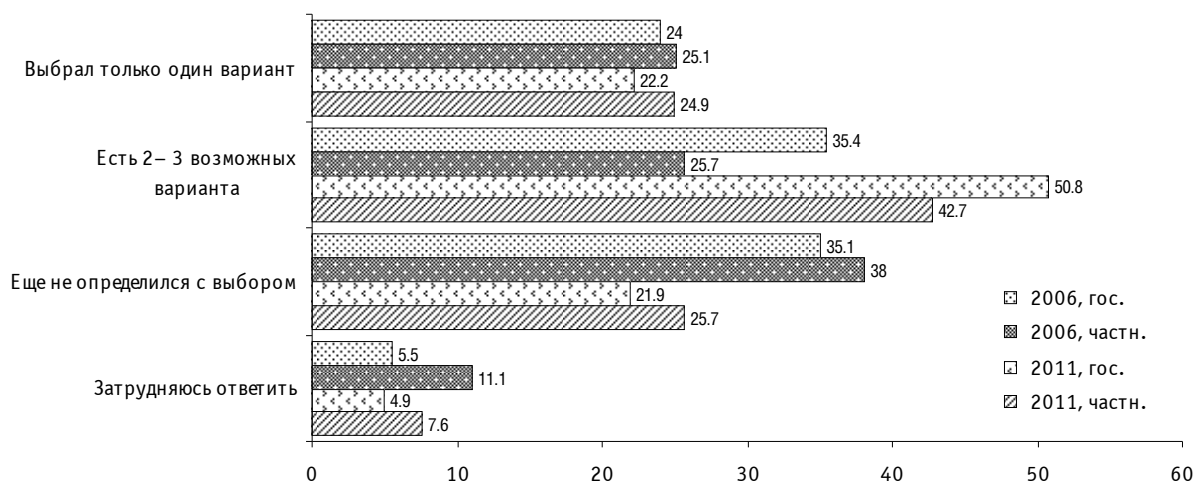
**Рис. 53. Вопрос: «Есть ли в школе, в которой учится Ваш ребенок, договор (соглашение) с каким-либо вузом? Если да, то учится ли Ваш ребенок в классе с ориентацией на поступление в этот вуз?»**  
(Ответы родителей учащихся 8–11-го классов, 2006 и 2011 гг., %)



Тем не менее 20% родителей учеников частных школ в 2011 г. отметили, что у их школы есть соглашение с вузом и половина школьников занималась в профилированных классах. Из тех учеников, кто учился в профилированном классе, из государственных школ собирались поступать в этот вуз около половины, а в частных — более 80% (рис. 54).

**Рис. 54. Вопрос: «Выбрал ли ваш ребенок конкретное учебное заведение, в которое он будет поступать?»**

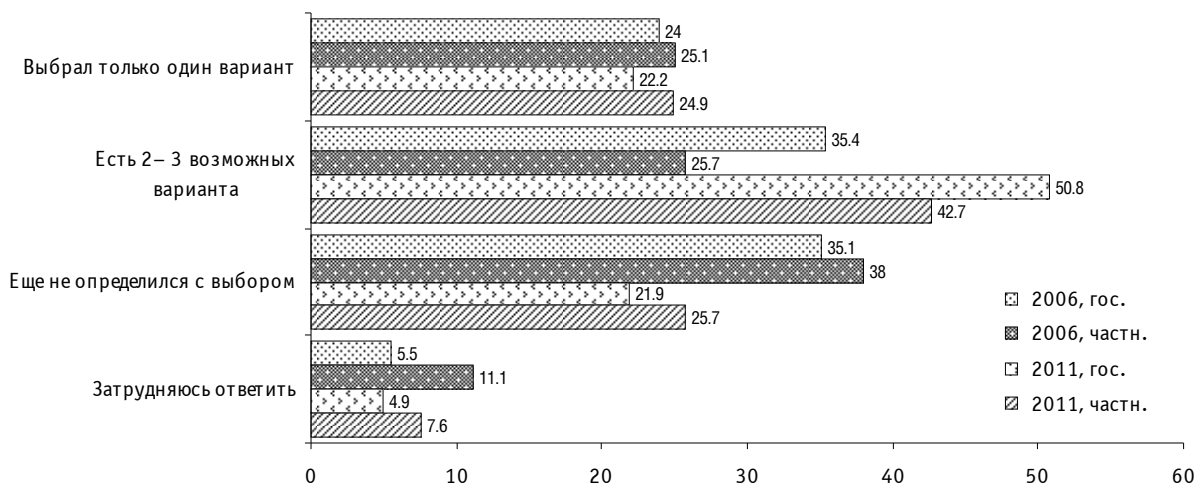
(Ответы родителей учащихся 8–11-го классов, 2006 и 2011 гг., %)



В 2011 г. среди школьников 8–11-го классов уменьшилась доля пока не определившихся с выбором вуза (22,2%) по сравнению с 2006 г. (35,4%), не очень изменилась доля выбравших только один вуз (с 24,2 до 22,7%) и выросла доля выбравших 2–3 возможных варианта (с 34,1 до 49,7%). Это связано, скорее всего, с возможностями направления документов в несколько вузов, которые предоставляет ЕГЭ.

**Рис. 55. Вопрос: «На какую форму обучения Ваш ребенок будет поступать?»**

(Ответы родителей учащихся 8–11-го классов, 2006 и 2011 гг., %)



У родителей учащихся старшей школы гибкие стратегии относительно платности образования: 61% в 2006 г. и 58,4% в 2011 г. были готовы оплачивать обучение, однако полагали, что нужно попробовать поступать на бесплатную форму. Доля семей школьников, которые ни в коем случае не согласились бы на платное обучение в вузе, упала с 18,9 до 17%, но затем выросла до 29,7% в 2011 г. Популярность ориентации сразу на платную форму сначала выросла с 6,1 до 7,9%, а затем снизилась до 4,8% в 2011 г.

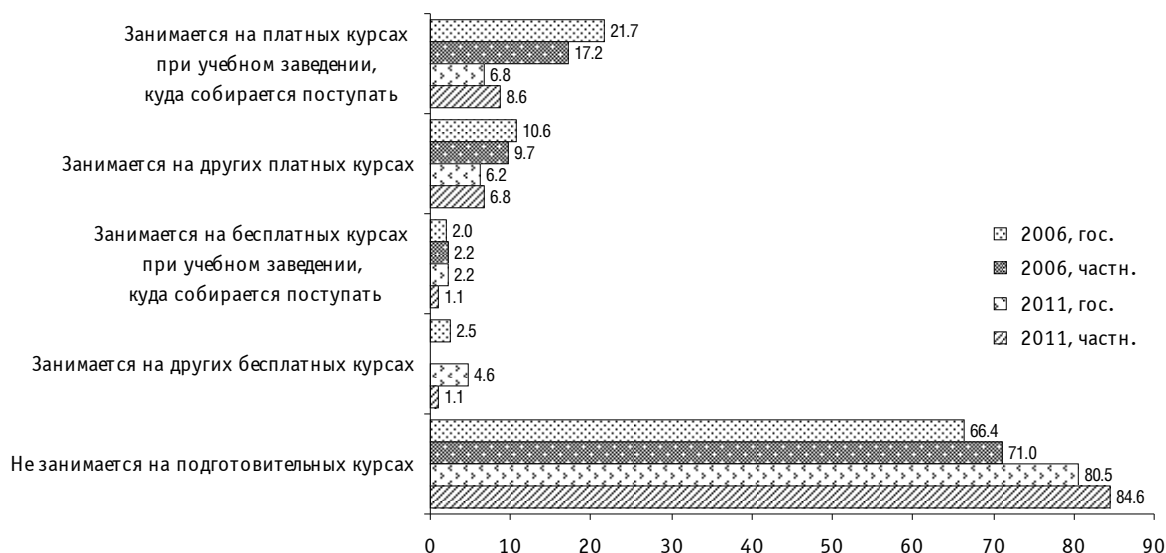
Как и можно было предвидеть, ориентация на стратегию «бесплатное обучение, но если не пройдет по конкурсу, то платное» одинаково популярна среди учеников и государственных, и частных школ. Но среди последних гораздо выше доля тех, кто готов сразу поступать на платную форму (13,2%).

Однако, хотя доля тех, кто ориентируется на платное высшее образование, несколько снизилась в 2009–2011 гг., готовность платить за обучение в вузе продолжала расти. Так, среди родителей старших школьников в 2011 г. 22,9% ответили, что они не согласи-



лись бы оплачивать обучение своего ребенка. Максимальная сумма, которую могли бы в среднем позволить себе семьи, в 2006 г. составляла 39,2 тыс. руб., возросла почти до 55 тыс. руб. в 2009 г. и до 72,8 тыс. руб. в 2010 г., а затем снизилась до 56,7 тыс. рублей. Правда, в 2011 г. 10% родителей сказали, что готовы заплатить, но затруднились назвать сумму (рис. 55).

**Рис. 56. Вопрос: «Занимается ли Ваш ребенок в настоящее время на каких-либо подготовительных курсах по поступлению в учреждение профессионального образования?»**  
(Ответы родителей учащихся 8–11-го классов, 2006 и 2011 гг., %)

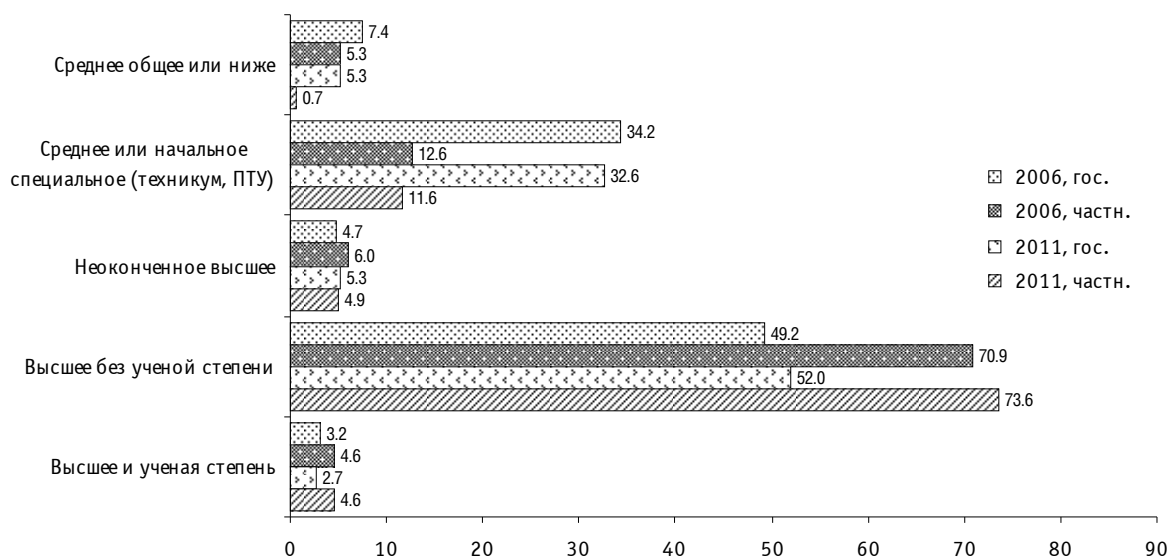


В 2006 г. 33,6% школьников 8–11-го классов занимались на каких-либо подготовительных курсах по подготовке в вуз, а в 2011 – только 18,9% (рис. 56). При этом доля учащихся государственных школ, посещавших такие курсы в 2011 г., была выше (19,5%), чем из частных (15,4%). В 2006 г. большинство занимавшихся предпочитали платные курсы при том вузе, куда они собирались поступать; в 2011 г. другие платные подготовительные курсы стали пользоваться примерно таким же спросом.

## 11. ХАРАКТЕРИСТИКИ СЕМЕЙ ШКОЛЬНИКОВ

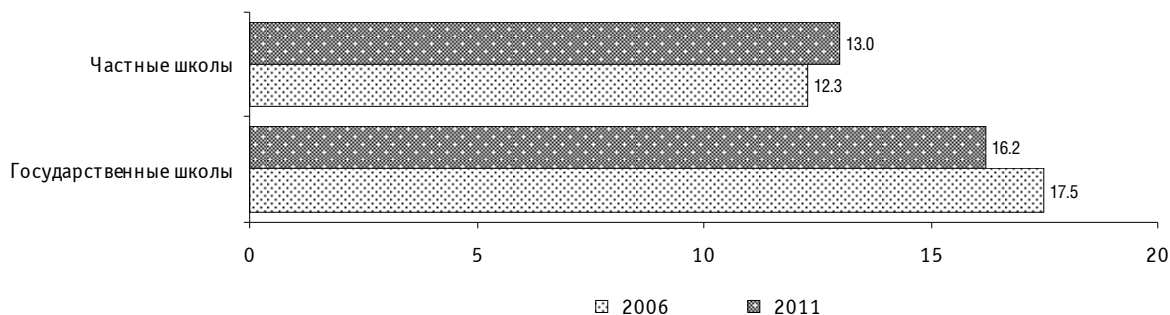
В 2006 г. у 60,4% школьников мать имела высшее или незаконченное высшее образование, в 2009–2011 гг. у 63% (рис. 57). Однако в частных школах матери школьников более высокообразованны. Среди них высшее образование в 2011 г. имели 78%, тогда как в государственных школах — 55%.

**Рис. 57. Наличие высшего (или незаконченного высшего) образования у матерей школьников**  
(Ответы родителей школьников, 2006 и 2011 гг., %)



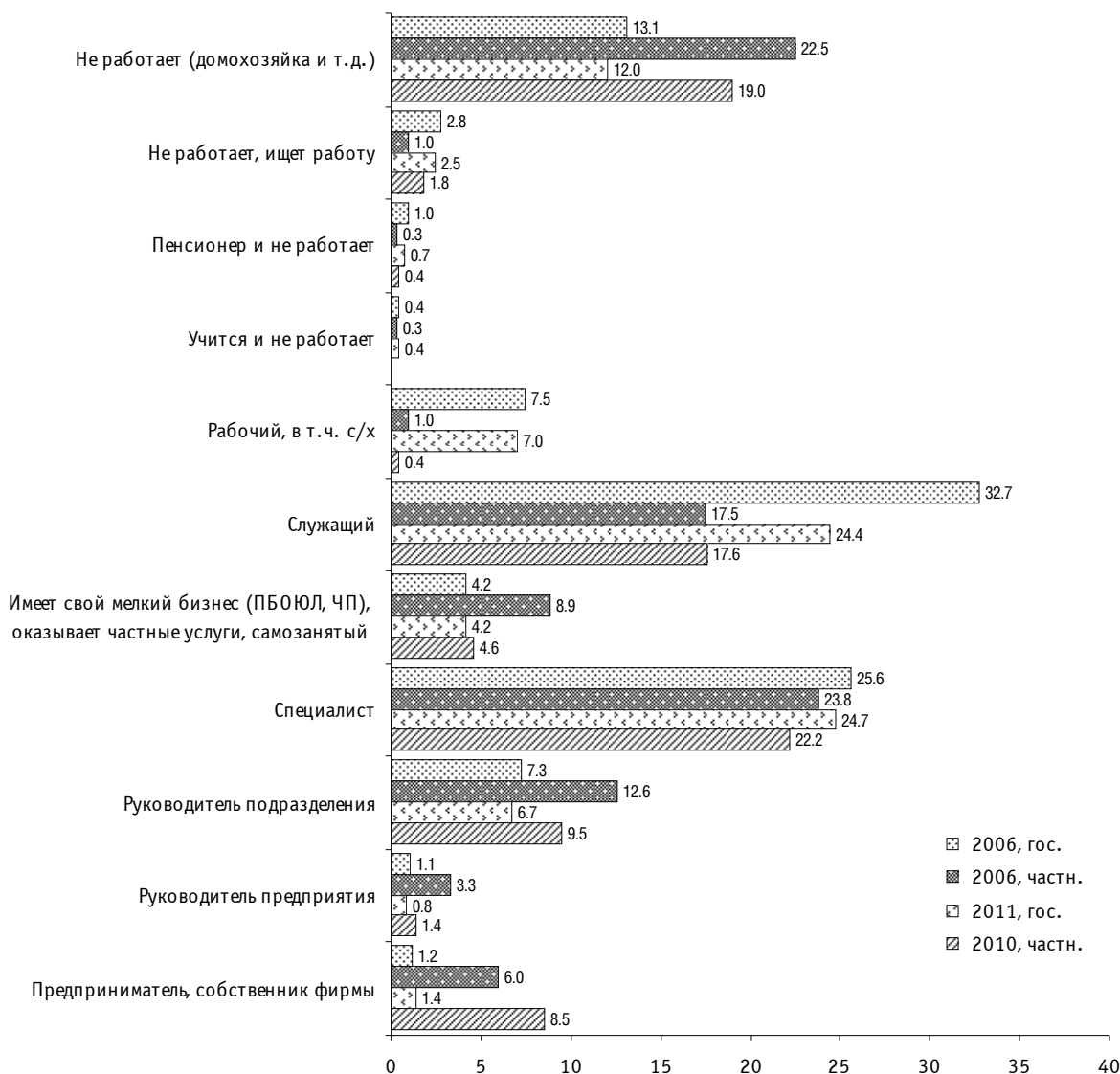
Доля школьников из неполных семей (без отца) за последние пять лет сначала снизилась: с 11,2% в 2007 г. до 8,4%, однако в 2011 г. 15,8% респондентов отметили, что с ребенком отец не проживает (рис. 58). Как правило, дети из неблагополучных семей (неполных, с низкими доходами, низким образованием родителей) имеют существенно худшие образовательные возможности, чем их сверстники с высоким социальным положением. Это сказывается как на качестве школьного образования, так и на их образовательных достижениях, на намерениях учиться дальше и реальных шансах получить высшее образование. В частных школах доля детей из неполных семей ниже.

**Рис. 58. Доля школьников из неполных семей (без отца)**  
(Ответы родителей школьников, 2006 и 2011 гг., %)



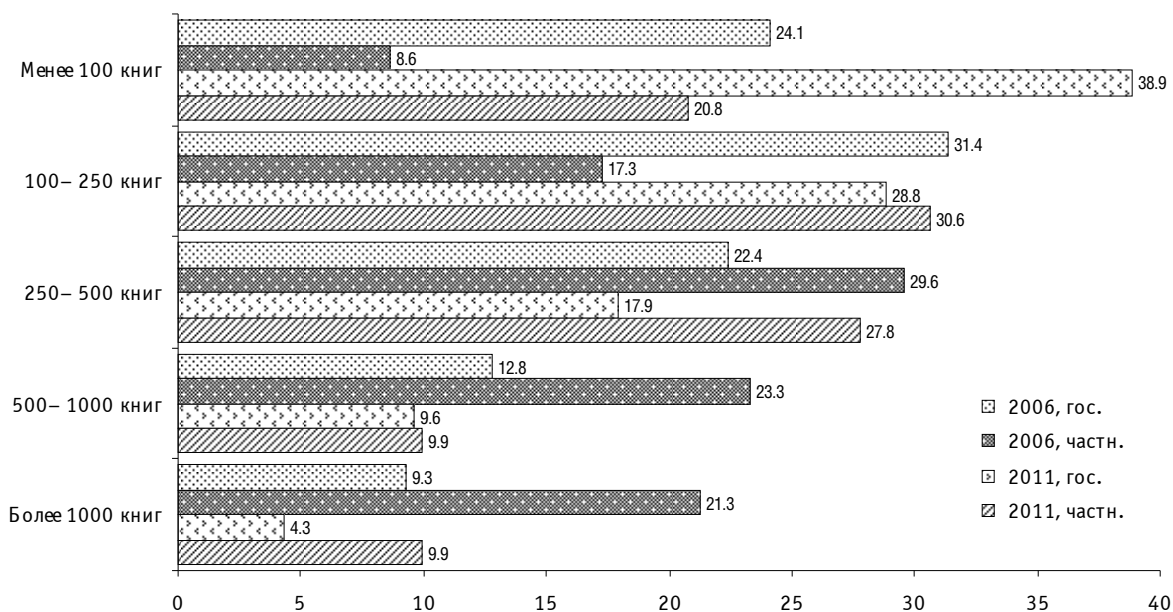
Довольно значительны различия и в профессиональных статусах родителей школьников (рис. 59). В государственных школах в 2011 г. 12% матерей не работали, 24,4% — работали служащими, 24,7% — специалистами, 6,7% — руководителями подразделения, 1,4% — предпринимателями. В частных школах среди матерей предпринимателями были 8,5%, специалистами — 22,2%, руководителями подразделений — 9,5%, а служащими — только 18%.

**Рис. 59. Занятость матерей воспитанников из ДОУ с разной формой собственности**  
(Ответы родителей воспитанников ДОУ, 2006 и 2011 гг., %)



Одновременно снизилась доля семей, в которых библиотека составляет более 500 томов: с 25 до 17,7% (рис. 60). Возможно, это следствие того, что на смену бумажным носителям информации все больше приходят электронные, — люди скачивают книги из Сети, не занимая домашнее пространство. В то же время это может свидетельствовать и о постепенном снижении культуры чтения книг и переходе к культуре клипов и блогов. Объем библиотеки также выше среди семей детей из частных школ. Правда, эта разница была особенно велика в 2006 г., но несколько сократилась к 2011 г. Выросла доля семей школьников, имеющих компьютер, с 74% в 2006 г. до 95% в 2011 г.

Рис. 60. Вопрос: «Сколько примерно книг в Вашей домашней библиотеке?»  
(Ответы родителей школьников, 2006 и 2011 гг., %)

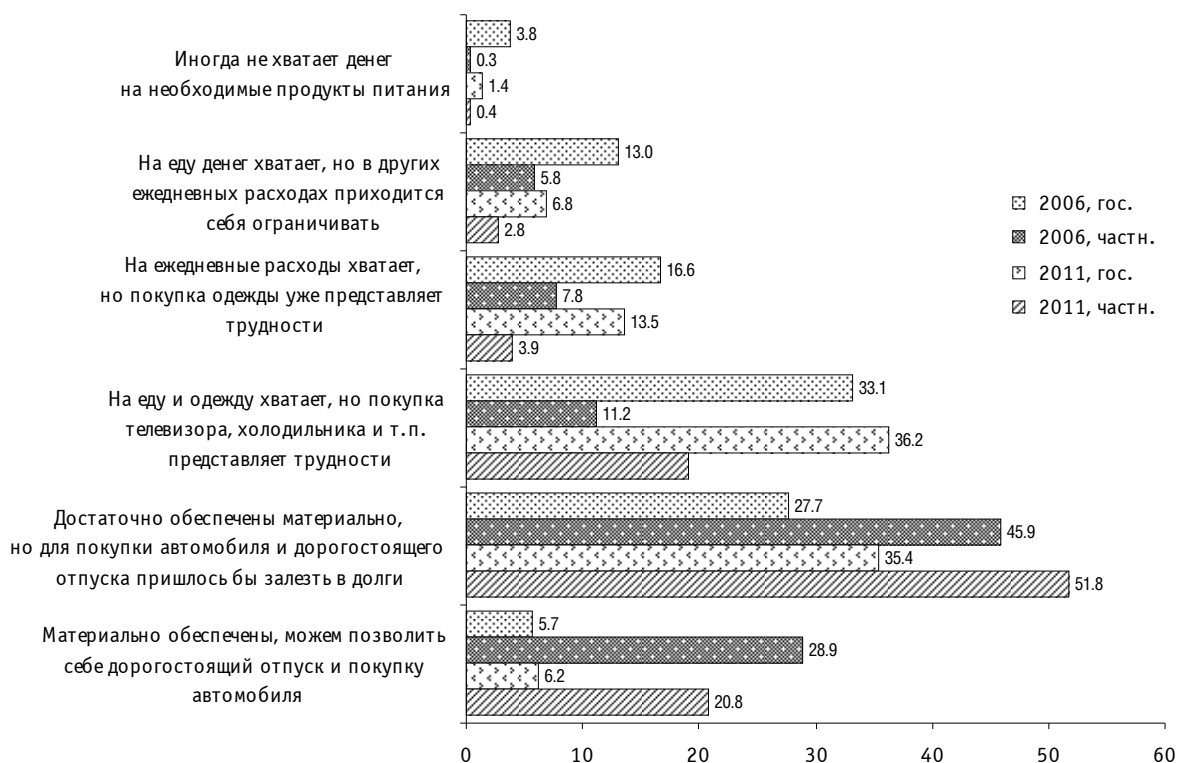


С 2006 по 2008 г. наблюдалось улучшение материального благосостояния учащихся: выросла доля детей из семей со средней и высокой материальной обеспеченностью, под которыми здесь понимаются те, кто дал самооценку «достаточно обеспечены материально, но для покупки автомобиля или дорогостоящего отпуска пришлось бы залезть в долги» и «достаточно обеспечены материально, можем себе позволить покупку автомобиля или дорогостоящий отпуск». Доля семей, считающих себя достаточно материально обеспеченными (однако как имеющими возможность купить автомобиль, так и наоборот), выросла в школах с 38,8 до 48,6%.

Однако в 2009 г. самооценка материального благосостояния семьи упала, доля обеспеченных семей снизилась до 43%, а в 2010 г. — до 38,8%, однако в 2011 г. вновь выросла до 45% (рис. 61). Однако различия между семьями детей из частных и государственных школ очень велики. В частных школах обеспеченными себя могут назвать 73% семей, а в государственных — 42%.

**Рис. 61. Самооценка материального положения семьи родителей детей из школ с разной формой собственности**

(Ответы родителей школьников, 2006 и 2011 гг., %)



В 2011 г. среднемесячный душевой доход в семьях детей из частных школ был ниже 10 тыс. руб. только у 15,9%, тогда как в государственных — в 46,8%. Напротив, высокий душевой доход (более 20 тыс. рублей в мес.) отметили 42% родителей из частных школ и только 14% — из остальных.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, данные Мониторинга экономики образования показали, что структура мотивов выбора образовательных учреждений за четыре года изменилась не слишком значительно. Главные критерии выбора школы и детского сада родителями — близость к дому и наличие квалифицированных преподавателей.

Хотя доля школьников, учившихся полностью бесплатно, выросла, но наблюдался рост платы за обучение для тех семей, которые платили за образование. В то же время две трети семей готовы больше платить за школьное образование. Наибольший платежеспособный спрос родители предъявляют на специализированные или дополнительные учебные программы.

В потреблении дополнительных услуг школы за пять лет динамики практически не было. Наибольшим спросом пользуется возможность взять на дом учебники, на втором месте — посещение дополнительных занятий, факультативов, курсов по отдельным предметам.

В 2011 г. выросла доля школьников, посещающих какие-либо кружки, курсы и секции вне школы. Основной причиной таких дополнительных занятий вне школы является желание самого ребенка. Родители готовы все больше инвестировать в образование детей — если не денег, то по крайней мере времени, так как большинство школьников обычно посещают занятия в сопровождении взрослых.

Более четверти школьников занимаются с репетитором, чаще всего чтобы «подтянуться» по предмету.

Довольно большая доля домохозяйств тратит деньги на так называемые нужды учебного заведения, что часто тоже является замаскированной формой оплаты обучения. Однако 85% родителей дошкольников готовы платить больше при условии улучшения качества образования. Родители детей из частных учебных заведений согласны нести более высокие расходы на дошкольное образование.

В то же время с 2006 по 2011 г. резко упал спрос на дополнительные услуги детских садов, тогда как почти не изменилась доля детей, посещающих какие-либо кружки, курсы и секции вне ДОУ.

Около двух третей родителей дошкольников уже задумываются о выборе школы. Структура мотивов выбора будущей школы близка к структуре мотивов родителей уже состоявшихся школьников: чаще всего основной критерий — близость к дому и наличие квалифицированных педагогов. Но за четыре года выросла как доля тех, кто предпочтет отдать ребенка в специализированную школу, так и тех, кто ориентируется на бесплатное обучение.

Если рассматривать различия между статусными и обычными школами, то они проявляются в возможностях вариативности обучения, а также в оценках удовлетворенности родителей уровнем подготовки школьников.

Доля школьников средней школы, которые планируют продолжать учебу в 10–11-м классах, довольно стабильна — около 78%. Доля учащихся 8–11-го классов, собирающихся после окончания школы поступать в вуз (в том числе на заочное отделение, сочетая учебу с работой и т.д.), также почти не меняется — около четырех пятых всех школьников. Хотя доля семей, ориентирующихся на платное высшее образование, несколько снизилась в 2009 и 2011 гг., готовность платить за обучение в вузе продолжала расти.

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ БЮЛЛЕТЕНИ  
СЕРИИ «МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ»**

№ 1, 2002, *Градосельская Г.В., Киселева Н.Е., Петренко К.В.* Выбор образовательных стратегий детей: ценности и ресурсы.

№ 2, 2003, *Бусыгин В.П., Галицкий Е.Б., Левин М.И., Левина Е.А.* Затраты домохозяйств на рынке высшего профессионального образования.

№ 1 (3), 2004, *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики.

№ 2 (4), 2004, *Логинов Д.А., Петренко Е.С., Петренко К.В.* Стратегии семей в сфере образования.

№ 3 (5), 2004, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования на рынках образовательных услуг.

№ 4 (6), 2004, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Коррупция в системе образования.

№ 5 (7), 2004, *Гасликова И.Р., Ковалева Г.Г.* Использование информационных технологий в образовании.

№ 6 (8), 2004, *Бутко Е.Я.* Образовательные и экономические стратегии учреждений начального профессионального образования в современных условиях.

№ 1 (9), 2005, *Бондаренко Н.В., Бочарова О.А., Гражданкин А.И., Красильникова М.Д., Левинсон А.Г., Петрушкова Л.В., Стучевская О.А.* Анализ взаимосвязей профессионального образования и рынка труда.

№ 2 (10), 2005, *Демин В.М., Дубровская Т.П.* Образовательные и экономические стратегии образовательных учреждений среднего профессионального образования.

№ 3 (11), 2005, *Зернов В.А., Гуров В.В.* Образовательные и экономические стратегии в высшей школе (основные показатели и ресурсы).

№ 4 (12), 2005, *Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Белов Н.В., Осовецкая Н.Я., Рудник Б.Л.* Бюджетное финансирование образования.

№ 5 (13), 2005, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты домохозяйств на образование детей (2002/2003 учебный год).

№ 6 (14), 2005, *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики: новые данные.

№ 7 (15), 2005, *Оберемко О.А., Петренко К.В.* Образование детей и взрослых: семейные проекты траекторий.

№ 8 (16), 2005, *Савицкая Е.В.* Детское дошкольное образование: экономический аспект.

№ 9 (17), 2005, *Левин М.И.* Затраты домохозяйств на воспитание и образование детей в 2003/2004 учебном году.

№ 10 (18), 2005, *Галицкий Е.Б.* Затраты домохозяйств на учебу взрослых в 2003/2004 учебном году.

№ 1 (19), 2006, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Харламов К.А.* Спрос на рабочую силу — мнение работодателей.

- № 2 (20), 2006, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Преподаватели на рынке образовательных услуг.
- № 3 (21), 2006, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н., Фурсов К.С.* Учащиеся на рынке образовательных услуг.
- № 4 (22), 2006, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования: проблемы качества.
- № 5 (23), 2006, *Звоновский И.Б., Меркулов Д.Ю., Меркулов Е.Ю., Петренко К.В.* Затраты домохозяйств на образование и социальная мобильность.
- № 1 (24), 2007, Экономика образования: итоги мониторинга (коллектив авторов).
- № 2 (25), 2007, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Спрос на рабочую силу — мнение работодателей.
- № 3 (26), 2007, *Галицкий Е.Б.* Экономические стратегии семей в сфере образования взрослых.
- № 4 (27), 2007, *Левин М.И.* Экономические стратегии семей в сфере образования детей.
- № 5 (28), 2007, *Савицкая Е.В., Прахов И.А.* Образовательный кредит как способ финансирования студентов.
- № 6 (29), 2007, *Рощина Я.М.* Социальная дифференциация и образовательные стратегии российских студентов и школьников.
- № 7 (30), 2007, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Петренко К.В.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные стимулы и издержки.
- № 8 (31), 2007, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Рынок труда и профессиональное образование — каков механизм сотрудничества?
- № 9 (32), 2007, *Галицкий Е.Б., Гохберг Л.М., Ковалева Н.В., Красильникова М.Д., Кузьминов Я.И., Левин М.И., Левинсон А.Г., Мисихина С.Г., Петренко Е.С., Рощина Я.М., Шувалова О.Р.* Мониторинг экономики образования: организационная схема и инструментарий.
- № 1 (33), 2008, *Рощина Я.М.* Динамика позиций учащихся и преподавателей на рынке образовательных услуг в 2006—2007 гг.
- № 2 (34), 2008, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых.
- № 3 (35), 2008, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей.
- № 1 (36), 2009, *Шувалова О.Р.* Политика учреждений профессионального образования: кадры, экономика, образовательные стратегии.
- № 2 (37), 2009, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Галицкий Е.Б.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные издержки и стимулы.
- № 3 (38), 2009, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей в 2006/07 учебном году.
- № 4 (39), 2009, *Новожилова М., Рощина Я.* Потребление услуг детских дошкольных учреждений.
- № 5 (40), 2009, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых в 2006/07 учебном году.
- № 1 (41), 2010, Экономика образования: итоги мониторинга, 2009.



- № 2 (42), 2010, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Шмерлина И.А.* Образовательные траектории детей и взрослых в 2007/08 учебном году.
- № 3 (43), 2010, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей и взрослых: 2007/08 учебный год.
- № 4 (44), 2010, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Образование и рынок труда: влияние кризиса.
- № 5 (45), 2010, *Рощина Я.М., Лукьянова К.М.* Образовательные и экономические стратегии обучающихся.
- № 6 (46), 2010. *Рощина Я.М.* Преподаватели образовательных учреждений: трудовые практики и мотивация труда.
- № 7 (47), 2010, *Шувалова О.Р., Кузьминов Я.И.* Учреждения профессионального образования в период кризиса: стратегии руководителей.
- № 1 (48), 2011, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Стратегии работодателей: кадры и образование.
- № 2 (49), 2011, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика стратегий родителей в области дошкольного и школьного образования детей в 2006 – 2010 гг.
- № 3 (50), 2011, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.
- № 4 (51), 2011, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.
- № 5 (52), 2011, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования: стратегии руководителей.
- № 6 (53), 2011, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика мотивации, характеристик занятости и человеческого капитала учителей школ и воспитателей ДООУ в 2006 – 2010 гг.
- № 7 (54), 2011, *Рощина Я.М., Русских И.С.* Стратегии работодателей в сфере обучения персонала 2007, 2009, 2010 годах.
- № 1 (55), 2012, *Абдрахманова Г.И., Ковалева Г.Г.* Использование информационных и коммуникационных технологий в системе профессионального образования.
- № 2 (56), 2012, *Андрущак Г.В., Прудникова А.Е., Шугаль Н.Б.* Поток обучающихся и финансовые потоки в системе образования России.
- № 3 (57), 2012, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.
- № 4 (58), 2012, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Анализ взаимосвязей системы образования и рынка труда в России за последние 5 лет.
- № 5 (59), 2012, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования.
- № 6 (60), 2012, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Учителя и воспитатели на рынке труда: частные и государственные школы и ДООУ в 2006 – 2011 гг.
- № 7 (61), 2012, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.

№ 8 (62), 2012, *Рощина Я.М.* Трудовые позиции преподавателей учреждений высшего, среднего и начального профессионального образования в 2006–2011 гг.: сходство и различия.

**Я.М. Рощина, Т.Н. Филиппова**

**Школьное и дошкольное образование: позиции семей  
учащихся государственных, муниципальных  
и частных учреждений в 2006–2011 гг.**

Информационный бюллетень  
№ 9 (63), 2012

Редактор *М.А. Карнович*  
Художник *П.А. Шелегеда*  
Компьютерный макет *Т.А. Нефедовой*

Подписано в печать 08.04.13  
Формат 60x84 <sup>1</sup>/<sub>8</sub>. Печ. л. 7.5

Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»  
125319, Москва, Кочновский проезд, д. 3  
Тел./факс: (495) 772-95-71

**ДЛЯ ЗАМЕТОК**