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# Введение

Образование является одним из базовых социальных обязательств, взятым на себя государством. От эффективности функционирования системы образования в конечном счете зависит экономическое благосостояние и социальное благополучие населения страны.

С организационной и экономической точки зрения актуальная система образования представляет собой симбиоз административной системы бывшего СССР и элементов рыночной экономики переходного периода Российской Федерации (РФ). В процессе адаптации системы образования к происходящим социально-экономическим изменениям выявляется ряд управленческих проблем, в том числе и в сфере финансирования системы образования. В результате ярко проявилась существующая не только в системе образования проблема несоответствия полномочий региональных и муниципальных властей объему располагаемых ресурсов, возникающей в силу вертикальной несбалансированности бюджетной системы в сформировавшейся административно-территориальной структуре.

В результате, возвращаясь на микро-уровень, возникает ряд наиболее насущных проблем, прямо касающихся населения:

* низкая оплата труда (для решения этой проблемы федеральным правительством была поставлена задача доведения заработной платы учителей до средней заработной платы по экономике регионов)и старение преподавательского состава в школах;
* слабая материально-техническая база учебных заведений, особенно в сельских школах и депрессивных регионах;
* снижение количества учащихся в расчете на одного преподавателя, что приводит к росту необходимых затрат на образование в школах.[[1]](#footnote-1)

Об актуальности описываемых проблем в какой-то степени свидетельствуют низкие позиции отечественной системы образования в различных международных рейтингах. Так в рейтинге стран по Индексу развития человеческого потенциала, наша страна находиться лишь на 55 месте (хотя по сравнению с 2009 годом был сделан большой прорыв (71 место), результаты по-прежнему не утешительные).[[2]](#footnote-2) В более специализированном рейтинге лучших систем образования, составленном BBC United Kingdom, Россия заняла 20 место[[3]](#footnote-3).

В рамках данной работы, мы ориентируемся на систему образования в Соединенных Штатах Америки (США), которая тоже не на самых ведущих ролях в данном рейтинге, однако учитывая размеры страны и текущие реалии, мы считаем изучение модели образования в США обоснованным, так как сопоставимы с РФ по размеру территории и внутренней неоднородности условий. Стоит отметить один интересный факт, который выяснили составители рейтинга: «деньги, выделяемые на образование, важны, но еще важнее культура, способствующая желанию и возможности учиться»[[4]](#footnote-4). То есть в рамках данной работы, мы не только постараемся понять, как повысить эффективность финансирования общего образования, но и постараемся дать ответ на вопрос, возможно ли в нашей стране повысить интерес к образованию.

Более того, существует также проблема неравномерного развития муниципальных образований, которая, по словам А.С. Маршаловой и А.С. Новоселова «представляет угрозу социальной стабильности и экономическому росту»[[5]](#footnote-5).

Всеобъемлющая роль системы образования, насущность проблем эффективного распределения финансовых ресурсов и низкая общественная и экспертная оценка эффективности системы образования обуславливает **актуальность** данного исследования.

В настоящий момент остается мало изученной возможность адаптации зарубежного опыта организации системы образования в отечественных реалиях, в том числе использования альтернативных источников финансирования образования. Таким образом существует **проблема** дефицита, нехватки информации для оценки возможности применения зарубежного опыта использования альтернативных источников финансирования системы образования.

**Объект исследования**: сфера общего образования в муниципальных образованиях Красноярского края.

**Предмет исследования**: механизмы и способы повышения эффективности финансирования в области образования в Красноярском крае.

**Цель**: оценить возможность и потенциальную эффективность применения альтернативных моделей функционирования и финансирования системы образования в Красноярском крае на основе зарубежного и российского опыта.

В особенности в данной работе уделяется внимание модели частных школ американского образца и модели вертикальной интеграции «образовательный округ».

**Задачи:**

* Провести Структурно-функциональный анализ действующей системы управления образованием на региональном и муниципальном уровнях;
* Обобщить и проанализировать данные, характеризующие специфические особенности финансирования образования в Красноярском крае;
* Провести Структурно-функциональный анализ действующей системы управления образованием на уровне штата в США;
* Провести сравнительный анализ систем управления образованием на региональном уровне в РФ и на уровне штатов в США;
* Выделить специфические модели функционирования и финансирования системы образования в США и проанализировать возможность и потенциальную эффективность их применения на территории РФ.

**Базовый методологический подход**: структурно-функциональный анализ.

**Методы:**

* Сравнительный анализ нормативно-правовой базы, регламентирующей управление системой образования в РФ и США;
* Структурный анализ бюджетов различных уровней в области образования в РФ и США;
* Интервью с государственными служащими, занятых в управлении образования РФ;
* Сравнительный анализ статистических данных, характеризующих финансирование и функционирование образования в РФ и США.

**Базовая гипотеза исследования:**

Актуальная модель функционирования и финансирования образования на региональном уровне, призванная снизить экономическую и социальную дифференциацию муниципалитетов может быть улучшена за счет внедрения системы частных школ и вертикально интегрированных «образовательных округов».

**Научная новизна:**

* 1. Впервые обобщены подходы оценки эффективности моделей финансирования и функционирования образовательных учреждений на основании анализа научной литературы;
  2. Впервые проведена оценка эффективности действующей модели финансирования, направленную на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципалитетов Красноярского края на основании статистических данных;
  3. Разработана перспективная модель финансирования среднего общего образования, направленная на повышение материальной и финансовой базы образовательных учреждений.

**Степень научной разработанности проблемы:**

Работа построена на изучении законодательства – как международного, так и Российского. Многие важные в этой сфере положения прописаны в законах законе от 10 июля 1992 года № 3266-1 «Об образовании», Федеральном Законе №73 «Об образовании в Российской Федерации», Федеральном законе №131 "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ", а также в законах Красноярского края. Были использованы различные правительственные документы, в том числе Конституция Российской Федерации, “Об общих принципах организации местного самоуправления”, и другие законодательные акты РФ. Источниками при подготовке работы также стали материалы российских и зарубежных ученых занимающихся проблемой межбюджетного финансирования в области образования, данные муниципальной и региональной статистики по Красноярскому краю и Соединенным Штатам Америки, работы Егоршина А.П., Маршаловой А.С., Новоселова А.С., Смирнягина Л.В., Бусыгиной И.М., Граберга А.Г., Грачевой Е.Ю., Соколовой Э.Д., Савицкой Е.В., Абанкиной И.В., Фридман М., Фридман Р., а также официальные доклады органов государственного и муниципального управления Красноярского края,  материалы ряда общероссийских исследований, различные интернет ресурсы.

Существующие уровни образования, а именно, общее (дошкольное, среднее), средне-специальное и высшее образование находятся в сфере ответственности различных уровней власти. В рамках данной работы нас будут интересовать исключительно механизмы финансирования общего образования, ответственность за которое лежит на муниципальном уровне власти. Стоит отметить, что при сложившейся системе финансирования, необходимо изучать не просто местный уровень власти, а бюджетной взаимодействие регион – муниципалитет, потому, что именно регион выделяет муниципальным образованиям средства на финансирование образования.

# Глава 1: «Теоретические аспекты бюджетного финансирования в сфере образования»

## Пункт 1.1: «Современные тенденции развития образования»

Современная сфера образования России характеризуется проявлением тенденции к регионализации образования. В рамках темы данного диплома, это крайне важная информация, так как мы рассматриваем механизмы финансирования именно на регионально-муниципальном уровне, то есть тема актуальна тенденциям Российского образования. При составлении новой модели финансирования необходимо будет учитывать социально-экономические и культурно-исторические особенности развития Красноярского края, которые определяют специфику национально-региональных инновационных моделей в сфере образования.

Регионализация образования, имеет как плюсы, так и минусы. К очевидным плюсам можно отнести то, что происходит «включение внутреннего потенциала регионов в решение задач модернизации и развития региональных образовательных систем»[[6]](#footnote-6). Однако учитывая то, что в нашей стране одним из приоритетов является сохранение и укрепление единого образовательного пространства страны, усложняет задачу реформирования образования, так как регионализация привод к необходимости согласования различного рода проектов на всех уровнях власти. То есть если раньше был единый стандарт и он распространялся на все регионы, то сейчас регионы самостоятельны в разработке своих образовательных программ, однако необходимо их согласовывать с высшими уровнями власти[[7]](#footnote-7).

Не смотря на отчетность перед вышестоящими уровнями власти, очевидно, что современные тенденции развития образования подчиняются общеэкономическим тенденциям, а в частности переходу к рыночным отношениям. Переход к рыночным отношениям еще в 90-е годы вызвал острую необходимость реструктуризации финансовых потоков. Однако если в то время, основной проблемой было сохранение хотя бы минимального финансирования образования и о каких-то глобальных изменениях думать не приходилось, то сейчас можно думать не только о сохранении размеров финансирования, но и о новых путях распределения денежных средств. Например, одним из предлагаемых изменений является создание интеграции учебных заведений в горизонтальной вертикальной и с мешанной формах, где:

* «горизонтальная интеграция предполагает объединение образовательных учреждений одного типа. Например, школа - гимназия, колледж - колледж, вуз - вуз им т.д.
* Вертикальная интеграция - объединение учреждений разного типа. Например: школа - детский сад, школа - колледж, школа - колледж - вуз, школа - ПТУ.
* Смешанная интеграция : школа - школа - вуз, школа - колледж - колледж - колледж – вуз»[[8]](#footnote-8).

В Красноярском крае, где хорошо развита система высшего и среднего профессионального образования, эта схема действительно сможет заработать, но модели будут рассмотрены в главе 3.

## Пункт 1.2: «Теоретические аспекты межбюджетных отношений»

26 декабря 2011 года под председательством тогда еще президента Дмитрия Анатольевича Медведева состоялось заседание государственного совета, на котором одним из ключевых вопросов были межбюджетные отношения[[9]](#footnote-9).

Для начала необходимо разобраться, что же такое межбюджетные отношения и с каких позиций их можно рассматривать. Согласно Федеральному закону №120 ФЗ от 20 августа 2004 г. «О внесении изменений в бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений» (ст. 1 п. 2), межбюджетные отношения – это, взаимоотношения между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления по вопросам регулирования бюджетных правоотношений, организации и осуществления бюджетного процесса.

Согласно главе 5 Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 основными принципами бюджетных отношений в России в свою очередь являются следующие элементы:

1)Распределения и закрепления расходов бюджетов по определенным уровням бюджетной системы РФ;

2)Разграничения (закрепления) на постоянной основе доходов по уровням бюджетной системы РФ;

3)Равенства бюджетных прав субъектов РФ, равенства бюджетных прав муниципальных образований;

4)Выравнивания уровней минимальной бюджетной обеспеченности субъектов РФ, муниципальных образований;

5)Равенства всех бюджетов РФ во взаимоотношениях с федеральным бюджетом, равенства местных бюджетов во взаимоотношениях с бюджетами субъектов Федерации.

С точки зрения Л.В. Смирнягина, И.М. Бусыгиной, «межбюджетные отношения – это, распределение налоговой базы между уровнями власти и финансовые потоки между ними»[[10]](#footnote-10). Данное определение делит межбюджетные отношения на 2 части: 1) финансовые потоки между различными уровнями власти, 2) собственные доходы каждого из уровней власти существующих в Российской федерации. Как отмечают Смирнягин и Бусыгина: «с начала 2000-х годов бюджет Российской Федерации в целом и межбюджетные отношения в частности имели жесткую тенденцию к централизации ..: За 2 прошлых президентских срока Владимира Путина доля субфедеральных бюджетов сократилась с 48,5 до 38,4% по доходам (т. е. примерно на пятую часть) и с 56,4 до 44,5% по расходам»[[11]](#footnote-11). Учитывая данную тенденцию, считаю логичным начать рассмотрение межбюджетных отношений именно с финансовых потоков.

На взгляд Минфина РФ, «основная цель распределения финансовых средств через потоки – это, выравнивание объективно сложившихся различий в бюджетной обеспеченности регионов» [[12]](#footnote-12). Создание стимулов для эконо­мического развития и наращивания собственных бюджетных доходов, по мнению Минфина РФ, должно обеспечиваться другими средствами[[13]](#footnote-13)

Естественная асимметрия социально-экономического положения региона полезна, поскольку именно она является «двигателем» социального и экономического развития. Если все территории будут равны между собой по своему развитию, то ослабнет или совсем исчезнет стимул развития и совершенствования («состав вагонов тянется за локомотивом»). Естественная асимметрия как объективная реальность экономических и социальных процессов существует всегда, но она имеет отрицательное свойство – усиливаться, и при этом очень быстрыми темпами, если в этот процесс не вмешиваться. Это связано с тем, что отдельные территории, имея стартовое преимущество в чем-либо (например, в наличии полезных природных ископаемых), быстрее наращивают свой потенциал, чем остальные территории.

Таким образом, для устранения негативных последствий чрезмерного асимметричного развития территорий необходимо вмешательство государства. Именно посредством осуществления региональной политики государство обеспечивает сбалансированность и пропорциональность развития территорий.

С 1996 года документом, регламентирующим основные направления региональной политики в России, является Указ Президента РФ от 3 июня 1996 г. «Об основных положениях региональной политики в Российской Федерации». В ст. 1 «Основные цели региональной политики в Российской Федерации» были определены следующие ее основные цели:

* обеспечение экономических, социальных, правовых и организаци­онных основ федерализма в Российской Федерации, создание еди­ного экономического пространства;
* обеспечение единых минимальных социальных стандартов и рав­ной социальной защиты, гарантирование социальных прав граждан,  
  установленных Конституцией Российской Федерации, независимо от экономических возможностей регионов;
* выравнивание условий социально-экономического развития регионов;
* предотвращение загрязнения окружающей среды, а также ликвида­ция последствий ее загрязнения, комплексная экологическая защита  
  регионов;
* приоритетное развитие регионов, имеющих особо важное стратеги­ческое значение;
* максимальное использование природно-климатических особеннос­тей регионов;
* формирование местного самоуправления и обеспечение его гарантий.

В 2006 году был подготовлен проект Федерального закона «Об основах государственной региональной политики, порядке ее разработки и реализации» в Министерстве регионального развития РФ. Согласно этому документу основными задачами региональной политики являются:

* + формирование единого экономического, социального и правового пространства;
  + создание условий для обеспечения самодостаточного, сбалансированного и устойчивого экономического и социального развития каждого региона;
  + создание условий для обеспечения равного качества жизни в различных регионах Российской Федерации.

Гранберг в своем учебнике, ссылаясь Х. Армстронга и Д. Тэйлора, выделяет и описывает общемировые инструменты сглаживания социально экономического развития регионов. Всего выделяется два вида инструментов: МАКРОинтсрументы и МИКРОинструмены.

Согласно Гранбергу «макроинструменты региональной экономической политики – это дифференцированные по регионам параметры и условия общегосударственной налоговой, кредитной, инвестиционной, социальной политики»[[14]](#footnote-14) (Приложение 1). Гранберг приводит различные примеры стимулирования экономического роста и социальной поддержки проблемных регионов. В основном эти инструменты связаны с изменением налоговой ставки, что нас в рамках регионально-муниципальных взаимоотношений не волнует, так как цель применения макроинструментов: «поднять конкурентоспособность определенных регионов на национальном и внешних рынках»[[15]](#footnote-15).

В свою очередь микроинструменты существуют для того, чтобы корректировать действия субъектов региональной экономики, к которым относятся муниципалитеты. Следовательно, Микроинструменты, это как раз тот инструмент взаимоотношения региональных и муниципальных властей, который нас интересует. Поэтому мы считаем разумным остановиться на них более подробно. Гранберг выделяет два главных направления воздействия: «на труд и на капитал[[16]](#footnote-16)» (Приложение 2)

В образовательном контексте нас могут интересовать следующие вопросы, «как сделать так, чтобы была обеспечена полная занятость в школах» (достижение более)? Согласно Гранбергу, на эту цель выделяются субсидии и целевые кредиты, которые, на мой взгляд, должны распределяться с учетом специфики каждого отдельно взятого муниципалитета. Однако как это происходит на самом деле, будет рассмотрено во второй главе. Второй вопрос, который интересует нас в контексте образования, это «С помощью чего можно убедить преподавателей ехать в проблемные регионы?», будь то климат или другие элементы усложняющие работу учителя. Гранберг говорит, что мобильность рабочей силы можно повысить введя компенсацию затрат на переезд, выдав ссуды на новое жилье и конечно предоставив полную информацию о том регионе, куда потенциально преподаватель может попасть. (Северные надбавки, рассмотреть в главе 2, когда появятся когда появятся инф. По краю)

Оба вышеперечисленных инструмента являются инструментами рыночных институтов. Однако существуют также и административные меры применяемые государством.

Административные меры представляют собой[[17]](#footnote-17):

* запреты на размещение новых и расширение действующих предприятий в перенасыщенных городах и агломерациях,
* поощрение передислокации предприятий в менее развитые регионы (облегченная регистрация, предоставление промышленных площадок и т.д.)

В сфере образования данные меры трансформируются в возможности реструктуризации сети образовательных учреждений:

* создание новых школ в районах (населенных пунктах) с увеличивающейся численностью населения;
* закрытие школ в районах (населенных пунктах) с увеличивающейся численностью населения;
* объединение различных школ (это активно происходит в Москве);
* объединение школ с учреждениями других уровней образования;
* объединение школ с учреждениями социальной инфраструктуры (создание социокультурных комплексов);
* создание систем транспортировки учащихся (программа «Школьный автобус»).

Однако применять административные меры значительно эффективнее в совокупности с экономическими регуляторами.

## Пункт 1.3: «Нормативно-правовое регулирование межбюджетных отношений в сфере образования»

Система образования любого региона ставит перед собой определенные цели и задачи. Они могут быть как общими для всех регионов, это происходит, когда цели выстраиваются в соответствии с федеральным законодательством, так и уникальными для каждого отдельно взятого региона, что отражается в региональном и местном законодательстве.

В рамках данной работы, нас интересует как раз то, как финансирование образования в разных регионах отличается друг от друга. Другими словами, как регионы учитывают собственную специфику, распределяя средства в системе образования. Таким образом, на протяжении всей работы мы будем рассматривать, и анализировать межбюджетные и политические отношения между регионом и муниципалитетами. Считаем логичным начать анализ с того, чтобы понять какие полномочия есть у субъектов РФ и муниципалитетов в сфере образования в настоящее время.

В Российской Федерации полномочия субъектов Российской Федерации закреплены в Федеральном законе от 6 октября 1999 г.N184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». Согласно пункту 1 статьи 21 высший исполнительный орган государственной власти субъекта участвует в проведении единой государственной политики в области науки и образования. Стоит прояснить, что подразумевает данная статья. На наш взгляд, каждый регион обладает своей уникальной спецификой, поэтому, не смотря на то, что политика единая, высший исполнительный орган государственной власти субъекта проводит ее так, как это необходимо в том или ином регионе.

Полномочия муниципалитетов во всех сферах, включая образование, зафиксированы в Федеральном законе Российской Федерации от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Согласно пункту 11 статьи 15 данного закона к вопросам местного значения муниципального района, а также пункту 13 статьи 16 к вопросам местного значения городского округа относится организация предоставления всех видов общедоступного и бесплатного образования, за исключением высшего и среднего профессионального образования. Также к ведению муниципального района и городского округа не относят финансовое обеспечение образовательного процесса, которое относится к полномочиям органов государственной власти субъектов РФ.

Закон от 10 июля 1992 года № 3266-1 «Об образовании», который утратит силу с 1 сентября 2013 года, вводит разграничение полномочий в сфере образования между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления. Данный закон имеет высшую силу, и не один из законов субъекта, связанный с образованием, не может противоречить нормам закона № 3266-1. Согласно данному закону, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, а также органы местного самоуправления обязаны предоставить соответствующие социально экономические условия, для получения образования. Более подробно о данных условиях говорится в пункте 5 статьи 5 закона об образовании. Данный пункт включает в себя 3 подпункта, в которых говорится о 1) создании необходимых условий для получения образования лиц с ограниченными способностями, 2) оказании содействия лицам, проявившим выдающиеся способности и показавшим высокий уровень интеллектуального развития, 3) осуществлении полного или частичного финансирования лиц, нуждающихся в социальной поддержке.

В пункте 1 статьи 7 нового 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», указанны полномочия Российской Федерации в сфере образования, переданные органам государственной власти. Финансовое обеспечение переданных полномочий осуществляется за счет субвенций из федерального бюджета. Отсюда вытекают полномочия уровней бюджетной системы и межбюджетные отношения между федерацией и субъектом, которые необходимо рассмотреть, для дальнейшего исследования.

## Пункт 1.4: «Способы передачи средств с регионального уровня на муниципальный»

Все вышеперечисленные меры и модели требуют финансирования, будь то повышение зарплаты учителям или предоставление льгот на жилье, создание интегрированных учебных комплексов. Так как право на образование закреплено в статье 43 конституции Российской федерации, которая гарантирует бесплатность и общедоступность трех видов образования. Получается, что 43 статья конституции законодательно закрепляет право на образование в любой точке нашей. Таким образом, предоставление льгот учителям, ложится в первую очередь на плечи государства. Выделение финансов, под возможные льготы осуществляется следующим путем.

Существует несколько механизмов безвозмезд­ного перечисления финансовых средств из вышестоящих бюджетов в нижестоящие (Приложение 3):

«Дотации - межбюджетные трансферты, предоставляемые на безвозмездной и безвозвратной основе без установления направлений и (или) условий их использования»[[18]](#footnote-18). Специфика дотаций, видна в их определении. Под выделяемые дотации не устанавливается направление, по которому выделенные средства должны быть потрачены. В общем и целом, дотации нужны для того, чтобы уровень минимальной бюджетной обеспеченности во всех регионах был примерно одинаковым. А так как, на наш взгляд, проблемные регионы, для которых дотации наиболее актуальны, редко на приоритетное место ставят вопросы образования, в рамках темы данной работы, дотации нас не очень сильно интересуют.

«Субсидии (от лат. subsidium - помощь, поддержка) - бюджетные средства, предоставляемые бюджету другого уровня бюджетной системы Российской Федерации, физическому или юридическому лицу на условиях долевого финансирования целевых расходов»[[19]](#footnote-19). Как мы это понимаем, предоставление каких либо дополнительных средств на уже проводящуюся программу. Получается, что изначально эту целевую программу регион может определить для себя самостоятельно, а субсидия является подтверждением того, что выбранное направление верно. В образовательном контексте, количество субсидий на образовательные программы будет являться показателем того, насколько федерация и регионы заинтересованы в региональном образовании.

«Субвенция (от лат. subvenire - приходить на помощь) - бюджетные средства, предоставляемые бюджету другого уровня бюджетной системы Российской Федерации или юридическому лицу на безвозмездной и безвозвратной основах на осуществление определенных целевых расходов»[[20]](#footnote-20). При субвенциях, в отличие от субсидий, регион не в вправе сам разрабатывать ту или иную программу. Он может только следовать той программе, на которую выделены деньги. С помощью Субвенций можно посмотреть какое место в списке приоритетных направлений распределений средств в России занимает образование.

Также в бюджетном кодексе выделяют иные межбюджетные трансферты из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации,  безвозмездные поступления от физических и юридических лиц, международных организаций и правительств иностранных государств, в том числе добровольные пожертвования.

Перечисленные безвозмездные поступления в региональные бюджеты со стороны Федерации в сфере образования подлежат жесткой отчетности и контролю, которые зафиксированы все в том же Федеральном законе «Об образовании», однако, нас, в рамках данной работы интересуют межбюджетные отношения между регионом и муниципалитетами, поэтому более подробно останавливаться на федерально-региональном взаимодействии, а также на полномочиях, которые федерация передает на региональный уровень, мы не будем.

Помимо переданных полномочий, у субъектов РФ есть также собственные полномочия, которые в статье 8 Федерального закона «Об образовании». У органов местного самоуправления также достаточно широкий спектр ответственности в области образования. На наш взгляд необходимо пояснить, те общие полномочия, которые прописаны в 31 статье закона № 3266-1 «Об образовании». В отличие от органов власти субъекта Российской Федерации органы местного самоуправления более ограничены в области обеспечения, как общего, так и дополнительного образования. В основном данные ограничения носят финансовый характер, в законе они имеют следующую формулировку: «за исключением полномочий по финансовому обеспечению реализации основных общеобразовательных программ в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами» или «за исключением дополнительного образования детей, финансовое обеспечение которого осуществляется органами государственной власти субъекта Российской Федерации». Необходимо обратить внимание на то, что данные формулировки сохранены и в новом законе об образовании, который еще не вступил в силу, это говорит о том, что полномочия органов местного самоуправления в области образования расширять не планируется. Стоит также отметить, что количество полномочий на местном уровне меньше, чем на региональном. Насколько эффективно данное распределение мы планируем понять в процессе написания данной работы и дальнейшего изучения материала, однако, уже сейчас ясно, что такие полномочия, как: «организация предоставления психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи обучающимся, испытывающим трудности в освоении основных общеобразовательных программ, своем развитии и социальной адаптации», в некоторых ситуациях необходимо передавать на местный уровень, так как специфика регионов разнится и в некоторых субъектах школы и люди, нуждающиеся в помощи любого вида находятся слишком далеко от регионального центра и не могут получить соответствующую помощь на региональном уровне.

## Пункт 1.5: «Источники финансирования образования»

На сегодняшний день источники финансирования образования в нашей стране весьма разнообразны. Они включают в себя как бюджетные, так и внебюджетные средства. Интересующее нас, бюджетное финансирование осуществляется за счет бюджетов всех уровней бюджетной системы через механизм межбюджетного перераспределения.

В общем и целом передача полномочий с регионального уровня на местный протекает по схожей, федерально-региональным отношениям схеме. Согласно 184-ФЗ: «Расходы бюджета субъекта Российской Федерации на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований и финансовое обеспечение осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления, осуществляются в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации и федеральным законом, регулирующим общие принципы организации местного самоуправления в Российской Федерации». Согласно 131-ФЗ финансовое обеспечение переданных полномочий осуществляется исключительно за счет субвенций из соответствующих бюджетов. Поэтому дошкольные и общеобразовательные учреждения финансируются в основном за счет региональных и муниципальных бюджетов.[[21]](#footnote-21) Начиная с 2000 года, в России появилась тенденция к росту региональных расходов в перечисленных видах образования. Однако, не смотря на это, доля местных расходов в области образования остается подавляющей, и составляет примерно 80% от общих объемов финансирования. Федеральный бюджет в финансировании данных видах образования участия практически не принимает[[22]](#footnote-22).

# Глава 2. «Сравнительный анализ статистических данных о финансировании образования в Красноярском крае, штате Алабама и штате Мэриленд»

## Пункт 2.1: «Сравнение систем образования Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки»

На наш взгляд имеет смысл сравнить систему образования РФ с системой образования США, поскольку существующие на данный момент политические структуры в данных странах весьма схожи. Во первых, в Российской Федерации и в Соединённых Штатах Америки существуют три ветви власти: законодательная исполнительная и судебная. Во-вторых, США и РФ являются федеративными государствами. Безусловно, существуют и различия, но в рамках данной работы не имеет смысла искать общие черты и различия, изучая политическую структуру в целом. Однако стоит рассмотреть и сравнить системы образования двух стран, как раз обратив внимания на общие черты и различия.

Система образования США действительно имеет некоторые общие черты с системой образования в РФ. Так же как и в России, федеральные власти принимают минимальное участие в финансировании среднего и дошкольного образования, и основная доля финансирования идет от властей штата и властей местного уровня. На официальном сайте департамента образования США написано следующее: «важно отметить, что финансирование образования в Америке в первую очередь ложится на плечи государственных и местных властей. Бюджет Департамента Образования является лишь небольшой частью национального объема расходов на образование и общего федерального бюджета»[[23]](#footnote-23). Например по данным все того же департамента образования США в 2011-2012 году около 88% средств на образование поступило из не государственных источников. Более того, оставшиеся 12% финансируются не только департаментом образования, но и другими федеральными структурами, такими как департамент здравоохранения и департамент сельского хозяйства. Департамент образования является неким «критическим менеджером», своеобразной подстраховкой, он (департамент) находит наиболее проблемные области в образовании, на которые не хватило бюджетных денег и финансирует решение проблем именно в этих областях.

Однако есть также и существенные различия между системами образования США и Российской Федерации. В отличие от Российской Федерации, федеральные власти США принимают минимальное участие не только в финансировании среднего и дошкольного образования, они также практически не принимают участие в управлении этими уровнями образования. Стоит пояснить, что мы хотим сказать, в США нет единых образовательных программ или учебных стандартов, система образования там максимально децентрализована, в то время как в России все школьники учатся примерно по одной программе, более того примерно по одним учебникам.

Департамент образования США был создан в 1980 году, путем объединения нескольких федеральных агентств. В департаменте образования США работает свыше 4 тысяч сотрудников. Бюджет департамента на 2012 год составил 68 миллионов долларов, эти деньги могут и должны быть потрачены на решение следующих задач[[24]](#footnote-24):

* Финансирование федеральных программ развития и распространения образование среди граждан США, а также сбор данных по данным программам и контроль над исполнением выданных финансов;
* Сбор данных о научных работах в школах Соединенных Штатов Америки;
* Обеспечение общего, полного и равноценного доступа к образованию всем гражданам США;
* Сбор данных о ключевых проблемах, существующих в образовании и представление этих данных в вышестоящие органы.

## Пункт 2.2: «Анализ системы негосударственных образовательных учреждений в Соединенных Штатах Америки»

В США сильно развита система частных школ, при этом в Америке эти школы не являются «элитными» как в нашей стране, они функционируют наравне с государственными школами. На функционировании частных школ на наш взгляд необходимо остановиться и рассмотреть в чем их преимущества и в дальнейшем понять, насколько возможна такая система функционирования общего образования в нашей стране.

Один из самых сильных аргументов в пользу частных школ высказал в 50-х годах 20 века американский экономист Милтон Фридман, сказал он примерно следующее, если в стране существуют только государственные школы, то появляется монополия государства на образования, и потребителям становится не из чего выбирать. В то время как создание частных школ порождает конкуренцию между образовательными учреждениями, что за счет простых рыночных механизмов снижает цену на образование и повышает его качество. Стоит отметить, что система образования в США шла по иному от России пути. В штатах изначально создавались частные школы, а только потом государство стало играть возрастающую роль в управлении школами. «Первый закон об обязательном образовании был принят в Массачусетсе в 1852 году, но в других штатах образование не было обязательным вплоть до 1918 года.Вплоть до XX века правительственный контроль осуществлялся преимущественно на местном уровне»[[25]](#footnote-25).

Согласно конституции США родители могут самостоятельно выбирать образование для своих недееспособных детей. На наш взгляд, это единственная законодательная мера в образовании, которая является общей для всех штатов в области негосударственного общего образования[[26]](#footnote-26). Наше мнение в данном случае не голословно, в отчете о «частном/негосударственном образовании» за 2009 год, составленным отделом негосударственного образования США, сказано примерно следующее: для того чтобы составить и предоставить данный отчет, нам пришлось проанализировать законодательство в области образования всех штатов. В некоторых моментах были сходства, но, в общем и целом, существует тенденция к уникальности каждого закона о частном образовании в каждом штате.

Важно отметить, что эта уникальность обеспечивается не только владельцами частных школ, но и властями самого штата, который имеет право регулировать вопросы негосударственного образования и вести контроль, для обеспечения демократии и возможности получения образования любому гражданину США[[27]](#footnote-27). Данный тезис стоит рассматривать в контексте того, что 80% частных школ США носят религиозный характер, и любая поправка в устав такой школы обязательно должна соответствовать принципу «свободы вероисповедания».

Если суммировать все, что написано выше, а также использовать данные отчета о «законодательстве в области частного образования»[[28]](#footnote-28), можно сказать, что основной задачей любого штата в области частного образования является разработка базовых элементов закона, которые школы, принимая собственные уставы, не могут нарушать. В свою очередь, эти базовые элементы не должны противоречить следующим трем пунктам:

1. Родители сами определяют, какое образование выбрать для своих детей;
2. Не вмешиваться в вопросы вероисповедания и не ограничивать свободу вероисповедания, если только это коренным образом не противоречит интересам государства;
3. Не допускать полного и всеобъемлющего регулирования частного образования. Давать возможность родителям участвовать в принятии тех или иных решений.

В целом в США, как и в нашей стране, частное образование является некой альтернативой государственному образованию. И это далеко не единственное сходство. В Российской Федерации, как и в США, «руководство негосударственным образовательным учреждением осуществляет непосредственно его учредитель или по его поручению попечительский совет, формируемый учредителем»[[29]](#footnote-29). Однако здесь же и начинаются отличия. В российской частной школе родители не могут принимать участие в составлении устава, точнее могут, но их мнение учитывать не обязательно. Вроде бы это незначительный факт, но если его проанализировать то можно выдвинуть следующую гипотезу: в то время как в США частные школы создаются для и в интересах всех родителей в России частные школы создаются в первую очередь для состоятельных семей или в интересах учредителей, для того чтобы школьники получали определенный вид образования . Более того в нашей стране верховенство как в области государственного, так и в области негосударственного образование имеет прежде всего действующий закон «об образовании», в то время как в США устав образовательного учреждения не должен противоречить лишь интересам государства, а все остальное остается индивидуальным и уникальным.

Можно также отметить следующий факт, если в Америке законодательство формулируется так, что власти штата помогают все же частным школам обеспечить наиболее качественное образование для жителей штата, то в Российской Федерации этот пункт сформулирован следующим образом: «государство оказывает гражданам содействие в получении дошкольного, начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования в негосударственных дошкольных образовательных учреждениях, а также в имеющих государственную аккредитацию негосударственных общеобразовательных учреждениях за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, выделяемых в размере, необходимом для реализации основных общеобразовательных программ в пределах соответствующих федеральных государственных образовательных стандартов и (или) федеральных государственных требований в соответствии с нормативами финансового обеспечения образовательной деятельности государственных образовательных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных образовательных учреждений»[[30]](#footnote-30).

То есть в Соединённых Штатах они добавляют школам те ресурсы которых им не хватает для организации обучения, в то время как в России есть норматив и если все нормативы выплачены, правила соблюдены, а средств для организации обучения все равно не хватает, то это проблемы школы и ее учредителя, государство на данном этапе сделало все, что должно было сделать.

Все описанное выше является неким общим тезисом сходств и различий в российском и американском образовании. Однако для того чтобы разработать модель эффективного финансирования российского образования необходимо более структурированно понять в чем отличия, а также плюсы и минусы образования США в сравнении с российским образованием. Сделать это необходимо, сравнив данные по образованию одного из Российских регионов, в нашем случае это Красноярский край с данными какого-либо штата в США. Во второй главе нашей работы мы сосредоточимся на описании того, как сейчас протекает финансирование образования в Красноярском крае, для этого мы будем использовать официальные данные. А в дальнейшем, разобравшись, как образование финансируется сейчас, постараемся применить к действующей модели несколько другие механизмы финансирования, учитывая российские реалии.

## Пункт 2.3: «Анализ статистических данных по Красноярскому краю»

Всего в Красноярском крае на 2011 год насчитывалось 581 муниципальное образование, а именно:

Муниципальные районы - 44

Городские округа - 17

Городские поселения - 36

Сельские поселения – 484

Территория края составляет приблизительно 14% от территории Российской федерации и занимает 2 место после Республики Саха (Якутия). На 1 января 2012 года в крае проживает 2838,4 тысячи человек. Самый большой город и краевой центр – Красноярск, недавно в городе родился миллионный житель. Последние 4 года в Красноярском крае наблюдается как естественный прирост населения, так и миграционный, что может свидетельствовать о росте социально-экономического благополучия и привлекательности края. Численность занятых в экономики также стабильно растет на протяжении последних 15 лет, и средний размер начисленной заработной платы в 2011 году составил 25 618 рублей, при этом среднедушевые доходы в края составили 19 977 рублей. (Приложение 4) Самыми доходными видами экономической деятельности в 2011 году стали:

1) Добыча полезных ископаемых – 53 813,7

2) Финансовая деятельность – 42 602,1

Размер начисленной заработной платы в области образования в 2011 году составил – 15 684,1, то есть примерно на 10 тыс. меньше, чем средний по краю (Приложение 6).

Стоит отметить один интересный факт, основное часть населения края проживает в городских округах. Всего в 17 ГО проживает 1914 тыс. человек, в то время как в 44 муниципальных районах лишь 923 тыс. человек. Больше всего в крае городских поселений, в которых проживает от 50 до 99,9 тыс. человек, таких городских округов 6, муниципальные районы чаще всего имеют численность населения, колеблющуюся от 15 до 19,9 тыс. человек и от 20 до 24.99 тыс. человек, таких районов насчитывается по 11.

В Красноярском крае есть районы крайнего севера и местности приравненные к ним. Всего в Красноярском крае 11 муниципальных образований относящимся к районам такого типа: города Енисейск, Лесосибирск, Норильск; Богучанский, Енисейский, Кежемский, Мотыгинский, Северо-Енисейский, Таймырский Долгано-Ненецкий, Туруханский и Эвенкийский муниципальные районы. Численность жителей в районах крайнего севера составляет 456 тыс. человек, заработная плата у этих людей значительно выше, чем средняя по Красноярскому краю и на 2011 год составила 41 000 рублей. Всего в районах крайнего севера насчитывается 207 школ, в которых обучается 56 тыс. школьников. (Приложение 5)

Красноярский край разделен на 7 территориальных округов:

1) Центральный территориальный округ;

2) Северный территориальный округ;

3) Северо-восточный территориальный округ;

4) Приенисейский территориальный округ;

5) Западный территориальный округ;

6) Восточный территориальный округ;

7) Южный территориальный округ.

Наибольший размер средней начисленной заработной платы наблюдается в Северном территориальном округе, который представлен исключительно районами крайнего севера. Стоит отметить, что при среднем уровне начисленной заработной платы, размер которой составил 27 583,1 рублей , из 61 муниципального образования 49 имеют размер начисленной заработной платы ниже среднего. Если быть более точным, то средняя начисленная заработная плата ниже средней по краю в 37 муниципальных районах и 12 городских округах. В целом стоит отметить, что размер начисленной заработной платы в городских округах выше чем в муниципальных районах, 24 612,8 против 21 732,8 (Приложение 6)

При статистических анализах муниципальные образования края обычно разбивают по 7 существующим округам. Однако мы считаем такое распределение не до конца оправданным, потому что в один территориальный округ могут попасть абсолютно разные муниципальные образования. На наш взгляд наиболее логичным распределением будет распределение по финансовой составляющей, точнее по исполненному бюджету, что позволит объединить в одной группе примерно равные по богатству муниципальные образования. Учитывая тот факт, что основная часть населения края проживает в 5-6 типах МО по размерам, количество человек на количество денег также будет примерно равное в получившихся кластерам.

В красноярском крае по экономическим показателям особняком стоят 2 города, это Красноярск и Норильск, например в 2011 году два этих города израсходовали 27 632 177 тыс., рублей и 15 558 468 тыс,. рублей соответственно, что составило приблизительно 40% от всего общего (то есть эти расходы не только на образование, но и на все остальные затратные статьи) исполненного бюджета края. (Приложение 6) Оставшиеся субъекты финансового отчета, в который входят отдельно городские округа и муниципальные районы, можно разбить на четыре кластера. В первый кластер входят регионы, исполнившие менее 500 000 тыс. рублей, таких регионов в 2011 году было 15, второй кластер составляют регионы, заработавшие от 500 000 тыс. рублей до 1 000 000  тыс. рублей, в него вошли 24 муниципальных образования, третий кластер – регионы, заработавшие от 1 000 000 тыс. до 3 000 000 тыс. он представлен 15 регионами и, наконец, последний кластер, регионы, заработавшие более 3 000 000 тыс. рублей, таких в Красноярском крае с учетом Красноярска и Норильска 6. Деление на классы, в данном случае авторское, исходит из той логики, чтобы в каждом из кластеров было примерно равное количество субъектов и финансирование при этом отличалось не сильно. 2011 год выбран по той причине, что на данный момент это самый актуальный год, по которому нам удалось достать финансовую отчетность. При этом анализируя имеющиеся данные, мы будем считать, что процентное соотношение финансирования на протяжении 10 последних лет менялось не сильно.

Получившимся кластерам предлагается присвоить следующие рабочие названия: 1-му кластер – ниже среднего, 2-ой кластер – средний, 3-ий кластер – выше среднего, 4 кластер – богатые регионы. Нас в рамках данной работы интересуют не столько общеэкономические показатели регионов, а то, как эти экономические показатели отражаются на финансировании образования. На данном этапе необходимо проанализировать Исполнение бюджетов муниципальных образований Красноярского края по разделам функциональной классификации расходов за все тот же 2011 год.

Всего за 2011 год в исполненный бюджет в области образования составил 35 299 399 тыс. рублей (Приложение 7), это только те расходы, которые были затрачены на развитие образования в крае, это составило 32,66% от общего исполненного бюджета края. Теперь давайте используем кластеры, полученные ранее, и посмотрим, какие цифры исполненного бюджета получаются в области образования. Те первые 15 муниципальных образований, которые вошли в 1 кластер имеют бюджет, варьирующийся от 52 481 тысяч до 204 725 тысяч рублей, но сами по себе эти цифры не представляют особого интереса, намного интереснее посмотреть какой процент они составляют от общего бюджета образования. Этот процент варьируется от 38,2% до 51% то есть минимум на 6% выше чем средне краевой показатель. Рекордсменом является Пировский район, в котором на образование тратиться 50,57% от бюджета района. (Приложение 7) Уже из этих цифр понятно, что существует особая специфика и особые нормативы, по которым финансируется образование в Красноярском крае, однако для более полного анализа разумно провести анализ по всем 4-м кластерам и посмотреть процентное соотношение исполненного бюджета за 2011 год.

Второй кластер характеризуется более широким представительством, в него вошли 24 муниципальных образования. Процентный разброс исполненного бюджета за 2011 год так же весьма высок. Лидером в этой группе является Назаровский район, потративший на образование 48,4% от общего бюджета района, меньше всех среди выбранных образований исполнил город Боготол, он выделил на исполнение бюджета в области образования лишь 30,25%. В целом разброс исполненного бюджета в рублях получился от 181 452 тыс. рублей до 401 468 тыс. рублей. Стоит отметить, что те два муниципальных образования, которые выделили на образование меньше всего средств в процентном соотношении, это города Боготол (30,25%) и Бородино (36,66%) (Приложение 7). Эти города являются городскими округами и районными центрами и если не включать их в нашу выборку, то процентный разброс получается в районе 10%, то есть примерно такой же, как и в первой группе. В целом, кластер номер 2 схож с кластером номер 1 по процентному соотношению в области исполненного бюджета, однако есть существенное отличие, во втором кластере стали появляться городские округа, которые, как мы увидим при дальнейшем анализе, в целом на образование тратят меньше чем районы. Когда мы закончим анализ 4-х выделенных нами кластеров, разберемся, почему так происходит.

Характерной чертой третьего кластера является то, что в него в равной степени вошли как городские округа (8), так и муниципальные районы (8). В целом процентный разброс по исполнению бюджета был в 2011 году от 19,88% до 49,89%. Но на наш взгляд данную группу необходимо разбить еще на две группы, в одной будут только городские округа, во второй только муниципальные районы. Разброс по городским округам в данном кластере от 29,04% (г. Шарыпово) до 49,89 (г. Зеленогорск). По муниципальным районам в 2011 году были следующие показатели: от 19,88 (Северо-Енисейский район) до 44,11 (Курагински район), однако если исключить Северо-Енисейский район, в котором по каким-либо причинам основной строкой бюджета являлось жилищно-коммунальное хозяйство, то разброс получается не таким большими, от 32,96% до тех же 44,11%, то есть все те же 10% которые были показаны в предыдущих двух кластерах (Приложение 7). На данном этапе исследования получается, что разброс в городских округах значительно выше, чем процентный разброс в муниципальных районах. После того как мы закончим анализ выделенных кластеров, постараемся разобраться почему так происходит.

Четвертый кластер самый малочисленный, представлен всего 4-мя муниципальными образованиями. Процентный разброс на исполнение бюджета в области образования получился в 2011 году от 19,20 до 42,01. Однако данный кластер крайне сложен для анализа, так как в него входят Таймырский и Эвенкийский районы, которые вошли в состав Красноярского края лишь в 2005 году, а до этого были самостоятельными регионами. Если исключить два этих района и 4-ого кластера, то разброс получается от 24,03% до 42,01(Приложение 7) , причем максимальная доля в бюджете на образование в данном кластере у города Железногорска, который является ЗАТО и имеет свои юридические нюансы, без Железногорска процентная разница получается в районе все тех же 10%, но проблема в том, что если исключить все те муниципальные образования, которые я описал ранее, то останется всего три субъекта, одним из них является город Красноярск, поэтому мы предлагаем, держать в уме существование 4 кластера, однако из дальнейшего общего анализа его исключить, так как он не репрезентативен.

Теперь постараемся разобраться, как протекает финансирование образования в Красноярском крае и почему имеет место столь существенное отличие между городскими округами и муниципальными районами.

Всего в Красноярском края по данным за 2012 год обучалось 296 745 школьников, в 2013 году эта цифра несколько изменилась и стала равной 292 398, но в целом разница не значительна (Приложение 8) . В крае существует норматив, по которому финансируются школьники проходящие обучение в селе и в городе, общая тенденция заключается в том, что на обучение в селе выделяют в среднем на 3 тыс. рублей в год больше (1 ступень обучения город - 18 304,30, село - 21 048,63) (Приложение 9). Поэтому для дальнейшего анализа интересно посмотреть, сколько в Красноярском крае школьников, обучающихся в селе и сколько школьников, обучающихся в городе.

В Красноярском крае выделяют шесть типов регионов при подсчете статистических данных, а именно:

* Город с населением менее 50 тыс. чеоловек;
* Город с населением от 100 до 450 тыс. человек;
* Город с населением от 450 до 680 тыс. человек;
* Город с населением более 680 тыс. человек;
* Населенный пункт сельского типа;
* Населенный пункт рабочего типа. (Приложение 10)

Наибольшее количество школьников по данным 2012 года обучалось в населенных пунктах сельского типа, таких было 75 491(Приложение 10), то есть примерно 25% всех учащихся обучаются в селе, и на них выделяется повышенный норматив, составляющий в среднем на три ступени общего образования примерно 25 тысяч рублей (Приложение 9), эти деньги идут непосредственно на процесс обучения. Стоит также отметить, что из 1060 общеобразовательных учреждений, большинство, а именно 631, находится в сельской местности, где, как было сказано ранее народу проживает меньше, чем в городской. Можно сделать промежуточный вывод, что школы в сельской местности значительно менее малочисленны, чем в городской. Можно вычислить, что на сельских школьников по нормативу тратиться приблизительно 2 млрд. рублей, а на всех школьников края, опять же по нормативу, около 7 млрд. рублей. Так как норматив разработан только на обеспечение образовательной деятельности, то есть не включает в себя транспорт питание и т.д., можно говорить о том, что все 7 млрд. тратиться только на обучение, согласно нормативам. То есть 5 часть региональных денег тратится непосредственно на процесс обучения, фактически практически все эти деньги уходят на зарплату преподавателей. Стоит отметить, что по данному нормативу можно рассчитать только стоимость обучения школьника в крупных школах, в то время как в маленьких школах, где например, обучается 1 школьник в классе, эти расходы существенно возрастают и могут достигать 100000 рублей на человека только региональных денег. Для того чтобы понять сколько край тратит в год на всех школьников края, а не только учащихся крупных учебных заведений необходимо посмотреть субвенцию (пока не нашел как называется, но она у меня есть). Весь же бюджет образования региона распределяется в соответствии целям и задачам, поставленным пред регионом. В 2012 году в соответствии с ведомственной целевой программой «Развитие общего   
и профессионального образования Красноярского края на период 2012-2014 годы» основной целью деятельности органов исполнительной власти края в области общего образования являлось *обеспечение доступного качественного общего и профессионального образования всех жителей Красноярского края[[31]](#footnote-31).* Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач:

* «Создать безопасные и комфортные условия, соответствующие требованиям надзорных органов, в общеобразовательных учреждениях края;
* Создать условия для получения детьми качественного образования   
  в государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждениях края, обеспечить мониторинг качества образования;
* Создать условия для получения образования детьми с ограниченными возможностями здоровья;
* Создать условия, отвечающие современным требованиям для содержания и воспитания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, расширить практику применения семейных форм воспитания;
* Увеличить охват детей дошкольным образованием;
* Создать условия для получения качественного дополнительного образования, поддержки талантливых и одаренных детей;
* Обеспечить безопасный, качественный отдых и оздоровление детей в летний период;
* Создать условия для получения качественного профессионального образования населением Красноярского края;
* Поддержка развития учреждений высшего профессионального образования;
* Обеспечить усовершенствование управления отраслью»[[32]](#footnote-32).

При этом объем расходных обязательств с учетом изменений 32 382,9 млн рублей распределен по источникам финансирования следующим образом:

* краевой бюджет – 32 357,7 млн рублей, в том числе внебюджетные источники 4,1 млн рублей;
* средства федерального бюджета – 25,2 млн рублей.

В 2011 году эти цифры были несколько другими[[33]](#footnote-33):

* краевой бюджет – 25 383,4 млн рублей, в том числе внебюджетные источники 262,3 млн рублей;
* средства федерального бюджета – 26,2 млн рублей.

Но как можно увидеть эти цифры остались примерно на том же уровне, задачи также практически не изменились, за исключением того, что в 2012 году перед министерством перестала стоять задача развития научно-образовательного комплекса и социальной инфраструктуры ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет», но в рамках данной работы эта задача нас и не интересует.

Из всех задач, поставленных перед министерством образования и науки края в 2012 и 2011 года, нас интересуют только те, которые связанны с общим образованием, то есть первые 7 задач. Рассмотрим, какая часть бюджетных денег тратится на решение этих задач.:

Самой затратной из перечисленных задач в 2012 году была задача номер два «Создать условия для получения детьми качественного образования   
в государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждениях края, обеспечить мониторинг качества образования», на реализацию, которой было выделено порядка 17000 млн. рублей. В рамках реализации данной задачи проводились различные мероприятия, некоторые из которых мы опишем далее.

Основным пунктом данной задачи, на который было израсходовано 14 831,1 млн. рублей, является непосредственно обучение школьников базовым предметам, или как это сформулировано в докладе за 2012 год «выделение денежных средств на финансирование расходов, необходимых на реализацию основных общеобразовательных программ,   
в муниципальных и краевых общеобразовательных учреждениях»[[34]](#footnote-34). Стоит отметить, что по сравнению с 2011 года эта цифра значительно увеличилась. В 2011 году на реализацию основных общеобразовательных программ было выделено лишь 11 556,8 млн. рублей, в первую очередь это связанно с тем, что общее финансирование в рамках ВЦП было также ниже, причем столь значительный скачек в увеличении финансирования программы ранее не наблюдался. В 2008 и 2009 года непосредственно на обучение школьников было израсходовано порядка 9 000 млн. рублей, а 2010 и 2011 эта цифра была в пределах 11 000-12 000 млн. рублей. Для того чтобы отчитается по расходованию полученных средств в регионе разрабатывают собственные показатели эффективности, и сморят, произошло ли улучшение по сравнению с прошлым годом. Например, одним из показателей, по которому составляется отчет, является «количество студентов, не сдавших ЕГЭ», и вот как это фиксируется: «Доля выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, не сдавших единый государственный экзамен, в общей численности выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений в 2012 году составила 2,64% (2009 г. – 2,21%, 2010 г. – 1,94%, 2011 г. – 2,34%).

Увеличение доли выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, не сдавших единый государственный экзамен, в общей численности выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений связано с ростом трудности сдачи ЕГЭ по математике. Минимальный первичный балл увеличился с 4 в 2011 году до 5 в 2012 году»[[35]](#footnote-35).

Показатель ЕГЭ вообще является очень значимым элементом, когда речь заходит об оценке эффективности образования. На основании результатов ЕГЭ в крае проводятся ежегодные окружные совещания, на которых перед главами муниципальных образований и директорами школ ставятся новые задачи, основанные на анализе данных по ЕГЭ прошедшего года. Институт повышения квалификации также использует данные ЕГЭ для создания перечня лидирующих школ и наиболее квалифицированных преподавателей.

Остальные подзадачи наиболее затратной статьи расходов в основном связанны со строительством или закупкой техники, например[[36]](#footnote-36):

* «построено 10 спортивных дворов на сумму 38,0 млн. рублей»;
* «приобретено 37 транспортных средств для организации подвоза учащихся к общеобразовательным учреждениям края»

Второй задачей по затратам в рамках ВЦП в 2012 году была задача по содержанию и воспитанию детей сирот, на исполнение этой задачи было израсходовано 3 572,2 млн. рублей. Стоит отметить, что на протяжении 5-ти последних лет эта задача стабильно стоит на 2-ом месте в списке наиболее затратных. Также стоит обратить внимание на тот факт, что аналогично резкому увеличению финансирования «создания условия для получения детьми качественного образования, произошло резкое, по сравнению с прошлыми годами, увеличение расходования средств на достижение цели по содержанию и воспитанию детей сирот. В 2008-2011 годах финансирование колебалось от 2 до 2,6 млрд. рублей, то в 2012 году оно составило, как уже было сказано ранее 3 572,2 млн. рублей.

Столь высокое место данной задачи не должно никого удивлять. На данный момент в Красноярском крае насчитывается более 16000 детей-сирот, что составляет приблизительно 6% от общего числа школьников края. Но помимо организации образования для детей по каким-либо причинам не имеющих родителей, для них необходимо также организовать условия проживания и позаботиться, чтобы каждый ребенок попал в благополучную семью.

Стоит также рассмотреть 3-юю по затратам задачу, стоявшую перед министерством образования и науки Красноярского края в 2012 году, тем более эта задача непосредственно относится к теме нашего диплома, так же как и первая описанная нами. «Увеличить охват детей дошкольным образованием». О нехватке мест в детских садах последнее время говориться очень много, в том числе и в Красноярском крае. Интересным представляется тот факт, что в этой области, в отличие от предыдущих, все пункты имеют равное финансирование и находятся в границах от 250-380 млн. рублей.

В Красноярском крае есть негосударственные или частные общеобразовательные учреждения, однако численность их крайне мала. На 2011 год их насчитывалось 8 и в них обучалось примерно 0,9 тыс. школьников, при общем количестве школьников 334,5 тыс. Как можно заметить, доля негосударственных образовательных учреждений в крае крайне мала.

Что касается мер по привлечению учителей в проблемные регионы то «по данным муниципальных образований Красноярского края на 01.12.2012 в общеобразовательных учреждениях края насчитывается 534 вакансии учителей, из них в образовательных учреждениях, расположенных в сельской местности, - 332 вакансии, что составляет 62% от общего количества вакансий»[[37]](#footnote-37).

Наиболее востребованными являются учителя:

английского языка – 118 вакансий;

начальных классов – 67 вакансий;

математики – 36;

физической культуры – 35;

русского языка и литературы – 31;

физики – 27;

дефектологи – 26;

технологии – 26;

и т.д[[38]](#footnote-38).

С целью сокращения количества вакансий, существующих в школах края, привлечения и закрепления в них учителей в крае реализуется ряд долгосрочных целевых программ, программных мероприятий посредством реализации следующих мер поддержки:

1. Выплаты денежных средств при условии работы педагогов в школе (для привлечения в сельские школы края).

В 2010 году в рамках реализации федеральной программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 годы из федерального бюджета по итогам конкурса 16 выпускникам высших учебных заведений, трудоустроившимся в сельские школы края, за 2 года было перечислено по 500 000 рублей каждому. Данный механизм лег в основу реализующейся с 2011 года краевой программы по привлечению педагогических кадров в сельские школы региона.

В 2011 году в рамках реализации долгосрочной целевой программы «Дети» на 2010-2012 годы, утвержденной постановлением Правительства Красноярского края от 23.11.2009 № 600-п, 99 молодым учителям – победителям конкурсного отбора учителей в возрасте до 30 лет, заключившим договор сроком на 3 года о работе в сельских школах Красноярского края, из средств краевого бюджета произведены денежные выплаты в размере по 340 000 рублей, муниципальными образованиями предоставлено жилье. В сентябре 2011 года 99 молодых учителей - победителей конкурса приступили к работе в 77 сельских школах, расположенных в 34 муниципальных образованиях региона. По результатам реализации программы количество вакансий в сельских школах края сократилось на 21%[[39]](#footnote-39).

В 2012 году министерством вновь проводился конкурс педагогов на замещение вакансий в сельских школах Красноярского края. По итогам конкурса в сентябре 2012 года 99 педагогов в возрасте до 45 лет победителей приступили к работе в 74 сельских школах, расположенных в 28 муниципальных образованиях региона. По результатам реализации программы количество вакансий в сельских школах края сократилось на 111 вакансий, что составляет 21% от количества вакансий в сельских школах края. По итогам проведения конкурсов педагогов в 2011 и 2012 годах количество вакансий в сельских школах сократилось с 70% до 56% от общего количества вакансий, существующих в школах Красноярского края (на 14%). Несмотря на реализованные мероприятия, в настоящее время количество вакансий в сельских школах несколько выросло с 56 до 62%[[40]](#footnote-40).

В 2012 году одним из результатов реализации программы стало создание Ассоциации молодых педагогов Красноярья.

2. Улучшение жилищных условий педагогов.

С 2010 года на территории Красноярского края действует краевая целевая программа «Улучшение жилищных условий молодых семей и молодых специалистов в сельской местности» на 2012-2014 годы, утвержденная постановлением Правительства Красноярского края от 13.10.2011 № 586-п, предусматривающая приобретение жилья молодыми специалистами.

С 2010 года в крае действует краевая целевая программа «Обеспечение жильем молодых семей в Красноярском крае» на 2012-2015 годы, утвержденная постановлением Правительства Красноярского края от 13.10.2011 № 596-п, предусматривающая приобретение жилья молодыми семьями, в том числе педагогами.

С 2013 года начинает действие долгосрочная целевая программа «Обеспечение жильем работников отраслей бюджетной сферы на территориях Красноярского края» на 2013–2015 годы, утвержденная постановлением Правительства Красноярского края от 16.11.2012 № 610-п.

В октябре 2012 года в законную силу вступило постановление Правительства Красноярского края от 09.10.2012 № 533-п о предоставлении льготной ипотеки молодым учителям государственных и муниципальных образовательных учреждений в возрасте до 35 лет, имеющим стаж работы в должности учителя не менее 1 года. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 г. № 1177 «О порядке предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат в связи с предоставлением учителям общеобразовательных учреждений ипотечного кредита» и распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 апреля 2012 г. № 616-р Красноярскому краю на возмещение части затрат в связи с предоставлением учителям общеобразовательных учреждений ипотечного кредита из средств федерального бюджета выделено 86 991,5 тыс. руб. Законом Красноярского края от 01.12.2011 № 13-6649 «О краевом бюджете на 2012 год и плановый период 2013-2014 годов» предусмотрен объем средств в размере 102 120,5 тыс. рублей на предоставление молодым,

3. Профессиональные мероприятия для молодых педагогов.

С 2010 года молодые педагоги являются участниками смены летнего лагеря «ТИМ Бирюса».

С 2011 года в крае реализуется проект «Молодежные профессиональные педагогические игры».

С 2011 года действует грантовая поддержка проектов молодых педагогов, направленная на финансовую поддержку разработанных проектов молодыми учителями.

## Пункт 2.4: «Анализ статистических данных по Соединенным Штатам Америки»

Теперь давайте сравним данные, которые у нас есть по Красноярскому краю с данными по одному из штатов США. Для примера сравним данные Края с данными двух штатов. Штата Алабама, который имеет средние показатели в структуре образования США и штата Мэриленд, который идет на лидирующих позициях не только в США, но и в мире[[41]](#footnote-41). Делается это для того, чтобы понять насколько мы сейчас далеко от средних показателей в США и, что нужно сделать, чтоб достичь лучших показателей. Для начала приведем некоторую общую информацию о структуре образования в штате Алабама.

В Алабаме, как собственно во всех Соединенных Штатах, законодательно существуют частные и государственные школы. Частные школы в свою очередь делятся на частные школы в классическом понимании и церковные школы. В штате Алабама между этими двумя видами школ различия существуют, но как сказано в отчете департамента образования США, они не существенны. Церковные школы освобождены от некоторых требований по отчету о проделанной работе, также они могут отказаться от некоторых учебных курсов, которые обычно введены в частных школах штата.

Для более четкого сравнения, необходимо сначала разобраться, чем отличаются частные и государственные школы в США в целом и посмотрим, схожая ли картина в 2-ух выбранных нами штатах, а если нет, как это влияет на качество образования. Наиболее простое и очевидное отличие между частными и государственными школами в США заключается в стоимости обучения в этих школах. Тут явный перевес на стороне Государственных школ, они не имеют права взимать плату за обучение, по крайне мере законодательно, и финансируются за счет федеральных, государственных и местных налогов. Минусом же государственных школ является то, что они значительно менее гибкие по сравнению с частными в выборе образовательной программы. Все государственные школы являются частью единой государственной школьной системы и очень сильно подвержены политическому влиянию[[42]](#footnote-42).

В отличие от государственных школ частные школы вынуждены искать различные источники денежных поступлений. Репетиторство, частные гранты, а также сбор средств от родителей, выпускников и других членов сообщества – вот основные источники доходов частных школ. И все это мгновенно трансформируется в существенный минус частных школ, они очень дорогие. По данным Национальной ассоциации независимых школ, средняя стоимость обучение в частных школах в 2008-2009 годах в США составил $ 17 441. Стоимость обучения для школ-интернатов была близка к $ 37 017[[43]](#footnote-43).

Преимущество же частных школ, как уже было написано, заключается в том, что они значительно более свободны в выборе учебных планов. Они (школы) не получают налоговых доходов от государства, поэтому могут готовить специалистов в той области, которую выбирают самостоятельно, а не только давать общее образование.

Другое существенное различие между частными и государственными школами заключается в том, что государственные школы обязаны брать практически любого школьника, который написал заявление на поступление в эту школу. Частные школы значительно более выборочные в плане отбора школьников, причем этот отбор может основываться не только на интеллектуальных способностях потенциального ученика. Если смотреть со стороны родителей, то очевидное преимущество здесь на стороне государственной школы, можно подать заявление и не переживать о том, что твоего ребенка не возьмут в школу. Однако не все государственные школы имеют ресурсы для обучения учеников со специальными потребностями, будь то отклонения здоровья или желание ученика, углубленно знать какой-то определенный предмет. В конечном итоге, если вы хотите отдать своего ребенка в государственную школу, вы должны понимать, что тянете своеобразный лотерейный билет, может повезти, и ребенок получит хорошие знания и качественный уход, а может не повезти и никто вам ничем не обязан, вы не платите за обучение своего ребенка.

Третьим отличием государственных школ от частных является обязательная сертификация учителей. Чтобы стать учителем в государственной школе вы обязаны пройти государственную сертификацию, в то время как в частных школах очень часто встречаются преподаватели без государственной сертификации, зато с дипломом бакалавра или магистра в той области, в которой он преподает. Связанно это опять же с тем, что частная школа может выбирать спецификацию, учителя в таких школах должны разбираться именно в том предмете, который преподают, а не во всех предметах, как это происходит в государственных школах.

Размер классов в частных школах также обычно ниже, чем в государственных. Однако если в государственных этот размер строго должен быть в определенных рамках, то в частных он может варьироваться, причем размер этих вариаций может быть очень большим.

Давайте теперь поговорим о результатах. Многие исследования, такие как Harvard University study[[44]](#footnote-44) говорят о том, что учащиеся частных школ обычно получают более высокие оценки на стандартных тестах, нежели учащиеся государственных школ. Если в начальных классах эти различия не так велики и школьники государственных школ иногда даже обгоняют своих сверстников из частных школ, то уже к 8 классу ученики частных школ показывают лучшие результаты в чтении, а к 11 и 12 классам опережают своих одногодок по всем показателям, используемым в тестах[[45]](#footnote-45). Вокруг данного тезиса ходит очень много споров, например одним из аргументов является тот факт, что частные школы в принципе более сфокусированы на обслуживании населения с большим доходом и большими возможностями обучения своего ребенка вне школы.

Теперь давайте попробуем разобраться, что происходит с государственными школами в Алабаме, а затем сравним с данными по частным школам. Всего на данный момент в Алабаме 1496 государственных школ, из них 64 школы относятся к учреждениям профессионального образования, то есть государственных школ дающих общее образование в штате 1432. Всего в государственных школах и детских садах штата обучается 744637 детей, то есть в среднем по 520 школьников, однако эта средняя цифра не имеет абсолютно никакого значения. В Алабаме по размерам школы распределяют по следующим группам:

1. Более 50 тыс. студентов;
2. от 25 тыс. до 49,999 тыс. студентов;
3. от 10 тыс. до 24,999 тыс. студентов;
4. от 5 тыс. до 9,999 тыс. студентов;
5. от 1 тыс. до 4,999 тыс. студентов
6. менее одной тысячи студентов.

Больше всего студентов обучается в школах, принадлежащих к 5-ой группе, в 98 школах с данной численностью обучается приблизительно 231 тысяча студентов. На втором месте по численности студентов группа номер 4, в 26 школах с указанной численностью обучается около 205 тыс. студентов. Стоит отметить один интересный факт, если сравнивать эти данные с данными 2005 года, то можно заметить тенденцию, что при одинаковом количестве школ попадающих в описанные нами группы (есть лишь незначительное изменение по 5 группе, в 2005 году было 91 в 2012г. 92 школы) количество студентов внутри этих групп изменилось существенно. В 2005 году в школах 5-ой группы обучалось 238 тыс. студентов, а 4-ой 197 тыс. То есть существует тенденция к увеличению числа учащихся в государственных школах, однако приоритет по прежнему отдается малым и средним учебным заведениям, например крупная (более 50 тыс.) школа в штате всего одна[[46]](#footnote-46).

Если говорить о финансовой составляющей, то в 2012 году затраты на одного учащегося в государственной школе составили 8,405$ в год, то есть примерно 250 тыс. рублей. Финансируется образование школьника, практически также как и в России, из трех источников. Федеральные власти выделяют 11%, власти штата 57,5% и органа власти не местном уровне выделяют 31,5%.

По структуре получения средств на образование наши страны похожи, и в Красноярском крае и в Алабаме основной объем финансирования ложится на региональные и местные власти, то, как эти деньги на этих уровнях зарабатываются – это другой вопрос, нас в рамках данной работы он не интересует, нам интересно именно распределение. Для сравнения с 2005 года финансирование возросло примерно на 2 тыс. долларов, то есть примерно на 25 процентов, процент распределения получения денежных средств был на том же самом уровне с незначительными изменениями[[47]](#footnote-47).

Теперь посмотрим, как обстоят дела с частными школами в штате Алабама. Всего в штате на 2013 год насчитывается 393 школы, в которых учится 74687 школьников, то есть по 190 человек на школу[[48]](#footnote-48). Даже учитывая тот факт, что средний показатель мало о чем говорит, разница по сравнению с государственными школами более чем существенная. Все частные школы за исключением Церковных школ обязаны проходить ежегодное лицензирование в департаменте образования Алабамы. Для того чтобы получить образовательную лицензию каждая школа должна предоставить следующие данные:

1. Отчет о количестве студентов и преподавателей;
2. отчет о посещаемости учащихся за прошлый год;
3. какие учебные курсы планируется проводить в школе;
4. продолжительность данных курсов;
5. стоимость обучения;
6. стоимость необходимых для обучения материалов;
7. общее состояние школы.

То есть, по сути, в департамент образования Штата стекаются практически те же самые данные, что и в Министерство образования Красноярского края, но если в крае сбором этих данных занимается специализированный орган, то в Алабаме школы сами предоставляют эти данные. Давайте теперь рассмотрим, какие данные департамент образования публикует, и сравним их с данными Красноярского края.

Если говорить о финансовой составляющей частных школ, то невозможно дать каких-то единых цифр, каждая школа уникальна и любая статистика зависит от того, какую школу мы рассматриваем. Более того, каждая ступень образования имеет свою собственную цену. Например, одной из самых дорогих частных школ в штате Алабама является школа Randolph school, в которой обучение в детском саду стоит 12 тыс. долларов, а обучение в старших классах порядка 16,5 тыс. долларов. Одной из самых дешевых школ в штате является школа Westbrook Christian School, обучение в которой будет стоить примерно 4 тыс. долларов на протяжении всех 12 лет обучения[[49]](#footnote-49).

В общем и целом частные школы Алабамы не сильно отличаются от государственных, единственное исключение составляет численность учащихся, а по остальным данным которые нам удалось найти, сходств очень много. И в свободе действий частные школы отчитываются практически на том же уровне, что и государственные и по финансированию, с учетом некоторых нюансов, средние цифры находятся в схожих рамках. Возможно, именно поэтому образование в Алабаме имеет среднюю оценку согласно внутреннему отчету, опубликованному в журнале Education week[[50]](#footnote-50). Давайте посмотрим как обстоят дела в штате Алабама занимающем лидирующие позиции в области образования в США.

Первое, что необходимо отметить, что в штате Мэриленд не существует единого образовательного устава для частных школ. Школа имеет право самостоятельно определять, какие предметы вводить для изучения, и каких студентов принимать. Однако любая частная школа, за исключением приходских школ, в штате Мэриленд обязана получить сертификат, дающий ей право на образовательную деятельность[[51]](#footnote-51). Чтобы получить этот сертификат школа должна удовлетворить некоторые требования установленные штатом, и эти требования едины для всех школ. Вот в чем они заключаются:

1. Предметы, преподаваемые в школе не должны противоречить нормам морали и должны быть адекватными требованиям современного мира;
2. в школах должны быть четкие и ясные условия поступления и правила получения школьниками стипендий;
3. Образовательные стандарты должны соответствовать требованиям Соединенных Штатов Америки.

Если школа проходит проверку по трем описанным выше пунктам, она получает сертификат, а с ним разрешение на ведение образовательной деятельности. Стоит отметить, что на этом контроль не заканчивается. Штат продолжает контролировать, чтобы в школе не было дискриминации и чтобы ученики не прогуливали уроки. На наш взгляд это достаточно жесткая мера, которая противоречит общей тенденции к предоставлению свободы частным образовательным учреждениям в штате Мэриленд. Также школа обязана сохранять сведения об успеваемости школьника на протяжении двух лет после окончания им какого-либо из классов. Диплом об окончании школы в Мэриленде получить также не просто, вы будете обязаны сдать общештатские тесты. Но у всего этого есть огромный плюс, ученик после выпуска из школы, может взять свои записи об успеваемости и диплом, и вместе с этими данными пойти в высшее учебное заведение, где его показатели обязаны будут принять во внимание, штат это гарантирует[[52]](#footnote-52).

Теперь, мы полагаем необходимо сосредоточиться на некоторых статистических показателях об образовании в штате Мэриленд. В 2011-2012 года в штате насчитывалось 1454 государственных школ и 1441 частных. При этом в 2011 году в штате Мэриленд было 990644 учащихся в учреждения общего образования, при этом 854086 из них обучались в государственных школах[[53]](#footnote-53). Как можно заметить, при практически равном количестве школ, количество школьников в государственных и частных школах отличается значительно. Этим ситуация в штате Мэриленд схожа с ситуацией в штате Алабама, где классы в частной школе меньше чем классы в государственной школе.

Если говорить о финансах то в Мэриленде, как и в Алабаме, как во всех штатах и России существует три основных источника финансирования государственных школ. Однако процентные доли доходов несколько отличаются от того, что мы наблюдали в штате Мэриленд. . Если в Алабаме основные деньги выделялись из бюджета штата, то в Мэриленде затраты местных властей практически идентичны затратам властей штата 45,2% и 44,2% соответственно, при этом затраты федеральных властей находятся примерно на том же уровне 10,3%. В Мэриленде в отличии от Алабамы выделяют также другие источники финансирования, их процентная доля крайне мало, всего 0,3%, однако это дают образованию штата дополнительные 36 тыс. долларов, или приблизительно 1,2 млн. рублей. Абсолютно логично, что большая часть этих денег идет на зарплаты, приблизительно 43% из этих 43% 8 уходит на зарплату администрации учебных заведений. Всего же в прошлом году на образование в Мэриленде было выделено 12 млн. долларов.

Учитывая все вышеописанное и образовательный рейтинг штата Мэриленд, предлагается построить модель функционирования и финансирования, полагаясь на модель и опыт штата Мэриленд.

# Глава 3. «Применение модели «образовательный округ», на основе изученного материала»

Красноярский край очень большой и специфика муниципальных образований в нем крайне различна. Это и районы крайнего севера, и крупные города и районы с малым финансированием. В общем и целом, при финансировании образования все эти моменты учитываются, норматив на школьника в сельской местности выше чем на школьника в городской, транспортные расходы также разняться и как мы отметили в прошлой главе процентное соотношение исполненного бюджета во всех муниципальных образованиях разное, но общая тенденция такая, что в муниципальных районах этот процент выше, что логично, так как муниципальные районы состоят в основном из сельских поселений.

Финансирование образования в Красноярском крае протекает в рамках общероссийского законодательства, следовательно, можно говорить о том, что в общих чертах финансирование образования в крае, такое же как в России. Учитывая тот факт, что в большинстве рейтингов, в том числе в тех которые мы использовали в данной работе, Российское образование не на ведущих ролях, можно сделать вывод, что ему не хватает какой-либо новой образовательной модели, и, соответственно, финансирования этой модели.

Проанализировав мировой опыт, мы решили изучить образовательную модель Соединенных Штатов Америки, в прошлых главах мы написали почему. Изучив модель образование в США, мы сосредоточились на модели образования существующей в штате Мэриленд, так как этот штат имеет самую высокую оценку уровня образования в США и одну занимает одну из лидирующих позиций в области образования во всем мире.

Изначально стоит отметить общие черты и различия, которые сейчас существуют между моделями финансирования образования в Красноярском крае и в штате Мэриленд.

В общем и целом в плане финансирования государственного образования Мэриленд и Красноярский край весьма схожи. Основной объем финансирования ложится на плечи региональных и муниципальных властей, однако Красноярский край здесь все же ближе к штату Алабама, так как доля финансирования региональных властей все же выше (Приложение 11.). По структуре расходования полученных средств Мэриленд и Красноярский край тоже похожи, то есть деньги идут на обеспечение образовательного процесса, транспортировку, обеспечение технической составляющей образовательного процесса и зарплаты учителям. Существенное отличие заключается в том, что муниципальные в Красноярском крае не финансируют образовательный процесс, это не входит в их полномочия, они отвечают за предоставление территории, транспортировку, то есть практически за все, но не за образовательный процесс.

Касаемо организации учебного процесса тоже есть сходства, как в Мэриленде, так и в Красноярском крае школа самостоятельно определяет учебный план, при условии соблюдения тех рамок, которые установлены штатом и краем соответственно. Единственное, что в России федеральные власти принимают большее участие в организации учебного процесса, но нас в рамках данной работы это не интересует.

Получается, что в целом в плане финансирования государственных школ Красноярский край и штат Мэриленд весьма схожи, за исключением меньшей доли участия муниципальных властей. Существенным же отличием является наличие в Мэриленде частных школ, показатели студентов в которых выше чем в государственных и во многом благодаря этим школам штат находится на ведущих позициях в области образования.

В рамках данной работы мы предлагаем ввести модель функционирования «американских частных школ» ориентируясь на школы Мэриленда, в Красноярских реалиях.

Стоит сразу оговориться, что полностью скопировать модель «американских частных школ» не получится, так как, не смотря на ряд преимуществ, у них есть один недостаток, который в случае Красноярского края, да и многих регионов Российской федерации будет определяющим. Эти школы платные и в США за обучение в таких школах платят родители. В Красноярском крае есть отрасли, в которых уровень средней заработной платы крайне высок, и родители готовы платить за обучение своего ребенка, однако такие дорогие школы в крае уже есть и на данном этапе, существующее количество удовлетворяет спрос.

Наша идея заключается в том, чтобы взять у штата Мэриленд узкоспециализированность негосударственных школ, то есть чтобы, начиная со школы, ребенок углублялся в какой-то определенный профильный предмет. Такая модель в Красноярском крае возможна и даже уже реализуется в некоторых ведомственных школах, например в школе финансируемой «Российскими железными дорогами». Данная школа имеет три источника финансирования: региональный и муниципальный бюджет, деньги, выделяемые РЖД и деньги родителей. Региональные и муниципальные деньги выделяются согласно региональному нормативу и федеральному законодательству: «Государство оказывает гражданам содействие в получении дошкольного, начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования в негосударственных дошкольных образовательных учреждениях, а также в имеющих государственную аккредитацию негосударственных общеобразовательных учреждениях за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, выделяемых в размере, необходимом для реализации основных общеобразовательных программ в пределах соответствующих федеральных государственных образовательных стандартов и (или) федеральных государственных требований в соответствии с нормативами финансового обеспечения образовательной деятельности государственных образовательных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных образовательных учреждений»[[54]](#footnote-54).

Выстраиваемая нами модель похожа на модель Вертикальной интеграции, которую мы упоминали ранее. Учитывая нашу попытку посмотреть возможность функционирования этой модели в Красноярском крае, считаем необходимым описать ее более подробно.

При вертикальной интеграции мы объединяем образовательные учреждения различного типа и создаем некий «образовательный округ».

Образовательный округ получается тогда, когда «под единым управлением объединяются образовательные учреждения различных типов с целью согласования образовательных программ и выполнения социального заказа на подготовку квалифицированных рабочих кадров и специалистов»[[55]](#footnote-55). При этом все они продолжают действовать как самостоятельное юридическое лицо, значительно укрепляя государственный статус муниципальных образовательных учреждений.

При создании образовательного округа изменяются некоторые элементы, которые мы сейчас рассмотрим[[56]](#footnote-56):

1. Управление. В общем и целом структура управления сохраняется. По-прежнему должен работать принцип единоначалия, и коллегиальности. То есть в каждом субъекте образовательного округа должен быть свой директор и свой коллегиальный орган, так как они сохраняют самостоятельность как юридические лица. Однако появляется фигура «высшего» управления округом, ректор или курирующий проректор, в случае объединения с ВУЗом, которые определяет основные направления развития образования.
2. Содержание образования и образовательной траектории. Этот пункт крайне интересен в нашем исследовании, так как он обосновывает необходимость введения именно частных школ для создания образовательного округа. Смысл создания образовательного округа заключается в том, что уже в школе организация или, например ВУЗ начинают готовить школьника согласно специальностям, которые им необходимы. У государственной школы в отличие от частной нет эластичности в выборе образовательных программ. Она определяется уставом образовательного учреждения, но строго в рамках установленных регионом. В то же самое время частная школа вольна в выборе образовательных программ и легко может удовлетворить требование создание более узкоспециализированных программ. При этом они все равно получат деньги по образовательному нормативу, потому что это установлено законодательством Российской Федерации. Стоит оговориться, они получат деньги именно на организацию учебного процесса, в то время как все коммунальные и иного вида платежи берет на себя учредитель, а в государственных и муниципальных школах за это платит либо регион, либо муниципалитет, в зависимости от того кому подчиняется школа. В рамках муниципальной специфики стоит отметить, что «особое внимание при создании образовательных округов с участием сельских (малокомплектных) школ должно быть уделено корректировке учебных планов и образовательных программ с целью большей практической направленности образовательного процесса, его соответствия современным изменениям в укладе сельской жизни с соответствующим усилением учебно-информационного оснащения этих школ, обеспечивающее развитие дистанционного образования, индивидуального обучения, самообразования учащихся, оказания методической помощи их родителям»[[57]](#footnote-57).
3. Экономические основы образовательных округов. Как уже было сказано, что даже при создании частной узконаправленной школы, образовательное учреждение по-прежнему может рассчитывать на финансирование со стороны государства. При этом существующая модель из расчета на одного обучаемого представляет необходимую гибкость образовательному учреждению и на данный момент является наиболее эффективной для финансирования той модели, которую мы предлагаем. При этом существует очевидная проблема, описанная нами ранее, в селах, где обучается слишком мало школьников, финансирование идет не по нормативу и расходы на одного ученика могут в разы превышать норматив. В то же самое время, на наш взгляд, очевидно, что организациям, которые будут выступать «старшим братом» школам, при создании образовательных округов, будет не целесообразно объединятся с малочисленными школами. Помимо государственного финансирования образовательное учреждение при предлагаемой нами схеме будет получать деньги от той организации, для которой она готовит школьников, будь то ВУЗ или ОАО, как в случае с РЖД. Проблема здесь заключается в том, что если абсолютно понятна логика, при которой школа финансируется коммерческой организацией, ей (организации) нужны определенного рода специалисты, то, что с этого взаимодействия может получить ВУЗ не совсем ясно. В Мэриленде эту проблему решают региональные и муниципальные власти, частная школа, удовлетворившая всем требованиям штата, имеет право выдавать диплом, который ВУЗы, находящиеся в штате обязаны учитывать при поступлении. Однако у нас несколько другая проблема, мы не можем заставить ВУЗ финансировать школу, мы должны сделать так, чтобы это было ему выгодно, и что интересно, даже после введения ЕГЭ, существуют такие прецеденты. «Некоторые университеты, особенно серьезные технические, являются непосредственными учредителями средних учебных заведений. Чаще всего, речь идет о профильных лицеях. Такие есть, к примеру, при МГТУ им. Баумана, МИФИ, МЭСИ и др. Прием в лицей осуществляется только в старшие классы (не раньше седьмого, а иногда — в восьмой — девятый). Часть занятий, как правило, математику, физику, информатику и другие «профильные» предметы, ведут преподаватели из «головного» вуза»[[58]](#footnote-58). Существует, однако небольшой нюанс. Нет такой системы, при которой вуз финансирует школу, в большинстве своем за обучение в таких школах платят родители, однако есть прецеденты, когда расходы на обучение в таких школах берет на себя государство[[59]](#footnote-59).

На наш взгляд, существуют инструменты, которые смогут вызвать у ВУЗов интерес к финансированию школы, потому, что выгода для них в данном случае очевидна, к ним, с большой долей вероятности, придут учиться уже подготовленные для учебы в этом ВУЗе дети. На самом деле, даже схема, которая предлагалась в НИУ-ВШЭ[[60]](#footnote-60) нас устраивает, так как государство дает деньги ВУЗу, а он уже теми или иными путями использует их для развития, в данном случае лицея, то есть для школы это в любом случае дополнительный заработок, пусть и не денежный.

Получается, что мы предлагаем вполне себе целесообразную модель финансирования и функционирования. Ее целесообразность объясняется как Американским опытом, так и отдельными прецедентами в России и в Красноярском крае. Учитывая большое количество ВУЗов в крае, модель взаимодействия школа-ВУЗ может заработать, не смотря на ЕГЭ, при этом получается, что для функционирования школы привлекаются дополнительные федеральные финансы, пусть и проходят они через ВУЗ. О целесообразности создания модели ОАО-школа, мы уже говорили, если компании нужны специалисты, то она готова за это платить. Схожие плюсы с ВУЗами имеет схема среднее-профессиональное образование – школа, однако учитывая тот факт, что в СУЗах у нас учатся не самые успешные в учебе люди, это будет несколько отличаться от концепции «американкой частной школы», куда существует отбор и поступить не так просто.

Обязанности же государственных и муниципальных властей при данной модели, мы предлагаем позаимствовать в штате Мэриленд. То есть, они будут обязаны следить за посещаемостью, вести статистические отчеты о школе и ее учениках, определять рамки образовательной деятельности и гарантировать то, что диплом данной школы будет иметь силу. Безусловно, должны сохраниться функции поддержки учителей, которые направляются на работу в «сложные» регионы, которые мы описывали ранее.

# Заключение

В работе анализировалась возможность применения альтернативных моделей функционирования и финансирования системы общего образования на примере Красноярского края. В ходе выполнения работы:

* Проведен сравнительный анализ нормативно-правовой базы, регламентирующей управление образованием в РФ и США;

В частности были изучены закон «Об образовании» в действующей редакции и в новой редакции, вступающий в силу с 1 сентября 2013 года, что обуславливает сохранение актуальность темы дипломной работы и предложенной в работе модели. Также были изучены основные положения Бюджетного кодекса Российской Федерации в части, касающейся межбюджетных отношений. Описана нормативно-правовая база в области финансирования образования за последние пять лет, что обуславливает возможность долгосрочного применения предложенной модели.

* Проведен сравнительный анализ механизмов финансирования системы общего образования в РФ и США, описаны механизмы межбюджетных отношений в сфере образования;
* Собраны и обработаны статистические данные, характеризующие функционирование и финансирование общего образования в Красноярском крае и штатах Алабама и Мэрилэнд за последние пять лет.
* Рассмотрены различные виды оценок качества образования.

В соответствии с поставленными задачами были достигнуты следующие **результаты:**

* Со структурно-функциональной точки зрения проанализирована действующая система управления образованием в РФ на региональном уровне на примере Красноярского края;
* Обобщены и проанализированы данные, характеризующие специфические особенности финансирования образования в Красноярском крае;
* Со структурно-функциональной точки зрения проанализирована действующая система управления образованием в США на уровне штатов на примере штатов Алабама и Мэрилэнд;
* Проведен сравнительный анализ действующих систем функционирования и финансирования образования в Красноярском крае и штатах Алабама и Мэрилэнд;
* Выделены специфические модели финансирования и функционирования системы общего образования в США и проанализирована возможность и потенциальная эффективность их применения на территории РФ.

Таким образом нам удалось достичь поставленной в работе цели и оценили возможность и потенциальную эффективность применения альтернативных моделей функционирования и финансирования системы образования в Красноярском крае на основе зарубежного и Российского опыта.

**Научная новизна**:

* Проведен сравнительный анализ функционирования системы образования Красноярского края и штатов Алабама и Мэрилэнд.
* Разработана кластерная модель системы образования Красноярского края, основывающаяся на объединении в группы по сходным объемам финансирования образования.
* В результате проделанной работы была выработана новая модель функционирования и финансирования общего образования на основе синтеза двух действующих американских образовательных моделей и адаптации полученной системы под ограничения и потребности системы образования РФ.

Однако стоит отметить, что существуют некоторые препятствия для ввода разработанной модели. Одним из самых важных препятствий выделяется слабое участие органов местного самоуправления в организации учебного процесса.

**Выводы:**

* Действующая в Красноярском крае модель финансирования общего образования помогает снизить экономическую и социальную дифференциации муниципальных образований края;
* Анализ показал, что для принятия управленческих решений в области образования категоризация муниципалитетов по объемам финансирования системы образования является более применимой нежели категоризация муниципалитетов по административно-территориальному делению;
* Выявлена тенденция сохранения стабильности в области образования, как в направлении финансирования, так и в размерах финансовых вложений на территории Красноярского края;
* Имеющие распространенность на территории США «частные школы» и вертикально интегрированные образовательные округа, после адаптационных преобразований, могут быть применены на территории Красноярского края.
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