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# Введение

Отрицать существование социальных мифов в политике бессмысленно: давно известно, что политические деятели прибегают «иллюзиям», чтобы приукрасить действительность и завоевать любовь общества. Важное значение в формировании и распространении мифов играют средства массовой информации. И, конечно же, главная роль в данной сфере отводится телевидению. Это самое популярное российское СМИ давно стало фабрикой мифов.

Телезрители всегда смотрели и будут смотреть новости, являющиеся одним из главных политических телевизионных продуктов. Информационные программы создают виртуальную, мифологическую реальность, ежедневно влияя на настроение и поведение миллионов зрителей. Новости заставляют людей верить, что в мире есть только те события, которые попали в телевизионный эфир.

В качестве объекта в моем исследовании рассматривается специфика формирования социальных мифов средствами телевидения

Предметом являются сюжеты телевизионных новостей, в которых политики представлены как персонажи социальных мифов

В своем исследовании я анализировала сюжеты о российском президенте Владимире Путине, министре обороны Сергее Шойгу и вице-премьер Дмитрии Рогозине.

Цель работы - выявить инструменты и способы формирования информационными телепрограммами социальных мифов вокруг российских политиков

Задачи исследования:

- рассмотреть основные признаки социальных мифов и их применение в политическом контексте;

- определить специфические телевизионные инструменты и способы создания социальных мифов

- проанализировать сюжеты информационных выпусков новостей, которые используют формирование образов политиков в социальных мифах

Методы исследования:

- критический анализ литературы и публикаций, посвященных данной теме;

- нарративный анализ сюжетов теленовостей, содержащих элементы социальных мифов о российских политиках;

- сравнительный анализ записей эфиров информационных телепрограмм, поведения и действий политиков в качестве героев теленовостей.

Рабочая гипотеза состоит в том, что инструменты, используемые информационными телепрограммами при создании социальных мифов, позволяют представлять российских политических деятелей в качестве «героев», вызывающих положительную реакцию аудитории.

Исследование состоит из введения, основной части и заключения.

В теоретической части исследования я обращалась к работам Р. Барта «Мифологии» и «Миф сегодня», А. Цуладзе «Политическая мифология» и «Политические манипуляции, или Покорение толпы», М. Марк и К. Пирсон «Герой и бунтарь. Создание бренда с помощью архетипов».

В практической части исследования я проанализировала используемые информационными телепрограммами инструменты создания социальной мифологии. Обращалась к сюжетам Первого канала, «России 1» и НТВ о президенте Владимире Путине, министре обороны Сергее Шойгу и вице-премьере Дмитрии Рогозине.

# Глава 1. Социальная мифология в политическом процессе

## 1.1. Социальная мифология: понятие и происхождение

Социальная мифология – это  мифологическое сознание, эмоционально окрашенное, чувственное представление о социальной деятельности, замещающее и вытесняющее реальное представление о ней.[[1]](#footnote-1) Социальная мифология регулирует поведение индивидов, социальных групп и институтов в обществе, вырабатывая или ассимилируя (заимствуя из сферы науки, идеологии, религии и т. д.) и насаждая определенные нормы общественных отношений. Она действует практически во всех сферах жизни общества, как в рамках общества в целом, так и в рамках различных социальных групп, может провоцировать конфликтные отношения в обществе (напр., между этническими группами), а может выступать в качестве социального интегратора. В развитом обществе каналами ее выражения являются: выборы органов власти, участие масс в законодательной и исполнительной деятельности, пресса и иные средства массовой коммуникации, собрания, манифестации и пр.[[2]](#footnote-2)

Социальная мифология начала образовываться в ХIХ веке, но особое развитие получила в ХХ столетии.[[3]](#footnote-3) Именно в это время происходит смена индустриального общества постиндустриальным, которая сопровождается «перестройкой культурных основ общественной жизни, изменением возможностей и способов понимания, познания мира и себя».[[4]](#footnote-4) В результате разрушения прежней идеологии и системы ценностей в духовно-нравственной сфере назревает кризис, защиту от которого человек находит в поиске недостающей информации. «Как правило, подсознательный процесс поиска ответа завершается введением в сознание какого-либо образа, обычно создающегося на основе сходства или совпадения каких-либо фактов во времени и пространстве».[[5]](#footnote-5) Этот образ обеспечивает мифу запоминаемость, узнаваемость, цельность, а сам процесс его создания является общепринятым механизмом формирования мифа.

Таким образом, социальные мифы искусственно создают ложные представления о реальных общественных процессах и «освещают вечные вопросы власти и подчинения, зависимости и свободы, несправедливости и равенства».[[6]](#footnote-6) Особенной важно, что формирование мифологии происходит под мощным воздействием средств массовых коммуникаций, что позволяет задействовать мифы в информационных войнах. Хорошо знающие человеческую природу создатели мифов понимают, что массы видят свои интересы только в ярких образах и мистических откровениях. «Масса не способна к абстрактным суждениям, массе можно только внушить, но не доказать. Ее истина – миф. Поэтому управление массовым сознанием опирается на знание архетипа, древнейших психических установок, основополагающих эмоциональных состояний».[[7]](#footnote-7) Именно поэтому миф, который питают человеческие эмоции и чувства, особенно ярко проявляется, когда в обществе становятся заметны признаки распада, перестают действовать устоявшиеся законы, нормы морали, традиции и обычаи. Мифы и средства их передачи полностью опираются на манипуляцию и «приводят к пассивности индивида, к состоянию инертности, которое предотвращает действие».[[8]](#footnote-8)

## 1.2. Исследование социальной мифологии в литературе

В Европе истоки обособления современной социальной и политической мифологии в самостоятельный предмет науки восходят к творчеству французского философа, теоретика анархо-синдикализма Жоржа Сореля. На его взгляды, в свою очередь, оказали влияние работы о настроениях масс Карла Маркса, «философия жизни» Анри Бергсона и проект «прогрессивных ассоциаций» Пьера Прудона. Свои основные идеи Сорель изложил в труде 1906 года «Размышления о насилии». По Сорелю миф – это необходимый синтез между рациональностью и тем, что ею не является; функциональный компонент общественного сознания, важнейший «элемент мировосприятия любой социальной группы. Он есть выражение воли к власти группы или класса, возглавляющего социальное движение».[[9]](#footnote-9)

Теория мифов, как и многие концептуальные идеи Сореля, не имеет систематизированного вида. По словам самого философа, он вышел на эту проблематику спонтанно. В своем учении Сорель сравнивает миф и идеологию, которые, как он полагал, оказывают воздействие на человеческий разум, являются двигателями изменений в обществе и механизмами воздействия на происходящие в настоящий момент события. И миф и идеология, по мнению Сореля, создают совокупность образов будущего, которые в максимальной степени отвечают желаниям людей. В то же время Сорель определяет два основных различия идеологии и мифа, тем самым уточняя понятие последнего. Во-первых, по словам философа, создатели идеологии, добиваясь власти, маскируют свои прагматические интересы под чрезвычайно притягательные для общества миражи, осуществление которых, к тому же, вряд ли станет возможным. В то время как миф сам по себе не имеет целью обоснование политической власти или преображение символического лидерства в политическое господство. Во-вторых, по убеждениям Сореля, идеология всегда стремится придать себе оттенок научности и направлена на воспитание или убеждение какой-либо социальной группы. Между тем, миф скорее является творчеством духа, насыщенной эмоциями и приближенной к искусству иллюзией, которая максимально соответствует идеалам людей и за счет этого выполняет свою базовую функцию – побуждает перейти общество от принципов к действию. Социальный миф, заключает Сорель, придает «вид реальности тем надеждам, которые воодушевляют наше поведение в настоящем».

Таким образом, философ полагал, что миф является основным духовным средством мобилизации общества, его попыток постичь смысл усложняющихся общественных и политических процессов. И «совсем неважно знать, какой из мелочей, составляющих мифологическую концепцию, суждено осуществиться в ходе исторических событий». На мифы «нужно смотреть просто как на средство воздействия на настоящее, и споры о способе их реального применения к течению истории лишены всякого смысла: для нас важна вся совокупность мифологической концепции».[[10]](#footnote-10)

Работая над теорией социальных мифов, Сорель исследовал структуру революции, именно поэтому труды философа нельзя рассматривать в отдельности от ее мифологии. Сам Сорель считал революцию тотальным «взрывом иррационального и был уверен, что она не сводима к рациональным конструкциям». Философ представлял революцию в качестве масштабной социальной катастрофы, способной освободить творческий потенциал человека и устранить все искусственные препятствия для социального прогресса. Инструментом же к поднятию бунта в обществе, по мнению Сореля, являлся именно миф, который стал посредником между действием и идеей, обладает способностью сплачивать людей и побуждать их к восстанию ради осуществления собственных надежд.[[11]](#footnote-11)

В то же время Сорель подчеркивал, что в истинном мифе невозможно усомниться, а также определить его границы, поскольку он «самодостаточен» и «не нуждается будь то во внешнем или же самообосновании; он сам по себе и есть реальность, внутри которой просто нет места критической рефлексии и сомнению». Если же в обществе начнут угадывать пределы мифа, а также осознают его суть, то это, уверен Сорель, будет свидетельствовать о разложения и будущей гибели мифа.[[12]](#footnote-12)

Еще одним наиболее значимым исследователем мифов стал французский философ и семиотик Ролан Барт. Обращаясь к модели швейцарского лингвиста Фердинанда де Соссюра, заложившего основы семиологии, Барт рассматривал миф как семиологическую систему, раскладывая его на три основных элемента: означающее, означаемое и знак, последний из которых является совокупностью двух предыдущих. Для наглядности философ приводил следующий пример: «Означающее пусто, тогда как знак полон, он представляет собой смысл. Возьмем черный камешек - я могу по-разному наделять его значением, он всего лишь означающее; но коль скоро я придал ему раз и навсегда некоторое определенное означаемое (к примеру, смертный приговор при тайном голосовании), то он становится знаком».[[13]](#footnote-13)

В то же время, по Барту, миф является вторичной семиологической системой, надстроенной над первой, «естественной» языковой системой или языком-объектом. Для обозначения этой вторичной языковой системы, собственно мифа, Барт ввел понятие «метаязык», то есть вторичный язык, который используют при разговоре о первичном. Иными словами, миф надстраивается над первичной системой, в результате чего происходит сдвиг. Сам Барт объясняет вышеизложенные мысли так: «Миф представляет собой особую систему в том отношении, что он создается на основе уже ранее существовавшей семиологической цепочки: это вторичная семиологическая система. То, что в первичной системе было знаком (итог ассоциации понятия и образа), во вторичной оказывается всего лишь означающим».[[14]](#footnote-14)

В то же время, означающее Барт рассматривает с двух точек зрения: как итоговый член первичной системы языка и как исходный член системы мифов. Для исключения путаницы исследователь вводит особую терминологию, называя означающее с точки зрения языка смыслом, а с точки зрения мифа – формой. Означаемое и знак в мифологической системе называются понятием и значением соответственно.

Предложенная Бартом схема разложения мифа позволяет ему описать явление под названием «похищение языка». По словам философа, «миф – это похищенное и возвращенное слово. Просто возвращается слово уже не совсем таким, каким было похищено; при возвращении его поставили не совсем на свое место. Такое кратковременное умыкание, результат неуловимой ловкости рук, как раз и сообщает слову-мифу его ледяную застылость».[[15]](#footnote-15) По мнению Барта, суть «похищения» заключается в том, что миф преобразовывает смысл в форму. «В смысле уже заложено некоторое значение, и оно вполне могло бы довлеть себе, если бы им не завладел миф и не превратил внезапно в пустую паразитарную форму… При превращении смысла в форму из него удаляется все случайное; он опустошается, обедняется, из него испаряется всякая история, остается лишь голая буквальность».[[16]](#footnote-16) Таким образом, миф доводит смысл до состояния формы, а языковой знак – до функции означающего. При этом форма освобождается от смысла и наполняется понятием, которое, в свою очередь наполнено фактами. Однако понятие скорее включает не саму реальность, а известное представление о ней. Таким образом, под воздействием понятия смысл деформируется и изменяет реальность, что, по мнению Барта, и является основной функцией мифа.

Барт называет и другие функции мифа: «он одновременно обозначает и оповещает, внушает и предписывает, носит побудительный характер».[[17]](#footnote-17) Отвечая на вопрос о восприятии мифа в обществе, Барт приходит к выводу, что миф натурализует понятие, стремится выглядеть естественно, как нечто «само собой разумеющееся». «В этом главный принцип мифа — превращение истории в природу. Отсюда понятно, почему в глазах потребителей мифа его интенция, адресная обращенность понятия могут оставаться явными и при этом казаться бескорыстными: тот интерес, ради которого высказывается мифическое слово, выражается в нем вполне открыто, но тут же застывает в природное», - считает Барт.[[18]](#footnote-18) «В результате мифологизации означающее и означаемое представляются «читателю» мифа связанными естественным образом».[[19]](#footnote-19)

Исследуя проблему мифов, Барт отмечал, что их чрезвычайно трудно одолеть изнутри, но способ все же есть. По мнению философа, для этого потребуется мифологизировать сам миф, так сказать, создать искусственный миф и «этот вторичный миф будет представлять собой самую настоящую мифологию». «Если миф похищает язык, почему бы не похитить миф? Для этого достаточно сделать его отправной точкой третьей семиологической системы, превратить его значение в первый элемент вторичного мифа», - считал Барт.[[20]](#footnote-20)

## 1.3. Виды и признаки социальных мифов

Классифицируя мифы по сферам распространения, можно выделить экономические, политические, социальные, национальные, экологические и другие. Важной особенностью любого мифа является то, что для его освоения не требуются специальные знания и подготовка, а потому он доступен каждому человеку, легко и охотно принимается большинством людей, помогает им адаптироваться к изменениям, позволяя постигать целостный характер сложившихся ситуаций.

Доктор философских наук Роман Зобов считает, что миф можно рассматривать в качестве компенсации и дополнения недостающей, но очень важной для человека информации. И хотя разделяющие мифы грани часто сильно размыты, по мнению Зобова, можно различить два вида мифов. Первый миф – явный, открытый, можно сказать, классический. Он не вводит публику в заблуждение и сразу дает понять, что включает события исключительно гипертрофированные, модифицированные, а порой и изначально фантастические. Примерами таких мифов являются эпос, сказка, легенда, классические мифы античности, к примеру, Греции, Рима, восточных стран. «Такие мифы не претендуют на адекватное отражение действительности, хотя в них часто содержатся очень глубокие суждении о ней».[[21]](#footnote-21) Они, в первую очередь, способствуют развитию литературы и искусства. Вторым видом является миф, закамуфлированный под науку. В этом случае миф выступает в качестве паро- или псевдонауки. Примерами в данном случае могут служить теософия, антропософия, алхимия, а также расистские, некоторые геополитические и другие концепции. Таким мифам при помощи логики, математического аппарата и соответствующей символики лишь придается наукообразная форма, а сами они обычно выходят за научные рамки.

Примечательно, что постепенно миф утратил свойственное классическому мифу онтологическое содержание, а на первый план выдвинулся функциональный смысл мифа – «способность сплачивать людей, активизировать политическую энергию. <…> Специфической особенностью Нового и Новейшего времени является то, что старые «модели-образцы» были носителями священного, сакрального смысла, а сегодняшние мифы носят, как правило, светский секулярный характер».[[22]](#footnote-22)

Зобов говорит о том, что «в условиях дефицита информации о природе и обществе, а тем более в обстановке борьбы за выживание, людям свойственно принимать паранаучные представления (в виде соответствующих мифов) за научные. В таком случае их поведение, по существу, оказывается иррациональным (объективно), хотя субъективно они уверены, что поступают рационально».[[23]](#footnote-23) Вероятность смешения двух видов мифов возрастает, когда при понижении уровня культуры населения, во времена разочарования в науке, а также в стрессовых ситуациях большая часть общества начинает руководствоваться мифологическими представлениями. В такие момент люди уверены, что их действия соответствуют научным, адекватным представлениям. И именно в таких стрессовых ситуациях в обществе происходит «вброс» стереотипов и мифов типа «арийской расы», «коммунистического общества», «врагов народа», которые искусно заворачивают в привлекательную обертку справедливости, братства, равенства и свободы.[[24]](#footnote-24)

В настоящее время не существует исчерпывающего и непротиворечивого определения самого мифа, а также его признаков. Между тем, ряд исследователей все же решились на фиксирование некоторых свойственных для каждого мифа качеств. Так, кандидат философских наук Наталья Ивановна Соболева выделила шесть признаков мифа:

1. Источником мифологического мышления выступает механизм коллективной знакосозидающей деятельности, в ходе которой моделируется окружающая реальность и структурируется социум; абстрактные понятия в мифе замещаются конкретными символическими образами;
2. Миф является мироощущением, образной концепцией миросознания со свойственной ей целостностью восприятия, обеспечивающей целостность внутреннего мира человека; для субъекта миф не менее реален, чем любая общеизвестная научная истина;
3. Миф является способом проникновения в историческую реальность, но со стороны ее субъективной ипостаси; определенным способом систематизации, который не достиг понятийного уровня;
4. Мифу свойственна функция социальной интеграции людей; миф не эксплицируется идеологией, а, возникая спонтанно, регулирует обыденное существование во все времена;
5. В восприятии каждой последующей культуры предыдущей наблюдается идеализация определенных элементов прошлого, которое может продолжать существовать в настоящем;
6. Понимание мифов происходит через выделение двух смысловых слоев: интуитивно-эмоционального образа, содержащего догадку о сущностном моменте бытия; попытки рационально-логического объяснения мира на уровне так называемого «здравого смысла».[[25]](#footnote-25)

Румынский философ и исследователь Мирча Элиаде понимал миф не как вымысел или фантазию, а как подлинное, реальное, значительное событие, служащее примером для подражания. Он был уверен, что попадая в миф, человек покидает мир обыденности и проникает в «мир преображенный, заново возникший, пронизанный невидимым присутствием сверхъестественных существ».[[26]](#footnote-26) Элиаде определил несколько характерных для классического мифа положений, которые также соответствуют и современным мифам. Философ считал, что:

1. Миф составляет историю подвигов сверхъестественных существ;
2. Миф представляется как абсолютно истинное (так как оно относится к реальному миру) и как сакральное сказание (ибо является результатом творческой деятельности сверхъестественных существ);
3. Миф всегда имеет отношение к «созданию», он рассказывает, как что-то явилось в мир или каким образом возникли определенные формы поведения, установления и трудовые навыки; именно поэтому миф составляет парадигму всем значительным актам человеческого поведения;
4. Познавая миф, человек познает «происхождение» вещей, что позволяет овладеть и манипулировать ими по своей воле; речь идет не о «внешнем», «абстрактном» познании, но о познании, которое «переживается» ритуально, во время ритуального воспроизведения мифа или в ходе проведения обряда (которому он служит основанием);
5. Так или иначе миф «проживается» аудиторией, которая захвачена священной и вдохновляющей мощью воссозданных в памяти и реактуализированных событий.[[27]](#footnote-27)

Таким образом, несмотря на достаточно продолжительный период исследования мифов, по-прежнему весьма сложно провести четкую классификацию современной социальной мифологии по определенным признакам и привести ее к систематическому виду. Элиаде и вовсе считал, что «адекватный анализ мифологий современного мира займет целые тома, так как секуляризованные мифы и мифологические образы, размытые и скрытые, обнаруживаются везде; необходимо лишь распознать их».[[28]](#footnote-28) Виной тому нередкое переплетение мифов таким образом, что между ними теряются когда-либо существовавшие грани. А также частый выход мифов за границы общественных и политических процес­сов, который невозможно зафиксировать.

## 1.4. Социальный миф и массы

По мнению многих исследователей, массовым именуется общество, в котором «производство и потребление приобретают стандартизированный характер, политика определяется стихийными реакциями населения, а культура утрачивает уникальность и тиражируется для всех».[[29]](#footnote-29) Французский психолог Серж Московичи и вовсе считал массу сорвавшимся с цепи социальным животным, неукротимой и слепой силой, «которая в состоянии преодолеть любые препятствия, сдвинуть горы или уничтожить творения столетий».[[30]](#footnote-30) Философ уверен, что ХХ век стал эпохой создания массы мирового масштаба. По его словам, глобализация сделала мир человека более комфортабельным, и в то же время размыла его и лишила стиля. Прежде всего этому способствовало «создание все расширяющихся наднациональных сообществ с гигантскими ядрами городов и рынками в миллионы человек, которых побуждают жить и потреблять однотипным образом. Затем, расцвет электронных и телевизионных сетей, которые с одной стороны, связывают между собой людей, находящихся на огромных расстояниях друг от друга, а с другой стороны, проникают в самые недра частной жизни каждого. И бурное развитие систем мультимедиа до предела ускорит этот процесс. Наконец, политика в отношении этих огромных сообществ, успех которой зависит от систем мультимедиа, теперь еще больше, чем в прошлом становится массовой политикой».[[31]](#footnote-31)

Васильев говорит о существовании взаимообусловленности между мифом и сознанием массы. Он предполагает, что миф является частью массового сознания, ставшего необходимой предпосылкой воспроизведения мифа. Другими словами, миф поддерживается массовым сознанием, которое, в свою очередь, опирается на миф. Васильев подчеркивает, что «массовое сознание мифологично по своей природе, поскольку во многом опирается на слухи, мнения, стереотипы, и тому подобные феномены»[[32]](#footnote-32), что позволяет мифу проявляться на всех уровнях массового сознания - коллективном бессознательном, эмоционально-чувственном, смыслосозидающем. При этом каждому из уровней соответствует определенный тип мифотворчества: архетипы, стереотипы, аксиотипы соответственно.

Архетипы – это содержащиеся в массовом сознании, основанные на опыте предшествующих поколений, структурные предпосылки образов, существующие в сфере коллективного бессознательного.

Стереотипы – это устойчивые, повторяющиеся образцы-модели поведения, основанные на традиции, некритическом восприятии действительности, принимаемые на веру, позволяющие человеку адаптироваться к изменяющимся условиям окружающей среды.

Аксиотипы – это ценностные ориентации, установки, представления, смыслосозидающие идеи, позволяющие человеку осуществлять свое творческое предназначение, самоактуализацию.

Еще одним примером наличия взаимообусловленности между мифом и массовым сознанием является их схожесть по сферам распространения и способам освоения действительности. Так по сферам распространения можно выделить мифы экономические, политические, социальные, национальные, экологические и т. п. «Та же типология относится к массовому сознанию - можно говорить об экономическом, политическом, национальном, экологическом, мифологическом массовом сознании».[[33]](#footnote-33)

Васильев определяет причины, которые заставляют человека покупаться на социальные мифы. По его мнению, это в первую очередь «слабость отдельного человека и социальной группы перед политической стихией».[[34]](#footnote-34) Они просто не способны противостоять создателям мифа, связывая с ними надежды на удовлетворение своих потребностей. Погружение в миф приводит человека в другую реальность, дает иллюзию возможности осуществления его стремлений, воплощения идеалов и исполнения желаний. По мнению Васильева, в этом случае «убеждения масс подобны религиозной вере, они предпочитают заблуждения, если они прельщают их. При этом проявляется тенденция не видеть разницы между реальным и ирреальным, принимать желаемое за действительное, жить в мире иллюзий».[[35]](#footnote-35)

Еще одной причиной добровольного погружения в миф является усложнение общественных и политических процессов. Васильев уверен, что мир становится все более непонятным для человека, который обнаруживает «внутреннюю недостаточность традиционных способов освоения действительности».[[36]](#footnote-36) Прикрытие этой непонятной реальности завесой иллюзии вновь делает мир ясным, а совершающиеся в нем процессы – логичными. Иными словами, миф становится неким посредником между «голой» реальностью и человеком, он помогает воспринимать происходящие в мире события и вырабатывать отношение к ним.

Кроме того, приходящая одновременно с отречением от мифа свобода несет не только новые возможности, но и груз ответственности, которая давит на человека и вызывает у него страх. В итоге, по мнению Васильева, современный человек не способный перейти от свободы негативной к свободе позитивной, старается избавиться от нее вообще.

Между тем, политолог Автандил Цуладзе уверен, что не каждый человек позволяет себе превратиться в марионетку создателя мифов и способен иметь собственное мнение, которое, впрочем, на поверку оказывается инкорпорированным мнением других людей (авторитетных личностей, лидеров мнений и т.д.). Такой трюк также проворачивается при помощи мифов, создающих у человека иллюзию самостоятельности. Немецкий философ Эрих Фромм в «Бегстве от свободы» называл такой феномен «псевдомышлением» и описывал его так: «людям кажется, будто они принимают решение, будто хотят чего-то, но на самом деле поддаются внутреннему или внешнему давлению «необходимости» и «хотят» именно того, что им приходится делать».[[37]](#footnote-37)

Цуладзе называет массовое сознание обыденным и отмечает, что ему свойственны консерватизм, автоматизм реакций и избирательность восприятия. «Обыденное сознание — это навыки жизни, накатанная дорожка, по которой движется индивид, не задаваясь при этом вопросами о смысле своего существования. Основная функция обыденного сознания — адаптация индивида к условиям жизни, окружающей реальности».[[38]](#footnote-38) Цуладзе подчеркивает, что именно обыденно сознание ежедневно подвергается нападкам, а также становится объектом манипуляций со стороны источников информации. При этом методы воздействия часто опираются на древний человеческий инстинкт - привычку делить что-либо на «своих» и «чужих». Так, зрителю демонстрируется доброжелательность героя мифа, его особые качества, и в скором времени он становится «своим» для массы.

Таким образом, современный миф позволяет человеку ориентироваться в постоянно изменяющемся мире, направляет его к построению желаемого будущего, и в то же время он не дает произойти оперативной перестройке массового сознания. При этом Васильев подчеркивает, что масса не способна к критическому мышлению, и хотя она обладает большим интеллектом, чем в прошлом, она по-прежнему не желает им пользоваться. Миф возвращает напуганному всесилием науки и непредсказуемостью человеку чувство интеллектуального и эмоционального комфорта и становится для него легким выходом из социальных конфликтов.

## 1.5. Роль социального мифа в политике

Свойственная современному обществу мифологичность восприятия действительности делает миф эффективным политическим орудием. Доктор политических наук Николай Баранов подчеркивает, что техника мифотворчества едина и одинаково применяется как в тоталитарных, так и в демократических обществах, несмотря на то, что политический процесс в них развивается по разным сценариям. В то же время «социально-политический миф, чтобы стать действующим элементом политического процесса, должен быть определенным образом сконструирован в соответствии с обстоятельствами исторического момента».[[39]](#footnote-39)

Политическому мифу свойственен ряд характеристик социального. Средой его обитания также являются человеческие чувства и эмоции, при этом в основе политического мифа, как правило, лежит страх, избавиться от которого можно только с помощь героя. Миф также позволяет упростить реальность и свести существующие в ней противоречия к простой формуле борьбы Добра и Зла. Это, в свою очередь, помогает человеку обрести гармонию с собой и окружающим миром.

В то же время, как пишет Баранов, «политический миф есть особый миф, который хранит в коллективной памяти народа его социальный опыт, императивы духовно-нравственного измерения политических процессов».[[40]](#footnote-40) Такой миф всегда является чьей-то выдумкой, он создан кем-то целенаправленно и только затем воспринят – сначала как возможная реальность, а потом – как реальность очевидная. Политический миф может наполняться как положительным содержанием, способствуя развитию необходимых процессов в обществе, так и негативным смыслом, отражая предрассудки и стимулируя экстремизм.

## 1.6. Социальный миф как способ пропагандистского воздействия

Пропаганда - родовой термин, охватывающий любые попытки манипулировать мнением. Сообщение будет рассматриваться как пропаганда, только если оно (а) представляет собой сознательные систематические и организованные усилия, (б) скрывает истинный характер разногласий, представляя только одну сторону проблем, и (в) характеризуется попыткой скрыть тот факт, что это, действительно, пропаганда.[[41]](#footnote-41)

Журналистика давно стала одним из инструментов пропаганды, являющейся одним из важнейших компонентов политики и социальной мифологии. Пропаганда на телевидении не ограничена жесткими временными рамками и порой трудно выявляется. Особенностью пропаганды является полное пренебрежение к фактам, ведь для ее создателей существуют только события, вписывающиеся в их «картину мира», в то время, как все остальные отбрасываются. Полную мощь пропаганды оценили в Третьем Рейхе. Гитлер в Mein Kampf писал: «С помощью умелого и длительного применения пропаганды... можно представить народу даже небо адом и, наоборот, самую убогую жизнь представить как рай». «Отцом» современной пропаганды считается Йозеф Геббельс, который старался сделать ее как можно агрессивнее и мощнее, полагая, что это позволит произвести больший эффект на аудиторию. Геббельс, следуя своей теории «большой лжи», считал, что врать надо нагло, чтобы никто и подумать не смог, что сказанное может быть неправдой. Выражение «геббельсовская пропаганда» и в наши дни употребляется как синоним большой лжи.

Пропаганда, как правило, не осуществляется в интере­сах лишь одного человека, она рассчитала на массы и отражает мировоззрение правящего в обществе класса и партии. Своей целью пропаганда ставит манипулирование обществом, нивелирование лич­ности и превращение аудитории в послушную, управляемую толпу, не способную вести дискуссии и рассуждать самостоятельно. Если пропаганда не идет вразрез с одобренными обще­ством политикой и нормами, то ей будет сопутствовать ус­пех. Когда же интересы противоположны друг другу, пропаганда будет вредна аудитории, а пропагандист будет «вынужден идти на созна­тельный обман, чтобы скрыть реальные последствия тех действий, которые он призывает совершить людей».[[42]](#footnote-42) И чем больше расходятся векторы интересов, тем более создатели пропаганды напирают на манипулятивные мето­ды убеждения.

Американский социолог Герберт Блумер считал, что своих целей пропаганда, в том числе на телевидении, достигает посредством подтасовки фактов и предоставления ложной инфор­мации, использования внутригрупповых и внегрупповых ус­тановок, а также при помощи эмоциональных установок и стерео­типов, выстраивая ассоциации между ними и задачей пропагандиста.[[43]](#footnote-43) В свою очередь Московичи был уверен, что стратегии пропаганды «предназначены для превращения индивидов в толпу и вовлечения их в определенную деятельность».[[44]](#footnote-44) По его словам, приемы вождей всякий раз специфичны, а искомые результаты конкретны и своеобразны. Политики прибегают к трем основным стратегиям: представлению, церемониалу и убеждению. Первая управляет пространством, вторая — временем, третья — словом.

Цуладзе, выделяет два вида пропаганды: негативную и позитивную. Задачей позитивной или конструктивной пропаганды является доведение до потребителя убеждений в доходчи­вой форме. При помощи нее поддерживается социальная гармония, согласие и вос­питание людей в соответствии с общепринятыми ценнос­тями. Такая пропаганда не преследует манипуляционных целей, выполняет в обществе воспитательную и информационную функции и осуществля­ется в интересах тех, кому адресована. Негативная или деструктивная пропаганда, напротив, может позволить ложь и сокрытие фактов, она навязывает убеждения по принципу «цель оправды­вает средства». Цель таких манипуляций определяется как разжигание социальной вражды, эскалация социальных конфликтов и обострение противоречий в обществе. Такая пропаганда помогает разобщить людей и заставить их подчиняться воле пропагандиста. «Основная функция негативной пропаганды — создание иллюзорной, параллельной реальности с «перевернутой» системой ценностей, убежде­ний, взглядов. Негативная пропаганда активно пользуется низкой критичностью и внушаемостью масс с целью манипу­лирования этими массами в интересах узкой группы лиц».[[45]](#footnote-45)

Чтобы пропаганда начала работать, входящие в нее факты объединяют в общую картину. Достигается это при помощи повторения. «За счет подчеркивания ассоциативных связей между фактами повторение создает видимость логической цепочки. Складывается впечатление, что за фразами вырисовывается система, за частой связью несовместимых понятий стоит принцип».[[46]](#footnote-46)

В тоже время, важно помнить, что пропаганда только тогда достигает своих целей, когда вписывается в определенную мифологическую систему. «Рационалистическое мышление требует проверять факты. Оно всегда требует доказательств. Но миф не нуждается ни в проверке, ни в доказательстве. В миф можно либо верить, либо не верить, либо жить в мифе, либо быть вне его. Поэтому пропаганда эффективна только тогда, когда она встроена в определенную систему политической мифологии».[[47]](#footnote-47) Когда миф ослабевает, эффективность пропаганды также падает.

Безусловно, миф не всегда «пропитан» пропагандой. Но пропаганда без мифологической основы не сможет существовать долго. Именно миф помогает упорядочить представленные пропагандой события, делает ее целостной и достоверной.

## 1.7. Процесс создания политического мифа

Создание мифов о политиках обычно происходит по одному принципу, описанному еще немецким философом Эрнстом Кассирером. Он выделил три неотъемлемых эле­мента мифотворчества. Во-первых, по его мнению, в обществе происходит изменение функций языка: к всегда присутствующей семантической функции добавляется так называемая магическая. Магическое слово, в отличие от логического, не описывает вещи или отношения между ними, но стремится производить действия и изменять настроения общества. Такое слово приобретает значение символа или знака и становится могущественнейшим оружием политика. Ярким примером сотворения мифа при помощи магической функции языка является национал-социалистическая пропаганда в Германии 30-х годов, где понятия «нация», «кровь», «почва», «раса» приобрели мистическую интерпретацию.

Еще одним источником мифа Кассирер считал политическую обрядность - ритуалы, подкрепляющие магическое слово для пущей убедительности. «Ничто не может так усып­лять наши активные действия, способность суждения и критическую принципиальность, ничто не может в такой степени лишить нас чувства «я» и индивидуальной ответственности, как постоянное и однообразное «разыгрывание» одних и тех же ритуалов».[[48]](#footnote-48) И наконец, третьим важным элементом мифотворчества стало пророчествование. Политики, по словам Кассирера, стали публич­ными предсказателями будущего: они дают самые неве­роятные и несбыточные обещания, управляя массами при помощи силы воображения. Иными словами, пророчествование превратилось в универсальный инструмент управления политическим процессом.

Сам политический миф, по Баранову, должен включать в себя набор нескольких компонентов. Во-первых, в этой «иллюзии» должна содержаться мифологизированная картина реальности, способная заменить настоящую действительность. Во-вторых, миф характеризуется наличием определенной точки во времени, от которой он ведет отсчет, и которая связана с национальной историей, культурой, моментом высшего прославления или тяжелого падения. В-третьих, миф обязательно содержит образ будущего, на который будет «покупаться» аудитория. И, в-четвертых, в мифе должна присутствовать оппозиция: аналог мифической оппозиции Добра и Зла, так называемые «они», которых можно было бы противопоставить «нам».

Еще одной характеристикой политического мифа является его незавершенность. «По сути дела, в политической реальности невозможно отыскать совершенно оформленного политического мифа. Он все время находится в состоянии достраивания, проходя несколько стадий своего развития: через идентификацию по общему переживанию, некое пограничное психологическое состояние, затем, через символизацию (то есть его упрощение, структурирование, мысленное привязывание к каким-то символам) миф приходит к ритуализации — оперированию, комбинированию символами».[[49]](#footnote-49) После этого долгого пути миф переходит в стадию унификации, вырождения и погибает, перестав быть мобилизующей силой. Здесь, как считает Баранов, раскрывается еще одна характеристика политического мифа - его «короткодействие». Современные мифы, исключающие опору на религию, стали куцыми, считает исследователь. Они повторяют мифологию языческих богов, которые старели на глазах людей и умирали, уступая первенство новым богам, «иллюзиям».

Баранов подчеркивает, что актуализация мифа может состояться только, если действия создателя «иллюзии» соответствуют ряду принципов. Во-первых, миф не может быть рожден не мифологически: он обязан быть связан с культом и традицией, в противном случае, срок его существования будет ограничен. Во-вторых, мифотворцу потребуется подобрать «ключ» к мифу. «Миф уже есть в обществе, надо только найти «ключ» и знать момент, когда его необходимо применить. Отсюда – тесная связь политического мифа с традицией и архетипами коллективного бессознательного».[[50]](#footnote-50) И, наконец, в-третьих, миф должен обладать качеством тотальности, ведь бессмысленно ставить себе задачу использовать мифологические воззрения для решения локальной политической проблемы.

Таким образом, политический миф до момента перехода в миф абсолютный остается незавершенным. Между тем, проблема «дописывания» мифа связана со сложностью одновременного удерживания реалистичной и мифической сторон: «то нет мистических оснований, то нет связи с современностью, то они не стыкуются между собой»[[51]](#footnote-51), а результатом становится смерть мифа. Сам Баранов делает вывод, что для выживания политического мифа необходима мифотворческая деятельность, которой и является политика.

## 1.8. Политический лидер, как персонаж социального мифа

Цуладзе, ссылаясь на работу американского политолога Мюррея Эдельмана «Конструируя политический спектакль», представляет политическую жизнь в виде спектакля, актерами которого являются политики, а зрителями - общество. По мнению Эдельмана, политические лидеры создают миф, символическую реальность, позволяющую держать население в напряжении и заставляющую следить за действием «спектакля». При этом «зрители» перестают быть активными субъектами политики, а вся социальная активность сосредотачивается в образе лидера. Таким образом, политик подчиняется законам политической драматургии и постоянно находится в центре внимания, без которого он просто не может состояться. Во время «спектакля» формируется особенная реальность со своими героями и антигероями, она предстает в виде мифа, который навязывают «зрителям».

Чтобы заслужить любовь аудитории политическому лидеру нужно стать в ее глазах мифологическим героем. Для этого «зрителям» нужно представить угрозу, которой и будет противостоять герой, ведь в противном случае необходимость в нем отпадет. В качестве угрозы или преграды предстает убедительный и яркий «образ врага». В роли злодея могут выступать как конкретные личности: Осама бен Ладен, Саддам Хусейн, Доку Умаров, так и отвлеченные понятия: «империя зла», ваххабизм, коммунизм. При этом, «чем больший страх внушает фигура врага, тем больше лавров достанется герою, который его одолеет. Поэтому раскрутка врагов является необходимой артиллерийской подготовкой выхода на сцену героя мифа».[[52]](#footnote-52)

У самого мифологического злодея всегда есть тайный умысел, четкая цель, которую он тщательно скрывает от других и ради которой пойдет на все. Именно тайный умысел врага и объясняет его действия. Цуладзе пишет, что именно поэтому «столь эффективна «теория заговора». Она позволяет раскрыть скрытый умысел врага, даже если его нет в природе. Но ведь на то он и скрытый. Только «проницательным» политикам дано проникнуть в планы врагов».[[53]](#footnote-53) К тому же «теория заговора» превозносит и укрепляет авторитет героя и клеймит злодея. Нельзя забывать, что злодей должен внушать отвращение аудитории, за них должны укрепиться негативные стереотипы, чтобы «зритель» не поддался очарованию зла, как это часто бывает в художественных фильмах.

И только после создания нужной атмосферы и полного представления злодея, на политической сцене появляется герой, на плечи которого и ложится обязанность по устранению угрозы. В зависимости от запроса общества, он может предстать «спасителем», «защитником», «страдальцем за правду» и т.д. Герой вступает в бой не ради собственной выгоды, а ради торжества принципов и высоких идеалов. Он «задает модели поведения, которые в той или иной мере становятся эталоном для его последователей. Идентификация с героем служит залогом его популярности».[[54]](#footnote-54)

Сам герой, пишет Цуладзе, также должен отвечать некоторым требованиям. Так, важную роль в созданном вокруг него мифе играет происхождение, которое должно быть необычным. Для данной части политического представления существует два наиболее популярных варианта. В первом герой принадлежит к какому-либо «знатному роду»: вырос в семье знаменитого политика, писателя, артиста и т.д. Такой метод берет основы еще из классических мифов, герои которых происходили от союза бога и земной женщины и были полубогами. Вторым, не менее популярным вариантом является «история Золушки», когда герой достигает высот, несмотря на низкое происхождение. Такой миф в своей время был создан вокруг «вождя всех времен и народов» Иосифа Сталина, который родился в семье сапожника в маленьком грузинском городке Гори.

Следующей ступенью в биографии героя должен стать некоторый переломный момент, судьбоносное решение, которое меняет всю его жизнь. «Перелом в жизни героя происходит, как правило, из-за внешне незначительного эпизода. Лишь с течением времени открывается важность произошедшего события. Из обыденного вырастает чудо. В этом притягательная сила мифа».[[55]](#footnote-55) В то же время герой не может достигнуть своего положения без странствий, долгих поисков своей цели. Цуладзе говорит о долгой истории подобных мотивов странствий, напоминая об искавших счастья героях русских сказок, а также русских революционерах, скитавшихся по ссылкам и бежавших за границу. Эти поиски и придавали им героический ореол. Наконец, последней важной чертой в создании образа политического лидера являются встречавшийся на его пути испытания, преодолев которые он и стал героем.

Рассуждая о политическом лидере интересно обратиться к типологии Макса Вебера, выделившего три «идеальных типа»: традиционный, рационально-правовой и харизматический. По его мнению, основой традиционного типа лидерства стали обычай и традиция, рационально-правового опирается на личные качества и устанавливается при помощи законных процедур. Харизматическое лидерство основано на вере в исключительность лидера и предполагает слепое подчинение и безоглядное доверие ему. При этом первые два лидерства действуют в стабильных социальных системах и приспособлены к решению повседневных, рутинных задач. Третье, харизматическое лидерство возникает исключительно во время на крутых поворотах истории и перелома общественных отношений.[[56]](#footnote-56)

Немецкий философ Эрнст Кассирер, рассуждая о месте мифа в политической жизни, вспоминает книгу французского ученого Дютте «Магия и религия племен Северной Африки». В этой работе исследователь на примере жизни африканских племен представил миф как персонификацию коллективных желаний. Кассирер, обращаясь к работам Дютте, пошел дальше и сравнил современного политического лидера с колдуном, на которого возлагали надежды члены племени. Философ пишет, что «тяга к сильному лидеру возникает тогда, когда коллективное желание достигает небывалой силы и когда, с другой стороны, все надежды на удовлетворение этого желания привычными, нормальными средствами не дают результата».[[57]](#footnote-57) Именно в такие моменты желания персонифи­цируются, а коллективные надежды воплощаются в конкретном лидере. «Прежние социальные связи — закон, правосудие, конститу­ция — объявляются не имеющими никакой ценности. То, что остает­ся, — это мистическая власть и авторитет лидера, чья воля становится высшим законом».[[58]](#footnote-58) Если лидер правильно воспользуется ситуацией и прибегнет к «социальной магии», то он станет владыкой окружающего мира и покорит аудиторию.

Продолжая сравнивать колдуна и политического лидера, Кассирер напоминает, что на первого возложена еще одна важная задача – раскрывать волю богов и предсказывать будущее. Философ подчеркивает, что современные политики также предсказывают будущее, но вместо гаданий по полетам птиц прибегают к научным и философским исследованиям. По словам философа, политики осознают, что массой легче управлять силой воображения, нежели грубой физической силой. «И они мастерски используют это знание. Политик стал чем-то вроде публич­ного предсказателя будущего. Пророчество стало неотъемлемым эле­ментом в новой технике социального управления».[[59]](#footnote-59)

Таким образом, потребность в сильном лидере возникает в кризисные моменты истории, а «когда все рациональные механизмы политики перестают работать, на арену истории выходит миф».[[60]](#footnote-60) Население верит, что появившийся герой-избавитель сможет решить скопившиеся с давних пор проблемы: поднимет хозяйство целого края, удержит от развала какую-то область экономики, спасет страну от грозящих ей бед. Такая жизнь в мифе становится для многих единственно возможной реальностью, в которой есть надежда на светлое будущее.

# Глава 2. Мифология и СМИ: Телевидение, как «фабрика» мифов

## 2.1. Роль теленовостей в создании социальной мифологии

Значительную роль в формировании и распространении мифов, безусловно, играют средства массовой информации. Они, передавая большие объемы информации огромной аудитории, участвуют в становлении общественного мнения, создании образа современного социального мира и оказывают воздействие, как на отдельных индивидов, так и на целые группы, в том числе массы. Таким образом, СМИ «создают благоприятную среду для функционирования мифов в массовом сознании»[[61]](#footnote-61), особенно учитывая то, что в силу специфики у средств массовой информации нет демографических, социальных и национальных границ действия.

Принцип работы СМИ с мифами одинаков, однако, главной «фабрикой» мифов в России давно стало телевидении, поэтому ему стоит уделить большее внимание. Сегодня ТВ при помощи одного из своих главных политических продуктов – теленовостей - создало виртуальную, мифологическую реальность, ежедневно влияющую на настроение, поступки, поведение миллионов зрителей. Новости формируют картину дня, современную реальность, и заставляют зрителей верить, что в мире происходят только те события, которые попадают в телевизионный эфир. В то же время подбор и подача новостей формируют отношение общества и задают оценки событиям. Такой отбор и классификация фактов позволяет теленовостям манипулировать аудиторией и делает их «эффективным инструментом политического и экономического влияния».[[62]](#footnote-62)

Цуладзе и вовсе заключает, что «телевизионные новости — это мифы», при этом, по его мнению, «мифологическая трактовка реальных событий осуществляется телевидением столь правдоподобно, что зритель принимает миф за реальность». «Телевидение берет валом, напором, бесчисленными повторами и сменой ярких «картинок»[[63]](#footnote-63) и подобно калейдоскопу завораживает зрителя. Такой гипноз, считает Цуладзе, делает человека более внушаемым, отключает сознание, снимает барьеры для восприятия информации и навязывает свою повестку дня. Человек, превращаясь в потребителя теленовостей, «становится политически пассивным, инертным, что и требуется для осуществления успешных манипуляций сознанием аудитории».[[64]](#footnote-64) И чем быстрее будет вертеться «калейдоскоп», тем более внушаемым станет телезритель, уверен Цуладзе.

В то же время, обладая такой значительной силой российское телевидение, не позволяет зрителю чувствовать себя хорошо и зачастую создает мрачную картину современного мира. Таким образом, ТВ проводит своеобразную «вакцинацию» общества: нагнетание негативной атмосферы посредством новостей приводит к подавленности и пассивности зрителей. «Телевидение, выплескивая на аудиторию потоки «чернухи», подавляет волю людей к сопротивлению, критической оценке реальности. К тому же после телевизионных ужастиков реальная жизнь начинает казаться не такой уж страшной».[[65]](#footnote-65) Однако подобные методы воздействия на протяжении нескольких лет, пишет Цуладзе, привели к обратному эффекту - притупленности восприятия населением даже действительно трагических событий.

## 2.2. Принцип формирования выпуска теленовостей

Не каждое событие может быть отобрано для эфира теленовостей, для этого у него должно быть пять отличительных признаков, которые в свое время выделили американские исследователи Кейтлин Джемисон и Карлин Кэмпбелл. Во-первых, у события должен быть главный герой, вокруг которого и развернется сюжет. Зритель будет проживать случившееся вместе с героем, что обеспечит его эмоциональную вовлеченность и облегчит усвоение заложенной в сюжете информации. Во-вторых, само событие должно быть драматично, в нем может происходить конфликт интересов, даже сопровождающийся открытым насилием. В-третьих, «событие должно содержать активное действие, чтобы приковывать внимание зрителя. Действие является своего рода «крючком», на который подсаживают зрителя, чтобы довести до него какую-либо информацию».[[66]](#footnote-66) В-четвертых, ценится новизна события и его отклонение от стандартных норм (в числе таких может оказаться, к примеру, теракт или крушение пассажирского самолета). И, наконец, в-пятых, актуальность события и возможность его привязки к темам, которые в данный момент уже разрабатываются СМИ. Эти пять признаков значимого события, уверен Цуладзе, доказывают, что пространство, формируемое современными средствами массовой информации, мифологично, и СМИ не только информирует о произошедшем, но и превращает само событие в миф.

Американский психолог Ричард Харрис в числе актуальных тем, относящихся к пятому признаку значимых для СМИ событий, выделил так называемые «вечные темы», всегда интересные обществу. Такие «вечные темы», считает Цуладзе, и есть мифы, которые СМИ навязывают людям. При этом он отмечает, что число таких тем ограничено, они вырабатывают у людей определенные стереотипы восприятия информации и часто формируют установки помимо их воли. В числе примеров «вечных тем» оказалось противоречие между личиной и подлинной сущностью человека: к примеру, рассекречивание теневых сторон деятельности политиков, информирование общественности о провернутых чиновниками аферах. К таким же темам примкнули противоборство власть имущих и простых людей и оценка эффективности и неэффективности, к примеру, правительства в решении насущных задач. В «вечные темы» также попали сверхъестественные события и явления, ведь люди всегда будут задаваться вопросами о существовании жизни на других планетах, интересоваться угрожающими Земле астероидами, живущими в лесах йети и обитающими в замках призраками.

Таким образом, проводя так называемый кастинг произошедших событий и отбирая из них только «самые важные», телевидение ловит зрителей на «крючок» и делает их объектами манипуляции. Увиденное на голубых экранах складывается для потребителя информации в пестрый коллаж из фактов, образов и мнений, заставляет его верить в происходящее и погружает в созданный миф.

## 2.3. Инструменты телевидения, используемые при создании социальных мифов

Погружение зрителей в социальные мифы происходит при помощи инструментов, которые телевидение применяет при создании «иллюзий».

К ним, в первую очередь, конечно же, относятся **визуальные образы**, которые на телевидении превалируют над звуковыми. Таким образом, зрителя заставляют сосредоточенно следить за действием на экране, что, с одной стороны, обостряет его внимание, а с другой – может рассеивать и переключать его на более выгодные для героя сюжета моменты. Для этого применяются **крупные планы**, внимательно прорабатывается **последовательность кадров**, их **ритмическая организация**, уделяется внимание **работе со светом**. Еще одной важной особенностью визуальных образов является возможность использовать метод контраста и сопоставления «героя» и «злодея», представляя первого опорой и надеждой общества, а второго – угрозой. Кроме того, образ «врага» должен взывать устойчивые ассоциации с бедами, чтобы зритель не поддался очарованию зла. Все это достигается при помощи совместной работы оператора и журналиста.

Еще одним важным инструментом телевидения при создании социальных мифов является слово, которым так мастерски владеют журналисты и которое влияет на восприятие действительности зрителями. Для достижения нужного эффекта работникам новостных программ необходимо уметь правильно «вмонтировать» факты в контекст; подобрать верные словосочетания, выставляющие политика в качестве героя. «Играя» со словом тележурналист может прибегнуть к подмене понятий, умолчать об одних данных, и, напротив, уделить больше внимания другим. Манипулировать вниманием зрителя можно за счет интерпретации фактов, а также планомерного, методичного повторения лозунгов и оценок, частое упоминание которых убеждает зрителя в их верности.

Важное место занимает монтаж сюжетов: клиповость, мозаичность расположения «историй», а также увеличение частоты их показов дезориентируют зрителя и усиливают его подверженность влиянию мифа. Важна и способность телевидения разбивать сюжеты на несколько «серий», превращая их в полноценный рассказ с введением, кульминацией и заключением. Эта возможность привлекает зрителей к экрану и заставляет следить за развитием сюжета от передачи к передаче.

Возможность телевидения соединять прямой эфир и запись, а также реконструировать события позволяет зрителю почувствовать себя непосредственным участником действия, дает ощущение раскрытия секретов и посвящения в тайну.

# Глава 3. Практический анализ сюжетов, включающих инструменты социальной мифологии

## 3.1. Владимир Путин – «герой-спаситель»

Безусловно, самым очевидным вариантом политика, вокруг которого российские СМИ строят «героические мифы», является президент Владимир Путин.

Черты, свойственные персонажу социального мифа, можно найти, в первую очередь, в биографии главы государства, которая представляет собой типичную «историю Золушки». Как известно из справок многочисленных СМИ, Путин родился в Ленинграде, его отец Владимир Спиридонович был участником Великой Отечественной войны, мать Мария Ивановна пережила блокаду Северной столицы. Оба позже работали на заводе. По словам самого президента, после войны семья поселилась в коммуналке в обычном питерском доме, «двор-колодец, пятый этаж без лифта», жили скромно, из игрушек у будущего президента были только оловянные солдатики. Семья ела щи, котлеты, блины, а «по воскресеньям и праздникам мама пекла пирожки с капустой, с мясом, с рисом и ватрушки». «Я из простой семьи, и я жил очень долго этой жизнью, практически всю свою сознательную жизнь. Я жил как рядовой нормальный человек, и у меня всегда сохраняется эта связь», – вспоминает сам Путин.[[67]](#footnote-67)

Как следует из фильма Андрея Караулова «Момент истины» от 1 октября 2012 года, характерный для всех «героев» переломный момент произошел в жизни Владимира Путина в шестом классе. Тогда будущий президент, связавшийся с дворовой бандой неких Ковшовых, и даже раздобывший ножи, встретил своего будущего тренера по дзюдо, который «протянул мальчишке руку» и вытащил из грозившего криминального будущего. В тот же вечер Путин выбросил ножи сперва в мусорный бак, а потом, передумав, бросил их в Неву, чтобы холодное оружие никому не могло причинить зла.[[68]](#footnote-68)

 Примечательно, что уже тогда окружающие замечали «героические» черты будущего главы государства. Учительница Путина Вера Гуревич рассказывала: «В пятом классе он еще не очень проявлял себя, но я чувствовала, что в нем есть потенциал, энергия, характер. Я увидела большой интерес к языку, он легко схватывал. У него была очень хорошая память, гибкий ум. Я подумала: из этого мальчишки выйдет толк».[[69]](#footnote-69) Еще одним переломным моментом в жизни Путина можно считать его решение стать разведчиком. Выяснив, что сотрудником КГБ можно стать, закончив юридический факультет, будущий президент начал готовиться для поступления на юрфак Ленинградского университета, отбор на который был весьма сложен: «курс состоял из 100 человек, и всего 10 из них брали сразу после школы. Остальных – после армии. Поэтому для школьников, конкурс был где-то 40 человек на место».[[70]](#footnote-70) Преодоление такой большой конкуренции в очередной раз подчеркивает «героичность» биографии Путина.

После окончания вуза в жизни будущего главы государства начались свойственные «герою» странствия и поиски путей к нынешнему посту. Путина по распределению взяли на работу в органы государственной безопасности, в 1985 году с семьей он уехал в ГДР, где проработал пять лет. Именно здесь в жизни Путина произошел еще один «героический» поступок. Во время падения Берлинской стены будущий президент остался за главного при штабе КГБ в Дрездене вместо испугавшегося и сбежавшего начальника резидентуры. Когда во двор вошла пятитысячная толпа, уже разгромившая соседнее здание немецкой разведки (Штази), к ней вышел подполковник Владимир Путин, решивший, во что бы то ни стало, до последнего выполнять свой долг. Он сообщил толпе, что охраняет собственность Советского Союза и имеет при себе 12 патронов, один из которых оставит для себя, а остальные потратит на тех, кто решится прорваться в здание КГБ. После этого офицер Путин повернулся спиной к толпе и стал медленно подниматься по лестнице, ожидая, что кто-нибудь из стоявших внизу кинет ему в спину бутылку или камень. Однако этого не произошло: когда будущий глава государства дошел до двери толпа уже начала расходиться и архивы так и остались не тронутыми.[[71]](#footnote-71)

По возвращении в Ленинград, Путина взял под свое крыло Анатолий Собчак, несмотря на переживания будущего президента о том, что его прошлое в КГБ отразится на карьере мэра Северной столицы. В 1996 году Путин с семьей переехал в Москву, где начала стремительно развиваться его политическая карьера. В марте 1997 года он стал замглавы администрации президента, спустя год был назначен директором ФСБ, а еще через год к его должности добавляется статус секретаря Совета безопасности. Уже в августе 1999 года Путин стал премьер-министром. В решении возглавить правительство проявилась «героичность» характера будущего лидера: «Думал, ну поработаю год, и то хорошо. Если помогу спасти Россию от развала, то этим можно будет гордиться», - вспоминает глава государства.[[72]](#footnote-72) Позже Путин занял пост исполняющего обязанности президента и спустя три месяца, в марте 2000 года, занял пост главы государства.

Между тем, нельзя не отметить, что быстрым карьерным ростом и невероятной популярностью Владимир Путин обязан телевизионной пропаганде. Журналисты представляли будущего главу государства «героем», а сам он предстал на голубых экранах в образе «спасителя», который сбережет Россию от врагов, террористов, и сохранит единство страны.[[73]](#footnote-73)

 «Злодеями» с которыми предстояло сразиться Путину-«герою» в период его первой избирательной кампании стали председатель российского правительства Евгений Примаков и мэр Москвы Юрий Лужков. При этом, если последние на телеэкранах были показаны только в ходе официальных мероприятий (сидящими на президиумах, на встречах с избирателями или стоящими на трибуне), то будущий президент, как и свойственно «герою», был энергичен и всегда находился в движении (либо оно намеренно было показано в кадре вокруг стоящего Путина). Выпуски теленовостей, основу которых уже тогда составила российская политика, начинались с заявлений, комментариев и встреч Путина, освещали его визиты в российские регионы и за границу. В кадре будущий глава государства быстро спускался по трапу, «взлетал» по ступенькам. Тогда же появились теперь уже знаменитые крупные планы: Путин в шлеме летчика за штурвалом истребителя и Путин в пилотке морского офицера.

Еще одним врагом, с которым пришлось сражаться Путину, стали чеченские боевики во главе с Шамилем Басаевым, действия которых могли привести к отделению от России не только Чечни, но и всех кавказских республик. Примечательно, что визуализация кавказских боевиков впервые произошла именно во время первой кампании Путина: устрашающие кадры казни российского солдата, датированные 1996 годом, зрители впервые увидели 19 сентября 1999 года в эфире «Зеркала». Таким образом, россиянам продемонстрировали врагов, против которых нужно вести бой. Именно в это время силовой элемент стал основным в имидже Путина, а умело раскрученная СМИ угроза распада России и победоносная война на юге страны в очередной раз представила будущего президента в роли «спасителя». Как напоминают СМИ, Путин даже лично принимал участие в разработке планов военных операций в Дагетане и выиграл войну в этой республике в отличие от двух чеченских кампаний.[[74]](#footnote-74) Таким образом, Путин предстал в образе серьезного, мужественного, в меру жесткого патриота. Кроме того, он стал положительным персонажем всех политических программ, а появившаяся в его обиходе «сортирная» лексика, употреблявшаяся президентом и позже («мочить в сортире», «землю из горшка с цветами есть»), сделала образ лидера более народным. Путин встал на защиту России и ее граждан от внешних и внутренних врагов, именно поэтому пропаганда Бориса Березовского и Владимира Гусинского не смогла разрушить воздвигнутый вокруг президента «героический» миф.

СМИ многократно подчеркивали существование нескольких «ипостасей» российского лидера, «Есть Путин как «оперативный сотрудник спецслужб», но есть и образ Путина как «человека со стороны» (начиная с детских лет в Санкт-Петербурге, с учебы в университете и с последовавшей затем служебной карьеры, он был в своем роде человеком посторонним, и кроме того, его не было в России в годы перестройки, когда рушилась вся советская система). Есть также образ Путина как исследователя истории России, образ Путина-государственника; образ сына ленинградских блокадников, а также образ менеджера и свободного рыночника». Из этого следует, что единой точки зрения на Путина не существует: «его политика и его позиции - это зачастую сплав соперничающих между собой индивидуальностей и сущностей».[[75]](#footnote-75)

Миф, представляющий российского президента в роли «героя» отечественное телевидение создает и по сей день. Это особенно заметно, при анализе и сюжетов информационных программ с участием российского лидера.

## 3.2. Миф о наведении порядка (Визит Путина в Сочи, февраль 2013)

В течение двух дней (6 и 7 февраля – ровно за год до открытия следующих зимних Олимпийских игр) Владимир Путин вместе с «делегацией» чиновников, в состав которой вошли глава Минспорта Виталий Мутко и зампредседателя российского правительства Дмитрий Козак, проверил готовность спортивных объектов к зимней Олимпиаде в Сочи 2014 года. И хотя в целом подготовка к спортивному событию, которое привлечет внимание всего мира, удовлетворила российского лидера, визит не обошелся без резкой критики. Путин остался недоволен работой Ахмеда Билалова за срыв сроков сдачи трамплинов комплекса «Русские горки» и уволил чиновника с постов главы «Курортов Северного Кавказа» и  вице-президента Олимпийского комитета России. История имела большой общественный резонанс, а имя Билалова еще в течение нескольких месяцев всплывало в историях о случаях хищений и коррупции.

Говоря о героизации Путина как политика в ходе сюжетов Первого канала, «России 1» и НТВ в первую очередь стоит обращать внимание на время, выделенное под речи президента в репортажах. Так в сюжете Первого канала[[76]](#footnote-76) на синхроны выделили 3 мин. 27 сек., в то время как весь репортаж занял 7 мин. 8 сек. То есть голос Путина звучал на протяжении 48% времени всего сюжета – можно сказать, равноправно с самим журналистом. Такой «рекорд» не смогли побить ни «Россия 1»[[77]](#footnote-77), ни НТВ[[78]](#footnote-78), в репортажах которых речь Путина заняла 39% (2 мин. 32 сек. из 6 мин. 30 сек. сюжета) и 28% (1 мин. 4 сек. из 3 мин. 48 сек.) соответственно. Не мало времени отводится и на крупные планы с Владимиром Путиным. Так в сюжете Первого канала они появлялись девять раз, самый долгий из них длился 56 секунд, а общее время таких кадров заняло 3 мин. 12 сек. (или 45% сюжета) из все тех же 7 мин. 8 сек. репортажа. На «России 1»[[79]](#footnote-79) крупные планы с президентом показали пять раз, в целом они заняли 50 сек. эфирного времени (13% репортажа), а самый долгий продлился 24 сек. В сюжете НТВ крупные планы с российским лидером появлялись лишь дважды, самый долгий из них продлился 23 секунды, в целом на эти кадры ушло 36 секунд или 16% репортажа.

В целом визуальные образы создают образы разгонного Путина. Так, он выступает в роли грозного, ответственного политика, когда критикует их за срывы сроков сдачи спортивных объектов[[80]](#footnote-80), [[81]](#footnote-81),[[82]](#footnote-82), а также сообщает членам Международного олимпийского комитета о своем «жестком разговоре» с подчиненными.[[83]](#footnote-83) Важно, что образ российского лидера также представлен через кадры окружающих его чиновников, кивающих в такт словам Путина на собрании по подведению итогов осмотра олимпийских объектов в Сочи.[[84]](#footnote-84) В то же время операторы не поскупились на кадры, показывая, что и президенту не чуждо ничего простое и человеческое. Так, НТВ продемонстрировал, как глава государства здоровается за руку и беседует с работниками, отвечающими за безопасность на санно-бобслейной трассе[[85]](#footnote-85), а Первый канал показал, как Путин с улыбкой отвечая на вопрос канадской журналистки, говорит о победе российской сборной над канадскими спортсменами в хоккейном матче.[[86]](#footnote-86) Кроме того, российские лидер в эфире телеканалов стал активной разносторонней личностью: он рассказывает президенту Международной федерации керлинга Кейт Кейтнесс о собственном опыте игры в керлинг[[87]](#footnote-87), и на немецком языке, без переводчика беседует с главой совета директоров строительного сектора «Базового элемента» Зигфридом Вольфом.[[88]](#footnote-88),[[89]](#footnote-89)

Важно подчеркнуть, что Путин зачастую, за исключением совещаний, на которых ему приходится сидеть, показан в действии: он в солнечных очках шагает по спортивному полю и раздает указания чиновникам; осматривает макеты олимпийской деревни и жилье для спортсменов. Такие кадры представляют президента в качестве активного, постоянно находящегося в действии лидера.

Обращая внимание на лексику, которую журналисты используют во время репортажей о визите президента в Сочи, следует отметить, что она синонимична словам «власть», «сила», «лидер». Все нижеследующие словосочетания характеризуют Путина как влиятельного политика, мнение которого является определяющим для представителей правительства:

- «*Жесткую оценку* (президента) получила работа застройщика, отвечающего за олимпийские трамплины»,

- «Свой *жесткий разговор* с чиновниками … Владимир Путин *не скрывал* от представителей МОК»,

- «*Эхо его* (Путин) *вчерашних слов отразилось на судьбе* Ахмеда Билалова», «Он (Билалов) вряд ли еще поработает в Олимпийском комитете – там тоже *прислушаются к президентскому мнению*»,

- «Он (Путин) *дал понять*, что расслабляться, мягко говоря, весьма и весьма рано», «*Тучи над курортами Северного Кавказа начали сгущаться накануне*: Владимир Путин, осматривая в Сочи проект «Русские горки», вгляделся в сроки сдачи объекта».

Кроме того, фокусирование внимания на фигуре Путина происходит за счет словосочетаний «Глава государства *продолжил инспекцию* олимпийских объектов», «*Проведя инспекцию* горного кластера накануне, Владимир Путин *спустился теперь к морю*», «снег на вершинах и строительная грязь на асфальте – Владимиру Путину *показывают*, что работа не останавливается ни на минуту». Они в очередной раз подчеркивают личное участие Путина в осмотре спортивных объектов и важность его мнения относительно них.

Особенностью репортажа о визите Путина в Сочи на Первом канале стало наложение музыки, звучавшей на протяжении почти всего сюжета. Она придала рассказу журналиста динамичности, а самому факту возведения олимпийских объектов – грандиозности. Музыка, вставленная во время рассказа об основных достижениях отечественных архитекторов и строителей, а также о действиях российского лидера, невольно заставила зрителей испытывать гордость за свою страну. Последнему факту также способствовали слова «в мире действительно не так много стран, способных за такой короткий срок решить такую сложную задачу», представившие Россию в числе лидирующих стран, способных справиться с любыми проблемами.

На «России 1»[[90]](#footnote-90) сюжеты составили целую мозаику: в программе представили три репортажа о начале отсчета года до Олимпиады, визите Путина в Сочи, и оценке работы уволенного Ахмеда Билалова. Общая длительность сюжетов заняла 11 минут из 27 минут всей передачи. Такой подход акцентирует внимание телезрителей на фигуре президента, его решительной борьбе с коррупционерами и мошенниками, вызывает уважение к лидеру и тем самым возводит Путин в ранг «героя». В то же время Первый канал и НТВ разбили свои сюжеты на несколько «серий», постепенно повествующих о прилете президента, его действиях в первый и второй дни инспекции и проведении совещания. Таким образом у журналистов получился полноценный рассказа, позволивший держать зрителя в курсе и увеличивший частоту появления президента на экране.

## 3.3. Миф о «спасителе» (Встреча Путина с погорельцами, июль 2010)

Летом 2010 года по западной части России пронесся «огненный шторм». Пламя, шедшее по верхушкам деревьев, было почти невозможно потушить, всего за несколько минут стихия, охватившая 14 российских регионов, уничтожала деревни и села. В конце июля и начале августа Владимир Путин, будучи главой правительства, совершал визиты в пострадавшие районы, общался с погорельцами, отдавал указания для улучшения ситуации и, словно спасатель, даже самостоятельно пытался бороться с пламенем. Эти события, безусловно, не обошло своим вниманием отечественное телевидение, транслировавшее кадры со встреч премьер-министра с отчаявшимся от горя народом, просящего Путина о помощи.

Более других процесс героизации председателя кабмина можно было наблюдать в сюжетах от 30 июля, повествовавших о визите Путина в шесть сгоревших поселков Нижегородской области, среди которых была и деревня Гибловка. В репортаже Первого канала[[91]](#footnote-91) крупные планы с Путиным были показаны 11 раз, они заняли 3 мин. 12 сек. от 6 мин. 12 сек. сюжета (52%), при этом самый долгий план длился 45 секунд. На «России 1» и НТВ[[92]](#footnote-92) планы заняли 44% (2 мин. 30 сек. от 5 мин. 43 сек.) и 38% (1 мин. 44 сек. от 4 мин. 33 сек.) времени соответственно. Синхроны на Первом канале заняли 18% сюжета (1 мин. 7 сек., самая долгая 45 сек.), на «России 1» - 24% (1 мин. 21 сек., самая долгая 41 сек.), на НТВ – 21% (56 сек, самая долгая 31 сек.).

Среди представленных в репортажах о погорельцах визуальных образах, можно увидеть двух Путиных. Первый – премьер-«герой». Он не боится пламени, лично управляет стратегическим бомбардировщиком Ту-160[[93]](#footnote-93) и самолетом-амфибией Бе-200, сбрасывает воду и тушит два очага пожара[[94]](#footnote-94),[[95]](#footnote-95),[[96]](#footnote-96), «герой» ходит по пепелищу, осматривает остатки сгоревших домов[[97]](#footnote-97),[[98]](#footnote-98),[[99]](#footnote-99), наблюдает за тем, как проходит строительство новых и здоровается за руку со строителем.[[100]](#footnote-100)

Второй Путин – «спаситель», он не боится эмоций и, не стесняясь проявлять чувства, целует одну из жительниц сгоревшего села[[101]](#footnote-101), гладит по голове ребенка, чей дом превратился в пепел, кладет руку на плечо мальчику, который вместе с семьей переехал в лагерь для погорельцев.[[102]](#footnote-102) Такой премьер заботится о своем народе и готов пойти на все ради его благополучия. В окружении жителей сгоревшего села Путин говорит о повышении компенсаций, обещает наказать виновных и построить новую школу, больницу и спортзал, которого в селе никогда не было.[[103]](#footnote-103),[[104]](#footnote-104),[[105]](#footnote-105),[[106]](#footnote-106) Позже он желает лично убедиться, что работы по восстановлению уже начались и осматривает выданную семье погорельцев Исайкиных квартиру в селе Поляны.[[107]](#footnote-107), [[108]](#footnote-108)

Разграничение образов «героя» и «спасителя» происходит и за счет употребляемой журналистами лексики. В некоторых случаях героизация происходит за счет поступков, действительно похожих на героические: «Два очага *потушил* самолет-амфибия Бе-200, на борту которого находился Владимир Путин. Премьер в кабине пилотов *управлял забором воды* *и ее сбросом на горящие леса* в окрестностях Рязани»; «Система наведения *хорошо знакома* Владимиру Путину: она похожа на ту, что находится в стратегическом бомбардировщике Ту-160, которым премьеру *доводилось управлять* в качестве второго пилота в 2005 году»; «Премьер, между тем, *управляет лайнером уже на предельно низкой высоте*, на вираже заходя на горящий квадрат».

В других случая Путин выглядит «героям» за счет критики и оценки, которую он дает допустившим просчеты чиновникам: «Для премьера *очевидно*: просчетов, которые оставили людей без крыш над головами, *чиновникам не простят*. Владимир Путин *предлагает главам муниципалитетов выход* – заявление об отставке»; «Но главы муниципалитетов, в обязанность которых и входит предупреждение пожаров, *свою работу* *все-таки провалили, уверен Путин*»; «Премьер заверил, что *будет лично контролировать ситуацию* с пожарами, и тем, кто не справится с своими обязанностями, *рекомендует сложить полномочия*».

Образ «спасителя» создается благодаря сообщениям об увеличении компенсаций для погорельцев и наказании для виновных в пожаре чиновников. Особенно хорошо роль «спасителя» удалась Путину а репортаже Первого канала, корреспондент которого использовал очень яркие выразительные средства: «Владимир Путин с Сергеем Шойгу, *ступая по барханам пепла*, что накануне было центральной улицей, *переговариваются редко и негромко*, вероятно о том, что на это место люди вернутся жить еще нескоро»; «Эмоции, что *раскаляют и без того жаркую, пропитанную гарью атмосферу*, остудить можно не просто сочувствием – конкретным решением. … *Прямо на месте меняется сумма компенсации*, по закону положенная погорельцам».[[109]](#footnote-109)

Образ «спасителя» также создается через сообщения о переживаниях погорельцев, ждущих помощи от только что прибывшего главы правительства: «(Среди погорельцев) есть и те, кто предпочел денежную компенсацию. Будет ли она справедливой, *спрашивали премьера*»[[110]](#footnote-110); «Почему вдруг сгорела вся их деревня и где им теперь жить - *спрашивают они премьера*»; «У районной администрации *Путина уже ждут* жители из шести  других пострадавших деревень»; «*Погорельцы жалуются премьеру* на бездействие властей, которые, по их словам, на тревожные звонки в службу спасения почти не реагировали».[[111]](#footnote-111)

Дополнительным «эффектом» репортажа на Первом канале[[112]](#footnote-112) стала отсылка к прошлому: напоминание о том, что восемь лет назад Путину уже приходилось управлять бомбардировщиком, и роль второго пилота самолета-амфибии для него не в новинку. Во время этого рассказа на экране показали кадры сюжета 2005 года, на которых премьер в шлеме и спецкостюме летчика управляет летательным аппаратом. Другим инструментом на всех трех телеканалах стала разбивка историй о визитах Путина и его встречах с погорельцами на несколько «серий», что увеличило частоту появления премьера на экранах.

## 3.4. Миф о «царе животных» (Полет Путина со стерхами, сентябрь 2012)

Владимир Путин также известен как защитник животных, часто инвестирующий в программы по сохранению редких видов братьев меньших. С его помощью получили развитие кампании по восстановлению популяции амурского тигра, снежного барса, белых медведей и дальневосточного леопарда. Минувшей осенью президент встал на защиту еще одного исчезающего вида – белых журавлей или стерхов. Сюжеты о Путине, который повел за своим дельталетом клин перелетных птиц, конечно же, попали в информационные программы Первого, России 1 и НТВ. При этом уже заголовки репортажей отражали нестандартность подхода президента, выделяли его из других политиков и заявляли о его любви и заботе о живых существах: «Президент принял участие в проекте по спасению редкого вида журавлей»[[113]](#footnote-113), «Путин *попробовал себя в роли вожака стерхов*»[[114]](#footnote-114) и «Президент Путин *стал «папой и мамой»* для молодых стерхов».[[115]](#footnote-115)

На показанных в сюжетах крупных планах Путин поделился впечатлениями от полета со стерхами и рассказал о планах по поддержке программы «Полет надежды», кроме того, президент был запечатлен в момент знакомства с журавлятами и во время управления дельталетом. В эфире Первого канала[[116]](#footnote-116) крупные планы были показаны четырежды и заняли 50 сек. от всего сюжета в 4 мин. 10 сек. (20%), самый долгий из них длился 23 секунды. На «России 1»[[117]](#footnote-117) крупные планы появлялись 10 раз, и заняли 1 мин. 6 сек. от 4 мин. 3 сек. репортажа (25%), а самый долгий из них длился 26 сек. На НТВ крупные планы появились шесть раз, в сумме они заняли 62 сек. (37%), а самый долгий длился 24 секунды. Синхроны на Первом канале заняли 70 сек. (28%), самый долгий длился 41 сек. На «России 1» речь президента заняла 16% времени сюжета (42 сек.) и самый долгий отрезок длился 26 секунд. На НТВ[[118]](#footnote-118) сумма синхронов составила 34 сек. (18%) и самый долгий из них длился 24 сек.

Репортажи о полете Путина наполнены красивыми осенними пейзажами с летящими клиньями журавлей и разрезающим небо президентским дельталетом. Все три телеканала без исключения в деталях показали, как глава государства управляет летальным аппаратом, что представило Путина в глазах телезрителей разносторонним и уверенным в себе лидером. Информационные программы также транслировали кадры знакомства журавлят с сидящим в дельталете Путиным; показали летящих за главой государства птиц и улыбающегося, довольного удачным полетом президента.[[119]](#footnote-119), [[120]](#footnote-120) Все эти кадры представили Путина в роли любителя животных и сделали его заботливым и добрым лидером в глазах телезрителей. Такой же эффект придали рассказы президента о годовом участии в «Полете надежды», а также его впечатления от полета с клином птиц и обещания продолжить поддерживать программу орнитологов.[[121]](#footnote-121),[[122]](#footnote-122),[[123]](#footnote-123) Сложившийся образ дополнили кадры, на которых Путин, пьет чай с учеными[[124]](#footnote-124) и рассуждает о проблеме исчезновения журавлей.[[125]](#footnote-125) Они одновременно и приблизили его к народу и продемонстрировали, что глава государства пытается решить глобальные проблемы, что, безусловно, делает его героем в глазах окружающих.

Лексика репортажей особенно подчеркивала, что Путин лично принял решение о помощи ученым в восстановлени популяции журавлей, и именно благодаря его участию проблема исчезновения стерхов начала решаться. «Белые журавли западносибирской популяции еще несколько лет назад *могли исчезнуть из природы совсем*. *Сегодня эта угроза миновала*, сказали Владимиру Путину ученые-орнитологи – участники проекта «Полет надежды»[[126]](#footnote-126); «По словам президента, *государство и впредь будет поддерживать проекты*, связанные с сохранением редких видов животных на территории России»[[127]](#footnote-127); «Год назад к программе «Полет надежды» *подключился Владимир Путин,* *лично*»[[128]](#footnote-128); «Про популяцию стерхов на Ямале орнитологи говорят: «Держится как свеча на ветру» <…> привезли сюда птенцов из заповедника под Рязанью. *Помочь им встать на крыло пригласили президента России*».[[129]](#footnote-129)

Журналисты рассказали, что Путин уверенно вел дельтоплан и неоднократно подчеркнули, что глава государства стал вожаком журавлиной стаи, в какой-то степени проводя параллели между спасением птенцов и политической жизнь президента: «Президент, который уже не в первый раз управляет дельтолетом, *уверенно поднял аппарат* в воздух. Стерхи ждали «большую птицу» с мотором у кромки воды. И через несколько мгновений *присоединились к вожаку*»[[130]](#footnote-130); «В первом полете за президентским дельтопланом *следовал кортеж из одного журавля*, на втором заходе *желающих разделить небо с Путиным стало больше*, ну а на третий круг с главой государства *отправилась уже почти вся стая*».[[131]](#footnote-131)

Особое внимание было уделено тому, что для полета Путин лично, на собственные деньги купил дельтоплан, который позже подарил ученым. Это акцентирование внимания на благородности российского лидера также героизировало его деятельность. «Именно этот дельтолет Владимир Путин *приобрел на собственные деньги* и передал его орнитологам»[[132]](#footnote-132), «Ради того, чтобы принять участие в программе спасения занесенных в Красную книгу белых журавлей, Владимир Путин *на свои деньги купил дельтаплан* и даже налетал 14 часов практики»[[133]](#footnote-133); «Кстати лететь стерхи будут за все тем же дельтопланом, *принадлежащим президенту*. После окончания этого перелета Путин *пообещал передать* свой летательный аппарат орнитологам».[[134]](#footnote-134)

Таким образом, совокупность лексики и визуальных образов представили Путина в роли заботливого лидера, способного на любовь и доброту. Нестандартность его поступка позже в очередной раз была подчеркнута телеканалами[[135]](#footnote-135),[[136]](#footnote-136), сообщившими, что полет президента впечатлил американских политиков, восхитившихся заботой российского лидера о вымирающих видах животных.

Подводя итог, можно сказать, что инструменты телевидения помогают создать вокруг Путина героический образ, причем «герой» президента получается весьма разносторонним: он патриотичен, в меру жесток и серьезен, и в то же время мягок и заботлив. Российскому лидеру уделяется большой объем времени в эфире. Достаточно только заметить, что стандартный синхрон должен длиться около 20-25 секунд, в то время как синхроны с Путиным занимают в среднем полминуты, а порой превышают и 60 секунд. Кроме того, почти ни один информационный выпуск не обходится без новостей о президенте, его новом решении, действии, визите за границу или в один из российских регионов. Освещаемые журналистами события, многие из которых не вписываются в стандартный рабочий день политика, превращают Путина в «героя» обычных россиян и должны способствовать росту популярности главы государства.

## 3.5. Главный спасатель России Сергей Шойгу

Еще одним российским политиком, вокруг которого создается образ «героя» является Сергей Шойгу, которому принадлежит абсолютный рекорд пребывания в должности министра За 20 с небольшим лет он успел побывать на постах председателя госкомитета по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (1991 - 1994), министра по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (1994 - 2012), губернатора Московской области (2012) и министра обороны (2012 – по настоящее время). В представлении россиян свою деятельность будущий министр Шойгу начинал практически с нуля, его кидали на самые сложные участки и ставили на «расстрельные» посты, однако, Шойгу удалось не только успешно справиться со своей задачей, но и стать почти единственным политиком, к которому у народа не накопилось претензий и упреков.

Посвящая россиян в биографию Шойгу, СМИ изначально представляли его как человека, привыкшего самостоятельно строить свою судьбу, не любящего сидеть на месте и жаждущего активности и действий. «Сын советского партийного деятеля, Шойгу не пошел по стопам отца и не стал делать карьеру в комсомоле и компартии. Вместо этого он окончил политехнический институт в Красноярске и начал ездить по сибирским стройкам… Привыкший к шуму стройплощадок, Шойгу тем не менее в конце 80-х оказался в нелюбимой им «кабинетной тиши», когда его сначала «двинули» по партийной линии, а в 1990 году назначили замруководителя Госстроя РСФСР. Уже тогда будущий министр задумывался о создании отнюдь не строительной, а спасательной службы в стране».[[137]](#footnote-137) Именно этот момент осознания желания принесения пользы обществу можно назвать переломным в жизни Шойгу-«героя». Здесь же мы можем отметить, что биографии Шойгу присуща черта многих «героических» жизней: он родился в семье так называемой элиты. Кроме того, Шойгу всегда жаждал странствий, который и настигли его (в прямом и переносном смысле) по назначении на пост главы Российского корпуса спасателей. «С самого начала глава нового ведомства стал лично выезжать на все серьезные ЧС и руководить их ликвидацией… Именно за работу в МЧС спустя несколько лет, в сентябре 1999 года, Шойгу был удостоен звания Героя России – «за мужество и героизм, проявленные при исполнении воинского долга в экстремальных ситуациях».[[138]](#footnote-138)

В 90-е годы «задачи спасателей оказались намного шире и сложнее, чем они предполагали. В 1992-93 годах во время конфликтов в Абхазии и Южной Осетии, а также во время осетино-ингушских столкновений главе ГКЧС пришлось задействовать все свои дипломатические и организаторские способности, чтобы остановить кровопролитие и провести сложнейшие гуманитарные операции. Доверие президента Бориса Ельцина он (Шойгу) оправдал... Почти сразу для новоиспеченного министра последовало еще одно серьезное испытание - война в Чечне. Эвакуация и размещение пострадавших, доставка гуманитарной помощи, разминирование и многое другое легло на плечи спасателей в этой «горячей» точке».[[139]](#footnote-139) Все эти испытания «герой» прошел с достоинством, и возможно, именно тогда в массовом сознании россиян начал формироваться образ Шойгу, к которому теперь все привыкли - главного спасателя страны, уверенного в себе «человека дела». Этим молодой министр Шойгу уже тогда выделялся на фоне генералов-силовиков, для которых первая чеченская кампания складывалась явно не лучшим образом.

Позже, в 1995 году, министру пришлось побывать и при разборе завалов после сильнейшего землетрясения на Сахалине, уничтожившем многотысячный Нефтегорск. А в 2001 году во время катастрофического наводнения в якутском городе Ленск Шойгу «в буквальном смысле почти ушел под воду… Он мог улететь в Москву и руководить эвакуацией тысяч жителей из своего кабинета, но предпочел остаться в затопленной школе с одним спутниковым телефоном и надеждой, что вода начнет отступать».[[140]](#footnote-140)

Как подчеркивают СМИ, министр «прошел через все трагедии новейшей истории России: взрывы домов в Москве в 1999-м, «Норд-Ост», Беслан, … катастрофы самолетов, теракты в столичном метро». Позже «он принимал участие во всех думских предвыборных кампаниях, выступая в роли политического тяжеловеса и «паровоза», но всякий раз отказывался от мандата, предпочитая работу, в которой считал себя профессионалом». Впрочем были в биографии Шойгу и отрицательные стороны: летом 2010 года «самый популярный министр оказался под шквалом общественной критики, когда … огонь лесных пожаров охватил десятки регионов страны. Именно его тогда часто обвиняли в сложившейся ситуации, хотя охраной лесов МЧС по закону не занимается. Тем не менее, Шойгу вышел и из этой кризисной ситуации: министр не только сохранил свой пост, но и добился существенных ассигнований на закупку противопожарной техники».[[141]](#footnote-141)

При Шойгу МЧС стала структурой, не имевшей до этого аналогов в нашей стране и не имеющей до сих пор аналогов в мире по своим возможностям. Весной 2012 года министру пришлось оставить свой пост ради должности губернатора Подмосковья, но уже через полгода Шойгу сменил и это кресло, заняв должность министра обороны Анатолия Сердюкова, при котором военное ведомство ввязалось в крупный коррупционный скандал. В памяти сотрудников МЧС Шойгу остался «требовательным и жестким шефом, который «стоит горой» за своих, но без колебаний «сдает» предателей»[[142]](#footnote-142), а в глазах россиян министр стал «спасителем» и «героем», которого направляют на самые сложные государственные позиции, точно зная, что Шойгу исправит положение и все приведет в порядок.

## 3.6. Миф о Супер-герое (Шойгу на Саяно-Шушенской ГЭС, август 2009 года)

Репутация героя начала складываться вокруг Сергея Шойгу еще во время управления МЧС. Тогда министр чрезвычайных ситуаций появлялся на голубых экранах после каждого наводнения, крупного пожара, взрыва и землетрясения. Причем основными становились кадры, на которых глава ведомства лично в каске и с фонариком ходит по завалам, общается с пострадавшими, отдает приказы подчиненным и критикует виновников случившегося. Именно такой имидж Шойгу-спасителя сохраняется до сих пор, несмотря на то, что с годами кадры с официальных пресс-конференций все чаще стали заменять кадры с личным присутствием министра при разборе завалов.

В связи с тем, что многие видеорепортажи о присутствии Шойгу на месте ЧС не сохранились на просторах всемирной сети, для исследования я взяла сюжеты об относительно недавних событиях – трагедии на Саяно-Шушенской ГЭС в августе 2009 года.

Кадры с Шойгу-спасателем тем летом появились только на двух каналах: Первом и НТВ. Первый показал, как министр в каске ходит у аварийной ГЭС и разговаривает с одним из подчиненных, НТВ - как прибывший к месту катастрофы посреди ночи Шойгу в официальном костюме и с фонариком спрыгивает к завалам[[143]](#footnote-143) и осматривает разрушенное машинное отделение ГЭС. В остальное время глава ведомства появлялся только в так называемой официальной хронике сюжетов, с чем связано большое число синхронов с пресс-конференций в центре МЧС. В ходе них министр рассказывал о проделанных и предстоящих работах, призывал местное население не паниковать и сообщал о предназначенной для пострадавших помощи. Так речь и крупные планы с Шойгу в сюжете[[144]](#footnote-144) на Первом канале заняли 17 сек. из 1 мин. 38 сек. всего репортажа, что составило 17% сюжета. В репортаже НТВ[[145]](#footnote-145) длина синхронов заняла 42 сек. (по 31 сек и 11 сек.) или 24% от сюжета в 2 мин. 54 сек. В репортаже «России 1»[[146]](#footnote-146) синхроны также появлялись дважды их длина в сумме составила 45 сек. (15 сек. и 30 сек.), что заняло 19% от сюжета в 3 мин. 52 сек. Стоит отметить, что сокращение кадров с исполняющим обязанности спасателя Шойгу никоим образом не отразилось на популярности и репутации министра, который и без того является самым уважаемым среди россиян.

 Обращая внимание на словарь журналистов, стоит отметить, что они неоднократно подчеркивали, что за разбор завалов отвечает лично Сергей Шойгу. Это представляло министра в глазах телезрителей важной персоной, от которой зависят жизни оказавшихся в заложниках у стихии людей: «Всеми работами *руководит* глава МЧС РФ Сергей Шойгу. Утром он *провел селекторное совещание* с руководителями отрядов спасателей и инженеров»[[147]](#footnote-147), «Спасатели третьи сутки разбирают завалы, *за ходом операции следит* глава МЧС Сергей Шойгу. *Рано утром он провел заседание* оперативного штаба…».[[148]](#footnote-148)

Другой тип используемых репортерами фраз, характеризующих министра в качестве «героя», представил Шойгу ответственным министром, «героем», не привыкшим сдаваться и точно знающим и следящим за каждым ходом операции по спасению людей:

- «Сергей Шойгу, находясь в Хакасии, *потребовал «найти и наказать всех людей*, которые сеяли панику в последние дни».[[149]](#footnote-149)

- «Температура воды в Енисее всего 4 градуса, и поводов для оптимизма все меньше и меньше, но *министр по чрезвычайным ситуациям Сергей Шойгу настаивает: спасательные работы надо продолжать*».[[150]](#footnote-150)

- «На совещании в административном здании ГЭС Сергей Шойгу *строго говорил подчиненным*: у каждого вертолета должен быть свой квадрат воды в Енисее. «*Это вам не почту на велосипеде развозить*», — добавил министр».[[151]](#footnote-151)

В случае с трагедией на Саяно-Шушенской ГЭС, учитывая время выхода сюжетов (2009 год), синхроны, кадры обследующего завалы Шойгу и используемый журналистами словарь не оказали большого влияния на создание образа «героя», поскольку он уже сложился в сознании телезрителей несколькими годами ранее. В результате используемые инструменты просто поддержали репутацию министра на прежнем уровне и, возможно, в некоторых случаях (например, для зрителей НТВ, где были использованы самые яркие языковые обороты) способствовали увеличению популярности главы ведомства.

## 3.7. Миф о палочке-выручалочке (Назначение Шойгу на пост главы Минобороны, ноябрь 2012 года)

Роль «героя», закрепившаяся за Сергеем Шойгу во время его деятельности в МЧС и немного забытая за полгода правления в Подмосковье, вновь всплыла в памяти россиян 6 ноября прошлого года при назначении главного спасателя министром обороны. Шойгу, сменивший на этом посту и без того недолюбливаемого армейским командованием, а теперь еще и увязшего в коррупционном скандале Анатолия Сердюкова был поддержан и политиками и военными. Нового министра восприняли как спасителя, которому предстоит поставить на ноги и возвести на новый уровень «подпорченное» Сердюковым военное ведомство.

Новость об отставке Сердюкова и назначении Шойгу гремела на российском телевидении не один день. Неудивительно, что в день самой смены правления репортажи о перестановке в Минобороны стояли первыми в информационных выпусках с утра и до поздней ночи. Важно отметить, что журналистам почти не приходилось предпринимать каких-либо действий для представления Шойгу в качестве героя, его роль спасителя ведомства была очевидна особенно на фоне с позоров покинувшего Минобороны Сердюкова. Большую роль в данном случае, безусловно, сыграла репутация Шойгу, заработанная в предыдущие годы управления в МЧС. Кроме того, значение нового министра обороны было подчеркнуто самим Владимиром Путиным, речь которого без монтажа показали все телеканалы. Президент отметил, что глава военного ведомства «должен быть человеком, который *сможет продолжить* все положительное, что было сделано за последние годы, и *обеспечить динамичное развитие* Вооруженных сил страны, *обеспечить выполнение* Гособоронзаказа и тех грандиозных планов по перевооружению армии и флота, которые у нас есть». «В этой связи считаю, что *таким человеком могли бы быть вы*», - сообщил Путин при встрече с Шойгу в своем кабинете. Вся речь российского лидера сопровождалась кадрами с серьезным и, как подчеркивали журналисты, ошарашенным Шойгу[[152]](#footnote-152), который немедленно пообещал сделать все возможное и оправдать доверие власти.

Стоит также подчеркнуть, что из-за немногословности Сергея Шойгу в репортажах, так или иначе касающихся его деятельности, крайне редко появляются синхроны с министром. Чаще корреспондентам приходится описывать действия главы ведомства и включать в сюжеты кадры, на которых он обследует завалы, например, взорвавшегося дома и дает указания подчиненным.

Говоря о назначенном на пост главы Минобороны Шойгу, журналисты использовали фразы, которые условно можно разделить по четырем группаv, при этом каждая из них характеризует министра как «героя».

Во-первых, корреспонденты Первого канала, «России 1» и НТВ не упустили шанса сравнить Шойгу с покинувшим пост Анатолием Сердюковым, напомнив, что у прежнего министра не было воинского звания, да и армейское командование недолюбливало бывшего главнокомандующего, в большей степени опиравшего на гражданских коллег:

- «Стоит отметить, что *в отличие от Сердюкова*, у которого никогда не было воинских званий, *Шойгу - генерал армии*, лично участвовавший в спасательных операциях».[[153]](#footnote-153)

- «Шойгу — не кадровый военный … Тем не менее имеет звание генерала армии и огромный опыт управления военизированной структурой с жесткой дисциплиной и образцовым порядком. Назначение Шойгу *не должно вызвать отторжения у военных, как это имело место в случае с Сердюковым*».[[154]](#footnote-154)

- «Он, как и Сергей Шойгу, в своей работе обещает опираться на кадровый потенциал военных. *Как раз то, что демонстративно не делал Анатолий Сердюков*».[[155]](#footnote-155)

- «По мнению экспертов, репуация бывшего главы министерства МЧС позволит ему проводить даже непопулярные решения *гораздо более эффективно, чем Сердюков*».[[156]](#footnote-156)

Второй тип фраз напоминал о прошлом Шойгу в МЧС и представлял его в качестве главного спасателя России, положившего все силы на создание нового, одного из образцовых российских министерств:

- «Это министерство, считающееся *одним из самых эффективных* в стране, он создал с нуля».[[157]](#footnote-157)

- «МЧС, которым он руководил с 1994 года, называют *одним* *из наиболее эффективных ведомств*. По его образу и подобию аналогичные структуры создавались во многих странах».[[158]](#footnote-158)

- «Структура, которую построил и возглавлял Сергей Шойгу, — *почти армия*».[[159]](#footnote-159)

- «Бывшие подчиненные помнят, как Шойгу *лично принимал* навооружение новые образцы спасательной техники. Интересовался и знал характеристики почти всего авто- и авиапарка министерства. Ну, а кроме того, именно *благодаря бывшему главе МЧС* в России было налажено производство уникальных спецсредств, *аналогов которым в мире до сих пор не существует*».[[160]](#footnote-160)

Третий тип фраз представлял собой предположения, почему именно Шойгу оказался на посту министра обороны и какие сложности ему предстоит преодолеть на новом месте. Именно в этом случае журналисты намекали, что Шойгу является своего рода палочкой-выручалочкой, которого кидают на самые сложные позиции в правительстве:

- «Новым министром обороны стал Сергей Шойгу, и заговорили о том, что такой выбор президента - это *знак: вокруг оборонного министерства чрезвычайная ситуация*».[[161]](#footnote-161)

- «Неожиданное возвращение Сергея Шойгу из Подмосковья в правительство некоторые *расценили, как существующий кадровый дефицит в российской власти*».[[162]](#footnote-162)

- «Во главе сильнейшего ведомства страны — снова *человек, привыкший носить форму*».[[163]](#footnote-163)

Ну и, наконец, четвертый тип фраз в большей степени включает биографию министра-героя, которому не раз приходилось сталкиваться с трудностями, пройти через множество преград, испытаний, но он не боится опасностей и готов в любую минуту прийти на помощь нуждающимся. При этом при описании «героя» используется много личностных характеристик:

- «Генерал армии, герой России, *изучивший страну вдоль и поперек* при самых сложных обстоятельствах, управленец и хозяйственник – *таких кадров действительно мало*».[[164]](#footnote-164)

- «Генерал армии, Герой России, кавалер ордена «За личное мужество». Создатель и на протяжении двух десятков лет *бессменный руководитель* Министерства по чрезвычайным ситуациям. Сергей Шойгу - *самый опытный из всех министров-силовиков*. Решал задачи, схожие с задачами Минобороны — обеспечение безопасности страны. Причем, зачастую лично, *оказываясь на передовой удара стихии* или техногенной катастрофы одним из первых».[[165]](#footnote-165)

- «*По-военному собранный*, он того же требует и от подчиненных. Разгильдяйство, с которым приходилось сталкиваться во время очередного ЧП, нередко вынуждало немногословного министра прибегать к резким высказываниям».[[166]](#footnote-166)

- «*Один из самых популярных политиков* за всю новейшую историю: рейтинг доверия к Сергею Шойгу у россиян строился не только на *высоком профессионализме*. Даже в самых чрезвычайных ситуациях Шойгу всегда *находил время для личного общения с людьми* — будь то затопленный наводнением Ленск или обманутые дольщики в Подмосковье».[[167]](#footnote-167)

При визуальном сопровождении репортажей о назначении Шойгу ни один телеканал не избежал кадров предыдущих лет, характеризующих министра в качестве «героя». На них Шойгу лично участвует в ходе спасательных операций, ходит по завалам, осматривает технику сотрудников МЧС, по рации отдает приказы подчиненным и вместе с Путиным осматривает место ЧС.

Особенно эффективными в репортажах о назначении Шойгу оказались действия журналистов «России 1». Они оказались единственными, кто уделил особое внимание именно персоне нового министра: сделали отдельный репортаж о его карьере и показали в эфире записи июня 2012 года, на которых Сергей Шойгу, будучи губернатором Подмосковья, раскритиковал Анатолия Сердюкова за невыполнение военными своих обязанностей и отказ развивать инфраструктуру в собственных новостройках. Крупный план с Шойгу, недоумевающим от резкого ответа Сердюкова, продемонстрировал зрителям неправоту бывшего главы Минобороны и заботу о людях тогда еще главы Московской области.[[168]](#footnote-168) На «России 1» также транслировали кадры, на которых Шойгу лично управляет спасательной техникой и общается с пострадавшими после чрезвычайной ситуации. Кроме того, телеканал стал единственным, кто пустил синхроны (в сумме 38 сек.) с новым главой Минобороны и представил мнения лидеров фракций всех четырех думских партий, которые единогласно поддержали идею возвращения Шойгу в правительство.

## 3.8. Миф о борце с лентяями (Визит Сергея Шойгу на базу Вилючинске, март 2013 года)

В конце марта, уже исполняя обязанности главы министерства обороны, Сергей Шойгу посетил базу Тихоокеанского флота в Вилючинске (Камчатка), где проходит ремонт подлодки «Братск». По результатам инспекции глава военного ведомства остался крайне недоволен ходом реставрации субмарины: за шесть лет сотрудники базы провели только инвентаризацию, на которую потратили выделенные 250 млн рублей. В присутствии телекамер министр раскритиковал ответственных за срыв работ и принял решение перевести подлодку на другую ремонтную базу. Это событие было освещено Первым каналом[[169]](#footnote-169) и «Россией 1», при этом синхрон с министром обороны был показан только на последнем из телеканалов и занял 27 секунд. В целом же журналисты ограничились устными характеристиками действий министра и его реакции на невыполненную работу, продемонстрировав таким образом серьезный настрой Шойгу и его намерение исправить порядки, существовавшие при прежнем руководстве военного ведомства:

- «Серей Шойгу *инспектировал сегодня* военно-морскую базу в Вилючинске – это Камчатка. Здесь должна разместиться группировка новейших субмарин проекта «Борей», а для этого необходимо принципиально новая береговая инфраструктура – ее пока нет, а *то что есть министра не устроило*».[[170]](#footnote-170)

- «Министр обороны *явно недоволен* и есть от чего».[[171]](#footnote-171)

- «Руководству северо-восточного ремонтного центра *предстоит подробно объяснить* (министру), как в результате ремонта «Братск» доведен до того, что на его восстановление потребуется еще миллиард рублей и еще шесть лет работы».[[172]](#footnote-172)

- «Кроме того, Сергей Шойгу проинспектировал базу в Вилючинске и *остался крайне не доволен* ремонтом подлодки «Братск».[[173]](#footnote-173)

Важно отметить, что обоими каналами без монтажа были показаны кадры, на которых Шойгу критикует работу ремонтников и отказывает им в просьбе вставить слово в свое оправдание. **«**37 человек шесть лет ходят вокруг, а *вы мне рассказываете сказки*, здесь стоите. Вот, мы модернизацию поняли, мы погрузились, мы вместо вас. *Чего вместо нас?* *Это ваша работа такая* - делать дефектовку, смотреть, возможна модернизация или нет», - сказал Сергей Шойгу в ответ на разъяснения управляющих базой.

Кроме того, на «России 1»[[174]](#footnote-174) показали, как военнослужащие внимательно слушают наставления министра обороны. Все эти примененные сотрудниками телеканалов инструменты представляют Шойгу в роли героя, он решителен, не щадит разгильдяев и лентяев, и пришел в новое для него военное ведомство для того, чтобы навести порядок, исчезнувший при прежнем руководстве.

Популярность Шойгу начала расти еще в 90-е годы, тогда же вокруг главного спасателя страны был создан и образ «героя», который не меркнет уже больше 15 лет. Именно поэтому в настоящее время отпала потребность в использовании телевизионных инструментов для создания репутации министра: Шойгу уже давно заслужил уважение россиян и теперь остается только поддерживать его популярность на нужном уровне. Эти предположения подтверждают и данные апрельского опроса ВЦИОМ[[175]](#footnote-175), согласно которому министр обороны стал самым популярным среди россиян и за свою работу в правительстве получил 4,19 баллов из пяти возможных. Эта новость, к слову не осталась не замеченной тележурналистами, сюжеты о мнении населения были показаны на Первом канале и НТВ. Можно сказать, что именно поддержанием уровня созданного образа «героя» и занимаются российские информационные телепрограммы, в которых в последнее время в связи со стечением обстоятельств сюжеты о Шойгу-спасателе сменились репортажами о Шойгу-министре обороны. Образ бывшего главы МЧС в сознании россиян крепко связан с образом спасителя и патриота, который ставит человеческую жизнь выше остальных факторов и всегда готов бороться до последнего. В связи с этим разрушение образа Шойгу-«героя» представляется маловероятным.

## 3.9. Разносторонний «герой» Дмитрий Рогозин

Третьим политиком, которого российские СМИ возводят в ранг «героя», стал вице-премьер, председатель Военно-промышленной комиссии при правительстве Дмитрий Рогозин. Сравнивая его биографию с шаблоном жизни «героя», можно найти немало общего. Так, будущий политик родился в принадлежащей к благородному роду семье, причем в прямом смысле – предками Рогозина были польские князья Миткевич-Жултек. По данным СМИ, в 2010 году вице-премьер даже написал историко-документальную повесть «Барон Жолток», посвященную истории своих предков.

Переломным моментом в судьбе Рогозина можно считать решение поступать на факультет журналистику МГУ, куда, если верить интервью самого политика, он пошел вопреки воле отца – потомственного военного. Именно с этого момента в жизни Рогозина началась череда «странствий» и испытаний, которые он с успехом преодолел и дослужился до должности вице-премьера. Сперва будущий студент журфака чуть не стал актером: будучи 10-классником он решил поступать во Всесоюзный государственный институт кинематографии (ВГИК). Рогозин успешно прошел все этапы творческого конкурса, но в итоге изменил решение[[176]](#footnote-176), хотя некоторые СМИ уверяют, что его просто не приняли на актерский факультет.[[177]](#footnote-177) Поступая на международное отделение факультета журналистики МГУ, Рогозин сдал на отлично экзамены по литературе, русскому языку и истории, но срезался на письменном сочинении и французском языке.[[178]](#footnote-178) В результате будущий политик был зачислен лишь на вечернее отделение журфака. Благодаря спортивной кафедре, которая разглядела в студенте хорошего спортсмена по ручному мячу (Рогозин является мастером спорта по гандболу), он добился права посещать дневные курсы международного отделения. Здесь же Рогозин выучил еще три языка: английский, испанский и итальянский (до университета он знал французский язык).

За время обучения будущий политик успел побывать корреспондентом-стажером в главной информационной редакции советского Центрального телевидения и в главной редакции Латинской Америки в агентстве печати «Новости». Каждый год Рогозин «выигрывал на межвузовских олимпиадах по теории и практике зарубежной прессы и международных отношений, а на третьем курсе победил на городском конкурсе рефератов по философии, представив работу по психологии милитаризма».[[179]](#footnote-179) По словам Рогозина, на четвертом курсе он согласился на предложения быть завербованным в КГБ, однако после этого с ним так никто и не связался. Только позже Рогозин узнал о приказе, подписанном перед смертью генеральным секретарем ЦК КПСС Юрием Андроповым, запрещавшем брать на работу в органы госбезопасности родственников сотрудников КГБ. В то же время ряд СМИ заметили в этой истории некоторые несоответствия: Андропов умер 9 февраля 1984 года[[180]](#footnote-180), когда Рогозин учился в МГУ только на третьем курсе.

На пятом курсе будущий вице-премьер полгода проходил практику на Кубе. Находясь в этой южноамериканской стране, Рогозин сообщил советнику посольства СССР о том, что кубинские власти, по его мнению, скрывают истинный масштаб проамериканских настроений на острове. Эта информация едва не стала причиной исключения Рогозина из университета, однако он все же смог удержаться на факультете и стал первым студентом в истории журфака МГУ, защитившим сразу две дипломные работы: «Психологическая война США против Кубы» и «Парадоксы президента Миттерана». Причем слушание первой проходило за закрытыми дверями, а за работу над второй студент взялся из-за нежелания расставиться с любимой темой по изучению военной политики Франции после ее выхода из военных структур НАТО.

После университета Рогозин работал в Комитете молодежных организаций СССР, выезжал за границу не менее двух раз в неделю: встречался в Брюсселе с генеральным секретарем НАТО Манфредом Вернером, выступал перед депутатами Европейского парламента и лично беседовал с диктатором генералом Аугусто Пиночетом.[[181]](#footnote-181) Все это способствовало началу дипломатической и аппаратной карьеры. В то же время стоит отметить неоднозначное поведение будущего вице-премьера: он отказался вступать в коммунистическую партию, позже покинул КМО и, наконец, ответил отказом на предложение стать заместителем главы МИД. В то же время во время августовского путча 1991 года Рогозин, в качестве журналиста оказавшись на балконе Белого дома на митинге защитников правительства, призвал любыми способами сохранить Советский Союз и назвав путч ГКЧП провокацией против СССР.[[182]](#footnote-182)

В марте 1993 года Дмитрий Рогозин создал и возглавил народно-патриотическое движение «Международный конгресс русских общин» (КРО), что стало началом политической деятельности будущего вице-премьера. Он трижды становился депутатом Государственной думы от Воронежской области, избирался руководителем фракции «Родина» и побывал на многих государственных постах, среди которых заместитель председателя думского Комитета по делам национальностей, председатель Комитета Госдумы по международным делам, заместитель председателя Комитета ГД по безопасности.[[183]](#footnote-183)

В 2008 году Рогозин был назначен постоянным представителем России при Североатлантическом альянсе. В это время будущий вице-премьер, подобно любому «герою» опреднлил врага, которому противостоит, и именно действия и высказывания Рогозина в качестве постпреда в НАТО стали сюжетами для теленовостей. Ждать появления первого «врага» долго не пришлось: меньше чем через год эта роль досталась грузинским властям, развязавшим конфликт в районе южноосетинского Цхинвали – в зоне присутствия российских и грузинских миротворцев. Комментируя произошедшее, Рогозин назвал грузинского президента Михаила Саакашвили «военным преступником» и обвинил его в организации «этнической чистки».[[184]](#footnote-184) Еще одними «врагами» стали члены Североатлантического альянса, не осудившие агрессию Грузии, и Польша, согласившаяся разместить на своей территории элементы системы американской противоракетной обороны. Рогозин охарактеризовал эти решения как антироссийские и, посоветовавшись с президентом Дмитрием Медведевым, объявил о приостановлении участия России в соглашении с НАТО «Партнерство ради мира» и в сотрудничестве по военно-транспортной авиации. Рогозин не сбавил обороты, даже когда президент США Барак Обама решил пересмотреть планы по размещению элементов ПРО в Польше. Хотя пресса восприняла решение, как дипломатическую победу Москвы, Рогозин призвал не впадать «ребяческую эйфорию», отметив, что Вашингтон всегда может перебросить свои военные корабли к берегам России.[[185]](#footnote-185)

В декабре 2011 года Рогозин по указу Медведева был назначен вице-премьером, ответственным за развитие оборонно-промышленного комплекса и выполнение сорванного в том году гособоронзаказа.[[186]](#footnote-186) Этот же пост политик сохранил при приходе к власти Владимира Путина. Кроме того, президент назначил Рогозина главой наблюдательного совета «Росатома». На новом месте вице-премьер стал бороться с новой угрозой: разработчиками ракет, недолетающих до места назначения; «ленивыми котами», допускающими проход посторонних на секретные объекты; заводчанами и военными, срывающими сроки гособоронзаказа.

## 3.10. Миф о военном профессионализме (Сюжеты о совещаниях с руководством космической и военной отраслей, с декабря 2011 года)

Поскольку оказалось сложным найти сюжеты федеральных каналов об одном событии вокруг Дмитрий Рогозина, для исследования я взяла несколько репортажей объединенных одном основной темой – деятельностью Рогозина в качестве вице-премьера, ответственного за оборонно-промышленный комплекс. Большая часть таких репортажей представляет собой официальную хронику о встрече Рогозина с Владимиром Путиным, совещании у Дмитрия Медведева или разговоре с главой Роскосмоса Владимиром Поповкиным. Однако и в числе таких репортажей попадаются сюжеты о визите вице-премьера в Ижевск для проверки ситуации на «Ижмаше» или поездке Рогозина в научный институт для встречи с представителями космической отрасли. Именно такие репортажи становятся основой для создания образа «героя», поскольку включают в себя критику со стороны Рогозина в отношении некомпетентных сотрудников, обещания улучшить ситуацию в отрасли и так называемые «политические ритуалы» (стрельбу из пистолета, осмотр лабораторий).

В сюжетах о деятельности Рогозина немало синхронов, во-первых, потому что вице-премьер всегда не против высказать свое мнение о какой-либо проблеме, а во-вторых, потому что заявления Рогозина, который мастерски владеет устным словом, порой действуют лучше описаний журналистов. Так в репортаже Первого канала[[187]](#footnote-187) о речь Рогозина заняла 18% сюжета (48 секунды при длине сюжета в 4 мин. 33 сек.). На речь Рогозина в сюжете «России 1» отведено 11% сюжета (19 сек. при репортаже 2 мин. 50 сек). Больше всего внимания высказываниям вице-премьера уделили на НТВ: синхрон занял 23% (33 сек.) от сюжета в 2 мин. 25 сек.

Обращая внимание на лексику, употребляемую в репортажах о деятельности политика, стоит заметить, что корреспонденты не редко предпочитают оставлять роль оратора самому Рогозину, вставляя его заявления в сюжет без монтажа. Например, такие: «Еще раз хочу сказать: партизанщины в этом вопросе больше не будет. Ни со стороны «сонных котов», которые будут примерно наказаны в ближайшее время — в случае, если они не выполнят эти меры, ни со стороны «наглых мышей», которые проникают со своими фотоаппаратами».

Что же до «словаря», употребляемого самими журналистами, то при помощи него корреспонденты характеризуют Рогозина, как лидера, одного из основных российских политических деятелей, имеющих право требовать выполнения приказов в нужный срок.

- «Сегодня новый вице-премьер Дмитрий Рогозин, в сферу ответственности которого входит в том числе Роскосмос, *потребовал разобраться с причинами аварий, а также со скандалом* в Интернете вокруг объектов, на которые, по идее, чужие не ходят».[[188]](#footnote-188)

- «Дмитрий Рогозин *категорически не согласен с такой позицией*, считая, что подобное отношение к стратегическим объектам чревато последствиями».[[189]](#footnote-189)

- «Об их причинах главу «Роскосмоса» сегодня *расспрашивал новый вице-премьер* Дмитрий Рогозин. Он *потребовал до 25 января провести проверку* и*представить правительству развернутый доклад*».[[190]](#footnote-190)

Другие типы употребляемых выражений также героизируют Рогозина, характеризуя его как профессионала и мастера своего дела, разбирающегося в оружии и проблемах российского оборонного комплекса.

- «В заводском тире вице-премьер *опробовал новый автомат, попросив вместо одиночных выстрелов поставить очередь — чтобы получше прочувствовать*».[[191]](#footnote-191)

- «Пока Дмитрий Рогозин *пристреливается из 12 видов стрелкового оружия, сопровождающие затыкают уши и терпеливо ждут*».[[192]](#footnote-192)

К сожалению, в репортажах о Рогозине чаще присутствует так называемая официальная хроника, и визуальные образы редко радуют глаз телезрителя. Обычно в сюжетах Рогозин присутствует на совещании[[193]](#footnote-193), сидит во главе стола и спокойно выслушивает отчитывающихся перед ним чиновников или вместе с сотрудниками завода обходит цеха и вновь слушает, но уже о модернизации и заводских испытаниях усовершенствованного автомата Калашникова. И в более редких случаях репортажу может «повезти» на кадры с Рогозиным, стреляющим из автоматов[[194]](#footnote-194) и пистолетов; самостоятельно разбирающим и собирающим новый российский пистолет «Страйк» или же рассматривающим новые виды вооружений вместе с легендарным оружейником Михаилом Калашниковым.

Сюжеты об официальной деятельности Рогозина кроме визитов на оружейные заводы и разговоров с чиновниками Роскосмоса объединяют множество репортажей с комментариями вице-премьера о ядерном оружии КНДР, американских космических спутниках, создании ракет для «обороны» от метеоритов, проектировании нового, не знающего аналогов российского истребителя. Все это позволяет Рогозину чаще появляться на «голубых» экранах и, благодаря, своим ярким и по содержанию и по образности цитатам оставаться в памяти телезрителей.

## 3.11. Миф о Знайке (Осмотр поезда из Душанбе, апрель 2013 года)

Порой телезрителям предоставляется возможность увидеть вице-премьера Рогозина вне исполнения собственных обязанностей. Так зимой текущего он особенно запомнился автолюбителям, со знанием дела посоветовав им надевать зимнюю резину на автомобили в холодное время года, и способствовал внесению в Госдуму соответствующего закона. Еще одно выходящее за рамки обычной деятельности Рогозина событие произошло в апреле 2013 года, когда вице-премьер, не связанный с деятельностью ФМС, неожиданно для многих оказался в составе высокопоставленной комиссии, решившей проверить состояние прибывшего в Россию из Душанбе поезда. Увиденное в вагонах за несколько минут инспекции поразило вице-премьера до такой степени, что он заговорил о необходимости закрытия российских границ для граждан Таджикистана. В сюжетах об этом событии прочитывались способы «героизации» Рогозина, представление его в роли активиста, знания которого выходят далеко за пределы его профессиональной деятельности.

На синхроны с Рогозиным Первый канал отвел 27% (45 сек.) от сюжета в 2 мин.45 сек. В репортаже «России 1» для слов вице-премьера оставили 16% (26 сек.) от сюжета в 2 мин. 39 сек. На НТВ[[195]](#footnote-195) из шестиминутного материала о проблемах миграции граждан Таджикистана под инспекцию Рогозина выделили первые 1 мин. 52 сек, из которых 20 секунд (18%) занимает синхрон с ответственным за ВПК. Причем одой из главных причин синхронов стало ораторской искусство Рогозина, который подобно «герою» нашел врага в лице прибывающих в российскую столицу на заработки таджиков и со знанием дела рассказал о наркотических веществах, которые мигранты привозят в Россию: «Россия *подвергается нашествию героиновых банд*, *ведется откровенная война* против нашей страны, причем в таких масштабах, что *можно сравнить* поступающие объемы героина, тяжелого наркотика, убивающего наше население, особенно молодую его часть, *с оружием массового уничтожения*».[[196]](#footnote-196)

Кроме словаря самого Рогозина, внимание телезрителей, безусловно, привлекла лексика, употребляемая журналистами в отношении вице-премьера. Она характеризовала Рогозина, как политика готового стать защитником Родины от незаконных мигрантов и наркотрафика.

- «Там делегация была недолго, но, судя по *озабоченному виду* Дмитрия Рогозина, *увиденное его очень огорчило*»[[197]](#footnote-197)

- «*Тревожная ситуация на границе* с Таджикистаном стала главной темой выездного совещания, которое там же, на станции Аксарайская в Астраханской области, провел вице-премьер и глава Государственной пограничной комиссии Дмитрий Рогозин».[[198]](#footnote-198)

- «Вместе с главным санитарным врачом России Геннадием Онищенко они зашли в поезд из Душанбе и *убедились, что наркотрафик — это полбеды*».[[199]](#footnote-199)

- «Наркотиков в поезде не нашли, но, *по мнению Рогозина, это не значит, что их там не было*».[[200]](#footnote-200)

- «Дмитрий Рогозин *был также шокирован* тем фактом, что «люди приезжают в нашу страну в поездах, которые не предназначены для перевозки человека». «*Мы не проходной двор*», — добавил вице-премьер, призвав «что-то с этим делать».[[201]](#footnote-201)

Роль «защитника» и борца с наркотрафиком вице-премьер примерил и благодаря собственным заявлениям, в очередной раз, подчеркнув, что знает, каким образом запрещенные средства перевозятся через границу: «Если поезд находится далеко от государственной границы и идет на скорости, которая позволяет даже с него спрыгивать, вы можете себе представить, какое *огромное количество товара сейчас лежит по ходу железной дороги* до государственной границы. *Слушайте, терпеть это невозможно. Я серьезно говорю, с этим надо заканчивать*».[[202]](#footnote-202)

Причем журналисты неоднократно подчеркивали, что известные российские чиновники делают гражданам Таджикистана одолжение, выделяя из своего полностью распланированного дня время на проверку очередного неподходящего под меры санэпидемстанции поезда.

- «Вице-премьер Дмитрий Рогозин прогуливался вдоль железнодорожных путей приграничной станции «Аксарайская» и *нетерпеливо всматривался вдаль*: прибытие поезда Душанбе-Москва привычно задерживалось».[[203]](#footnote-203)

- «Никогда раньше этот поезд не встречала *такая высокая делегация*. … Дмитрий Рогозин и глава Роспотребнадзора Геннадий Онищенко решили проверить техническое и санитарное состояние поезда».[[204]](#footnote-204)

- «Притихшие пассажиры с изумлением смотрели, как *известные российские чиновники продвигаются к вагону-ресторану*».[[205]](#footnote-205)

- **«**Последствия высокой инспекции – ну как же, *целый вице-премьер* и главный санитарный врач - которая *разнесла в пух и прах* состояние железнодорожного рейса Душанбе — Москва, давали о себе знать на минувшей неделе».[[206]](#footnote-206)

К сожалению, кадры, включенные в репортажи об инспекции Рогозина, не отличаются оригинальностью. В качестве эксклюзивного материала, свидетельствующего об активности политика, можно рассматривать лишь то, как вице-премьер вместе со всей высокопоставленной делегацией обходит вагоны с пассажирами из Душанбе. На остальных кадрах Рогозин, как подчеркивали репортеры, «с нетерпением» ждал прибывающий поезд и отчитывался о проведенном осмотре, критикуя увиденное. С другой стороны, все эти три кадра в совокупности дают полную картину, характеризующую Рогозина, как «героя», который, несмотря на свой плотный график, ведет активную общественную деятельность и борется с угрозами, не входящими в его компетенцию.

Подводя итог, можно сказать, что Рогозин-«герой» мастерски владеет словом, в его речи встречается множество метафор, сравнений и гипербол, что помогает ему завоевывать популярность. В большей части новостных сюжетом вице-премьер появляется в официальной хронике: на совещании у Путина, перед комиссией Госдумы, но порой можно увидеть репортажи и о визитах Рогозина на военные заводы, во время испытаний нового оружия, в лабораториях научных институтов вместе с руководством космической отрасли. Особый же интерес представляют репортажи о событиях, напрямую не касающихся обязанностей вице-премьера. В то же время «героические» мотивы можно найти и в сюжетах с официальных мероприятий, например, когда Рогозни критикует сотрудников «Роскосмоса» за очередной упавший спутник. Все это, безусловно, представляет вице-премьера в качестве профессионала и знатока своего дела, а обещания («пророчества») создать лучший российский истребитель, модернизировать космическую отрасль, возродить известный производством автоматов Калашникова «Ижмаш» способствуют созданию образа «героя».

# Заключение

Результаты проведенной исследовательской работы приводят нас к выводам, что используемые информационными телепрограммами инструменты позволяют создавать социальные мифы вокруг российских политиков, погружают в эти «иллюзии» телезрителей и, таким образом, влияя на их настроение и поведение. Можно сказать, что во время так называемых телевизионных кампаний голубые экраны телевизоров больше похожи на яркие калейдоскопы, освещающие истории из жизни политиков. И чем чаще эти сюжеты появляются на телеэкране, тем больше вероятность, что зрители воспримут их как реальность.

Также выяснилось, что основную роль в мифотворчестве играют три элемента: визуальные образы, лексика и монтаж. Так, при монтаже в репортажи вставляют крупные планы с политиками, способствуя тому, чтобы изображение осталось в сознании зрителя. Кроме того, «герой» в большинстве показанных кадров должен находиться в действии – это делает его активным в глазах аудитории. Особенно удачным кадр получится, если политический деятель будет совершать какое-то нестандартное, действительно героическое, возможно, благородное действие, например, сядет за штурвал истребителя, возьмет под управление спецтехнику или обнимет «человека из народа». Такие действия представят политика сильным, не чуждым простым эмоциям и окажут влияние на его рейтинг.

Важная роль в создании социального мифа ложится на плечи журналистов, мастерски владеющих словом. Они могут прибегать к преувеличению, сообщая аудитории о деятельности политика-«героя», и представлять в неприглядном свете «врага» или «угрозу». Также корреспонденты используют приемы «замалчивания» и «выпячивания» фактов, подменяют понятий и интерпретируют данные таким образом, чтобы не навредить политической карьере «героя». Особенно красочным репортаж, и, соответственно, образ политика получится, если журналисты будут использовать в своих материалах средства художественной выразительности.

Не малая часть в создании образа «героя» ложится и на монтажеров, контролирующих последовательность кадров в сюжете, число появлений крупных планов. Важен и монтаж самих сюжетов, следующих в некоторых информационных передачах друг за другом, таким образом, составляя полноценную мозаику с политическим лидером в роли главного героя и усиливая эффект восприятия придуманной «иллюзии».

В ходе исследования мы пришли к выводам, что создание социальных мифов о политиках-«героях» является одним из основных способов увеличения популярности политического лидера в России. Отечественные средства массовой информации не редко практикуют данный метод при работе с политиками, и каждый раз он приводит к нужному результату. Политический деятель поднимается на ступень выше по карьерной лестнице, его рейтинг растет, да и сам он полноценно вживается в образ «героя», способного победить «врага», справиться с любой «угрозой» и спасти страну.

В итоге анализ сюжетов информационных программ российских телеканалов доказал рабочую гипотезу данного исследования, согласно которой используемые теленовостями при формировании социальных мифов инструменты, позволяют представить отечественных политиков в роли «героев», которые вызывают положительную реакцию аудитории.

# Список литературы:

**Печатные источники**

1. Барт Р. Миф сегодня // Барт Р. Избранные работы: Семиотика. Поэтика. - М.: Издательская группа «Прогресс», «Универс», 1994. - С. 72-130.
2. Барт Р. Мифологии. Mythologies / Зенкин С. (пер. с фр. ). М.: Изд-во им. Сабашниковых, 2000. 320 с.
3. Васильев С.С. Механизмы и уровни внедрения мифа в массовое сознание: масс-медиа как инструмент социального мифотворчества/ С.С Васильев// Историческая и социально-образовательная мысль. 2009. №2. - С.38-47.
4. Ветошкина Е.А. Современные социально-политические мифы как инструментманипуляции сознанием/ Е.А. Ветошкина// Вестник КРСУ. 2012. №3. - С.85-88.
5. Зобов Р.А., Келасьев В.Н. Социальная мифология России и проблемы адаптации : учеб. пособ. / под общ. ред. В.Н. Келасьева. – СПб. : Изд-во С.-Петерб. ун-та, 1997. – 140 с.
6. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. М. 2001. — 832 с.
7. Марк М., Пирсон К. Герой и бунтарь. Создание бренда с помощью архетипов. - СПб.: Питер, 2005. - 336 с.
8. Московичи С. Век толп. Исторический трактат по психологии масс / Пер. с фр. Т. Емельянова. — М.: Академический Проект, 2011. – 396 с.
9. Соболева Н.И. Социальная мифология: социокультурный аспект / Н.И.Соболева // ИСНАНУ. 2000. №8. С.145-147.
10. Фромм Э. Бегство от свободы / Пер. с нем. А. Лактионов. — М.: АСТ Москва, 2009. – 288 с.
11. Цуладзе А.М. Политическая мифология. - М., ЭСКМО. 2003. - 383 с.
12. Цуладзе А.М. Политические манипуляции, или Покорение толпы. М.: Книжный дом «Университет», 1999. — 144 с.
13. Шиллер Г. Манипуляторы сознанием / Пер. с англ., Науч. ред. Я. Н. Засурский. - Москва: «Мысль», 1980. - 325 с.
14. Элиаде М. Аспекты мифа / Пер. с фр. В. Большакова. — М.: Академический Проект, 2000. – 256 с.

**Электронные источники**

1. Антисанитарный поезд: состав из Душанбе хотят снять с маршрута, Кирьянов К. [видеосюжет] // «Россия 1». 15 апр. 2013. (<http://www.vesti.ru/doc.html?id=1075965>)
2. Баранов Н. Социальный миф в политическом процессе URL: http://nicbar.ru/mif\_04.htm.- Дата обращения: 15.05.2013.
3. Биография Дмитрия Рогозина. — РИА Новости, 21 мая 2012. URL: <http://ria.ru/spravka/20120521/654472631.html>.- Дата обращения: 15.05.2013.
4. Блумер Г. Теории символического интеракционизма URL: http://sbiblio.com/biblio/archive/blumer\_teorii/.- Дата обращения: 15.05.2013.
5. В кресло «Табуреткина» пересадили Шойгу, Кондратьев В. [видеосюжет] // НТВ. 06 нояб. 2012. (<http://www.ntv.ru/novosti/363651/>)
6. В республике Хакасия объявлен траур по погибшим на Саяно-Шушенской ГЭС, Сиразиев Т. [видеосюжет] // Первый канал. 19 авг. 2009. (<http://www.1tv.ru/news/social/15015>)
7. Вебер М. Избранные произведения. Социология Макса Вебера URL: http://www.gumer.info/bibliotek\_Buks/Sociolog/vebizbr/01.php.- Дата обращения: 15.05.2013.
8. Вести. Эфир от 06.11.2012 [видеосюжет] // «Россия 1». 06 нояб. 2012. (<http://russia.tv/video/show/brand_id/5402/video_id/174448>)
9. Вести. Эфир от 07.02.2012 [видеосюжет] // «Россия 1». 07 февр. 2013. (<http://russia.tv/video/show/video_id/241984/brand_id/5402>)
10. Владимир Путин в Рязанской области тушил пожары и беседовал с погорельцами, Бобров М. [видеосюжет] // Первый канал. 10 авг. 2010. (<http://www.1tv.ru/news/polit/159172>)
11. Владимир Путин взял рязанский огонь на себя, Мельников Д. // «Россия 1». 10 авг. 2010. (<http://www.vesti.ru/doc.html?id=385032>)
12. Владимир Путин [личный сайт]. URL: <http://putin.kremlin.ru/>. - Дата обращения: 15 мая 2013.
13. Владимир Путин побывал в Нижегородской области, по которой пронесся «огненный шторм», Киселев М. [видеосюжет] // Первый канал. 30 июля 2010. (<http://www.1tv.ru/news/social/158584>)
14. Владимир Путин провел совещание по подготовке к зимней Олимпиаде в Сочи 2014 года, Верницкий А. [видеосюжет] // Первый канал. 07 февр. 2013. (<http://www.1tv.ru/news/sport/226023>)
15. Гвоздев Н. Многочисленные индивидуальности Владимира Путина// inoСМИ, 6 марта 2013. URL: <http://www.inosmi.ru/russia/20130306/206678393.html> .-  Дата обращения: 15 мая 2013.
16. Глава «Роскосмоса» попросил пока никого не увольнять, Григорьев А. [видеосюжет] // НТВ. 29 дек. 2011. (<http://www.ntv.ru/novosti/255993/>)
17. Дмитрий Рогозин. Заместитель председателя правительства РФ. - URL: <http://lenta.ru/lib/14159797/full.htm>.-  Дата обращения: 15 мая 2013.
18. Дубовицкий Г., Бельцов В. Двадцать лет министра Шойгу. Политический портрет URL: http://www.ria.ru/politics/20120404/618065282.html.- Дата обращения: 15 мая 2013.
19. Кассирер Э. Техника современных политических мифов URL: http://www.gumer.info/bibliotek\_Buks/Polit/Hrestom/61.php.- Дата обращения: 15.05.2013.
20. Климов И. А. Теория социальных мифов Жоржа Сореля URL: http://sbiblio.com/biblio/archive/klimov\_sore/.- Дата обращения: 15 мая 2013.
21. Лезвина В. Неизвестный Андропов // Ставропольская правда, 7 мая 2004. URL: http://www.stapravda.ru/projects/history/people/90.shtml.-  Дата обращения: 15 мая 2013.
22. Министром обороны России вместо Анатолия Сердюкова стал Сергей Шойгу, Петров А. [видеосюжет] // Первый канал. 06 нояб. 2012. (<http://www.1tv.ru/news/crime/219242>)
23. Мифология социальная// Анцупов А.Я., Шипилов А.И. Словарь конфликтолога, 2009. URL: http://vocabulary.ru/dictionary/887/word/mifologija-socialnaja.- Дата обращения: 15 мая 2013.
24. Мифология социальная// Терминологический словарь библиотекаря по социально-экономической тематике. — С.-Петербург: Российская национальная библиотека. 2011. URL: http://socialeconom.academic.ru/1395/%D0%9C%D0%B8%D1%84%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F\_%D1%81%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F.- Дата обращения: 15 мая 2013.
25. Момент истины, Караулов А. [документальный фильм] // YouTube. 1 окт. 2012 (http://www.youtube.com/watch?v=9DVIQVpO4Ck)
26. Панюшкин В. Из чего только сделана «Родина». — Коммерсантъ-Власть, 15.12.2003. — №49 (552).
27. Перспективы развития подводного флота России обсуждались сегодня на Камчатке. [видеосюжет] // Первый канал. 27 марта 2013. (<http://www.1tv.ru/news/social/229427>)
28. После серии громких неудач в космической отрасли будут наводить порядок, Верницкий А. [видеосюжет] // Первый канал. 29 дек. 2011. (<http://www.1tv.ru/news/techno/195414>)
29. Президент принял участие в проекте по спасению редкого вида журавлей, Гапонов С. [видеосюжет] // Первый канал. 06 сент. 2012. (<http://www.1tv.ru/news/social/214912>)
30. Президент Путин стал «папой и мамой» для молодых стерхов, Гривенный Г. [видеосюжет] // НТВ. 06 сент. 2012. (<http://www.ntv.ru/novosti/330386/>)
31. Премьер приехал на пепелище, Калугин В. [видеосюжет] // НТВ. 30 июля 2010. (<http://www.ntv.ru/novosti/200503/>)
32. Проверка поезда Душанбе-Москва обернулась скандалом, Лякин А. [видеосюжет] // Первый канал. 15 апр. 2013. (<http://www.1tv.ru/news/social/230897>)
33. Пропаганда// Оксфордский толковый словарь по психологии/ Под ред. А.Ребера,2002 г. URL: http://vocabulary.ru/dictionary/487/word/propaganda.- Дата обращения: 15 мая 2013.
34. Путин выслушал пострадавших, Калугин В. [видеосюжет] // НТВ. 30 июля 2010. (<http://www.ntv.ru/novosti/200523/>)
35. Путин поднялся в воздух, Кобяков В. [видеосюжет] // НТВ. 10 авг. 2010. (<http://www.ntv.ru/novosti/201893/>)
36. Путин попробовал себя в роли вожака стерхов, Петров Д. [видеосюжет] // «Россия 1». 06 сент. 2012. (<http://www.vesti.ru/videos?vid=444256>)
37. Путину рассказали, как Сочи станет раем для туристов, Чернышев В. [видеосюжет] // НТВ. 06 февр. 2013. (<http://www.ntv.ru/novosti/457491/>)
38. Рейтинг качества работы российских министров. Опрос ВЦИОМ. URL: http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=113822.- Дата обращения: 15 мая 2013
39. Реформы Сердюкова привели Шойгу в Минобороны, Поборцев А. [видеосюжет] // НТВ. 11 нояб. 2012. (<http://www.ntv.ru/novosti/365762/#ixzz2SPyRid00>)
40. Рогозин назначен вице-премьером, ответственным за ВПК. — РИА Новости, 23 дек. 2011 URL: <http://ria.ru/politics/20111223/524246268.html>.- Дата обращения: 15 мая 2013.
41. Рогозин призвал «не впадать в эйфорию» в связи с планами США по ПРО. — РИА Новости, 17 сент. 2009. URL: <http://ria.ru/defense_safety/20090917/185470359.html>.- Дата обращения: 15 мая 2013.
42. Рогозин прицелился в будущее из автомата Калашникова, Савин С. [видеосюжет] // НТВ. 24 янв. 2012. (<http://www.ntv.ru/novosti/263859/>)
43. Рогозин считает президента Грузии военным преступником. — РИА Новости, 09 авг. 2008. URL: <http://ria.ru/politics/20080809/150218083.html>.- Дата обращения: 15 мая 2013.
44. Ростиков Е. Русскоязычный говорун. Дмитрий Рогозин, как зеркало Кремля. —Завтра, 13.08.2002. — №33 (456) URL: http://zavtra.ru/content/view/2002-08-1331/.- Дата обращения: 15 мая 2013.
45. Самая масштабная и непонятная авария в мировой гидроэнергетике, Зарубин П. [видеосюжет] // «Россия». 19 авг. 2009. (<http://www.vesti.ru/doc.html?id=310612>)
46. Самым обсуждаемым событием недели стала поездка Президента в Сочи, Верницкий А. [видеосюжет] // Первый канал. 10 февр. 2013. (<http://www.1tv.ru/news/sport/226023>)
47. Семьям погибших выплатят по миллиону рублей, Петров Д. [видеосюжет] // «Россия 1». 30 июля 2010. (<http://www.vesti.ru/doc.html?id=382042>)
48. Силаев Н.Ю. Урок прикладной журналистики // Профиль, 07 апр. 2003. №332. - URL: <http://www.profile.ru/items_680>.-  Дата обращения: 15 мая 2013.
49. Сорель Жорж// Огурцов А.П. Большая советская энциклопедия. — М.: Советская энциклопедия. 1969—1978. URL: http://bse.sci-lib.com/article104625.html.- Дата обращения: 15 мая 2013.
50. Социальная мифология// Antinazi. Энциклопедия социологии, 2009. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/socio/2180/%D0%9C%D0%98%D0%A4%D0%9E%D0%9B%D0%9E%D0%93%D0%98%D0%AF.- Дата обращения: 15 мая 2013.
51. Спасатели работают в три смены. [видеосюжет] // НТВ. 18 авг 2009. (<http://www.ntv.ru/novosti/172106/>)
52. Таможенники готовы «прижать хвост» мигрантам, Поборцев А. [видеосюжет] // НТВ. 21 апр. 2013. (<http://www.ntv.ru/novosti/566836/>)
53. Ульяновский А. В. Пролегомены социальной мифологии // Известия РГПУ им. А.И. Герцена, 2006. №21-1 - URL: http://cyberleninka.ru/article/n/prolegomeny-sotsialnoy-mifologii.-  Дата обращения: 15 мая 2013.
54. «Фобос-Грунт» погубили «земные» микросхемы, Ревунов А. [видеосюжет] // «Россия 1». 31 янв. 2012. (<http://www.vesti.ru/doc.html?id=701164>)
55. Шойгу в гневе: ремонт подлодок - дорого и долго, Канавин И. [видеосюжет] // «Россия 1». 27 марта 2013. (<http://www.vesti.ru/videos?vid=495298>)
56. Шойгу предстоит завершить начатое Сердюковым, Колыванов Е., Гордин С. [видеосюжет] // НТВ. 06 нояб. 2012. (<http://www.ntv.ru/novosti/363757/>)
57. Шойгу: спасательные работы надо продолжать, Фефилов В. [видеосюжет] // НТВ. 19 авг 2009. (<http://www.ntv.ru/novosti/172230/>)
58. Шойгу хочет наказать паникеров, Фефилов В. [видеосюжет] // НТВ. 19 авг. 2009. (<http://www.ntv.ru/novosti/172288/>)
59. Элиаде М. Мифы современного мира URL: http://www.gumer.info/bogoslov\_Buks/Relig/Eliade/Mif\_SovrMir.php.- Дата обращения: 15 мая 2013.
1. Социальная мифология// Antinazi. Энциклопедия социологии, 2009. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/socio/2180/%D0%9C%D0%98%D0%A4%D0%9E%D0%9B%D0%9E%D0%93%D0%98%D0%AF.- Дата обращения: 15 мая 2013. [↑](#footnote-ref-1)
2. Мифология социальная// Анцупов А.Я., Шипилов А.И. Словарь конфликтолога, 2009. URL: http://vocabulary.ru/dictionary/887/word/mifologija-socialnaja.- Дата обращения: 15 мая 2013. [↑](#footnote-ref-2)
3. Мифология социальная// Терминологический словарь библиотекаря по социально-экономической тематике. — С.-Петербург: Российская национальная библиотека. 2011. URL: http://socialeconom.academic.ru/1395/%D0%9C%D0%B8%D1%84%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F\_%D1%81%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F.- Дата обращения: 15 мая 2013. [↑](#footnote-ref-3)
4. Ветошкина Е.А. Современные социально-политические мифы как инструментманипуляции сознанием/ Е.А. Ветошкина// Вестник КРСУ. 2012. №3. - С.85-88. [↑](#footnote-ref-4)
5. Ветошкина Е.А. Современные социально-политические мифы как инструментманипуляции сознанием/ Е.А. Ветошкина// Вестник КРСУ. 2012. №3. - С.85-88. [↑](#footnote-ref-5)
6. Мифология социальная// Терминологический словарь библиотекаря по социально-экономической тематике. — С.-Петербург: Российская национальная библиотека. 2011. URL: http://socialeconom.academic.ru/1395/%D0%9C%D0%B8%D1%84%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F\_%D1%81%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F.- Дата обращения: 15 мая 2013. [↑](#footnote-ref-6)
7. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. М. 2001. — 832 с. [↑](#footnote-ref-7)
8. Шиллер Г. Манипуляторы сознанием / Пер. с англ., Науч. ред. Я. Н. Засурский. - Москва: «Мысль», 1980. - 325 с. [↑](#footnote-ref-8)
9. Сорель Жорж// Огурцов А.П. Большая советская энциклопедия. — М.: Советская энциклопедия. 1969—1978. URL: http://bse.sci-lib.com/article104625.html.- Дата обращения: 15 мая 2013. [↑](#footnote-ref-9)
10. Климов И. А. Теория социальных мифов Жоржа Сореля URL: http://sbiblio.com/biblio/archive/klimov\_sore/.- Дата обращения: 15 мая 2013. [↑](#footnote-ref-10)
11. Климов И. А. Теория социальных мифов Жоржа Сореля URL: http://sbiblio.com/biblio/archive/klimov\_sore/.- Дата обращения: 15 мая 2013. [↑](#footnote-ref-11)
12. Там же [↑](#footnote-ref-12)
13. Барт Р. Мифологии. Mythologies / Зенкин С. (пер. с фр. ). М.: Изд-во им. Сабашниковых, 2000. 320 с. [↑](#footnote-ref-13)
14. Барт Р. Мифологии. Mythologies / Зенкин С. (пер. с фр. ). М.: Изд-во им. Сабашниковых, 2000. 320 с. [↑](#footnote-ref-14)
15. Там же [↑](#footnote-ref-15)
16. Барт Р. Мифологии. Mythologies / Зенкин С. (пер. с фр. ). М.: Изд-во им. Сабашниковых, 2000. 320 с. [↑](#footnote-ref-16)
17. Ветошкина Е.А. Современные социально-политические мифы как инструментманипуляции сознанием/ Е.А. Ветошкина// Вестник КРСУ. 2012. №3. - С.85-88. [↑](#footnote-ref-17)
18. Барт Р. Мифологии. Mythologies / Зенкин С. (пер. с фр. ). М.: Изд-во им. Сабашниковых, 2000. 320 с. [↑](#footnote-ref-18)
19. Ветошкина Е.А. Современные социально-политические мифы как инструментманипуляции сознанием/ Е.А. Ветошкина// Вестник КРСУ. 2012. №3. - С.85-88. [↑](#footnote-ref-19)
20. Барт Р. Миф сегодня // Барт Р. Избранные работы: Семиотика. Поэтика. - М.: Издательская группа «Прогресс», «Универс», 1994. - С. 72-130. [↑](#footnote-ref-20)
21. Зобов Р.А., Келасьев В.Н. Социальная мифология России и проблемы адаптации : учеб. пособ. / под общ. ред. В.Н. Келасьева. – СПб. : Изд-во С.-Петерб. ун-та, 1997. – 140 с. [↑](#footnote-ref-21)
22. Элиаде М. Аспекты мифа / Пер. с фр. В. Большакова. — М.: Академический Проект, 2000. – 256 с. [↑](#footnote-ref-22)
23. Зобов Р.А., Келасьев В.Н. Социальная мифология России и проблемы адаптации : учеб. пособ. / под общ. ред. В.Н. Келасьева. – СПб. : Изд-во С.-Петерб. ун-та, 1997. – 140 с. [↑](#footnote-ref-23)
24. Зобов Р.А., Келасьев В.Н. Социальная мифология России и проблемы адаптации : учеб. пособ. / под общ. ред. В.Н. Келасьева. – СПб. : Изд-во С.-Петерб. ун-та, 1997. – 140 с. [↑](#footnote-ref-24)
25. Соболева Н.И. Социальная мифология: социокультурный аспект / Н.И.Соболева // ИСНАНУ. 2000. №8. С.145-147. [↑](#footnote-ref-25)
26. Элиаде М. Аспекты мифа / Пер. с фр. В. Большакова. — М.: Академический Проект, 2000. – 256 с. [↑](#footnote-ref-26)
27. Элиаде М. Аспекты мифа / Пер. с фр. В. Большакова. — М.: Академический Проект, 2000. – 256 с. [↑](#footnote-ref-27)
28. Элиаде М. Мифы современного мира URL: http://www.gumer.info/bogoslov\_Buks/Relig/Eliade/Mif\_SovrMir.php.- Дата обращения: 15 мая 2013. [↑](#footnote-ref-28)
29. Васильев С.С. Механизмы и уровни внедрения мифа в массовое сознание: масс-медиа как инструмент социального мифотворчества/ С.С Васильев// Историческая и социально-образовательная мысль. 2009. №2. - С.38-47. [↑](#footnote-ref-29)
30. Московичи С. Век толп. Исторический трактат по психологии масс / Пер. с фр. Т. Емельянова. — М.: Академический Проект, 2011. – 396 с. [↑](#footnote-ref-30)
31. Там же [↑](#footnote-ref-31)
32. Васильев С.С. Механизмы и уровни внедрения мифа в массовое сознание: масс-медиа как инструмент социального мифотворчества/ С.С Васильев// Историческая и социально-образовательная мысль. 2009. №2. - С.38-47. [↑](#footnote-ref-32)
33. Там же [↑](#footnote-ref-33)
34. Васильев С.С. Механизмы и уровни внедрения мифа в массовое сознание: масс-медиа как инструмент социального мифотворчества/ С.С Васильев// Историческая и социально-образовательная мысль. 2009. №2. - С.38-47. [↑](#footnote-ref-34)
35. Там же [↑](#footnote-ref-35)
36. Там же [↑](#footnote-ref-36)
37. Фромм Э. Бегство от свободы / Пер. с нем. А. Лактионов. — М.: АСТ Москва, 2009. – 288 с. [↑](#footnote-ref-37)
38. Цуладзе А.М. Политическая мифология. - М., ЭСКМО. 2003. - 383 с. [↑](#footnote-ref-38)
39. Баранов Н. Социальный миф в политическом процессе URL: http://nicbar.ru/mif\_04.htm.- Дата обращения: 15.05.2013. [↑](#footnote-ref-39)
40. Там же [↑](#footnote-ref-40)
41. Пропаганда// Оксфордский толковый словарь по психологии/ Под ред. А.Ребера,2002 г. URL: http://vocabulary.ru/dictionary/487/word/propaganda.- Дата обращения: 15 мая 2013. [↑](#footnote-ref-41)
42. Цуладзе А.М. Политические манипуляции, или Покорение толпы. М.: Книжный дом «Университет», 1999. — 144 с. [↑](#footnote-ref-42)
43. Блумер Г. Теории символического интеракционизма URL: http://sbiblio.com/biblio/archive/blumer\_teorii/.- Дата обращения: 15.05.2013. [↑](#footnote-ref-43)
44. Московичи С. Век толп. Исторический трактат по психологии масс / Пер. с фр. Т. Емельянова. — М.: Академический Проект, 2011. – 396 с. [↑](#footnote-ref-44)
45. Цуладзе А.М. Политические манипуляции, или Покорение толпы. М.: Книжный дом «Университет», 1999. — 144 с. [↑](#footnote-ref-45)
46. Цуладзе А.М. Политическая мифология. - М., ЭСКМО. 2003. - 383 с. [↑](#footnote-ref-46)
47. Там же [↑](#footnote-ref-47)
48. Кассирер Э. Техника современных политических мифов URL: http://www.gumer.info/bibliotek\_Buks/Polit/Hrestom/61.php.- Дата обращения: 15.05.2013. [↑](#footnote-ref-48)
49. Баранов Н. Социальный миф в политическом процессе URL: http://nicbar.ru/mif\_04.htm.- Дата обращения: 15.05.2013. [↑](#footnote-ref-49)
50. Там же [↑](#footnote-ref-50)
51. Баранов Н. Социальный миф в политическом процессе URL: http://nicbar.ru/mif\_04.htm.- Дата обращения: 15.05.2013. [↑](#footnote-ref-51)
52. Цуладзе А.М. Политическая мифология. - М., ЭСКМО. 2003. - 383 с. [↑](#footnote-ref-52)
53. Там же [↑](#footnote-ref-53)
54. Цуладзе А.М. Политическая мифология. - М., ЭСКМО. 2003. - 383 с. [↑](#footnote-ref-54)
55. Там же [↑](#footnote-ref-55)
56. Вебер М. Избранные произведения. Социология Макса Вебера URL: http://www.gumer.info/bibliotek\_Buks/Sociolog/vebizbr/01.php.- Дата обращения: 15.05.2013. [↑](#footnote-ref-56)
57. Кассирер Э. Техника современных политических мифов URL: http://www.gumer.info/bibliotek\_Buks/Polit/Hrestom/61.php.- Дата обращения: 15.05.2013. [↑](#footnote-ref-57)
58. Кассирер Э. Техника современных политических мифов URL: http://www.gumer.info/bibliotek\_Buks/Polit/Hrestom/61.php.- Дата обращения: 15.05.2013. [↑](#footnote-ref-58)
59. Там же [↑](#footnote-ref-59)
60. Цуладзе А.М. Политическая мифология. - М., ЭСКМО. 2003. - 383 с. [↑](#footnote-ref-60)
61. Васильев С.С. Механизмы и уровни внедрения мифа в массовое сознание: масс-медиа как инструмент социального мифотворчества/ С.С Васильев// Историческая и социально-образовательная мысль. 2009. №2. - С.38-47. [↑](#footnote-ref-61)
62. Цуладзе А.М. Политическая мифология. - М., ЭСКМО. 2003. - 383 с. [↑](#footnote-ref-62)
63. Цуладзе А.М. Политическая мифология. - М., ЭСКМО. 2003. - 383 с. [↑](#footnote-ref-63)
64. Там же [↑](#footnote-ref-64)
65. Там же [↑](#footnote-ref-65)
66. Цуладзе А.М. Политическая мифология. - М., ЭСКМО. 2003. - 383 с. [↑](#footnote-ref-66)
67. Владимир Путин [личный сайт]. URL: <http://putin.kremlin.ru/>. - Дата обращения: 15 мая 2013. [↑](#footnote-ref-67)
68. Момент истины, Караулов А. [документальный фильм] // YouTube. 1 окт. 2012 (http://www.youtube.com/watch?v=9DVIQVpO4Ck) [↑](#footnote-ref-68)
69. Владимир Путин [личный сайт]. URL: <http://putin.kremlin.ru/>. - Дата обращения: 15 мая 2013. [↑](#footnote-ref-69)
70. Там же [↑](#footnote-ref-70)
71. Момент истины, Караулов А. [документальный фильм] // YouTube. 1 окт. 2012 (http://www.youtube.com/watch?v=9DVIQVpO4Ck) [↑](#footnote-ref-71)
72. Владимир Путин [личный сайт]. URL: <http://putin.kremlin.ru/>. - Дата обращения: 15 мая 2013. [↑](#footnote-ref-72)
73. Владимир Путин [личный сайт]. URL: <http://putin.kremlin.ru/>. - Дата обращения: 15 мая 2013. [↑](#footnote-ref-73)
74. Момент истины, Караулов А. [документальный фильм] // YouTube. 1 окт. 2012 (http://www.youtube.com/watch?v=9DVIQVpO4Ck) [↑](#footnote-ref-74)
75. Гвоздев Н. Многочисленные индивидуальности Владимира Путина// inoСМИ, 6 марта 2013. URL: <http://www.inosmi.ru/russia/20130306/206678393.html> .-  Дата обращения: 15 мая 2013. [↑](#footnote-ref-75)
76. Самым обсуждаемым событием недели стала поездка Президента в Сочи, Верницкий А. [видеосюжет] // Первый канал. 10 февр. 2013. (<http://www.1tv.ru/news/sport/226023>) [↑](#footnote-ref-76)
77. Вести. Эфир от 07.02.2012 [видеосюжет] // «Россия 1». 07 февр. 2013. (<http://russia.tv/video/show/video_id/241984/brand_id/5402>) [↑](#footnote-ref-77)
78. Путину рассказали, как Сочи станет раем для туристов, Чернышев В. [видеосюжет] // НТВ. 06 февр. 2013. (<http://www.ntv.ru/novosti/457491/>) [↑](#footnote-ref-78)
79. Вести. Эфир от 07.02.2012 [видеосюжет] // «Россия 1». 07 февр. 2013. (<http://russia.tv/video/show/video_id/241984/brand_id/5402>) [↑](#footnote-ref-79)
80. Там же [↑](#footnote-ref-80)
81. Путину рассказали, как Сочи станет раем для туристов, Чернышев В. [видеосюжет] // НТВ. 06 февр. 2013. (<http://www.ntv.ru/novosti/457491/>) [↑](#footnote-ref-81)
82. Владимир Путин провел совещание по подготовке к зимней Олимпиаде в Сочи 2014 года, Верницкий А. [видеосюжет] // Первый канал. 07 февр. 2013. (<http://www.1tv.ru/news/sport/226023>) [↑](#footnote-ref-82)
83. Там же [↑](#footnote-ref-83)
84. Там же [↑](#footnote-ref-84)
85. Путину рассказали, как Сочи станет раем для туристов, Чернышев В. [видеосюжет] // НТВ. 06 февр. 2013. (<http://www.ntv.ru/novosti/457491/>) [↑](#footnote-ref-85)
86. Владимир Путин провел совещание по подготовке к зимней Олимпиаде в Сочи 2014 года, Верницкий А. [видеосюжет] // Первый канал. 07 февр. 2013. (<http://www.1tv.ru/news/sport/226023>) [↑](#footnote-ref-86)
87. Там же [↑](#footnote-ref-87)
88. Там же [↑](#footnote-ref-88)
89. Вести. Эфир от 07.02.2012 [видеосюжет] // «Россия 1». 07 февр. 2013. (<http://russia.tv/video/show/video_id/241984/brand_id/5402>) [↑](#footnote-ref-89)
90. Вести. Эфир от 07.02.2012 [видеосюжет] // «Россия 1». 07 февр. 2013. (<http://russia.tv/video/show/video_id/241984/brand_id/5402>) [↑](#footnote-ref-90)
91. Владимир Путин в Рязанской области тушил пожары и беседовал с погорельцами, Бобров М. [видеосюжет] // Первый канал. 10 авг. 2010. (<http://www.1tv.ru/news/polit/159172>) [↑](#footnote-ref-91)
92. Премьер приехал на пепелище, Калугин В. [видеосюжет] // НТВ. 30 июля 2010. (<http://www.ntv.ru/novosti/200503/>) [↑](#footnote-ref-92)
93. Владимир Путин в Рязанской области тушил пожары и беседовал с погорельцами, Бобров М. [видеосюжет] // Первый канал. 10 авг. 2010. (<http://www.1tv.ru/news/polit/159172>) [↑](#footnote-ref-93)
94. Там же [↑](#footnote-ref-94)
95. Владимир Путин взял рязанский огонь на себя, Мельников Д. // «Россия 1». 10 авг. 2010. (<http://www.vesti.ru/doc.html?id=385032>) [↑](#footnote-ref-95)
96. Путин поднялся в воздух, Кобяков В. [видеосюжет] // НТВ. 10 авг. 2010. (<http://www.ntv.ru/novosti/201893/>) [↑](#footnote-ref-96)
97. Владимир Путин в Рязанской области тушил пожары и беседовал с погорельцами, Бобров М. [видеосюжет] // Первый канал. 10 авг. 2010. (<http://www.1tv.ru/news/polit/159172>) [↑](#footnote-ref-97)
98. Премьер приехал на пепелище, Калугин В. [видеосюжет] // НТВ. 30 июля 2010. (<http://www.ntv.ru/novosti/200503/>) [↑](#footnote-ref-98)
99. Путин выслушал пострадавших, Калугин В. [видеосюжет] // НТВ. 30 июля 2010. (<http://www.ntv.ru/novosti/200523/>) [↑](#footnote-ref-99)
100. Путин поднялся в воздух, Кобяков В. [видеосюжет] // НТВ. 10 авг. 2010. (<http://www.ntv.ru/novosti/201893/>) [↑](#footnote-ref-100)
101. Владимир Путин побывал в Нижегородской области, по которой пронесся «огненный шторм», Киселев М. [видеосюжет] // Первый канал. 30 июля 2010. (<http://www.1tv.ru/news/social/158584>) [↑](#footnote-ref-101)
102. Путин выслушал пострадавших, Калугин В. [видеосюжет] // НТВ. 30 июля 2010. (<http://www.ntv.ru/novosti/200523/>) [↑](#footnote-ref-102)
103. Владимир Путин побывал в Нижегородской области, по которой пронесся «огненный шторм», Киселев М. [видеосюжет] // Первый канал. 30 июля 2010. (<http://www.1tv.ru/news/social/158584>) [↑](#footnote-ref-103)
104. Владимир Путин взял рязанский огонь на себя, Мельников Д. // «Россия 1». 10 авг. 2010. (<http://www.vesti.ru/doc.html?id=385032>) [↑](#footnote-ref-104)
105. Премьер приехал на пепелище, Калугин В. [видеосюжет] // НТВ. 30 июля 2010. (<http://www.ntv.ru/novosti/200503/>) [↑](#footnote-ref-105)
106. Путин выслушал пострадавших, Калугин В. [видеосюжет] // НТВ. 30 июля 2010. (<http://www.ntv.ru/novosti/200523/>) [↑](#footnote-ref-106)
107. Владимир Путин в Рязанской области тушил пожары и беседовал с погорельцами, Бобров М. [видеосюжет] // Первый канал. 10 авг. 2010. (<http://www.1tv.ru/news/polit/159172>) [↑](#footnote-ref-107)
108. Путин поднялся в воздух, Кобяков В. [видеосюжет] // НТВ. 10 авг. 2010. (<http://www.ntv.ru/novosti/201893/>) [↑](#footnote-ref-108)
109. Владимир Путин побывал в Нижегородской области, по которой пронесся «огненный шторм», Киселев М. [видеосюжет] // Первый канал. 30 июля 2010. (<http://www.1tv.ru/news/social/158584>) [↑](#footnote-ref-109)
110. Владимир Путин в Рязанской области тушил пожары и беседовал с погорельцами, Бобров М. [видеосюжет] // Первый канал. 10 авг. 2010. (<http://www.1tv.ru/news/polit/159172>) [↑](#footnote-ref-110)
111. Семьям погибших выплатят по миллиону рублей, Петров Д. [видеосюжет] // «Россия 1». 30 июля 2010. (<http://www.vesti.ru/doc.html?id=382042>) [↑](#footnote-ref-111)
112. Владимир Путин в Рязанской области тушил пожары и беседовал с погорельцами, Бобров М. [видеосюжет] // Первый канал. 10 авг. 2010. (<http://www.1tv.ru/news/polit/159172>) [↑](#footnote-ref-112)
113. Президент принял участие в проекте по спасению редкого вида журавлей, Гапонов С. [видеосюжет] // Первый канал. 06 сент. 2012. (<http://www.1tv.ru/news/social/214912>) [↑](#footnote-ref-113)
114. Путин попробовал себя в роли вожака стерхов, Петров Д. [видеосюжет] // «Россия 1». 06 сент. 2012. (<http://www.vesti.ru/videos?vid=444256>) [↑](#footnote-ref-114)
115. Президент Путин стал «папой и мамой» для молодых стерхов, Гривенный Г. [видеосюжет] // НТВ. 06 сент. 2012. (<http://www.ntv.ru/novosti/330386/>) [↑](#footnote-ref-115)
116. Президент принял участие в проекте по спасению редкого вида журавлей, Гапонов С. [видеосюжет] // Первый канал. 06 сент. 2012. (<http://www.1tv.ru/news/social/214912>) [↑](#footnote-ref-116)
117. Путин попробовал себя в роли вожака стерхов, Петров Д. [видеосюжет] // «Россия 1». 06 сент. 2012. (<http://www.vesti.ru/videos?vid=444256>) [↑](#footnote-ref-117)
118. Президент Путин стал «папой и мамой» для молодых стерхов, Гривенный Г. [видеосюжет] // НТВ. 06 сент. 2012. (<http://www.ntv.ru/novosti/330386/>) [↑](#footnote-ref-118)
119. Там же [↑](#footnote-ref-119)
120. Президент Путин стал «папой и мамой» для молодых стерхов, Гривенный Г. [видеосюжет] // НТВ. 06 сент. 2012. (<http://www.ntv.ru/novosti/330386/>) [↑](#footnote-ref-120)
121. Президент принял участие в проекте по спасению редкого вида журавлей, Гапонов С. [видеосюжет] // Первый канал. 06 сент. 2012. (<http://www.1tv.ru/news/social/214912>) [↑](#footnote-ref-121)
122. Путин попробовал себя в роли вожака стерхов, Петров Д. [видеосюжет] // «Россия 1». 06 сент. 2012. (<http://www.vesti.ru/videos?vid=444256>) [↑](#footnote-ref-122)
123. Президент Путин стал «папой и мамой» для молодых стерхов, Гривенный Г. [видеосюжет] // НТВ. 06 сент. 2012. (<http://www.ntv.ru/novosti/330386/>) [↑](#footnote-ref-123)
124. Там же [↑](#footnote-ref-124)
125. Президент принял участие в проекте по спасению редкого вида журавлей, Гапонов С. [видеосюжет] // Первый канал. 06 сент. 2012. (<http://www.1tv.ru/news/social/214912>) [↑](#footnote-ref-125)
126. Там же [↑](#footnote-ref-126)
127. Там же [↑](#footnote-ref-127)
128. Путин попробовал себя в роли вожака стерхов, Петров Д. [видеосюжет] // «Россия 1». 06 сент. 2012. (<http://www.vesti.ru/videos?vid=444256>) [↑](#footnote-ref-128)
129. Президент Путин стал «папой и мамой» для молодых стерхов, Гривенный Г. [видеосюжет] // НТВ. 06 сент. 2012. (<http://www.ntv.ru/novosti/330386/>) [↑](#footnote-ref-129)
130. Президент принял участие в проекте по спасению редкого вида журавлей, Гапонов С. [видеосюжет] // Первый канал. 06 сент. 2012. (<http://www.1tv.ru/news/social/214912>) [↑](#footnote-ref-130)
131. Президент Путин стал «папой и мамой» для молодых стерхов, Гривенный Г. [видеосюжет] // НТВ. 06 сент. 2012. (<http://www.ntv.ru/novosti/330386/>) [↑](#footnote-ref-131)
132. Путин попробовал себя в роли вожака стерхов, Петров Д. [видеосюжет] // «Россия 1». 06 сент. 2012. (<http://www.vesti.ru/videos?vid=444256>) [↑](#footnote-ref-132)
133. Президент Путин стал «папой и мамой» для молодых стерхов, Гривенный Г. [видеосюжет] // НТВ. 06 сент. 2012. (<http://www.ntv.ru/novosti/330386/>) [↑](#footnote-ref-133)
134. Там же [↑](#footnote-ref-134)
135. Путин попробовал себя в роли вожака стерхов, Петров Д. [видеосюжет] // «Россия 1». 06 сент. 2012. (<http://www.vesti.ru/videos?vid=444256>) [↑](#footnote-ref-135)
136. Президент Путин стал «папой и мамой» для молодых стерхов, Гривенный Г. [видеосюжет] // НТВ. 06 сент. 2012. (<http://www.ntv.ru/novosti/330386/>) [↑](#footnote-ref-136)
137. Дубовицкий Г., Бельцов В. Двадцать лет министра Шойгу. Политический портрет URL: http://www.ria.ru/politics/20120404/618065282.html.- Дата обращения: 15 мая 2013. [↑](#footnote-ref-137)
138. Дубовицкий Г., Бельцов В. Двадцать лет министра Шойгу. Политический портрет URL: http://www.ria.ru/politics/20120404/618065282.html.- Дата обращения: 15 мая 2013. [↑](#footnote-ref-138)
139. Там же [↑](#footnote-ref-139)
140. Дубовицкий Г., Бельцов В. Двадцать лет министра Шойгу. Политический портрет URL: http://www.ria.ru/politics/20120404/618065282.html.- Дата обращения: 15 мая 2013. [↑](#footnote-ref-140)
141. Там же [↑](#footnote-ref-141)
142. Дубовицкий Г., Бельцов В. Двадцать лет министра Шойгу. Политический портрет URL: http://www.ria.ru/politics/20120404/618065282.html.- Дата обращения: 15 мая 2013. [↑](#footnote-ref-142)
143. Спасатели работают в три смены. [видеосюжет] // НТВ. 18 авг 2009. (<http://www.ntv.ru/novosti/172106/>) [↑](#footnote-ref-143)
144. В республике Хакасия объявлен траур по погибшим на Саяно-Шушенской ГЭС, Сиразиев Т. [видеосюжет] // Первый канал. 19 авг. 2009. (<http://www.1tv.ru/news/social/15015>) [↑](#footnote-ref-144)
145. Шойгу хочет наказать паникеров, Фефилов В. [видеосюжет] // НТВ. 19 авг. 2009. (<http://www.ntv.ru/novosti/172288/>) [↑](#footnote-ref-145)
146. Самая масштабная и непонятная авария в мировой гидроэнергетике, Зарубин П. [видеосюжет] // «Россия». 19 авг. 2009. (<http://www.vesti.ru/doc.html?id=310612>) [↑](#footnote-ref-146)
147. В республике Хакасия объявлен траур по погибшим на Саяно-Шушенской ГЭС, Сиразиев Т. [видеосюжет] // Первый канал. 19 авг. 2009. (<http://www.1tv.ru/news/social/15015>) [↑](#footnote-ref-147)
148. Шойгу: спасательные работы надо продолжать, Фефилов В. [видеосюжет] // НТВ. 19 авг 2009. (<http://www.ntv.ru/novosti/172230/>) [↑](#footnote-ref-148)
149. Шойгу хочет наказать паникеров, Фефилов В. [видеосюжет] // НТВ. 19 авг. 2009. (<http://www.ntv.ru/novosti/172288/>) [↑](#footnote-ref-149)
150. Там же [↑](#footnote-ref-150)
151. Там же [↑](#footnote-ref-151)
152. Шойгу предстоит завершить начатое Сердюковым, Колыванов Е., Гордин С. [видеосюжет] // НТВ. 06 нояб. 2012. (<http://www.ntv.ru/novosti/363757/>) [↑](#footnote-ref-152)
153. Министром обороны России вместо Анатолия Сердюкова стал Сергей Шойгу, Петров А. [видеосюжет] // Первый канал. 06 нояб. 2012. (<http://www.1tv.ru/news/crime/219242>) [↑](#footnote-ref-153)
154. В кресло «Табуреткина» пересадили Шойгу, Кондратьев В. [видеосюжет] // НТВ. 06 нояб. 2012. (<http://www.ntv.ru/novosti/363651/>) [↑](#footnote-ref-154)
155. Реформы Сердюкова привели Шойгу в Минобороны, Поборцев А. [видеосюжет] // НТВ. 11 нояб. 2012. (<http://www.ntv.ru/novosti/365762/#ixzz2SPyRid00>) [↑](#footnote-ref-155)
156. Там же [↑](#footnote-ref-156)
157. Министром обороны России вместо Анатолия Сердюкова стал Сергей Шойгу, Петров А. [видеосюжет] // Первый канал. 06 нояб. 2012. (<http://www.1tv.ru/news/crime/219242>) [↑](#footnote-ref-157)
158. Там же [↑](#footnote-ref-158)
159. Вести. Эфир от 06.11.2012 [видеосюжет] // «Россия 1». 06 нояб. 2012. (<http://russia.tv/video/show/brand_id/5402/video_id/174448>) [↑](#footnote-ref-159)
160. Вести. Эфир от 06.11.2012 [видеосюжет] // «Россия 1». 06 нояб. 2012. (<http://russia.tv/video/show/brand_id/5402/video_id/174448>) [↑](#footnote-ref-160)
161. Министром обороны России вместо Анатолия Сердюкова стал Сергей Шойгу, Петров А. [видеосюжет] // Первый канал. 06 нояб. 2012. (<http://www.1tv.ru/news/crime/219242>) [↑](#footnote-ref-161)
162. Шойгу предстоит завершить начатое Сердюковым, Колыванов Е., Гордин С. [видеосюжет] // НТВ. 06 нояб. 2012. (<http://www.ntv.ru/novosti/363757/>) [↑](#footnote-ref-162)
163. Вести. Эфир от 06.11.2012 [видеосюжет] // «Россия 1». 06 нояб. 2012. (<http://russia.tv/video/show/brand_id/5402/video_id/174448>) [↑](#footnote-ref-163)
164. Шойгу предстоит завершить начатое Сердюковым, Колыванов Е., Гордин С. [видеосюжет] // НТВ. 06 нояб. 2012. (<http://www.ntv.ru/novosti/363757/>) [↑](#footnote-ref-164)
165. Вести. Эфир от 06.11.2012 [видеосюжет] // «Россия 1». 06 нояб. 2012. (<http://russia.tv/video/show/brand_id/5402/video_id/174448>) [↑](#footnote-ref-165)
166. Там же [↑](#footnote-ref-166)
167. Там же [↑](#footnote-ref-167)
168. Вести. Эфир от 06.11.2012 [видеосюжет] // «Россия 1». 06 нояб. 2012. (<http://russia.tv/video/show/brand_id/5402/video_id/174448>) [↑](#footnote-ref-168)
169. Перспективы развития подводного флота России обсуждались сегодня на Камчатке. [видеосюжет] // Первый канал. 27 марта 2013. (<http://www.1tv.ru/news/social/229427>) [↑](#footnote-ref-169)
170. Шойгу в гневе: ремонт подлодок - дорого и долго, Канавин И. [видеосюжет] // «Россия 1». 27 марта 2013. (<http://www.vesti.ru/videos?vid=495298>) [↑](#footnote-ref-170)
171. Там же [↑](#footnote-ref-171)
172. Там же [↑](#footnote-ref-172)
173. Перспективы развития подводного флота России обсуждались сегодня на Камчатке. [видеосюжет] // Первый канал. 27 марта 2013. (<http://www.1tv.ru/news/social/229427>) [↑](#footnote-ref-173)
174. Шойгу в гневе: ремонт подлодок - дорого и долго, Канавин И. [видеосюжет] // «Россия 1». 27 марта 2013. (<http://www.vesti.ru/videos?vid=495298>) [↑](#footnote-ref-174)
175. Рейтинг качества работы российских министров. Опрос ВЦИОМ. URL: http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=113822.- Дата обращения: 15 мая 2013 [↑](#footnote-ref-175)
176. Силаев Н.Ю. Урок прикладной журналистики // Профиль, 07 апр. 2003. №332. - URL: <http://www.profile.ru/items_680>.-  Дата обращения: 15 мая 2013. [↑](#footnote-ref-176)
177. Панюшкин В. Из чего только сделана «Родина». — Коммерсантъ-Власть, 15.12.2003. — №49 (552). [↑](#footnote-ref-177)
178. Дмитрий Рогозин. Заместитель председателя правительства РФ. - URL: <http://lenta.ru/lib/14159797/full.htm>.-  Дата обращения: 15 мая 2013. [↑](#footnote-ref-178)
179. Дмитрий Рогозин. Заместитель председателя правительства РФ. - URL: <http://lenta.ru/lib/14159797/full.htm>.-  Дата обращения: 15 мая 2013. [↑](#footnote-ref-179)
180. Лезвина В. Неизвестный Андропов // Ставропольская правда, 7 мая 2004. URL: http://www.stapravda.ru/projects/history/people/90.shtml.-  Дата обращения: 15 мая 2013. [↑](#footnote-ref-180)
181. Дмитрий Рогозин. Заместитель председателя правительства РФ. - URL: <http://lenta.ru/lib/14159797/full.htm>.-  Дата обращения: 15 мая 2013. [↑](#footnote-ref-181)
182. Ростиков Е. Русскоязычный говорун. Дмитрий Рогозин, как зеркало Кремля. —Завтра, 13.08.2002. — №33 (456) URL: http://zavtra.ru/content/view/2002-08-1331/.- Дата обращения: 15 мая 2013. [↑](#footnote-ref-182)
183. Биография Дмитрия Рогозина. — РИА Новости, 21 мая 2012. URL: <http://ria.ru/spravka/20120521/654472631.html>.- Дата обращения: 15.05.2013. [↑](#footnote-ref-183)
184. Рогозин считает президента Грузии военным преступником. — РИА Новости, 09 авг. 2008. URL: <http://ria.ru/politics/20080809/150218083.html>.- Дата обращения: 15 мая 2013. [↑](#footnote-ref-184)
185. Рогозин призвал «не впадать в эйфорию» в связи с планами США по ПРО. — РИА Новости, 17 сент. 2009. URL: <http://ria.ru/defense_safety/20090917/185470359.html>.- Дата обращения: 15 мая 2013. [↑](#footnote-ref-185)
186. Рогозин назначен вице-премьером, ответственным за ВПК. — РИА Новости, 23 дек. 2011 URL: <http://ria.ru/politics/20111223/524246268.html>.- Дата обращения: 15 мая 2013. [↑](#footnote-ref-186)
187. После серии громких неудач в космической отрасли будут наводить порядок, Верницкий А. [видеосюжет] // Первый канал. 29 дек. 2011. (<http://www.1tv.ru/news/techno/195414>) [↑](#footnote-ref-187)
188. После серии громких неудач в космической отрасли будут наводить порядок, Верницкий А. [видеосюжет] // Первый канал. 29 дек. 2011. (<http://www.1tv.ru/news/techno/195414>) [↑](#footnote-ref-188)
189. Там же [↑](#footnote-ref-189)
190. Глава «Роскосмоса» попросил пока никого не увольнять, Григорьев А. [видеосюжет] // НТВ. 29 дек. 2011. (<http://www.ntv.ru/novosti/255993/>) [↑](#footnote-ref-190)
191. Там же [↑](#footnote-ref-191)
192. Там же [↑](#footnote-ref-192)
193. «Фобос-Грунт» погубили «земные» микросхемы, Ревунов А. [видеосюжет] // «Россия 1». 31 янв. 2012. (<http://www.vesti.ru/doc.html?id=701164>) [↑](#footnote-ref-193)
194. Рогозин прицелился в будущее из автомата Калашникова, Савин С. [видеосюжет] // НТВ. 24 янв. 2012. (<http://www.ntv.ru/novosti/263859/>) [↑](#footnote-ref-194)
195. Таможенники готовы «прижать хвост» мигрантам, Поборцев А. [видеосюжет] // НТВ. 21 апр. 2013. (<http://www.ntv.ru/novosti/566836/>) [↑](#footnote-ref-195)
196. Там же [↑](#footnote-ref-196)
197. Проверка поезда Душанбе-Москва обернулась скандалом, Лякин А. [видеосюжет] // Первый канал. 15 апр. 2013. (<http://www.1tv.ru/news/social/230897>) [↑](#footnote-ref-197)
198. Антисанитарный поезд: состав из Душанбе хотят снять с маршрута, Кирьянов К. [видеосюжет] // «Россия 1». 15 апр. 2013. (<http://www.vesti.ru/doc.html?id=1075965>) [↑](#footnote-ref-198)
199. Там же [↑](#footnote-ref-199)
200. Там же [↑](#footnote-ref-200)
201. Таможенники готовы «прижать хвост» мигрантам, Поборцев А. [видеосюжет] // НТВ. 21 апр. 2013. (<http://www.ntv.ru/novosti/566836/>) [↑](#footnote-ref-201)
202. Проверка поезда Душанбе-Москва обернулась скандалом, Лякин А. [видеосюжет] // Первый канал. 15 апр. 2013. (<http://www.1tv.ru/news/social/230897>) [↑](#footnote-ref-202)
203. Проверка поезда Душанбе-Москва обернулась скандалом, Лякин А. [видеосюжет] // Первый канал. 15 апр. 2013. (<http://www.1tv.ru/news/social/230897>) [↑](#footnote-ref-203)
204. Там же [↑](#footnote-ref-204)
205. Там же [↑](#footnote-ref-205)
206. Таможенники готовы «прижать хвост» мигрантам, Поборцев А. [видеосюжет] // НТВ. 21 апр. 2013. (<http://www.ntv.ru/novosti/566836/>) [↑](#footnote-ref-206)