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**I. Введение**

Данная работа посвящена жанру "журналистское расследование" и его особенностям в современных российских СМИ. Изучая материалы современных российских СМИ, которые можно было бы отнести к жанру расследования, автор столкнулся с тем, что качественных расследований в современной журналистской практике не так много. Часто в соответствующих рубриках и разделах публикуются материалы, которые – по сути – расследованиями не являются. Чем объясняется эта тенденция? Можно ли выявить некие закономерности, которые объяснят невысокую популярность этого жанра, с одной стороны, и обилие псевдорасследований, с другой? В ходе исследования автор попытался ответить на эти и другие вопросы.

В данном исследовании автор рассматривает журналистское расследование как аналитический жанр журналистики - один из самых трудоемких, сложных, а порой, и опасных.

Актуальность темы обусловлена тем, что количество "горячих тем", ждущих журналиста-расследователя, чрезвычайно велико. И это касается разных сфер общественной деятельности – от политики до медицины, от экономики до спорта. Однако в реальности отнюдь не все СМИ готовы к тому, чтобы дать своим сотрудникам возможность заниматься полноценными серьезными расследованиями. . Более того, многие СМИ вполне обходятся без журналистов-расследователей, профессионалов высокого качества, как правило, специализирующихся в той или иной конкретной области – в сфере борьбы с коррупцией, финансовых злоупотреблений, рейдерских захватов и так далее.

Основная цель данной работы - изучение журналистских расследований в газете «Совершенно секретно». Выбор издания не случаен. «Совершенно секретно» является одной из немногих российских газет, чья концепция предполагает ставку на журналистское расследование как основной жанр издания. Автор намерен изучить особенности жанра, а также и проблемы, с которыми могут столкнуться журналисты-расследователи и их редакция.

Объект исследования – материалы журналистских расследований в газете «Совершенно секретно» с октября 2012 по настоящее время. Этот отрезок времени представлялся особенно интересным, так как в ноябре 2012 года в «Совершенно секретно» произошла смена главного редактора и журналистской команды. Главным редактором издания стала Людмила Телень, которая поставила своей задачей вернуть в газету общественно-политическую проблематику, что было в определенной степени утрачено после отставки главреда Галины Сидоровой и прихода в качестве руководителя газеты Сергея Соколова, сделавшего ставку на криминальную и историческую тематику.

Предмет исследования – зависимость журналистских расследований, как от профессионального мастерства самого журналиста, так и от тех условий, которые готова обеспечивать журналисту-расследователю редакция.

В процессе исследования использован метод теоретического уровня: теоретический анализ проблемы исследования, в основе которого лежит изучение специализированной, методической литературы, исторический метод, анализ текстов и экспертный опрос. К опросу привлечены как журналисты, работающие в данном жанре как в газете «Совершенно секретно», так и в других редакциях.

Рабочая гипотеза, выдвинутая автором, формулируется следующим образом. Жанр «расследования» требует не только высокого профессионального мастерства журналиста, но и специфической организации работы редакции. Только соединение этих факторов дает возможность современному СМИ регулярно публиковать расследования без риска быть разоренным судебными исками, инициированными «героями» расследований.

В ходе работы автор изучил историю становления жанра расследования в мировой и российской журналистике, постаравшись обозначить самые важные вехи в этом процессе. Кроме того, в работе предпринята попытка подробно описать особенности жанра и требования к журналисту расследователю – профессионального, юридического и этического характера. Все это потребовалось автору, чтобы рассмотреть опыт газеты «Совершенно секретно» в историческом контексте и сопоставить его с опытом других изданий. Во время практики автор провел ряд бесед со старейшими сотрудниками холдинга «Совершенно секретно», а также с представителями новой команды, чтобы соотнести преемственность и новаторство в работе издания. Параллельно с этим были изучены и организационные вопросы, связанные с расследовательской журналистикой в «Совсекретно». В последней главе анализируются конкретные журналистские расследования. Предпринята попытка соотнести их весомость (тематику, глубину разработки тем, эксклюзивность и пр.) с теми затратами, которые несет холдинг, организуя инфраструктуру для расследовательской журналистики.

В качестве приложения автор предлагает экспертные интервью, взятые у журналистов-расследователей.

Автор приносит благодарность журналистам газеты «Совершенно секретно», которые дали возможность автору изучить профессиональную «кухню» расследователя.

**II. История развития жанра.**

В этой главе автор ставит своей задачей обозначить самые серьезные и значимые примеры журналистских расследований – своего рода вехи в истории расследовательской журналистке, не претендуя на полное обозрение истории жанра.

Сначала речь пойдет о родине жанра – Америке, затем в Европе, и, наконец, в России.

Свое начало жанр ведет от так называемых "макрейкеров" - разгребателей грязи, которые на рубеже 20 века публиковали в печати разоблачительные статьи. Термин muckraking был введен в обиход президентом Теодором Рузвельтом в 1906 году, когда он назвал в своей речи разгребателями грязи журналистов и писателей.

Первые расследования связаны с так называемым законом Шермана, который был принят конгрессом США в 1890 году и регулировал государственное вмешательство в сферу частного бизнеса. Именно этот закон устанавливал, что создание трестов противоречит Конституции США. Однако за десять лет существования этого закона было возбуждено всего лишь 12 судебных разбирательств, которые, в конечном счете, закончились безрезультатно.

Борьба с трестами, которая, по сути, была борьбой мелкой буржуазии с монополией, определила во многом общественно-политическую ситуации в США начала ХХ века. На пике этой борьбы и возникло движение «разгребателей грязи», которое отличалось тесной связью с журнальной периодикой. В конце 1890-х годов появились статьи Э. Кросби, Д. Флинта, Э. Лефевра и других авторов, которые точно выражали свою критическую позицию по поводу наступления монополистического капитала на интересы народа. Тогда внимание читателей старался привлечь журнал «Арена», издателем которого был Б. Флауэр. В 1898 году в этом журнале была опубликована громкая статья К. Ридпета, где автор много писал о том, что населением Америки управляет не республиканское правительство, а девятнадцать сенаторов, которые погрязли в коррупционных сделках. В своем материале Ридпет назвал их «Невидимой империей». По сути – это и были первые журналистские расследования.

Главным печатным органом «макрейкеров» стал журнал «Макклюрс». Издатель Сэмюэль Макклюр решил создать ежемесячник, который продавался за крайне низкую цену в 15 центов. Сэмюэль Макклюр приглашал в свое издание профессиональных журналистов, способных писать на актуальные общественные темы. Так, например, Э. Лефевр и Ф. Виллард подняли проблему муниципальной коррупции.

Издание собрало самых лучших журналистов Америки. «Разгребатели грязи» не оставляли в покое пороки американского общества: предавали гласности скандальные факты коррупции, взяточничества, шантажа, закулисных махинаций королей нефти, угля и стали, хищений на железных дорогах, торговли живым товаром.

Уже в 1906 году «макрейкеров» стало намного больше, они появились и в других изданиях. Так, журнал «Кольерс» начал серию публикаций против шарлатанства в медицине, опубликовав статьи о патентованных лекарствах, широко рекламируемых в печати и наносящих непоправимый вред здоровью.

Уже тогда о социальной значимости нового жанра говорили сами темы материалов: коррупция, , мошенничество.

«Разгребатели грязи» не боялись обвинительного характера своих статей, все публикации имели большой общественный резонанс. Однако, в 1907 – 1908 годах в движении наметился спад. Дело в том, что интерес к разоблачениям в обществе заметно угас, а из «Макклюрс» ушли лучшие журналисты. Авторы были не согласны с политикой издателя, который решил сам заработать на «разгребательских» материалах. «Попытка «макрейкеров» выпускать свой журнал, отражающий «счастливый борющийся мир, в котором хорошие люди – мы верим – взойдут на вершину», потерпела крах. Под бременем финансовых затруднений их «Америкен мэгэзин» вскоре был вынужден отказаться от публикации обличительных материалов»

К 1913 году движение «разгребателей грязи» фактически прекратило существование, задавленное теми самыми монополистическими кругами, с которыми «макрейкеры» так рьяно боролись. Изменившиеся экономические условия сформировали новое общественное мнение, требующее «правильных» реформ, принятие которых тормозилось разоблачительными публикациями».

1920-е годы были для США временем процветания и бурного экономического роста. Столь же бурным, но со знаком минус оказалось для Америки следующее десятилетие. Попыткой выхода из кризиса и началом глубоких реформ стала политика президента Франклина Рузвельта (президент в пениод 1933–1945).

Следующая веха в истории расследовательской журналистики связана с именем Хьюи Лонга, который стал губернатором штата Луизиана в 1928 году. Став сенатором и, будучи изначально сторонником Рузвельта, стал критиковать его реформы, параллельно выдвигая собственную программу борьбы за «раздел богатств». Лонг предлагал конфискацию доходов свыше одного миллиона долларов и требовал обеспечить каждой семье прожиточный минимум в пять тысяч долларов в год с предоставлением всех необходимых жизненных благ. Он хотел, чтобы каждая американская семья могла себе позволить дом, автомобиль и радиоприемник. В США стали появляться клубы в поддержку Лонг, где число сторонников доходило до семи миллионов человек. Правительство США пыталось противостоять деятельности Лонга. Газеты активно публиковали нагативные статьи о «тиране в Луизиане». В1935 году врач К. Вайс убил политика. Мотивы преступления так и остались неизвестными. Однако жизнь и смерть Лонга стали поводами для многочисленных расследований в прессе.

Сразу после смерти Лонга было написано несколько художественных книг. А в 1946 году появилась «Вся королевская рать» Р. П. Уоррена. Эта книга стала настоящим пусть не журналистским, но по сути – документальным расследованием деятельности Лонга и имела огромный успех.

Следующий этап становления жанра, о котором стоит сказать особо, связан с «Уотергейтским делом». Журналисты издания «Вашингтон пост» Роберт Вудворт и Карл Бернстайн стали известны всему миру благодаря расследованию, касающегося проникновения агентов Белого дома в предвыборный штаб демократической партии.

17 июня 1972 года в Вашингтоне было арестовано пять человек, которых подозревали в незаконном проникновении в отель «Уотергейт», где располагалась штаб-квартира демократической партии. При задержании при них были найдены подслушивающие устройства, электронная аппаратура и фотоаппараты. Один из задержанных являлся членом Комитета республиканской партии, а президент Никсон всячески отрицал участие Белого дома в скандале.

Естественно, Вудворт и Бернстайн столкнулись с негативно настроенными представителями Белого дома, они отказывались от дачи комментариев на эту тему и, более того, всем своим поведением давали понять, что никаких разоблачающих статей не должно быть. «По утверждению одного из репортеров «Вашингтон Стар», ответственный сотрудник Белого дома Ч. Колсон заявил ему: «Как только выборы кончатся [...] мы собираемся вломить “Посту”...Они еще пожалеют, что услышали об «Уотергейте»».

Не обращая внимание на явное сопротивление Белого дома, Вудворт и Бернстайн продолжали свое расследование. Они делали все, чтобы узнать имена всех, кто имел отношение к этому скандалу. Многие люди отказывались выдавать информацию, видимо, потому что были запуганы. Часто журналисты начинали разговор со слов «Ваше имя никогда не будет названо». Один из источников, у которого Вудворт получал информацию по этому делу, получил кодовое имя Глубокая Глотка. Этот таинственный человек до сих пор остался загадкой. Уже после завершения расследования правоохранительные органы США высказали предположение о том, что Глубокая Глотка – это заместитель директора ФБР Марк Фелт. В дальнейшем это предположение так и осталось не доказанным. Вудворт сохранил тайну источника информации.

В ходе расследования, начатого в частности журналистами, выяснилось много обличающих фактов. Например, стало известно, что существовала бригада, занимающаяся расследованием утечки информации. Были названы имена членов бригады и отчеты об их деятельности, к которым был свободный доступ у президента и его советника. После попадания этой информации в прессу, Белый дом был вынужден признать это. Все подробности уотергейтского скандала стали известны обществу только благодаря статье «Вашингтон Пост».

Из-за большого шума вокруг этого дела и недовольства общественности 9 августа 1973 года президент Никсон добровольно покинул свой пост, а его советник был осужден и четыре года пребывал в заключении. Следующий президент Джералд Форд сказал в иннаугурационной своей речи: «Кошмар, преследовавший страну, закончился. В нашей республике управляют законы, а не личности».

После «Уотергейтского дела» СМИ в Америке получила еще большое доверие со стороны общества. Сегодня, это расследование по праву считается величайшем подвигом журналистики ХХ века. В 1976 году в Голливуде был снят фильм «Вся президентская рать», в основе сюжета которого история материалов Вудворта и Бернстайна. Фильм получил четыре премии «Оскар».

История европейской журналистики также связана с развитием жанра расследования. Расследовательская журналистика наиболее сильно представлена в Швеции, где независимость прессы всегда имела очень большое значение. Самый первый в мире закон о свободе печати был принят здесь в 1766 году.

Именно здесь в Швеции молодая журналистка Эстер Нордстоум устроилась домработницей в богатую семью, чтобы познакомиться с жизнью надомных работников. Так она стала в Швеции первооткрывательницей «тайной работы». В 1914 году она написала книгу «Служанка среди слуг», которая стала причиной общенациональных дебатов. С нее начинается отсчет истории шведской расследовательской журналистики.

Кроме того, здесь необходимо вспомнить так называемый «шведский Уотергейт». Этим расследованием занимались Ян Гийо и Питер Бретт, которые опубликовали в еженедельном журнале «Фиб Культурфронт» серию статей о разоблачении Ай-би (IB) – информационного бюро, под которым скрывалась разведовательная организация, столь засекреченная, что о ней не знали даже члены шведского парламента.

Классиком расследовательской журналистики в Германии стал Гюнтер Вальраф, использовавший метод «включенного наблюдения».

Говоря о журналистских расследованиях в Европе важно вспомнить об Италии. Естественно борьба итальянского правосудия с мафией, не закончившаяся и по сей день, не могла остаться вне поля зрения прессы. Например, расследования некоторых дел, проводившиеся полицией, были инициированы публикациями в газетах. Эта борьба получила название «Чистые руки».

Новый этап в истории расследовательской журналистики связан с именем Джулиана Ассанжа, обнародовавшем через свой сайт Wikileaks массив секретных документов. Формально сделанное Ассанжем и его партнерами нельзя назвать журналистскими расследованиями. Сотрудники Ассанжа не проводили никакой дополнительной работы по анализу документов, выявлению причин их появления и пр. Они лишь предали их гласности. Но именно этот подход был расценен некоторыми экспертами как знак новой эры в работе журналистов- расследователей, где главное не анализ, не интепретация, не написание текста, наконец, или создание телесюжета, а публикация сенсационных общественно значимых документов, добытых незаконным путем.

Ассанж основал сайт Wilileaks в 2006 году, расположив свою «штаб-квартиру» в. Швеции. В декабре того же года на ресурсе Wikileaks появился первый материал: «Решение Исламского суда Сомали о казни правительственных чиновников». Портал подчеркнул, что документ может быть ненастоящим, но «получен из серьёзного источника в разведке США». Джулиан Ассанж отправил известным мировым изданиям типа The Guardian около 100 тыс. секретных документов о ходе войны в Афганистане. Часть этих документов касается расстрела мирных жителей. После публикации некоторых документов разразился международный скандал. Более того, Ассанж заявлял, что в его распоряжении находится еще около 15 тыс. секретных документов Пентагона. В августе 2010 года журналист подписал соглашение с местной Пиратской партией о размещении части серверов Wikileaks на её площадках, что обеспечит проекту политическую поддержку на мировой арене.

 Ассанж никогда не раскрывал своих информаторов. Прежде чем попасть на страницу WikiLeaks, информация одновременно дублируется на всех серверах портала, так что отследить её невозможно.

Расследовательская традиция в отечественной журналистике ведет свое начало от произведений известных российских писателей 19 века. Разумеется, эту документальную прозу нельзя назвать расследованиями в строгом смысле слова. Однако традиция, предполагающая глубокий анализ общественно-значимой исторической или современной коллизии, использование свидетельств и документов, высокий литературный уровень стала той почвой, на которой впоследствии появилась российская расследовательская журналистика в современном понимании этого термина.

Примером своего рода исторического расследования можно назвать «Историю Пугачевского бунта» А.С.Пушкина. Известно, что для материала своей книги Пушкин работал с документами, а именно изучал следственное дело Пугачева из архива.

Также предтечей жанра можно назвать произведения Н. Лескова, который проводил расследования, чтобы разобраться в причинах пожаров в Санкт-Петербурге и отправлял свои материалы в редакцию «Северной пчелы». Лесков подозревал некую связь между пожарами и революционными движениями, но полиция решила проигнорировать эти догадки. Тогда Лесков решил обратиться к полиции с помощью СМИ. В своей статье Лесков писал: «Для спокойствия общества и устранения беспорядков, могущих появиться на пожарах, считаем необходимым, чтобы полиция тотчас же огласила все основательные соображения, которые она имеет насчет происхождения ужасающих столицу пожаров...».

Конечно, говоря о журналистских расследованиях нельзя не сказать о В.Гиляровском и В.Короленко. Одним из самых важных материалов Гиляровского, имеющего расследовательский характер, считается материал о крушении поезда под Орлом. Власти пытались замолчать причины этой катастрофы, но Гиляровский лично проник в особый поезд, в котором ехали начальники железнодорожного дела, которые собирались проводить свое расследование. Гиляровский две недели провел вместе с людьми, пострадавшими в результате крушения.

Писатель Владимир Короленко занимался расследованиями на протяжение своей профессиональной деятельности. Так, он расследовал дело Александровского дворянского банка в Нижнем Новгороде. В «Волжском вестнике» Короленко из номера в номер рассказывал читателям о своем разбирательстве в причинах острого банковского кризиса. Всего статей было восемь, и каждая из них является самостоятельным расследованием. В итоге Короленко добился ревизии банка, и некоторые директора были отданы под суд.

Ряд экспертов полагают, что в советской прессе не было и не могло быть полноценных журналистских расследований, поскольку журналисты работали в условиях жесткой цензуры, строгом ограничении доступа к источникам информации, под прямым контролем органов власти. Эта точка зрения имеет право на существование. И все-таки элементы расследовательской журналистики никогда не уходили из журналистской практики, проявляясь в таких популярных в советской журналистике жанрах как корреспонденция, статья, очерк. Наиболее очевидной эта тенденции стала в годы хрущевской оттепели. Именно в это время, а также в первые последующие за оттепелью годы, страна узнала имена таких журналистов как А.Аграновский, В. Аграновский, Ю. Черниченко, Г. Лисисичкин, А. Сахнин, чьи статьи и очерки без сомнения могут рассматриваться как возрождение традиции расследовательской традиции в отечественной журналистике.

В условиях жесткой советской цензуры она расследовательской журналистики по понятным причинам смещалась в неполитические сферы. Образцом расследований такого рода можно признать публикации

Анатолия Рубинова, который возглавлял отдел социально-бытовых проблем в «Литературной газете». Рубинов. Круг его тем был достаточно широк – от работы почты до организации врачебной помощи. Для своих материалов он часто прибегал к методу эксперимента, а потом показывал читателям, как работает то или иное учреждение.

Отдельное внимание стоит уделить журналистским расследованиям в период с 1991 года по настоящее время.

Первые публикации в российской прессе под рубрикой "журналистское расследование" появились в начале 1990-х годов. Журналисты, начинавшие работать в этом жанре, зачастую были вынуждены действовать, руководствуясь больше здравым смыслом, чем правилами и методами. Происходило это в условиях формирующегося законодательства, этических и профессиональных норм.

Немногочисленные зарубежные переводы, посвященные этой тематике, которые издавались в России, не могли восполнить пробел в знаниях и недостатке опыта. Условия, в которые были поставлены российские журналисты в первой половине 90-х годов, во многом отличались от практики и образа жизни их зарубежных коллег, чей опыт работы в условиях свободы слова исчислялся уже к тому времени не одним десятилетием. Журналисты, специализирующиеся в жанре расследований, зачастую не имели ни юридической поддержки, ни информационной базы, ни защиты со стороны своих редакторов.

С установлением демократических порядков в России журналистике была отведена куда более значительная роль, чем унизительное обслуживание партийных интересов, как это было при советской власти. В 1991 году Верховный Совет России принял закон и средствах массовой информации, который наделил журналиста весьма широкими правами и гарантировал защиту его чести, достоинства, здоровья и имущества. Впервые в российской истории журналист был назван лицом, выполняющим общественный долг. У прессы появился реальный шанс стать "четвертой властью".

После перестройки многие советские газеты потерпели крах, но вот «Московский комсомолец» не только остался популярным, но еще и расширил свою аудиторию. «Московский комсомолец» превратился в крупный таблоид, славу которому принесли, в том числе, журналистские расследования. Безусловно, большой вклад в новую жизнь газеты внес Павел Гусев, главный редактор. Самым известны автором газеты того времени можно назвать Дмитрия Холодова. Первыми заметными публикациями стала серия репортажей из Абхазии, опубликованных в «МК» осенью 1992-го года. Тогда же он объездил кавказские республики России, побывал в зоне осетино-ингушского конфликта. Еще с лета 1993-го года в творчестве Дмитрия Холодова появляется новый мотив: коррупция и злоупотребления в вооруженных силах. Именно с этими материалами связывают трагическую гибель журналиста – дипломат с документами, который был передан Дмитрию Холодову, взорвался в руках журналиста. Его смерть вызвала широкий резонанс в профессиональных кругах.

Можно назвать целый ряд изданий, которые продолжили после смерти Холодова традиции расследовательской журналистики. Это , например, газета «Московские новости» (журналисты Александр Жилин, Владимир Иванидзе, Леонид Никитинский, Игорь Корольков) или « Новая газета» (достаточно вспомнить публикации Юрия Щекочихина, смерть которого, как полагают коллеги напрямую была связана с его профессиональной деятельностью).

Особый пласт расследовательской журналистики связан с историческими публикациями, которые буквально взорвали общественное мнение в конце 80-х, начале 90-х. Достаточно вспомнить материалы о сталинских репрессиях в «Огоньке» Виталия Коротича или серию расследований о Катынской трагедии Геннадия Жаворонкова в газете «Московские новости». В те же годы начала выходить газета расследований «Совершенно секретно» (основана в 1989 году Юлианом Семеновым и Артемом Боровиком), изучению опыта которой посвящена практическая часть этого исследования.

Сегодня, как уже писал автор, жанр расследования переживает не лучшие времена. В силу ряда причин (подробнее об этом в следующих разделах работы) – политических, коммерческих, профессиональных – число журналистов-расследователей и изданий, публикующих материалы этого жанра, становится все меньше.

**III. Расследование в структуре журналистских жанров.**

**1. Предмет, цель и другие характеристика жанра расследования.**

Достаточно долгое время понятие «журналистское расследование» в отечественной прессе и в науке о журналистике воспринималось как синоним журналистского исследования действительности. И в этом плане оно обозначало собой сбор материала, связанного с анализом различных проблем общественной жизни, подготовкой выступлений, прежде всего в жанрах аналитической статьи, очерка, фельетона. И лишь с началом перестройки общества эксперты в области российской журналистики согласились, что журналистское расследование, это определенный жанр журналистских публикаций, который имеет право на существование не только в западной прессе.

Начнем с предмета журналистского расследования. В центре расследований, как правило, заметное негативное явление (громкое преступление, чрезвычайное происшествие, напряженная обстановка в каком-либо регионе или на предприятии). Расследование может быть посвящено анализу той или иной коллизии в разных областях – политике, бизнесе, культуре, спорту. Для этого жанра в принципе нет тематических ограничений.

Проведение расследования требует высокой культуры общения как от журналиста, так и других его участников. Прежде всего, «обсуждаться должны общественно-значимые факты, а не обстоятельства личной жизни. Корректными должны быть как вопросы, так и ответы на них.»[[1]](#footnote-1) В объективности результатов расследования заинтересовано, прежде всего, общество в целом.

Аналитические жанры предполагают не только серьезное и глубокое содержание, но и большее разнообразие языковых средств, более высокий уровень владения стилистическими средствами языка.

Как и любой журналистский материал, расследование начинается с какого-нибудь информационного повода. Иногда можно взять факт, который лежит на поверхности, и начать разбираться в его причинах и следствиях. Но иногда, за основу можно взять сведения, неизвестные общественности, чтобы донести их и, тем самым, объяснить другие явления в обществе, которые вытекают из первоначальной информации, что становится понятно журналисту в ходе проведения расследования. Итак, послужить начальной точкой для расследования могут:

- событие;

- чрезвычайное происшествие;

- наблюдения;

- жалобы или общественные догадки;

- материалы других СМИ;

- документы;

- слухи;

- высказывания известных и уважаемых лиц.

Любое общественно-значимое событие может послужить началом расследования. Журналист-расследователь попытается выяснить все точки зрения на событие, опросив всех очевидцев и людей, причастных, так или иначе, к случившемуся. Например, когда государство выдвигает на важную должность какого-то чиновника, то это может послужить началом расследования. Журналист заинтересуется тем, какую позицию занимает этот человек, почему именно его ставят на эту должность, что его назначение может повлечь за собой расследование. Чрезвычайное происшествие также может повлечь за собой череду расследований. Именно так было с большинством терактов последних 20 лет – от захвата заложников в Буденновске до выяснения причин теракта в «Домодедово».

Наблюдение – важное качество любого журналиста. Причем, наблюдать нужно не только за окружающим миром, но и за прессой. Наблюдая за фактами, которые журналист считает общественно значимыми, дурналист базируется на них как на фундаменте, начиная свое расследования. Иногда отправной точкой может служить публикация информации в других СМИ. И тогда можно говорить об использовании наблюдения за информационным потоком как отправной точки журналистских расследований.

Практически все редакции СМИ обращаются к своей аудитории с просьбой, обращаться к ним в случае какой-то проблеме, о которой важно знать обществу. Очень часты случаи, когда люди сами обращаются в СМИ, чтобы пожаловаться на что-то. Как правило, люди обращаются в редакцию тогда, когда на другие инстанции надежды уже нет.

В ходе многих судебных и государственных разбирательств, правительство в целях секретности и тайны не допускают общественность к особо важным документам. С течением времени документы теряют статус секретности. В таком случае документы могут послужить началом расследования. Например, особенно много таких документов было обнародовано после смерти И. Сталина и после распада СССР. Тогда в 1990-х последовала масса журналистских расследований на историческую тему.

Не секрет, что в СМИ появляется много слухов. Желтая пресса публикует слухи как правду, но качественные СМИ стараются узнать правду из первых источников, получить подтверждение или опровержение слуха. Часто слух оказывается ложью, которая выгодна тому или иному лицу и попала в медиапространство не случайно. Из резонансного слуха может получиться большое расследование, не зависимо от того, является слух правдой или нет. Журналист решит выяснить, кому этот слух выгоден и для чего, что эта информация может изменить, и какие будут последствия. Например, газета «Жизнь», специализирующаяся на слухах и сплетнях, публикует их под сенсационными заголовками, но информация эта абсолютно непроверенная.

Цели расследования могут быть разными, но в целом они масштабнее, чем, например, у репортажа или корреспонденции. В качестве основной цели может выступать необходимость установить правдивые причины определенных событий или ситуаций, взволновавших общественность. Конечно, в первую очередь подразумеваются какие-нибудь негативные феномены. Выявление тайных причин расследуемых явлений или раскрытие преступления, разоблачение его деятелей.

Часто расследование может проводиться из-за того, что нужно разобраться в деятельности какой-то политической или экономической организации. Также, здесь может иметь место злоупотребление должностным положением или проявления коррупции, что является самым обычным пороком общества.

В результате проведенного расследования может быть достигнута такая важная цель, как восстановление справедливости. Как в уже упомянутом примере «Уотергейтского дела», в результате работы журналистов президент США ушел в отставку. Расследование может проводиться с целью «достижения какого-то политического или экономического результата, например разоблачения деятельности экстремистской политической организации, выявления фактов злоупотребления должностным положением, смещения коррупционера с министерской должности, лишения махинатора депутатского иммунитета и предания его суду, возвращения в страну награбленных капиталов и другое».[[2]](#footnote-2)

В наши дни на страницах СМИ часто появляются публикации под рубриками "Расследование" или "Журналистское расследование". Как правило, все они посвящены поискам решения острых проблем современной жизни: преступность, коррупция, наркомания, экологические катаклизмы и пр. При всем разнообразии тематики их объединяет наличие "кричащих" фактов, аналитический взгляд на происходящее, открытость авторской позиции. К журналистскому расследованию, как правило, относят исследование темы, связанной со злоупотреблениями властью и коррупцией. Целью такого исследования обычно является предание огласке скрытых от общественности мотивов, целей или методов действий власти, а также ее связей с криминальным миром.

**2. Методы работы журналиста-расследователя.**

Когда журналист берется за расследование, то он должен определить соотношение между выбранной темой и проблемой. Чем сложнее объект познания, тем больше потребуется адекватных методов его изучения. В самом общем значении метод – путь или способ достижения цели, определенным образом упорядоченная деятельность.

Метод также означает особую систему обработки и анализа содержания изучаемого явления, который включает в себя: описание практики; установление признаков, явлений, выработку понятий и определений в кратких формулах. Журналист должен устанавливать природы явлений с точки зрения общих положений теории журналистики, кроме этого, объяснять явления под углом зрения теорий и концепций журналистики.

Теория и метод не разлучны. В большей степени «метод существует как поисковая функция теории. Один и тот же объект может быть изучен с разных позиций, например, с юридической, экономической, психологической и других. При таком узкоспециальном анализе целостность неизбежно расчленяется на части, каждая из которых составляет предмет науки».[[3]](#footnote-3)

Комплексный анализ — это не просто соединение усилий разных наук, но и объединение в рамках единой теоретической концепции, способной адекватно описать предмет исследования. «На начальной стадии познания выявляются лишь внешние факты, признаки явлений. При дальнейшем анализе, опирающемся на обобщения внешних признаков, раскрываются всеобщие черты, что определяет целостность явления».[[4]](#footnote-4)

К традиционным журналистским методам, как правило, относят наблюдение, эксперимент и интервью. Все они ориентированы на выявление глубинных характеристик изучаемого объекта и на выяснение закономерностей в социальной действительности. С развитием журналистики данные методы дополнялись и обогащались конкретными методиками из социологии и психологии, представляющими «совокупность технических приемов, связанных с данным методом, включая чистые операции, их последовательность и взаимосвязь».[[5]](#footnote-5)

Выделяя метод наблюдения, подразумевают, что в его основе лежит «способность человека к восприятию предметно-чувственной конкретности мира в процессе аудиовизуальных контактов с ним».[[6]](#footnote-6) Журналистское наблюдение всегда имеет целенаправленный и четко заданный характер.

Включаясь в наблюдение, журналисту стоит помнить и о возможных объективных и субъективных сложностях. Говоря об объективных трудностях, необходимо помнить, что журналист чаще всего имеет дело с какими-то частными и неповторимыми ситуациями, которые не всегда можно заново «проиграть». Проблема, следовательно, состоит в необратимости тех или иных явлений социальной жизни. Говоря о субъективных трудностях, нужно обратить внимание на то, что журналист сталкивается с человеческими эмоциями, с порой сложными и даже конфликтными межличностными отношениями. В данном случае на качество первичной информации могут повлиять и субъективные оценки людей, их ценностные ориентации, устоявшиеся представления и стереотипы, интересы и т.д. Люди могут изменить тактику своего поведения, если узнают, что за ними наблюдают.

Систематическое наблюдение предполагает обращенность журналиста к той или иной ситуации в определенные периоды времени, а несистематическое – спонтанность в выборе наблюдаемого явления.

Наблюдение может быть включенным и невключенным. Позиция наблюдателя в невключенном наблюдении заключается в следующем: журналист, как правило, находится за пределами наблюдаемой ситуации и не входит в контакты с участниками события. Он вполне осознанно занимает нейтральную позицию, стараясь не вмешиваться в ход происходящего. Данный вид наблюдения чаще всего используется для описания социальной атмосферы, например, вокруг выборов, различных общественных акций, социально-экономических реформ и так далее.

Включенное наблюдение, наоборот, предполагает участие журналиста в самой ситуации. Он идет на это сознательно, меняя, например, профессию или «внедряясь» в некую социальную группу для того, чтобы изнутри распознать объект. «Смена профессии» возможна в тех случаях, когда журналист уверен в том, что своими непрофессиональными или неквалифицированными действиями он не нанесет людям ни физического, ни морального ущерба. Например, сотрудникам СМИ противопоказано представляться врачами, юристами, судьями, работниками государственных служб и т.п. Подобного рода запреты предусмотрены как соответствующими нормами журналистской этики, так и определенными статьями уголовного кодекса. Вот какими мыслями по этому поводу делится заместитель главного редактора газеты «Совершенно секретно» Леонид Велехов: «Правила игры при включенном наблюдении становятся чересчур важными, чтобы позволить себе не знать их или не помнить. От прежних времен... одно правило: журналист не может выдавать себя за профессионала, деятельность которого тесно связана с жизнью, физическим и нравственным здоровьем, материальным благополучием людей».

Завершая рассказ о методе наблюдения, заметим, что впечатления и сведения, полученные журналистом, необходимо перепроверить, дабы еще раз убедиться не только в их достоверности, но и в объективности.

Метод эксперимента в журналистике зачастую сопоставляют с методом включенного наблюдения. Тому есть свои причины. Во-первых, как и во включенном наблюдении, журналист-экспериментатор поддерживает непосредственную взаимосвязь с объектом изучения. Во-вторых, эксперимент, как и наблюдение, может проводиться скрытно. Наконец, в-третьих, эксперимент относится к визуальным средствам изучения социальной действительности. Впрочем, несмотря на общность основных признаков эксперимент имеет и свои особенные черты и характеристики. «Под экспериментом понимают метод исследования, базирующийся на управлении поведением объекта с помощью ряда воздействующих на него факторов, контроль за действием которых находится в руках исследователя».[[7]](#footnote-7)

В эксперименте объект является средством для создания искусственной ситуации. Делается это для того, чтобы журналист на практике мог проверить свои гипотезы, «проиграть» некие житейские обстоятельства, которые позволили бы ему лучше познать изучаемый объект. К тому же в любом эксперименте заложен не только познавательный интерес журналиста-исследователя, но и управленческий. Если во включенном наблюдении корреспондент является скорее рядовым участником события, то, участвуя в эксперименте, он имеет право вмешиваться в ситуацию, воздействуя на ее участников, управляя ими и принимая какие-то решения.

Те журналисты, которые в ходе расследования прибегают к экспериментированию, не ждут, когда люди, те или иные должностные лица, целые службы раскроют себя спонтанно, т.е. произвольным, естественным образом. Это раскрытие преднамеренно вызывается, целенаправленно «организуется» ими самими... Эксперимент – это наблюдение, сопровождаемое вмешательством наблюдателя в изучаемые процессы и явления, в определенных условиях – искусственный вызов, сознательное «провоцирование» этих последних».[[8]](#footnote-8)

Не исключено, что журналист может провести эксперимент на себе, внедрившись в нужную ему социальную группу, стать «подставной фигурой» и т.п. При этом он не только воздействует на ситуацию, но и стремится привлечь к эксперименту всех интересующих его лиц.

При планировании и проведении эксперимента журналистам надо учитывать следующие моменты. Во-первых, еще до начала опыта необходимо определить его цели и задачи. Для этого нужно хорошо изучить ситуацию, собрать предварительную информацию о вероятных участниках, проработать имеющиеся документы и другие источники, а также наметить предмет изучения, то есть то, что особенно будет интересовать в объекте исследования. Во-вторых, необходимо определить место действия: будет ли эксперимент осуществлен в естественных или в лабораторных условиях. Соответственно надо подготовить и себя, и других участников операции.

Таким образом, эксперимент в журналистской практике целесообразно проводить лишь в тех случаях, когда перед корреспондентом стоит задача более глубокого проникновения в жизнь, когда ему с помощью различных воздействующих факторов необходимо выявить истинные поведенческие реакции людей, наконец, когда требуется проверить гипотезы по поводу того или иного объекта социальной действительности.

Другой популярный метод журналиста-расследователя – интервью. Сам термин «интервью» происходит от англ. «interview», то есть беседа. При всей, казалось бы, привычности данного метода, необходимо соблюдать определенные технологические приемы, чтобы оптимально построить межличностное общение. По содержанию интервью бывают, так называемые, документальные интервью – изучение событий прошлого, уточнение фактов и интервью мнений, цель которых – выявление оценок, взглядов, суждений и так далее.

Есть различия в технике проведения беседы. Есть формальное интервью, под которым понимают стандартизированное и структурированное общение. Здесь, как и в анкетах, есть открытые и закрытые вопросы. Интервью имеет четкую структуру, при которой каждый вопрос логически вытекает из другого, а все вместе они подчинены общему замыслу беседы. В неформальном интервью вопросы располагаются по иному принципу. В силу того, что данный метод ориентирован на глубинное познание объекта, он имеет меньшую задачу на содержание. Вопросы определяются темой разговора, обстановкой беседы, сферой обсуждаемых проблем.

Журналистам нужно знать основные требования, предъявляемые к интервьюеру. «То, что интервьюеру приходится брать на себя роль субъекта общения, предъявляет к нему, по крайней мере, два специфических требования. Интервьюер должен обладать умением “сходиться с людьми”, располагающими информацией... – это первое требование. Второе требование – тщательная подготовка к интервьюированию. Опыт показывает, что эрудированный, в деталях знакомый с предметом изучения интервьюер вызывает у респондента симпатию, а это уже гарантия того, что интервью окажется продуктивным».[[9]](#footnote-9)

Готовясь к интервью, журналист, как правило, решает не только различного рода организационные вопросы (договаривается о времени и месте встречи, определяет, какие технические средства записи будут использованы и т.д.), но и продумывает тему будущей беседы, знакомится со специальной литературой, составляет приблизительный вопросник, наконец, мысленно «обкатывает» сценарий будущей беседы. Все эти моменты, несомненно, могут сказаться на результативности встречи.

Среди методов сбора первичной информации в журналистике можно выделить «метод публицистического прогнозирования, который способствует созданию целостного представления о времени, где присутствует прошлое, настоящее и будущее».[[10]](#footnote-10) Журналист, обращаясь к данному методу, прежде всего, стремится предвидеть динамику развития тех или иных событий. При этом «социальное прогнозирование не сводится к попыткам предугадать детали будущего. Прогнозирование рассчитано на вероятностное описание возможного и желательного. Но в любом прогнозе присутствует опережающая информация о том или ином социальном явлении.

Биографический метод, используемый в журналистике, заимствован из смежных областей наук: литературоведения, этнографии, истории, социологии, психологии. Впервые данный метод стал применяться американскими учеными в 1920-е годы. Именно тогда в США было положено начало большим исследованиям о польских крестьянах в Европе и Америке.

В журналистике биографический метод применяется в адаптированном к профессиональным потребностям виде. С его помощью собираются различные жизненно-исторические свидетельства, наблюдения и воспоминания очевидцев тех или иных событий, семейно-исторические документы (письма, дневники, семейные записи-описания и т.п.). В силу того, что многие социальные процессы порой недоступны для непосредственного изучения, журналисты обращаются к свидетельствам и рассказам членов различных социальных групп. В журналистском материале он может быть представлен под вымышленным именем или же может фигурировать как некий доброжелатель, предоставивший редакции соответствующую информацию. Благодаря этим свидетельствам журналист воссоздает процессы, которые трудно поддаются наблюдению.

Таким образом, мы рассмотрели различные методы, используемые при сборе и анализе информации. Для каждого метода существуют свои процедурные правила, разрабатывается и особый рабочий инструментарий, с помощью которого и достигается цель. Особенности их использования зависят, во-первых, от стоящих перед журналистом задач, во-вторых, от объекта и предмета изучения и описания, в-третьих, от масштаба организационных мероприятий, связанных с применением на практике того или иного метода. Заметим и другое: сегодня наблюдается тенденция к взаимодополнению и взаимопроникновению методов, что повышает уровень культуры журналистского труда.

**3. Особенности работы журналиста-расследователя с информацией**

Выполнение журналистского расследования подразумевает затраты большого количества времени, сил и использования разных уловок профессиональных журналистов. Как было упомянуто раньше, часто поводом для расследования может послужить какая-то криминальная ситуация или политический казус. Часто работа с такой сложной и малодоступной информацией вызывает физическую опасность, поэтому журналист должен обладать достаточной силой воли и быть готовым к разным жизненным ситуациям.

Источниками информации для журналиста могут выступать люди, которых журналист опрашивает исходя из повода расследования. Здесь важно учитывать позицию этих людей, их личные взгляды и убеждения. Такая информация может быть субъективной. Поэтому журналист-расследователь должен опрашивать не одного человека, а нескольких, которые будут представлять разные точки зрения. Это необходимо для создания объективного мнения в материале.

Собирая информацию для своего материала, журналист может обнаружить, что данная информация является закрытой. Недоступная информация может являться таковой из-за государственных тайн или защищена законом. Но может случиться так, что какие-нибудь организации, да и простые люди, могут специально скрывать информацию от журналиста. В ходе расследования это может стать большой проблемой, ведь за неимением необходимой информации журналисту становится бессмысленным все расследование. Когда факты и сведения становятся закрытыми для журналиста в силу каких-то личных предпочтений людей, хороший журналист должен суметь найти выход из этой ситуации и добыть эту информацию. Здесь он может использовать самые разные методы, например, такие как метод эксперимента или перевоплощения. В любом случае главным помощником в получении информации является закон. Журналист должен хорошо знать, что разрешено, а что запрещено законом. В противном случае, действия журналиста могут вызвать еще больше проблем как для него самого, так и для всей редакции.

Проблема доступа делает актуальными все сложности взаимоотношений между властью, прессой и обществом. Представители власти продолжают действовать с "позиции силы". Постоянно споря о свободе массовой информации, сама власть зачастую ее нарушает, пытаясь определять рамки дозволенности и нужной ей степени информирования общества.

Хотя, в соответствии с законом, государственные органы, организации, предприятия обязаны осуществлять свою деятельность на принципах открытости, а предоставление информации - обязанность должностных лиц, а не их право, сплошь и рядом в действиях представителей власти можно увидеть принцип так называемой целесообразности. А он понимается и трактуется исходя из собственных установок и, как правило, в интересах своего ведомства или учреждения. Это отношение проявляется в различных формах нарушений прав журналистов. Стремление к усилению контроля за содержанием информации, предоставляемой обществу через СМИ, ясно проявилось в группе нарушений, которую составили факты отказа в предоставлении запрашиваемой информации, ограничения допуска к документам и материалам, не относящимся к информации с ограниченным доступом, запрещение работникам предприятий, учреждений, организаций предоставлять журналистам информацию, не составляющую охраняемую законом тайну.

Излюбленным способом дозирования информации является необоснованное засекречивание документов, не содержащих сведений, не подлежащих разглашению. С этой целью на документах устанавливают самые разнообразные, не предусмотренные законом, ограничительные грифы, и под этим предлогом журналисты не допускаются к интересующим их материалам.

Свою информационную политику государственная администрация успешно реализует, но через те СМИ, которые опосредованно или непосредственно финансирует.

Особенно часто отказываются предоставить информацию по устному запросу журналиста. Так, руководитель пресс-службы администрации часто заявляет журналисту: «Никакой информации вы не получите, пока не отправите официальный запрос». Во избежание подобных инцидентов заявки целесообразно оформлять надлежащим образом. Предпочтительнее - официальный письменный запрос, что в дальнейшем упрощает процедуру доказывания самого факта запроса. Кроме того, такая форма обращения вынуждает должностных лиц искать официальные мотивировки в случае отказа или отсрочки в предоставлении информации, уведомлять об этом, соблюдая при этом установленные законом сроки.

Более распространенным способом нарушения прав журналистов является лишение возможности посещения и присутствия на объектах, территориях, пресс- конференциях и иных открытых мероприятиях. Особенно бесцеремонны бывают представители властных структур на местах, препятствующие пребыванию журналистов на заседаниях государственных органов.

Нередко представители власти даже не считают нужным объяснять свое решение. Известен случай, когда российские журналисты, прибывшие для освещения расширенного заседания кабинета министров России и получившие предварительную аккредитацию, не были допущены в дом правительства.

Права журналистов на посещение и присутствие ограничиваются даже при обсуждении жизненно важных вопросов, например тяжелого экономического положения, сложившегося на предприятиях.

Статья 39 Закона о СМИ говорит об обязанности руководителей государственных органов и организаций, общественных объединений, их должностных лиц отвечать на запрос информации от редакции. Конституция РФ, принятая через два года после принятия Закона о СМИ, предусмотрела создание органов местного самоуправления (городские, районные, сельские думы, собрания и мэрии), которые не входят в вертикаль государственных органов власти. Однако по смыслу Закона о СМИ, а также в соответствии с ч. 3 ст. 10 Федерального закона “Об информации, информатизации и защите информации”, от ответа на запрос не должны уклоняться и органы местного самоуправления.

Говоря об общественных объединений, то по закону (Ч.1 ст.2 ФЗ от 19.05.95. “Об общественных объединениях”) из их числа исключаются лишь религиозные организации, а также коммерческие организации и создаваемые ими некоммерческие союзы и ассоциации.

Кроме законов о СМИ и “Об информации, информатизации и защите информации”, существует ряд других актов, которые требуют от чиновников предоставлять информацию. Например, Основы законодательства Российской Федерации о здоровье граждан в статье 19 предписывают информировать о факторах, влияющих на здоровье граждан, и предоставлять всем экологическую информацию.

Кроме этого, например, федеральный закон “Об акционерных обществах” содержит статью 92 “Обязательное раскрытие обществом информации”, в соответствии с которой ОАО обязано раскрывать свой годовой отчет, годовую бухгалтерскую отчетность, сообщать о проведении общего собрания акционеров, иные сведения, определяемые федеральным органом исполнительной власти по рынку ценных бумаг.

Эти положения зачастую не применяются, поскольку не всегда средства массовой информации и журналисты знают о существовании здесь своих прав либо не умеют ими правильно воспользоваться. Но проблема заключается даже не в этом, а в том, что нет реальной ответственности за не предоставление информации.

Первый этап получения важной информации от организации или учреждения — подача запроса. По закону, запрос может быть либо в устной, либо в письменной форме, но на практике запросы в устной форме не рассматриваются, и на них, как правило, не отвечают. С точки зрения освобождения от ответственности редакции и журналиста за достоверность распространяемых в СМИ сведений, полученных в ходе интервью, было бы целесообразно рассматривать «интервью как устную форму запроса и предоставления информации, однако судебная практика на сей счет пока молчит».[[11]](#footnote-11)

Итак, запрос направляется редакцией, что предполагает необходимость его оформления на бланке, с соответствующими подписями и печатью. В запросе не обязательно указывать, зачем средству массовой информации понадобились те или иные сведения. То есть, у редактора нет необходимости обещать, что по материалам переписки выйдет статья, либо готовится большой материал, для завершения которого нужны определенные сведения. В свою очередь, адресаты запроса не должны ставить вероятность и полноту ответа в зависимость от возможного использования предоставляемых ими сведений.

На чье имя отправлять запрос? Он подается либо на имя руководителя государственного органа либо организации, общественного объединения, либо в пресс-службу этого органа или организации. Написав запрос, «необходимо убедиться, что его получили, потому что все остальные сроки в процедуре ведут отсчёт с момента получения запроса. То есть необходимо получить доказательство того, что запрос действительно был получен адресатом».[[12]](#footnote-12)

На запрос должны ответить в течение семи календарных, а не рабочих дней, причем если вы подаете письменный запрос, то и ответить вам должны в письменном виде. В случае, если предоставлена полная и достоверная информация, остается лишь поблагодарить чиновника.

Наиболее же разумным выходом из ситуации нарушения процедуры ответа на запросы редакций была бы система четких административных наказаний, которая была бы записана в законе и которая бы карала за конкретные нарушения норм о праве на получение информации. Скажем, задержав информацию на один день, чиновник бы уже в административном порядке, — не через год тяжбы с журналистами в гражданском суде, — должен был бы из своего кармана заплатить определенный штраф. То есть, система штрафов, которая существует, например, в США и странах Западной Европы, в данном случае была бы более эффективным рычагом воздействия, чем длительная процедура гражданского судопроизводства.

Типичный же для журналистов выход в данной ситуации — либо купить необходимую информацию, либо найти в обход существующей правовой процедуры альтернативные источники информации.

Из всего вышесказанного, мы приходим к следующим выводам. Власть продолжает действовать с «позиции силы» и находит способы в ограничении доступа к информации. Законы на стороне журналиста и СМИ, но как видно из практики, они не всегда исполняются. Можно судиться годами за информацию, которая будет уже не актуальна для публикации. Но выход для журналиста всегда есть – либо купить необходимую информацию, либо в обход существующей правовой процедуры найти альтернативные источники информации.

Наиболее разумным выходом из ситуации нарушений в предоставлении информации, как показывает практика США и Европы, является система штрафов, нежели длительные процедуры гражданского судопроизводства. То есть пока в российской действительности самый действенный способ воздействовать на власть – это применить к ней другую власть: подать жалобу в прокуратуру. И она оперативно отреагирует на нарушение закона.

Еще одна очень важная проблема – так называемый «слив» информации. Бывает, что какой-то фирме или госоргану гораздо удобнее выдать журналисту ложную информацию или ту, которая станет выгодной какой-либо деятельности, возможно даже незаконной, той самой организации. Высокопоставленные чиновники специально дают журналисту те факты, которые нужны им самим. В свою очередь, непрофессиональный журналист не сумеет распознать эту информацию и опубликует в своем материале. Наиболее удобный предлог для того, чтобы не давать информацию журналисту – необходимость охраны государственных секретов (например, по законам «Об информации, информатизации и защите информации», «О государственной тайне» и пр.). Проверить достоверность ссылки на то, что определенного рода сведения относятся к государственной тайне, журналисту удается не всегда.

Известный журналист-расследователь Григорий Пасько утверждает, что «слив» информации не трудно распознать. «Когда учреждение пытается подсунуть журналисту выгодную им информацию, то в ней слишком много мнений и комментарий лишь одной стороны вопроса. В этом случае журналист обязан перепроверить информацию и поговорить с представителями другой точки зрения, чтобы составить свою объективную картину происходящего».

**4. Юридическая защищенность авторов расследований**

Практически каждое средство массовой информации рано или поздно сталкивается с ситуацией, когда кто-нибудь из героев его публикаций или программ подает в суд иск о защите чести, достоинства и деловой репутации. В последнее время таких исков становится все больше, и далеко не всегда суды встают на сторону журналистов. И даже если СМИ удается доказать свою правоту, судебные разбирательства обычно длятся годами и отнимают немало времени и сил, а порой и средств.

В основном поводы для подобных исков дают сами журналисты – к этому приводит их правовая неграмотность и неаккуратное обращение со словом. Кроме того, законодательство, регулирующее деятельность СМИ в нашей стране, довольно несовершенно и изменчиво, что усложняет деятельность журналистов.

На самом деле конфликты, связанные с доступом к информации, лежат, как правило, в основе многих нарушений прав журналистов: от административного давления на газету за публикацию неугодных материалов до криминального насилия над журналистом за то, что «раскопал» нечто нежелательное для публичного рассмотрения.

Дело в том, что закон Российской Федерации от 27 декабря 1991 года "О средствах массовой информации" вслед за союзным Законом от 12 июня 1990 года "О печати и иных средствах массовой информации" выделял привилегированную группу граждан-журналистов, которым предоставил несравненно более широкие возможности получения информации, чем всем остальным. Последние обладали лишь правом "оперативно получать достоверные сообщения о деятельности государственных органов, органов общественных объединений и их должностных лиц через средства массовой информации».[[13]](#footnote-13) Некоторые законодательные акты предоставляли гражданам определенные возможности получать информацию. Однако это было исключение, а не правило. Такой подход был удобен для государства и его чиновников, так как предоставлял им большие возможности контролировать процессы функционирования информации и манипулировать ею.

Положение стало меняться, когда в Конституции Российской Федерации, принятой на референдуме в 1993 году, нормы о праве свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом и нормы об открытости деятельности законодательных и судебных органов получили прямое действие. С этого времени граждане, требуя предоставления информации, могли ссылаться непосредственно на Конституцию даже при отсутствии законов и иных нормативных актов, регулирующих этот вопрос.

Однако отсутствие механизма реализации предоставленных прав и соответствующих законодательных гарантий значительно усложняло возможности граждан, не обладающих статусом журналиста, реально получать доступ к той или иной информации.

Федеральный закон от 20 февраля 1995 года № 24-ФЗ "Об информации, информатизации и защите информации" уже не рассматривает журналистов как особую привилегированную категорию граждан применительно к доступу к информации. Тем не менее, механизм получения гражданами информации был обозначен весьма трудно, разработка конкретных процедур доступа оставлена "владельцам информации".

В федеральном законе отсутствуют четкие указания на то, в каких случаях допускается отказ в предоставлении информации, то есть решение этого ключевого вопроса также отдано на усмотрение лицам, этой информацией обладающим. Никаких гарантий, кроме права обжаловать отказ в предоставлении информации в суд, федеральный закон не предусматривал, а отсутствие разработанной процедуры осуществления доступа сделало и эту возможность защиты своих прав малоэффективной.

Законодательством предусмотрено существенное различие между порядком получения информации в государственных органах, общественных объединениях, с одной стороны, и в частных организациях – с другой. На государственные органы и организации, общественные объединения и их должностных лиц возлагается обязанность предоставлять сведения о своей деятельности. Закон перечисляет некоторые способы, которыми данные сведения могут предоставляться:

- ответы на запросы информации;

- создание доступных информационных ресурсов (документов и их массивов) по вопросам деятельности данного органа и подведомственных ему организаций;

- проведение пресс-конференций;

- рассылка справочных и статистических материалов.

Нередко случается, что журналиста обязывают обосновывать необходимость запрашиваемой информации. Но должен ли журналист предоставлять так называемые обоснования? Оказывается, не должен. Только если речь идет «о государственных информационных ресурсах, не составляющих охраняемой законом тайны, и о случаях, когда негосударственная организация или частный предприниматель обязаны предоставить информацию по требованию гражданина».[[14]](#footnote-14)

Важно уточнить, может ли взиматься плата за предоставление информации по запросу журналиста. Плата за предоставление информации - отдельный вопрос. В некоторых "особо продвинутых" редакциях существуют даже специальные "черные фонды", предназначенные для подобных целей. В принципе законодательство допускает возможность предоставления информации за плату. Статья 128 Гражданского кодекса Российской Федерации относит информацию к объектам гражданских прав, наряду с имуществом и объектами интеллектуальной деятельности. Статья 6 Федерального закона "Об информации, информатизации и защите информации" говорит, что информационные ресурсы могут быть товаром, за исключением случаев, предусмотренных законодательством.

Если речь идет о требовании платы за информацию о фактах и обстоятельствах, создающих угрозу для жизни и здоровья людей, то в данном случае сокрытие информации может содержать состав преступления, предусмотренного статьей 237 Уголовного кодекса.

Формально, должностное лицо, отказавшее журналисту в предоставлении информации, должно нести ответственность. Необоснованный отказ или отсрочка в предоставлении информации, а также нарушение должностными лицами установленных законом правил отказа и отсрочки, равно как и основания отказа, в том числе и отнесение информации к государственной или иной специально охраняемой тайне, могут быть обжалованы в суд.

Если журналист выступает от имени редакции, то право обжаловать необоснованный отказ в предоставлении информации возникает с момента вручения уведомления об отказе. Он наступает через три дня после получения письменного запроса.

Очень сложно обстоят дела с освещением деятельности частных предприятий. Согласно положениям пункта 2 статьи 47 Закона "О средствах массовой информации", журналист имеет право посещать предприятия и учреждения независимо от форм собственности. Необходимости в получении разрешения на это законодательством не предусматривается. Журналисту предоставляется право производить там записи, в том числе с использованием аудио- и видеотехники (статья 47, п. 6 Закона "О средствах массовой информации").

В то же время закон разрешает принимать в отношении журналиста меры, предотвращающие доступ и разглашение коммерческой тайны данного предприятия. Поэтому практика выделения сопровождающих, которые контролируют соблюдение режима охраны коммерческой тайны, а также препятствуют в получении доступа и съемке носителей этих тайн, не противоречит закону.

Если журналист незаконно собирает или разглашает коммерческую тайну, он может быть привлечен как к гражданской, так и к уголовной ответственности. Организации, чью тайну он разгласил, могут требовать возмещения причиненных этим убытков, включая упущенную выгоду.

Что касается ответственности за разглашение информации, относящейся к государственной тайне, журналист может быть привлечен к уголовной ответственности за разглашение сведений, составляющих государственную тайну, лишь в том случае, если он получил к ним специальный допуск в порядке, предусмотренном Законом "О государственной тайне" (статья 21). В том случае, если он узнал их случайно или без соблюдения предусмотренного законодательством порядка допуска и разгласил их, к уголовной ответственности должен быть привлечен не журналист, а то лицо, которое сообщило ему сведения или допустило его ознакомление с ними.

Таким образом, из всего вышесказанного следует, что теоретически, право на получение информации у журналиста и СМИ, в котором он работает, есть. «Закон о СМИ» дает возможность журналисту запрашивать и получать достоверную информацию. Но существует различие между порядком запроса в государственных органах и в частных организациях. Должностное лицо, отказавшее журналисту в предоставлении информации, должно нести ответственность. Также редакция и журналист имеют право требовать возмещения убытков за предоставление недостоверной информации.

Знание законов, связанных с разглашением и использованием информации очень важно для журналиста-расследователя. Вообще для успешной деятельности такого журналиста очень важна организация работа редакции, в которую в лучшем случае может входить специальная юридическая служба. Подробнее работу юридического отдела в редакции автор рассмотрит на примере ежемесячной газеты «Совершенно секретно».

С учетом вышесказанного становится очевидным, что редакция, которая занимается расследованиями в идеале должна располагать инфраструктурой, которая обеспечивает защиту журналиста – речь не только и не столько о службе безопасности, но прежде всего, о компетентной юридической службе которая могла бы помогать журналисту-расследователю на всех этапах его работы – от сбора материала и оценки документов до последующих судебных процессов. Именно такая служба есть в газете «Совершенно секретно», о которой автор расскажет в следующих разделах работы.

**5. Отличия материала жанра расследования от заказных материалов**

В этой части работы автор намерен сформулировать основные отличия настоящих журналистских расследований от псевдорасследований, так называемой «заказухи». Речь идет о двух видах пиар-материалов. В первом случае заказчиком материала выступает редакции по договоренности с заинтересованным лицом, во втором случае – журналист кладет деньги за «заказуху» в собственный карман.

Жанр расследования позволяет закамуфлировать заказной характер материала. В таких псевдорасследованиях, на первый взгляд, присутствуют многие характерные особенности настоящих расследований. А именно: острота темы, конфликтная ситуация, обилие документов, свидетельства персонажей. Однако при профессиональном взгляде на подобные тексты тут же обнаруживается их ущербность. Автор выявил несколько особенностей такого рода материалов:

- тема достаточно острая, но лежащая вне мейнстрима;

- материал написан с нарушением правила «двух рук»;

- отсутствие реальных документов;

- обилие анонимных источников;

- как правило, фамилия автора является псевдонимом.

Понимание того, что под видом расследований публикуются оплаченные материалы (на профессиональном сленге «джинса»), очень важно для того, чтобы оценить причины снижения популярности жанра расследования и падения авторитета расследователей в России.

**IV. Расследование как основополагающий жанр ежемесячной газеты «Совершенно секретно»**

**1. Концепция газеты «Совершенно секретно» в исторической ретроспективе.**

Газета «Совершенно секретно» издается с 1989 года. Это была первая независимая частная газета в России. Ее создатель писатель Юлиан Семенов, прежде всего, хотел утолить жажду общества в информации.

Юлиан Семенов был выдающимся писателем и журналистом. Во времена перестройки Ю. Семенов решил воплотить в жизнь свою мечту, создать общественно-политическое издание, которое будет специализироваться на журналистских расследованиях, открывающих читателям глаза на общественно значимые события.

«Совершенно секретно», в принципе, считалась частной и независимой газетой, но это не совсем так. Изначально деньги на нее создание были выделены государством. Газета быстро набрала свою аудиторию и окупилась, став в полном смысле этого слова частным изданием. Семенов быстро собрал в своей редакции крупных профессионалов журналистского дела, которые занимались исключительно расследованиями.

В 1990-м году Юлиан Семенов взял на работу в газету молодого журналиста Артема Боровика, который в дальнейшем сумел возглавить всю редакцию.

Артем Боровик закончил факультет международной журналистики МГИМО и сначала работал в отделе международной журналистики газеты «Советская Россия». В конце 1980-х годов Боровик перешел работать в журнал «Огонек», который тогда был самым популярным журналом страны. Тогда Боровик писал важные разоблачительные материалы об истории СССР и на другие актуальные запретные темы. В качестве журналиста «Огонька» он много пробыл в Афганистане, после чего опубликовал серию статей. Также известно, что эти его публикации были переведены зарубежными изданиями и опубликованы в известных СМИ Европы и США.

Боровик был перспективным журналистом, проявлял интерес к расследованиям. Его привлекали общественно значимые темы. В 1989-ом он стал одним из ведущих нашумевшей в истории российского телевидения программы «Взгляд». Его журналистский талант очень скоро принес ему популярность.

На пике карьеры Боровика пригласил Юлиан Семенов в газету «Совершенно секретно». После смерти заместителя Семенова, а затем и его самого, Артем Боровик стал главным редактором. Боровик сначала создал одноименный издательский дом, а потом и информационно-издательскую группу, в составе которой до сих пор работают издательство и телекомпания.

Программа «Совершенно секретно» в 1991-м году стала первой телевизионной программой в жанре журналистского расследования на Российском телевидении. Именно в этой программе ведущий Артем Боровик первым взял интервью у Михаила Горбачева, который сложил обязанности президента СССР.

В 1997, 1998, 2000 гг. программа участвовала в финале ежегодной национальной телевизионной премии «ТЭФИ», а в 1999-м году удостоилась ее, как лучшая публицистическая программа. Скандалы, связанные с отставкой министра юстиции и фирмой «Мобитекс», расследование убийств вице-президента компании «Лукойл» Шмидта и журналиста Владислава Листьева – эти и многие другие темы наиболее остро прозвучали именно в программе «Совершенно секретно».

Из-за острых и критических материалов программа приобрела не только широкий круг поклонников, но и нажила себе немало врагов, в том числе весьма влиятельных. Летом 1999 года ее сняли с эфира Российского телевидения. В качестве комментария пресс-служба канала распространила сообщение о том, что эта мера не временная, а окончательная. Тогдашний первый заместитель председателя ВГТРК Михаил Лесин в интервью РИА «Новости» заявил, что передача Боровика превратилась в «программу политического компромата», и ее создатели «стали постоянно использовать методы теневой политики».

Политические пристрастия Артема Боровика вполне очевидно склонялись к Юрию Лужкову, московскому мэру и лидеру движения «Отечество», одним из активистов которого был и сам Артем Боровик. Действительно, превратившись из журналиста в издателя, он постепенно сменил работу репортера и обозревателя на карьеру менеджера, политика и предпринимателя. Его коллеги не раз отмечали, что успеху в бизнесе «Совершенно секретно" способствовали обширные личные и родственные связи владельца, умевшего не просто поддерживать деловые контакты, но и дружить с представителями деловой и политической элиты.

К примеру, после того, как в газете «Совершенно секретно» был опубликован пересказ скандальных мемуаров Александра Коржакова «Борис Ельцин: от рассвета до заката», текст которых, как сообщалось, был похищен во время верстки, Коржаков пришел в ярость, и некоторое время он и Боровик обменивались оскорблениями. Однако после того как коммерческий успех воспоминаний бывшего президентского охранника стал очевидным, оппоненты неожиданно примирились, и распространение книги пошло через холдинг «Совершенно секретно».

Одним из наиболее активных покровителей Боровика был московский мэр, а последний крупный проект «Совершенно секретно» – еженедельная газета «Версия» был запущен в партнерстве с американской издательской группой. Мелькали сообщения о намерении Боровика продать акции холдинга крупному бизнесмену, владельцу компании «Альянс» Зие Бажаеву. Однако этот план, если он действительно имел место, остался нереализованным: 9 марта 2000 года Боровик и Бажаев погибли в авиакатастрофе в московском аэропорту «Шереметьево-1».

В историю российской журналистики Артем Боровик вошел благодаря не только своим книгам и другим творческим работам, но и как создатель-организатор крупной медиакомпании, специализирующейся на жанре расследований.

После смерти Боровика холдинг возглавила его жена Вероника Боровик-Хильчевская, которая работает по сегодняшний момент. Главным редактором тогда стал Рустам Арифджанов. Он занимал этот пост с 1999 по 2001 год, но покинул его из-за того, что не все были согласны с его кадровыми изменениями. На смену ему пришла Галина Сидорова, которая занимала эту должность до 2010 года. После Сидоровой главным редактором стал Сергей Соколов. На разных этапах и при разных главных редакторах газета делала ставку на ту или иную область расследования. Так, при Галине Сидоровой концепция газеты базировалась на приоритете острых общественно –значимых современных расследованиях. После прихода в качестве главреда Сергея Соколова приоритеты были изменены. Предапочтение было отдано историческим - политически безопасным – расследованиям. С приходом Людмилы Телень концепция вновь поменялась. На первое место вновь вышли материалы, связанные с современной российской проблематикой.

**2. Организация работы редакции**

С декабря 2012 года главным редактором является Людмила Телень. Сегодня совокупный тираж газеты с учетом допечаток в других странах превышает составляет 600 000 экземпляров. Собственно российский тираж – 200 000. Газета выходит раз в месяц, также раз в месяц выходят тематические приложения – своего рода «избранное» из лучших расследований издания прошлых лет. Кроме того, у газеты есть своя электронная версия, которая с марта 2013 года стала ежедневно обновляемой. Однако пока можно скорее говорить о намерениях создать полноценный ежедневно обновляемый сайт с опорой на расследовательскую журналитику, чем о реализованном проекте.

Огромный вклад в репутацию, становление и развитие газеты внес Артем Боровик, и благодаря ему, во многом, строится репутация «Совершенно секретно». После смерти Боровика газета углубилась в исторические расследования, но сейчас возвращается к общественно-важным актуальным расследованиям. Сегодня газета старается сохранять независимость, и объективность материалов, и оставаться не менее информированной, как и прежде.

Сегодня в редакции «Совершенно секретно» работает небольшая группа штатных журналистов (менее 10 человек). Для полной защищенности в редакции присутствует юридическая служба, которую возглавляет адвокат с многолетним опытом работы в холдинге Марина Коршикова.

Наличие юридической службы заслуживает отдельного внимания, потому что это очень важный момент в работе журналиста-расследователя. Для редакции, безусловно, юридический отдел – удовольствие дорогое, но только так газета может публиковать смелые и яркие материалы.

Взаимоотношения журналиста- расследователя и юриста начинаются уже на стадии сбора информации. Журналист имеет возможность проконсультироваться с юристом о том, как правильно ему собирать информацию, где и как добывать подтверждающую его позицию документы. Когда материал уже написан, то он приходит процедуру визирования в юридической службе.

При процедуре визировании журналист-расследователь обязан:

1. Предоставить материал со всеми ссылками на источники информации.
2. Предоставить документы или их копии.
3. Предоставить завизированные интервью с источниками информации или аудиозаписи.

Юридическая служба анализирует представленную доказательную базу с учетом возможной перспективы.

Главный юрист редакции имеет право:

1. Затребовать у журналиста дополнительные документы или разъяснения.
2. Предложить внести правку, необходимую для уточнения той или иной позиции (с учетом судебной перспективы).
3. Поставить перед главным редактором вопрос об отказе в публикации.

Юрист обязан:

1. Проводить экспертизу каждого материала.
2. Согласовывать с автором и главном редактором вносимую правку.
3. Защищать редакцию и ее журналистов в судах.
4. Хранить досье с прилагающейся доказательной базе в архиве редакции.

Важно отметить то, что тот юрист, который работает с расследователем над материалом, в случае судебного иска, он будет являться адвокатом, поэтому юрист сразу подходит к делу с позиции будущего защитника. Все вопросы, которые возникают у юриста, когда он «придирается» к каждому написанному слову, он задает журналисту сразу Все подобные вопросы должны быть сняты до момента публикации статьи.

Сегодня в редакции «Совершенно секретно» хранятся все документы и все материалы, которые были опубликованы с 1990го года.

Если у героев расследования возникают какие-то претензии к журналисту после публикации, то журналист не имеет права отвечать самостоятельно, без консультации с юридической службой. Самодеятельность тут может осложнить дальнейшую защиту редакции в ходе судебных разбирательств. Поэтому вся служебная переписка с героями публикаций также проходит под контролем юридической службы.

Помимо собственно юридической службы в редакции существует служба проверки, которую возглавляет Рада Хильчевская. В обязанности службы входит проверка всех открытых данных, с которыми работает журналист по репутационно надежным источникам информации. Речь идет л названиях, цифрах, цитатах и т.д. Без визы и соответствующей правки материалы не могут быть опубликованы.

В спорных случаях, когда между юридической службой и журналистом или службой проверки и журналистом возникают конфликтные ситуации, последнее слово остается за главным редактором, который несет всю полноту ответственности за контент издания.

**2. Анализ расследований в газете «Совершенно секретно» образца 2013 года: тематика, актуальность, весомость доказательств.**

Как уже указывал автор, сегодняшняя газеты «Совсекретно» делает ставку на расследования, связанные с острыми современными темами. Проанализировав номера за первую половину 2013 года (по июнь включительно), автор пришел к следующим выводам.

1. Расследования на современные темы имели место в каждом из номеров газеты.

Например, в исследуемых номерах были опубликованы:

Январь 2013

«Крымск как зона поражения» - расследование о ситуации в Крымске спустя полгода после наводнения, автор Елена Власенко

ОМОН как диагноз – расследование об использование прошедших через горячие точки полицейских в операциях по поддержанию порядка во время протестных акций. Автор – Дмитрий Флорин

«Российские пациенты: кролики или камикадзе?» - расследоание о клинических испытаниях в России. Автор – Анастасия Кириленко.

Февраль 2013 года

«Мощи держат оборону» - расследование о борьбе вокруг святых мощей в Суздале, автор Александр Солдатов.

«Кто поставил армию на электросчетчик» - расследование о коррупции в армии, автор – Алексей Челноков.

«Анатолий Сердюков: хозяин или посредник на проценте»- расследование коррупционных схем в Минобороны, автор Андрей Сотник.

Март 2013 года

«В списке Магнитского не значтся» - расследование того, почему не все причастные к гибели юриста вошли в список, автор Андрей Сотник.

«Ученик Собчака пртив экс-премьера» - расследования скандала вокруг Торгово0промышленной палаты, автор Евгений Толстых.

«Испания и «Кремль»: какая связь» - расследование скандальной ситуации в области туризма, автор Игорь Иванов.

Апрель 2013 года

«Дорогой товарищ Билалов» - расследования, связанное с туризмом на Северном Кавказе, автор Игорь Иванов.

«Прецедент имени Владимира Кехмана» – расследование об аферах «бананового короля» и его компаний, автор Андрей Сотник.

«Орел, 370 км от Кремля» - расследование о провинциальной коррупции, автор Алексей Богомолов

Май 2013 года

«Сирия: зона бомбежок и предательства» - расследование ситуации в Сирии, автор елена Власенко.

«Чавес, президент нетрадиционных расчетов» - расследование взаимоотношений России и Венесуэлы, автор Владимир Воронов.

«Кто и зачем слил оффшоры» - расследование деятельности международного консорциума расследоватетелей, автор Елена Власенко.

Июнь 2013 гола

«Российские навигаторы: зато длрого» - расследование о распиле бюджетов в сфере госзакупок, автор Владимир Воронов.

«Мухтар Аблязов, политический беженец и ответчик» - финансовое расследование Андрея Сотника.

«Олимпиада 2014 для состоятельных господ» - расследование «туристического скандала», автор Игорь Иванов.

Автор привел не полный перечень расследований, а лишь наиболее значительные из них. В целом же удельный вес расследований в каждом ин номеров «Совершенно секретно» за 2013 года составляет от 25 до 50 процентов в зависимости от конкретного номера.

Авторы расследований как штатные журналисты редакции – Владимир Воронов, Елена Власенко, Алексей Богомолов, так и внештатные – Александр Солдатов, Андрей Сотник, Игорь Иванов и другие.

Как я выяснила, приоритетов тут нет, все журналисты (и штатные и внештатные) работают по одной и той же схеме (юрслужба, бюро проверки), о которой было рассказано выше.

Можно говорить о постоянных линиях в расследованиях, которые сформировались с приходом Людмилы Телень и, как правило, связаны с именами определенных авторов, которые специализируются в определенной теме.

Среди таких «генеральных» линий редакции я бы выделила

финансовые расследования финансового аналитика Андрея Сотника

расследования коррупции в армии Владимира Воронова

расследования в сфере туризма Игоря Иванова

исторические расследования Владимира Воронова

Если говорить об информационных поводах, то в ежемесячном издании они по определению не могут быть «горячими». Поэтому авторы расследований, как правило, формируют свою повестку дня – базируются на эксклюзивной общественно-значимой информации, которой не владеют другие СМИ.

Примером этому могут послужить финансовые расследования Андрея Сотника или «туристические» расследования Игоря Иванова.

В качестве доказательной базы авторы «Совершенно секретно» используют

весь спектр открытой информации – от публикаций в зарубежных СМИ до официальных сайтов ведомств (публикации Сотника, Воронова, Власенко);

свидетельства «источников» - как правило (и это принципиальный момент) нее анонимных

публикации Анастасии Кириленко, Александра Солдатова, Алексея Богомолова);

документы, в том числе архивные (материалы Воронова, Сотника, Иванова).

Все без исключения расследования «Совершенно секретно» базируется на принципе получения информации «из двух рук». Позиции оппонентов обязательно представлены в публикациях (примером может служить расследования Евгения Толстых «Ученик Собчака против экс-премьера»).

За изученный период автору не удалось обнаружить ни одной публикации, которую можно было бы заподозрить в том, что она «заказана» заинтересованной стороной . Впрочем, как утверждают эксперты, ранее заказные материалы под видом расследований в издании появлялись.

Позволю себе более подробно остановиться на нескольких материалах, которые – по субъективному мнению автора – стали наиболее заметными публикациями в газете за изучаемый период.

«Крымск – зона поражения»

Материал был опубликован в январском номере газеты «Совершенно секретно» в 2013 году. Тема расследования – последствия наводнения в Крымске. Автор статьи Елена Власенко рассказывает о том, что она лично увидела в Крымске спустя время после наводнения. В материале много героев: пострадавшие, свидетели, представители властных структур. Читатели могут взглянуть на события с разных точек зрения, не зависимо от позиции в обществе, рода деятельности и всего остального. Информационным поводом для статьи служит тот факт, что **спустя полгода после наводнения в Крымске на выборах мэра этого города победу одержал кандидат «Единой России». Как к этой партии относятся в Крымске и почему, заставило журналиста разобраться в последствиях трагедии. Источниками информации являются непосредственные наблюдения журналиста и интервью с участниками происшествия. Также в статье присутствуют мнения разных сторон вопроса: здесь и мнения обычных жителей, пострадавших от наводнения, и комментарии представителей партий.**

**«Российские пациенты: кролики или камикадзе»**

**Расследование Анастасии Кириленко в январском номере «Совершенно секретно» в 2013 году, в которой основной темой является работа российского фармацевтического рынка и испытание новых лекарственных препаратов. Информационным поводом послужила новость о том, что растет количество испытаний лекарственных средств европейского происхождения и многие проверенные иностранные препараты вытесняются сомнительными отечественными аналогами. Дело в том, что многие западные фармацевтические компании тестируют свой препарат на добровольцах из России. Анастасия Кириленко поговорила со многими людьми по поводу этого материала. В расследовании присутствуют интервью с людьми, которые представляют здравоохранение, а самое главное, корреспонденту удалось поговорить с участниками лекарственных испытаний. Источниками информации являются сами люди и исторические факты, которые собрала журналист. Она представила в статье досье на тему того, когда и кем проводились лекарственные испытания.**

**«Мощи держат оборону»**

**Расследование в февральском номере 2013 года. Область материала – криминал, тема расследования связана с судебным процессом по поводу присвоения мощей святых. Автор Александр Солдатов взял за информационный повод судебное решение, которое должно решить, кому будут принадлежать мощи святых, которые могут стоить около 30 миллионов долларов. Все расследование автор разделил на три части. В первой части автор вводит читателя в курс дела, начиная с января 2012 года. Это необходимо, чтобы понимать происходящее сейчас и оценивать поступки героев материала. Во второй части «Фронтовые сводки» автор начинает с вопроса: «**А что это, собственно, за мощи, откуда они взялись?**». Далее следует объемный рассказ о том, что особенного в предмете судебного разбирательства, и кто, по идее, должен им владеть. Третья часть «Черный рынок мощей» поясняет аудитории коммерческую версию происходящего. Автор делает яркий вывод в предложении: «**А раз на мощи есть спрос, их покупка и хранение будут казаться неплохой инвестицией**».**

 **Источником информации в основном являются исторические сводки, которые приводит автор в своем материале, чтобы показать читателю все причины начавшегося разбирательства, а также данные о процессе и указания на закон.**

**«Кто поставит армию на электросчетчик»**

**Материал опубликован в февральском номере 2013 года. Темой расследования является деятельность компании «Оборонэнергосбыт». Провел расследование журналист «Совершенно секретно» Алексей Челноков. Журналиста заинтересовала деятельность новой компании, созданной Анатолием Сердюковым. Источниками информации являются историческая подоплека создания компании, связанная с Сердюковым, и документ компании, попавший к журналисту. Кроме этого Челноков в своем материале привел досье на других участников создания этой компании. Завершается расследование предоставлением документа на обозрение читателей, что подтверждает достоверность информации.**

**«Кто руководит российскими учителями»**

**Область расследования Владимира Воронова – политика. Материал рассказывает о кадровой политике Владимира Путина в Министерстве образования и науки. Информационным поводом стал закон «Об образовании», который на момент выхода публикации только что вступил в силу. Журналист решил разобраться в людях, которые будут работать с этим законом. В своем материале Воронов представляет читателям интервью с представителями Министерства, фотографии чиновников, приводит краткие справки о каждом из них.**

**IV. Заключение**

Жанр журналистского расследования предполагает всестороннее и подробное исследование некой мало изученной, закрытой или тщательно скрываемой темы, в процессе работы над которой приходится преодолевать нежелание определенных структур предоставить интересующую вас информацию. Понятно, что зачастую это не просто сделать, и тогда метод поиска материала становится не менее захватывающим, чем сама тема расследования. Впрочем, для относительно благополучного и развитого в материальном смысле этого слова общества интерес может предоставлять даже расследование неких особенностей производства корма для хомяков. Дело не в теме, а в способах ее изучения и общественной значимости сделанных выводов.

Российская журналистика несколько сужает и заостряет понятие журналистского расследования. Оно еще не приобрело своей академической формы, но уже сейчас многие понимают под ним исследование темы, связанной со злоупотреблениями властью и коррупцией. Цель такого расследования — предать огласке скрытые связи между властью и организованной преступностью. На самом же деле расследование как жанр не может быть связано рамками какой-то определенной проблемы. Талантливый журналист сумеет сделать блестящий материал, настоящий детектив. Основное отличие журналистского расследования как жанра заключается, пожалуй, в том, что автор не ограничивается постановкой проблемы и ее самостоятельным исследованием. Журналист-расследователь, как правило, предлагает какие-то варианты ответов на возникшие вопросы, выводы, которые вытекают из проделанной им работы. Иной раз он может даже не делать этого открытым текстом, но собранные факты и комментарии к ним сами подтолкнут читателя или зрителя к правильному заключению.

В ходе исследования стало понятно, что только настоящий профессионал сможет предоставить материал, который будет соответствовать жанру расследования. Журналист должен знать много тонкостей, чтобы работать с информацией и провести настоящее расследования, доказав свои доводы фактами. Более того, работе такого журналиста должна способствовать редакция, предоставляя ему все необходимые возможности. Редакция должна обеспечить журналисту поддержку и опору, собственно для чего и создаются юридические службы и другие «помощники» в редакции.

Таким образом, можно утверждать, что рабочая гипотеза автора исследования нашла свое подтверждение.

Значимость журналистских расследований для общества объясняется самим характером этого вида деятельности, которая наиболее ярко характеризует журналистику как средство непосредственного социального контроля, борьбы со всевозможными недугами, в том числе и с коррупцией, поразившей современное российское общество. Так же журналист призван помочь и поддержать граждан, интересы которых ущемлены. Именно в этом основное назначение журналистики. Но самое главное для журналиста - расследователя – творческий подход к реализации своих замыслов, постоянный поиск, пробы и ошибки, применение нестандартных, своих приёмов и методов, не выходя при этом за рамки закона, разумеется. И совершенствоваться стоит не только непосредственной практикой, но и чтением расследований людей, имеющих непосредственное отношение к такому роду деятельности – сотрудников правоохранительных органов.

Значимость журналистских расследований для общества объясняется самим характером этого вида деятельности, которая наиболее ярко характеризует журналистику как средство непосредственного социального контроля, борьбы со всевозможными недугами, в том числе и с коррупцией, поразившей современное российское общество.
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**Приложение 1**

Интервью с журналистом-расследователем Григорием Пасько.

- У вас богатый опыт работы в жанре журналистского расследования, расскажите о том, как вы стали заниматься этим жанром.

- Я закончил факультет журналистики Львовского военно-политического училища в 1983 году и был направлен в качестве корреспондента на Тихоокеанский флот. Потом я стал начальником отдела газеты «Боевая вахта». С начала 90-ых я стал публиковать статьи, которые содержали факты, не нравившиеся флотскому начальству. Некоторые публикации мое издание отвергала, потому что не хотела каких-либо конфликтов. Тогда со своими статьями я приходил в другие редакции. Но, например, несколько материалов о том, что в Тихий океан попадает много радиоактивных отходов, были опубликованы во флотской газете и имели успех среди читателей. Я хорошо разбираюсь в экологических нарушениях и тогда много писал об этом. В конце 1990-х я сотрудничал с японскими СМИ, в которых также отправлял свои материалы на экологическую тему.

- Как вы считаете, сложно ли сейчас в нашей стране публиковать расследования?

- Конечно. Наша власть хочет, чтобы люди знали только ту информацию, которую они сами хотят обнародовать. Государство часто вмешивается в деятельность СМИ, пытаясь направить издание в нужную сторону.

- Как вы считаете, журналист должен идти по направлению властей?

- Я уверен, что каждый человек осознанно выбирает свою профессию, и, если ты выбрал профессию журналиста, то обязан рассказывать людям правду. Если эта правда не нравится властям, то это не дело журналиста. Власть должна понимать, что все тайное становится явным, и журналист, а тем более расследователь, дойдет до скрытой информации и вставит ее в материал, нравится им это или нет.

- Как вы думаете, насколько сильно влияет весь редакторский коллектив на работу журналиста-расследователя?

- Безусловно, роль редакции очень важна. Журналист-расследователь сам может собирать материал, проводить расследование и так далее, но поддержка редакции очень важна. Редакция должна всячески защищать своего журналиста и помогать ему в его деятельности. Задача редакции – обеспечить своего сотрудника защитой. Для этого существуют разные департаменты: проверки текста, проверки информации, юридическая служба. Вообще, нужно отметить, что для журналиста-расследователя очень важно быть отчасти юристом. Нужно знать законы и уметь их применять, чтобы получить информацию, или, чтобы защищаться, когда кому-то материал в газете не понравится. Кроме этого, редакция должна помогать журналисту в публикации статьи. Плохо, когда статью своего журналиста редакция публиковать не хочет из-за каких-то своих предпочтений или страхов.

- Почему, на ваш взгляд, сегодня журналистских расследований в современных российских СМИ мало?

- Во-первых, потому что большое влияние оказывает государство. Во-вторых, потому что журналист-расследователь – дорогое удовольствие для редакции. Такой журналист требует много времени для подготовки расследования. Может быть, он сможет опубликовать один материал в несколько месяцев, но редакция все равно обязана платить ему стабильную зарплату.

**Приложение 2**

Интервью с заместителем главного редактора газеты «Совершенно секретно» Леонидом Велеховым.

- Как вы считаете, почему сегодня так мало журналистских расследований?

- Жанр расследования очень трудоемкий. Мало того, что журналист должен быть профессионалом своего дела, так еще он должен обладать особыми человеческими качествами. Он должен быть борцом за правду, быть смелым, разбираться в современном мироустройстве, в политике, в законах и многом другом. Да и редакция должна располагать к работе такого журналиста.

- Велика ли роль редакции в работе журналиста-расследователя?

- Роль редакции очень большая. Журналист-расследователь должен понимать, что он не одинок в своих взглядах. Любая статья появляется на страницах издания, а, значит, редакция несет такую же ответственность за материал, как и ее автор. Сегодня часто бывает случай, когда на журналиста подают в суд, а редакция отнекивается от своего сотрудника. Я считаю это крайне неправильно.

- На ваш взгляд, государство влияет на работу журналиста?

- Конечно, государство спокойно может влиять на государственные СМИ. Если СМИ не зависит от государство, то его влияние можно пресечь. В газете «Совершенно секретно» не раз были случаи, когда расследование обличало чиновников. Они пытались угрожать редакции и ее журналистам, дела доходили до скандалов и судов, но, тем не менее, опять же, редакция выступает слаженным механизмом и, благодаря отделу юристов, защищается и выигрывает процессы.

- Что вы можете сказать о жанре расследования в «Совершенно секретно»?

- У нас все журналисты отчасти расследователи. Вообще расследование – главный жанр газеты и является основной направленностью издания. Было время, когда при частой смене главных редакторов, газета потеряла уровень, который поставил Боровик, и углубилась в историческую тематику, но сейчас мы вернулись к актуальным общественным и политическим расследованиям.

- Каким вы видите читателя «Совершенно секретно»?

- Я вижу человека, которому не безразлична жизнь страны. Этот человек, примерно, 40 – 60 лет, он привык к этой газете, и читает ее уже давно. Он интересуется политикой, историей и криминалом. Я думаю, он представляет читающую интеллигенцию. Вряд ли «Совершенно секретно» читает молодежь, но как раз сейчас над этим мы работаем. Мы пытаемся привлечь молодую аудиторию по средствам современных технологий.

- Назвали бы вы газету «Совершенно секретно» оппозиционной?

- Нет. Газете интересна правда. Мы не боимся проводить расследования о власти. Если правда за государством – газета ее поддержит, если нет, то опубликует оппозиционное мнение. Любое расследование не может иметь лишь одной точки зрения. Хотя, в период с 2003 по 2009 год «Совершенно секретно» публиковало оппозиционные статьи и могло считаться рупором оппозиции. Но сейчас определенно нет.

**Приложение 3**

Интервью с журналистом-расследователем Игорем Корольковым.

- У вас очень много публикаций в жанре расследования, как вы начали свою работу в качестве расследователя?

- Моим первым расследованием было дело о контрабанде икры в Астрахани. Мне тогда, во времена Советского Союза, работать в качестве расследователя было несложно, правда, до поры до времени. Там была запутанная история, в результате которой я вышел на начальника милиции по Астраханской области. Оказалось, он был замешан в этом деле. Уже после расследования я понял, что за мной была установлена слежка. Но в итоге материал я опубликовал со всеми данными, которые обнаружил в ходе моего расследования.

- Что вы можете сказать о современных расследованиях в СМИ?

- На мой взгляд, сегодня жанр сам себя дискредитировал. Многие журналисты стали продажными и безнравственными. Сегодня очень сложно доверять журналистам, когда я знаю, что творится такое. Многие журналисты предают свои личные взгляды и за деньги готовы опубликовать все, что угодно. Это абсолютно неправильно. Это унижает журналиста, как профессию, и, как средство информирования общества. Неудивительно, что люди не верят СМИ. Как они могут верить, когда человеческие качества ничего не стоят, и человека можно запросто подкупить.

- Какую роль в жанре расследования играет власть?

- Сегодня, безусловно, власть сильно влияет на СМИ. Как бы плохо кто не говорил о Ельцине, но мне кажется, что в 90-е Ельцин сделал одну очень важную вещь: разделил ветви власти и заставил их работать поодиночке, самостоятельно. Сейчас опять все ветви власти зависимы друг от друга. Чтобы чего-то добиться, нужно обойти всех чиновников, всех уговаривать. Чтобы заставить людей выполнять свою работу уже мало их попросить, хотя и это глупо. Все требуют вознаграждения и выгоды.

- Какова роль редакции в работе журналиста-расследователя?

- Когда я работал в старых «Известиях», я столкнулся с очень правильной работой редакторского коллектива. Журналисты-профессионалы давали друг другу советы, была сплоченная атмосфера, люди тянулись друг к другу. Мы всегда знали, что мы не одни. Занимаясь расследованиями это очень важно, нужно понимать, что если вдруг что, то ты не останешься один со своей проблемой или с судебным иском. Важно иметь прикрытие. Если в редакции есть отдел расследований, то юридическая служба просто необходима. Я много раз сталкивался с ситуацией, когда влиятельные люди хотят подмять публикацию в выгодную им сторону. Если им что-то не нравится, то они сразу грозятся судебными тяжбами. В этом вопросе юрист для редакции необходим.
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