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# Введение

За последнее время, со стремительным развитием тихоокеанского региона и активным включением в международные отношения таких стран, как Китай и Индия, внимание мирового сообщества к региону в значительной степени возросло. Известно, что, несмотря на сильную экономическую интеграцию внутри АТР посредством международных организаций АСЕАН и АТЭС, на локальном уровне между многими государствами существуют нерешенные территориальные споры, которые в дальнейшем могут повлечь за собой серьезные последствия не только для региона, но и для мирового сообщества в целом. Обострившийся в 2012 году конфликт вокруг островов Сенкаку (яп.) или Дяоюйдао (кит.) между Японией и Китаем - яркий пример напряженной борьбы в АТР, которая в будущем может нести серьезную угрозу для поддержания эффективного развития региона. Актуальность данного исследования заключается в том, что в сложившейся ситуации Китай и Япония обладают серьезным экономическим и политическим весом не только в регионе, но и на глобальном уровне, и как следствие, исход конфликта может повлиять на будущую динамику международных отношений. Надо также отметить, что помимо Китая, Японии и Тайваня, к конфликту отчасти имеют отношение США, которые также играют важную роль в создании мировой повестки дня. Более того, в современном мире остро встает вопрос о нехватке энергетических ресурсов, и все чаще государства начинают поднимать вопросы суверенной принадлежности той или иной территории исходя из экономических интересов. В данном случае, обнаружение нефтяных запасов рядом с островами Сенкаку во второй половине прошлого столетия и дальнейшее усугубление отношений между двумя государствами в 21 веке – иллюстрация современных глобальных политико-экономических тенденций.

В настоящее время не существует эффективного способа урегулирования территориального спора между Японией и Китаем, и конфликт продолжает обостряться, что в дальнейшем может стать угрозой развитию экономических и политических отношений между двумя ведущими державами, КНР и Японией.

Объектом данной работы является территориальный спор между Японией и Китаем из-за островов Сенкаку (Дяоюйдао). Предметом исследования является эскалация конфликта, а также проблемы, возникающие в процессе урегулирования территориального спора в 21 веке.

Целью данной работы является рассмотрение основных проблем, лежащих в основе урегулирования территориального спора в 21 веке. Задачи исследования включают в себя:

1. Изучение методов урегулирования международных конфликтов в современной теории международных отношений с целью дальнейшего анализа территориального спора вокруг островов Сенкаку;
2. Детальное изучение истории конфликта вокруг островов Сенкаку (Дяоюйдао);
3. Анализ текущего состояния проблемы и причин экскалации конфликта в 21 веке;
4. Рассмотрение официальных позиций Китая и Японии в территориальном споре;
5. Изучение перспектив развития конфликта и рассмотрение вариантов урегулирования территориального спора с отсылкой к ТМО, истории конфликта и текущих позиций сторон.

Учитывая следующие факторы, как экономическая взаимозависимость между участниками конфликта; стабилизирующая роль США в данном вопросе; современное мироустройство, предполагающее разрешение всех споров путем мирных переговоров; экономическая природа конфликта; а также нежелание сторон решить проблему в силу политических противоречий, можно предположить, что военного столкновения не будет, однако, если стороны не сядут за стол переговоров с целью найти экономическое решение проблемы, конфликт затянется надолго.

В исследовании используется сравнительный метод, проводится анализ зарубежных источников литературы, нормативно-правовых документов по теме работы, а также трудов по конфликтологии таких известных исследователей как М.М. Лебедева, П.А. Сорокин и другие.

В практическом применении, полный анализ структуры и особенностей данного конфликта может помочь при предупреждении аналогичных конфликтов в дальнейшем.

# 1. Урегулирование конфликтов в науке о международных отношениях

Поиск методов решения международных конфликтов стал одним из ключевых направлений науки о международных отношениях на рубеже XX-XXI столетий, и связано это, прежде всего, с увеличением общего числа конфликтов за последние десятилетия, а также c процессами глобализации и превращением мира в единую мировую систему.

Деколонизация 60-х годов прошлого столетия, распад СССР, беспрерывные региональные конфликты в Африке, на Арабском Востоке и в развивающейся стремительными темпами Азии стали толчком к исследованиям в области конфликтологии, так как продемонстрировали тенденцию на увеличение количества конфликтов, а не на их уменьшение.

Стоит также отметить, что в силу возрастающей политической и экономической взаимозависимости всех участников международных отношений, современные конфликты создают угрозу не только сторонам, вовлеченным в сам конфликт, но и остальным акторам на мировой арене. Таким образом, даже незначительный локальный конфликт между государствами третьего мира может в дальнейшем оказать серьезное влияние на формирование повестки дня великих держав.

Учитывая вышесказанное, уже во второй половине 20 века возникает острая необходимость в полноценном научном анализе причин, структуры, специфики международных конфликтов, а также в разработке мер по их урегулированию. Таким образом, такие известные теоретики и специалисты как К. Боулдинг, П.А. Сорокин, И. Галтунг начинают исследовать общие закономерности, создавать классификацию конфликтов, чтобы в дальнейшем это помогло найти эффективные способы урегулирования возникающих международных спооров. Надо сказать, что в теории международных отношений не существует единой классификации конфликтов. И, тем не менее, на практике конфликты часто различают на основе анализа количества участников (прямых и косвенных), интенсивности конфликта (есть ли вооруженное столкновение или нет), предмета спора (территория, ресурсы, политическое влияние) и т.д. Помимо этого, существует еще один немаловажный критерий, по которому принято различать конфликты – соотношение интересов сторон. В рамках теории игр рассматриваются два вида конфликтов – конфликт с нулевой и конфликт с ненулевой суммой. Если интересы сторон полностью противоположны и из конфликта выходит победительницей лишь одна сторона, а другая проигрывает, но обе стороны рассчитывают на победу, то такие конфликты называют конфликтами с нулевой суммой. В большинстве случаев, международные конфликты попадают под категорию конфликтов с ненулевой суммой, где интересы сторон хоть и противоречивы, но существует вероятность компромисса путем совместных уступок и договоренностей.

К концу 20 столетия в зарубежной конфликтологии зарождаются три уровня анализа конфликтов, которыми исследователи пользуются и в настоящее время.

Первый уровень включает в себя анализ причин, предпосылок, основной структуры и динамики конфликта. Полная диагностика позволяет перейти к следующему этапу, к изучению текущего состояния конфликта и основных проблем, стоящих перед урегулированием конфликтной ситуации. Третий уровень ориентирован на поиск вариантов решения проблемы, где основной упор делается на урегулирование разногласий мирным путем.

В дальнейшем, исследователями в области конфликтологии, в частности, известным ученым, сотрудником Лондонского центра по анализу конфликтов Джоном В. Бертоном[[1]](#footnote-1), выдвигается также идея о возможности дальнейшего предотвращения конфликтов. Иными словами, на основе опыта урегулированных конфликтов он предлагает найти способ избежать похожих столкновений в будущем. Таким образом, в практическом применении, полный научный анализ определенного конфликта может помочь предотвратить аналогичные конфликтные ситуации в будущем.

Однако прежде чем говорить о предотвращении конфликтов, следует понять, каким образом, в соответствии с какими принципами происходит урегулирование конфликта. Согласно первому пункту 33 статьи Устава Организации Объединенных наций: «Стороны, участвующие в любом споре, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, должны, прежде всего, стараться разрешить спор путем переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям или иными мирными средствами по своему выбору». Таким образом, в теории, любой международный спор разрешим путем мирного урегулирования, однако, на практике довольно часто стороны пытаются решить проблему путем односторонних действий, игнорируя возможное сотрудничество с партнером.

В своей работе «Политическое урегулирование конфликтов: подходы, решения, технологии» сотрудник Научного совета Российской ассоциации политической науки М.М. Лебедева пишет, что в случае выбора одностороннего разрешения противоречий, существует четыре основных подхода к конфликту[[2]](#footnote-2). Первый подход – это одержание победы путем борьбы, как с применением военных единиц, так и политическими методами. В таких случаях, это конфликт с нулевой суммой, так как чаще всего в таких ситуациях противостояние между сторонами трансформируются в вооруженный конфликт с серьезными для обеих сторон последствиями. Вооруженный конфликт имеет тенденцию к эскалации и развивается крайне быстро, что затрудняет его мирное урегулирование.

Второй подход предполагает капитуляцию одной из сторон без какого-либо сопротивления. В данной ситуации, обида проигравшей или сдавшейся стороны может стать камнем преткновения в отношениях с партнером еще на долгие десятилетия, что в перспективе может вызвать еще один конфликт.

Третий подход подразумевает игнорирование конфликтной ситуации. Многие международные споры длятся не одно десятилетие и до сих пор не имеют однозначного политического решения, что лишь углубляет противоречия между участниками конфликта. Чаще всего, в данном случае, стороны в силу тех или иных причин, например, с целью сохранения экономических отношений, пускают ситуацию на самотек или откладывают проблему в долгий ящик. Американский эксперт в области международных отношений Генри Киссинджер в одном из своих интервью отмечал, что постоянное уклонение от решения проблемы приводит к кризису, который впоследствии может закончиться катаклизмом.

В рамках односторонних действий стороны также часто обращаются в международно-правовые инстанции с целью решить конфликт в соответствии с нормами права через посредника. Однако как показывает практика, правовые институты не всегда предлагают эффективный способ урегулирования конфликта, более того, при обращении в суд выигрывает только одна сторона, и это, как и в случае со вторым подходом может привести к ухудшению и обострению отношений между сторонами в будущем. Однако в отличие от вышеперечисленных подходов, обращение в международно-правовые инстанции в конечном итоге может привести к мирному урегулированию разногласий между сторонами.

В рамках ООН действует также Международный Суд, который может рассматривать спор лишь при обращении всех конфликтующих сторон и выдвигает решение, подразумевающее добровольное исполнение его постановлений. Таким образом, никакого наказания за уклонение от наложенных судом обязанностей в данном случае не последует.

Из вышесказанного можно сделать вывод о том, что решение проблемы в одностороннем порядке сглаживает острые углы противоречий между сторонами, но не всегда приводит к эффективному урегулированию конфликта.

М.М. Лебедева также пишет, что существует другой путь решения международных споров, наиболее действенный в условиях протекающих процессов глобализации и интеграции. Этот путь тесно коррелирует с вышеуказанной статьей устава ООН о мирном урегулировании конфликтов и подразумевает собой поиск компромисса между сторонами путем тесных переговоров. Участники в данном случае признают факт наличия проблемы и намеренно садятся за стол переговоров с целью найти эффективный выход из возникшей ситуации. Вследствие переговоров достигается мирное и в то же время эффективное решение проблемы, закрепленное соответствующими юридическими договорами и чаще всего учитывающее интересы всех заинтересованных сторон.

Здесь надо понимать, что сторонам не всегда удается сконцентрироваться только на решении проблемы, часто инициаторами еще больших разногласий на переговорах становятся так называемые политические игры между участниками, когда вместо поиска решения, стороны припоминают старые обиды, тем самым углубляя взаимную неприязнь и отдаляя возможность урегулировать конфликт.

И, тем не менее, практически во всех международных конфликтах стороны стремятся избежать военного столкновения с целью недопущения взаимного уничтожения, а также в силу экономической и политической взаимозависимости. Кроме того, стороны понимают, что путь сотрудничества выгоднее, чем развязывание войны и трансформация проблемы в конфликт с нулевой суммой.

Если сторонам удалось сесть за стол переговоров, то главная задача, которая стоит перед ними – достигнуть компромисса и заключить соглашение. М.М. Лебедева пишет, что существуют 3 типа соглашений при урегулировании проблемы[[3]](#footnote-3): соглашение о перемирии, соглашение по урегулированию конфликта и соглашение о разрешении конфликта. В первом случае, соглашение направлено на прекращение вооруженных действий между сторонами, когда открытое столкновение сводится к нулю и стороны либо в дальнейшем сядут за стол переговоров, чтобы обсудить все нюансы, либо оставят решение проблемы на долгосрочную перспективу. Соглашения по урегулированию конфликта встречаются в международной практике наиболее часто, и подразумевают собой решение проблемы путем уступок и увязывания интересов сторон. Это помогает смягчить противоречия между сторонами и в дальнейшем найти эффективный способ разрешения конфликта. Если сторонам удается заключить соглашение о разрешении конфликта, то это фактически означает, что участникам удалось разрешить все существовавшие ранее противоречия. Но заключение подобных соглашений происходит довольно редко.

Таким образом, опираясь на основные классификации, закономерности, принципы анализа, урегулирования и решения конфликтов, представленных выше, становится возможным детальное рассмотрение в дальнейших главах темы данного исследования, а именно - проблемы урегулирования конфликта вокруг островов Сенкаку (Дяоюйдао) между Японией и Китаем.

# 2. История конфликта вокруг островов Сенкаку

Прежде чем переходить непосредственно к истории развития конфликта вокруг островов Сенкаку, необходимо дать краткую справку об этих территориях, их географическом расположении, наличии ископаемых ресурсов и месте в Азиатско-тихоокеанском регионе.

Группа островов Сенкаку (японский вариант названия) или Дяоюйдао (китайский вариант названия) располагается в Восточно-Китайском море и состоит из пяти необитаемых островов и трех скал, включающих в себя Уоцури, Китакодзима, Минамикодзима, Куба, Тайсё, Окинокитаива, Окиноминамиива и Тобисэ. Острова расположены примерно в 170 км к востоку от Тайваня, в 200 милях от материковой части Китая и в 170 км от Окинавы. Самый большой остров – Уоцури, площадь которого составляет 3,6 кв. км. Самым маленьким по площади является остров Окиноминамиива - 0.01 кв. км[[4]](#footnote-4). Географически, острова являются частью континентального шельфа Тайваня[[5]](#footnote-5), и глубина моря между Китаем, Тайванем и островами не превышает 200 метров.

В настоящее время Япония осуществляет административный контроль над островами, но тайваньские власти и правительство КНР оспаривают это право Японии.

Острова не обладают запасами пресной воды, там мало растительных ресурсов, прибрежные территории островов богаты рыбой. В настоящее время, в связи с крупным выловом рыбы, происходит истощение рыбных запасов[[6]](#footnote-6).

В 1968 году в рамках экспедиции под эгидой ООН было обнаружено, что континентальный шельф между Японией и Тайванем является, возможно, одним из самых богатых месторождений нефти и газа в Азиатско-тихоокеанском регионе[[7]](#footnote-7).

Таким образом, потенциальное наличие огромных запасов нефти и газа, так необходимых развивающемуся Китаю и страдающей от нехватки ресурсов Японии, становится впоследствии основной причиной эскалации конфликта и роста экономического интереса к островам.

Стратегическое значение островов объясняется их близким расположением к важным для обеих сторон морским путям. Для Китая это самая северно-восточная точка в Восточно-Китайском море, для Японии – юго-западная. Поставки сырой нефти из Ближнего Востока в Японию проходят через этот район. Более того, учитывая выгодное положение островов, страна, обладающая суверенитетом над этими территориями, получает возможность «наблюдать» за территорией соседнего государства. Следовательно, стратегическая важность островов играет не менее важную роль, чем экономическая.

## 2.1. История развития конфликта в период с 1371 до второй мировой войны

История конфликта вокруг островов Сенкаку берет свое начало еще со времен Средневековья, когда Китайская династия Мин впервые обнаруживает архипелаг в 1371 году. На протяжении долгого периода времени, с 1371 по 1894 годы, архипелаг находится под китайским контролем. Однако документальных подтверждений того, что китайцы действительно обладали суверенитетом над данными территориями, не существует. Китайский контроль над островами осуществлялся скорее на словах, и юридически острова никому не принадлежали.

До 1879 года вопрос касательно островов существовал в рамках отношений между Китайской империей и государством Рюкю. Была обозначена граница между двумя государствами, и в 1879 году эта граница стала японо-китайской после того, государство Рюкю было официально аннексировано Японией и преобразовано в префектуру Окинава[[8]](#footnote-8). После присоединения Рюкю, в 19 веке начинается активная территориальная экспансия, в частности, с целью присоединить прилегающие к префектуре Окинава острова. Таким образом, в 1885 году Япония присоединяет к себе территорию современных островов Дайто к востоку от Окинава и впоследствии японское правительство ставит целью включить в состав государства архипелаг Дяоюйдао.

В 1894 году разыгралась первая Японо-китайская война с целью установления контроля над Кореей. Япония выиграла войну, и 17 апреля 1895 года был подписан Симоносекский мирный договор. Согласно первой статье договора, Китай признает самостоятельность Кореи, тем самым фактически открывая путь для дальнейшей японской экспансии. Важнейшим пунктом в договоре является вторая статья документа, которая постулирует, что «Китай уступает Японии навсегда и в полное верховенство нижеследующие территории вместе с находящимися в оных укреплениями, арсеналами и всем государственным имуществом: <…> б) Остров Формоза[[9]](#footnote-9) со всеми относящимися или принадлежащими ему островами. с) Пескадорский архипелаг, т.е. все острова, лежащие между 119° и 120° восточной долготы от Гринвича и между 23° и 24° северной широты»[[10]](#footnote-10). Таким образом, в мае 1895 года Тайвань и прилегающие к нему острова были переданы Японии под управление администрации Окинава, и в настоящее время данный договор является одним из ключевых, фигурирующих в официальных позициях обеих сторон.

В договоре нет ни слова о принадлежности островов Сенкаку к территории Тайваня, и что не менее важно, по решению Кабинета министров, в январе 1895 года, за несколько месяцев до окончания войны, японцы сделали эти острова частью архипелага Нансэй. В результате, любые попытки со стороны Китая связать острова с Тайванем упираются, в частности, в Симоносекский договор, в то время как Япония апеллирует к решению Кабинета Министров. Так или иначе, с 1895 года острова официально включены в префектуру Окинава и начинают контролироваться Японией.

## 2.2. История развития конфликта в период со Второй Мировой Войны до 1969 года

Ситуация вокруг островов остается неизменной до конца второй мировой войны, когда Япония наряду с гитлеровской Германией признается проигравшей стороной. В данном случае Китай оказывается в выигрышном положении и, пользуясь случаем, выдвигает свое недовольство японской агрессией в ходе войны. Японская сторона полностью признает свою ответственность за причинение серьезного ущерба китайскому народу и государству. Во время обсуждения дальнейшей судьбы послевоенной Японии, в вопросе с островами Сенкаку, важны четыре основных документа, принятых в военное и послевоенное время – Каирская декларация 1943 года, Потсдамская Декларация 1945 года, Сан-Францисский мирный договор 1951 года и Договор о мире и между Японией и Китайской Республикой 1952 года. Эти документы в дальнейшем определяют тенденции развития японо-китайских отношений, а также служат прямой аргументацией обеих сторон в вопросе определения принадлежности островов Сенкаку в настоящее время.

Стоит также отметить, что основной краеугольный камень противоречий в отношениях между Японией и Китаем был заложен именно в период Второй Мировой войны. Агрессивные вторжения, военные преступления, несанкционированные и негуманные действия со стороны японской военно-политической верхушки на территории Китая, привели к негативному отношению китайской общественности к Японии тогда и в настоящее время.

На встрече 27 ноября 1943 года в Египте США, Великобритания и Тайвань принимают Каирскую декларацию[[11]](#footnote-11), цель которой - лишить Японию всех островов в Тихом океане, которые она захватила или оккупировала с начала Первой мировой войны в 1914 году, а также заставить вернуть Маньчжурию, Формозу и Пескадорские острова обратно Китайской Республике.

В июле 1945 года США, СССР и Великобританией была принята Постдамская декларация[[12]](#footnote-12), которая еще раз утвердила цели Каирской декларации, а также определила условия капитуляции Японии. Таким образом, суверенитет Японии должен быть ограничен четырьмя островами: Хонсю, Хоккайдо, Кюсю и Сикоку. 15 августа 1945 года Япония официально капитулировала, и это ознаменовало согласие японского правительства с условиями капитуляции, в данном случае с потерей Формозы и других территорий «украденных у Китая» в ходе войны.

Здесь стоит отметить еще одно важное событие в послевоенное время, а именно, образование Тайваня и КНДР. 1 октября 1949 года образовалась Китайская Народная Демократическая республика, в 1950 году она была признана Великобританией, Тайвань в то же время признавался США, а оба китайских правительства не признавали друг друга. Статус Тайваня, а именно, под чью юрисдикцию он попадает, не определён до сих пор, и именно поэтому, в случае с островами Сенкаку, принято не считать Тайвань отдельным, полноценным участником конфликта.

Возвращаясь к становлению послевоенной Японии, 28 апреля 1952 года вступает в силу завершающий, Сан-Францисский мирный договор[[13]](#footnote-13), который окончательно утвердил Японию, ее права и обязанности как проигравшей стороны в ходе Второй мировой войны. В данном документе крайне важны две статьи. Согласно второй статье договора, «b: Япония отказывается от всех прав, правооснований и претензий на Формозу и Пескадорские острова». Согласно третьей статье, «Япония согласится на любое предложение Соединенных Штатов Америки в адрес Организации Объединенных Наций поместить в свою систему опеки, с Соединенными Штатами в качестве единственной управляющей власти, архипелаг Нансэй к югу от 29° северной широты (включая архипелаг Рюкю и острова Дайто). <…> Соединенные Штаты будут иметь право осуществлять все и любые полномочия администрации, законодательства и юрисдикции над территорией и жителями этих островов, включая их территориальные воды». Таким образом, США, осуществляющие фактический контроль над префектурой Окинава еще с 1946 года будут и в дальнейшем осуществлять административный контроль над островами в ожидании помещения архипелага Нансэй, включая острова Сенкаку, под опеку Организации Объединенных Наций.

В договоре о мире между Японией и Китаем от 1952 года Япония еще раз признала и согласилась с условиями Сан-Францисского договора, а именно с отказом своих прав и претензий на вышеперечисленные территории. Важным здесь является тот факт, что в ходе принятия деклараций и документов, перечисленных выше, Китай ни разу не поднимает вопрос о принадлежности островов Сенкаку, и более того, как Симоносекском договоре, так и в Сан-Францисском договоре не было упоминания спорных территорий.

Так или иначе, послевоенная Япония представляет собой суверенное государство, состоящее из четырех островов, она отказалась от претензий на Тайвань и бывшие оккупированные территории, а архипелаг Рюкю и острова Дайто переходят под юрисдикцию США.

## 2.3. История развития конфликта с 1968 года до начала 21 века

Ситуация вокруг островов Сенкаку в целом остается стабильной на протяжении нескольких десятилетий, и обостряется в начале 70-х годов по двум основным причинам.

Во-первых, в 1969 году в результате экспедиции в Восточно-Китайском море, проводимой Экономической комиссией ООН для Азии и Дальнего Востока (ЭКАДВ), публикуются данные о потенциальном наличии богатых запасов нефти на континентальном шельфе между Тайванем и Японией. В дальнейшем проводятся переговоры между Японией и Тайванем по совместной разработке энергетических ресурсов в прибрежных водах островов Сенкаку.

Во-вторых, в июне 1971 года в рамках соглашения между Японией и США архипелаг Рюкю и острова Дайто возвращаются под административный контроль японского правительства, а после подписания сопутствующего соглашение протокола, острова Сенкаку также включают в список территорий, подлежащих возвращению Японии. В то же время, США особо отметили, что передача островов под японский контроль не означает, что Америка поддерживает Японию в территориальном споре с Китаем.

В мае 1972 года проходит официальная церемония передачи территорий под японское управление. В результате, в 1971 году Китай и Тайвань, заинтересованные в возникшем экономическом потенциале островов и неудовлетворенные передачей архипелага обратно Японии, в первый раз официально заявляют о своих территориальных претензиях на данные территории. Таким образом, именно события начала 70-х годов становятся отправной точкой для обострения конфликта из-за островов.

В частности, Министерство иностранных дел Тайваня в июне 1971 года заявляет, что острова Сенкаку принадлежат провинции Тайвань в силу географических, геологических и исторических факторов[[14]](#footnote-14).

Немного позднее, в декабре 1971 года Китайское министерство иностранных дел заявляет, в рамках соглашения между Японией и США острова были произвольно включены в территории, подлежащие возврату, следовательно, такой жест является нарушением территориальной целостности Китая. Однако в 1972 году Япония опровергает все утверждения касательно принадлежности островов Китаю или Тайваню.

Тем не менее, в сентябре 1972 года Япония подписывает совместный коммюнике с Китаем о восстановлении дипломатических отношений и разрывает отношения с Тайванем. На встрече вопрос островов не поднимается и откладывается на будущее. По словам китайского политического деятеля Чжоу Эньлая в ходе переговоров: «Это стало проблемой из-за нефти, которая там. Если бы не было нефти, ни Тайвань, ни США не подняли бы этот вопрос»[[15]](#footnote-15). Можно сказать, что таким заявлением китайская сторона официально подтвердила, что заинтересованность островами возникла только после нахождения экономических ресурсов на территории островов.

В результате переговоров стороны заключают ряд немаловажных договоров по нормализации отношений, а также создают предпосылки для скорейшего подписания договора о мире и дружбе. Однако вопрос о территориальной принадлежности островов остается висеть в воздухе, тем самым являясь «бомбой замедленного действия».

12 апреля 1978 китайские рыболовные судна входят в воды Сенкаку. Данной акцией, китайская сторона еще раз заявляет о своих притязаниях на острова, а также выражает недовольство последовательным утверждением японского суверенитета над островами. Япония требует вывести корабли из японских территориальных вод. Китай отступает и 15 апреля заместитель премьера Госсовета КНР Гэн Бяо заявляет, что данный инцидент был случайным и несанкционированным, стал ошибкой китайских рыболовов, и в этот же день китайские судна покидают прибрежную территорию островов[[16]](#footnote-16).

В правительственных кругах обеих сторон ходило множество дискуссий касательно политического смысла апрельского инцидента. Как, например, японская сторона рассмотрела данный акт китайской стороны как преднамеренный. Так или иначе, решение проблемы островов вновь откладывают в долгий ящик и об инциденте с китайскими рыболовными суднами забывают уже 12 августа 1978 года, когда подписывается договор о мире и дружбе между Китаем и Японией.

Несмотря на подписанный договор, ситуация вновь обостряется спустя полгода. В 1979 году Япония решает построить на острове Уотцури вертолетную площадку, а также укрытия для рыболовных судов. С этой целью Япония посылает научную группу для проведения геологических исследований. Спустя два года, в 1981 году была создана специальная комиссия по освоению нефтяных ресурсов в районе Окинава и Сенкаку. К удивлению японской стороны, на тот момент Китай отвечает на данные меры крайне сдержанно. Однако в 1990 году конфликт разгорается с новой силой, когда Пекин вновь поднимает вопрос о принадлежности архипелага Сенкаку и заявляет, что строительство, которое Япония активно ведет на островах, является нарушением китайского суверенитета. И, тем не менее, государствам удается договориться и конфликт не выливается в острое противостояние сторон.

20 июля 1996 года Япония ратифицирует Конвенцию ООН по морскому праву, согласно которой устанавливается 200-мильная исключительная экономическая зона. Позднее, на официальной встрече с представителями Гонконга, японская сторона открыто заявляет, что Сэнкаку всегда были территорией Японии, а так как Япония эффективно управляет островами с 1895 года, территориального вопроса не существует. Япония и в настоящее время придерживается данной позиции в отношении островов. Возвращаясь к конвенции ООН по морскому праву, введение исключительной экономической зоны обостряет проблемы экономического характера. Здесь надо отметить, что острова Сенкаку богаты не только нефтяными запасами, но и огромным количеством рыбы, важной для рыбацкого промысла. Таким образом, установление 200-мильной зоны перекрывает Китаю доступ к рыбным ресурсам.

Китай ратифицирует конвенцию в мае того же года, и на действия японской стороны отвечает категорично, подчеркивая, что они могут привести к эскалации конфликта в будущем. Япония идет на встречу и достигается договоренность о проведении совместных переговоров по вопросам и проблемам, возникающим при установлении 200-мильной исключительной экономической зоны в соответствии с конвенцией ООН по морскому праву. Основным камнем преткновения на переговорах становится определение географических пределов зон, а также методов осуществления совместного контроля.

В конце 20 века становится очевидным, что в силу экономической взаимозависимости и политической заинтересованности, и Китай и Япония не хотят допустить обострения конфликта, однако, избежать эскалации, а также сесть за стол переговоров с целью найти эффективное решение данного вопроса, не откладывая проблему на потом, так и не удается.

# 3. Эскалация конфликта в 21 веке и текущее состояние проблемы

## 3.1. Развитие конфликта с начала 21 века по настоящие дни

Исходя из исторических предпосылок конфликта, рассмотренных в первой главе, можно с уверенностью утверждать, что в 21 век перешли две основные тенденции, связанные непосредственно с попытками урегулировать обостряющийся территориальный конфликт вокруг островов Сенкаку. В первую очередь, это желание не допустить эскалации конфликта в силу важности политических и экономических отношений между странами. В частности, в своих заявлениях Пекин и Токио неоднократно отмечали принципиальное значение японо-китайских отношений для дальнейшего развития Азиатско-тихоокеанского региона.

Если говорить о второй тенденции, то это постоянное «замораживание» проблемы и откладывание решения на завтрашний день. Стороны несколько раз собирались для того, чтобы найти способ урегулирования территориального спора, на переговорах неоднократно предлагались варианты совместной разработки ресурсов, однако, каждый раз, из-за политических прений между сторонами, найти решение не удавалось[[17]](#footnote-17). Таким образом, проблема остается нерешенной до сих пор и в дальнейшем может привести к еще большему обострению конфликта.

Обе вышеперечисленные тенденции сохраняются и в настоящее время, что приводит к односторонним действиям в отношении островов и усугублению проблемы.

Стоит также отметить, что в 21 веке основной задачей для обеих стран стало скорее недопущение эскалации конфликта, нежели поиск эффективного решения проблемы. Иными словами, и Китай и Япония, рассматривая проблему островов как угрозу экономическим и политическим отношениям, пытаются избежать острых моментов при совместном обсуждении, и вместо того, чтобы найти реальное решение проблемы, лишь создают условия, чтобы конфликт не перерос в вооруженное столкновение.

Как, например, в феврале 2001, с целью избежать нарастающего напряжения, Япония и Китай заключают предварительное соглашение, предусматривающее, что каждая сторона обязана отчитываться в своем желании войти в воды островов Сенкаку. Таким образом, любое несанкционированное появление на островах будет рассматриваться как нарушение договора. Осталось непонятным лишь то, где начинаются острова Сенкаку для каждой из сторон, и до какого момента не нужно информировать другую сторону о своем присутствии. Это соглашение является прямой иллюстрацией того, о чем уже говорилось выше: предприняты меры для того, чтобы избежать эскалации конфликта, но не выдвинуто эффективное решение, а спорные моменты не обсуждаются вовсе. И, тем не менее, данный договор можно воспринимать как первый шаг на пути к мирному разрешению конфликта.

Но как это часто происходит в вопросе в отношении островов Сенкаку, таких договоренностей хватает ненадолго. В 2003 году конфликт вновь обостряется, когда китайская нефтяная компания строит завод рядом с архипелагом Сенкаку. Япония рассматривает данный жест как нарушение японского территориального суверенитета над островами и требует от Китая приобретение лицензии на добычу нефти в прибрежных водах. На требование японской стороны Китай, в свою очередь, ссылается на договор 2001 года, где не были четко указаны географические границы, а также снова заявляет, что острова – часть территории КНР. Если смотреть в суть проблемы, то можно заметить, как при каждом обострении конфликта обе стороны предоставляют одни и те же доводы, и вопрос не сдвигается с мертвой точки.

Следующим шагом в попытках «сгладить углы» конфликта становится установление на правительственном уровне прямой телефонной линии Токио-Пекин в 2007 году. Связь 24 часа в сутки, семь дней в неделю позволяет сторонам контролировать события, происходящие на островах, а также избежать односторонних действий со стороны того или иного государства.

Все также остро стоит вопрос нефтяных запасов в прибрежных водах островов. В 2008 году Япония и Китай договариваются подписать соглашение о совместной разработке месторождения. Во время переговоров, сторонам удается достичь компромисса в экономическом плане, но сблизить позиции не получается. Таким образом, серьезная политическая подоплека данного вопроса не позволяет взглянуть на ситуацию рационально.

В сентябре 2010 года японская береговая охрана задерживает китайский корабль. Ситуацию обостряется, когда через Интернет распространяется видео инцидента, где отчётливо видно, что китайский корабль несколько раз намеренно таранит японский патрульный корабль. В связи с этим, японское правительство решает судить участников данного инцидента по японским законам, что вызывает международный скандал.

События 2010 года приводят к тому, что срываются переговоры о совместной разработке ресурсов на прибрежных территориях островов Сенкаку, начавшиеся еще в 2008 году, причем провоцирующей стороной здесь становится Китай, который первый заявил о своем выходе из переговорного процесса. Более того, из этого создается впечатление, что КНР использует проблему островов, в частности, как метод политического давления на Японию и способ достижения своих интересов. Односторонность действий в отношении островов сохраняется и продолжает обострять и без того сложную ситуацию. В дальнейшем, капитана китайского судна, таранившего японский корабль, возвращают в Китай чтобы судить по китайским законам, и спустя некоторое время стороны вновь встречаются, чтобы предпринять усилия для нормализации японо-китайских отношений.

Можно сказать, что отношения Японии и Китая в вопросе принадлежности островов напоминают маятник: за смягчением конфликта путем достижения соглашений о нормализации отношений, идут провокации то с китайской, то с японской стороны, обостряющие ситуацию. И, несмотря на взаимную заинтересованность обеих сторон в развитии добрососедских экономических отношений, градус напряженности вокруг Сенкаку продолжает расти.

В целом, территориальный спор не привлекает внимание СМИ до событий сентября 2012 года, когда, с целью закрепить свой контроль над архипелагом, Япония решает выкупить три из пяти островов (остров Уоцури, остров Китакодзима и остров Минамикодзима) у их частного владельца и оформляет переход прав собственности в соответствии с гражданским правом Японии. Надо отметить, что права на вышеперечисленные три острова до 1932 года принадлежали правительству Японии до их передачи частному лицу.

Согласно принципам международного права, приобретение недвижимости никак не влияет на суверенитет, следовательно, данный жест несет скорее показательно-политический характер, чем имеет стратегическую подоплеку. Скорее всего, таким образом Япония мягко «напоминает» Китаю, что острова все еще находятся по ее контролем, что вызывает массу негодования с китайской стороны. На правительственном уровне в Китае приобретение островов называют «нелегальным» и обвиняют Японию в краже. Сложно сказать, какая сторона здесь является провоцирующей, Китай или Япония, однако можно с уверенностью утверждать, что именно эти события повлекли за собой то, что известно как «эскалация конфликта вокруг островов Сенкаку в 21 веке».

Почти сразу же после выкупа островов, по территории Китая, Гонконга и Тайваня прошли значительные антияпонские демонстрации. С точки зрения китайской правительственной верхушки, приобретение островов Японией - серьезное нарушение суверенитета Китая над островами, и как следствие, Пекин отвечает крайне быстро и жестко на действия японской стороны. Уже начиная с сентября 2012 года, на прибрежных территориях островов зафиксировано несколько инцидентов с участием военно-морского флота обеих сторон. В открытую конфронтацию никто не вступает, однако сам факт того, что задействованы военные силы, говорит о быстрой эскалации конфликта. Если раньше сторонам удавалось достичь примирения, мягко обходя острые моменты, то сейчас и Япония и Китай открыто заявляют о своих претензиях и принципиальны в своих позициях. В целом, происходящее в настоящее время является последствием постоянного откладывания проблемы в долгий ящик.

13 декабря 2012 года японские патрульные корабли засекают в воздухе китайский самолет, на что МИД Японии сразу же выражает свое недовольство, заявляя: «Япония выражает категорический протест против нарушения ее воздушного пространства самолетом КНР, а также против захода в свои территориальные воды кораблей Китая и требует принять меры для предотвращения подобного»[[18]](#footnote-18). На данное заявление Пекин отвечает, что Япония нарушает суверенитет Китая, а острова являются неотъемлемой частью китайской территории.

Япония, заручившись поддержкой США, начинает проводить крупномасштабные морские учения в Южно-Китайском море с целью продемонстрировать свою готовность в случае чего ответить на любое агрессивное действие со стороны КНР. Поначалу все эти действия носили демонстративно-провокационный характер, однако, вскоре правительство Японии заявляет, что на уступки по вопросу принадлежности островов она не пойдет, а также что ожесточит охрану прибрежных морских территорий.

Таким образом, если раньше стороны в случае обострения конфликта пытались смягчить ситуацию путем переговоров, то в наши дни стороны не отрицают возможность вооруженного конфликта. Так же как если раньше политическая игра велась путем незначительных провокаций, то сейчас демонстрация готовности обеих сторон к применению военно-морского флота свидетельствует о невиданной ранее эскалации конфликта. Подводя итоги, плана урегулирования проблемы до сих пор нет, так как переговоры касательно островов стоят на мертвой точке, идет наращивание военного потенциала обеих сторон, напряжение растет, и в дальнейшем любая провокация может стать спусковым крючком для вооруженного столкновения сторон.

Так или иначе, рассмотрев историю и текущее состояние конфликта, а также основные тенденции развития японо-китайских отношений в настоящее время, становится необходимым осветить позиции обеих сторон в данном вопросе, которые окончательно сформировались в свете недавних событий. Это позволит перейти и подробно изучить перспективы разрешения конфликта.

Если посмотреть в целом, основная разница между позициями Китая и Японии довольна очевидна. Дело в том, что в договорах, заключенных между сторонами на протяжении долгого периода времени, Тайвань принадлежал то одному, то другому государству, но ни в одном из документов не было четко уточнено, входят ли острова Сенкаку в Тайвань или нет. Таким образом, в настоящее время одна сторона, опираясь на документы, пытается доказать, что Сенкаку – часть Тайваня, следовательно, часть Китая, другая - утверждает, что в договорах нет ни слова о принадлежности островов Сенкаку Тайваню.

## 3.2. Позиции Японии в конфликте

Основная позиция Японии заключается в том, что острова Сенкаку – неотъемлемая часть территории Японии. Аргументация в пользу этого строится, прежде всего, на основе договоров, заключенных в разные этапы времени, принципов международного права, а также, в частности, на поведении китайской стороны в том или ином случае. Надо отметить, что японская сторона, выдвигая те или иные аргументы, в отношениях с Китаем всегда действовала крайне осторожно, чтобы не спровоцировать еще большего обострения конфликта. Если судить из первой главы, при любом напряженном моменте в отношениях с Китаем, Япония старалась смягчить ситуацию и шла на контакт первой, в то время как китайская сторона своими частыми провокациями лишь усугубляла проблему.

Для того, чтобы в полной мере понять, чем руководствуется Япония в данном конфликте, надо начать с самого начала. Основные аргументы японской стороны:

1. *Нет исторических доказательств того, что Китай эффективно контролировал острова Сенкаку до 1895 года;*

В первой главе говорилось о том, что Китай осуществлял контроль над островами на протяжении долгого временного периода, с момента географического открытия островов в 1371 году до подписания Симоносекского договора. Однако в ходе научных исследований, предпринятых японской стороной, было установлено, что острова, если говорить терминологией международного права, являются владением «terra nullius, то есть необитаемыми. Более того, не было найдено следов, что острова находились под контролем Китая. В данном случае, японская сторона упирается на принципы международного права, согласно которым, нахождение и географическая близость островов не являются основанием для территориальных претензий.

*2) В 1895 году Острова Сенкаку были включены в состав Японии по решению Кабинета министров, они не были захвачены в ходе первой японо-китайской войны;*

Фактически, Япония официально включила территории островов раньше окончания войны в 1895 году, следовательно, территории были присоединены не насильственным путем в ходе войны, а после долгих научных исследований и по решению японской политической верхушки за несколько месяцев до подписания Симоносексокго договора.

Более того, в Симоносекском договоре между Японией и Китаем не было ни слова о том, что острова Сенкаку входят в Тайвань или Пескадорский архипелаг, подлежащих передаче Японии согласно второй статье документа. Следовательно, любые претензии Китая по поводу захвата островов в ходе войны, теряют свою силу.

*3) Острова Сенкаку не были включены в территории, от которых Япония отказалась при подписании Сан-Францисского мирного договора 1951 года;*

Японская аргументация основывается на том, что острова Сенкаку не являются частью Тайваня и Пескадорских островов, от которых Япония отказалась в соответствии со второй статьей документа. В данном случае, японская сторона опирается на третью статью договора, согласно которой острова Сенкаку, рассматриваемые как часть архипелага Нансэй, были помещены под контроль США. Следовательно, Япония не отказывалась от островов Сенкаку по окончанию Второй мировой войны. Более того, условия Сан-Францисского договора были еще раз оговорены при подписании мирного договора о дружбе между Китаем и Японией в 1952 году, и Китай не имел никаких возражений.

*4) Китай впервые выдвинул свои претензии на территориальный суверенитет только после того, как была указана возможность наличия запасов нефти и газа;*

Китай начал апеллировать к Симоносекскому и Сан-Францисскому договорам и заявлять о своих претензиях на острова только в 70-х годах после научной экспедиции под эгидой ООН в 1968 году. До обнаружения нефти и газа в прибрежных водах, Китай не предъявлял никаких претензий.

*5) При подписании договора о мире и дружбе в 1978 году Китай и Япония не договаривались о том, чтобы отложить решение территориальной проблемы на более поздний срок;*

В ходе японо-китайских переговоров по поводу договора о мире дружбе, японская сторона утверждает, что никогда не считала острова Сенкаку проблемой. Складывается впечатления, что Япония принимает острова как нечто должное, то есть, она пытается не столько доказать, что эти территории принадлежат ей, сколько показать Китаю, что острова с 1895 года были и будут частью территории Японии. Таким образом, согласно официальной точке зрения японского правительства, в ходе переговоров не было договоренности отложить проблему или сохранить «статус-кво» островов Сенкаку.

*6) Острова Уоцури, Китакодзима и Минамикодзима, приобретенные японским правительством в сентябре 2012 года никак не влияют на текущую ситуацию вокруг островов.*

Среди официальных причин приобретения трех из пяти островов, японским правительством называются: а) попытка свести к минимуму негативное влияние на японо-китайские отношения; б) обеспечение стабильного и эффективного управления островами в долгосрочной перспективе. Япония отталкивается от принципов международного права, где написано, что приобретение недвижимости государством никак не влияет на суверенитет, и, как следствие, покупка островов никаким образом не должна влиять на развитие японо-китайских отношений.

## 3.3. Позиции Китая в конфликте

Бурно развивающийся в настоящее время Китай, несомненно, также заинтересован в поддержании стабильных отношений с японской стороной, однако, в отличие от Японии, он не упускает возможности открыто провоцировать конфликт, как можно увидеть на примере демонстраций и заявлений от 1971, 1978, 2010 годов.

В данном споре КНР занимает место атакующей стороны и постоянно корректирует свою позицию в зависимости от обстоятельств. Аргументации китайской стороны часто не хватает доказательств, и если Япония оперирует четкими фактами, ссылаясь то на один, то на другой международный договор, то Китай в целом не уходит дальше заявлений о том, что «острова Сенкаку – часть китайской территории с древнейших времен».

Аргументация китайской стороны в основном строится исторических и географических аспектах освоения островов. При этом Китай все также продолжает игнорировать принципы международного права. В своей аргументации Китай опускает факты отсутствия достоверных исторических документов, подтверждающих эффективный контроль над островами до 1895 года.

25 сентября 2012 года китайское правительство публикует так называемую Белую книгу «Острова Дяоюйдао являются исконной территорией Китая»[[19]](#footnote-19), в которой говорится, что архипелаг является частью исторической территории Китая и в силу географических, исторических и юридических причин, КНР обладает полным суверенитетом над данными территориями. Исходя из переведенного текста Белой книги, а также из некоторых исторических моментов, затронутых в первой главе работы, можно составить список основных аргументов, которыми руководствуется китайское правительство в своих претензиях на суверенитет над островами.

1. *Острова Дяоюйдао являются исконной территорией Китая;*

Согласно официальной позиции китайского правительства, Китай первым обнаруживает острова, дает им название и начинает их осваивать. Китайская сторона предоставляет данные о том, что еще в начальные времена правления Династии Мин, стоящей у власти с 1368 по 1644 год, с целью защиты от внешних врагов, Китай включает архипелаг Дяоюйдао в морской оборонительный район, тем самым, говоря о своем намерении защищать эти острова в случае войны. В дальнейшем, Династия Цин, пришедшая на смену Династии Мин в 1644 году, перемещает острова под административный контроль тайваньского местного правительства. В настоящее время Китай, в подтверждение своей позиции, предоставляет разные географические карты, свидетельствующие о том, что архипелаг был частью территории Китая.

*2) Япония незаконно захватила острова Дяоюйдао в ходе первой японо-китайской войны, окончившейся подписанием Симоносекского договора в 1895 году, согласно которому острова перешли к Японии как победившей стороне;*

Китайское правительство в своей аргументации часто исходит из того факта, что архипелаг Дяоюйдао всегда являлся продолжением территории Тайваня (о чем свидетельствуют предоставленные географические карты и история правления империй Мин и Цин), следовательно, любые перемещение Тайваня то под один, то под другой суверенитет, автоматически перемещает острова вместе с ним. В данном случае, китайская сторона неоднократно утверждала, что в ходе первой японо-китайской войны острова были захвачены Японией незаконным путем.

*3) В соответствии с Каирской декларацией от 27 ноября 1943 года и Потсдамской декларацией от 26 июля 1945 года, острова Дяоюйдао были возвращены Китаю;*

Как в случае с Симоносекским договором, китайская сторона приписывает острова к Тайваню, от которого Япония, как проигравшая сторона, отказалась в результате принятия Каирской декларации, Потсдамской декларации, а также подписания Сан-Францисского мирного договора. Таким образом, согласно официальной позиции китайского правительства, по окончанию Второй Мировой войны острова были окончательно возвращены Китаю в соответствии со второй статьей Сан-Францисского договора. Однако спустя несколько лет США бесконтрольно включают острова под свою опеку, что опять же является незаконным, так как архипелаг был под юрисдикцией Китая. В Белой книге, в частности, подчеркивается, что в отношении островов Дяоюйдао США и Япония провели несогласованную с китайской стороной сделку, что серьезно нарушает территориальный суверенитет Китая. Эти действия Китай расценивает как незаконные и недействительные, и как следствие, и они не могут повлиять на принадлежность островов Дяоюйдао КНР.

*4) В ходе совместных переговоров по нормализации отношений в 70-х годах была договоренность с японской стороной об откладывании решения территориального вопроса на будущее;*

Именно этим объясняется то, что в настоящее время Китай продолжает активно поднимать вопрос о принадлежности архипелага в японо-китайских дискуссиях, оспаривая право Японии осуществлять административный контроль над островами. Китай ссылается на общую договоренность, достигнутую при переговорах в конце 70-х годов, согласно которой, решить проблему необходимо в обозримом будущем.

*5) Приобретение японским правительством 3-х из пяти островов в 2012 году является незаконным и нарушает китайский суверенитет над островами Дяоюйдао.*

Как можно судить из недавних событий, Пекин очень остро воспринимает национализацию трех из пяти островов японским правительством. Китай в данном случае исходит из того, что острова Дяоюйдао – часть китайской территории. Следовательно, приобретение островов Японией в 2012 году является грубым нарушением китайского суверенитета над островами.

Подводя итоги, можно сказать, что в 21 веке конфликт принимает гораздо более серьезный оборот, чем это было в 20 веке. Позиции сторон в отношении проблемы принадлежности островов диаметрально противоположны, еще одним спорным аргументом становится национализация островов в 2012 году, что в купе с вышеперечисленными аргументами, еще больше усложняет проблему. Стороны все также не предпринимают должных мер по поиску дипломатического решения территориального спора, и продолжают строить политические интриги. В 21 веке возникает также угроза вооруженного конфликта, которая в глобальном масштабе может стать непосредственной угрозой международной безопасности, чем крайне озабочено мировое сообщество. И, тем не менее, пока говорить об открытом столкновении сторон пока рано. Япония и Китай, в силу глубокой заинтересованности в развитии экономических отношений друг с другом, не хотят доводить ситуацию до крайности, однако, политические провокации не позволяют сторонам сесть за стол переговоров.

# 4. Перспективы разрешения конфликта вокруг островов Сенкаку

Конфликт вокруг островов Сенкаку между Китаем и Японией является одним из тех конфликтов, которые тянутся не одно десятилетие и не имеют однозначного решения в силу глубоких противоречий сторон и нежелания искать эффективный метод урегулирования существующей проблемы. В связи с важной экономической и политической ролью, как Китая, так и Японии в современных международных отношениях, возникает необходимость не допустить эскалации конфликта в дальнейшем, так как это может привести к негативным последствиям не только для конфликтующих сторон, но и для других игроков на международной арене.

Таким образом, последняя часть данного исследования будет посвящена основным проблемам урегулирования территориального спора, перспективам развития конфликта в будущем, а также рассмотрению вариантов разрешения спора между сторонами.

## 4.1. Основные проблемы, стоящие перед сторонами

На основе анализа исторической подоплеки, структуры и основных причин эскалации конфликта в 21 веке, становится возможным выделить и рассмотреть основные проблемы, являющиеся камнем преткновения в урегулировании территориального конфликта вокруг островов Сенкаку в настоящее время. Это позволит составить прогноз того, как будут развиваться отношения Китая и Япония в будущем.

В целом, весь конфликт между Китаем и Японией вокруг островов Сенкаку сводится к нерешенному вопросу о суверенной принадлежности территорий. В настоящее время острова находятся под непосредственным административным контролем Японии, однако, Китай продолжает апеллировать к международным договорам прошлых столетий, имея юридическое основание полагать, что Япония осуществляет контроль над данными территориями противозаконно. Что примечательно, Япония не видит в создавшейся ситуации проблемы, игнорирует конфликт и проблема продолжает «висеть в воздухе». Однако помимо этого, существует также ряд других проблем, из-за которых решение конфликта затягивается и не может быть найдено до сих пор.

Эти проблемы можно разбить на две основные группы: проблемы политического и экономического характера. Говоря о проблемах политического характера:

1. В силу экономической взаимозависимости обеих сторон, и Япония и Китай, с целью избежать политического напряжения, откладывают решение существующей проблемы на будущее, тем самым пуская ситуацию на самотек. Надо отметить, что такое положение дел является примером одностороннего подхода к урегулированию конфликта, о котором говорилось в первой главе. Иными словами, стороны не ищут решения, что в долгосрочной перспективе может привести к росту напряжения и эскалации конфликта;
2. Япония и Китай предпочитают «политические игры» поиску эффективного решения конфликта. Антияпонские демонстрации на территории континентального Китая, Гонконга и Тайваня, демонстрации силы при помощи военных единиц в прибрежных водах спорных территорий, которые можно было наблюдать в последние годы, откровенные политические провокации со стороны министерств иностранных дел обоих государств являются тому подтверждением. С политической точки зрения, подобное нагнетание атмосферы и демонстрации собственной силы создают имидж сильной непреклонной державы в глазах простого населения. С другой стороны, такая политика лишь усугубляет противоречия между сторонами, обостряет конфликтную ситуацию и все больше отдаляет от компромиссного решения территориального спора;
3. Сказывается также взаимная «историческая нелюбовь» Китая и Японии. Неприязнь Китая к Японии сложилась в ходе агрессии со стороны японской военной верхушки в 30-х годах прошлого столетия, в то время как Япония до сих пор в обиде за проигрыш во второй мировой войне и отказ от всех оккупированных территорий. В конечном итоге, хоть государства и понимают, что вопрос надо решать консолидировано, для обеих сторон единоличная победа в данном территориальном споре является делом принципа: Япония в силу исторической обиды не хочет возвращать территории, и Китай, не забывший жестокую агрессию со стороны Японии, хочет вернуть то, что исторически принадлежало ему;
4. Еще одной политической проблемой, мешающей поиску эффективного решения конфликта, являются диаметрально противоположные позиции в отношении суверенной принадлежности островов. И здесь важным моментом является тот факт, что если в конце 20 века конфликтующие стороны были готовы пойти на компромисс и подкорректировать свои позиции с целью последующего урегулирования конфликта, то в свете событий 2012 года, можно сказать, что стороны отказались идти на какие-либо уступки в данном споре. Япония еще раз официально подтверждает, что она не видит наличия проблемы вокруг островов, Китай в свою очередь заявляет о своей непреклонности в вопросе касательно спорных территорий;
5. Существует также проблема иного характера, которая негласным путем влияет на развитие ситуации вокруг спорных территорий – это стремительный рост политического влияния Китая на международной арене. Все больше государств начинают воспринимать Китай как одно из сильнейших держав и в некоторых случаях прислушиваются к его мнению. Это показательно в случае с еще одной заинтересованной стороной в данном конфликте, США, которые в свете последних событий решают не занимать прояпонскую позицию в конфликте, опасаясь политической мощи развивающегося Китая. В то же время, Китай также старается избежать возможных разногласий с США, и в конечном итоге, в настоящее время США можно рассматривать в качестве стабилизирующего фактора в существующем территориальном конфликте между Китаем и Японией. И тем не менее, здесь надо также понимать, что в случае еще большего усиления Китая на международной арене, обстановка вокруг островов Сенкаку может качественно измениться.

Что касается экономических факторов, мешающих эффективному урегулированию проблемы:

1. Первая и основная проблема - это наличие экономических ресурсов в прибрежных водах спорных территорий. В действительности, именно экономические ресурсы стали толчком к обострению отношений между Японией и Китаем и возникновению территориального конфликта. В данном случае, обеим сторонам выгодно получить найденные ресурсы в полном объеме в силу многих экономических причин. Можно даже сказать, что в настоящий момент стороны «ослеплены» возможными выгодами от обладания ресурсами, и каждая стремиться обладать ими полностью, что приводит к растущему напряжению и невозможности достичь компромисса. Более того, это не дает положить начало совместной разработке месторождений, как одному из вариантов урегулирования сложившейся ситуации;
2. Быстрый экономический рост Китая, а также важные позиции Японии в мировой экономике представляют собой еще один фактор, мешающий поиску решения территориального спора. С одной стороны, именно ведущие экономические державы должны осознавать всю ответственность, которая на них ложится при существовании нерешенного территориального спора. С другой стороны, обе стороны, осознавая свою экономическую власть, не склонны идти на уступки.

После детального рассмотрения двух групп проблем, мешающих эффективному урегулированию конфликта, становится очевидно, что политических проблем больше, чем экономических, следовательно, по большей части именно политические противоречия между сторонами мешают достичь нужного компромисса.

Более того, так как конфликт зародился на экономической почве, а именно в связи с обнаружением ресурсов в прибрежных водах, то сторонам надо искать экономическое решение проблемы. Однако если Япония и Китай продолжат политическое противостояние, как они это делают на протяжении длительного периода времени, и не сядут за стол переговоров с целью найти эффективное экономическое решение, конфликт может затянуться надолго.

Здесь важно отметить также, что, несмотря на открытые заявления японской и китайской сторон в 2012 о возможном военном противостоянии, военный конфликт вряд ли невозможен в силу серьезной экономической взаимозависимости обеих сторон, а также такого стабилизирующего фактора для Китая как США.

Более того, демонстрации военной мощи обеих сторон, наблюдаемые в последнее время, можно отнести к одному из политических видов давления на партнера. Развязывание войны в данном случае невыгодно ни одному участнику, но здесь надо принимать во внимание тот факт, что принципиальность обеих сторон, а также «политические игры», в которые играют правительства Китая и Японии в долгосрочной перспективе могут привести к возможности вооруженного столкновения.

Однако с точки зрения международного права, в современном глобальном мире военный конфликт является неправомерным согласно уставу ООН, и по этой причине Китай и Япония осознают недопустимость и невыгодность открытого военного конфликта.

## 4.2. Варианты урегулирования конфликта

Природа территориального конфликта вокруг островов Сенкаку между Китаем и Японией – экономическая составляющая, и как следствие, чтобы решить спор надо искать экономическое решение, а также уменьшить роль политического фактора в урегулировании проблемы.

В целом, возможны два основных пути развития конфликта. В случае если стороны решат, что политический фактор весомее, то решение территориального конфликта будет снова отложено на будущее. Однако если Япония и Китая попробуют не идти на поводу политических разногласий и сядут за стол переговоров с четко обозначенной целью достичь компромисса и найти способ урегулирования территориального спора, то в дальнейшем это может привести к результатам, выгодным для обеих сторон.

Иными словами, в данном конфликте, как и в любом другом международном конфликте, предпочтительнее, чтобы стороны решали свои разногласия не посредством односторонних действий, а сидя за столом переговоров и с твердым намерением найти способ решения проблемы путем уступок и компромиссов. В последней части данного исследования будут рассматриваться варианты разрешения конфликта в соответствии с общепринятой международной практикой, то есть в случае, если стороны выберут второй путь возможного развития конфликта.

Наиболее эффективным решением в данном случае может стать совместная разработка нефтяных ресурсов, предполагающая участие обеих сторон. Безусловно, в ходе решения экономических вопросов, сопутствующих любую экономическую деятельность такого рода, могут возникнуть и политические разногласия. Как, например одна из сторон, апеллируя к своей политической мощи, своим правам на территории или наоборот, не признавая факт наличия проблемы, может создать конфликтную ситуацию вновь, и переговоры по совместной разработке закончатся ничем из-за принципиальности обеих сторон. Следовательно, в данном случае нужен определенный посредник, который сможет помочь государствам не углубляться в политические разногласия и сделать упор на поиске экономического решения. В принципе, посредником могут стать США, как одна из заинтересованных сторон в данном вопросе, но в силу их отношений с Китаем, это может привести к нежелательным последствиям, так как КНР будет рассматривать посредничество США как прямую помощь Японии в территориальном конфликте.

Таким образом, это должно быть либо независимое государство, не имеющее никаких претензий на острова, либо международная организация, которая действительно сможешь помочь сторонам выйти на правильное русло в ходе обсуждений.

Как один из вариантов, обе стороны могут обратиться в Международный Суд при ООН с целью решить проблему через посредника. Однако такой способ урегулирования конфликта маловероятен из-за его неэффективности в принятии экономического решения, выгодного как для Китая, так и для Японии.

Стороны могут также разделить морские территории вокруг островов в соответствии с конвенцией ООН по морскому праву от 1982 года. Однако здесь надо учитывать, что конфликт вокруг островов Сенкаку – это территориальный конфликт, где делят сушу, а не морские пространства, следовательно, действия в рамках конвенции не решат территориальный конфликт между Китаем и Японией.

В силу интенсивных интеграционных процессов в АТР, стороны могут попробовать разрешить свои разногласия посредством встреч в рамках международных организаций, таких как АТЭС, АСЕАН и другие. Однако чаще всего встречи на высоком уровне не приводят к успешному решению проблем, тем более, таких серьезных, как территориальные конфликты. На таких встречах стороны обмениваются позициями, взглядами на дальнейшее развитие проблемы, выдвигают идеи дальнейшего сотрудничества в разрешении какой-либо проблемы, но в действительности, это становится еще одной попыткой отложить вопрос урегулирования проблемы на будущее.

Так или иначе, заниматься поиском решения территориального спора сторонам необходимо уже сейчас с целью избежать обострения конфликта в будущем в связи с откладыванием проблемы в долгий ящик. Это можно сделать в рамках двухсторонних переговоров или многосторонних через посредника. Лучшим выходом из сложившейся ситуации станут проекты по совместной разработке нефтяных ресурсов в прибрежных водах островов Сенкаку, так как в этом случае это будет полностью соответствовать критериями разрешения конфликта в рамках международной практики. Иными словами, конфликт будет решен мирным путем, посредством сотрудничества между конфликтующими сторонами, и результат будет удовлетворять интересы обоих участников в той или иной мере.

# Заключение

Территориальный конфликт вокруг островов Сенкаку обострился с новой силой в начале 21 века и остается под пристальным вниманием СМИ до сих пор. Виной этому стала появившаяся идея о возможном вооруженном столкновении двух сильнейших игроков на мировой арене – Китая и Японии. Однако слухи о возможном вооруженном противостоянии двух крупнейших держав крайне преувеличены, так как оба государства сильно зависят друг от друга во многих экономических аспектах.

Несмотря на это, конфликт до сих пор остается нерешенным, в то время как напряжение между сторонами стремительно растет. Данное исследование позволяет сделать выводы о том, что:

1. Стороны не могут урегулировать конфликт в силу предпочтительности одностороннего подхода к решению проблемы. Иными словами, оба государства либо отрицают существование проблемы, как это можно наблюдать в случае с Японией и ее позицией в отношении островов, либо стремятся отложить поиск решения конфликта на потом. В конечном итоге, стороны не стремятся сотрудничать, что ухудшает ситуацию вокруг спорных территорий;
2. Решение проблемы необходимо искать уже в краткосрочной перспективе, так как углубляются противоречия между сторонами, и с каждым новым этапом эскалации конфликта, стороны все меньше хотят идти на какие-либо уступки;
3. В связи с тем, что конфликт возник на экономической почве, когда в прибрежных водах спорных территорий были найдены залежи нефти, становится необходимым поиск экономического, а не политического решения проблемы. Таким образом, наиболее эффективным способом урегулирования конфликта могут стать проекты по совместной разработке ресурсов на спорных территориях;
4. С целью прийти к эффективному экономическому решению проблемы, стороны должны абстрагироваться от политической неприязни друг к другу. Только в этом случае удастся в полной мере удовлетворить интересы обеих сторон;
5. Если стороны не смогут самостоятельно преодолеть существующие разногласия, возможно также решение проблемы через посредника (международные организации, независимая экспертиза);
6. Каким бы не было решение, оно должно быть достигнуто мирным путем в соответствии с уставом ООН;

В дальнейшем, если Китай станет менее сговорчив в силу своего стремительного экономического роста и нарастающей политической мощи или если национальная неприязнь Китая и Японии перейдет на новый уровень, то стороны вряд ли пойдут на какие-либо уступки. Именно по этой причине, решением данного вопроса следует заняться уже сейчас.

Однако, скорее всего, конфликт и далее будет то затухать, то возгораться вновь, с каждым разом волна существующих противоречий будет подниматься все выше и в долгосрочной перспективе такая бомба замедленного действия может привести к неизбежному катаклизму.
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