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**Введение**

Вторая половина XIX и практически весь XX век характеризовались для большинства государств Латинской Америки крайней нестабильностью политических режимов и влиятельным присутствием в политической жизни военных. Лишь к концу XIX – началу XXI вв. ряду латиноамериканских государств удалось совершить успешную демократическую трансформацию, тем не менее большинство стран региона до сих пор политически нестабильны. Некоторые из них хоть и являются так называемыми «электоральными демократиями» (то есть в них соблюдаются минимальные условия, позволяющие характеризовать их политические режимы как демократические – наличие конкурентных выборов), их граждане не доверяют основным политическим институтам и их акторам, а правительства не справляются с вызовами, которые стоят перед их государствами.

В регионе на сегодняшний день присутствует также ряд государств, которые некоторые исследователи относят уже к уникальным «новым автократиям» (Венесуэла, Боливия), основным источником легитимности которых является бедное, часто неграмотное население, и успешная спекуляция на идеях левого популизма и левого национализма. Другие ученые именуют режимы последних как гибридные, либо относят их к одному из многообразных и малопонятных вариантов «демократий с прилагательными».

**Проблемой** настоящего исследования является разрешение противоречия, выражающегося в том, что фактически все страны региона являются электоральными демократиями, но при этом реализация принципов демократического управления в них осуществляется на сравнительно низком уровне, выражающемся в высоком уровне преступности, перегруженности судебной системы, бюрократизации государственного аппарата и неспособности проводить успешную социальную политику. Многие новые демократии в рассматриваемых государствах, таким образом, выродились, по определению Карозерса, в так называемые режимы «бесплодного плюрализма»[[1]](#footnote-1) (feckless pluralism), а в отдельных странах и вовсе произошел откат к авторитарным политическим практикам.

**Актуальность** настоящего исследования обусловлена тем, что неспособность большинства стран региона достичь консолидации демократического режима не объяснена в достаточной мере традиционными подходами, в рамках которых ранее работали специалисты по Латинской Америке. Транзитология, доминировавшая по части исследований региона в 70-е – 90-е гг., оказалась неподходящей субдисциплиной для объяснения новейших реалий региона. Следовательно, использование новых методов и концептуальных подходов может быть полезным для разрешения проблемы настоящего исследования. Кроме того, американский политолог Дэниэл Трейсман в своей статье «Is Russia Cursed by Oil?» указал на сходство России с государствами Латинской Америки по ряду политических характеристик[[2]](#footnote-2), следовательно прояснение проблем региона может помочь лучше понять процессы, происходящие в политическом управлении нашей страны.

**Гипотезой** данной работы является предположение о том, что коррупция оказывает негативное влияние на состояние демократического управления в странах современной Латинской Америки.

**Целью** исследования является прояснение того, является ли уровень коррупции детерминантой степени реализации принципов демократического управления в исследуемом регионе.

Для достижения цели настоящего исследования необходимо выполнить следующие задачи:

1. Операционализация понятий «демократическое управление» и «уровень коррупции»
2. Теоретическое обоснование возможности наличия влияния коррупции на демократическое управление в анализируемых странах
3. Использование количественных методов для выявления причинно-следственной связи между полученными в ходе операционализации показателями
4. Интерпретация полученных результатов и выводы о наличии, либо отсутствии влияния коррупции на демократическое управление в странах современной Латинской Америки и о характере влияния в случае его наличия

**Объектом** исследования является совокупность политических режимов современной Латинской Америки, а его **предметом** – влияние уровня коррупции в государствах Латинской Америки на качество демократического управления.

В целях рационализации времени и других ресурсов, затрачиваемых на исследование, было решено исключить из анализа островные страны Карибского бассейна и несколько самых небольших по территории и населению стран Центральной Америки, что не повлечет за собой большой потери репрезентативности исследуемых тенденций. Таким образом, в настоящей работе будут рассматриваться 14 государств современной Латинской Америки: Аргентина, Боливия, Бразилия, Чили, Колумбия, Эквадор, Мексика, Никарагуа, Уругвай, Венесуэла, Панама, Перу, Гватемала и Эль-Сальвадор.

В качестве методологии исследования был выбран рациональный институционализм (rational choice institutionalism). Данная парадигма рассматривает институты как внешние ограничения, или внешне заданные «правила игры». С точки зрения Дугласа Норта (чьим определением пользуются сторонники рассматриваемого подхода), «институты – это правила игры в обществе, или, более формально…искусственно созданные ограничения, которые формируют человеческое взаимодействие»[[3]](#footnote-3). Институт, таким образом – это некий сценарий, который задает набор акторов, их поведенческие стратегии, последовательность, в которой акторы их реализуют, информация, которой они располагают, и получающиеся комбинации их действий[[4]](#footnote-4).

Существует также и вторая, менее популярная в рамках рационального институционализма интерпретация института. Он не рассматривается как нечто заданное извне. Согласно данному подходу, «правила игры» скорее формируются самими акторами, иначе говоря, они являются некими консенсусными социальными установками, признаваемыми акторами, участвующими в социальном действии[[5]](#footnote-5). В своем исследовании я буду использовать первое определение института, поскольку он имеет гораздо более четкое концептуальное содержание, кроме того, его гораздо удобнее использовать при проведении эмпирического исследования, которое будет осуществлено в настоящей работе.

Выбор данной методологии для настоящего исследования объясняется тем, что демократическое управление представляется более разумным операционализировать именно в институциональных рамках, то есть качество демократического управления можно выразить как совокупную концептуальную категорию, компонентами которой является набор определенных политических институтов и практик, имеющих ту или иную степень эффективности, устойчивости и признания среди акторов (как агентов, так и принципалов). Такими характеристиками могут служить, например, выборы, порядок сменяемости высших должностных лиц государства, уровень правозаконности и т.д. (операционализация понятий «демократическое управление» и «коррупция» будет осуществлена далее в ходе работы).

Коррупция может рассматриваться в рамках данной парадигмы как неформальный институт, что вполне подходит для современной Латинской Америки, поскольку коррупция является довольно устоявшимся явлением в данном регионе, со своими правилами, принятыми практиками и консенсусом среди ряда акторов[[6]](#footnote-6). Иными словами, коррупция в данном случае является институтом во второй его интерпретации с точки зрения институциональной парадигмы, т.е. «правила игры», устанавливаемые и трансформируемые самими акторами.

Другой вариант рассмотрения коррупции в данном исследовании – это взгляд на нее как на одну из стратегий рационального поведения (что также практикуется в рамках взятой методологии[[7]](#footnote-7)): в отсутствие жестких механизмов контроля за элитами и другими акторами политического пространства появляется стимул использования экстралегальных практик в ущерб общему благу. В своем исследовании я буду опираться на вторую интерпретацию феномена коррупции в рамках взятой методологии, поскольку, во-первых, данное явление не является так называемым структурированным (т.е. формальным) институтом, следовательно, его не так просто операционализировать в институциональных рамках для проведения эмпирической проверки гипотезы, во-вторых, оно вполне логично объясняется в терминологии рационального институционализма именно как стратегия поведения (рациональные стимулы к вовлечению в коррупционные отношения, транзакционные издержки при выборе стратегии, объяснения коррупционных действий теорией коллективного действия и т.д.).

В рамках выбранной методологии в эмпирической части данного исследования будут использоваться количественные методы политических исследований, главным образом корреляционный и регрессионный анализ. Привлекательность использования данных методов состоит в возможности нахождения с помощью них взаимосвязи между изучаемыми явлениями (демократическим управлением и коррупцией), а также выявления причинно-следственных связей (при применении регрессионного анализа), указывающих на наличие, либо отсутствие влияния коррупции на реализацию принципов демократического управления в странах современной Латинской Америки.

Темы коррупции и проблем демократического развития довольно широко освещены в современной политологической литературе, чего, однако нельзя сказать конкретно касательно изучения связи коррупции с демократией и государственным управлением.

Среди существующих по данной теме работ следует выделить статью Майкла Рока «Corruption and Democracy», в которой он в рамках рационального институционализма доказывает, что коррупция и демократизация имеют П-образную связь.

Согласно данному исследованию, с момента крушения автократического режима и прихода новой власти в ходе демократических выборов населению открывается информация о потенциальных, зачастую новых, источниках ренты. Государственные служащие и политические акторы отвечают на запросы искателей ренты, включаясь в коррупционную деятельность, максимизируя таким образом свою прибыль от занятия своей должности. При этом в большинстве случаев новые демократии в первые годы своего установления не способны успешно бороться с коррупцией, поскольку еще не сформировалась отлаженная система судопроизводства, и эффективный бюрократический аппарат[[8]](#footnote-8). Результатом данных тенденций становится повышение уровня коррупции по сравнению с прошлым автократическим режимом.

Однако, в процессе формирования отлаженных механизмов мониторинга и пресечения коррупционных действий, транзакционные издержки искателей ренты от вовлечения в коррупционную деятельность значительно возрастают. Соответственно, в процессе консолидации демократии и повышения качества государственного управления уровень коррупции постепенно снижается.

Затем Рок с помощью статистического анализа эмпирически доказывает гипотезу о П-образной связи демократии и коррупции. При этом самой значимой переменной для данной связи является интегральный показатель “Durability of Regime”, отображающий время выстраивания новых прозрачных государственных институтов. Переменная сфомирована исследователем из показателей «верховенство права» и «качество бюрократии». Таким образом, согласно выводам данной статьи, скорость формирования эффективного бюрократического аппарата и повышения уровня правозаконности прямо пропорционально влияет на снижение уровня коррупции в новых демократиях.

Среди отечественных исследований особого внимания заслуживает работа Юлия Нисневича «Уровень коррупции как индикатор качества реализации политических и государственных порядков полиархической демократии (Эмпирический анализ)», в которой автор эмпирически доказывает возможность использования уровня коррупции как индикатора континуального качества реализации полиархических принципов в политическом и государственном управлении современных суверенных государств[[9]](#footnote-9). Затем на основе двухэтапного дихотомического подхода с использованием данного индикатора исследователь делает выводы о том, какие из современных политий можно отнести к полиархическим демократиям.

На первом этапе 193 государства (192 члена ООН и Тайвань) делятся на электоральные демократии и недемократические страны. За основу данного разделения были взяты данные международной организации Freedom House, дающие бинарную оценку (недемократия, электоральная демократия), рассчитываемую по показателю «свободные и честные выборы», а также доклада программы развития ООН за 2010г., составители которого дают по трехуровневую оценку режимов, добавляя «выборность и сменяемость должностных лиц». В результате данной классификации 117 государств были отнесены к электоральным демократиям.

На втором этапе исследуется взаимосвязь конкретных политических и государственных порядков полиархической демократии (например, автономия ассоциаций), с уровнем коррупции, за показатель которого взят авторитетный индекс Transparency International. Результатом исследования стало отнесение 83 современных государств к полиархическим демократиям[[10]](#footnote-10). Таким образом, сопоставительно-институциональный анализ[[11]](#footnote-11) показал наличие связи полиархических порядков с уровнем распространения коррупции в публичной сфере и подтвердил гипотезу о применимости использования показателя уровня коррупции в качестве индикатора континуального качества реализации полиархических принципов в современных электоральных демократиях.

Довольно обширную информацию о политических режимах современной Латинской Америки (как состояния на текущий год, так и за прошлое время) предоставляет международная организация «Дом Свободы» (Freedom House), которая в рамках доклада “Freedom in the World”[[12]](#footnote-12) не только подразделяет современные государства на «свободные», «частично свободные» и «несвободные» (используя показатели по таким переменным, как «политические права» и «гражданские свободы»), но и готовит описательно-аналитические тексты о состоянии демократии и прав человека в них. Согласно данной организации, по состоянию на 2012г. из взятых 14 государств современной Латинской Америки к свободным можно отнести 6 государств, к частично свободным – 8 государств.

Авторитетные доклады о состоянии коррупции в современных странах, в том числе Латинской Америки, выпускает международная некоммерческая организация Transparency International, которая также ежегодно составляет Индекс Восприятия Коррупции, отражающий уровень коррупции в публичной сфере и рейтинг государств на основе данного индекса. Согласно данному рейтингу, среди анализируемых стран 3 государства имеют низкий уровень коррупции, сопоставимый с уровнем развитых стран, 4 государства имеют высокий уровень коррупции, а остальные 9 политий находятся примерно в середине рейтинга[[13]](#footnote-13).

Сформулированные проблема, цели и методология работы позволяют переходить непосредственно к исследованию.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. В анализируемых государствах современной Латинской Америки имеются серьезные нарушения реализации полиархических государственных и политических порядков (За исключением Уругвая и Чили)
2. Качество реализации принципов демократического управления в регионе связано с уровнем (распространения) коррупции в публичной сфере в рассматриваемых государствах
3. Уровень (распространения) коррупции в публичной сфере оказывает сильное влияние на ключевые характеристики аспектов демократического управления в странах современной Латинской Америки

**Глава I. Влияние коррупции на демократическое управление в фокусе рационального институционализма**

Для изучения влияния коррупции на демократическое управление необходимо осуществить операционализацию рассматриваемых понятий.

При изучении феномена коррупции исследователи сталкиваются в с трудностью ее определения. Существует, к примеру, максималисткий подход, который подразумевает под коррупцией практически любое искажение принятых в обществе правил, где под правилом рассматривается некий «критерий поведения, оценивающий правомерность, либо неправомерность поступка»[[14]](#footnote-14). Исходя из данного подхода, коррупция затрагивает не только сферу государственного управления и экономики, но и частную жизнь граждан. Например, коррупционным действием будет являться проезд автомобиля на красный свет в отсутствие свидетелей. На жизнеспособность данного определения указывает, тот факт, что большая часть жителей Мексики связывает данный пример с понятием коррупции[[15]](#footnote-15).

Очевидно, что данный подход к определению коррупции является слабо применимым при проведении межстрановых исследований и попытках измерения уровня коррупции.

Более распространенные разновидности минималисткого определения коррупции рассматривают данный термин как «злоупотребление служебными полномочиями в целях личного обогащения»[[16]](#footnote-16). Многие из подобных определений также не лишены недостатков. Одним из них является то, что в исследованиях, посвященных изучению коррупции, такие кейсы, как дача взятки медсестре в больнице объединены с масштабными хищениями средств лицами, занимающими высшие государственные и политические посты. В случае последних возникают трудности в измерении, поскольку если бытовую коррупцию реально измерить с помощью анонимных опросов, то «масштабную» коррупцию в высших эшелонах власти (политическую коррупцию) измерить таким образом не представляется эффективным[[17]](#footnote-17). Кроме того, под данное определение не подпадает коррупция в частном секторе.

Несмотря на существующие недостатки минималисткого подхода к определению коррупции, представляется более разумным использовать именно его в рамках данного исследования. Во-первых, он позволяет ограничить рассматриваемый феномен относительно определенными границами; во-вторых целью настоящей работы является изучение влияния коррупции на демократическое управление, следовательно, коррупция в частном секторе не представляет значительного исследовательского интереса в ее рамках.

Довольно эффективной и авторитетной оценкой уровня коррупции в публичной сфере в современных государствах является Индекс Восприятия Коррупции, рассчитываемый международной некоммерческой антикоррупционной организацией Transparency International[[18]](#footnote-18), который, таким образом, следует выбрать в качестве показателя уровня коррупции в государствах современной Латинской Америки.

Не менее простой задачей является операционализация понятия «демократическое управление», поскольку в академическом сообществе на сегодняшний день нет (и не очевидно, будет ли когда-либо) консенсусного мнения относительно определения термина «демократия», более того, в современной литературе насчитывается огромное количество его трактовок. При этом «демократия» является одним из ключевых понятий современной политической науки.

Подобные расхождения в определении понятия «демократия» возникают по ряду причин. Во-первых, оно существует не одну тысячу лет и подвергается постоянным трансформациям (стоит вспомнить, что в Древней Греции демократией называлась вполне конкретная форма правления, представляющую собой прямое управление полисом собранием взрослых свободных мужчин). Во-вторых, демократия в зависимости от различных исследовательских традиций может рассматриваться как политическая система, политический режим, либо форма правления[[19]](#footnote-19), при этом данные три категории политической науки так же по-разному интерпретируются теоретиками и исследователями.

Поскольку методологией данной работы является рациональный институционализм, понятие «демократия», и проистекающее из него «демократическое управление» будет рассматриваться через политико-институциональный подход, то есть под ним будет пониматься политическое управление в соответствии с функционированием определенных государственных и политических порядков. В рамках данного подхода также существует множество интерпретаций понятия «демократия», одна из которых, носящая название «минималистической концепции демократии», трактует последнюю как «институциональное устройство для принятия политических решений, в котором индивиды приобретают власть принимать решения путем конкурентной борьбы за голоса избирателей»[[20]](#footnote-20).

Несмотря на то, что данная концепция доказала свою эффективность при проведении различного рода эмпирических исследований, мнения многих политологов сходятся сегодня на том, что наличие лишь таких составляющих политико-институционального устройства государства, как свободных и регулярно проводимых выборов, не позволяет однозначно относить его к демократиям, поскольку, как справедливо замечает Ю.Нисневич: «демократические политические и государственные порядки должны действовать не только во время избирательных кампаний, но и между выборами»[[21]](#footnote-21).

Более комплексное понятие демократии предлагают Т.Карл и Ф.Шмиттер, трактуя ее как «систему управления, при которой власти отвечают перед гражданами за свои действия в общественной сфере, а граждане реализуют свои интересы через конкуренцию и взаимодействие своих выборных представителей»[[22]](#footnote-22). Стоит заметить, однако, что данная трактовка является слишком размытой для того, чтобы ее можно было использовать при операционализации понятия «демократическое управление».

Наиболее подходящей для данной задачи представляется знаменитая концепция полиархии Роберта Даля, который ввел данный термин для определения современных демократических государств. Согласно его теории, к демократиям можно относить лишь те государства, в которых в должной мере реализуются шесть базовых принципов полиархических политических и государственных порядков[[23]](#footnote-23). Первыми двумя из них являются выборность должностных лиц, а также свободные, честные и регулярно проводимые выборы, что одновременно не позволяет высшим должностным лицам и элитным группам узурпировать власть и частично обеспечивает подотчетность власти населению.

Следующие два принципа также связаны между собой: в соответствии с ними в современном демократическом государстве должны присутствовать свобода выражения (возможность открыто выражать свое мнение, включая критику высших государственных должностных лиц в отсутствие угрозы наказания) и альтернативные источники информации, через которые граждане могут обмениваться мнениями по широкому кругу вопросов и получать независимую от власти информацию, в том числе критическую по отношению к этой власти.

Следующий принцип звучит как «автономия ассоциаций», который подразумевает возможность создания независимых от государства организаций, в том числе политических партий для выражения своих интересов и защиты своих прав. Последнее необходимое требование, предъявляемое к демократической политии, является обеспечение всеобщих гражданских прав, включающих, в том числе, возможность широкого участия индивидов в политической жизни страны.

Для операционализации понятия «демократическое управление» к шести необходимым составляющим полиархии Р.Даля необходимо также добавить конкретные механизмы, обеспечивающие функционирование демократических государственных и политических порядков на протяжении непрерывного политического процесса (как в ходе избирательных кампаний, так и между ними). Подобными принципами могут служить подотчетность власти населению, а также правозаконность (верховенство права), обеспечивающие защиту политических прав и гражданских свобод населения современных государств.

Таким образом, понятие «демократическое управление» в операционализованном виде будет рассматриваться в исследовании как набор институциональных характеристик полиархической демократии (выборность должностных лиц, регулярные свободные и честные выборы, свобода самовыражения, наличие альтернативных источников информации, автономия ассоциаций и всеобщие гражданские права[[24]](#footnote-24)) и таких принципов, присущих политическому и государственному управлению полиархических демократий, как подотчетность власти населению и верховенство права.

Как уже было сказано во введении, коррупция в рамках проводимого в методологии рационального институционализма исследовании рассматривается как стратегия рационального поведения индивидов, которые снижают транзакционные издержки при взаимодействии с государственными служащими и политиками и максимизируют свою выгоду. Для этого они прибегают к даче взяток и участвуют в других видах деятельности, подпадающих под составляющие определения коррупции, используемого в настоящей работе.

Разумность исследования коррупционных практик в данных категориях подкрепляется исследованиями, выявившими, что большинство лиц, являющихся субъектами коррупционных отношений в Латинской Америке, относятся именно к «рациональным» коррупционерам, то есть гораздо чаще они идут на нарушение закона ради более эффективного достижения своих целей, чем являются жертвами случаев коррупционного вымогательства со стороны государственных служащих[[25]](#footnote-25). Последние, в свою очередь, также участвуют в коррупционных практиках из соображений материального и иного обогащения, выбирая при этом ту стратегию поведения, которая одновременно позволяла бы им извлечь выгоду из коррупционных отношений и избежать следующего за ними наказания[[26]](#footnote-26).

Г.Мохтади и Т.Роу считают, что в новых демократиях уровень коррупции возрастает с момента крушения авторитарного режима, поскольку демократизация способствует открытию информации относительно имеющихся рент, из которых можно извлекать прибыль[[27]](#footnote-27). Среди негосударственных акторов повышается конкуренция за данные ренты, а государственные акторы, в свою очередь, отвечают на данные запросы, вовлекаясь в коррупционные отношения. Затем, по мере консолидации демократии и выстраивании институтов, отвечающих за контроль коррупции и других правоохранительных механизмов, повышаются транзакционные издержки от выбора коррупционных стратегий поведения, и уровень коррупции постепенно снижается. Таким образом, уровень коррупции в демократических государствах, согласно данному исследованию, зависит от степени консолидации демократии в них.

Указанная выше работа, как и исследования некоторых других политологов[[28]](#footnote-28), говорят о влиянии зрелости демократических институтов на уровень коррупции в публичной сфере, однако есть серьезные основания полагать, что именно уровень коррупции непосредственно влияет на степень реализации демократических политических и государственных порядков.

Известный американский ученый Самуэль Хантингтон в своих ранних исследованиях писал о позитивных эффектах коррупции для модернизирующихся стран (в частности, в плане институционализации партийных систем[[29]](#footnote-29)), однако ряд современных исследований говорит о негативном влиянии коррупции на демократическое управление[[30]](#footnote-30). Более того, в странах с высоким уровнем коррупции демократические институты могут подвергнуться серьезной коррозии, поскольку группы, вовлекаемые в коррупционную деятельность с политиками и чиновниками, получают непропорциональную выгоду от подобного «сотрудничества» по сравнению с остальными группами граждан, что приводит к нарушению базовых демократических процедур, поскольку конкретные политические решения становятся продуктом не публичных обсуждений и конкуренции идей, а закрытых нелегальных соглашений. Данные обстоятельства приводят к нарушению социального контракта, действующего в демократических странах, смещая «равновесие» в отношениях между гражданами и властью, когда честные и прозрачные институты подменяются коррупционными методами и практиками[[31]](#footnote-31).

Таким образом, для государственного служащего или политического актора становится просто нерациональным осуществлять свои функции в рамках закона, тем более, если он (как чаще всего бывает) не способен изменить сложившиеся «правила игры».

Коррупция является серьезным препятствием для консолидации новых демократий, поскольку участие в ней политических акторов подрывает легитимность политического режима и демократических порядков вообще[[32]](#footnote-32). Этим объясняется то обстоятельство, что данный феномен имеет особенно разрушительные последствия именно для демократий, поскольку он подрывает основные принципы свободного, правового государства. Это в еще больше степени характерно для молодых латиноамериканских электоральных демократий, в которых политическая культура граждан не всегда позволяет им ассоциировать коррупцию с конкретными политическими деятелями, а не политическим режимом вообще.

В итоге граждане разочаровываются в неэффективном для них политическом участии, результатом чего становится снижение явки на выборах в политиях с высоким уровнем коррупции[[33]](#footnote-33). В ряде случаев данные тенденции приводят к возникновению в государствах, характеризующимися данными явлениями, режима «бесплодного плюрализма», в котором формально соблюдаются базовые требования демократии (свободные выборы, сменяемость должностных лиц), однако политика воспринимается большинством граждан как крайне коррумпированная сфера, а политические акторы не способны решить проблемы, стоящие перед страной ввиду несостоятельности ключевых государственных институтов[[34]](#footnote-34).

Снижение уровня участия граждан в политической жизни страны является прежде всего следствием падения легитимности правящего режима, а это, в свою очередь приводит к росту популярности антидемократических сил среди населения, что особенно опасно для Латинской Америки, поскольку в большинстве стран данного региона «хоть и установлены формальные демократические процедуры, однако сохраняется значительная доля неопределенности относительно устойчивости данных демократий в будущем»[[35]](#footnote-35).

В случае, если экономическая коррупция достигает верхних эшелонов власти, и политические акторы сотрудничают с определенными группами в целях формирования для себя особой экономической и политико-правовой среды, возникает феномен, определяемый как «скупка государства» (state capture)[[36]](#footnote-36). Высшие должностные лица, получающие материальную выгоду от «скупщиков государства», становятся заинтересованными в изменении функционирования всей политической системы государства для того, чтобы продолжать использовать возможности для личного обогащения.

Таким образом, возникает политическая коррупция, которая кроме материальной выгоды подразумевает также извлечение выгоды политической. Результатом проникновения коррупции в политическую сферу становится возрастание клиентелистких отношений между властью и населением, а ключевым элементом экономических отношений становится феномен «приятельства» (cronyism).

Политическая коррупция на стадии завоевания (удержания) власти предусматривает искажение таких базовых принципов полиархической демократии, как проведение свободных и честных выборов, поскольку последние становятся объектом электоральных манипуляций, а также по возможности подавляется политическая оппозиция[[37]](#footnote-37).

На этапе использования власти коррупционные элиты осуществляют «приватизацию власти», устраняя оппонентов из государственных органов и постепенно захватывая все властные полномочия, нарушая таким образом, в первую очередь, такой принцип полиархической демократии, как «выборность и сменяемость должностных лиц», поскольку на данной стадии политической коррупции складывается политический режим «доминирующей власти». В конечном итоге данный процесс может привести к «захвату государства», в котором политический режим уже никак не может характеризоваться как демократический, а коррупция становится «основой функционирования государства»[[38]](#footnote-38).

Политическая коррупция имеет особенно значительную роль в Латинской Америке, о чем свидетельствуют многие факты новейшей истории ее электоральных демократий[[39]](#footnote-39). На протяжении 90-х годов XX века и начала XXI века в коррупционные скандалы были вовлечены многие высшие должностные лица Мексики, Бразилии, Эквадора и Аргентины. Приход к власти Уго Чавеса в Венесуэле был во многом успешен благодаря его антикоррупционным лозунгам, что в итоге, однако, привело как к демонтажу основных демократических принципов[[40]](#footnote-40), так и не решило проблемы чрезвычайного высокого уровня коррупции[[41]](#footnote-41).

Таким образом, существуют достаточные основания полагать, что коррупция оказывает непосредственное влияние на демократическое управление государств (в особенности рассматриваемых стран Латинской Америки), искажая его основные характеристики.

**Глава II. Эмпирический анализ влияния уровня коррупции на реализацию принципов демократического управления**

В данном разделе работы будет осуществлена эмпирическая проверка гипотезы о том, что коррупция оказывает негативное влияние на принципы демократического управления в странах современной Латинской Америки.

Как уже было замечено при операционализации понятия коррупции, за показатель уровня (распространения) коррупции в публичной сфере представляется разумным взять Индекс Восприятия Коррупции (ИВК), рассчитываемый международной некоммерческой организацией Transparency International и оценивающий с 1995г. уровень коррупции в современных государствах. Показатель варьируется от значения 0 (максимальный уровень коррупции) до 10 (коррупция практически отсутствует).

Для валидизации измерений уровня коррупции будет также учитываться Индекс Контроля Коррупции (ИКК) Всемирного Банка входящий в набор показателей Worldwide Governance Indicators. Показатель ИКК варьируется от значения -2.5 (максимальный уровень коррупции) до 2.5 (коррупция практически отсутствует). Два данных показателя довольно точно отображают уровень коррупции в публичной сфере в современных государствах[[42]](#footnote-42), при этом они имеют разные источники первичных данных[[43]](#footnote-43), рассчитываемых для соответствующих индексов, поэтому использование обоих индексов повысит точность измерения ее влияния на демократическое управление. Список рассматриваемых латиноамериканских государств с соответствующими им показателями уровня коррупции индексов ИВК и ИКК за 2011г. приведены в таблице 1.

Данные по ИВК организации Transparency International, а также ИКК и другим показателям Всемирного Банка в рассматриваемых странах берутся за 2011г., поскольку для показателей Всемирного Банка более поздние данные еще не были выпущены. Имеются более поздние данные по Индексу Восприятия Коррупции, однако для большей точности измерения исследуемых тенденций представляется более подходящим брать данные по коррупции одного года, а поскольку самые поздние данные по ИКК были выпущены за 2011г., данные ИВК будут браться также за этот год.

Следующим шагом является отбор показателей для измерения степени реализации принципов демократического управления во взятых странах. Ранее в теоретической части работы за критерии демократического управления было решено взять принципы полиархии Роберта Даля (выборность и сменяемость власти, регулярные свободные и честные выборы, свобода самовыражения, наличие альтернативных источников информации, автономия ассоциаций и всеобщие гражданские и политические права) и добавить к ним такие характеристики государственных и политических порядков, как подотчетность власти населению и пракозаконность (верховенство права).

Для измерения такой категории как всеобщие гражданские и политические права был выбран показатель международной организации «Дом Свободы» (Freedom House), которая рассчитывает с 1972г. индексы политических прав и гражданских свобод в рамках ежегодного доклада «Свобода в мире»[[44]](#footnote-44) и на основании их среднего арифметического оценивает современные государства как свободные, частично свободные и несвободные. Данная переменная в ходе исследования будет обозначаться как «FH» (Данные за 2011г.).

Очевидно, что между данными показателями и принципами «выборность и сменяемость власти» и «регулярные свободные и честные выборы» существует сильная корреляция (уже упомянутая организация составляет индекс электоральных демократий, используя в качестве индикаторов данные переменные). Таким образом, среднее арифметическое значение данных показателей будет выбрано в качестве индикатора реализации описанных полиархических принципов в данном исследовании.

В качестве измерения такой категории полиархических порядков, как «автономия ассоциаций» был выбран «Индекс Свободы Ассоциаций» (ИСА, данные за 2012 г.). Данный индекс является одним из 8 подфакторов, рассчитываемый для измерения фактора «базовые права», который, в свою очередь является составляющей индекса Верховенства Права, разрабатываемый международной НКО «Проект законности в мире» (The World Justice Project)[[45]](#footnote-45). Значения индекса предоставляются в нормированном виде по шкале от 0 (практическое отсутствие свободы ассоциаций) до 1 (практически полная свобода ассоциаций).

Для оценки такого принципа полиархической демократии, как «свобода самовыражения» представляется обоснованным использовать Индекс Свободы Мнения и Самовыражения (ИСМВ, данные за 2012г.), также являющийся одним из 8 подфакторов индикатора «базовые права», разрабатываемый НКО «Проект законности в мире».

В качестве измерения такой категории, как «наличие альтернативных источников информации» вполне разумно использовать «Индекс свободы прессы» (ИСП, данные за 2011г.), разрабатываемый с 1980г. уже упомянутой организации «Дом Свободы», которая оценивает уровень свободы прессы в современных государствах по шкале от 0 (практически полная свобода) до 100 (свобода практически отсутствует). Разумеется, Р.Даль трактовал требование «наличие альтернативных источников информации» несколько шире, нежели уровень свободы прессы, однако данный показатель вполне подходит для настоящего исследования, поскольку между рассматриваемыми принципами существует сильная связь[[46]](#footnote-46).

Для оценки оставшихся двух принципов, отобранных для операционализации понятия «демократическое управление», будут использоваться показатели Всемирного Банка. В качестве оценки категории «подотчетность власти населению» был взят Индекс Учета Мнения Населения и Подотчености Должностных Лиц (ИПГУ, данные за 2011г.), рассчитываемый с 1996г. в рамках проекта «Всемирные индикаторы государственного управления»[[47]](#footnote-47). Значения данного показателя варьируются от -2.5 (учет мнений и подотчетность практически отсутствует) до 2.5 (максимальный уровень учета мнений и подотчетности власти).

Для оценки последнего операционализованного принципа демократического управления – правозаконность – был взят «Индекс верховенства закона» (ВП, данные за 2011г.), рассчитываемый в рамках вышеупомянутого проекта. Значения данного показателя также варьируются по шкале от -2.5 (минимальный уровень правозаконности) до 2.5 (максимальный уровень правозаконности).

Таким образом, обоим ключевым понятиям данного исследования и их признакам были подобраны соответствующие количественные показатели по всем рассматриваемым странам. Данные по уровню коррупции и оценки реализации принципов демократического управления по ним представлены в Табл.1.

Наличие всех исследуемых данных по анализируемым государствам современной Латинской Америки позволяет перейти непосредственно к проведению эмпирической части исследования и изучению влияния уровня (распространения) коррупции в публичной сфере в анализируемых странах на качество реализации в них политических и государственных полиархических порядков.

Вначале необходимо сравнить рассматриваемые страны между собой исходя из степени реализации принципов демократического управления в них. В этих целях для каждой из анализируемых 14 латиноамериканских стран были построены лепестковые диаграммы, наглядно отображающие качество демократического управления в них с учетом совокупности всех шести отобранных показателей. Предварительно взятые показатели были нормированы по шкале от 0 (минимальная реализация порядка) до 1 (максимальная реализация порядка). Принцип их построения довольно прост: из начала координат под одинаковым углом (60о) отчерчиваются шесть прямых, размеры которых соответствуют данным по показателям взятых шести признаков реализации полиархических государственных и политических порядков.

Затем данные прямые соединяются между собой, образуя шестиугольники, степень искаженности которых по сравнению с правильным шестиугольником, представляющего собой максимальную степень реализации демократического управления (также отображенного на каждой из диаграмм), характеризует степень недостаточности реализации рассматриваемых принципов в их совокупности по каждой отдельно анализируемой стране.

В результате использования данного метода были получены следующие диаграммы по каждой из стран:

Рис.1. Аргентина Рис.2. Боливия

Рис.3. Бразилия Рис.4. Чили

Рис.5. Колумбия Рис.6. Эквадор

Рис.7. Эль-Сальвадор Рис.8. Гватемала

Рис.9. Мексика Рис.10. Никарагуа

Рис.11. Панама Рис.12. Перу

Рис.13. Уругвай Рис.14. Венесуэла

При взгляде на данные диаграммы уже можно сделать некоторые выводы о степени реализации принципов демократического управления в рассматриваемых странах.

Уругвай и Чили имеют наименьшее отклонение от модели «идеального типа» реализации шести категорий полиархических государственных и политических порядков по сравнению с другими странами, причем на лепестковой диаграмме, отображающей характеристики Уругвая, одна из граней сливается с гранью «идеального типа» благодаря высшей нормированной оценке по показателям «всеобщие политические и гражданские права» и «альтернативные источники информации».

Подобные результаты подтверждают доклад «Дома Свободы»[[48]](#footnote-48)[[49]](#footnote-49), сообщающего о лидерстве данных государств в плане демократических достижений в регионе. Наибольшие отклонения от «идеального типа» имеют Венесуэла и Никарагуа, что также подтверждает выводы «Дома Свободы» о данных политиях[[50]](#footnote-50)[[51]](#footnote-51), имеющих одни из самых низких (а в случае с Венесуэлой – самую низкую) оценок состояния свободы в регионе.

Однако для того, чтобы можно было более точно сравнивать демократическое управление в анализируемых странах, необходимо рассчитать площадь получившихся шестиугольников и проранжировать государства в соответствии с вычисленными результатами. Соответствующая каждому государству площадь характеризующего его шестиугольника представлена в табл.1.

Исходя из получившихся результатов, можно проранжировать анализируемые страны в порядке убывания степени реализации в них принципов демократического управления:

1) Уругвай 2) Чили 3) Перу 4) Бразилия 5) Панама 6) Эль-Сальвадор

7) Аргентина 8) Мексика 9) Колумбия 10) Гватемала 11) Боливия 12) Эквадор 13) Никарагуа 14) Венесуэла.

На следующем этапе выполнения эмпирической части исследования необходимо выяснить, есть ли связь между площадью полученных шестиугольников (и соответственно, качеством реализации полиархических государственных и политических порядков, которые она отображает) и уровнем коррупции в публичной сфере в рассматриваемых странах. Для проверки наличия связи между анализируемыми явлениями был проведен корреляционный анализ между показателем уровня коррупции ИВК и значениями площади полученных фигур.

Коэффициент корреляции Пирсона показал наличие очень сильной статистически значимой связи между наблюдаемыми переменными (r=0,911) (табл.2), при этом коэффициент ранговой корреляции Спирмена свидетельствует о наличии еще более сильной статистически значимой связи между Индексом Восприятия Коррупции и площадью шестиугольников (ρ=0,925) (табл.3). Для большей точности исследования была рассчитана корреляция другого показателя уровня коррупции – Индекса Контроля Коррупции (ИКК) – со значениями рассчитанных площадей. Получившиеся результаты еще больше свидетельствуют о наличии связи между уровнем коррупции в публичной сфере и степенью реализации принципов демократического управления: r=0,928 и ρ=0,943 (табл.4 и 5). Оба получившихся коэффициента корреляции также статистически значимы.

Результатом проведенного корреляционного анализа является подтверждение факта наличия связи между уровнем (распространения) коррупции в публичной сфере и степенью реализации полиархических государственных и политических порядков, входящих в составляющие операционализованного в работе понятия «демократическое управление». Однако, на основании лишь корреляционный анализа, как известно, нельзя однозначно говорить о наличии причинно-следственной связи между переменными, поэтому для подтверждения (либо опровержения) гипотезы исследования необходимо использовать дополнительные математико-статистические методы.

Для исследования влияния уровня коррупции на демократическое управление представляется разумным использование регрессионного анализа, на основании которого можно делать определенные выводы о наличии причинно-следственной связи между зависимыми и независимыми переменными. В данных целях были построены двенадцать моделей линейной регрессии.

В шести из них в качестве независимой переменной были взяты нормированные значения Индекса Восприятия Коррупции (ИВКн), а в качестве зависимых переменных – нормированные показатели степени реализации конкретных полиархических государственных и политических порядков (ИСА, ИСМВ, FHн, ИСПн, ИПГУн, ВПн). В шести альтернативных моделях в целях валидизации измерений в качестве независимой переменной были взяты нормированные значения Индекса Контроля Коррупции (ИККн) в рассматриваемых странах. Соответственно, для измерения влияния уровня коррупции на каждый из принципов демократического управления была построена отдельная линейная регрессионная модель.

Первая регрессионная модель, имеющая в качестве независимой переменной нормированные значения Индекса Восприятия Коррупции, а в качестве зависимой – значения Индекса Свободы Ассоциаций, свидетельствует о наличии статистически значимого влияния уровня коррупции на порядок «автономия ассоциаций» (коэффициент при предикторе = 0,396, табл.6). Альтернативная модель, имеющая в качестве независимой переменной нормированные значения Индекса Контроля Коррупции, еще сильнее подтверждает факт наличия влияния коррупции на данный порядок (коэф. при предикторе = 0,436, табл.7).

Регрессионная модель, имеющая в качестве независимой переменной нормированные значения Индекса Восприятия коррупции, а в качестве независимой – значения Индекса Свободы Мнений и Выражений, свидетельствует о наличии статистически значимого влияния уровня коррупции на принцип демократического управления «свобода самовыражения» (коэфф. при предикторе = 0,501, табл.8). Альтернативная модель в еще большей мере свидетельствует о наличии данного влияния (коэф. при предикторе = 0,572, табл.9).

Регрессионная модель, имеющая в качестве независимой переменной нормированные значения Индекса Восприятия Коррупции, а в качестве зависимой – нормированные значения средних арифметических Индексов Гражданских Прав и Политических Свобод, свидетельствует об очень высоком статистически значимом влиянии уровня коррупции на такие характеристики государственных и политических порядков, как «всеобщие гражданские права», а также «выборность и сменяемость власти» и «свободные, честные и регулярно проводимые выборы» (коэф. при предикторе = 0,970, табл.10). Альтернативная модель еще сильнее подтверждает наличие данного влияния (коэф.при предикторе = 1,047, табл.11).

Регрессионная модель, имеющая в качестве независимой переменной нормированные значения Индекса Восприятия Коррупции, а в качестве зависимой – нормированные значения Индекса Свободы Прессы, свидетельствует о наличии очень большого статистически значимого влияния уровня коррупции на принцип демократического управления «наличие альтернативных источников информации» (коэф.при предикторе = 0,914, табл.12). Альтернативная модель в еще большей степени подтверждает данный факт (коэф.при предикторе = 0,963, табл.13).

Регрессионная модель, имеющая в качестве независимой переменной нормированные значения Индекса Восприятия Коррупции, а в качестве зависимой – нормированные значения Индекса Учета Мнения Населения и Подотчетности Власти, свидетельствует о наличии довольно высокой степени статистически значимого влияния уровня коррупции на полиархический порядок «подотчетность власти населению» (коэф. при предикторе = 0,639, табл.14). Альтернативная модель подтверждает наличие данного влияния в еще большей мере (коэф.при предикторе = 0,692, табл.15).

Регрессионная модель, имеющая в качестве независимой переменной нормированные значения Индекса Восприятия Коррупции, а в качестве зависимой – нормированные значения Индекса Верховенства Права, свидетельствует о наличии очень высокого статистически значимого влияния уровня коррупции на такую характеристику, как «правозаконность» (коэф. при предикторе = 0,909, табл.16). Альтернативная модель традиционно подтверждает наличие данного влияния в еще большей степени (коэф.при предикторе = 0,964, табл.17).

В результате проведенного регрессионного анализа было подтверждено наличие сильного в целом влияния уровня коррупции на полиархические государственные и политические порядки, и, соответственно, на демократическое управление в рассматриваемых странах.

Поскольку за показатели уровня коррупции и характеристики демократического управления были взяты нормированные значения индексов, которые варьируются по шкале от 0 (максимальный уровень коррупции по индикаторам уровня коррупции и минимальная степень реализации полиархических порядков по соответствующим показателям) до 1 (минимальный уровень коррупции по индикаторам уровня коррупции и максимальная степень реализации полиархических порядков), получившиеся коэффициенты при предикторах позволяют сделать общий вывод: повышение уровня коррупции негативно сказывается на всех основных принципах демократического управления в странах современной Латинской Америке.

Наибольшее негативное влияние при этом уровень коррупции в рассматриваемых странах оказывает на такие полиархические государственные и политические порядки, как «всеобщие гражданские и политические права», «выборность и сменяемость власти», «свободные, честные и регулярно проводимые выборы», а также «правозаконность» и «наличие альтернативных источников информации». Несколько меньшим негативным влиянием уровня коррупции характеризуется принцип «подотчетность власти населению».

Наименьшее из рассматриваемых характеристик, но также серьезное статистически значимое негативное влияние уровень коррупции в странах современной Латинской Америки оказывает на такие принципы демократического управления, как «автономия ассоциаций» и «свобода самовыражения».

Таким образом, гипотеза данной работы о том, что коррупция в современной Латинской Америке оказывает негативное на демократическое управление, является подтвержденной.

**Заключение**

Целью данного исследования было выяснить, существует ли связь между уровнем коррупции и степенью реализации принципов демократического управления в странах современной Латинской Америки, и если наличие такой связи подтверждается, существует ли непосредственное влияние уровня коррупции в анализируемых странах на демократическое управление в них.

В качестве методологии исследования был выбран рациональный институционализм (rational choice institutionalism), в рамках которого понятие института в данной работе было определено как устойчивый внешне заданный для акторов сценарий, который задает набор акторов, стратегии их поведения, последовательность, в которой они их реализуют, а также информация, которой они обладают. Понятие коррупции в данных методологических рамках было рассмотрено не как институт, а как осуществление конкретных стратегий рационального поведения. Данное явление возможно рассматривать и как неформальный институт, однако для удобства операционализации понятия коррупции и проведения эмпирического исследования в данной работе рассмотрение коррупции с точки зрения стратегий поведения акторов представлялось более подходящим.

Анализ литературы, посвященный темам связи коррупции и демократии показал, что на сегодняшний день данной проблеме уделено сравнительно малое внимание. Существующие работы посвящены в основном влиянию демократических институтов на уровень коррупции, либо влиянию коррупции на легитимность политического режима, однако изучению влияния коррупции на качество реализации полиархических государственных и политических порядков посвящено меньшинство из существующих по данным темам работ.

В начале теоретической части работы были операционализованы понятия коррупции и демократического управления. В качестве определения понятия «коррупция» был выбран минималисткий подход к ее изучению, рассматривающий данное явление как злоупотребление служебными полномочиями должностных лиц в целях личного обогащения. Под данное понятие не подпадает коррупция в частном секторе, однако в данной работе этот вид коррупции не имеет ключевого значения, поскольку целью исследования был анализ влияния уровня (распространения) коррупции в публичной сфере на принципы демократического управления, относящиеся к политической и государственной сфере.

При операционализации понятия «демократическое управление» были отобраны принципы полиархии Р.Даля[[52]](#footnote-52), определенные данным исследователем как необходимые условия функционирования современных демократических политических режимов. Данные государственные и политические порядки включают в себя: выборность и сменяемость власти, свободные, честные и регулярно проводимые выборы высших должностных лиц, автономия ассоциаций, свобода самовыражения, всеобщие гражданские права. К данным характеристикам были также добавлены такие принципы организации государственных и политических порядков, как подотчетность власти населению и правозаконность (верховенство права).

Далее в работе было проанализировано влияние коррупции на демократическое управление в рамках рационального институционализма. Как должностные лица, так и негосударственные акторы вовлекаются в коррупционные соглашения исходя из соображений максимизации своей выгоды, при этом они выбирают ту стратегию поведения, которая одновременно позволяет им прибегать к коррупционным практикам и получать от них выгоду и избежать транзакционных издержек, выражающихся в возможном наказании за данные действия. При высоком уровне распространения коррупции в публичной сфере должностным лицам представляется нерациональным осуществлять свои функции в рамках закона, более того, часто это становится невозможным ввиду сложившихся «правил игры». Осуществление своей деятельности в законных рамках является в данном случае нерациональной стратегией и для негосударственных акторов, поскольку их конкуренты в сложившихся условиях будут гораздо быстрее них добиваться своих целей, вступая в коррупционные отношения.

Данные тенденции приводят к коррозии демократических институтов и демократических политических практик, особенно в новых демократиях. Масштабная коррупция подрывает легитимность политической элиты, а в некоторых случаях и демократического режима вообще, что может привести к отказу граждан от политического участия и складывания в государствах, пораженных коррупцией, режима «бесплодного плюрализма». В отдельных случаях это может привести к росту популярности антидемократических сил и их дальнейшему приходу к власти, что в итоге произошло в Венесуэле и в меньшей степени в некоторых других странах современной Латинской Америки.

Проникновение коррупции в высшие эшелоны власти чревато «скупкой государства», при которой коррупционные политические элиты, вступая в союз с заинтересованными группировками начинают подстраивать под свои нужды всю политическую систему государства, что приводит к клиентелизму, «приятельскому капитализму», манипуляцией с выборами и подавлением политической оппозиции. На следующем этапе «скупки государства» происходит складывание режима «доминирующей власти», при которой нарушаются принципы сменяемости должностных лиц, подавляются альтернативные источники информации, а политическая оппозиция маргинализуется и выдавливается с поля политической конкуренции. В конечном счете возможен «захват государства» коррупционными элитами и падением демократического политического режима.

Обозначенные сценарии развития имеют довольно высокий потенциал реализации в Латинской Америке, поскольку политическая коррупция является повсеместно распространенной в данном регионе[[53]](#footnote-53).

В следующей части работы стояла задача эмпирической проверки гипотезы о влиянии коррупции на демократическое управление. Для этого анализируемым явлениям были подобраны количественные показатели. В качестве оценки уровня коррупции в публичной сфере был взят Индекс Восприятия Коррупции международной некоммерческой организации Transparency International. Для валидизации данного измерения в эмпирический анализ был также включен Индекс Контроля Коррупции Всемирного Банка.

Для оценки степени реализации принципов демократического управления каждой его составляющей, выбранной при операционализации понятия, были подобраны соответствующие количественные показатели: Индекс Свободы Ассоциаций и Индекс Свободы Мнений и Выражений организации «Проект законности в мире» как индикаторы принципов «автономия ассоциаций» и «свобода самовыражения» соответственно; среднее арифметическое индексов Политических Прав и Гражданских Свобод организации «Дом Свободы» как индикатор таких полиархических порядков, как «всеобщие гражданские права», «выборность и сменяемость власти» и «свободные, честные и регулярные выборы»; Индекс Свободы Прессы организации «Дом Свободы» для оценки характеристики «альтернативные источники информации»; Индекс Учета Мнений Населения и Подотчетности Власти и Индекс Верховенства Права Всемирного Банка для оценки таких порядков, как «подотчетность власти населению» и «правозаконность».

На основе нормированных количественных показателей демократического управления были построены лепестковые диаграммы и рассчитана их площадь, отражающая степень реализации полиархических государственных и политических порядков в их совокупности. Далее для проверки наличия связи между уровнем коррупции в рассматриваемых странах и получившимися совокупными показателями качества демократического управления в них был осуществлен корреляционный анализ, показавший наличие сильной линейной и ранговой связи между рассматриваемыми переменными.

Для проверки гипотезы исследования о негативном влиянии коррупции на демократическое управление были построены шесть линейных регрессионных моделей, имеющих во всех из них в качестве независимой переменной нормированные значения Индекса Восприятия Коррупции, а в качестве зависимой переменной в каждой модели брались нормированные значения показателя, оценивающего реализацию конкретного принципа демократического управления. Для повышения валидности измерений были также построены шесть альтернативных регрессионных моделей, имеющих в качестве независимой переменной нормированные значения Индекса Контроля Коррупции.

Построенные регрессионные модели свидетельствуют о наличии сильного в целом, а по ряду характеристик очень сильного негативного влияния коррупции в публичной сфере на демократическое управление в странах современной Латинской Америки. Самое сильное негативное влияние коррупция оказывает на такие принципы, как «всеобщие гражданские права», «выборность и сменяемость власти» и «свободные, честные и регулярно проводимые выборы», а также «правозаконность» и «наличие альтернативных источников информации».

Эмпирическое исследование, проведенное в рамках данной работы, подтверждает ее гипотезу о том, что коррупция оказывает негативное влияние на демократическое управление в странах современной Латинской Америки.

В качестве рекомендаций по дальнейшим исследованиям по данной проблеме возможно расширение набора характеристик демократического управления и подбор валидных показателей для их количественных оценок. Представляется разумным также использование более продвинутых математических методов для повышения точности эмпирического исследования, таких как многомерный статистический анализ.
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**Приложение**

Табл.1. Показатели уровня коррупции и демократического управления в анализируемых странах.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Страна | ИСА | ИСМВ | FHн | ИСПн | ИПГУн | ВПн | S шестиуг |
| Аргентина | 0.69 | 0.54 | 0.83 | 0.50 | 0.58 | 0.38 | 0.801 |
| Боливия | 0.52 | 0.42 | 0.67 | 0.53 | 0.48 | 0.30 | 0.610 |
| Бразилия | 0.76 | 0.73 | 0.83 | 0.56 | 0.60 | 0.50 | 1.142 |
| Чили | 0.77 | 0.74 | 1.00 | 0.69 | 0.72 | 0.78 | 1.584 |
| Колумбия | 0.64 | 0.61 | 0.58 | 0.45 | 0.48 | 0.44 | 0.741 |
| Эквадор | 0.60 | 0.51 | 0.67 | 0.42 | 0.44 | 0.28 | 0.608 |
| Эль-Сальв | 0.72 | 0.64 | 0.75 | 0.60 | 0.52 | 0.36 | 0.930 |
| Гватемала | 0.69 | 0.67 | 0.50 | 0.40 | 0.44 | 0.30 | 0.655 |
| Мексика | 0.71 | 0.64 | 0.67 | 0.38 | 0.52 | 0.40 | 0.792 |
| Никарагуа | 0.54 | 0.5 | 0.50 | 0.53 | 0.38 | 0.36 | 0.570 |
| Панама | 0.63 | 0.57 | 0.92 | 0.54 | 0.60 | 0.48 | 0.993 |
| Перу | 0.82 | 0.77 | 0.75 | 1.00 | 0.52 | 0.38 | 1.294 |
| Уругвай | 0.82 | 0.74 | 1.00 | 1.00 | 0.72 | 0.64 | 1.754 |
| Венесуэла | 0.60 | 0.4 | 0.33 | 0.24 | 0.32 | 0.18 | 0.300 |

Табл. 2. Корреляция ИВК с Sшестиуг. (Пирсон)

| **Correlations** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | ИВК | S |
| ИВК | Pearson Correlation | 1 | ,911\*\* |
| Sig. (2-tailed) |  | ,000 |
| N | 14 | 14 |
| S | Pearson Correlation | ,911\*\* | 1 |
| Sig. (2-tailed) | ,000 |  |
| N | 14 | 14 |
| \*\*. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed). | | | |

Табл. 3. Корреляция ИВК с Sшестиуг. (Спирмен)

|  | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | ИВК | S |
| Spearman's rho | ИВК | Correlation Coefficient | 1,000 | ,925\*\* |
| Sig. (2-tailed) | . | ,000 |
| N | 14 | 14 |
| S | Correlation Coefficient | ,925\*\* | 1,000 |
| Sig. (2-tailed) | ,000 | . |
| N | 14 | 14 |
| \*\*. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed). | | | |  |

Табл.4. Корреляция ИКК с Sшестиуг. (Пирсон)

|  | | | |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | S | ИКК |
| S | Pearson Correlation | 1 | ,928\*\* |
| Sig. (2-tailed) |  | ,000 |
| N | 14 | 14 |
| ИКК | Pearson Correlation | ,928\*\* | 1 |
| Sig. (2-tailed) | ,000 |  |
| N | 14 | 14 |
| \*\*. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed). | | | |

Табл.5. Корреляция ИКК с Sшестиуг. (Спирмен)

|  | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | S | ИКК |
| Spearman's rho | S | Correlation Coefficient | 1,000 | ,943\*\* |
| Sig. (2-tailed) | . | ,000 |
| N | 14 | 14 |
| ИКК | Correlation Coefficient | ,943\*\* | 1,000 |
| Sig. (2-tailed) | ,000 | . |
| N | 14 | 14 |
| \*\*. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed). | | | |  |

Табл. 6. Регрессия ИВКн на ИСА

| **Coefficientsa** | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Model | | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. | 95% Confidence Interval for B | |
| B | Std. Error | Beta | Lower Bound | Upper Bound |
| 1 | (Constant) | ,538 | ,052 |  | 10,330 | ,000 | ,424 | ,651 |
| ИВКн | ,396 | ,134 | ,649 | 2,952 | ,012 | ,104 | ,688 |
| a. Dependent Variable: ИСА | | |  |  |  |  |  |  |
|  | | |  |  |  |  |  |  |

Табл.7. Регрессия ИККн на ИСА

| **Coefficientsa** | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Model | | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. | 95% Confidence Interval for B | |
| B | Std. Error | Beta | Lower Bound | Upper Bound |
| 1 | (Constant) | ,477 | ,065 |  | 7,371 | ,000 | ,336 | ,618 |
| ИККн | ,436 | ,133 | ,687 | 3,274 | ,007 | ,146 | ,727 |
| a. Dependent Variable: ИСА | | |  |  |  |  |  |  |

| **Coefficientsa** | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Model | | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. | 95% Confidence Interval for B | |
| B | Std. Error | Beta | Lower Bound | Upper Bound |
| 1 | (Constant) | ,426 | ,065 |  | 6,539 | ,000 | ,284 | ,568 |
| ИВКн | ,501 | ,168 | ,653 | 2,987 | ,011 | ,136 | ,867 |
| a. Dependent Variable: ИСМВ | | |  |  |  |  |  |  |

Табл.8. Регрессия ИВКн на ИСМВ

| **Coefficientsa** | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Model | | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. | 95% Confidence Interval for B | |
| B | Std. Error | Beta | Lower Bound | Upper Bound |
| 1 | (Constant) | ,341 | ,078 |  | 4,348 | ,001 | ,170 | ,511 |
| ИККн | ,572 | ,161 | ,715 | 3,543 | ,004 | ,220 | ,923 |
| a. Dependent Variable: ИСМВ | | |  |  |  |  |  |  |

Табл. 9. Регрессия ИККн на ИСМВ

Табл. 10. Регрессия ИВКн на FHн

| **Coefficientsa** | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Model | | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. | 95% Confidence Interval for B | |
| B | Std. Error | Beta | Lower Bound | Upper Bound |
| 1 | (Constant) | ,367 | ,089 |  | 4,146 | ,001 | ,174 | ,560 |
| ИВКн | ,970 | ,228 | ,775 | 4,252 | ,001 | ,473 | 1,467 |
| a. Dependent Variable: FHн | | |  |  |  |  |  |  |

Табл. 11. Регрессия ИККн на FHн

| **Coefficientsa** | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Model | | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. | 95% Confidence Interval for B | |
| B | Std. Error | Beta | Lower Bound | Upper Bound |
| 1 | (Constant) | ,229 | ,109 |  | 2,107 | ,057 | -,008 | ,466 |
| ИККн | 1,047 | ,224 | ,804 | 4,679 | ,001 | ,559 | 1,534 |
| a. Dependent Variable: FHн | | |  |  |  |  |  |  |

Табл. 12. Регрессия ИВКн на ИСПн

| **Coefficientsa** | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Model | | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. | 95% Confidence Interval for B | |
| B | Std. Error | Beta | Lower Bound | Upper Bound |
| 1 | (Constant) | ,233 | ,115 |  | 2,018 | ,067 | -,019 | ,484 |
| ИВКн | ,914 | ,297 | ,664 | 3,076 | ,010 | ,267 | 1,562 |
| a. Dependent Variable: ИСПн | | |  |  |  |  |  |  |

Табл. 13. Регрессия ИККн на ИСПн

| **Coefficientsa** | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Model | | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. | 95% Confidence Interval for B | |
| B | Std. Error | Beta | Lower Bound | Upper Bound |
| 1 | (Constant) | ,114 | ,149 |  | ,763 | ,460 | -,211 | ,438 |
| ИККн | ,963 | ,307 | ,672 | 3,142 | ,008 | ,295 | 1,631 |
| a. Dependent Variable: ИСПн | | |  |  |  |  |  |  |

Табл. 14. Регрессия ИВКн на ИПГУн

| **Coefficientsa** | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Model | | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. | 95% Confidence Interval for B | |
| B | Std. Error | Beta | Lower Bound | Upper Bound |
| 1 | (Constant) | ,294 | ,041 |  | 7,238 | ,000 | ,206 | ,383 |
| ИВКн | ,639 | ,105 | ,870 | 6,106 | ,000 | ,411 | ,867 |
| a. Dependent Variable: ИПГУн | | | |  |  |  |  |  |

Таблица 15. Регрессия ИККн на ИПГУн

| **Coefficientsa** | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Model | | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. | 95% Confidence Interval for B | |
| B | Std. Error | Beta | Lower Bound | Upper Bound |
| 1 | (Constant) | ,202 | ,046 |  | 4,420 | ,001 | ,102 | ,302 |
| ИККн | ,692 | ,094 | ,905 | 7,352 | ,000 | ,487 | ,897 |
| a. Dependent Variable: ИПГУн | | | |  |  |  |  |  |

Табл. 16. Регрессия ИВКн на ВПн

| **Coefficientsa** | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Model | | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. | 95% Confidence Interval for B | |
| B | Std. Error | Beta | Lower Bound | Upper Bound |
| 1 | (Constant) | ,087 | ,040 |  | 2,170 | ,051 | ,000 | ,175 |
| ИВКн | ,909 | ,104 | ,930 | 8,765 | ,000 | ,683 | 1,135 |
| a. Dependent Variable: ВПн | | |  |  |  |  |  |  |

Табл. 17. Регрессия ИККн на ВПн

| **Coefficientsa** | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Model | | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. | 95% Confidence Interval for B | |
| B | Std. Error | Beta | Lower Bound | Upper Bound |
| 1 | (Constant) | -,034 | ,046 |  | -,741 | ,473 | -,134 | ,066 |
| ИККн | ,964 | ,095 | ,947 | 10,195 | ,000 | ,758 | 1,170 |
| a. Dependent Variable: ВПн | | |  |  |  |  |  |  |
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