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# **Введение**

Сегодняшнее политическое поведение россиян выглядит противоречивым и вызывает оживленную дискуссию в академическом сообществе. Предметом дискуссии является политическая пассивность значительной части россиян.

*Актуальность* обозначенной дискуссии обусловлена продолжающейся рефлексией по поводу конституирования в России ключевого компонента демократии – гражданского общества. Роль гражданского общества в России и степень его конституированности оценивается по-разному. Доминирующей является точка зрения, согласно которой, гражданское общество в России не развито и не может выступать в качестве контрагента государства[[1]](#footnote-1). Эта точка зрения опирается на классическую концепцию гражданского общества, предложенную Р. Патнэмом. В то же время предпринимаются попытки осмысления механизмов функционирования российского общества на основании альтернативных теоретических инструментов[[2]](#footnote-2). Дискуссия опирается на широкое понимание демократии, предполагающее аутентичное участие в делах общественной значимости необходимым элементом демократического режима[[3]](#footnote-3). В литературе неоднократно замечалось, что именно политический абсентеизм как форма выражения недовольства режимом стал одной из главных причин усиления авторитарных практик в 2000-х годах[[4]](#footnote-4). В этой связи представляется актуальным смещение фокуса внимания на механизмы формирования мотиваций граждан к политическому участию.

*Проблема исследования*

На протяжении последнего десятилетия социологические опросы фиксировали устойчивое недовольство граждан ситуацией в стране. Рассчитываемый Левада-центром «индекс положения дел в стране» демонстрирует, что в промежутке с 2000 по 2013 год в среднем 40,6% граждан выбирали пункт «события ведут нас в тупик» вместо «дела идут в правильном направлении» (при стандартном отклонении в 7,6%). Многолетняя динамика индекса приведена на графике:

График 1.

Многолетняя динамика индекса положения дел в стране (данные Левада-центра)[[5]](#footnote-5).



Несмотря на значительный уровень недовольства, граждане не используют имеющиеся возможности для политической активности, такие как создание и работа в инициативных группах и общественных организациях и т.п. Напротив, общество характеризуется явлениями, называемыми в литературе коммуникативной доместикацией[[6]](#footnote-6), социетальной и политической инволюцией[[7]](#footnote-7), состоянием аномии[[8]](#footnote-8).

В политической науке интерпретации обозначенного противоречия ведется преимущественно в рамках институциональной парадигмы и трёх подходов: социологического, рационального и исторического. Все три подхода аксиоматизируют механизм трансформации мотива в действие как обусловленность, соответственно, социальными нормами, калькуляцией издержек и бенефитов, эффектом колеи.

Возможность фокусирования внимания на символическом подтексте данных механизмов дает дискурсивный подход. В центре внимания дискурсивного подхода – вопрос, как идеи и значения конституируют политическое действие[[9]](#footnote-9). **Исследовательский вопрос** работы: какие смысловые конструкции обеспечивают отсутствие политического участия на фоне имеющегося недовольства «положением дел в стране»?

*Объект, предмет*

**Объектом** исследования является политическое поведение россиян, исследуемое на **предмет** значений, лежащих в основе этого поведения.

*Цель, задачи*

**Цель работы** – определение смысловых конструкций, лежащих в основе политического поведения россиян. Реализация поставленной цели предполагает решение следующих задач:

1. Описать особенности властного дискурса в гибридных режимах;
2. Проанализировать 15 глубинных интервью с российскими обывателями, реконструировать «обывательский» дискурс;
3. Определить семантические особенности дискурса обывателей, лежащие в основе противоречий в политическом поведении

*Методологический подход:* дискурсивный институционализм (В. Шмидт)

*Методология*: теория дискурса Э. Лакло и Ш. Муфф

*Эмпирической основой* исследования являются 15 глубинных интервью с российскими обывателями. Техника анализа нарративов – теория дискурса Лакло и Муфф.

*Рабочие гипотезы*

1. Деполитизация недовольства обусловлена отсутствием у агентов символических ресурсов для идентификации Другого.
2. Инструментом воспроизводства отсутствия символических ресурсов для идентификации Другого является полисемия социетальных знаков.
3. Легитимность власти в России носит авторитарный характер, в основе легитимности власти лежит деполитизированное недовольство.

*Структура работы*

В первой главе представлены основные подходы к обозначенной проблеме, выделяются их преимущества и недостатки. На основании анализа дискуссии по проблеме обосновывается выбор дискурсивного институционализма как исследовательского подхода, теории дискурса Э. Лакло и Ш. Муфф – как методологии исследования и техники анализа дискурса. В первой главе обосновываются критерии выбора респондентов для глубинных интервью, приводится перечень вопросов, задаваемых респондентам.

Во второй главе (*Особенности властного дискурса в гибридных режимах*) вводится одно из ключевых понятий работы – властный дискурс. Описываются два идеальных типа властного дискурса – демократический и авторитарный, обосновывается их противопоставление. В главе определяется тип властного дискурса в сегодняшней России, определяется характер легитимности власти.

В третьей главе (*Реконструкция обывателя: семантические основания деполитизации*) приводятся результаты дискурс-анализа интервью, определяются семантические особенности дискурса обывателей, лежащие в основе противоречий в политическом поведении. В заключительной главе приводятся аргументы в пользу тезиса о том, что обывательский дискурс – это властный дискурс.

*Положения, выносимые на защиту*

1. Легитимность власти в России носит авторитарный характер и базируется на разобщении партикулярностей, достигаемой за счёт полисемии социетальных знаков. В условиях полисемии партикулярности теряют возможность к идентификации Другого и способность быть субъектом политики.
2. Дискурс обывателей является властным дискурсом. Этическая установка об аморальности экзогенного, отождествление государственного и публичного, неполитический характер преференций обеспечивают отсутствие политизации недовольства.

# **Методологические пояснения и обзор дискуссии**

Дискуссия по проблеме политического участия в России сегодня разворачивается преимущественно с позиций институциональной парадигмы. Предлагаемые участниками дискуссии способы интерпретации низкого уровня политического участия на фоне высокого уровня недовольства можно условно разделить на три группы: рациональный подход, социологический подход, исторический подход.

В рамках рационального подхода фокус исследовательского внимания концентрируется на интерпретации фиксированных преференций как инструментально рациональных. Политическая пассивность здесь рассматривается как оптимальная стратегия поведения в заданных институциональных условиях. Устойчивость режима объясняется восприятием его как эффективного при решении социально-экономических проблем[[10]](#footnote-10).

Выбор рационального подхода к анализу проблем политического участия в России зачастую обосновывается тем, что россияне действительно руководствуются логикой инструментальной рациональности в политическом поведении. Например, Алексей Макаркин объясняет высокий уровень поддержки власти в 2000-х социальным контрактом, в рамках которого власть гарантирует населению приемлемый уровень благосостояния и определенность в планах на будущее в обмен на отказ от любых форм политической борьбы. Заключенный контракт, по мнению Макаркина, носит прагматичный социально-экономический, а не политический характер. Политика появляется только тогда, когда условия социального контракта не выполняются[[11]](#footnote-11). Макаркин отмечает, что политика (и политическая демократия) понимается большинством населения сугубо утилитарно, как средство достижения конкретных социально-экономических результатов. Утилитаризм россиян объясняется Макаркиным отсутствием долговременного политического опыта отстаивания своих интересов[[12]](#footnote-12).

В схожей логике рассуждает С. Грин. Грин диагностирует агрессивную неподвижность российского общества, противопоставляя её политической пассивности. Агрессивной неподвижностью Грин называет противодействие любым переменам и защиту статус-кво при любом качестве его состояния. По Грину, состояние агрессивной неподвижности обусловлено отсутствием социальных и политических институтов. В условиях деинституционализации высоко ценится определенность, приобретает значимость разделение людей на *наших* и *чужих,* отсюда – неподвижность как оптимальная стратегия поведения[[13]](#footnote-13).

Социологический подход фокусирует внимания на нормах поведения, на основании которых действуют граждане. Политическое действие в рамках данного подхода интерпретируется в контексте установленных в обществе правил поведения. Социологический взгляд на проблему диагностирует отсутствие полноценной трансформации общества в постсоветский период. Несмотря на масштабность политических и экономических преобразований, они не разрушали, а только укрепляли неформальные практики, лежащих в основе советского общества[[14]](#footnote-14). Унаследованное от советского общества неприятие формальных институтов обусловило выражение недовольства посредством отказа от участия, вместо голосования[[15]](#footnote-15).

В рамках социологического подхода зачастую утверждается, что к анализу проблем российского общества неприменим теоретический инструментарий, разработанный для анализа западных обществ. Например, Антон Олейник утверждает, что на постсоветском пространстве сформировался принципиально новый тип общества – общество неопределенности. Спецификой общества неопределенности, согласно А. Олейнику, является особая роль государства в установлении правил игры: вместо диверсификации правил игры, обеспечивающих функционирование автономных подсистем общества государство транслирует правила игры из одной подсистемы (политика) в другие, тем самым производя их унификацию. Ввиду высокой степени персонификации и непрозрачности правил игры в политике, все общество оказывается в состоянии неопределенности. Отсюда – к анализу этого типа обществ не применим инструментарий, разработанный для классических модерных обществ[[16]](#footnote-16).

Исторический подход предполагает, что для понимания действий граждан необходимо проследить и понять логику развития (становления) соответствующих институтов, культурные условия их возникновения и проблемы, обусловившие их возникновение[[17]](#footnote-17). В данном подходе отсутствие политического участия рассматривается в логике развития политических институтов постсоветской России. В качестве главной причины отсутствия механизмов канализирования недовольства рассматриваются специфики создания системы партийного представительства. В условиях априорной второстепенности политического представительства в системе государственной власти в России, обозначенной в Конституции 1993 года, парламентаризм не смог стать институциональной основой демократии, отсюда – недоверие к партиям, отсутствие механизмов институционализации политического плюрализма.

Существенным недостатком представленных подходов является их ограниченность при понимании институциональных изменений. Институциональное действие, понимаемое как следование правилу, будь то логика целерациональной калькуляции, логика следования социальной норме, логика эффекта колеи, неоправданно уменьшает роль agency в институциональном изменении[[18]](#footnote-18). В противовес представленным подходам, дискурсивный (конструктивистский) институционализм фокусирует внимание не на равновесной институциональной конфигурации, а, напротив, ориентирован на фиксацию институционального дисбаланса как предмета для изучения[[19]](#footnote-19).

Дискурсивный подход предоставляет инструментарий для определения возможности тех или иных институциональных изменений. В основании дискурсивного подхода лежит тезис о том, что институциональное действие подчиняется не абстрактной логике, а производно от социальных конструктов. Желания и преференции не заданы контекстуально, сам контекст условен и имеет значение постольку, поскольку воспринимается таковым действующими акторами. Находясь в пределах заданного дискурса, агенты могут как воспроизводить существующие институты и отношения, так и изменять их[[20]](#footnote-20).

Использование такого подхода позволяет дать содержательную интерпретацию обозначенным в литературе противоречиям, лежащим в основе политической пассивности россиян. Например, в литературе неоднократно высказывался тезис о том, что специфическая поддержка В. Путина сочетается с недоверием к режиму и политическим институтам в целом[[21]](#footnote-21). Использование дискурсивного подхода позволит проследить это противоречие на дискурсивном уровне и зафиксировать возможности его разрешения.

В рамках дискурсивного подхода институциональное изменение происходит на основании столкновения дискурсов, в ходе которого генерируются новые смыслы и конституируются субъекты, обновляющие институциональный контекст[[22]](#footnote-22). Существующие институты канализируют эти столкновения, тем самым способствуя собственному постоянному изменению и самообновлению. Политическое изменение в этой логике понимается в зависимости от подхода к определению понятия политического и его соотношения с понятием института.

Под политическим действием, на наш взгляд, целесообразно понимать публичное, то есть морально-универсальное, коллективное действие, ориентированное на изменение институционального статус-кво (понимаемый как воспринимаемый агентами контекст) в той ситуации, когда институты оказываются неспособны отвечать потребностям агентов и перестают восприниматься как предмет всеобщего консенсуса. В рамках данного определения мы привносим в предлагаемое в рамках дискурсивного институционализма В. Шмидт понимание политического критические аргументы со стороны постструктуралистской теории дискурса. Шмидт понимала политическое как институционально опосредованную делиберацию. Такое понимание, на наш взгляд, не учитывает специфики институционального устройства недемократических режимов, к которым относится Россия. Ф. Паницца и Р. Миорелли критикуют В. Шмидт за то, что в рамках дискурсивного подхода не учитывается фундаментальная природа политического, проявляющаяся в первую очередь в сопротивлении существующей институциональной структуре[[23]](#footnote-23). Такой подход не сводит формы существования политического к институтам, политическое может принимать иные формы, может подавляться институциональной структурой и, напротив, противостоять ей, создавая альтернативную институциональную структуру.

Поиск семантических оснований отсутствия политического участия в осуществлялся на основании метода глубинного интервью. Респондентами интервью были «российские обыватели» - категория граждан, соответствующая признакам, определенным экспертами Левада-центра Л. Гудковым, Б. Дубиным и А. Левинсоном. В первую очередь, «обыватель» характеризуется отсутствием промежуточного между коллективным и личным ценностного уровня, связанного с публичностью и дифференциированными интересами[[24]](#footnote-24). Для выявления такого респондента задавались вопросы: «Можете ли Вы доверять большинству людей?», «На что из перечисленного Вы можете оказывать влияние?», «Вы принимали участие в деятельности общественных организаций или инициативных групп за последние полгода?».

Другая важная черта российского «обывателя» - недоверие к государственным институтам и высокий уровень патернализма[[25]](#footnote-25). Вопросы, задаваемые на стадии отбора респондентов:

1. Доверяете ли Вы следующим государственным органам? Список вариантов ответа содержал названия федеральных и региональных органов исполнительной и законодательной власти).
2. Что из перечисленного, на Ваш взгляд, является функцией государства? Варианты: охрана общественного порядка, регулирование экономической деятельности, создание рабочих мест, выплата достойных зарплат, социальная помощь населению, руководство общественной жизнью. Искомый респондент должен был выбрать все предлагаемые варианты.

Третьим признаком «обывателя» является его социально-экономическое положение[[26]](#footnote-26). Доход респондента не превышал средний уровень дохода по Архангельской области – региону, в котором проводилось исследование (22 тысячи рублей)[[27]](#footnote-27).

На основании предварительного анкетирования было отобрано 15 респондентов, удовлетворявших «обывательским» требованиям. Данные о респондентах приведены в таблице:

|  |  |
| --- | --- |
| **Номер респондента** | **Краткое описание (пол, возраст, доход, профессия)** |
| Респондент 1 | Мужчина, 44 года, 21000 рублей, охранник |
| Респондент 2 | Мужчина, 47 лет, 13000 рублей, продавец |
| Респондент 3 | Мужчина, 53 года, 8000 рублей, дворник |
| Респондент 4 | Женщина, 27 лет, 21000 рублей, тренер в ДЮСШ |
| Респондент 5 | Мужчина, 57 лет, 15000 рублей, мусорщик |
| Респондент 6 | Женщина, 48 лет, 13000 рублей, продавец |
| Респондент 7 | Женщина, 59 лет, 18000 рублей, продавец |
| Респондент 8 | Женщина, 54 года, 13000 рублей, модельер |
| Респондент 9 | Женщина, 59 лет, 20000 рублей, бюджетник |
| Респондент 10 | Женщина, 65 лет, 18000 рублей, пенсионерка |
| Респондент 11 | Женщина, 47 лет, 12000 рублей, продавец |
| Респондент 12 | Женщина, 38 лет, 20000 рублей, бухгалтер |
| Респондент 13 | Женщина, 56 лет, 14000 рублей, подрабатывающая пенсионерка |
| Респондент 14 | Женщина, 33 года, 19000 рублей, менеджер |
| Респондент 15 | Женщина, 36 лет, 22000 рублей, бухгалтер |

Вопросы в ходе интервью носили как закрытый, так и открытый характер. В ходе интервью с респондентами обсуждались три темы:

1. Доверие к государственным институтам.
2. Отношение респондента к окружающим людям.
3. Политическое участие граждан.

Продолжительность каждого интервью: 40-60 минут.

Техникой анализа собранных нарративов является теория дискурса Лакло и Муфф. Этот подход, в отличие от критического дискурс-анализа и дискурсивной психологии, позволяет решить сразу две задачи: анализ текста и содержательная интерпретация полученных результатов[[28]](#footnote-28).

# **Особенности властного дискурса в гибридных режимах**

Любая политическая власть опирается на идеи и смысловые конструкции, которые обеспечивают воспроизводство существующих отношений. Идеи и смыслы ложатся в основу отношения людей к политической активности, а также формируют их желания и преференции. Третье лицо власти, обеспечивающее её символическое воспроизводство[[29]](#footnote-29), напрямую связано с легитимностью этой власти. Если первое и второе лица власти представляют собой позитивные формы влияния субъектов друг на друга, то третье лицо конституирует самих субъектов. Легитимность власти в такой логике проявляется в способности властного дискурса воспроизводить собственную поддержку среди населения через вытеснение альтернативных значений из ключевых знаков.

Демократическая легитимность базируется на конфликтном этико-плюралистическом консенсусе[[30]](#footnote-30). Консенсус переводит антагонистические отношения врагов, в которых заключена сущность политического, в легитимные отношения соперников, разделяющих общие ценности, но не согласных по поводу их приложений и прагматических интерпретаций[[31]](#footnote-31). Основанием для политического взаимодействия становится универсалистская этика борьбы партикулярностей. Природа универсалистской этики носит конструктивистский, а значит – дуалистический характер, окончательно несводимый ни к структуре, ни к агенту[[32]](#footnote-32). Избегая этих двух крайностей, Лакло предложил трактовать универсализм как неотъемлемый компонент любой идентичности в силу принципиальной конститутивной незавершенности последней[[33]](#footnote-33). Универсалистская этика в таком понимании символически опосредует отношения между различными партикулярными идентичностями, ситуатизирует их в общем контексте контингентности (*dislocation*). В то же время она закладывается в само формирование идентичностей в виде функции собственной пере-артикуляции. Когнитивные структуры агентов оказываются открытыми для изменений, так как являются социально генерируемыми в условиях нормативно-приемлемого порядка[[34]](#footnote-34). Фокусируя внимание на этой черте демократических режимов, Г. О’Доннел называл их политическими демократиями[[35]](#footnote-35).

Столкновение партикулярностей на основании конфликтного консенсуса также является социально генерированным, а значит не влечет за собой радикального слома всей социальной реальности, а вместе с ней – гегемонного дискурса, в рамках которого артикулированы соперники. Контингентная природа социального в ситуации непрерывной и открытой политической борьбы становится очевидной для агентов и артикулированной в институтах. Воспроизводство конфликтного консенсуса происходит посредством открытого характера институтов, упорядочивающих процесс пере-артикулирования знаков[[36]](#footnote-36). Властный дискурс в таких режимах – это гегемонный дискурс, воспроизводящий институциональное политическое участие.

Авторитаризм, напротив, ориентирован на разобщение партикулярностей. Авторитарный режим отвергает институциональное опосредование как порядок сосуществования идентичностей. Власть в авторитарном режиме задает иной формат социальной объективности. Социальная объективность кончается за пределами партикулярных идентичностей. Абсолютизируя партикулярные качества большинства, авторитарный режим воспроизводит базу своей поддержки. В отсутствие институтов воспроизводства и пере-артикулирования идентичностей партикулярности деполитизируются, инструментом их воспроизводства становится негативная ситуационная солидарность[[37]](#footnote-37). Авторитарный властный дискурс становится принципиально антиполитическим. Этический универсализм в пределах такого дискурса партикуляризуется и встраивается в общую систему партикулярных идентичностей, зачастую представляется электорату в качестве врага.

Политическим в таких режимах становится противодействие ему в процессе конституирования антивластного демократического дискурса, центрированного на негативной идее о несправедливости действующей власти. Теоретической основой данного тезиса является дихотомическая природа означаемого[[38]](#footnote-38). Ж. Деррида описывал механизм генерирования смыслов категорией различения (*differance*), которое он определил как «систематическое порождение различий»[[39]](#footnote-39). Авторитаризм не предполагает транспарантного символически генерализованного механизма порождения различий. Напротив, за ключевыми пустыми означающими директивно закрепляются определенные значения. В таких условиях формируется альтернативное пространство означающих и означаемых, в котором генерируется политическое как борьба дискурсов за смысловое заполнение пустых означающих.

Легитимность авторитарного режима всегда является специфической, а не диффузной. Так как авторитарные режимы не имеют механизмов собственного воспроизводства (в демократиях таким механизмом является институционализация политического), логично ставить вопрос о факторах, причинах и механизмах его устойчивости. Этим объясняется особая роль, которую играют в таких режимах силовые структуры и ведомства цензуры. Властный дискурс авторитарного режима воспроизводит имплицитное экзогенное недоверие, предотвращающее политизацию отношений между партикулярностями.

В представленной логике разрушение авторитарного режима – это лишь вопрос времени, с его разрушением возникает ситуация неопределенности, обусловленная отсутствием институтов, упорядочивающих борьбу различных дискурсов. Политика принимает форму борьбы дискурсов, не ограниченной нормативно приемлемыми «правилами игры». В результате борьбы дискурсов вовсе не гарантировано возникновение этико-плюралистического консенсуса. Непосредственный опыт наблюдения политических процессов в посткоммунистических странах подтвердил методологическую иррелевантность парадигмы транзита, предполагавшей, что разрушение авторитарного режима автоматически повлечет за собой демократизацию вплоть до консолидации демократического режима[[40]](#footnote-40). Крах парадигмы транзита обусловил поиск новых нехолистских объяснительных моделей. Главным для академической дискуссии результатом конца парадигмы транзита стало смещение фокуса внимание с проблемы институционального развития на проблему устойчивости фасадных институтов[[41]](#footnote-41).

Недемократические режимы среди постсоциалистических стран назывались по-разному: серая зона, гибридные режимы[[42]](#footnote-42), соревновательный авторитаризм[[43]](#footnote-43), нелиберальная демократия[[44]](#footnote-44), имитационная демократия[[45]](#footnote-45) и т.п. Оставляя в стороне методологические тонкости и особенности подходов, можно обозначить следующие признаки, которыми характеризуются такие режимы: ограничение политической конкуренции, деятельности оппозиции и гражданского общества, недостаточность представительства интересов граждан при принятии решений, низкий уровень политического участия (за исключением голосования), регулярное нарушение закона государственными служащими, слабая легитимирующая сила выборов, низкий уровень доверия к государственным институтам, деинституционализированный характер государства[[46]](#footnote-46).

Все перечисленные характеристики гибридных режимов носят относительный характер и являются результатом сопоставления этих режимов с западными либеральными демократиями. Существенным недостатком подобных объяснений является, на наш взгляд, узкое понимание демократии. Сужая содержание концепта до свободных и честных выборов, мы тем самым предельно расширяем его объем. В современном мире демократиями могут называться практически все республики: формально все страны, гарантирующие в конституциях республиканскую форму правления, так или иначе проводят выборы, часто даже на альтернативной основе и всеобщим избирательным правом. Сведение демократии к процедуре выборов вытесняет из фокуса исследовательского внимания проблемы, являющиеся фоном для демократических процедур, такие как свобода медиа, партий, гражданственность и т.п.[[47]](#footnote-47). Напротив, широкое понимание демократии фокусирует внимание на значимости активного участия граждан в процессе управления как в качестве управляемых, так и в качестве правящих[[48]](#footnote-48). В таком понимании определяющим для демократического режима становится символический порядок, базирующийся на этическом универсализме. В качестве средств воспроизводства такого порядка рассматривается публичная сфера, институционально воплощенная в политической конкуренции и сводных медиа[[49]](#footnote-49).

На дискурсивном уровне гибридные режимы было бы целесообразно рассматривать как новые формы авторитаризма. В них наилучшим образом проявляется наиболее неуловимая для исследователя, по мнению Х. Линца, черта авторитарных режимов – подмена идеологии ментальностью (*mentality*). Под идеологией Линц понимает упорядоченную систему смыслов (*thought*). Ментальность же – способ мышления, более эмоциональный, нежели рациональный, характеризующийся имплицитностью реагирования на различные ситуации[[50]](#footnote-50). Ментальности не выполняют функцию символического опосредования политической коммуникации, они представляет собой эрзац идеологии.

Перефразируя Линца в терминологии Лакло и Муфф, в гибридных режимах действует авторитарный механизм формирования и взаимодействия партикулярностей. В отсутствие институционального опосредования, партикулярности генерируются как замкнутые на самих себе идентичности. У них отсутствуют символические ресурсы для коммуникации с Другим, а вместе с ними – инструменты для приращения и обновления когнитивных структур. Недопущение институционализации социальных отношений во многом зависит от контроля над публичностью - ключевого фактора устойчивости гибридных режимов. Манипулирование результатами выборов со стороны элиты в отсутствие контроля над публичной сферой имеет высокие издержки и может привести к падению режима (примеры тому – цветные революции на постсоветском пространстве)[[51]](#footnote-51). За счёт контроля над публичной сферой осуществляется достижение двух задач, характерных для всех типов гибридных режимов - ослабление политической оппозиции, разрушение коммуникативных связей между гражданами и политическими партиями[[52]](#footnote-52).

Россия в 2000-е годы зачастую рассматривается как один из типичных кейсов гибридного режима[[53]](#footnote-53). Некоторые исследователи, отказываясь от этой категории, оценивали метаморфозы российского режима как движение к авторитаризму[[54]](#footnote-54). Существование авторитарных практик в период президентства Ельцина не подвергается сомнению и считается общепризнанным в академическом и экспертном сообществах. Однако сомнению может быть подвержено существование самого политического в 90-е годы.

Политическая институционализация может проходить посредством двух сценариев: расширения включения в государство или посредством конституирования гражданского общества, противопоставленного государству[[55]](#footnote-55). Как российское государство, так и российское общество в 90-е характеризовались обратными процессами: вместо консолидации общество и государство оказались фрагментированными и потеряли интерес друг к другу. М. Буравой назвал эти процессы социетальной и политической инволюцией[[56]](#footnote-56). В результате этих процессов государство оказалось практически неподконтрольным обществу, а разделение властей, декларированное в Конституции, оказалось скорее мнимым, чем реальным. В таких условиях российское государство существовало в двух измерениях – как нормативное государство (формальный конституционный порядок) и как административный режим. Р. Саква определил последний как «мир фракционно-групповой борьбы и параконституционных политических практик»[[57]](#footnote-57).

В результате предпринятых в начале 2000-х годов мер по централизации государственной власти и установлению контроля над публичной сферой административный режим принял форму двойственного государства (Р. Саква)[[58]](#footnote-58). Двойственное государство представляет собой относительно устойчивую равнодействующую административного режима и нормативного государства. Совмещение этих двух измерений усилило напряжение между ними и обусловило постоянную полисемию ключевых знаков административной и политической системы.

Полисемия ключевых знаков означает отсутствие определенности, а значит – невозможность стабильного функционирования системы. В условиях демократического порядка эксплицитность знаков и согласованное функционирование систем обеспечивается посредством артикулирования ключевых знаков и их постоянного валидирования в публичной сфере. В России в 2000-е годы деформация публичной сферы привела к тому, что знаки артикулируются в пределах узкого круга лиц, в то время как на социетальном уровне полисемия только усиливается. Примером такой полисемии является ответ бывшего министра внутренних дел В. Рушайло на замечание репортера о коррупции в МВД. Рушайло заявил, что оценки коррупции в органах внутренних дел значительно преувеличены, так как включают в себя взяточничество. По мнению Рушайло, коррумпированность означает лишь связь с организованной преступностью[[59]](#footnote-59).

В условиях полисемии социетальных ключевых знаков российское государство и общество обратились на символическом уровне в совокупность неформальных эксклюзивных сетей[[60]](#footnote-60). Эксклюзивность сетевых структур оказывается нечувствительной к функциональной дифференциации модерного общества. Личные связи между чиновниками и представителями частного сектора способствуют реализации частных интересов тех и других. Так формируются сетевые структуры власти, характеризующиеся переплетением административного и экономического капиталов, а также подстройкой под свои интересы существующих правил игры[[61]](#footnote-61). Сетевые структуры власти, будучи интегральным элементом дуалистического государства, артикулируют свои партикулярные интересы в слабоинституционализированном пространстве параполитических практик и используют имеющиеся ресурсы для их достижения. Ресурсы могут разниться: от полного контроля над конституционно установленными органами принятия решений до частичного контроля, требующего параполитического согласования интересов с другими структурами.

Усилению полисемии ключевых знаков способствовала также экономическая политика государства в 2000-е годы. Несмотря на декларативное стремление провести разделительную черту между государством и экономикой, действия власти носили противоречивый характер. За «равноудалением олигархов от власти» последовало расширение государственного участия в экономике. В 2004 году правительство приняло решение перевести 68 ключевых для российской экономики предприятий под непосредственный контроль государства. Государство последовательно выкупало контрольные пакеты акций в этих компаниях. Параллельно росло число государственных корпораций – экономических субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность, но не обязанный отчитываться перед государственными органами. Многие государственные чиновники в 2000-е годы оказались вовлечены в руководство экономическими активами государства. Например, Игорь Сечин и Дмитрий Медведев возглавляли советы директоров, соответственно, Роснефти и Газпрома. В большинстве предприятий, признанных ключевыми для российской экономики, в советы директоров вошли чиновники разных уровней[[62]](#footnote-62). В результате процесс огосударствления экономики обернулся своей противоположностью – маркетизацией государства. Нормы взаимодействия в экономической сфере распространились на сферу государственного управления[[63]](#footnote-63). Стирание границ между функциональными подсистемами привело к усилению полисемии ключевых знаков в экономике, административной и политической системах, образующей специфический тип общества – общество неопределенности[[64]](#footnote-64).

Отсутствие универсалистского этического порядка не даёт возможности партикулярностям гармонично сосуществовать, дополняя друг друга. Напротив, партикулярности находятся в состоянии латентного конфликта. Констелляция интересов всех партикулярностей в виде некоей равнодействующей невозможна ввиду дуалистичности государства, релятивирующей определенность. Отсюда – имманентность конфликта как основания для взаимодействий различных сетевых структур. Борьба сетевых структур власти – кланов, сегодня активно обсуждается в оппозиционных медиа. Наиболее известным кейсом является борьба между кланами за контроль над ключевыми нефтегазовыми предприятиями – Роснефтью и Газпромом. В сентябре 2004 года году президент Путин объявил о планах слияния двух компаний. В то же время в ходе процесса по огосударствлению нефтегазовой отрасли возникли проблемы. В силу активной критики дела ЮКОСа на Западе, поглощение его ключевого актива – Юганскнефтегаза, Газпромом могло иметь значительные негативные последствия для последнего. Для решения этой проблемы Юганскнефтегаз был приобретен малоизвестной компанией Байкалфинансгруп, впоследствии купленной Роснефтью. Усиление Роснефти за счет поглощения Юганскнефтегаза привело к противодействию слиянию Роснефти и Газпрома со стороны клана, контролирующего Роснефть. Последующие отношения Газпрома и Роснефти (главным образом, противоречия по поводу проекта Сахалин-1, месторождений Восточной Сибири и Дальнего Востока[[65]](#footnote-65)) демонстрировали глубокое размежевание двух властных сетевых структур – силовиков и либералов-технократов[[66]](#footnote-66). Последним крупным проявлением борьбы кланов стало решение правительства об отмене монополии Газпрома на экспорт газа, отвечающее интересам Роснефти[[67]](#footnote-67). Столкновение между двумя кланами происходит в полисемичном символическом пространстве, образующемся на пересечении экономики, административной системы и нормативного государства. Характерным проявлением этой полисемии явилось создание альтернативных структур по регулированию нефтегазового сектора в 2012 году – нефтяного клуба И. Сечина и правительственной комиссии по ТЭК А. Дворковича[[68]](#footnote-68).

Сетевые структуры общества не носят столь ярко выраженный неформальный характер, поскольку являются отстранёнными от ключевых властных ресурсов. Неформальность этих структур проявляется в том, что связи внутри сети зачастую оказываются для агентов более значимыми, чем нормы права. Отличие этих структур от сетей гражданского общества в том, что они характеризуются партикуляризацией социального капитала и крепкими внутренними связями[[69]](#footnote-69). Сети строятся главным образом на основе примордиальных связей. По данным Левада-центра, досуговая активность большинства граждан оказывается замкнутой на круге ближайших родственников и друзей детства, вытеснив даже коллег по работе. Общение по принципу взаимного интереса свелось к минимуму[[70]](#footnote-70).

По мнению Р. Саква и М. Урбана, по характеру социальных отношений невозможно напрямую определить характер российского режима на оси демократия-авторитаризм. Они отказываются от этой оппозиции в пользу определения российского режима как партикуляристского. В то же время обозначенные механизмы социальных отношений современной России вписываются в схему дискурсивных оснований авторитарного правления. Сосуществование партикулярностей носит антиполитический характер ввиду отсутствия универсалистской этики как компонента партикулярности и основанного на ней институционального опосредования взаимодействия.

Отсюда – фокус исследовательского внимания следует сместить с проблемы механизмов органического воспроизводства режима на изучение факторов его устойчивости. Легитимность власти в сегодняшней России зависит от предотвращения эксплицирования Другого. В случае экспликации Другого, в пространстве взаимного напряжения между партикулярностями генерируется политическое. В условиях антиполитичности властного дискурса, политизация партикулярностей непременно сопровождается артикулированием неприятия режима. Между такими партикулярностями образуется негативная солидарность. Сразу формирование органической солидарности становится невозможным ввиду отсутствия символических ресурсов. Но поскольку этическое неприятие режима эксплицируется на власти, негативная солидарность не имеет препятствий для эволюции в органическую солидарность, основанную на этическом универсализме. Инструментом воспроизводства солидарности становится публичная сфера, центрированная на идее о властной нелегитимности. Возникающий при этом консенсус носит конфликтный характер и институционализирует борьбу антивластных дискурсов, генерирующую политическое.

Сегодняшний российский режим не пользуется доверием большинства населения. По данным Левада-центра, на протяжении 2000-х годов около половины россиян были недовольны ситуацией в стране[[71]](#footnote-71). Несмотря на высокое личное доверие к президенту Путину доверие к ключевым компонентам политической системы, таким как правительство, Государственная Дума, Совет Федерации оставалось очень низким. Ввиду структурных условий и специфики когнитивных структур агентов недовольство носит имплицитный характер.

Имплицитность недовольства ложится в основу невозможности политического действия. В то же время не вызывает сомнения функционирование антивластной публичной сферы, включающей в себя партикулярности, эксплицитно артикулирующие своё неприятие режима. Поскольку публичная сфера имеет включающий и открытый характер, она становится единственным ресурсом воспроизводства антивластного демократического дискурса. Самым известным примером такого «втягивания» в публичную сферу является движение в защиту Химкинского леса. Созданное для противодействия строительству трассы, движение эксплицировало своё недовольство на властных сетевых структурах. Солидаризовавшись с т.н. несистемной оппозицией, с которой движение не имело первоначально ничего общего, движение было пере-артикулировано в антивластном демократическом дискурсе.

В представленной логике актуализируется вопрос о конкретных смыслах, препятствующих экспликации Другого и контингенции партикулярностей на фоне этического универсализма. Семантические основания деполитизации были выявлены посредством дискурс-анализа глубинных интервью с обывателями.

# **Реконструкция обывателя: семантические основания деполитизации**

В ходе интервью были выявлены дискурсивные основания используемых для выявления обывателей критериев: коммуникативная доместикация, недоверие к государственным институтам при высоком уровне патернализма, значимость уровня доходов и чувствительность обывателей к имущественному неравенству.

## ***Девальвация Другого[[72]](#footnote-72)***

Коммуникативные сети обывателей эксклюзивны и включают преимущественно родственников и коллег по работе. Семья выступает в качестве инструмента взаимной защиты. Нарушение своих прав государством респонденты оценивали как реальную возможность, некоторые рассказывали реальные случаи из жизни, обращались за советом, куда можно обратиться в описанных ситуациях. Основным инструментом защиты прав, по мнению обывателей, являются знакомства.

*Отрывок из интервью с Респондентом 1.*

*Ответ: Я думаю, что там много беспредела. Я, например, боюсь попасть в милицию, даже если я ни в чем виноват. Я не уверен, что меня не могут упечь, подсунуть мне наркоту или чего там… если они захотят это сделать. Тем более в свете последних событий, как они издеваются там или издевались. Я думаю, все это продолжается. Поэтому я… я боюсь этого, я не верю ни в милицию, ни во что. И стараюсь как-то подальше от этого.*

*…*

*Вопрос: А вот если вдруг с вами случится нечто подобное [нарушение прав - НС], кто, на ваш взгляд, мог бы вас защитить?*

*Ответ: Только если найдутся какие-либо знакомые. Мне кажется только это. Через кого-то, через где-то. Чтобы кто-то за меня постоял. По справедливому, наверное, это не может быть*

Опора на собственные коммуникативные сети и отсутствие защиты со стороны государства оценивается обывателями как нормативно неприемлемая ситуация. Такой тип поведения нельзя назвать лукавым, обыватели не стремятся найти лазейки в существующей нормативной системе для оправдания выхода за пределы «правил игры»[[73]](#footnote-73). Сами экзогенные правила игры воспринимаются ими как несправедливые. Нормативное измерение присутствует, но обыватели не ждут, что внешний мир будет вести себя сообразно этическим нормам. Отсюда – рациональным поведением агентов становится социальный абсентеизм, понимаемый как сознательное уклонение от деперсонифицированных социальных связей. При общении с незнакомыми людьми обыватели главным образом упирают на их инклюзивную идентичность, предполагающую апелляцию к общему для всех этическому неприятию – «все же мы люди», «ну по-человечески то можно понять».

Нормативно неприемлемым респонденты считали, например, участие в фальсификациях на выборах. В то же время участвующие в фальсификациях морально не осуждаются обывателями, осуждается сама система выборов, которая вынуждает людей действовать в обход нормативной системы. Все респонденты отказали в доверии выборам.

*Респондент 8: Ну фикция, ну выборы – фикция, всё равно вот, они как это, Путин с Медведевым, Путин с Медведеым, Медведев сейчас премьер-министр он вообще никакой! Он по-моему даже не понимает, чем он занимается*

*Отрывок из интервью с Респондентом 11.*

*Вопрос: Но по данным выборов их [сторонников В. Путина - НС] большинство, у путина на выборах около 60%*

*Ответ: Не верю!*

*Вопрос: То есть вы думаете, что выборы были подтасованы?*

*Ответ: Да, да, я думаю, да. Потому что судя как мы живем… не уверена, мне кажется да. Да, и я в этом уверена как-то вот. Но опять же, показывали и по интернету, подтасовки были. И опять же вот да, по центральному телевидению, ну невозможно чтобы так все ровно и гладко проходило. И вот такие моменты, они почему-то где-то чего то очень мало освещались. Но тоже вот большой знак вопроса, не знаю*

Нормативная неприемлемость социальной реальности носит у обывателей холистский характер и отражается в речи респондентов употреблением обобщённых выражений и оборотов: «кругом», «везде» и т.п. Например, развернутые ответы Респондента 1 зачастую заканчивались фразой «потому что везде коррупция». Неприемлемость социальной реальности носит имплицитный характер. Респонденты не могли чётко артикулировать то, чем они недовольны, ответы зачастую носили эмоциональный характер, содержали значительное число риторических вопросов и восклицаний.

Имплицитная нормативная неприемлемость внешнего ложится в основу девальвации Другого. На вопросы об отношении к другим людям, респонденты демонстрировали на первый взгляд противоречивую логику: все собеседники считали невозможным для себя принимать участие в организациях и группах для решения вопросов общей значимости, несмотря на декларативное доверие к большинству людей за пределами круга родственников и близких знакомых. Объяснение данного противоречия заключается в том, что в сознании обывателей практически не рефлексируется разность групп. Базовой недифференциируемой идентичностью обывателей является «народ», «простые люди». Декларируемое доверие к большинству людей не означает доверия к Другим, но означает доверие лишь к себе.

Медиа практически не играют конститутивной роли при формировании идентичности *народ* и когнитивных структур агентов. Медиа преимущественно вынесены за пределы *народа*, они дают лишь информационные поводы, которые затем обсуждаются в пределах ближайшего круга. Вынесение оценки, формирование отношений, а вместе с тем – конституирование агентов, происходит в пределах доместицированных сетей. Сформированное в сети отношение не рефлексируется как партикулярное и экстраполируется затем на *народ*.

Особенное недоверие обыватели высказывают в отношении федеральных телеканалов. В ходе интервью респонденты часто ссылались на федеральные телеканалы без специального вопроса, при этом негативно их маркируя. Со многими респондентами негативное отношение к федеральным телеканалам становилось доминирующей темой при интервью. Отсылка к нечестности медиа шла постоянно, сопровождалась риторическими восклицаниями, тема активно вовлекала в общение. Федеральные телеканалы перестали быть медиа в том смысле, что они не являются фоновым институтом для столкновения партикулярных точек зрения. Напротив, сами федеральные телеканалы становятся предметом рефлексии.

*Респондент 6: То есть они [власть - НС] осознают, что на грани, мне кажется где-то в глубине да, что они уже на грани… Но вот эта показуха, конечно честно говоря, уже надоела по телевизору. Ну это все, все ну вот кто более менее вот что-то соображали они все понимают, что это показушничество натуральное…*

*Респондент 11: То есть то же самое освещается, но у него [о ведущем на телеканале РЕН-ТВ - НС] какие-то вот такие острые моменты он во всяком случае произносит. По Первому каналу этого нет. Ну и вот выборы, мы тоже сравнивали. По Первому каналу, второй канал, РЕН-ТВ, я даже не помню, даже вот второй канал отличался от Первого. А вранье на вранье по Первому, мы просто были в шоке!*

Частично функции медиа выполняет интернет. В ходе интервью выражение недоверия к федеральным телеканалам зачастую сопровождалось их противопоставлением интернету, как источнику объективной информации. Респонденты, не пользующиеся интернетом самостоятельно, ссылались на друзей и родственников – активных пользователей. Респонденты, использующие интернет самостоятельно, придавали большое значение комментариям, доверяли им как мнению других людей.

В отсутствие полноценной медиации недовольство обывателей не эксплицируется. Обыватели сохраняют своё недовольство в имплицитной форме, пассивно адаптируясь к изменению внешних условий[[74]](#footnote-74). Структурные условия формирования агентов не обеспечивают их возможностями принимать участие в социально-преобразовательной деятельности.

Противоречивыми остаются характер идентичности *народ*. Несмотря на неспособность идентифицировать Другого, обыватели оказываются способны сконструировать воображаемое сообщество, носящее эксклюзивный характер. При этом антипод *народа* - государство, не имеет однозначной негативной маркировки. Антиномии отношения россиян к власти и к государству хорошо известны и неоднократно описаны в литературе[[75]](#footnote-75). Главным источником противоречий на сегодняшний день становится сочетание государственный патернализма с феноменом институционального недоверия. Полисемия, возникающая в результате такого сочетания, предотвращает политизацию отношений *власти* и *народа*.

## ***Государство: Свой или/и Другой?***

Обыватели разделяют консенсус по поводу нормативных функций государства. От государства ожидаются высокие социальные гарантии, выполнение регулирующих функций. Все респонденты считали, что государство обязано заботиться о пенсионерах, детях, в разной степени опосредовать социальные отношения.

*Респондент 12: я считаю, что политика и люди, которые политики, они прежде всего [должны - НС] работать для общества, улучшать отношения в обществе, какую-то, ну, в принципе, может я не права, они должны отвечать абсолютно за все, начиная от социальной сферы какой-то и заканчивая развлечениями народа и досугами, всем остальным, вот не знаю почему, я думаю.*

Дуалистичность государства проявляется в сознании обывателей отсутствием дифференциации подсистем общества. Респондент, работающая 15 лет в частном секторе, считала, что в её профессиональной болезни виновато государство, которое должно компенсировать недуг в виде большой пенсии:

*Респондент 7: Вот вы разбирайтесь, почему такая зарплата низкая. Вот целый день человек стоит на ногах работает. Ну я опять же по своей это, знаешь чего. Вот мне обидно, что я лишусь ног в своё время, я от государства это заработаю, потому что я на него работала. Вот так же.*

При этом респондент позитивно относится к предпринимательской деятельности и хорошо отзывается о своих работодателях.

Высокие ожидания от государства не оказываются производными от правовых норм, гарантирующих населению социальные и другие права. В своей критике государства респонденты ни разу не сослались на Конституцию, иные правовые акты. Ожидания от государства заложены в нормативном поле агентов, противопоставленному всему экзогенному. Конституция рассматривается как компонент сегодняшнего аморального государства. Респонденты, достигшие совершеннолетия в советское время, при обсуждении функций государства, выбирали в качестве нормативного референта советское государство. Респонденты моложе, высказывая те же тезисы, ссылались на примеры европейских стран – Германии, Швеции, Норвегии.

Отношение респондентов к государству нельзя однозначно определить как патерналистское. Ожидая от государства значительного участия в жизни людей, респонденты трактовали его как инструмент производства коллективных благ. Противопоставляемое нормативному государству (здесь под этим понимается образ того, каким должно быть государство) сегодняшнее государство в сознании респондентов выступает как совокупность сетевых структур, действующих исключительно в своих интересах.

*Респондент 12: Потому что я считаю, что у нас процентов наверное 80 людей, которые идут в политику, идут туда для бизнеса. Они никак не идут туда для того, чтобы заботиться непосредственно… И мне кажется тем, чем они занимаются, это… не все, я не могу сказать обо всех, но большинство, наверное, они лоббируют свои интересы, интересы тех людей, которые их привели во власть.*

*Респондент 14: Они [«простые люди» - НС] знают, что вот это вот кучка, у которых власть, у которых деньги, они найдут рычаги, для того чтобы все это дело подавить*

Властные сетевые структуры, в отличие от *народа*, обладают двумя ресурсами – властью и деньгами. Власть воспринимается обывателями именно как ресурс, говоря о власти респонденты преимущественно говорят «у власти», «к власти», «власть-имущие», реже – «во власть». Человек у власти сразу выносится в категорию Они, он перестаёт быть «простым человеком», а значит – не разделяет этическую установку об аморальности экзогенного. При этом источником негативной маркировки является не власть сама по себе, а богатство. Богатство, а тем более демонстрация роскоши, считаются аморальными в условиях наличия других общих для всех социальных проблем.

*Респондент 1: Ну, во первых, большинство богатых это воры… Иногда богатство такое, что… вот не нужно столько денег. Правда не нужно. Если у тебя так много, почему ты не можешь поделиться со стариками с нашими…*

Негативное отношение к богатству обусловлено не только нормативной неприемлемостью имущественного неравенства. Обыватели ощущают стирание границ между подсистемами общества, маркетизацию общества и государства. Зачастую, именно превращение денег в унифицированный регулятор общественных отношений респонденты приводили в качестве примера несправедливости.

*Респондент 8: Ну так что, а так вот дальше мы дойдем до того, что можно и кого-то обмануть, убить зато главное мы деньги заработаем! Кого-то и в тюрьму можно запрятать, главное деньги заработать! Поэтому тебе и говорю, я не пойду [на митинги - НС], я не верю если сейчас соберется, и они, которые там сидят на своих сладких местах, имея такие зарплаты, имея плюс к тому, что у них и бизнес свой, и они могут его потерять, неужели они позволят?*

Остро ощущаемое переплетение власти и богатства приводит к их неразрывной связи в сознании обывателей.

*Отрывок из интервью с Респондентом 8:*

*Ответ: даже вот в эту власть когда я говорю, ну ты же идёшь во власть, в администрацию, ну, не в администрацию города, а в мэрию, ты же понимаешь, что ты должен там работать, чтобы твоим гражданам, твоего города, было хорошо, а не зарабатывать деньги. И мне говорят, что я дура.*

*Вопрос: Почему?*

*Ответ: Ну потому что сейчас какие горожане?! Это зарабатывание денег!*

*Респондент 14: Как я оцениваю в целом ситуацию в стране… В целом я оцениваю ситуацию таким образом, что в нашей стране в данный момент господство денег – у кого есть деньги, тот и правит, у кого их нет – тот просто сидит и выживает.*

Деятельность в своих интересах в ущерб общему благу обыватели обозначают словом «коррупция». Все респонденты назвали причиной своего недовольства государством коррупцию. Вопросы о коррупции вызывали эмоциональную реакцию, сама коррупция однозначно осуждалась респондентами. На вопросы о бытовой коррупции, включающие пример со взяткой гаишнику и подарком госслужащему для решение своего вопроса в обход установленных процедур, респонденты не были единодушны. При примере с государственным служащим, респонденты сразу начинали объяснять, что описанная ситуация не имеет ничего общего с коррупцией. В случае с гаишником, респонденты затруднялись сразу дать оценку. Гаишник воспринимался как «простой человек», разделяющий этическую установку об аморальности экзогенного. В то же время гаишник рассматривался как представитель государства, действующий в своих интересах в ущерб коллективному благу – порядку на дорогах.

Дуализм отношений к силовым структурам, в том числе, к ГАИ, проявлялся не только в вопросах о коррупции. Как уже было обозначено выше, обыватели опасаются нарушения прав со стороны полиции. В разговорах о власти армия и полиция зачастую выносились в категорию Они и противопоставлялись народу. В то же время сами полицейские и военнослужащие морально не осуждались за кооптацию с властью ввиду аморальности условий.

*Отрывок из интервью с Респондентом 1:*

*Вопрос: Как вы думаете, почему большинство людей голосует за Путина?*

*Ответ: Большинство, это вы имеете ввиду армия, КГБ и толстосумы?*

*Вопрос: Ну вот были результаты выборов последние, на которых путин набрал больше 50%*

*Ответ: Ну вот я и считаю, что голосуют только те, кому хорошо живется. Армию купили, это понятно, милицию купили – то же самое. Богатых людей у нас очень много, им на самом деле хорошо живется, конечно они будут голосовать за путина. Поэтому я думаю, что так*

*Вопрос: Ну вот смотрите, армия и милиция, КГБ – это от силы два миллиона человек. В стране 148 миллионов. Почему все остальные голосуют, на ваш взгляд?*

*Ответ: Ну богатых же много. Я думаю, что только эти люди голосуют. Ну или кому ну может не за кого больше голосовать я думаю. Я думаю имею ввиду простой народ*

На примере с силовыми структурами видна имплицитность идентичности *народ*. С одной стороны народ конституируется через противопоставление властным сетевым структурам, люди могут вообразить себя как сообщество, осознают общие интересы как универсальные (забота о пенсионерах и детях), идентифицируют (хоть и в имплицитной форме) Другого.С другой стороны, установка на экзогенное недоверие на даёт возможности «простым людям» ощутить себя группой, способной на политическое действие. Сами обыватели рефлексируют свою недостаточную организованность, негативно маркируя всеобщую пассивность, в том числе, свою собственную. На абстрактном уровне респонденты одобряли гражданскую кооперацию для решения проблем. Отвечая на вопросы об общем одобрении/неодобрении, респонденты уверенно отвечали «да!», «конечно!», часто сопровождали ответ комментариями, не дожидаясь открытого вопроса. Зачастую респонденты выражали готовность тут же принять участие (пассивное) в деятельности общественной группы в случае непосредственного к ним обращения.

Непосредственное обращение становится необходимым условием при деформации публичности. Как уже было сказано, федеральные телеканалы не выполняют функции медиа (и, соответственно, функцию генерирования публичности). Несмотря на однозначное осознание и осуждение предвзятости федеральных телеканалов, обыватели не демонстрируют спроса на публичность. Знак политика оказывается семантически ближе к государству, отсюда – под политической борьбой обыватели понимают преимущественно административные методы достижения своих целей, а не публичную борьбу.

*Отрывок из интервью с Респондентом 4:*

*Вопрос: Что нужно делать, чтобы не быть политически пассивным?*

*Ответ: Свои недовольства какие-то высказывать, там, жалобы писать, можно сказать, какие-то прецеденты рассказывать.*

Несмотря на семантическую близость политики к государству, обыватели вовсе не поддерживают только лишь административные методы управления. Само значение слова государство расширяется и включает в себя ряд сем, составляющих значение публичности. Не будучи эксплицированным в виде отдельного знака, публичное сливается с государственным.

В сознании обывателей государство начинается там, где кончается частное. Вопросы о гражданской активности и самоорганизации респонденты зачастую воспринимали как вопросы о готовности выступить против власти.

Отождествление государственного и публичного вместе с осознанием своей пассивности приводит к тому, что респонденты сетуют отсутствие представительства в государстве.

*Респондент 2: все равно какая-то информация идет и от народа, значит народ что-то и они должны услышать, верх, правительство, и уже из этих, из этого принимать решения. Естественно, все что сказал народ, все сделать невозможно и нельзя делать этого.*

В условиях незначимости медиа и структур гражданского общества значимыми для обывателей становятся лишь непосредственные контакты с представителями государства.

*Респондент 10: Он [Путин - НС] в Северодвинск приехал, собрал бы в театре то, день бы один бы, рассказал бы всё людям, как что жить, смотрите, у нас вот Тралфлот погиб, и все заводы у нас не работают, а ведь у всех семьи, всем детей надо поднимать, кормить, так как люди не будут воровать то и убивать то?!*

*Респондент 8: если можно обойтись без этих митингов, если меня услышат, я бы, знаешь, с удовольствием бы пошла бы и поговорила бы и сказала нашему Павленку [мэр г. Архангельска - НС], что нужно как-то изменить.*

Особая значимость прямых контактов обусловила интерес обывателей к прямой линии с В. Путиным. Большинство респондентов смотрели прямую линию, но предметом рефлексии становились не ответы президента, а степень аутентичности мероприятия. Все смотревшие прямую линию выражали возмущение увиденным.

*Отрывок из интервью с Респондентом 8:*

*Вопрос: Линии прямые проводятся, как недавняя, пятичасовая…*

*Ответ: Никита! Ну ты же видел, как всё срежиссировано! Ты же видишь какая ерунда!*

В условиях деформации публичности и отождествления государственного и общественного актуальными становится вопросы о значении ключевых знаков демократического участия и возможных формах канализирования недовольства, перспективах существующих механизмов.

## ***Демократия: определенность неопределенности***

На примере слова «демократия» проявляется полисемия социетальных знаков. При просьбе пояснить значение слова все респонденты испытывали затруднение. Никто из респондентов не смог дать ответ на вопрос, что он понимает под демократией. При этом все респонденты рефлексировали это непонимание.

*Отрывок из интервью с Респондентом 5:*

*Вопрос: Как вы относитесь к демократии?*

*Ответ: А ты знаешь, я честно говоря не понимаю, что это такое*

*Отрывок из интервью с Респондентом 6:*

*Вопрос: Как вы считаете, в 90-е была демократия?*

*Ответ: я не знаю даже что сейчас считать демократией*

На абстрактном уровне, все респонденты говорили о своём положительном отношение к демократии. Под демократией «в общем» они понимали, главным образом, стандарты политического устройства европейских стран. В таком значении демократия понимается обывателями как стабильность, обусловленная защитой со стороны государства.

Несмотря на артикулированное непонимание демократии, все респонденты сошлись во мнении, что в современной России есть значительные проблемы с демократией. Недостаток демократии ставился в вину власти, которая ограничивает её в своих корыстных интересах.

*Отрывок из интервью с Респондентом 14:*

*Вопрос: Вы считаете, что у нас в стране сейчас демократия?*

*Ответ: Да нет. У нас демократия такая, я бы сказала условная.*

*Вопрос: Что такое условная демократия?*

*Ответ: Что такое условная демократия? В моем понимании. У нас демократия до поры до времени. То есть, то, что вот та демократия, которая… не прищемит хвост нашей верхушке – она допускается. Но если эта демократия какая-то пошла уже чуть дальше, где будет зерно такое что из него может что-то вырасти, её сразу найдут возможность зажать, убрать, заткнуть. Рычаги есть.*

Вопреки распространённому тезису, респонденты не отождествляли демократию и отсутствие порядка. Напротив, в сознании респондентов демократия в большей степени ассоциируется с порядком. Определение сегодняшнего российского режима как недемократического обусловлено этой семантической близостью.

*Отрывок из интервью с Респондентом 5:*

*Вопрос: А то что сейчас в нашей стране, это демократия?*

*Ответ: Нет, я не сказал бы что это демократия. Это своедозволенность, кричат демократия, а делают что хотят. Нет никакой дисциплины. Честно говоря, в стране нет дисциплины. Надо пожестче, руку пожестче бы надо, к нашему народу. И ко мне тоже, отчасти*

В то же время приведенный смысл остается лишь ассоциацией, не закреплённой за означающим. Обыватели высказывали его только после долгих раздумий и просьбы дать какой-либо иной ответ, кроме непонимания. Значение демократии как порядка оказывается вытесненным из дискурса обывателей в область дискурсивности[[76]](#footnote-76). За означающим же закреплено значение неопределенности.

Знак демократия является узловой точкой дискурса обывателей. Многие респонденты имплицитно понимали под демократией постсоветскую эпоху с её аморальностью экзогенного. Определяя демократию как неопределенность, респонденты демонстрируют чувствительность к отсутствию эксплицитности социетальных знаков сегодняшней России. Не понимая новую эпоху, обыватели более старшего возраста соотносят её с советским прошлым. Они не могут эксплицитно идентифицировать эпоху для последующего сравнения. Отсюда – негативная коннотация значения неопределенности.

Сравнивая эпохи респонденты апеллируют лишь к своей личной жизни, сводят позитивные изменения к свободе, понимаемой ими негативно как возможность *«говорить всё, что нам угодно и нас за это не посадят» (Респондент 6)*, ездить в Турцию и в Египет (*Респондент 1*). В этой связи не рефлексируется разность 90-х и 00-х, педалируемая федеральными телеканалами. 90-е и 00-е воспринимаются как часть одной эпохи, обыватели фиксируют улучшение качества жизни в 00-е, но ощущение отсутствия эксплицитности социетальных знаков остаётся для них основным критерием при формировании отношения.

В условиях деформации публичности обыватели не имеют возможностей понимать позитивную свободу. Структурные условия формирования агентов задают ограничения на значение демократии: из области дискурсивности означающего выхолащиваются коммуникативные составляющие. Даже потенциально в сегодняшних условиях обыватели не имеют возможностей понять демократию как публичное взаимодействие на основе разности. Демократия может воспринимается лишь инструментально, как механизм реализации своих частных интересов[[77]](#footnote-77).

В сегодняшних структурных условиях политическое отсутствует. Жизнь обывателей, их отношения с властью принимает дополитические формы. Дополитичность состояния отражается также на артикулируемых обывателями причинах их недовольства. Несмотря на опасения нарушения своих прав со стороны полиции и возмущение по поводу предвзятости федеральных телеканалов, те же респонденты причинами недовольства называли проблемы с ЖКХ, проблемы с трудоустройством в пределах города. Недовольство обывателей носит неполитический характер, в то же время будучи обусловленным рефлексируемым разрывом между реальным и нормативным, недовольство специфически формирует преференции обывателей.

Специфика спроса в политике заключается в его эндогенном характере: выходя на «рынок», граждане не имеют уже сформированных предпочтений, они формируются после определенных действий политиков, то есть зависят от предложения[[78]](#footnote-78). Спрос обывателей в этом смысле не является политическим, но это спрос *на* политическое. Имплицитность недовольства, кризис репрезентации и неспособность осознать себя в качестве политического субъекта формируют спрос на популизм, понимаемый как политическая логика генерирования социальной реальности. В дополитическом состоянии институционализации каких-либо отношений должна предшествовать эксплицитная артикуляция этико-политического консенсуса. Популизм, по Лакло – политический способ конституирования единства группы. Причём единство носит символический характер, не стирает разности, но напротив, становится основанием для их генерирования[[79]](#footnote-79).

Преференции обывателей носят популистский характер, но не авторитарный. Представитель выполняет конститутивную по отношению к группе роль, отсюда – его метасоциальное положение. В политическом акте творения социального представитель смягчает разделение на господствующих и управляемых, эксплицируя символические основания для разностей. Кажущаяся на первый взгляд авторитарность этих предпочтений обусловлена описанной Бурдьё базовой антиномией политического: «индивиды не могут (причем тем больше, чем больше они обделены) конституироваться или быть конституированными в группу, т.е. в силу, способную заставить слушать себя, говорить и быть услышанной иначе, как уступая свои права в пользу официального представителя»[[80]](#footnote-80).

Отсюда же – персонификация преференций обывателей. Все респонденты имели весьма смутное представление о деятельности партий (в частности, путали Справедливую Россию и Единую Россию, спрашивали, какую партию представляет тот или иной лидер – Зюганов, Жириновский, Миронов).

Популистский характер преференций отражается в отношении респондентов к Путину. В ходе интервью многие респонденты выражали разочарование Путиным. Первоначально респонденты воспринимали его как внешнего по отношению к административной и политической системе человека, ожидали от него экспликации социетальных знаков (главным образом в форме реставрации советских знаков). Некоторые респонденты рефлексировали популистские ожидания обывателей от Путина.

*Респондент 4: Потому что на данный момент убрать вот лидера, таких вот, Медведев не знаю, но таких как Путин, в которого большинство народа все равно верит, они может не верят в политику еще во что-то, но на данной момент считается лидером. То есть у нас на фоне его как бы, скажи мне, на фоне мирового всего этого сообщества, Россия поднялась и большинство, которое не вникает ни во что вообще, в суть вот этой политики, они верят. И если на данный убрать вообще путина, то будет беспредел*

Путин не является популистским лидером, в сознании обывателей он оказывается вынесенным за пределы народа, в Они, со всеми вытекающими негативными коннотациями, связанными главным образом с богатством.

*Респондент 8: Ну честно говоря я не верю путину, я считаю, что там другая планета. Они живут уже все хорошо, понимаешь, о народе то не заботятся.*

*…*

 *Мне честно говоря этот более симпатичен был, Путин сначала, потому что он, советская закалка, люди которые привыкли работать, они несут ответственность за свои сделанные дела, понимаешь, это было симпатично. А теперь я наоборот думаю, они сидят там группа: «Володя! Мне нужно это предприятие! Ладно, хорошо, подождите, через годик сделаем». Понимаешь, как-то рука руку моет.*

Популистский характер преференций и первоначальные ожидания от Путина лежат в основе неприятия обывателями «рокировки» Путина и Медведева.

*Отрывок из интервью с Респондентом 10:*

*Ответ: Они выбирают друг друга, Путин этого, этот Путина*

*Вопрос: А вас возмутило то что они так меняются местами?*

*Ответ: Конечно, конечно, и не только меня возмутило, всех.*

*Вопрос: А почему?*

*Ответ: Так почему они только себя то выбирают. Что они вдвоём только правят?!*

Конституирование общности через эксплицирование социетальных знаков сегодня представляется единственным способом политизации недовольства. Популизм в условиях сегодняшнего режима ограничивается стратегическими интересами элиты – недопущение эксплицирования социетальных знаков сегодня лежит в основе легитимности власти.

Существует также альтернативный способ эксплицирования – посредством антивластного демократического дискурса. В условиях незначимости опосредованных связей эксплицирование возможно лишь на уровне городов, в рамках которых возможны непосредственные контакты между обывателями, создание альтернативных медиа, развитие микро-публичных сфер, которые по одной лишь причине своей публичности становятся частью единой антивластной публичной сферы[[81]](#footnote-81).

Резюмируя, можно сделать вывод, что обывательский дискурс на сегодняшний день является властным дискурсом, то есть обеспечивает её символическое воспроизводство. Опорой власти в России сегодня является деполитизированное недовольство. Этическая установка об аморальности экзогенного девальвирует Другого, препятствует контингенции партикулярностей. Партикулярности не способны идентифицировать других партикулярностей.

Девальвация Другого сопровождается отождествлением государственного и публичного. Не видя Других, за пределами себя обыватель сразу видит государство. Отсюда – уверенность обывателей в безрезультатности любой борьбы против государства и бессмысленности коллективной кооперации.

В заданных условиях обыватели не имеют возможности политизировать свои преференции. Преференции обывателей носят неполитический характер. Но они проявляют спрос на политическое, носящий популистский характер. Спрос на популизм обусловливает персонификацию предпочтений, благоприятствующую авторитарному стилю правления.

# **Заключение**

Дискурсивный подход к проблеме политического поведения россиян позволил определить ключевые смысловые конструкции, лежащие в основе когнитивных структур и действий агентов. В результате проведенного анализа нашли своё подтверждения выдвинутые гипотезы. У респондентов отсутствуют символические ресурсы для политического участия. Ввиду структурных условий формирования агенты не имеют когнитивных возможностей для идентификации Другого и не могут эксплицировать своё недовольство. Недовольство обывателей носит неполитический характер.

Специфики структурных условий формирования агентов заключаются в полисемии социетальных знаков. В условиях полисемии социетальных знаков становится невозможным генерирование разностей, общество из дифференцированного становится одновременно фрагментированным и сингулярным (Лакло)[[82]](#footnote-82). Проявлением такой фрагментированной сингулярности является низкий уровень деперсонифицированных форм коммуникации[[83]](#footnote-83) при ощущении себя частью более широкой идентичности - *народа*. Российские обыватели способны «вообразить» сообщество *народ*, но это сообщество оказывается неспособным на политическое действие.

Семантическим основанием девальвации Другого становится этическая установка об аморальности экзогенного. Обыватели не вступают в деперсонифицированные социальные связи. Всё что за пределами социальных отношений в сети – то аморально.

Девальвация Другого сопровождается холистским пониманием государства. В условиях аморальности экзогенного, обыватели не доверяют любой форме опосредования, главным образом – медиа. Отсюда – деформация публичности и понимание политического как достижения своих целей административными методами. В то же время обыватели не сводят государственное к административному. Напротив, государственное включает в себя ряд сем, составляющих значение публичности. Не будучи эксплицированным в виде отдельного знака, публичное сливается с государственным. Государство для обывателей начинается сразу за пределами частного.

В условиях девальвации Другого обыватели оказываются неспособны понять демократию как как публичное взаимодействие на основе разности. Демократия может воспринимается лишь инструментально, как механизм реализации своих частных интересов. В то же время за означающим *демократия* закреплено значение неопределенности. Знак демократия является узловой точкой дискурса обывателей. Определяя демократию как неопределенность, респонденты демонстрируют чувствительность к отсутствию эксплицитности социетальных знаков сегодняшней России. Неопределенность демократии – это неопределенность эпохи.

Обывательский дискурс на сегодняшний день является властным дискурсом, то есть обеспечивает символическое воспроизводство режима. Опорой власти в России сегодня является деполитизированное недовольство. Полисемия знаков – *modus vivendi* российской власти.

Сегодняшнее российское государство, по определению Р. Саквы, носит дуалистический характер. Такое государство воспроизводит полисемию ключевых знаков, как на социетальном уровне, так и на уровне административной и политической подсистем. Как и общество, государство находится в дополитическом состоянии и представляет собой неустойчивую констелляцию властных сетевых структур, нечувствительных к функциональной дифференциация подсистем модерного общества.

Несмотря на то, что сегодняшний режим не пользуется доверием большинства населения логика сосуществования партикулярностей не позволяет им эксплицировать это недовольство. *В заданной дискурсивной структуре, в которой девальвируется Другой, а государство тождественно публичному, легитимность сегодняшней власти базируется на имплицитности знаков внешнего, а значит, дуалистической природе государства как основному инструменту воспроизводства полисемии знаков.*

Перспективным направлением исследований представляется анализ антивластного демократического дискурса. Открытым остается вопрос, в какой мере российские независимые медиа подрывают легитимность сегодняшней власти, а в какой – являются компонентом механизма её воспроизводства.

# **Список источников и литературы**

*Монографии*

1. Hanson P. Networks, Cronies and Business Plans. In: Kononenko V., Moshes A. (Ed.). Russia as a Network State: what works in Russia when state institutions do not? Palgrave Macmillan, 2011. P. 113-138.
2. Hay C. Constructivist Institutionalism. In: Binder S., Rhodes R., Rockman B. (Ed.). The Oxford Handbook of Political Institutions. Oxford Handbooks Online.
3. Kryshtanovskaya O., White S. The Formation of Russia’s Network Directorate. In: Kononenko V., Moshes A. (Ed.). Russia as a Network State: what works in Russia when state institutions do not? Palgrave Macmillan, 2011. P. 19-38.
4. Laclau E. On Populist Reason. Verso: London, New York, 2005.
5. Ledeneva A. How Russia Really Works: The Informal Practices That Shaped Post-Soviet Politics and Business. Cornell University Press, 2006.
6. Linz J. Totalitarian and Authoritarian Regimes, London: Lynne Rienner Publishers Inc, 2000.
7. Miessen M. and Mouffe C. Chapter 6. Democracy Revisited (In Conversation with Chantal Mouffe). In: Miessen M. The Nightmare of Participation (Crossbench Praxis as a Mode of Criticality). New York, Berlin: Sternberg Press, 2010. P. 105-159.
8. O’Donnell G. The Democratic Regime (or Political Democracy), and Citizenship as Agency. URL: <http://fds.oup.com/www.oup.com/pdf/13/9780199587612.pdf> (Дата обращения: 02.06.2013)
9. Sanders E. Historical Institutionalism. In: Binder S., Rhodes R., Rockman B. The Oxford Handbook of Political Institutions. Oxford Handbooks Online.
10. Shevtsova L. Russia lost in transition: the Yeltsin and Putin Legasies (1st Printing). Washington DC: Carnegie Endowment for International Peace, 2007.
11. Urban M. Cultures of Power in Post-Communist Russia: The Analysis of Elite Political Discourse. Cambridge, Cambridge University Press, 2010.
12. Бурдье П. Начала / Пер. с фр. Шматко Н. А.- М.: Socio-Logos, 1994. – 288 с.
13. Гудков Л. Д., Дубин Б. В., Зоркая Н. А. Постсоветский человек и гражданское общество. М.: Московская школа политических исследований, 2008. – 96 с.
14. Ильин И. П. Постструктурализм, деконструктивизм, постмодернизм. Глава первая. Постструктурализм: основные концепции, понятийный аппарат. Жак Деррида – постструктуралист sans pareil. “Различение”. URL: <http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Ilin_Post/10.php> (Дата обращения: 02.06.2013)
15. Коэн Дж., Арато Э. Гражданское общество и политическая теория / Пер. с англ. – М.: Издательство «Весь мир», 2003. – 784 с.
16. Льюкс С. Власть: Радикальный взгляд / пер. с англ. А. И. Кырлежева. – М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высшая школа экономики, 2010. – 240 с.
17. Манен Б. Принципы представительного правления / Пер. с англ. Е. Н. Рощина. – СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2008. – 323 с.
18. Филлипс Л. Дж., Йоргенсен М.В. Дискурс-анализ. Теория и метод / Пер. с англ. – 2 изд., испр. – X: Изд-во «Гуманитарный Центр», 2008. – 352 с.

*Статьи в периодических изданиях:*

1. Bourdieu P. Social Space and Symbolic Power // Sociological Theory. 1989. Vol. 1, Issue 1, P. 14-25.
2. Burawoy M. Transition without Transformation: Russia's Involutionary Road to Capitalism // East European Politics and Societies. 2001. Vol. 15. №2. З. 269-290.
3. Carothers T. The End of the Transition Paradigm // Journal of Democracy. 2002. Vol. 13. Num. 1. P. 5-21.
4. Diamond L. Thinking About Hybrid Regimes // Journal of Democracy. 2002. Vol. 13. Num. 2. P. 21-35.
5. Dryzek J. Political Inclusion and the Dynamics of Democratization // The American Political Science Review. 1996. Vol. 90. №3. P. 475-487.
6. Ekman J. Political Participation and Regime Stability: A Framework for Analyzing Hybrid Regimes // International Political Science Review. 2009. Vol. 30. №1, P. 7-31.
7. Gelman V. Regime changes despite legitimacy crises: Exit, voice, and loyalty in post-communist Russia // Journal of Eurasian Studies. – 2010. – 1. – P. 54-63.
8. Hendriks C. Integrated Deliberation: Reconciling Civil Society’s Dual Role in Deliberative Democracy // Political Studies. 2006. Vol. 54, P. 486-508.
9. Laclau E. Universalism, Particularism, and the Question of Identity // The Identity in Question. 1992. Vol. 61. P. 83-90.
10. Levitsky S., Way L. The Rise of Competitive Authoritarianism // Journal of Democracy. 2002. Vol. 13. Num. 2. P. 51-65.
11. Lussier D. Contacting and Complaining: Political Participation and the Failure of Democracy in Russia // Post-Soviet Affairs. 2011. №27(3). P.289-325.
12. Makarkin A. The Russian social contract and regime legitimacy // International Affairs. 2011. Vol. 87. Issue 6. P. 1459-1474.
13. Makarychev A. Politics, the State, and De-Politicization. Putin’s Project Reassessed // Problems of Post-Communism. 2008. Vol. 55. №5. P. 62-71.
14. Mishler W., Willerton J. The Dynamics of Presidential Popularity in Post-Communist Russia: Cultural Imperative versus Neo-Institutional Choice? // The Journal of Politics. 2003. Vol. 65. No. 1. P. 111-141.
15. Panizza F., Miorelli R. Taking Discourse Seriously: Discursive Institutionalism and Post-structuralist Discourse Theory // Political Studies. 2012. Vol. 61. Issue 2. P. 301-318.
16. Schmidt V. Discursive Institutionalism: the Explanatory Power of Ideas and Discourse // Annual Review of Political Science. 2008. №11. P. 303-326.
17. Zakaria F. The Rise of Illiberal Democracy // Foreign Affairs. 1997. 76. 6. P. 22-43.
18. Гавшина О., Дербилова Е. Нефтяники за один день пообедали у Сечина и посовещались у Дворковича. URL: <http://www.vedomosti.ru/companies/news/1837952/klub_sechina> (Дата обращения: 02.06.2013)
19. Гельман В. Трещины в стене // Pro et contra. – 2012. – Январь-арпель. – С. 94-115.
20. Грин С. Природа неподвижности российского общества // Pro et contra. – 2011. – Январь-апрель. – С. 6-19.
21. Гудков Л. Инерция пассивной адаптации // Pro et contra. – 2011. – Январь-апрель. – С. 20-42.
22. Гудков Л. Негативная идентичность. Статьи 1997 - 2002 годов. – М.: Новое литературное обозрение, 2004. – 816 с.
23. Дзядко Т. Правительство отменит монополию «Газпрома» на экспорт СПГ. URL: <http://www.vedomosti.ru/companies/news/12281011/gaz_v_obmen_na_dogovor> (Дата обращения: 02.06.2013)
24. Каширских О. Н. Политические преференции россиян в условиях «дилеммы транзита». URL: <http://www.hse.ru/data/2012/10/09/1247022308/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%84%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F%D0%BD%20%D0%B2%20%D1%83%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%8F%D1%85%20%D0%B4%D0%B8%D0%BB%D0%B5%D0%BC%D0%BC%D1%8B%20%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B7%D0%B8%D1%82%D0%B0.doc> (Дата обращения: 02.06.2013)
25. Каширских О. Н. Публичная сфера и легитимность персоналистской системы власти в России // Вестник общественного мнения. – 2012. - №2(112). – С. 63-72.
26. Макаркин А. Выборы в рамках контракта // Pro et contra. – 2008. – Январь-февраль. – С. 36-45.
27. Муфф Ш. К агонистической модели демократии // Логос. – 2004. - №2(42). – С. 180-197.
28. Олейник А. Общество неопределенности: институциональная перспектива // Экономическая политика. – 2007. - №1(5). – С. 98-111.
29. Саква Р. Дуалистическое государство в России: параконституционализм и параполитика // Полис. – 2010. - №1. – С. 8-26.
30. Урбан М. Формы гражданского общества: политика и общественные отношения в России // Прогнозис. – 2009. – №1(17). – 176-195 с.

*Электронные источники:*

1. Poussenkova N. Lord of the Rings: Rosneft as a Mirror of Russia’s Evolution. URL: <http://www.bakerinstitute.org/programs/energy-forum/publications/energy-studies/docs/NOCs/Papers/NOC_Rosneft_Nina.pdf> (Дата обращения: 02.06.2013)
2. Гудков Л. Российский авторитаризм: институциональный и общественный контекст. URR: <http://www.liberal.ru/articles/cat/1313> (Дата обращения: 02.06.2013)
3. Гудков Л., Дубин Б., Левинсон А. Фоторобот российского обывателя. URL: <http://www.civisbook.ru/files/File/Gudkov_Dubin.pdf> (Дата обращения: 02.06.2013)
4. Итоги социально-экономического развития Архангельской области (без учета Ненецкого автономного округа) за 1 квартал 2013 года. URL: <http://www.dvinaland.ru/economy/> (Дата обращения: 02.06.2013)
5. Ланг С., Хэртель С., Бюрш М. Гражданское общество и гражданская активность в России. URL: <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/moskau/08191.pdf> (Дата обращения: 02.06.2013)
6. Левада-центр. Многолетняя динамика индексов. URL: <http://www.levada.ru/indeksy> (Дата обращения: 02.06.2013)
7. Медведев С., Томашов И. Политическая аномия в современной России. URL: <http://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/53650662> (Дата обращения: 02.06.2013)
8. Урбан М. Социальные отношения и политические практики в посткоммунистической России. URL: <http://www.civisbook.ru/files/File/Urban_2002_4.pdf> (Дата обращения: 02.06.2013)
1. См., например: Ланг С., Хэртель С., Бюрш М. Гражданское общество и гражданская активность в России. URL: <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/moskau/08191.pdf> (Дата обращения: 02.06.2013), Гудков Л. Д., Дубин Б. В., Зоркая Н. А. Постсоветский человек и гражданское общество. М.: Московская школа политических исследований, 2008. – 96 с. [↑](#footnote-ref-1)
2. Ledeneva A. How Russia Really Works: The Informal Practices That Shaped Post-Soviet Politics and Business. Cornell University Press, 2006.; Urban M. Cultures of Power in Post-Communist Russia.: The Analysis of Elite Political Discourse. Cambridge, Cambridge University Press, 2010. [↑](#footnote-ref-2)
3. Dryzek J. Political Inclusion and the Dynamics of Democratization // The American Political Science Review. 1996. Vol. 90. №3. P. 475-487. [↑](#footnote-ref-3)
4. Lussier D. Contacting and Complaining: Political Participation and the Failure of Democracy in Russia // Post-Soviet Affairs. 2011. №27(3). P.289-325. [↑](#footnote-ref-4)
5. Левада-центр. Многолетняя динамика индексов. URL: <http://www.levada.ru/indeksy> (Дата обращения: 02.06.2013) [↑](#footnote-ref-5)
6. Каширских О. Н. Публичная сфера и легитимность персоналистской системы власти в России // Вестник общественного мнения. – 2012. - №2(112). – С. 67. [↑](#footnote-ref-6)
7. Burawoy M. Transition without Transformation: Russia's Involutionary Road to Capitalism // East European Politics and Societies. 2001. Vol. 15. №2. З. 269-290. [↑](#footnote-ref-7)
8. Медведев С., Томашов И. Политическая аномия в современной России. URL: <http://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/53650662> (Дата обращения: 02.06.2013) [↑](#footnote-ref-8)
9. Schmidt V. Discursive Institutionalism: the Explanatory Power of Ideas and Discourse // Annual Review of Political Science. 2008. №11. P. 305. [↑](#footnote-ref-9)
10. См., например: Mishler W., Willerton J. The Dynamics of Presidential Popularity in Post-Communist Russia: Cultural Imperative versus Neo-Institutional Choice? // The Journal of Politics. 2003. Vol. 65. No. 1. P. 111-141. [↑](#footnote-ref-10)
11. Makarkin A. The Russian social contract and regime legitimacy // International Affairs. 2011. Vol. 87. Issue 6. P. 1459-1474. [↑](#footnote-ref-11)
12. Макаркин А. Выборы в рамках контракта // Pro et contra. – 2008. – Январь-февраль. – С. 36-45. [↑](#footnote-ref-12)
13. Грин С. Природа неподвижности российского общества // Pro et contra. – 2011. – Январь-апрель. – С. 6-19. [↑](#footnote-ref-13)
14. См., например: Ledeneva A. Op. cit. [↑](#footnote-ref-14)
15. Gelman V. Regime changes despite legitimacy crises: Exit, voice, and loyalty in post-communist Russia // Journal of Eurasian Studies. – 2010. – 1. – P. 57. [↑](#footnote-ref-15)
16. Олейник А. Общество неопределенности: институциональная перспектива // Экономическая политика. – 2007. - №1(5). – С. 98-111. [↑](#footnote-ref-16)
17. Sanders E. Historical Institutionalism. In: Binder S., Rhodes R., Rockman B. The Oxford Handbook of Political Institutions. Oxford Handbooks Online. [↑](#footnote-ref-17)
18. Schmidt V. Op. cit. P. 314. [↑](#footnote-ref-18)
19. Hay C. Constructivist Institutionalism. In: Binder S., Rhodes R., Rockman B. The Oxford Handbook of Political Institutions. Oxford Handbooks Online. [↑](#footnote-ref-19)
20. Schmidt V. Op. cit. P. 315-316. [↑](#footnote-ref-20)
21. Gelman V. Op. cit. P. 55. [↑](#footnote-ref-21)
22. Panizza F., Miorelli R. Taking Discourse Seriously: Discursive Institutionalism and Post-structuralist Discourse Theory // Political Studies. 2012. Vol. 61. Issue 2. P. 310-312. [↑](#footnote-ref-22)
23. Ibid. P. 301. [↑](#footnote-ref-23)
24. Гудков Л., Дубин Б., Левинсон А. Фоторобот российского обывателя. URL: <http://www.civisbook.ru/files/File/Gudkov_Dubin.pdf> (Дата обращения: 02.06.2013) [↑](#footnote-ref-24)
25. Там же. [↑](#footnote-ref-25)
26. Там же. [↑](#footnote-ref-26)
27. Итоги социально-экономического развития Архангельской области (без учета Ненецкого автономного округа) за 1 квартал 2013 года. URL: <http://www.dvinaland.ru/economy/> (Дата обращения: 02.06.2013) [↑](#footnote-ref-27)
28. Филлипс Л. Дж., Йоргенсен М.В. Дискурс-анализ. Теория и метод / Пер. с англ. – 2 изд., испр. – X: Изд-во «Гуманитарный Центр», 2008. – С. 53-107. [↑](#footnote-ref-28)
29. О третьем лице власти: Льюкс С. Власть: Радикальный взгляд / пер. с англ. А. И. Кырлежева. – М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высшая школа экономики, 2010. – 240 с. [↑](#footnote-ref-29)
30. Miessen M. and Mouffe C. Chapter 6. Democracy Revisited (In Conversation with Chantal Mouffe). In: Miessen M. The Nightmare of Participation (Crossbench Praxis as a Mode of Criticality). New York, Berlin: Sternberg Press, 2010. P. 109. [↑](#footnote-ref-30)
31. Муфф Ш. К агонистической модели демократии // Логос. – 2004. - №2(42). – С. 194-195. [↑](#footnote-ref-31)
32. Bourdieu P. Social Space and Symbolic Power // Sociological Theory. 1989. Vol. 1, Issue 1, P. 18. [↑](#footnote-ref-32)
33. Laclau E. Universalism, Particularism, and the Question of Identity // The Identity in Question. 1992. Vol. 61. P. 89. [↑](#footnote-ref-33)
34. Bourdieu P. Op. cit. [↑](#footnote-ref-34)
35. O’Donnell G. The Democratic Regime (or Political Democracy), and Citizenship as Agency. URL: <http://fds.oup.com/www.oup.com/pdf/13/9780199587612.pdf> (Дата обращения: 02.06.2013) [↑](#footnote-ref-35)
36. Panizza F., Miorelli R. Op. cit. P. 9. [↑](#footnote-ref-36)
37. О негативной солидарности: Гудков Л. Негативная идентичность. Статьи 1997 - 2002 годов. – М.: Новое литературное обозрение, 2004. – 816 с. [↑](#footnote-ref-37)
38. Laclau E. On Populist Reason. Verso: London, New York, 2005. P. 131. [↑](#footnote-ref-38)
39. Ильин И. П. Постструктурализм, деконструктивизм, постмодернизм. Глава первая. Постструктурализм: основные концепции, понятийный аппарат. Жак Деррида – постструктуралист sans pareil. “Различение”. URL: <http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Ilin_Post/10.php> (Дата обращения: 02.06.2013) [↑](#footnote-ref-39)
40. См.: Carothers T. The End of the Transition Paradigm // Journal of Democracy. 2002. Vol. 13. Num. 1. P. 5-21. [↑](#footnote-ref-40)
41. Ekman J. Political Participation and Regime Stability: A Framework for Analyzing Hybrid Regimes // International Political Science Review. 2009. Vol. 30. №1, P. 8. [↑](#footnote-ref-41)
42. См.: Diamond L. Thinking About Hybrid Regimes // Journal of Democracy. 2002. Vol. 13. Num. 2. P. 21-35. [↑](#footnote-ref-42)
43. См.: Levitsky S., Way L. The Rise of Competitive Authoritarianism // Journal of Democracy. 2002. Vol. 13. Num. 2. P. 51-65. [↑](#footnote-ref-43)
44. Zakaria F. The Rise of Illiberal Democracy // Foreign Affairs. 1997. 76. 6. P. 22-43. [↑](#footnote-ref-44)
45. Shevtsova L. Russia lost in transition: the Yeltsin and Putin Legasies (1st Printing). Washington DC: Carnegie Endowment for International Peace, 2007. [↑](#footnote-ref-45)
46. Carothers T. Op. cit. P. 9-10. [↑](#footnote-ref-46)
47. O’Donnell G. Op. cit. [↑](#footnote-ref-47)
48. Коэн Дж., Арато Э. Гражданское общество и политическая теория / Пер. с англ. – М.: Издательство «Весь мир», 2003. – С. 28. [↑](#footnote-ref-48)
49. Каширских О. Н. Политические преференции россиян в условиях «дилеммы транзита». URL: <http://www.hse.ru/data/2012/10/09/1247022308/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%84%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F%D0%BD%20%D0%B2%20%D1%83%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%8F%D1%85%20%D0%B4%D0%B8%D0%BB%D0%B5%D0%BC%D0%BC%D1%8B%20%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B7%D0%B8%D1%82%D0%B0.doc> (Дата обращения: 02.06.2013) [↑](#footnote-ref-49)
50. Linz J. Totalitarian and Authoritarian Regimes, London: Lynne Rienner Publishers Inc, 2000. P. 162. [↑](#footnote-ref-50)
51. Ekman J. Op. cit. P. 9. [↑](#footnote-ref-51)
52. Ekman J. Op. cit. P. 25. [↑](#footnote-ref-52)
53. См., например: Ekman J. Political Participation… [↑](#footnote-ref-53)
54. Например: Гельман В. Трещины в стене // Pro et contra. – 2012. – Январь-арпель. – С. 94-115. [↑](#footnote-ref-54)
55. Dryzek J. Op. cit. P. 486. [↑](#footnote-ref-55)
56. Burawoy M. Op. cit. [↑](#footnote-ref-56)
57. Саква Р. Дуалистическое государство в России: параконституционализм и параполитика // Полис. – 2010. - №1. – С. 8. [↑](#footnote-ref-57)
58. Ibid. [↑](#footnote-ref-58)
59. Урбан М. Социальные отношения и политические практики в посткоммунистической России. URL: <http://www.civisbook.ru/files/File/Urban_2002_4.pdf> (Дата обращения: 02.06.2013) [↑](#footnote-ref-59)
60. Урбан М. Формы гражданского общества: политика и общественные отношения в России // Прогнозис. – 2009. – №1(17). – 176-195 с. [↑](#footnote-ref-60)
61. Урбан М. Социальные отношения… [↑](#footnote-ref-61)
62. Kryshtanovskaya O., White S. The Formation of Russia’s Network Directorate. In: Kononenko V., Moshes A. (Ed.). Russia as a Network State: what works in Russia when state institutions do not? Palgrave Macmillan, 2011. P. 30-34 [↑](#footnote-ref-62)
63. Makarychev A. Politics, the State, and De-Politicization. Putin’s Project Reassessed // Problems of Post-Communism. 2008. Vol. 55. №5. P. 64. [↑](#footnote-ref-63)
64. Олейник А. Указ. соч. [↑](#footnote-ref-64)
65. Poussenkova N. Lord of the Rings: Rosneft as a Mirror of Russia’s Evolution. URL: <http://www.bakerinstitute.org/programs/energy-forum/publications/energy-studies/docs/NOCs/Papers/NOC_Rosneft_Nina.pdf> (Дата обращения: 02.06.2013) [↑](#footnote-ref-65)
66. Hanson P. Networks, Cronies and Business Plans. In: Kononenko V., Moshes A. (Ed.). Russia as a Network State: what works in Russia when state institutions do not? Palgrave Macmillan, 2011. P. 119-120. [↑](#footnote-ref-66)
67. Дзядко Т. Правительство отменит монополию «Газпрома» на экспорт СПГ. URL: <http://www.vedomosti.ru/companies/news/12281011/gaz_v_obmen_na_dogovor> (Дата обращения: 02.06.2013) [↑](#footnote-ref-67)
68. Гавшина О., Дербилова Е. Нефтяники за один день пообедали у Сечина и посовещались у Дворковича. URL: <http://www.vedomosti.ru/companies/news/1837952/klub_sechina> (Дата обращения: 02.06.2013) [↑](#footnote-ref-68)
69. Urban M. Cultures of Power in Post-Communist Russia: The Analysis of Elite Political Discourse. Cambridge, Cambridge University Press, 2010. P. 44. [↑](#footnote-ref-69)
70. Гудков Л. Д., Дубин Б. В., Зоркая Н. А. Указ. соч. С. 67. [↑](#footnote-ref-70)
71. Левада-центр. Многолетняя динамика индексов. URL: <http://www.levada.ru/indeksy> (Дата обращения: 02.06.2013) [↑](#footnote-ref-71)
72. Термин заимствован в: Каширских О. Н. Публичная сфера… С. 72. [↑](#footnote-ref-72)
73. Левада Ю. Человек лукавый: двоемыслие по-российски. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/229/938/1219/03levada-19-27.pdf> (Дата обращения: 02.06.2013) [↑](#footnote-ref-73)
74. См.: Гудков Л. Инерция пассивной адаптации // Pro et contra. – 2011. – Январь-апрель. – С. 20-42. [↑](#footnote-ref-74)
75. См., например: Гудков Л. Российский авторитаризм: институциональный и общественный контекст. URR: <http://www.liberal.ru/articles/cat/1313> (Дата обращения: 02.06.2013) [↑](#footnote-ref-75)
76. Область дискурсивности – «резервуар для «добавочных значений», возникающих в артикуляционной практике, то есть значений, которые имеет или имел каждый знак, но которые исключены определенным дискурсом ради создании единства значения», «все возможные, исключенные значения», «все возможные исключённые конструкции значения». Источник: Филлипс Л. Дж., Йоргенсен М.В. Указ. соч. С. 57-58. [↑](#footnote-ref-76)
77. Каширских О. Н. Публичная сфера… [↑](#footnote-ref-77)
78. Манен Б. Принципы представительного правления / Пер. с англ. Е. Н. Рощина. – СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2008. – С. 278-279. [↑](#footnote-ref-78)
79. Laclau E. On Populist Reason… P. 140. [↑](#footnote-ref-79)
80. Бурдье П. Начала / Пер. с фр. Шматко Н. А.- М.: Socio-Logos, 1994. – С. 233 [↑](#footnote-ref-80)
81. Hendriks C. Integrated Deliberation: Reconciling Civil Society’s Dual Role in Deliberative Democracy // Political Studies. 2006. Vol. 54, P. 503. [↑](#footnote-ref-81)
82. Laclau E. On populist reason… P. 100. [↑](#footnote-ref-82)
83. Урбан М. Формы гражданского общества… С. 176. [↑](#footnote-ref-83)