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Введение

В период 2008- 2012 года на волне антикоррупционных процессов, под руководством экс-президента Дмитрия Медведева, постепенно начали приниматься антикоррупционные законы, среди которых - закон об обязательной декларации доходов и имущества государственных чиновников. Произошёл ряд скандальных антикоррупционных дел против отдельных, власть предержащих, лиц - губернаторов, министра и т.д. Активизировалась деятельность блоггеров, практически самостоятельно расследовавших отдельные случаи правонарушений в данной области. Проблеме коррупции посвящено множество статей и заметок в различного рода, печатных изданиях.

В этой связи ключевым понятием, которое возникает при рассмотрении каждого отдельного коррупционного правонарушения является конфликт интересов. Подробному изучению данного термина посвящено настоящее исследование.

Конфликт интересов представляет собой ситуацию возникновения у государственного служащего нескольких возможных вариантов действия, следующих за «столкновениями» его интересов. При исполнении обязанностей, госслужащий имеет возможности исполнять их согласно требованиям его службы или согласно его собственным нуждам, интересам его близкого окружения - друзей, родственников, однокурсников и т.д.

Данная ситуация выбора при исполнении своих полномочий возникла, безусловно ранее, чем сам термин, определяющий её. В данном исследовании конфликт интересов исследуется на примере двух стран - США начала XX века и Российской Федерации в конце девяностых годов XX века.

В исследуемых случаях имел место конфликт интересов, достигший своей предельной стадии - «захвата государства»- воздействия бизнес - элит на политические круги, конкретно - на процесс принятия политических решений на уровне страны. Рассмотрим подробнее указанные определения на примере каждой из двух стран.

Начало двадцатого века в Америке часто именуется в литературе как период формирования и правления восьми семей. Под этим подразумевалось влияния, оказываемое данными семьями на процесс принятия политических решений на федеральном уровне. В число «восьми семей» входили известные американские магнаты, среди которых Рокфеллеры, Вандербильты, Морганы. «Семьи» были объединены, в том числе, и благодаря совместной бизнес-деятельности. Консолидированность способствовала осуществлению усиленного давления на органы государственной власти.

Показательным примером реализации конфликта интересов в случае США начала двадцатого века является пример Нельсона Олдрича- сенатора, возглавлявшего Финансовый Комитет в Сенате. Дочь сенатора, Эбби Олдрич была женой сына Джона Рокфеллера. Соответственно, автоматически у сенатора Олдрича возникает конфликт интересов, выраженный в столкновении интересов его близкого круга и «служебных» интересов, в осуществлении своих обязанностей. Решения, принятые Финансовым Комитетом Сената, в начале XX века могут быть свидетельством осуществления конфликта интересов в сторону создания благоприятного режима для бизнеса семьи Рокфеллеров.

В России, в конце двадцатого века, возникла ситуация влияния бизнес-кругов на процесс принятия политических решений . Падение Советского Союза, резкое разрушение прежней экономической системы , создание новой правовой системы, активизация политической жизни и некоторые другие условия, сделали возможным создания возможностей для соединения возможностей «капитала» и возможностей , полученных при условия занятия высокого политического статуса.

В России очевидными примерами возможного присутствия конфликта интересов является назначение на должность Министра по Внешним экономическим связям в 1991 году Петра Авена, который после ухода с занимаемого поста перешел в бизнес-структуры, позже стал партнером Михаила Фридмана, руководителя «Альфа- банка», которому, в свою очередь, был обеспечен «режим благоприятствования».

Другой пример реализации конфликта интересов является совмещение Владимиром Потаниным, поста заместителя Председателя Правительства с осуществлением деятельности на посту главы «Онэксим банка» и « Онэксим- груп». Для данных компаний был создан «режим благоприятствования» . Кроме того, ключевым вопросом смены экономической системы стала проблема приватизации. Залоговые аукционы были использованы объединёнными политическими и бизнес-кругами.

Данный период, после выборов Президента РФ 1996 года, был назван «Семибанкирщиной». Причина наименования- осуществление воздействия на органы государственной власти и на политическую жизнь страны со стороны семи влиятельных банкиров.

Важно отметить, что по правовым нормам изучаемых периодов, государственные служащие, осуществлявшие конфликт интересов, не совершали противозаконных деяний. Только с позиции современных правовых норм они оцениваются как нарушение должностных обязанностей. В изучаемые периоды данные деяния являлись скорее нормальной, распространённой и принятой нормой поведения.

Таким образом, были представлены некоторые примеры осуществления конфликта интересов в условиях смен экономических, политических систем. Но, важно отметить, что в обоих случаях, США и России, возникла ситуация «захвата государства»- ситуация доминирования конфликта интересов в политической системе отдельной страны, возникшей в результате отсутствия правового и административного регулирования, что стало способствующим фактором усиленного и консолидированного воздействия бизнес-элит на политическую систему отдельной страны.

Цель данного исследования- изучение реализации конфликта интересов в системе политического и государственного управления США и России (сравнительный анализ).

Цели исследования:

1. Изучить конфликт интересов как форму коррупционного поведения
2. Изучить конкретные примеры конфликта интересов на примерах двух изучаемых стран.
3. Изучить сложившуюся политическую ситуацию в США начала XX века и России девяностых годов XX века.
4. Изучить причины «усиленного» возникновения конфликта интересов и «захвата государства» в переходные периоды развития рассматриваемых стран.

Объект исследования - конфликт интересов. Предмет исследования-конкретные формы проявления конфликта интересов в двух изучаемых странах.

Гипотеза исследования - нестабильные периоды в развитии стран, характерной чертой которых является отсутствие достаточного правового и административного регулирования политической сферы, являются источником возникновения широкого распространения конфликта интересов, доведённого до степени «захвата государства».

В данной ситуации пример Соединённых штатов Америки будет полезным для применения в современной России, столкнувшейся с теми же проблемами, что и США начала XX века.

Методология включает в себя сравнительный анализ и ретроспективный анализ.

Используемые методы в исследовании: изучение биографий, исторической литературы, архивных документов , сравнение фактов и документов.

Структура исследования представляет собой поэтапный анализ конфликта интересов на примере США и Российской Федерации.

Первая глава посвящена изучению теории конфликта интересов, причин его возникновения и вариантов его проявления.

Вторая глава изучает проявление конфликта интересов на примере США начала двадцатого века.

Третья глава посвящена изучению российского примера осуществления конфликта интересов в нестабильный период развития.

Выводы работы включают обязательные рекомендации для современной России по существующим проблемам.

Глава Первая.

Конфликт интересов.

Данная глава посвящена исследованию термина «конфликт интересов». Исследуются теоретические аспекты данного понятия. Данная глава является вспомогательной для исследования примеров реализации конфликта интереса в США начала XX века и России конца XX века. После изучения конфликта интереса, будет рассмотрен термин «захват государства», ситуации, где конфликт интересов является одной их характерных черт и проявлений «захвата»; предельная форма реализации конфликта интересов.

Конфликт интересов является центральным понятием данного исследования. Термин «конфликт интересов» является социологическим концептом, так как его можно изучить только через поведение служебного лица и способ выполнения им социальной роли[[1]](#footnote-1).

Согласно нормативному определению, ФЗ от 25 декабря 2008 года, конфликт интересов рассматривается через призму «личной заинтересованности» лица, которая может повлечь за собой негативные последствия[[2]](#footnote-2). Данные последствия проявляются в недолжном и в недобросовестном исполнении своих служебных обязанностей. Другая сторона последствий проявляется в отношении граждан. Общественные интересы, интересы граждан РФ, в результате преследования личной выгоды служебным лицом, могут быть в значительной степени ущемлены. Таким образом, понятие «конфликт» включает такую характеристику, как противоречие. Конфликт подразумевает наличие некоторой конкуренции. В ситуации рассмотрения конфликта интересов, следует говорить о наличии конкуренции между «правильным» и «неправильным» выбором, выбирающий субъект – лицо, занимающее государственную должность. Объекты выбора - возможные действия субъекта- соответствующие его служебным обязанностям или несоответствующие его служебным обязанностям. Последние возникают по причине преследования лица, занимающего государственную должность, личных целей, выгод.

Необходимо исследовать более подробно структуру возникновения конфликта интересов. Так как последствия реализации конфликта интересов затрагивают, прежде всего, интересы общества.

Следует отличать причины возникновения конфликта интересов и условия для возникновения конфликта интересов. К основным видам причин возникновения конфликта интересов относятся объективные причины и субъективные причины[[3]](#footnote-3).

Объективные причины связаны с собственно структурой государственной службы, правовым обеспечением, выполнением и «прописанием» служебных обязанностей и технологической составляющей управленческого процесса.

Субъективные причины соотносятся с ментальными особенностями личности, занимающего государственную должность. Здесь главными причинами реализации конфликта интересов становится , во-первых, наличие высокого уровня потребностей лица, которые невозможно удовлетворить с помощью привилегий занимаемого поста. Во- вторых, особенность развития моральных качеств личности.

Для изучения последующих примеров реализации конфликта интереса в США и России, представляется важным тот факт, что особенно частой причиной возникновения конфликта интересов становится период избирательных кампаний и выборов[[4]](#footnote-4). Политик, в интересах обеспечения победы себе или своей партии, принимает помощь от групп интересов. Это может оказать воздействие на принимаемые им решения в случае победы.

Условия возникновения зависят от уровня степени развития государства, его политической и социально-экономической сфер. Данное утверждение подтверждается следующим примером. Наиболее частое и систематическое проявление конфликта интересов возникает в нестабильных, переходных ситуациях развития государства. К примеру, политическое и экономическое развитие США в начале двадцатого века; ситуация смены политической, экономической и социальной системы государства, в которой оказалось новое государство Российская Федерация в последнем десятилетии двадцатого века. В последней ситуации одним из важных механизмов перехода стала приватизация государственного имущества.

Приватизация является распространённым механизмом реализации конфликта интересов[[5]](#footnote-5). При процессе перехода собственности, из государственного в частный сектор экономики, автоматически возникает комплекс возможностей для проявления личной заинтересованности круга государственных лиц, принимающих решения относительно правил и принципов передачи активов. Возможными вариантами проявления здесь конфликта интересов здесь является воздействие на данных лиц со стороны участников конкурса на приобретение государственного имущества, в виде взятки, либо в виде выгодной должности на приватизируемом предприятии. Другой вариант связан с заинтересованностью о включении в список претендентов на участие в непосредственно конкурсе. То есть «вход» и «выход» являются наиболее возможными вариантами реализации конфликта интересов.

Особо следует рассмотреть непосредственно способы реализации конфликта интересов. Здесь можно выделить следующие основные типы[[6]](#footnote-6):

Ситуации, при которых непосредственное исполнение служебных обязанностей затрагивает родственников и близких людей служебного лица.

Ситуации, связанные с трудоустройством после выполнения служебных полномочий на предприятия, с которыми имелись отношения на служебной деятельности. И обратные ситуации, связанные с продолжением отношений с бывшим работодателем на государственной службе.

Ситуации, связанные с преодолением служебных запретов: использованием служебной информации, получением наград от иностранных государств.

Ситуации подкупа должностного лица подарками

Ситуация обладания «ценными бумагами, банковскими вкладами»

К основным способам решения конфликта интересов можно отнести правовые и неправовые формы решения; позитивные и негативные. К правовым относится чёткое правовое обеспечение и информирование о ситуации конфликта интересов, информирование со стороны служебного лица о возможном наличии у него конфликта интересов при отправлении своих обязанностей. К неправовым можно отнести соответствующее воспитание и обучение будущего служебного лица. К примеру[[7]](#footnote-7), в ряде стран есть некоторые методы, которые могут быть использованы. В Сингапуре, в вузы соответствующего профиля, производится чрезвычайно тщательный отбор абитуриентов, создаются условия для надлежащего образования будущих чиновников[[8]](#footnote-8).

Позитивным решением конфликта интересов можно условно считать такое решение, которое сохраняет принцип служения общественным интересам. Негативное решение конфликта интереса можно считать такое решение служебного лица, которое преследует личные выгоды и интересы служебного лица в ущерб общественным и государственным интересам.

Высшая степень реализации конфликта интересов происходит в ситуации. Подходящей под определение «захвата государства» [[9]](#footnote-9). В определённой литературе более правильным переводом «state capture» считается «скупка государства», «узурпация государства», иногда - «приватизация государства» [[10]](#footnote-10) .

Захват государства представляет собой систематические действия круга лиц (частных лиц, организаций), имеющих целью влияние на государственную политику, через воздействие на законодательную ветвь власти, одним из направлений деятельности которой является составление и принятие законов. Особенно стоит отметить, что инструментом воздействия на служебных лиц становится обещание и предоставление различных выгод, «личных благ» [[11]](#footnote-11). Инструмент воздействия является однозначно нелегальным- может носить форму взятки, обещания занимания поста после государственной службы.

Захват государства характеризуется следующими принципами: закрытость воздействия и незаконность инструментов воздействия. Субъектами, осуществляющими негативное воздействие, могут быть: частные лица, представители общественных организаций, представители бизнес- структур.

Воздействие осуществляется на разные структуры государственной власти, не только на законодательную ветвь власти.

Не представляется однозначным факт, что российская приватизация середины девяностых подходит под определение захвата государства. Чертой захвата государства является осуществление воздействия на государственные институты с внешней стороны. Российский случай является спорным с той точки зрения, что личная заинтересованность и воздействия осуществлялись с внутренней стороны. Это одна версия. Общей чертой данных процессов является преследование государственных служащих частных интересов в ущемление общественных интересов[[12]](#footnote-12).

Захват государства возможен в переходных государствах. Был проведен опрос Всемирным Банком в конце девяностых годов двадцатого века в бывших странах коммунистического блока, с характерными экономическими параметрами (наличие централизованной экономики). Для данного типа государств характерны следующие черты:

1. Низкий уровень правового обеспечения
2. Низкий уровень контроля
3. Формирование новых политических, экономических институтов

Наличие данных условий создаёт основу для создания нерегулируемых каналов воздействия на государственные органы.

В ситуации захвата государства конфликт интересов становится последствием осуществления незаконного воздействия на служебное лицо. Конфликт интересов - одна из основных форм проявления захвата государства. Перед служебным лицом открываются дополнительные возможности при отправлении своих служебных обязанностей. Способ решения данного конфликта интересов в условиях транзита государственного устройства остаётся без должного правового регулирования. Таким образом, у служебных лиц наиболее возможным способом решения конфликта интересов при транзите государства является «негативный» вариант - осуществление стремления к личной выгоде в ущерб общественным выгодам и интересам.

Отдельно следует рассмотреть особый тип субъекта, осуществляющего воздействие на государственную политику. Данный тип условно именуется «бароны - разбойники». В обеих рассматриваемых ситуациях – США начала XX века и РФ в последнем десятилетии XX века, данный тип проявляется достаточно отчётливо. Данный термин является переводом английского « robber barons»[[13]](#footnote-13). В западных источниках данный термин наиболее часто применяется по отношению к известным магнатам США конца XIX- начала XX века.

Термин «бароны - разбойники» также был использован западными журналистами по отношению к новым российским банкирам: Владимиру Потанину, Виноградову, Березовскому и другим[[14]](#footnote-14).

Глава Вторая

Реализация конфликта интересов в США начала XX века

В данной главе исследуются примеры конфликта интересов, осуществлённые в США, в начале двадцатого века. Структура главы следующая: исследование политико-экономической ситуации США начала двадцатого века. Определяются экономическое и правовое состояние основных институтов, временные рамки. Далее рассматриваются одиночные субъекты захвата государства, и их соединение в более узкий круг, воздействующий на государственные органы. Подробно изучается влияние представителей формирующихся «Восьми семей» через примеры реализации конфликта интересов.

Политико-экономическая ситуация. На рубеже XIX и XX века США находились в переходной экономической ситуации. Данный период именуется периодом первоначального накопления капитала, «примитивным капитализмом». Этап «накопления капитала» длился примерно три десятилетия, с окончания Гражданской войны в 1865 году и завершился в конце XIX-первом десятилетии XX века. Происходило усиленное экономическое развитие, бум в нескольких отраслях экономики, быстрые изменения в технологиях: усложнение и усовершенствование технологий[[15]](#footnote-15). Согласно общепринятой точке зрения, рассматриваемый временной период в экономических секторах создавались монополии: стальная, нефтеочистительная, угольная и другие. К примеру, в 1880-х годах корпорация Рокфеллера контролировала практически весь нефтеочистительный рынок*[[16]](#footnote-16)*. Монопольный контроль (особенно над железными дорогами) вызывало недовольство мелкого и среднего бизнеса. Некоторые исследователи называют данный период «депрессией бизнеса». Тем не менее, среди современных западных экономистов, монополизированность отельных секторов экономики в США конца XIX века ставится под сомнение[[17]](#footnote-17).

Ключевой переменой в социальной жизни стал переход от аграрного общества к индустриальному обществу. К концу XIX века соотношение людей, принадлежащих к рабочему классу, стало примерно равным числу фермеров[[18]](#footnote-18). Создание монополий раскололо общество на две части. Средний и мелкий бизнес, фермеры, организованно выступали против монополистов. В данных условиях возникло движение «Прогрессистов», объединяющее «недовольные» слои общества - в том числе бедные слои общества и городское население. Кроме того, данный период был отмечен усиленным проявлением социального возмущения: в 1902-1903 гг. произошли многочисленные забастовки среди рабочих. В 1903 году прошло более 3000 забастовок.

Для данного этапа характерно практически отсутствие должного правового регулирования в отношении представителей крупного бизнеса. Первые антитрестовские законы были противоречивы и мало применялись[[19]](#footnote-19). Причина - в установившихся тесных связях между Властью и растущим бизнесом. В конце XIX века - начале XX века коррупцией были поражены городские власти, власти штатов и федеральный уровень. В последнюю четверть XIX века влияние бизнеса на власть стало очевидным. Главы государства открыто реализовывали конфликт интересов: Президент Гаррисон до и после окончания президентских полномочий был юридическим консультантом железнодорожных корпораций; Президент Кливленд после пребывания на посту президента становится юридическим консультантом газовых корпораций*[[20]](#footnote-20)*.

В условии пассивности государства в отношении крупного Бизнеса, усилились позиции СМИ. Многочисленные факты о всепроникающей коррупции стали известны благодаря проводимым журналистским расследованиям. «Разгребателями грязи» расследовались истории создания крупного бизнеса, факты слияния Бизнеса и Власти.

Таким образом, при рассмотрении политических, экономических и социальных изменений, можно утверждать, что конец XIX –начало XX века был нестабильным периодом времени в развитии США. Политические институты, ослабленные коррупцией, недостаточно контролирующие экономическую ситуацию, имели потенциальную возможность стать объектом захвата со стороны более организованной силы.

Период двух президентских сроков Теодора Рузвельта 1901- 1904, 1905-1909, позволяет располагать довольно открытыми и известными общественности примерами реализации конфликта интересов и «захвата государства». Глава государства инициировал проведение расследований в отношении корпораций, публично открывал факты влияния Бизнеса на представителей Власти. Данная деятельность позволяет раскрыть масштабы влияния Бизнеса на власть накануне и в начале двадцатого века. Теодор Рузвельт предпринял попытку изменить расстановку сил в отношении Бизнес-Власть. До настоящего времени остается не выяснен вопрос, в чьих именно интересах действовал Президент - прогрессистов или корпораций, но он должен был найти политический компромисс. были координаты, в которых действовал Президент США, Теодор Рузвельт при вступлении на пост и которые влияли на способ решения им конфликта интересов.

«Бароны-разбойники» - формирование «Восьми семей». К концу XIX века элита США проходила стадию трансформации. Сохранялись старые локальные элитные группы, эмигрировавшие после 1840 из Германии банкиры: Леманы; Куны и Лебы ( связанные с немецкими банкирами Варбургами); Голдманы и Саксы*[[21]](#footnote-21)*. Но после Гражданской войны возникли два главных института, сформировавших новый «Upper class»- инвестиционные банки и трастовые компании*[[22]](#footnote-22)*. Данные механизмы были использованы «баронами-разбойниками» ( в некоторых источниках - «бароны-грабители», «пираты»). Данный термин обозначает предпринимателей, накопивших капитал специфическими и незаконными методами. «Бароны-разбойники»- обычный термин, который употребляется по отношению к американским предпринимателям конца девятнадцатого века. Джон Пирпойнт Морган и Джон Рокфеллер, основатели династий Морганов и Рокфеллеров, являются примерами «баронов - разбойников».

Основное отличие нового класса - контроль над всей экономикой государства*[[23]](#footnote-23)*. Расширение влияния невозможно было осуществить без содействия политических кругов. Следствие - давление своих интересов и смешение элиты(данные П. Берча: при Кливленде Гаррисоне- 91,7%)*[[24]](#footnote-24)*. Происходит постепенное расширение представителей бизнеса во власти. Формула конца XIX века становится фраза «политика-это бизнес» *[[25]](#footnote-25)*. «Захват государства» происходил постепенно.

Таким образом, слабое регулирование со стороны государственных институтов экономических отношений сделало возможным появление «семей»- объединенных финансовыми ресурсами и личными связями. субъектом захвата государства в данный период времени становятся формирующаяся на базе старых элитных групп и новых «баронов-разбойников» группа семей, *контролирующих экономику и влияющих на политическую ситуацию* в том числе через спонсорство избирательных кампаний (кампании по избранию Маккинли, Рузвельта). Важно отметить, что «семьи» формируют *связи между собой*. К примеру, Эдвард Гарриман был связан с банком Кунов и Лебов, которой в свою очередь был связан с европейским банком Варбургов; позже Гарриман- с Джоном Морганом. Представитель старой элиты, железнодорожный магнат Корнелиус Вандербильдт пытался вступить в соглашение с Джоном Рокфеллером*[[26]](#footnote-26)*.

Другая черта «семей», механизм формирования элиты- передача корпораций наследникам. К примеру, Корнелиус Вандербильдт передал владения сыну Уильяму Вандербильдту, Джон Морган старший- Джону Моргану младшему и т.д.

Таким образом, в элите США рубежа XIX-XX века постепенно образуется узкий круг «семей»- магнатов, банкиров и промышленников, связанных друг с другом экономическими интересами, сосредоточивших у себя финансовые ресурсы и влияющие на политические круги. В исследуемый период 1901-1909 гг. в число влиятельнейших семей входят: Морганы , Эдвард Гарриман, Кун и Леб, сосредоточившие в своих руках власть над железными дорогами США (Вандербильдты); банковская сфера находилась под влиянием семей Лемон, Сакс и Гольдман; в нефтяном секторе – влияние Джона Рокфеллера.

Исследуем конкретные примеры реализации конфликта интересов, возникших в результате давления «семей» на органы Власти в период 1901-1909 гг.

Династия Морганов.

*Происхождение*. Джон Пирпойнт Морган происходил из состоятельной семьи. Два известных представителя данной семьи - Джон П.Морган и Джон «Джек» Морган младший .

*Сохранение «Захвата государства». Каналы влияния Бизнеса на Власть*. Трудно отследить проявление конкретного воздействия представителей династии Морганов на отдельных сенаторов, политических деятелей. Исключение составляют небескорыстные пожертвования партнеров и самого Джона Моргана на предвыборные кампании кандидатов в Президенты от Республиканской партии. Некоторые исследователи биографии Джона Моргана старшего отмечают, что магнат считал политику недостойным занятием[[27]](#footnote-27). Отсюда- его персональное невмешательство в подкупы конкретных государственных служащих. Согласно данному мнению, партнеры Моргана осуществляли влияние на Власть. Тем не менее, влияние на осуществление государственной политики считалось не нуждающимся в доказательстве - Морган ориентировался на высочайшие государственные посты- *вице-премьер и президент*.

Джон Пирпойнт Морган по своей психологии был хозяином[[28]](#footnote-28). Данное утверждение важно для понимания исследования «семей»- по подобию обычных семей, должен быть «патриарх», глава. Джон Морган обладал этим качеством. Данное субъективная характеристика могла повлиять на тот факт, что Джон Морган старался наладить контакт с главой «другой корпорации», Президентом США и его заместителя. Таким образом, главным каналом влияния на осуществление государственной политики был Президент США. Данный канал, как было отмечено выше, формировался в последней четверти XIX века, до вступления Теодора Рузвельта на пост Президента.

В переписке Теодора Рузвельта, в бытность его губернатором Нью-Йорка, есть упоминание о его желании стать кандидатом на пост вице-премьера. Для достижения этой цели он предполагает наладить отношения с Джоном Пирпонтом Морганом, для чего организует встречи с ним[[29]](#footnote-29). Как очевидным признаётся факт невозможности претендовать на данный пост без поддержки данного представителя Бизнеса.

В результате, пост вице- премьера Теодор Рузвельт занял 6 ноября 1900 года. В 1901 году «Стальная корпорация Соединенных штатов» объединила «короля стали» Эндрю Карнеги и банкира Джона Моргана. Косвенно в данной ситуации следует говорить о наличии конфликта интересов в виде обещания личной выгоды (поста вице-премьера) в обмен на невмешательство в процесс создания новой монополии на сталеплавильную промышленность Джоном Морганом, не смотря на тот факт, что создание подобной монополии можно было рассматривать как противозаконное. Соглашение противоречило антимонопольному закону Шермана, принятому в 1890 году. Данный закон запрещал создание трестов, заключенных на основании торговых соглашений. Закон Шермана применялся в судебной практике произвольно. Вице-премьер обладал , как минимум, следующим правом в отношении данного события: привлечь общественной мнение, СМИ, инициировать расследование дела. В данной ситуации Теодор Рузвельт не воспользовался ни одним из указанных средств. Можно предположить, Теодор Рузвельт стремился занять пост Президента США, для осуществления данного плана нельзя было конфликтовать с будущими спонсорами.

Воздействие Бизнеса на Президента осуществлялось не только непосредственно на служебных лиц, но и на неформальное окружение. Вторым каналом влияния на осуществление государственной политики является *ближайшее окружение* Президента. Двоюродный брат последнего, Дуглас Робинсон передал ему письмо от Бизнес – сообщества при вступлении на должность Президента[[30]](#footnote-30). Элиу Рут, входивший в ближний круг Теодора Рузвельта, считался «адвокатом корпораций» [[31]](#footnote-31). Официально занимал должность госсекретаря.

*Члены Конгресса США*. Сторонники по Республиканской партии также являлись посредниками между волей Бизнес - сообщества и Властью. Джордж Панн, председатель Республиканской партии Нью-Йорка, передал также вышеуказанное письмо Теодору Рузвельту. Косвенно следует говорить о наличии канала влияния Бизнеса на политику через Джорджа Панна, и о реализации им конфликта интересов.

После рассмотрения примеров каналов влияния Бизнеса на Власть, последствием чего стало возникновение конфликта интересов, и что является свидетельством «захвата власти» рассмотрим, имела ли место реализация конфликта интересов Теодором Рузвельтом, и каково было соотношение сил в отношениях Бизнес-Власть, сохранялся ли «захват государства».

*Первый срок Президента Теодора Рузвельта*. Президент лавировал между двумя силами- Прогрессистами и крупным Бизнесом, из-за чего политика Рузвельта вынужденно носила компромиссный характер[[32]](#footnote-32). Компромисс в том числе выражался в публичных порицаниях монополистов. Из-за этого трудно определить реализацию им конфликта интересов. Как дальновидный политик, он не мог реализовать конфликт интересов в больший ущерб для общества, чтобы не вызвать новых забастовок и социальных возмущений. Некоторые исследователи подтверждают, что Теодор Рузвельт получив деньги и поддержку от влиятельнейших людей США, на посту Президента в целом, не оказывал им «должного уровня» ответной помощи. Джон Морган отказывал Рузвельту в наличии у последнего джентльменских качеств, имея в виду негодное выполнение им обещаний[[33]](#footnote-33). Если следовать данной версии, то Теодор Рузвельт не реализовал конфликта интересов. Настоящее соотношение сил сложнее: есть вероятность «вынужденного» конфликта интересов - в ситуации устойчивого «захвата государства», к моменту прихода Рузвельта, невозможно было вести политику без реализации конфликта интересов.

В 1902 произошла забастовка шахтеров в Восточной Пенсильвании против владельцев[[34]](#footnote-34). Для настоящего исследования данное событие является важным, ибо Бизнес указал на место Президента в системе управления США, подтвердив сохранение «захвата государства». И можно сделать вывод, что Бизнес был довольно организован внутренне и мог выдвигать своих представителей, официальных и неофициальных. Теодор Рузвельт предпринял попытку привести обе стороны к компромиссу. Для указанной цели он разослал представителям рабочих текст предложений и одному из представителей деловых кругов в данном споре – Эдварду Гарриману[[35]](#footnote-35). Ответ бизнесмена содержал намек на наличие у него более важных дел, из-за чего он прочитает позже. Таким образом, магнаты, «захватчики власти» осознавали свое превосходство в отношении «Власть-Бизнес». В итоге он внёс корректировки в речь, но некоторые из них остались неучтёнными Рузвельтом. Более прозрачно высказался официальный представитель в данном споре деловых кругов Джордж Баер. Он сообщает главное: субъектом урегулирования будут те, кто «контролируют положение, а именно- состоятельные граждане страны, от успешного управления которых столь многое зависит» [[36]](#footnote-36). Роль государственных структур не рассматривалась. Таким образом, публично подтвердился «захват государства» и кому принадлежит главная роль в управлении и решении внутренних конфликтов. Данное сообщение вызвало огромный резонанс в обществе.

Возможно, данное событие стало сигналом о необходимости хотя бы публично изменить расстановку сил в Власть-бизнес. И в 1903 году была предпринята попытка осуществить государственный контроль над корпорациями: было создано Бюро по корпорациям в новом министерстве труда и торговли, которое служило данной цели. Тем не менее, прежние каналы влияния, неформальные делегации от Бизнеса имели место быть. Это доказывает тот факт, что Теодор Рузвельт подписывал Билль о торговле и труде двумя ручками. Одна из них была передана Джорджу Перкинсу, представителю Джона Пирпойнта Моргана[[37]](#footnote-37). Данный жест служил шагом к примирению. Однако он был совершен в 1903 году, накануне выборов 1904 года. Можно рассматривать двояко: и как вынужденный компромисс с прогрессистами и как реальная попытка усилить позиции государства.

Тем не менее, в 1903-1904 Президентом инициировалось дело против Нозерн Секьюрити, входившем в сферу влияния Джона Моргана. Данное событие доказывает факт более свободного маневрирования Рузвельта на посту Президента, чем у его предшественников.

*Вторая Президентская кампания Теодора Рузвельта*. При баллотировании на второй срок Теодора Рузвельта, поддержка со стороны Джона Пирпойнта Моргана официально не была оказана. Но партнер Моргана, Эндрю Карнеги, публично выразил надежду на победу Рузвельта как представителя Республиканской партии. Бизнес предпочитал политика, действующего компромиссом.

Существует иная версия. На вторую президентскую кампанию Рузвельта, проведенную в 1904 году, Бизнес пожертвовал два миллиона сто тысяч долларов[[38]](#footnote-38). Многочисленные компании Джона Моргана дали сто пятьдесят тысяч долларов. Более того, во время предвыборной кампании Теодор Рузвельт встречался в Белом доме с представителями Бизнеса. Формируется структура взаимоотношений внутри бизнеса, иерархия, как есть иерархия в семейном кругу: кто из бизнеса, является послом воли более сильного и можно говорить о неузком круге Бизнеса. Крупные не участвовали. На данной встрече, по сообщениям её участников, обсуждались особого рода договорённости. Это сообщения даёт основания полагать, что при вступлении на второй срок исполнения президентских полномочий, Теодор Рузвельт должен был соблюдать определённые обещания Бизнесу. То есть, осуществить конфликт интересов в личной выгоде.

Тем не менее, Дэниэлом Ламонтом и Генри Фриком, присутствовавшим на указанной встрече, сообщалось, что на встрече Теодор Рузвельт обещал не вмешиваться в дела корпораций, но свои обещания в ходе второго срока он не выполнил[[39]](#footnote-39). Данное обстоятельство доказывает деятельность Теодора Рузвельта: количество возбужденных им дел в отношении корпораций, начало возбуждение дела о признании монополией Стандарт ойл. Можно говорить о меньшей степени реализации конфликта интересов Теодором Рузвельтом во время его второго президентского срока.

Таким образом, влияние Моргана распространялось на самый верх политико-государственного управления США- он участвовал в процессе «захвате государства». Под контролем Джона Пирпойнта Моргана и его представителей были влиятельнейшие члены Конгресса США, посты вице-премьера и Президента США. Наличествующие у него финансовые ресурсы позволяли эффективно спонсировать избирательные кампании. Влияние Бизнеса было велико, конфликт интересов у Теодора Рузвельта был при приходе к власти, но способ его решения остаётся до конца невыясненным.

Династия Рокфеллеров.

*Происхождение*. Джон Рокфеллер по складу характера отличался от аристократичного «хозяина» Джона Моргана. Данный факт имеет влияние на способы, избранные им для осуществления воздействия на Власть. В некоторых ситуациях он действовал напрямую, рассылая денежные поощрения или телеграммы определенного содержания. Подобные способы было легче отследить, чем воспользовался Теодор Рузвельт, избравший Рокфеллера «мальчиком для битья» [[40]](#footnote-40).

*Влияние на Сенат США*. Для соблюдения своих интересов в Сенате, Джон Рокфеллер пожертвовал 600$ на предвыборную кампанию перспективного Джона Шермана[[41]](#footnote-41). Данный кандидат выиграл выборы. Таким образом, по вступлении в должность, Сенатор Джон Шерман оказался перед выбором следующего содержания: следовать интересам деловых кругов, оказавших ему финансовую поддержку, или надлежащим образом исполнять свои служебные обязанности. Конфликт был решён в пользу второго варианта. Сенатор становится активным противником «Стандарт Ойл». В 1890 году был принят Антимонопольный закон Шермана. Данный Закон являлся довольно противоречивым: запрещая создание трестов путём заключения торговой сделки, фактически способствовал «слиянию компаний в единые отрасли» [[42]](#footnote-42), тем самым способствуя созданию монополий. Важно отметить, что также данный Закон долгое время препятствовал созданию союзов фермеров, рабочих. Суды использовали его по своему усмотрению. Другая версия[[43]](#footnote-43).Закон Шермана стал прикрывающим фактором от общественного мнения, для принятия тарифного закона, который помог монополиям объединиться. При использовании данной версии, конфликт интересов представлен довольно открыто. Издание нью йорк Таймс осудило такой механизм. Конгресс выиграл. Фермеры и малый бизнес были довольны обоими законами. Большой бизнес - тарифным. Республиканская партия. Политический трюк-антимонопольное – против общества.но якобв потекционизм и обвинение в эконом проблемах созданных политикой частью бизнеса. Есть версия, что в итоговом законе не было ничего, принадлежащего Шерману[[44]](#footnote-44).

В период первого срока пребывания на посту Президента США Теодора Рузвельта, фигура Джона Рокфеллера стала синонимом монопольного владычества (имя Джона Пирпойнта Моргана не столь часто употреблялось в публичных выступлениях Теодора Рузвельта). Теодору Рузвельту было достоверно известно, что две трети Сената были под контролем Джона Рокфеллера. И для продавливания своего решения относительно дел отделения нового Министерства торговли и труда, Бюро по корпорациям, Президент в СМИ распространяет сообщение о том, что владеет доказательством, которое подтверждает влияние магната на шестерых сенаторов. Цель Рокфеллера - не допустить развития антитрестовых предложений, которую он отправил сенаторам в виде телеграмм. Голосование одобрило предложения Президента. Здесь реализации конфликта интересов препятствовало распространение информации о конкретных недобросовестных сенаторов - страх.

Нельсон Олдрич являлся известным и влиятельным сенатором, возглавлявшим финансовый комитет в Сенате. Дочь Нельсона Олдрича, Эбби Олдрич, вышла замуж за сына Рокфеллера - Джона Рокфеллера младшего[[45]](#footnote-45). Фактически, произошло слияние политического и финансового ресурсов. Принятые после этого политические решения сенатора не расходились с интересами деловых кругов: сенатор Нельсон Олдрич не поддерживал антимонопольную риторику Теодора Рузвельта. Однако, согласно мемуарам сына Джона Рокфеллера младшего, соединение двух семей происходило не на основе взаимной выгоды[[46]](#footnote-46).

В 1904 году проходили президентские выборы. Деловые круги решили поддержать кандидатуру Марка Ханны, сенатора, председателя аппарата Республиканской партии. Его называли «любимцем Уолл-Стрит» [[47]](#footnote-47). Косвенно следует говорить о наличии конфликта интересов у данного сенатора.

В целом, есть довольно сведений о наличии влияния Рокфеллера как в целом на бОльшую часть Сената, так и более конкретные сведения о наличии данного влияния на отдельных сенаторов.

Джон Рокфеллер пожертвовал 125 тысяч долларов на президентскую компанию Теодора Рузвельта. Рузвельт даёт ответ через своих помощников, который раскрывает некоторые грани возникновения конфликта интересов у служебного лица. Он считает, что принятие денег для предвыборной кампании будет означать последующие действия на посту, следующие интересам «дарителя». Полученные средства были возвращены Джону Рокфеллеру.

Таким образом, влияние Джона Рокфеллера распространялось на законодательную власть. Только угрозы раскрытия имен заставили сенаторов не реализовать конфликт интересов к своей выгоде. Тем не менее, очевиден факт, что большинство сенаторов, обладающее правом решающего голоса, до активных и публичных действий Теодора Рузвельта было подконтрольно магнату. То есть имел место конфликт интересов, который был временно пресечен.

В итоге, в конце XIX –начале XX века, Бизнесом, представленным «семьями», были налажены каналы влияния на законодательную власть США, вице-премьера и Президента США, продолжавшие свое существование в первом десятилетии XX века. Данный факт позволяет говорить о «захвате государства». Можно предположить, что имела место иерархия в оказании влияния на политические круги. После исследования влияния «семей» Моргана и Рокфеллера, можно утверждать, что Морган - во главе данной иерархии. Возникновение каналов влияния на органы государственной власти, имевших последствием реализацию конфликтов интереса, стало возможным в нестабильный период развития США. Меры, предпринятые Теодором Рузвельтом, имели целью, в том числе, контроль над Бизнесом и его сохранение. Главные меры - создание органа, осуществляющего проверку корпораций, привлечение общественного внимания, СМИ, инициирование расследований.

Глава 3.

Реализация конфликта интересов в Российской Федерации

в период 1992-1997 гг.

Период времени, рассматриваемый в данной главе стал временем перемен . Аналогично рассматриваемому периоду в США начала XX века, данный период отмечен двумя президентскими сроками одной исторической фигуры - Бориса Ельцина. Проанализируем реализацию конфликта интересов Петром Авеном и Владимиром Потаниным, занимавшими посты в Правительствах и.о. премьер-министра Егора Гайдара- 1991- 1992 год и премьер-министра Виктора Черномырдина- 1996 год по 1998 год.

Политико-экономические условия. Переходный период. Политические изменения. Во второй половине 1991 года происходил «демонтаж государственных институтов» [[48]](#footnote-48). В политической сфере проблемы возникали, в том числе и из-за сохранения некоторое время параллельно союзного центра и «российского». Трудность политических условий подтверждает тот факт, что некоторый период времени отсутствовал план, каким образом нужно переделать союзный договор, сколько государств войдет в новое объединение[[49]](#footnote-49). Тем не менее, в конце 1991 года СССР прекратил существование. Возникал ряд проблем при определении разграничений между бывшими союзными республиками, мест размещения вооружений, отношениями с другими странами. Происходили конфликты исполнительной и законодательной власти По мнению некоторых членов первого Правительства «молодых реформаторов», ситуация в новой стране была критической[[50]](#footnote-50).

В исследуемый период времени происходило изменение экономической системы государства: неэффективная планово-административная система с сильным ВПК должна была быть заменена на эффективную рыночную экономику. Одним из механизмов перехода являлось проведение приватизации. Ключевые этапы проведения приватизации: «ваучерная» , или «народная» [[51]](#footnote-51) приватизация и денежная приватизация, проводимая в 1995 году. Цель- создание «Эффективного собственника». Главный недостаток приватизации- правовое регулирование осуществлялось, в основном, посредством Указов Президента РФ; также постановлениями Правительства, законом о бюджете Госдумы[[52]](#footnote-52).

Социальные изменения. Параллельно с изменением экономической ситуации происходило усиление криминальных структур. Некоторые дорожные трассы страны из-за «специфического контроля» назывались «дорогами смерти». Коррупция во власти и мафия стали объектом многочисленных и качественных журналистских расследований, проводимых, в том числе, в регионах.

Механизмы проведения приватизации без должного правового обеспечения стали источником социального недовольства. В России закрепилось чёткое определение комплекса действий по передаче государственной собственности в изучаемый период времени – «прихватизация». По причине массовых сокращений на заводах страны, главной программой граждан стало «выживание». К этому периоду относится появление «челноков».

Таким образом, политическая и экономическая нестабильность сопровождались недостаточным правовым регулированием этапов приватизации. По причине слабости политических институтов появившиеся «эффективные собственники», бизнесмены, осуществляли только «точечные» воздействия на представителей Власти. В период 1991-1994 года бизнес-структуры не сформировались в организованные связанные объединения.

Семибанкирщина. Согласно предложенной классификации Ольги Крыштановской, в 1992-1994 гг., в ходе первого этапа приватизации, формировалась бизнес-элита, обладающая финансовыми ресурсами и оказывающая влияние на институты власти[[53]](#footnote-53).

Первым неформальным объединением бизнесменов следует считать клуб на Воробьевых горах, «большой капитал». Первое заседание клуба состоялось в сентябре 1994[[54]](#footnote-54). Среди главных участников: Александр Смоленский, Михаил Ходорковский, Борис Березовский, Владимир Потанин, Владимир Виноградов, Михаил Фридман, финансист Олег Бойко, основатель компании «Микродин» Александр Ефанов. «Клуб на Воробьевых горах» был инициирован Василием Шахновским, соратником Юрия Лужкова. Цель - создание более организованного и «цивилизованного» бизнеса. Ключевой задачей клуба стал вопрос взаимодействия с властными структурами, который условно можно именовать поиском «политического защитника». В 1995 клуб прекратил существование.

Период 1994 - 1996 гг. стал периодом создания «ельцинской олигархии»[[55]](#footnote-55). Механизмом создания крупных финансово-промышленных групп стали залоговые аукционы 1995 года, банки-организаторы которых выигрывали аукционы (ниже, в разделе, посвященном Владимиру Потанину, будет подробнее рассмотрен процесс залоговых аукционов). Тем не менее, Бизнес был раздроблен: отдельно были «старые» нефтяная и газовая элиты, новые финансисты и другие[[56]](#footnote-56). Залоговые аукционы задумывались крылом реформаторов – Анатолием Чубайсом, заместителем председателя Госкомимущества Альфредом Кохом как средство усиления «новых» финансистов в противовес «красным директорам», усилившимся в результате первого этапа приватизации[[57]](#footnote-57). С этой целью они справились.

Политическая ситуация способствовала объединению усилий бизнес -элиты: победа партии КПРФ в парламентских выборах 1995 года означала возможность прихода на пост Президента РФ коммуниста Геннадия Зюганова. Поводом для объединения стали выступления лидера КПРФ на экономический форум в Давосе. Бизнес проявил беспокойство по поводу возможного прихода к власти противника приватизации. По инициативе Бориса Березовского, происходит первоначальное, «Давосское соглашение» между крупнейшими представителями ФПГ[[58]](#footnote-58).

Для организации предвыборной кампании олигархи назначают Анатолия Чубайса. Объединенные информационные и финансовые ресурсы содействовали сохранению Власти у лояльного Бизнесу Бориса Николаевича Ельцина .

После избрания Б.Н. Ельцина на второй срок следует непомерное усиление олигархов, оказавших поддержку Борису Николаевичу. Для укрепления своего влияния на властные структуры, олигархи внедряют своего представителя, Владимира Потанина, на должность вице-премьера; Бориса Березовского - на должность в Совет Безопасности. Так произошел «захват государства»- представители олигархов оказывали влияние на процесс принятия государственных решений[[59]](#footnote-59) .

Название «Семибанкирщина» впервые было использовано в СМИ 16 ноября 1996 года журналистом Андреем Фадиным[[60]](#footnote-60). Название происходит от исторического термина, обозначающего боярское правление в семнадцатом веке, период «междуцарствия». В составе Семибанкирщины были олигархи, финансировавшие и помогающие проведению предвыборной кампании Бориса Ельцина 1996 года. Среди них : Борис Березовский, Владимир Гусинский, Александр Смоленский, Столичный банк сбережений; Михаил Фридман- Петр Авен, Альфа-банк; Владимир Виноградов, «Инкомбанк»; Владимир Потанин, ОНЭКСИМ-банк; Виталий Малкин, «Российский кредит». Согласно другим источникам, вместо Виталия Малкина в состав «Семибанкирщины» входил Михаил Ходорковский (банк МЕНАТЕП) [[61]](#footnote-61).

Таким образом, при осуществлении экономических реформ, приватизации, в переходный период в развитии России, возникла новая, бизнес-элита. Несовершенный, с точки зрения правового регулирования, механизм залоговых аукционов способствовал созданию финансово-промышленных групп, лояльных режиму. Для защиты своих интересов представители Бизнеса создали мощное объединение и, содействуя избранию своего кандидата, добились влияния на принятие политических решений, внедрив своих «агентов» в государственные органы. Таким образом, «Семибанкирщина» стала примером «захвата государства».

Теперь исследуем конкретные примеры реализации конфликта интересов в переходный период в истории развития России. Петр Авен и Владимир Потанин имели косвенное и прямое отношение к «Семибанкирщине», соответственно. Оба некоторое время занимали государственные посты , после отставки занимали хорошее положение в бизнес-структурах. Таким образом, являли собой пример реализации конфликта интересов на государственной должности.

Петр Авен.

*Происхождение-среда*. Петр Олегович Авен происходит из академической среды, его отец - профессор, член-корреспондент Академии наук[[62]](#footnote-62), являлся одним из ведущих математиков страны[[63]](#footnote-63). Получил среднее образование в математической спецшколе при МГУ. Закончил экономический факультет МГУ, в поздний советский период был ученым-экономистом. По некоторым данным, благодаря знакомствам отца занял должность советника министра иностранных дел в конце восьмидесятых годов. Первым среди советских экономистов печатался в видном иностранном экономическом журнале.

*Личные связи*. В студенческие годы произошло знакомство Петра Авена и Михаила Фридмана, который руководил молодежным клубом «Земляничная поляна» [[64]](#footnote-64).

С Егором Тимуровичем Гайдаром Петр Авен познакомился, обучаясь в аспирантуре Московского Государственного Университета. Петр Олегович принимал участие в экономическом кружке, неформальным лидером которого был Егор Гайдар. Здесь молодые советские экономисты обсуждали проекты экономических реформ, проведенных в некоторых странах социалистического блока, велись дискуссии о состоянии советской экономики и возможности применения рыночных реформ. По некотрым данным, Петр Авен познакомил в восьмидесятых годах Анатолия Чубайса и Егора Гайдара.

В 1988 вышла в свет книга, в процессе создания которой принимал участие Петр Авен, «Функциональное шкалирование», который разработал научный совет по «комплексн.пробл. «Кибернетика»». Ответственным редактором данного издания был Борис Березовский. В 1989 году , начальный период «кооперативного движения», Петр Авен участвовал в встрече с Борисом Березовским, проходившей в московском кафе «Адриатика» [[65]](#footnote-65). На встрече обсуждались вопросы создания крупного предприятия, могущего выйти за пределы российского рынка.

В переходный период развития, при строительстве новых институтов, единственные основания для деловых взаимодействий – дружеские, академические, родственные и другие неформальные взаимоотношения[[66]](#footnote-66). Наличие связей из академической среды помогли Петру Авену и при вхождении в состав Правительства молодых реформаторов, и позже, при основании своей компании.

*На государственной службе*. В Правительстве Егора Гайдара Петр Авен занял пост Министра по внешним экономическим связям. Деятельность Петра Авена на посту министра критикуется за проводимую внешнеторговую либерализацию, что, в том числе, проявлялось в снижении таможенных пошлин на поступающие группы товаров из-за рубежа[[67]](#footnote-67). Однако согласно неофициальной версии[[68]](#footnote-68), Петр Авен лоббировал интересы «ЛогоВАЗа». Это выразилось, в частности, в увеличении размера таможенных пошлин на импортные автомобили[[69]](#footnote-69). Данный факт, при условии его достоверности, следует рассматривать как реализацию конфликта интересов на государственной службе. При вступлении на государственную службу, оказание услуг знакомым не регулировалось правовыми документами. Таким образом, если помощь оказывалась, то её нельзя рассматривать противозаконной при отсутствии должного правового регулирования.

По неофициальным версиям, на посту министра РФ, оказывал помощь иностранным и российским компаниям по заключению внешнеторговых сделок, взамен получая определенные «дары» [[70]](#footnote-70). В данной ситуации личная заинтересованность при отправлении государственных полномочий ,возможно, имела место быть.

В обязанности Петра Авена входило присутствовать на регулярных встречи с представителями бизнес-структур России и других стран, владеть важной информацией, что являлось преимуществом ко времени прекращения им своих служебных полномочий.

Был одним из немногих членов Правительства Гайдара, подавших в отставку вместе с Егором Гайдаром[[71]](#footnote-71).

Таким образом, по завершению своей государственной деятельности, Петр Авен обладал важнейшими ресурсами: наличием связей с представителями «молодого» бизнеса и информацией о данном секторе экономики. Важность информационного ресурса в переходный период чрезвычайно высока. Обладание информацией о «закрытых» секторах помогает ориентироваться при меняющихся условиях. «Я знаю механизмы принятия решения в Правительстве и не скрываю это» [[72]](#footnote-72).

Важно отметить, что попытки принять антикоррупционные законы предпринимались Правительством Гайдара. На первом заседании Правительства Егора Гайдара, 15 ноября 1991 года, и.о. премьера, Егор Гайдар предложил ввести запрет членам Правительства участвовать в коммерческой деятельности; создать Экспертный Совет, проверяющий расчеты Правительства; ввести обязательство для членов Правительства заполнять декларации о доходах и имуществе[[73]](#footnote-73). Предложенные принципы не были утверждены.

*Бизнес*. По окончании государственной деятельности работал в «ЛогоВАЗе», принадлежащем Борису Березовскому.

По завершению «ЛогоВАЗского» этапа, в 1993 году, создал консалтинговую компанию «ФинПА»- «Финансы Петра Авена» [[74]](#footnote-74). Следует отметить, что возможности по созданию собственной организации возникли у Петра Авена после его деятельности на посту министра по внешнеэкономическим связям РФ. Компания специализировалась на консультациях по приобретению государственных долгов России. Бывший министр внешнеэкономических связей безусловно располагал точными сведениями. Могущих облегчить процедуры принятия решений, служебных лиц , участвующих в данных вопросах. Информация в высшей степени была уникальна для начала девяностых годов и полезна.

После «наращивания оборотов» «ФинПА», произошел обмен 50% акций данной компании на 10% акций Альфа-банка, созданным Михаилом Фридманом[[75]](#footnote-75). В 1994 –занял пост президента Альфа-банка. По некоторым «сдержанным» данным, Петр Авен был «хорошо ориентировался в политике» [[76]](#footnote-76), что было использовано в делах «Альфа-банка».

Таким образом, трудно в настоящее время проверить честность принимаемых решений министром при заключении сделок по внешнеэкономическим операциям. Можно делать только предположения о реализации конфликта интересов при взаимодействии с компаниями, принадлежащими знакомым Петра Авена. С большей долей вероятности можно утверждать о реализации конфликта интересов при переходе на работу в «ЛогоВАЗ» практически сразу после отставки из Правительства и о реализации конфликта интересов при создании собственной компании, «ФинПА» специализирующейся на консультациях по скупке государственных долгов.

Владимир Потанин

*Происхождение-среда*. Владимир Потанин происходит из хорошо обеспеченной семьи советского чиновника, работал в структурах Министерства внешней торговли, в частности, был торговым представителем в иностранных государствах[[77]](#footnote-77). После окончания естественного для своей среды учебного заведения - МГИМО, работал в Министерстве внешней торговли. Был назначен работать в «Союзпромэкспорт», где занимался продажей фосфатных удобрений. Данный период важен как получение ценной информации о крупнейших месторождениях страны.

Таким образом, происхождение Владимира Потанина предоставило ему информацию о «правилах» мира номенклатуры, к которой принадлежали отец и знакомые семьи. Равноценным знанием можно считать знание о состоянии и перспективах стратегически важных отраслей экономики -металлургическом и т.д.

С начала девяностых годов Владимир Потанин работал в финансовом секторе. С 1991 возглавил «внешнеэкономическую ассоциацию» Интеррос. В следующем году основал банк «Международная финансовая компания»- МФК. В 1993 году становится Президентом ОНЭКСИМ банка. В данной сфере его деятельность была успешной, постепенно развивалась[[78]](#footnote-78).

*Личные связи* Владимира Потанина включают в себя отношения с бизнес-партнерами и представителями политической элитой. Бизнес-партнеры. Борис Йордан. Потанин с 1995 г. Борисом Йорданом вели подготовку к объединению. Объединение «Ренессанс - Капитал» банка (инвестиционной компании) , возглавляемого Борисом Йорданом и банка «Международная Финансовая Компания» (МФК), под руководством Владимира Потанина, состоялось в период 1997[[79]](#footnote-79)-1998 года[[80]](#footnote-80). С Михаилом Прохоровым и Александром Хлопониным Владимира Потанина связывали партнерские отношения.

Связи с политической элитой. С Анатолием Чубайсом- дружеские отношения[[81]](#footnote-81). Владимир Потанин признавал, что с Альфредом Кохом, представляющем Госкомимущество, них есть личные, дружеские связи, но не влиявшие на принятие решений. Согласно некоторым источникам, Альфред Кох перед проведением аукционов решил, что основными победителями аукционов станут ОНЭКСИМ-банк (на первом месте) и МЕНАТЕП[[82]](#footnote-82). В 1995 году Владимир Потанин через Олега Сосковца реализовывал идею залоговых аукционов[[83]](#footnote-83). В обоих случаях произошла реализация конфликта интереса служебными лицами.

*Залоговые аукционы*. *Возникновение идеи*. Идея залоговых аукционов возникла в окружении Владимира Потанина. Пол Хлебников писал, что в 1994 в разговоре с Борисом Йорданом, впервые услышал о залоговых аукционах[[84]](#footnote-84). Согласно версии Йордана, Потанин поручил ему разработать идею залоговых аукционов, но его «постепенная концепция не была принята[[85]](#footnote-85). По одним данным, имел место «тайный сговор банков» [[86]](#footnote-86) . , не личная инициатива Владимира Потанина, но тем не менее, как подчеркивалось, он был именно публичным оформителем предложения. Сговор руководителей банков состоял в том, что они стали инициаторами идеи залоговых аукционов, которые организовали их и между собой распределили победителей залоговых аукционов. Тем не менее, данный факт, который был высказан генеральным прокурором РФ, является свидетельством того, что реализация конфликта интересов у членов Правительства РФ не была единичным случаем, это была система, нормальной для того периода времени. Данные сведения позволяют сделать вывод, что предложение о залоговых аукционах, вызрело в бизнес - среде.

Согласно другому варианту, существует другая, одним из сторонников которой является Григорий Явлинский, согласно которой собственность политическая «верхушка» передала частным структурам «подержать» [[87]](#footnote-87). То есть идея залоговых аукционов была фикцией и прикрытием для нового строя. По мнению Сергея Дубинина[[88]](#footnote-88) , первым идею о залоговых аукционах выдвинул на заседании Правительства РФ Олег Сосковец, представитель старого управленческого звена. «Старый директор» или «новый финансист» представляли собой две силы в формуле отношений Бизнес-Власть. Важно отследить, кто был инициатором, так как это определяющее для определения, был ли захват государства на данном этапе и возможно отследить различные связи между политическими и бизнес – структурами, которые позволили возникнуть конфликту интересов. Можно предположить, что пока нельзя говорить о захвате, так как имел место договор. Перед публичным оглашением идеи была встреча олигархов и представителей власти.

*Переломным моментом* в поступательной карьере Владимира Потанина стало 30 марта 1995 года: Владимир Олегович на заседании Правительства РФ публично выступил с предложением о создании залоговых аукционов, суть которых сводилась к следующей схеме: «консорциум банков» предоставляет Государству кредиты. В обмен Правительство обязуется выдать пакет акций предприятий. Проект был одобрен Правительством В.С Черномырдина. Среди активных сторонников идеи фигурируют Анатолий Чубайс и Олег Сосковец. В итоге, 31 марта 1995 года вышел Указ Президента РФ N 889 "О порядке передачи в 1995 году в залог акций, находящихся в федеральной собственности"[[89]](#footnote-89). Указ Президента являлся правовой основой проведения залоговых аукционов наряду с решениями Госдумы и постановлениями Правительства.

В сентябре 1995 года началось практическое воплощение идеи залоговых аукционов. Госкомимущество составил список корпораций, выдвигаемых на аукционы. ОНЭКСИМ банк отвечал за организацию и проведение залоговых аукционов[[90]](#footnote-90). После судебных разбирательств Бориса Березовского и Романа Абрамовича в лондонском суде[[91]](#footnote-91) , и раннее в период рассмотрения дела ЮКОСа, стали известны факты несправедливого распределения победителей, сговора с отдельными представителям государственных структур, среди которых – Госкомимущество (Кох).

Есть большая вероятность того, что победители залоговых аукционов 1995 года должны были оказывать поддержку определенным политическим деятелям в ходе парламентских выборов 1995 и президентских 1996[[92]](#footnote-92). Это обеспечивалось системой «два ключа» [[93]](#footnote-93). Подтверждение - в семибанкирщину входили победители залоговых аукционов. Бизнес и Власть пока имеют обоюдные каналы влияния.

В результате проведения первых залоговых аукционов, в собственности Потанина в 1996 году появилась нефтяная компания «СИДАНКО». Также в данный период был введен в состав директоров «Норильского Никеля» , согласно распоряжению Правительства РФ.

*Государственная служба*. Согласно наиболее вероятной версии, «Семибанкирщине» необходим был представитель во властных структурах, который должен был обеспечить лояльность Правительства по отношению к банкирам. Согласно другой версии, покровителем бизнесмена был Анатолий Чубайс[[94]](#footnote-94). Бизнесмен называет Анатолия Чубайса инициатором приглашения себя на пост в Правительстве РФ[[95]](#footnote-95). С 15 августа 1996, по Указу Президента РФ, по 17 марта 1997 года он стал первым заместителем Председателя Правительства РФ, первым вице-премьером.

Момент выбора Потанина ключевой в вопросе о «захвате государства». Если взять точку зрения семибанкирщина- посылает своего агента, который становится главным каналом воздействия на власть. Это проявление механизма «захвата государства». И подтверждение, что строгих нормативных ограничение на занятие данной должности не было. Воздействие на Президента , после чего Указ решил многое. Если рассматривать точку зрения, что Анатолий Чубайс решил в отношениях бизнес-власть, вернуть на первое место Власть, то Потанин агент разрушения группы семи банкиров. Возможно, имеет смысл рассматривать идею захвата государства как первоначальную, а затем могло иметь место выгодное предложение Потанину со стороны Власти.

Наличие конфликта интересов у Владимира Потанина при приходе на пост заместителя премьера-министра трудно опровергнуть. У Владимира Потанина были свои бизнес-интересы, интересы своих партнеров по «семибанкирщине». Согласно неофициальным версиям, бизнесмен активно лоббировал интересы собственных организаций, в том числе по вопросам таможенных услуг, способствовал предоставлению партнерским компаниям контрактов по «обслуживанию долгов» Украины и Ирака, также по восстановлению Чечни[[96]](#footnote-96).

Существует следующая неофициальная трактовка причины снятия с государственного поста Владимира Потанина[[97]](#footnote-97): наличие схожих интересов Владимира Потанина с Виктором Черномырдиным, в данный период являвшегося Председателем Правительства РФ. Политический вес последнего оказался несравнимо больше, что и послужило причиной выхода Владимира Олеговича из состава Правительства РФ. Данные сообщения подтверждают с иного ракурса наличие конфликта интересов у Потанина во время пребывания его в государственных структурах.

*После государственной деятельности*. Конфликт интересов был, предположительно, реализован Владимиром Потаниным при расходовании бюджетных средств. После отставки Потанина, было возбуждено уголовное дело заместителем Генерального прокурора РФ ,Михаилом Катышевым «по факту хищения $237 миллионов бюджетных средств» [[98]](#footnote-98) . Главными подозреваемыми были Владимир Потанин и Андрей Вавилов, в период осуществления ими служебных полномочий. Из бюджета должны были быть выделены средства на создание и экспорт в Индию самолетов МиГ-29. Выделенные средства пропали, самолеты не были произведены. По версии Катышева, предположительно, бюджетные средства были переданы в банки, контролируемые Потаниным. Уголовное дело было прекращено.

Приобретения. Бизнесмен создаёт холдинг ЗАО «Проф-Медиа», к которому относились такие известные издания как «Комсомольская правда» и «Известия» [[99]](#footnote-99). Нет точных оснований считать, что пост в Правительстве сделал возможным увеличить влияние Потанина на отдельные сектора СМИ, тем не менее, до поста под руководством Владимира Потанина подобной структуры в его владении не было. Более того, для выживания в условиях информационных войн девяностых годов становилось особо важным воздействовать на СМИ, имея подконтрольные своему предприятию.

Другим важным приобретением после поста в Правительстве РФ для Владимира Потанина стал бывший заместитель Министра финансов Андрей Вавилов, который в свою очередь реализовал конфликт интересов - из политики перешёл в бизнес-сферу - стал Президентом банка «Международная Финансовая компания» [[100]](#footnote-100). После слияния МФК, «Ренессанс-Капитал» Андрей Вавилов возглавил ФПГ «Интеррос».

Объединение «Ренессанс-Капитал» и «МФК» сделало корпорацию Потанина конкурентоспособной по отношению к финансовым инвестиционным компаниям Запада. В новой России это был первый прецедент подобного рода. Важно отметить: данное усиление произошло после поста в Правительстве, но нет точных свидетельств, что именно способствовало укреплению бизнес позиций Владимира Потанина во второй половине 1997 года-1998 года. В итоге осуществлённых преобразований , 1998 году бизнесмен возглавил холдинговую компанию «Интеррос», которая была создана на базе «СИДАНКО» [[101]](#footnote-101), «Норильского Никеля» и ФПГ «Интеррос» [[102]](#footnote-102).

В 1997 году, после возвращения Владимира Потанина в бизнес-структуры, произошел раскол «семибанкирщины». Предметом спора стала телефонная корпорация «Связьинвест». В результате, интересы Потанина столкнулись с интересами Бориса Березовского и руководителями Альфа-банка[[103]](#footnote-103). Конкурс выиграл Владимир Потанин. Проигравшая коалиция организовала информационную войну против Потанина. В данной организованной информационной кампании среди главных обвинений, выдвигаемых против Потанина, были обвинения в коррупционной связи с Чубайсом.

*Подводя краткие итоги*, можно с определённой долей вероятности утверждать о наличии конфликта интересов у круга лиц, связанных с Владимиром Потаниным: заместителя министра финансов Андрея Вавилова, заместителя Председателя Правительства РФ Анатолия Чубайса, заместителя председателя Правительства Олега Сосковца, представителя Госкомимущества Альфредом Кохом. Олег Сосковец, предположительно, первым из политических кругов покровительствовал Потанину. С Анатолием Чубайсом и Альфредом Кохом Владимира Потанина связывали дружественные отношения, которые повлияли на реализацию ими конфликта интересов. Факт наличия конфликта интересов у Владимира Потанина при осуществлении им служебных полномочий не подлежит сомнению. Наличие общих интересов Потанина и Вавилова доказывается переходом последнего в бизнес-структуру Владимира Потанина по окончании госслужбы.

Данный пример-комбинация конфликтов интересов является одним из целого ряда подобных ситуаций, характерных для «клептократической ельцинской системы» [[104]](#footnote-104) .

*Краткие выводы.* В данной главе были рассмотрены социальные, политические, экономические условия переходного периода России. В подобной ситуации формируется новая, бизнес-элита. При получении доступа к принятию политических решений, после оказания содействия действующей власти, «захватывает слабое государство».

В переходный период 1991-1999 гг., реализация конфликта интересов государственными служащими становится воплощением общего принципа сети неформальных связей, характерных для нестабильного времени. В период становления институтов, подобные отношения при отсутствии регулирующий норм, становятся естественным звеном, каналом во взаимоотношениях между субъектами отношений бизнес-бизнес, бизнес-власть. Более того, представители двух важных сфер - политической сферы и деловой сферы действительно были заинтересованы в сотрудничестве. Данный интерес находил своё воплощение в залоговых аукционах[[105]](#footnote-105) . При условии отсутствия четкого нормативного регулирования, появилось практически бесконечное пространство возможного сотрудничества между «новыми финансистами» и молодыми реформаторами. В большей или меньшей степени, но практически все победители залоговых аукционов действовали с помощью ряда государственных деятелей.

Заключение

Таким образом, были приведены примеры реализации конфликта интересов в системе политико-государственного управления США начала XX века и России в последнем десятилетии XX века в переходные периоды в истории развития двух стран.

Сравним общие и различные черты в политико-экономической ситуации; механизмах формирования кланов - «семей» и «семибанкирщины»; «захвате государства»; способах реализации конфликта интересов в двух исследуемых странах.

Политико-экономическая ситуация. В США конец XX века считался «Позолоченной эрой», периодом усиленной индустриализации, переходным периодом. Тем не менее, политические институты были ослаблены коррупцией, вызванной давлением деловых кругов . В России происходил слом системы, формирование нового государства. Происходили фундаментальные экономические изменения. В социальной сфере граждане обоих стран были недовольны сложившимися порядками, в США - способами накопления капитала «баронами-разбойниками», в России - «ворами-олигархами».

В США сильное социальное недовольство богатейшими людьми и условиями жизни «простых» граждан, бедных слоев общества, городского населения и рабочих, трансформировалось постепенно в организованное создание профсоюзов и влиятельное движение «прогрессистов». Многочисленные факты забастовок заставили государство пойти на определенные уступки «нижним» классам, организуя отдельные расследования в отношении корпораций, создание контролирующего «Бюро по корпорациям». В России социальное недовольство не переросло в более организованные формы.

Правовое регулирование. В США до сих пор происходят споры о роли антимонопольных законов. Согласно вышеуказанной версии, антимонопольные законы способствовали созданию монополий. Тем не менее, в рассматриваемый период времени главными регуляторами экономической сферы стали не очень эффективные Закон Шермана, Закон Хепберна и Бюро по корпорациям. Расследования деятельности велись произвольно. Фактически, препятствий для крупного Бизнеса не было. В России Указы Президента стали главной правовой базой приватизации; также воздействие оказывала Госдума - известно внесение положения в закон о бюджете, запрете продажи акций нефтяных компаний[[106]](#footnote-106).

Переходный период (время). В США период накопления капитала составил ориентировочно последнюю четверть XIX века и начало XX века: Джон Рокфеллер с 1870-х начал создавать свою корпорацию. За данный период времени «бароны- разбойники» успели пройти путь от искусных дельцов до известных благотворителей, вкладывающих в образование и в социальные институты средства. Основали собственные династии. Можно сделать вывод о наличии у них долгосрочных планов и перспектив. В России рассматриваемый переходный период занял 10 лет. Некоторые из бывших «баронов - разбойников» утратили влияние, остальные не прошли «путь» американских предшественников, некоторые обвиняются в неумелом управлении захваченными предприятиями.

Формирование кланов. В США в состав формирующихся «семей» вошли и представители старой элиты, немецкие банкиры - переселенцы, и новая элита- «бароны-разбойники». Механизм формирования- инвестиционные банки и трастовые компании. Разнородная элита стремилась контролировать всю экономику государства. В России рассматриваемые олигархи произошли из советской элиты: Петр Авен- из академической среды, Владимир Потанин- из номенклатурной.

*Причины возникновения*.. В США «семьи» возникали постепенно, в результате расширения сферы своих интересов. В России «Семибанкирщина» возникла в результате угрозы прихода к политической власти нелояльной им силы.

*Структура*. В США представители элиты объединялись в «семьи» с помощью слияния компаний, банков или используя старый механизм - браки наследников. Кроме того, корпорации и банки передавались наследникам, обеспечивая продолжение «династии». Структура семей неоднородна. Есть основания предполагать, что Джон Пирпойнт Морган занимал выше ступень иерархии, чем Джон Рокфеллер. В России большинство представителей «Семибанкирщины» остались без прежнего влияния. Владимир Потанин и Михаил Фридман - Петр Авен единственные сохранившие свои позиции. Поэтому о наличии механизмов передачи и сохранения владений трудно судить. Структура «Семибанкирщины» также была неоднородна. Борис Березовский был и организатором объединения, и имел большее влияние на Бориса Ельцина. Также Владимир Потанин, благодаря связям с Анатолием Чубайсом и Альфредом Кохом получил достаточно преимуществ.

«Захват государства». США представляют собой более «прозрачный» образец «захвата государства». Четко видны каналы влияния - ближайшее окружение, делегации, отдельные авторитетные личности. «Захват государства» был осуществлен внешними силами, Бизнесом. Представителями формирующихся «семей». Период президентского правления волевого Теодора Рузвельта при нейтральном рассмотрении представляет собой взаимодействие - противостояние крупному Бизнесу. Причины усиления «захвата государства» здесь служит отсутствие должного правового регулирования при процессе создания монополий в переходный период конца девятнадцатого века. По этой причине, к концу девятнадцатого века создались огромные капиталы в руках небольшого количества дельцов. Для соблюдения своих интересов им необходимостью стало воздействие на органы власти.

В России ситуация менее «просматриваемая». Нет единого мнения относительно того, внешним или внутренним был захват государства. Но относительно несправедливости приватизации позволившей приобрести крупнейшие предприятия за меньшую стоимость, споров меньше.

*Период «захвата государства».* В США более длительный период: конец, последнее десятилетие XIX - начало XX века. В России «захват государства» консолидированными силами семи олигархов довольно быстро завершился - короткий период 1996-начало 1998 год. «*По степени воздействия, интенсивности*»: в США по нарастающей, постепенное усиление воздействия; в России резкий взлет произошел в 1996 году. После чего последовал недолгий период сохранения позиций и затем раздробленность в результате конфликтов.

Конфликт интересов. «Семьи» влияли на государство, используя служебных лиц. Здесь конфликт интересов оказывался «навязанным» им. В России были случаи самоличного занятия властных позиций - Владимиром Потаниным и Борисом Березовским. Первый использовал властный пост для усилений позиций своих предприятий и партнеров по «Семибанкирщине». В данной ситуации конфликт интересов был навязан им самому себе.

Таким образом, США конца XIX- начала XX века и Россия в последнем десятилетии XX века находились на переходных стадиях развития, характерной чертой которых является отсутствие эффективного правового регулирования и контроля государства. Возникают условия для формирования более организованной группы новой экономической элиты, которая для обеспечения своих интересов «захватывает государство». Таким образом, данный период представляет собой нормальную стадию в развитии государства, которую можно преодолеть.

*Обязательные рекомендации для России.* В современной России должен быть осуществлен жесткий контроль над предотвращением реализации конфликта интересов у служебных лиц. При реализации конфликта интересов в России в период двух этапов приватизации был причинен ущерб общественным интересам. Граждане осознают совершенные нарушения. Последствия: отсутствие легитимности собственности, приобретенной в ходе залоговых аукционов, и недоверие к государственной власти.

Соответственно, необходимо четко разграничить публичный и частный сектор. В частности, законодательно прописать полномочия публичных лиц и ограничения при осуществлении полномочий. Ввести жесткий запрет принимать участие в бизнес - деятельности после прекращения государственной деятельности.

Необходимо создать условия для осуществления общественного контроля над исполнением полномочий служебными лицами. Период осуществления президентских полномочий Теодором Рузвельтом подтверждает важную роль консолидации общественных сил в оказании давления на властный центр. Общественная воля может стать основой для приведения в действие политической воли. При выполнении данных рекомендаций по регулированию конфликта интересов в современной России, станет возможным возвращение доверия к политическим институтам страны и создание основы для эффективного взаимодействия Власти и Общества. В итоге, общественные интересы будут соблюдены.
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