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# Введение.

Лауреатов второй ежегодной премии в области социального предпринимательства «Импульс добра» премьер-министр России Дмитрий Медведев охарактеризовал как людей, «которые по личной инициативе, по зову сердца, берут на себя ответственность за улучшение социального климата в стране». Важность социального предпринимательства сложно переоценить. Руководствуясь ничем иным как «зовом сердца», движимые социальной идеей, они работают в тех областях, в которых и государство (по причине неэффективности используемых механизмов), и бизнес (по причине коммерческой направленности деятельности) бессильны. СП увеличивает благосостояние общества – иными словами, частично выполняет основную функцию государства. Это обуславливает заинтересованность государства в развитии социального предпринимательства.

Государство может поддерживать социальных предпринимателей принимая профильное законодательство, регламентируя налоговые и иные преференции, спонсируя школы социальных предпринимателей и т.д. Это прямая поддержка, ведь она предполагает прямое взаимодействие с социальными предпринимателями. Существует два принципиально противоположных мнения относительно того, должно ли государство оказывать прямую поддержку СП и тем самым вмешиваться в экономику. Однако вне зависимости от того, какую политику выбрало государство, оно должно, по крайней мере, не мешать развитию СП. Для того чтобы это сделать, необходимо идентифицировать барьеры, а также разработать меры по их ликвидации/смягчению. Этому и будет посвящена моя выпускная квалификационная работа. Основным ее допущением станет то, что я буду проводить исследование «классических СП» - представителей малого и микро бизнеса. В будущем (если организационно-правовая форма СП так и не будет закреплена законодательно) это открывает перспективу более глубокого изучения темы с анализом АБ не только для малого бизнеса, но и для НКО, государственных учреждений, общественных организаций и др. возможных форм СП.

Основная трудность при написании этой работы – отсутствие статистики и небольшое количество работ, посвященных СП в России; отсутствие тематических работ (именно об АБ) и статистики на иностранном языке. С одной стороны, это делает работу новаторской, первой в своем роде. С другой стороны, это может стать причинной непреодолимых трудностей. Поэтому я решила пойти дедуктивным методом от общего к частному – сначала рассмотреть административные барьеры для малого бизнеса, по которым информации несравнимо больше, а затем, сузив круг исследования до СП, провести интервью, чтобы сделать результаты профильными.

*Цель исследования* – выявление административных барьеров для развития СП. Это необходимо для того, чтобы стимулировать социальное предпринимательство в России. Для этого нужно решить следующие *задачи*:

- Исследовать феномен социального предпринимательства; выделить основные барьеры для его развития, показать, что административные барьеры входят в число препятствий для развития СП;

- Рассмотреть основные административные барьеры для развития малого бизнеса с поправкой на специфику социального предпринимательства;

- Используя выводы, полученные из анализа основных административных барьеров, выяснить у самих социальных предпринимателей, какие административные барьеры на практике мешают их деятельности, насколько они отличаются от барьеров для малого бизнеса, сделать выводы по барьерам и по специфике взаимодействия власти и СП;

- Дать рекомендации по смягчению административных барьеров для развития социального предпринимательства в России.

*Объект исследования* – среда функционирования СП и её институциональная организация.

*Предмет исследования* - административные барьеры для социальных предпринимателей.

Актуальность этой работы обусловлена разрастающейся в последние годы дискуссии вокруг СП, апогеем которой стало решение 26 февраля 2013 года на заседании экспертной комиссии государственной думы о разработке отраслевого законодательного акта для социального предпринимательства. В конце работы, после анализа барьеров, я планирую дать рекомендации, которые могут быть полезны для разработчиков закона.

# Глава 1. Социальное предпринимательство.

## 1.1.Что такое социальное предпринимательство?

Согласно Грегори Дизу [1998], «Концепция социального предпринимательства может значить для исследователей абсолютно разные вещи». Иными словами, социальное предпринимательство многолико, и имеет множество определений, выбор которого зависит от исследователя, а также целей, преследуемых в его работе.

К примеру, одни исследователи склоняются к тому, что социальное предпринимательство – это поиск некоммерческими организациями новых путей создания социального блага, которому сопутствует применение альтернативных схем финансирования или моделей управления [Austin, Stevenson, & Wei-Skiller, 2003]; другие исследователи, такие как Sagawa, Segal [2000] принимают за социальное предпринимательство социальную ответственность коммерческих предприятий; для третьих, социальное предпринимательство – это способ сглаживания социальных проблем [Alvord, Brown, Letts, 2004]. Несмотря на разность трактовок, большинство исследований сводится к тому, что социальное предпринимательство – это социально-экономическая деятельность, обладающая следующими признаками:

1. *Социальная миссия*. Несмотря на то, что «не существует предприятий, которые не создавали бы социальной ценности» [Seelos, Mair, 2005], социальные предприятия ставят своей первостепенной задачей решение/смягчение социальной проблемы.

Согласно теории о «невидимой руке рынка», описанной основоположником экономической теории Адамом Смитом, все экономические агенты, движимые исключительно личными интересами, максимизируют собственную прибыль, при этом создавая «социальную ценность». Самым простым примером может быть увеличение предприятия за счет найма дополнительных рабочих. Владелец предприятия заинтересован лишь в увеличение объемов производства, в то время как в обществе происходит снижение безработицы, которое дает мультипликативный эффект в виде увеличение уровня благосостояния общества, увеличение объемов потребления, увеличение налоговых поступлению в бюджет города и т.д. Таким образом, получение ценности экономической стимулирует ценность социальную, хотя это и не является самоцелью.

Чуть ближе в этом вопросе к социальному предпринимательству находится социально ответственный бизнес. По Ким Альтер, социально ответственный бизнес одновременно имеет две цели – получить прибыль для вкладчиков и решить социальную проблему. Поскольку решение социальной проблемы не лежит в основе выбора методов ведения бизнеса, чаще всего бизнес этого типа сводится к перераспределению части доходов в пользу СО НКО, благотворительных фондов, а также спонсирование программ и мероприятий по поддержке представителей социально слабых групп. Однако, как писала Jolita Greblikaiteв своей работе Development Of Social Entrepreneurship: Challenge For Lithuanian Researchers «Предприниматель может пожертвовать деньги, однако эти усилия лишь косвенно затронут социальную проблему» [p.212].

СП, напротив, пусть и используя методы и инструменты бизнеса, в первую очередь ориентированы на решение социальной проблемы. Прибыль выступает не основной целью организации, а лишь способом ее достижения [Mair, Marti, 2006].

1. *Прибыльность и стабильность*. «Существование устойчивого коммерческого эффекта, обеспечивающего самоокупаемость и конкурентоспособность предприятия» [Московская, 2011] обуславливается отсутствием стабильной финансовой поддержки, которыми обладают другие организации с социальной миссией – прежде всего НКО и благотворительные организации. Иными словами, отсутствие налоговых и других видов преференций, определяемые вышеперечисленным организациям государством ввиду важности их миссии, фактически приравнивает социальные предприятия с другими представителями малого и среднего бизнеса, вынужденными работать на основе общей финансовой дисциплины.

Логично, что решение/смягчение социальной проблемы требует больших ресурсов, в том числе и временных, поэтому отсутствие постоянного финансирования, как в случае с благотворительными организациями и НКО, стимулируют социального предпринимателя быть заинтересованным в стабильности и, как следствие, прибыльности своего предприятия. Прибыльность предприятия зависит от позиций, занимаемых предприятием на рынке, которые обуславливает набор конкурентных преимуществ - характеристик, которые бы выгодно отличались от характеристик других участников рынка. К примеру, внедрение в производство принципиально новых моделей управления, уникальных ресурсов, увеличение эффективности использования внедренных ранее ресурсов и т.д. Из чего следует такая важная характеристика социального предпринимательства, как:

1. *Инновационная компонента*. Во-первых, как и любая коммерческая организация, социальное предприятие вынуждено искать ресурсы и возможности для получения конкурентных преимуществ, дабы обеспечить стабильность и прибыльность. Во-вторых, социальное предприятие, решая социальную проблему или нейтрализуя так называемые провалы рынка[[1]](#footnote-1), часто вовлекает в процесс производства ресурсы, которые были не востребованы на рынке труда ранее – к примеру, труд инвалидов или беременных женщин. В-третьих, логично, что если бы социальная проблема могла бы быть решена «старыми» методами, она была бы решена государством, что изначально предполагает наличие у социального предпринимателя уникальной идеи. Положенной в основу деятельности предприятия.

Ввиду указанных признаков, самым подходящим определением, которое могло бы было быть взято за основу в данной работе, является определение Ким Альтер, данное в ее работе Social Enterprise Typology: «Социальное предприятие – это любое бизнес предприятие, созданное в социальных целях и для создания социальной ценности – т.е. призванное смягчить или уменьшить социальную проблему либо «провалы» рынка, – функционирующее на основе финансовой дисциплины, инноваций и порядка ведения бизнеса, установленного в частном секторе» [p.12]. Иными словами, СП – это достижение социальной цели рыночными методами.

Я хотела бы проиллюстрировать это определение кейсом из российской практики: в Москве существует ресторан «В Темноте», в котором работают 8 незрячих официантов. Посетители выбирают один из 5 видов меню – белое (любое блюдо), красное (мясные блюда), синее (морепродукты), зеленое (вегетарианские блюда) и желтое (японские блюда). Поскольку прием пищи проходит в абсолютной темноте, конкретный состав блюд посетители узнают лишь после окончания ужина. Концепция этого ресторана состоит в том, что обычный посетитель имеет возможность узнать, какого это – потерять зрение, в то время как незрячие официанты выступают их проводниками. Ресторан был открыт по франшизе французского ресторана «Dans le noir?».

В данном кейсе социальная ценность создается благодаря трудоустройству инвалидов по зрению, не востребованных на рынке труда. Экономическая ценность создается благодаря новизне и необычности идеи, привлекающей москвичей к новому ресторану.

Помимо трех признаков, перечисленных выше, этот кейс удовлетворяет четвертому признаку, который также часто указывают исследователи – масштабируемость и тиражируемость идеи. Любое предприятие создается в уникальных условиях, продиктованных внешними и внутренними факторами конкретной страны. Тем ценнее идеи, которые можно использовать в разных условиях, переводя получаемую социальную ценность с местного уровня на международный, как это случилось, к примеру, с Банком Грамин. Такие идеи особенно поощряются из-за их перспективности с точки зрения решения социальных проблем. При оценке проекта, к примеру, при оценке проектов в рамках конкурса «Социальный Предприниматель», перспективность предприятия с точки зрения тиражируемости является одним из необходимых условий для получения премии.

## 1.2.Основные барьеры для развития социального предпринимательства в России.

Итак мы выяснили, что социальное предпринимательство решает социальные проблемы в ситуации, когда методы государства неэффективны, улучшая при этом обстановку в обществе, увеличивая уровень благосостояния граждан, не требуя при этом поддержки со стороны (в отличие от благотворительных организаций и классических НКО). Поэтому логично предположить, что в ликвидации/смягчении барьеров для социального предпринимательства заинтересованы не только социальные предприятия, но и государство, и общество. На эту тему написано не так много научной литературы, а также проведено несколько опросов. Резюмируя результаты проведенных исследований, можно выделить такие барьеры для развития СП[[2]](#footnote-2), как:

* «*Непонимание природы социального предпринимательства*»;

В 2008 году Исследовательская группа ЦИРКОН проводила исследование: «Восприятие населением понятия Социальное предпринимательство». С 1614 респондентами было проведено личное интервью, целью которого было выявление уровня осведомленности по теме «социальное предпринимательство». Результаты действительно можно назвать показательными: 70% интервьюируемых слышали об этом феномене впервые, а «62% опрашиваемых не смогли сформулировать никаких ассоциаций со словосочетанием». Если рассматривать территориальную и возрастную структуру выборки, можно постановить, что в «группе риска» т.е. группе, продемонстрировавшей высокую степень неосведомленности, вполне могут оказаться представители власти. Любопытно, что уровень неосведомленности положительно зависит от возраста и удаленности места жительства от центра, и отрицательно зависит от располагаемого дохода и образования. Однако, несмотря на эту зависимость, уровень неосведомленности у «минимальных» групп все равно находится на высоком уровне.

Эти результаты можно объяснить относительной новизной рассматриваемого вопроса – учитывая признаки СП, рассмотренные выше, социальное предпринимательство в России могло получить развитие только в условиях рыночной экономики – т.е. не раньше, чем 10-15 лет назад.

* «*Трудности законодательного и административного продвижения идеи социального предпринимательства*»; «*Административные барьеры»*

Предприниматели, принимающие участие в исследовании Возжовой «Информационный поиск и анализ вторичных источников о проектах, реализующих принципы социального предпринимательства в российских регионах» [2008] отметили отсутствие профильного законодательства, налоговых льгот и дефицит информационной и образовательной поддержки со стороны государства. Если принять во внимание также то, что не существует такой организационно-правовой формы, как СП, к этими проблемами суммируются также проблемы выбранной предпринимателем организационно-правовой формы (в данном случае, малого бизнеса), в частности административные барьеры, которые буду рассмотрены далее.

* «П*ротиворечия в психологии социального предпринимательства, а именно с объективными различиями в логике предпринимательской и общественной деятельности*»;

Другими словами, проблемы, связанные с личностью социального предпринимателя и его кризисом самоопределения. Социальный предприниматель – человек с идеей по изменению мира, сталкивается с реалиями бизнеса, где периодически нужно идти на уступки, чтобы достичь коммерческой стабильности. К примеру, социальный предприниматель открывает детский сад, работающий по методике Монтессори – популярный тренд российского СП. Если социальный предприниматель на подсознательном уровне приравнивает свою деятельность к филантропии, закономерно возникнет конфликт – как можно брать деньги с родителей детей, отстающих в развитии?

Эксперты отмечают, что подобные барьеры возникают у СП на первых этапах становления бизнеса по всему миру.

* «*Проблема привлечения финансовых средств на первом этапе развития предпринимательства, отсутствие специальных кредитных и займовых программ*».

Существует два основных источника дополнительного финансирования для социальных предпринимателей: Государство и негосударственные организации. Выбор в пользу того или иного источника совершается в зависимости от специфики страны, о которой идет речь. В частности, в зависимости от объемов государственного вмешательства в экономику.

Из международного опыта известно, что в странах с «влиятельным» государственным аппаратом – в частности, в Европе, СП оказывается преимущественно государственная поддержка. В США же, напротив, поддержкой СП в основном занимаются многочисленные фонды– всемирно известный Ashoka, Skoll, Omidyar Network, Athgo и многие другие. Однако, несмотря на их весомый вклад в поддержку социальных предпринимателей, власти также принимают участие, однако в меньшей мере, чем это происходит в Европе. Речь идет о департаменте социальных инноваций, который ежегодно выделяет 2 млн. долларов, часть из которых распределяется в пользу социальных предпринимателей. Поскольку в России утилитарная модель управления в сочетании с оставшимися в наследство принципами ресурсного государства и централизованной распределительной системы, логично предположить, что большую роль будет играть государственная поддержка.

Таким образом, можно разделить полученные барьеры на несколько групп:

* Естественные барьеры для развития СП (в эту группу входят психологические барьеры, в том числе проблемы самоидентификации)
* Проблема низкой осведомленности общества по вопросам СП
* Барьеры, связанные с производственной деятельностью (профильно-отраслевые проблемы)
* Барьеры, связанные с поддержкой/ее отсутствием СП негосударственными структурами
* Проблемы, связанные с государством
	+ Государственная поддержка
	+ Административные барьеры

Государство, заинтересованное в развитии социального предпринимательства, связано с последней группой барьеров. Возникает парадокс: согласно Конституции, Россия – «это социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и развитие человека» (ст.7), иными словами, его главной задачей является увеличение благосостояния граждан. Социальное предпринимательство – инструмент, который увеличивает благосостояние и смягчает социальные проблемы не опосредованно, как малый бизнес, без помощи перманентных денежных вливаний, как благотворительность. Поэтому создание барьеров для СП противоречит самой сути социального государства.

Государство может вмешиваться в экономику, может не вмешиваться – большинство опрашиваемых мной СП указали, что открывали бизнес без расчета на какую-либо государственную поддержку. Однако власть, заинтересованная в социальном эффекте СП, должна, по крайней мере, не мешать им; создавать условия на рынке, которые бы способствовали эффективной работе – иными словами, сокращать административные барьеры.

Перед тем, как переходить к их анализу, необходимо пояснить, почему он будет проводиться именно для малого (а не среднего и крупного) бизнеса. «Говоря об опыте СП в России, мы чаще имеем ввиду относительно молодые предприятия и старапы, которые в силу барьеров роста пока не могут перерасти в крупные» [Московская 2011]. Это обусловлено неразвитостью российского рынка, который начал свое существование 20 лет назад после века плановой экономики; наличием у этих предприятий социальной цели, ориентированной на решение проблемы, а не на наращивание капитала для дальнейшего развития и т.д. Поэтому для того, чтобы выявить АБ для СП, необходимо (дедуктивным методом от общего к частному) сначала выявить основные административные барьеры для малого бизнеса, а после, уточнить их при помощи данных, полученных после интервью с социальными предпринимателями.

# Глава 2. Административные барьеры для СП.

## 2.1. Административные барьеры для развития МБ в России.

Малое и среднее предпринимательство – это локомотив экономики, особенно мощный в странах с небогатой сырьевой базой. Наличие большого количества небольших фирм стимулирует конкуренцию, которая, в свою очередь, является двигателем улучшения качества продукции и предоставляемых услуг, диверсификации продукции и разработке новых технологий, освоению новых ниш рынка, снижения цен – мультипликативно повышается благосостояние всего населения. Кроме того, появление новых организаций увеличивает количество рабочих мест, увеличивает налоговые поступления в бюджет и т.д. До некоторого времени, Россия не нуждалась в этом инструменте «оздоровления» экономики – плановая экономика не предполагала наличия рынка с акторами, обладающими правом свободной хозяйственной деятельности и правами собственности. Однако, в начале 2000-х, «ухудшение экономического положения в стране потребовало поиска и использования дополнительных ресурсов для подъема экономики (…) и помимо сокращения доли малоэффективной государственной собственности и иностранных инвестиций, в качестве мер по преодолению тяжелых социально-экономических условий рассматривалось стимулирование развития малого и среднего бизнеса» [Кирюшин, 2011]. Это решение обусловило комплекс мер государственной поддержки МСБ, венцом которого стал 209 ФЗ «О Развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 2007 года.

Но главным ресурсом для подъема постсоветской экономики стала сырьевая база. Прежде всего, речь идет о нефти и газе, экспорт которых поднял подушевой ВВП за период 2000-2011 год в 3,1 раза (по данным исследований ЦР ВШЭ). К 2012 году, добыча полезных ископаемых и нефтепереработка составили 12,3% ВВП страны. Однако ресурсная экономика неспособна гарантировать стране стабильное развитие – нефть и газ относятся к группе конечных исчерпаемых природных ресурсов; ситуация на мировом сырьевом рынке нестабильна и зависима от политических игр, которые в настоящий момент разворачиваются вокруг Сирии. Поэтому сейчас, когда Россия рискует потерять свое влияние из-за падения цен на рынке нефти и газа, есть смысл сместить акцент и обратиться к опыту зарубежных стран, обеспечивающих свое стабильное развитие рынком, состоящим не из нескольких крупных государственных корпораций, занимающихся сырьем и производством, а из множества микро и малых предприятий.

Рисунок 1Структура хозяйствующих субъектов в РФ (по данным Росстата 2010)

Рисунок 2Структура хозяйствующих субъектов EU (по данным Евростата 2009)

Напомню, что размеры предприятий в России и Европе отличаются, прежде всего, по количеству работников. В РФ, согласно 209 ФЗ, средняя численность работников микропредприятия составляет 15 человек, малого предприятия 100 человек. В Европе – 10 и 50 человек соответственно. Таким образом, часть предприятий, считающихся в России малыми, в Европе относятся к классу средних, что только увеличивает структурные различия, представленные на диаграмме.

Для того, чтобы оценить степень того, насколько механизм нормативно-правового регулирования страны поддерживает конкуренцию Организация стран экономического развития (ОСЭР) разработала PMR «product market regulation» index. Иными словами, он представляет собой набор показателей, позволяющих оценить, в какой степени власть препятствует или способствует конкуренции в стране. Показатели разделены на три больших группы – Государственный контроль предприятий (особенно это касается крупнейших предприятий и естественных монополий); Барьеры для международной торговли и инвестиций; и, что более важное, (учитывая тему данной работы) правовые и административные барьеры для развития предпринимательства.



Рисунок 3 PMR (OECD Economic Survey 2009)

Какие выводы позволяет нам сделать этот индекс? Во-первых, он подтверждает тезис об отставании России в области поддержки предпринимательства и конкурентной среды не только от развитых, но и от развивающихся стран. Во-вторых, комплексный анализ ситуации позволяет рассмотреть ситуацию «со всех сторон», выявить больше причинно-следственных связей и разработать более действенные методы улучшения государственных позиций по данному вопросу.



Рисунок 4 PMR в разрезе индикаторов (OECD Economic Survey 2009)

Из Рисунка 4 видно, что Административные и правовые барьеры для предпринимателей в России, находятся на уровне остальных стран, в то время как остальные группы показателей значительно превышают средний уровень. Из этого можно сделать вывод о том, что:

- ликвидация административных барьеров, которые будут рассмотрены ниже, безусловно, важна для будущего малых и средних предприятий в России, однако, разработки мер комплексной государственной политики по устранению этих барьеров недостаточно для получения желаемого результата. Этот вывод важен для будущих исследований, которые будут проводиться в данной области;

- политика в области ликвидации административных и правовых барьеров (которая представляет особый интерес в контексте данной работы) для предпринимательства в России эффективнее, чем политика по другим направлениям, рассматриваемым в индексе PMR, однако, если сравнить ее показатель с показателями США и стран ОСЭР, то можно сделать неутешительный вывод о том, что Россия в данный момент находится на уровне развивающихся стран, таких как Турция и Мексика.

Таким образом, можно заключить, что административные барьеры демонстрируют наилучший результат по отношению к остальным составляющим индекса PMR, и средний показатель при сравнении с другими странами (по крайней мере, не такой большой разрыв, как по остальным показателям). Рассмотрим их подробнее.

***Административные барьеры*** - «следствия несовершенства государственного административного регулирования деятельности субъектов хозяйствования, которые возникают в экономической среде в процессе принятия и исполнения законодательных и иных актов» [Боженко, 2009]. Другими словами: существует три основные формы регулирования экономики – рыночное регулирование (так называемая «невидимая рука рынка), саморегулирование (НКО, объединяющие и регулирующие представителей конкретной отрасли или профессиональной деятельности) и государственное регулирование. Государственное вмешательство в экономическую деятельность обусловлено провалами рынка, и считается эффективным в случае, если общественная выгода превышает общественные издержки. В случае неэффективного вмешательства, возникают издержки (а, соответственно, и барьеры), которые могут классифицироваться следующим образом:

* Барьеры, вызывающие увеличение *временных и материальных* издержек. Временные издержки, как правило, являются следствием излишней бюрократизации регулирования, при которой реальные сроки ожидания превышают официальные, закрепленные в НПА сроки. Материальные барьеры – денежные потери, как предпринимателя, так и общества.
* *Прямые и косвенные*. Сталкиваясь с барьером, предприниматель изменяет свое поведение – прекращает деятельность, перекладывает часть материальных издержек на потребителей путем увеличения стоимости продукции, что, в конечном счете, ведет повсеместному увеличению цен; снижению производства либо снижению эффективности использования ресурсов.
* *Рентные и нерентные*. Рентные барьеры приносят выгоду лицу или группе лиц; в случае отсутствия таковых заинтересованных лиц, барьер считается нерентным.
* *Барьеры, зависящие от этапа,* на котором они возникли – при получении доступа к ресурсам, при входе на рынок или при осуществлении текущей деятельности.

Последняя классификация кажется мне наиболее подходящей для анализа. Как было определено выше, административные барьеры порождаются государственным регулированием. Поэтому логично рассмотреть основные формы государственного административно-правового вмешательства на рынок, которые могут привести к наиболее распространенным административным барьерам. Параллельно будут рассмотрены результаты опросов и сплошных исследований предпринимателей, которые проводились за последние 3-4 года[[3]](#footnote-3), чтобы выявить наиболее проблемные области в данной теме. Этот предварительный анализ необходим для того, чтобы сформировать вопросы для интервью с социальными предпринимателями.

1. Барьеры при ***входе на рынок*** представляют собой особую угрозу для малого бизнеса, поскольку, в отличие от более крупных форм, этот бизнес подчас не располагает необходимыми временными и прежде всего материальными ресурсами для преодоления этих барьеров.
	1. *Уведомительный порядок начала бизнеса*.

Впервые введен 294 ФЗ. Список работ и услуг, входящих в виды предпринимательской деятельности, подверженной уведомительному порядку начала бизнеса регламентируется 584 Постановлением Правительства России, и включает в себя предоставление бытовых услуг, изготовление мебели, производство одежды, обуви, некоторые виды оптовой и розничной торговли и т.д.

Уведомительный порядок начала бизнеса – это один из методов ликвидации административных барьеров путем сокращения временных и материальных затрат предприятий, работающих в указанных 584 постановлением сферах благодаря сокращению процедуры предварительного согласования и получения разрешения от ряда органов власти. Вместо этого заполняется уведомительная форма, которая посылается в один из органов исполнительной власти – министерство, агентство или службу в зависимости от рода деятельности будущего предприятия.

Какие проблемы возникают при уведомительном порядке начала бизнеса? Во-первых, в перечне регламентированы некоторые виды деятельности, которые раньше не подвергались учету – к примеру, перевозка грузов автомобильным транспортом. Кроме того, предприниматели отмечают, что на деле, далеко не во всех установленных законом сферах внедрен уведомительный порядок, и избыточные процедуры остались.

* 1. *Государственная регистрация при создании, реорганизации, ликвидации организаций, внесении изменений в учредительные документы.*

Иными словами, процедура внесения информации об ИП или юридическом лице в государственный реестр, осуществляемый государством за отдельную плату. Это необходимо не только для получения статистических сведений, но главным образом для контроля государством хозяйственной деятельности, для налогообложения бизнеса. Регламентируется 129 ФЗ.

Исследование, проводимое РАНХ в 2009 году, позволяет выявить следующие проблемы при прохождении регистрации:

- В 2% случаев чиновники вынуждали предпринимателей обращаться за помощью при регистрации к посредникам;

- У 5% опрошенных предпринимателей процедура регистрации заняла более 30 человекодней, в то время как по закону она не должна занимать более 5 дней.

- Законом установлена государственная пошлина в размере 800 рублей за регистрацию ИП и 4000 рублей за регистрацию юридического лица. Вместе с тем, «почти треть опрошенных потратила на регистрацию не менее 10 000 рублей».

Несмотря на вышеуказанные барьеры, в целом результаты данного опроса позволяют установить положительную (по сравнению с 2006 годом) тенденцию в области ликвидации барьеров при регистрации бизнеса. Другим позитивным явлением в данной области стало повсеместное введение услуги регистрации ИП через интернет с января 2013 года, что значительно сокращает временные затраты будущих предпринимателей, а также увеличит прозрачность самой процедуры.

* 1. *Лицензирование деятельности.*

Лицензирование – получение разрешения на особый вид деятельности, исключительно с целью «предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности» [99 ФЗ] выданное на определенных условиях на бумажном носителе. Иными словами, лицензирование применяется в случае, когда существуют большие риски нанесения ущерба – такие как, например, при работе с атомной энергией, при производстве алкогольной и иной спиртосодержащей продукции, страховой деятельности и т.д (с полным списком можно ознакомиться в 99 ФЗ). В отличие от опасных производств, о которых далее пойдет речь, деятельность, подвергаемая лицензированию не столь специфична, однако отсутствие централизованного стандартизованного контроля в данной сфере также может привести к непоправимым негативным последствиям.

99 ФЗ, принятый 5 мая 2011 года заменил собой 128 ФЗ от 2001 года, сократив, благодаря административной реформе за последние 10 лет количество лицензируемых видом деятельности со 120 до 49. Сокращение достигается за счет взаимодействия властей с саморегулируемыми НКО, осуществляющими контроль «внутри» ниши; «укрупнению» групп деятельности, указанных в 99 ФЗ; замены лицензирования на менее затратный (и с точки зрения материальных, и временных издержек) разрешительный допуск, уведомительный порядок начала деятельности; возможность прохождения упрощенного лицензирования в особом порядке; получение бессрочных лицензий и т.д.

Данные и результаты исследований, используемых при анализе АБ в данной работе, дают четкую картину проблем, связанных с лицензированием до 2009 года (однако, они бесполезны, поскольку новый закон был введен в 2011). Исследования, проводившиеся позже, не концентрируют своего внимания на лицензировании, что может быть связно либо с сокращением АБ в данной области, либо с появлением барьеров, вызывающих у предпринимателей большую обеспокоенность (в контексте экономического кризиса), чем проблемы лицензирования.

2/3 опрошенных ОПОРой предпринимателей не видят серьезных проблем с процедурами стандартизации и лицензирования, что также свидетельствует о положительной тенденции в данной области.

В целом, можно выявить следующие проблемы:

- Проблемы страхования рисков. Лицензирование, как и технические регламенты, которые не всегда являются субститутами лицензии, регулируют потенциально «опасные» виды деятельности. Это предполагает внедрение механизма вмененного страхования (к примеру, ответственности строителя). Однако подобная мера оценивается экспертами как «неудачная», поскольку на практике такое страхование становится для строителя входным билетом на рынок без проверки соответствия необходимым требованиям[[4]](#footnote-4).

- Все еще остаются виды деятельности, которые могут регулироваться без ограничения входа предпринимателей на рынок. Они представляют угрозу для общества не на стадии производства, а на стадии реализации, поэтому введение более эффективных механизмов допуска товаров и услуг на рынке поможет инвентаризовать избыточные процедуры на стадии входа на рынок. Примерами такой деятельности могут быть услуги связи или картографические работы.

- Проблема эффективности самой системы лицензирования – как и во многих других процедурах государственного регулирования, лицензирование порождает коррупциогенный фактор. Иными словами, оно порождает избыточные функции, или дает необоснованно широкие полномочия для органов, осуществляющих данную деятельность. Как результат, предпринимателям под давлением органов федеральной, чаще региональной власти приходится получать нелегитимные лицензии (те, что были упразднены по закону); увеличению материальных издержек при получении лицензии (в среднем, в 1,5 раза с учетом инфляции в период с 2006 по 2009 год) за счет необоснованного вовлечения посреднических фирм, осуществляющих экспертизу.

* 1. *Регулирование опасных производств и объектов*

Процедура включает в себя выявление и контроль опасных с точки зрения общественной безопасности предприятий, производств и объектов, присваивание им класса опасности, а также страхование ответственности в случае аварии. Регламентируется 116 ФЗ. По данным опросов, проблем с регулирование опасных производств выявлено не было.

1. Барьеры при ***допуске товаров и услуг*** на рынок связаны с оценкой соответствия предоставляемых товаров и услуг существующим государственным стандартам и техническим регламентам. Оценка производится как государственными службами, так и негосударственными экспертами.

Подтверждение соответствия может быть обязательным и добровольным, и чаще всего осуществляется при помощи сертификации – подтверждения соответствия товара установленным стандартам независимым экспертом. В соответствии с 184 ФЗ о Техническом регулировании, обязательная сертификация осуществляется только в соответствии с условиями, закрепленными в техническом регламенте.

В России сертификат – это знак качества, гарантированный государством (несмотря на то, что государство не возмещает ущерб за несоответствие товара). Это обуславливает длину единого перечня товаров, подлежащих обязательной сертификации, утвержденного в 982 Постановлении Правительства. Однако за последние три года список был изрядно укорочен при помощи Постановлений Правительства № 213,848,182,906,596,548,435 и др. В результате, по состоянию на 2013 обязательной сертификации подвергаются в основном железнодорожный транспорт и все, что с ним связано, начиная с рельс и заканчивая тягачами для поездов; насосы для ядерных установок; изотопная продукция; оружие и патроны к нему; разнообразные вакцины и т.д. Из этого можно заключить, что сферы, подверженные обязательной сертификации, сведены к тем, что касаются непосредственно общественной безопасности, защите здоровья и благополучия граждан, и могут нести прямую угрозу. Всего – 16% от номенклатуры продукции. Остальное обязательное регулирование производится при помощи декларации о соответствии – документа, в котором предприниматель представляет доказательства того, что его продукция соответствует всем представленным требованиям. Введена в правовую систему РФ 797 Указом Президента РФ в качестве альтернативы обязательной сертификации как менее затратный (для бизнеса) способ оценки соответствия. Доказательства для декларации предприниматель может предоставить самостоятельно, либо воспользоваться услугами аккредитованных центров, осуществляющих сертификацию и/или органа по сертификации. Стоимость декларации по затратам примерно в 10 раз дешевле сертификации[[5]](#footnote-5).

Основные проблемы, отмеченные по результатам опросов, возникающие при оценке соответствия:

- Техническое регулирование, включающее в себя сертификацию и лицензирование, отмечены предпринимателями, опрошенными в рамках исследования ОПОРЫ, как одна из наиболее благоприятных сред для коррупции (19% опрошенных). Средние издержки на получение сертификата в период с 2001 по 2009 год выросли в 11 раз, и составляли 89 000 рублей. Следовательно, можно предположить, что часть средств из этой суммы уходит на уплату бюрократической ренты. Кроме того, организации-посредники взимают плату не только за предоставляемые услуги, но даже за рассмотрение самой заявки на процедуру сертификации.

- Лишь 2% опрошенных в 2009 году воспользовались декларированием соответствия. Это относительно старые данные, однако они свидетельствуют о низкой осведомленности предпринимателей о собственных возможностях.

1. Барьеры при осуществлении ***текущей деятельности*** связаны с контрольно-надзорными функциями государства.

«Государственный контроль (надзор) - деятельность уполномоченных органов государственной власти, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами, индивидуальными предпринимателями, их уполномоченными представителями (далее также - юридические лица, индивидуальные предприниматели) требований, установленных НПА РФ» [294 ФЗ].

Основным инструментом государственного регулирования на данном этапе становится проверка (инспекция), порядок организации которой (и плановой, и внеплановой), сроки проведения и условия регламентированы в 294 ФЗ. Однако этот закон, охватывает лишь 15% от всех контрольно-надзорных полномочий государства[[6]](#footnote-6). Остальные делегированы на региональный уровень (8%); регламентируются отраслевыми НПА (напрямую исключены 3 пунктом 1 статьи (14%) / ставятся под вопрос в 4 пункте (31%)); связаны с внутриведомственным контролем территориальных органов (25%); связаны с проверками деятельности государственных органов исполнительной власти (7%).Логично предположить, что наслоение нормативно правовых актов друг на друга на практике может оказать негативное влияние на защищенность прав физических и юридических лиц при проверках, вопреки 294 ФЗ. Из-за нечеткого разграничения полномочий, растет количество контрольных органов и их функций, многие из которых дублируют друг друга (и в ряде случаев противоречат друг другу). Из-за этого растет количество проверок, поскольку органы контроля чаще всего стремятся совершить как можно больше проверок, чтобы выполнить «план». Поэтому именно на этом этапе возникает наибольшее количество барьеров для предпринимателей. Другой проблемой является запрет на совмещение органами функций по контролю и по установлению стандартов. В результате на практике возникают следующие проблемы:

1. Несмотря на то, что количество и плановых, и внеплановых проверок осталось на прежнем уровне, только 5% опрошенных предпринимателей контролирующие органы приносят серьезные проблемы (в 2012 году). Это связано с тем, что:
	1. Сейчас – в послекризисный период – у предпринимателей есть более серьезные причины для беспокойства. Основные административные барьеры, и их последствия пускай, негативны, но стабильны, поэтому они отошли на задний план, уступив место - «нехватке квалифицированного персонала», «непрогнозируемым изменениям законодательства», и «низкой доступности финансирования». К примеру, совсем недавно (с 1 января 2013 года) сумма обязательного взноса в Пенсионный взнос выросла в два раза, что заставило множество ИП уходить в теневой сектор, или же закрывать свой бизнес (согласно экспертам ОПОРЫ, за последние 3 месяца около 300 000 ИП прекратили свое существование). В первую очередь это касается стартапов, а также предприятий с маленькой рентабельностью (которые представляют особый интерес, в контексте данного исследования).
	2. Существует тенденция «привыкания» предпринимателей к проверкам. Если сравнить результаты 2010 и 2012 годов, то можно сделать вывод о том, что при отсутствии кардинальных изменений в количестве осуществляемых контрольно-надзорными органами проверок, количество радикально негативно настроенных предпринимателей упало (по всем аспектам, исследуемым Опорой), а количество «ярко позитивных» отзывов увеличилось.
2. Согласно упомянутому выше докладу Министерства экономического развития, лидерами по количеству внеплановых проверок являются МЧС России, Роспотребнадзор, Роструд, ФМС России и Ростехнадзор. И, поскольку по данным исследования РАНХ, 75% от числа всех проверок проводятся без согласования с прокуратурой, в первую очередь следует обратить внимание именно на эти органы.
3. Другой проблемой, вышедшей на первый план, стала процедура покупки/аренды помещения. Результаты опросов 2009 года свидетельствуют о том, что медианный показатель длительности процедуры оформления покупки помещения у государственных/муниципальных органов выше в 1,5 раза, чем у частных организаций и физ. лиц; и в 10 раз выше, чем медианный показатель по аренде. Острота проблемы обусловлена не только высокими временными издержками со стороны предпринимателей, но и общей тенденцией на рынке – по данным ОПОРы, каждый 5 предприниматель испытывает трудности офисными помещениями; каждый второй – с производственными помещениями и земельными участками. Проблемы связаны с высоким спросом на недвижимость в сочетании с низким предложением и низкой доступностью, а также необоснованно высокими ценами на рынке недвижимости.
4. Поскольку речь идет об административных барьерах, нельзя не коснуться такой важной темы, как коррупция, которая сопровождает все описанные выше этапы государственного регулирования экономики. Проверки занимают второе место (после доступа к гос.заказу) в рейтинге коррупционных ситуаций, при которых взаимодействуют бизнес и органы.

Я не очень доверяю опросам, посвященным измерению коррупции, поскольку предприниматели, и я с этим столкнулась при разговоре с социальными предпринимателями, не хотят распространяться о том, кому и в каком размере была выплачена взятка. Поэтому для иллюстрации уровня коррупции я использовала Индекс восприятия коррупции, на мой взгляд, он более объективен. Из графика видно, что на фоне тенденции послекризисного «привыкания» бизнеса к проверкам, которая была отмечена выше, кривая ИВП также начала расти после 2010 года. Это может свидетельствовать либо об увеличении эффективности антикоррупционных мер (напомню, что в индексе восприятия коррупции 0 – полностью коррумпированная страна; 10 – страна, свободная от коррупции); либо косвенно свидетельствовать об увеличении лояльности, описанной выше.

**Рисунок 5Индекс Восприятия Коррупции (2001-2012)**

В результате:

1. Общая оценка предпринимателями обремененности их бизнеса административными барьерами такова: 71% опрошенных ОПОРой предпринимателей признают существование административных барьеров; из них только 9% считают их серьезными препятствиями для бизнеса;
2. Механизмы, используемые при разработке, устанавливании обязательных и добровольных стандартов, оценке соответствия и др. на всех трех этапах государственного регулирования экономики имеют ряд несовершенств. Однако, несмотря на их разнообразие, меры по их ликвидации можно свести к следующим:
	1. Конкретизация законодательства;
	2. Снижение коррупциогенного фактора – ликвидация избыточных процедур и сокращение необоснованно широких властных полномочий чиновников;
	3. Оптимизация государственных полномочий;
	4. Совершенствование системы мониторинга на всех трех этапах;
	5. Ужесточение наказания в случаях нарушения закона, в частности при проведении проверок без согласования с прокуратурой;
	6. Упрощение «тяжеловесных» процедур во всех случаях, когда нет серьезной угрозы общественной безопасности и жизни людей;
	7. Увеличение осведомленности бизнеса о проводящихся изменениях законодательства, а также об их последствиях;
	8. Минимизация посреднических услуг; возможное встраивание экспертной оценки в государственный аппарат на правах аутсорсинга;
	9. Помимо этого должен быть усовершенствован сам процесс оценки регулирующего воздействия с переходом на «умное регулирование» и т.д.
3. Существует положительная тенденция к сокращению административных барьеров на первых двух этапах государственного регулирования предпринимательства. Наибольшие проблемы возникают при проверках, как документальных, так и выездных, ¾ которых проводятся на незаконных основаниях;
4. Коррупция остается одной из главных причин ( и следствий, поскольку этот процесс в рамках бюрократической модели цикличен) административных барьеров;
5. В рамках политики сокращения административных барьеров через упрощение процедур лицензирования, обязательной сертификации и др. жестко контролируемые государством сферы были сведены к тем, которые связаны с опасностью причинения вреда жизни и здоровью граждан. Несмотря на то, что нет статистики по социальным предпринимателям, можно сделать предположение о том, что б*о*льшая часть СП не входит в «черный список» (учитывая специфику деятельности, ее размеры). Косвенным доказательством этого довода может стать разрез СП, используемый для анкетирования и представленный в Приложении 2.

Таким образом, гипотезой исследования становится предположение о том, что наиболее серьезные трудности у социальных предпринимателей вызывают с административными барьерами на стадии государственного контроля и надзора за осуществляемой деятельностью, и именно на этом этапе происходит дифференциация административных барьеров для СП и малого бизнеса. Учитывая то, что ¾ осуществляемых инспекций незаконны (логично, что если они не согласовываются с прокуратурой, значит для них нет законных оснований, значит они инициируются самим проверяющим органом), можно сделать вывод о том, что инспекции – документальные и выездные, плановые и внеплановые – это процедура, во многом зависящая от субъективных факторов. Вопрос в том, влияет ли создаваемая СП социальная ценность на эти субъективные факторы? Существует ли дифференциация между барьерами для малого бизнеса и СП? Влияют ли на эти барьеры месторасположение бизнеса и сложившиеся взаимоотношения с исполнительными органами власти? На эти вопросы я попробую ответить, поговорив с социальными предпринимателями.

## 2.2. Практическое исследование.

Краткая программа исследования:

*Определение исследовательской проблемы:* Как я уже многократно писала ранее, социальное предпринимательство – это инструмент решения/смягчения социальных проблем в «провалах рынка» - ситуациях, в которых и бизнес, и органы власти бессильны. Этот инструмент базируется на наличии социальной цели, подкрепленной бизнес методами, заставляющими социальное предприятие постоянно совершенствоваться, применять принципиально новые методы и подходы, стремиться к самоокупаемости. Уникальность социального предпринимательства в том, что ставя в качестве цели социальную проблему, предприниматель не дает «рыбу» нуждающимся, подобно благотворительным фондам (что вовсе не решает проблему, а лишь временно смягчает), «а учит ловить рыбу», т.е. стимулирует людей к самостоятельному решению проблемы. И это все фактически без участия государства.

Именно поэтому государство должно быть заинтересовано в поддержке социальных предпринимателей. В данной работе речь будет идти не о прямой поддержке в виде льгот, преференции и др. С исследовательской точки зрения очень сложно оценить объемы необходимой поддержки (и ее источники) при отсутствии статистической базы, а также при невозможности обратиться к международному опыту в силу дифференциации социальных проблем. Поэтому я решила пойти от противного и разобраться, каким образом государство мешает развитию СП, и как эти барьеры можно смягчить.

Анализ проблем СП будет также полезен ввиду решения экспертного совета при Государственной думе от 26 февраля 2013 года о разработке профильного нормативно правового акта для социального предпринимательства.

*Цель исследования:* Определение того, какие административные барьеры для развития социального предпринимательства существуют в России в сопоставлении с результатами анализа административных барьеров для малого бизнеса, проведенного в предыдущей части ВКР.

*Исследовательский вопрос:* Какие административные барьеры препятствуют развитию социального предпринимательства в России?

***Методология исследования***:

*Предмет исследования* – социальные предприятия, которые были собраны из числа лауреатов премии «Социальный предприниматель», вручаемой фондом социальных инноваций «Наше будущее[[7]](#footnote-7)», а также из числа кейсов, описанных в тематическом разделе «Социальный предприниматель» в ежемесячном журнале Коммерсант. Секрет фирмы за 2012 год.

*Методология сбора данных* – Методом моего исследования будет экспертное интервью – иными словами, я буду проводить качественное исследование, получая информацию у самих предпринимателей. У экспертного интервью как метода качественного сбора информации есть как свои плюсы, так и минусы. С одной стороны, экспертное интервью позволяет получить больше информации, выходя за рамки стандартных вопросов, которые в любой момент разговора могут быть уточнены; с другой стороны, такой опрос дает, как правило, субъективные результаты, которые связаны с конкретной деятельностью в конкретных условиях. Выводы из анализа таких результатов также будут слишком «точечными», и их будет сложно применить ко всей исследуемой группе. Кроме того, в условиях ограниченных ресурсов, в которых я оказалась, невозможно получить репрезентативную выборку. Социальные предприниматели могут быть представлены абсолютно разными организациями, с разными организационно-правовыми формами из разных регионов, и часть из них не самоидентифицируют себя в качестве СП. Но это лишь первое исследование по данной теме, поэтому я рассчитываю получить данные, которые если и не смогут исчерпывающе ответить на вопрос, то дадут почву для новых, более глубинных исследований.

Поскольку мои вопросы будут касаться административных барьеров, в том числе инспекций, коррупции и взяток, вопрос анонимности будет обсуждаться с каждым экспертом отдельно.

Образец примерных вопросов для интервью представлен в Приложении 1.

*Гипотеза исследования*:

Ввиду осуществляемой деятельности (социальная сфера, не предполагающая, как правило, пересечения с особо контролируемыми государством сферами, связанными с угрозой жизни людей, таких как атомная энергетика или железнодорожный транспорт), наиболее серьезной проблемой для социальных предпринимателей, работающих в малом бизнесе, становятся административные барьеры контроля и надзора государственных органов за осуществляемой деятельностью.

Результаты исследования.

В процессе исследования я столкнулась с рядом трудностей, и экспертное интервью пришлось дополнить результатами, полученными после рассылки анкет с открытыми вопросами социальным предпринимателям из регионов. Со списком рассылки можно ознакомиться в Приложении 2. Отклик на анкеты – 12%.

Задаваемые вопросы условно можно разделить на 4 категории:

1. Вопросы, связанные с АБ входа на рынок;
2. Вопросы, связанные с АБ контроля текущей деятельности;
3. Вопросы, связанные с сотрудничеством с государственными/негосударственными структурами;
4. Вопросы, связанные с желаемой государственной поддержкой для СП.

**Маленькая страна (ООО, 2,5 года)**.

Маленькая страна – это московский центр раннего развития для детей от 1 года до 14 лет. Основное направление деятельности – проведение развивающих занятий по различным методикам, включая методику Монтессори[[8]](#footnote-8), а также авторскую систему, разработанную методистом центра; проведение занятий для подготовки к школе; группы дневного кратковременного пребывания; кружки и секции. Руководитель Маленькой страны – Светлана Коваль – смогла найти время для того, чтобы дать личное интервью.

1. Никаких административных барьеров при входе на рынок для центра не возникало. То же самое касается государственных инспекций - за два с половиной года у Светланы проводилась всего одна проверка участковым полицейским: «*Обычно все инспектора и проверки дают сначала три года, чтобы человек встал немножко на ноги, а после этого они уже начинают проверять, как идут дела. Все проверки, которые могут быть, начинаются после трех лет. Я уже готовлюсь встречать*». Т.е. этот факт не опровергает, но и не доказывает изначальную гипотезу.
2. с) Никакой финансовой помощи со стороны предпринимательница не получала. Самые высокие по ее мнению издержки – на аренду – первое время помогал выплачивать муж. Сейчас организация работает на грани издержки/прибыль, уходя в ноль.

В целом, центр ведет автономную жизнь – не заявляет о себе в сообществе социальных предпринимателей, никак не взаимодействует с местной администрацией. Светлана заметила, что хотела бы со временем создать ассоциацию детских досуговых домов Москвы, чтобы организовывать совместные соревнования по шахматам, которыми так гордится центр, а также другие мероприятия для детей. С этой идеей она хотела обратиться и в фонд «Наше Будущее», и к местной администрации в ближайшем будущем, когда повысит свою осведомленность в вопросах субсидий и грантов, выделяемых СП.

1. Государственная поддержка по мнению предпринимательницы просто необходима досуговым центрам, поскольку они работают на грани издержек-прибыли, и многие из них вынуждены закрываться, однако эта поддержка должна быть «прогрессивной», и выплачиваться в зависимости от объемов социальной пользы, приносимых обществу предприятием за определенный период времени. Кроме того, она также отмечает необходимость персонального подхода к социальным предпринимателям – кому-то больше нужна финансовая поддержка, кому-то помощь с обхождением законов, поэтому будущий закон, по мнению предпринимательницы, нужен, но он не станет панацеей:

«*Власть думает, что нужно так-то сделать, а предприниматели думают иначе. Надо исходить из потребностей этого предпринимателя, что он хотел бы – где усилить, а где наоборот, как сделать так, чтобы с малой кровью это обошлось*».

По моему мнению, эффекта «персонификации» поддержки можно достигнуть при помощи децентрализации власти при помощи делегирования властных полномочий на региональный и местный уровень с соответствующим финансовым обеспечением этих функций. Действительно, у каждого социального предпринимателя своя специфика деятельности, и более эффективным, даже с точки зрения издержек государства, удовлетворить каждую конкретную просьбу, чем массово обеспечивать СП ресурсами, которые им не нужны.

Маленькая страна является примером социального предприятия, полностью отрезанного от общества. У этого есть как плюсы, так и минусы. С одной стороны, предпринимательница опасается излишнего внимания к своей персоне со стороны властей и инспекций, и тогда можно заключить, что своей цели она достигла. С другой стороны, отрезав себя от остальных социальных предпринимателей, она потеряла источники информационной и финансовой поддержки, которые могла бы получить, если бы обратилась к фонду «Наше будущее» или другим организациям, работающим с социальными предпринимателями. Или могла бы наладить связи с местной администрацией, предложив ей свои услуги.

**Частный дом престарелых Senior Group (ООО, 6 лет).**

Система частных пансионов, оказывающих комплексных уход за людьми преклонного возраста. Помимо это, компания ухаживает за престарелыми на дому. В настоящий момент Senior group уже насчитывает 3 подмосковных резиденции с 110 постояльцами, а также 2 мини-пансионами в Кировской и Калининградской областях. Интервью было взято у генерального директора – Алексея Сиднева.

1. Барьеров при входе предприятия на рынок не было; Административные барьеры появились лишь недавно, при оформлении лицензии на оказание медицинской помощи. Имел место факт вымогательства денег, на что компания не пошла, поэтому процесс получения лицензии затянулся на полгода:

«*Каждый раз, когда приходила комиссия, она находила какую-то одну вещь, которая им не нравилась, вместо того, чтобы найти все вещи».*

Конфликт закончился тех, что компанией был нанят специалист (по собственному выбору, без рекомендаций со стороны регулирующих органов), и лицензия была получена.

1. Текущий контроль также не оказывает негативного влияния на бизнес. Последней проверяющей инстанцией был РосПотребНадзор в связи с аварией в канализационной системе. Примечательно то, что при проверках, по словам Сиднева, коррупционный элемент отсутствует; контрольные службы предъявляют претензии, и они сразу же устраняются.

«*Возможно, это связано с нашим бизнесом – людям совесть не позволяет придти и начинать кошмарить. Ну а зачем? У нас компания не такая большая, законов мы не нарушаем, отрасль только развивается – зачем лезть, когда вокруг есть другой бизнес, который можно кошмарить*?».

1. Senior group сотрудничает с фондом «Наше будущее», входит в состав учредителей Ассоциации «Фонд Наше Поколение», объединяющей социальных предпринимателей, работающих с пожилыми людьми.

С государством компания сотрудничает при помощи образования ГЧП. Senior group получила государственный заказ на оказание услуг пожилым людям на дому. На мой закономерный вопрос о коррупции в области получения государственного заказа (вспомним результаты исследования ОПОРы 2012), Алексей ответил:

*«Никому никогда не платили, нам ни на что не намекали, и у меня такое ощущение, что конкурсы, в которых мы участвуем, проводятся честно. Понятно, что если мы на день социального работника отправим там открытку или подарим бутылку вина – ну ок, может быть. Но это наша добрая воля, а не условие того, что мы выиграем. Когда-то выигрывали, когда-то проигрывали. У меня вообще ощущение такое, что социалку коррупция стороной обошла».*

1. В качестве мер по поддержке социальных предпринимателей, Сиднев предлагает ввести налоговые преференции для социальных предпринимателей на 10 лет, а также снижение страховых взносов. Это необходимо для того, чтобы у бизнеса была возможность встать на ноги, реинвестировать доход в развитие. Профильное законодательство, по его мнению, не нужно.

«*Есть нефтегазовое предпринимательство, есть любое другое предпринимательство, для которого не нужно писать законы – так почему социальное предпринимательство должно стать исключением*?»

Результаты, полученные мной после разговора с руководителем Senior Group, в целом позволили подтвердить мысль о дифференциации отношения к социальному и коммерческому предприятию со стороны государственных органов. Эта организация, по сравнению с предыдущей, гораздо сильнее внедрена в сообщество социальных предпринимателей, а также значительно теснее общается с властью, за что получает преференции в виде государственных заказов и приглашения на встречу с Президентом и в состав комиссии АСИ (учрежденной, к слову, тем же Путиным, тогда еще Премьером). Однако открытым остается вопрос о проблемах с лицензией – что компания бы делала, если бы денег на найм консультанта не было? Насколько серьезной стала бы эта проблема для дальнейшего развития бизнеса?

**Школа Фермеров (ИП, 13 лет).**

Школа фермеров – один из самых знаменитых кейсов социального предпринимательства в России. Организованная в 2003 году, школа Фермеров трудоустраивает выпускников детских домов и молодых людей, оказавшихся в сложной жизненной ситуации, адаптирует их и обучает на базе фермерского хозяйства Вячеслава Горелова.

1. В 2000 году Вячеслав Горелов зарегистрировался в качестве ИП, внеся в виде уставного капитала 2000 долларов, данные в долг финскими партнерами по несостоявшемуся бизнесу. Так у него появилась избушка с 5 кроватями, которая вызывала больше проблем с местными рыбаками, чем с государственными структурами.
2. Самым «проблемным» контрольно-надзорным органом Вячеслав Горелов назвал Роспотребнадзор, проиллюстрировав свое мнение следующим примером из личной практики (грамматика и пунктуация автора сохранены):

« - *Захотел я построить курятник для 50курочек в своем дворе (агробизнес для приемных сыновей), пришел на всякий случай уточнить требования, расстояния от своего жилья, от забора и получил "Требования для птицефабрик с поголовьем от 1млн.голов, 1978г.", где говориться: ...необходимо отойти на 2 км от последнего дома села, вырыть котлован, сделать бетонный "бункер" для навозохранения»*. Использование стандартов несуществующей страны – как минимум свидетельство неэффективности технического регулирования, осуществляемого органами Пермского края.

Деятельность налоговых служб оценена предпринимателем как «мягкая» - если оплата осуществляется в срок и в нужном количестве, то никаких проблем не возникает. Однако другие службы – пожарная, правоохранительная служба - обладают огромной властью, и, по словам предпринимателя, могут придраться к чему угодно, поэтому ему остается «только молиться» и «покупать третью противопожарную мотопомпу». Решающую роль при взаимодействии с этими службами играют связи, что также негативно характеризует контрольно-надзорные службы Пермского края.

Отдельно необходимо отметить коррупцию при распределении государственной финансовой поддержки, в частности Президентских грантов:

«*Повально, по всей России, начиная с Президентских грантов идет корумпированная игра Чиновников-распределителей "халявы".  Без "лоббирования" даже грант в 100тыс.руб. на самом мелком (районном) конкурсе не получить, даже если проект будет лучше всех*».

1. В вопросе сотрудничества с другими организациями, Горелов в первую очередь отметил фонд «Наше будущее», чья финансовая и информационная поддержка помогли воплотить в жизнь его идею. Теперь, когда он может извлекать прибыль из «Школы Фермеров», его идеи не так зависимы от грантов и решений чиновников.

С государством у предпринимателя есть опыт длительных, непростых отношений. Из книги А.А. Московской известно, что государственные структуры, особенно те, что были связаны с Школой фермеров профилем деятельности – Министерство сельского хозяйства, Служба занятости края и т.д. – выступали партнерами Горелова. К примеру, совместно со Службой занятости, была разработана программа временного летнего трудоустройства подростков в трудовых лагерях, а также программа адаптации безработных при помощи обучения их фермерскому делу в «Школе Фермеров» - весьма позитивный опыт.

Дифференциация (положительная) в отношении между СП и обычным предпринимателем также присутствует – «*При раздаче субсидий, грантов и другой "халявы" от государства, необходимо внести только одну фразу: "В конкурсе участвуют предприниматели, имеющие опыт (факт) решения социальных проблем за последний год»*», однако, масштабы коррупции в Пермском крае, описанные предпринимателем, заставляют задуматься о реальном действии таких «преференций».

С другой стороны, предприниматель при ответе на вопросы анкеты указал, что подвергался нападкам местных властей, начиная с 2001 года – «*Ежегодные скандалы, "наезды", попытки отобрать турбизнес, ужасная клевета (что я маньяк и насильник) во все Министерства Пермского края с целью получения 10млн.руб.  В итоге в Прокуратуре мне объяснили, что это "белая зависть". Попытка посадить клеветников не увенчалась успехом, у них тоже связи, отделались замечаниями и обещаниями такого более не допускать*». Все эти «нападки» приводят к дополнительным проверкам, которые приводят к временным и материальным издержкам социального предпринимателя.

1. На вопрос о том, какая государственная поддержка необходима СП, Горелов указал, что важно не то, как поддержка оказывается, а кому. «*Надо, чтобы в России Господдержка и льготы по налогам предусматривались ТОЛЬКО ДЛЯ СОЦИАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ. Тогда в России не будет большинства социальных проблем и Чиновника нечего будет распределять и воровать*». Действительно, в условиях той коррупции, которую Горелов так подробно описал Горелов, в ситуации, когда «связи решают все», актуальна именно «профильная» государственная поддержка, которая бы выделялась не в зависимости знакомств, а в зависимости от реальных целей предприятия. Для этого должны быть сформирована система показателей, о которой уже упоминала предпринимательница из «Маленькой страны», однако она должна быть сфокусированы не на оценке результата деятельности, а на оценке «социальности» целей этой деятельности.

Без анализа видно, насколько ответы отличаются у регионального предпринимателя, обладающего огромным опытом и у предприятий из Москвы. Ответы Вячеслава Горелова предоставили большее разнообразие барьеров, возникающих на этапе контроля текущей деятельности – часть из них весьма специфична и показательна, часть из них могла бы характеризовать специфику регионального развития социального предпринимательства, если бы мне удалось получить еще одну такую же подробно заполненную анкету. К сожалению, оставшиеся три заполнены весьма сухо и лаконично, поэтому не требуют комментариев, и представлены ниже:

Таблица 1Сводные результаты анкет по 3 СП

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Организация | Камчатский центр молодежного туризма "Росомаха". | Proekt Pro | Семейный центр творческого досуга "ЧУДЕЕВО». |
| Специфика деятельности | Молодежный туризм | Профориентация школьников – экскурсии по предприятиям, бизнес-игры и профориентационные тесты | Семейный культурный досуговый центр |
| Какая организационно-правовая форма у вашего предприятия? (ИП, ООО) Каковы его размеры? (микро, малое или среднее предприятие) | ИП, микро | ООО, Малое | ИП. Микро. |
| Сколько уже работает ваше предприятие? | с 2010 г. | С 2009 года | 4 года |
| Что по вашему мнению сложнее – открыть бизнес или удержать его на плаву? С чем это связано? С какими сложностями вы столкнулись | Открыть бизнес сложно, т.к. необходим стартовый капитал; удержаться на плаву сложно, т.к. надо работать | Сложнее развивать бизнес. По мнению предпринимателя, типичными сложностями нового дела является привлечение клиентов, узнаваемость проекта,  сохранение стандартов качества | И то, и другое. Зависит от наличия предпринимательских способностей. |
| Получаете ли вы какую-то финансовую, информационную поддержку со стороны (к примеру, сотрудничаете ли с фондом Наше Будущее)? Получаете ли Вы государственную поддержку? | Центру предоставлен беспроцентный займ от Фонда Наше Будущее. | Предприниматель никогда не обращалась за государственной поддержкой. Проект ПРО сотрудничает с фондом “Краски детства”, они совместно разработали и реализуют уже не протяжение 3 лет программу для детей из детских домом Москвы и регионов. С этого года стали работать с еще одним фондом “Детские судьбы”. | Да, исключительно от фонда «Наше Будущее». |
| Контрольно-надзорные службы - с какими службами возникали наибольшие проблемы? (Налоговыми органами, Пенсионным фондом, соцстрахом, медстрахом, пожарной службой, полицией, РосПотребНадзор, строительным надзором и т.д). | Нет | Нет | Нет |
| Как часто осуществляются проверки вашего предприятия? Какие трудности возникают? | 1 раз в три года ФНС. Проблем с проверками нет, все согласно закону. | Пока не было опыта работы с проверяющими службами. | Не было ни одной проверки. Трудностей не было. |
| Как вы считаете, существует ли разница в государственном регулировании малого бизнеса и социального предпринимательства? Есть ли какие-то негласные преференции или, напротив, профильные барьеры? | Гос. органы на местах не понимают, что такое СП | Поскольку взаимодействия с государственными органами не происходит, проблем с ними тоже не возникает. Предприниматель указала (как и большинство опрошенных экспертов), что открывала бизнес без расчета на какую-либо поддержку, поэтому ее не особо волнуют государственные органы.  | «Нет государственного регулирования социального предпринимательства, потому что в нашем законодательстве нет понятия о социальном предпринимательстве. Когда будет закон, тогда будет понятно.Психологически к социальным предпринимателям гос.органы относятся положительно. Я не встречалась с негативным отношением». |
| Возникали ли у вас какие-то сложности с местной администрацией за время функционирования бизнеса? | нет | нет | Нет. Наоборот, помогали в рекламе услуг. |
| При помощи каких инструментов, по вашему мнению, государство сможет стимулировать развитие СП? | Субсидирование услуг и инфраструктурной деятельности; налоговые льготы; совершенствование законодательства | Государство может использовать такие организации для решения своих задач, реализации программ, привлекая такие компании к выполнению определенных работ и соответственно финансируя эту работу. Это поможет развивать бизнес и обеспечит некоторую устойчивость для компаний. | Все методы поддержки хороши. |

***Выводы и рекомендации:***

* По первому блоку вопросов, касающихся АБ при входе на рынок – серьезных проблем с барьерами на данном этапе не возникло ни у кого из опрошенных предпринимателей. У единственного предприятия, получавшего лицензию – Senior group - возникли проблемы, связанные с вымогательством денег, которая была решена при помощи найма специалиста.

Необходимо отметить, что помимо несовершенства выборки, результаты исследования искажает специфика изучаемой им темы. Я имею ввиду, что не все предприниматели, даже при условии гарантии анонимности, готовы разговаривать о коррумпированных чиновниках, или, по крайней мере, признаваться в дачу взятки должностному лицу. Результаты анализа АБ и малого бизнеса, и СП свидетельствуют об отсутствии серьезных проблем, которые бы мешали развитию бизнеса, предоставляющего товары и услуги, не связанные с угрозой жизни и здоровья граждан, что частично подтверждает гипотезу исследования. Однако интервью с Senior group заставляет задуматься об истинности полученных результатов.

* Инспекции и проверки не представляют проблем для молодого бизнеса. Возможно, это связано с негласным правилом, о котором говорила директор Маленькой страны – предпринимателям дают три года, чтобы встать на ноги, прежде чем приходить с проверками и инспекциями. Пример же более «старых» предприятий открывает единый секрет успеха – «Если платить вовремя, то и не придут».

Особое внимание, по моему мнению, нужно уделить РосПотребНадзору, упоминавшемуся СП большее количество раз, чем другие службы, а также занявшему 2 место в рейтинге Министерства Экономического развития по количеству проводимых проверок в год.

Что касается дифференциации – гипотеза подтвердилась частично. Старшие предприниматели, которые сотрудничают с местными органами власти, свидетельствуют о том, что наличие социальной цели «пробуждает совесть» у контрольно-надзорных органов, и они приходят не так часто, как могли бы приходить; берут минимальные штрафы и не вымогают деньги. Молодые компании, как правило, стараются не взаимодействовать с государством в принципе – не предлагать ему свои услуги, не участвовать в торгах, не организовывать ГЧП. Это можно объяснить несколькими причинами. Во-первых, риском понести высокие издержки в ситуации ограниченных ресурсов. Во-вторых, риском того, что предприятие заставят заниматься непрофильной деятельностью:

«*У меня одна идея такая была, чтобы пойти и предложить свои услуги, чтобы они дали какое-то помещение. Но это опять же, помещение – это конечно много, но непонятно, каким бы это образом работало. В любом случае, они бы предложили какой-то минимум аренду и сделать то-то, то-то, то-то, но до кучи к этому попросили бы еще до кучи тебя что-то сделать. Не по профилю, совершенно. Они бы загрузили тебя так, чтобы эту аренду отработать тебе нужно впахивать по полной, хоть она будет и минимальная*» (Светлана, Маленькая страна)

* Взаимодействие с органами власти и другими организациями. В этом вопросе выборка также нерепрезентативна, поскольку данные о предпринимателях. За неимением официальной статистики, я брала преимущественно с сайта фонда «Наше будущее». Работа фонда была отмечена как молодыми организациями, так и организациями постарше; причем работа по осуществлению не только финансовой поддержки в виде предоставления ссуд, но и информационной.

Кроме того, у социальных предпринимателей, заявивших о себе, наблюдается тенденция к объединению в различные ассоциации, к партнерству. Это может стать плодотворной почвой для организации СРО.

Что касается взаимодействия с государством, то, как я уже писала ранее, у молодых организаций нет желания взаимодействовать с государственными органами. В ответ на одну из анкет мне пришел краткий ответ «мне плевать на государственную поддержку, я делаю хорошее дело, помогаю людям, и тратить время свое не хочу». К слову, это предприятие работает также не более 2 лет. К сожалению, среди опрошенных мной предпринимателей не было того, кто занимался бы СП более 5 лет, но при этом не контактировал с государственными структурами. Было бы интересно рассмотреть этот кейс.

* Ввиду дискуссии вокруг СП, увеличивающейся с каждым годом, в России наконец-то было принято решение о создании законодательного акта. Когда я только приступила к исследованию, то была уверена, что это – однозначно позитивная мера. Однако разговоры с СП смогли заставить меня сомневаться

С одной стороны, законодательное закрепление термина «социальное предпринимательство» покончит с путаницей, царящей вокруг этого термина. Возможно, в нем будут прописаны льготы, налоговые преференции для СП. Процент «выживающих» предпринимателей увеличится, они получат дополнительные ресурсы для роста, социальный эффект в обществе возрастет.

С другой стороны, почти все опрошенные мной предприниматели склоняются к тому, что государству не стоит заниматься регулированием этой сферы. Любое регулирование порождает издержки. Кроме того, деятельность СП настолько специфична, настолько трудно измерима, что будет сложно разработать такие меры, которые смогли бы и соответствовать персональным нуждам СП, специфике его деятельности, а также сектору, в котором он работает (не все проблемы можно решить при помощи денег); выдавались «по результату» т.е. в зависимости от объема производимого социального блага; распределялась согласно объективным критериям, а не мнению коррумпированных чиновников.

На мой взгляд, мерой, которая устроила бы всех, стало рамочное законодательство, сохраняющее многообразие форм СП, устанавливающее точные критерии того, что можно называть СП. СП можно разделить на несколько групп (условно – Здравоохранение; Образование; Окружающая среда; Туризм; Микрофинансирование и т.д.), для каждой из которых будут установлены свои условия, порядок получения и отчуждения поддержки. Поддержка может быть финансовой или институциональной. К примеру, возьмем пример Senior Group – для оказания медицинской помощи нужна лицензия. Эту меру нельзя обойти, поскольку она абсолютно обоснована. В такой ситуации государство может либо дать субсидию на найм специалиста (негативно, поскольку может использоваться не по целевому назначению); может создать аппарат таких специалистов, которые бы обслуживали СП бесплатно (лучше, но разрастание бюрократического аппарата по теории бюро также может иметь негативные последствия), либо же аккредитовать и заключить соглашения об аутсорсинге с частными компаниями, предоставляющими эти услуги. Значит для СП, работающих в сфере здравоохранения, должна быть предусмотрена такая услуга, либо сокращенная процедура получения лицензии, если речь будет идти о малом предприятий. И так далее.

Законодательство также должно предусматривать систему мониторинга за реализацией средств, полученных СП для открытия/развития бизнеса; должны быть сформулированы критерии оценки социальной ценности.

Помимо законодательства, должна быть проведена дальнейшая работа по сокращению административных барьеров для малого и среднего бизнеса (Ситуация со стандартами 1978 года недопустима). Увеличение эффективности может быть достигнуто при помощи:

* 1. Конкретизации законодательства;
	2. Снижения коррупциогенного фактора – ликвидации избыточных процедур и сокращению необоснованно широких властных полномочий чиновников;
	3. Оптимизации государственных полномочий;
	4. Совершенствованию системы мониторинга на всех трех этапах;
	5. Ужесточению наказания в случаях нарушения закона, в частности при проведении проверок без согласования с прокуратурой;
	6. Упрощению «тяжеловесных» процедур во всех случаях, когда нет серьезной угрозы общественной безопасности и жизни людей;
	7. Увеличению осведомленности бизнеса о проводящихся изменениях законодательства, а также об их последствиях;
	8. Минимизации посреднических услуг; возможное встраивание экспертной оценки в государственный аппарат на правах аутсорсинга;
	9. Помимо этого должен быть усовершенствован сам процесс оценки регулирующего воздействия с переходом на «умное регулирование» и т.д.

Помимо прямой пользы для СП, работающих в виде ИП и ООО, эти меры принесут опосредованную пользу, поскольку способствуют укреплению российской рыночной экономики, что со временем сможет повлиять на мышление людей, которые все еще боятся заниматься предпринимательством, предпочитая сидеть на стабильной работе.

Должен быть создан, занимающийся работой с СП. Он должен быть максимально децентрализован, чтобы выявить и разработать меры поддержки для каждого региона, для каждой среды в отдельности. Этот орган должен быть независимым, и для него должна быть создана отдельная бюджетная статья. Помимо мер поддержки, этот орган должен будет оказывать информационную помощь СП, а также выступать посредником при диалоге с местными властями; защищать права СП, в том числе в случае их встраивания в бюджетную структуру с последующим перепрофилированием деятельности. Совершать карательные процедуры по отношению к бизнесу, получающему преференции СП при отсутствии социальной цели или социального результата. Для того, чтобы этот орган был менее «государственным» (ведь против государственного вмешательства выступает большинство опрошенных СП), он может состоять из представителей местного сообщества СП, а также активистов; но, по моему мнению, наличие хотя бы одного аппаратчика, разбирающегося в механизмах государственного регулирования, там необходимо.

# Заключение.

Я уверена, что в ближайшем будущем ввиду обсуждения закона еще будут проводиться подобные исследования, однако на данный момент оно первое. Несмотря на все его несовершенства – нерепрезентативная выборка, небольшое количество опрошенных экспертов, анализ только СП, являющегося малый и микро бизнесом, оно дает почву для размышлений и последующих исследований.

Самый главный вывод, который был получен – между социальным предпринимательством и коммерческим бизнесом *есть разница* с точки зрения государственного административно-правового регулирования. Она проявляется там, где имеет место человеческий фактор (т.е. преимущественно при осуществлении контрольно-надзорной деятельности). Обязательным условием возникновения этой дифференциация является заявление СП о себе; получение видимого и понятного социального эффекта. У Школы Фермеров были трудности, однако сейчас, когда ее признали, у Горелова есть доход, который он может пускать на развитие бизнеса, а также хорошие отношения с администрацией. Senior group заявили о себе как о первом частном пансионе для престарелых, продемонстрировали высокое качество услуг и получили государственный заказ.

Кроме того, можно предположить, что на обычных людей большее впечатление производит работа с социально незащищенными группами людей. Для детей есть тысячи садиков, у них есть родители. Куда большая социальная ценность рождается при работе с инвалидами, стариками, оказавшимися никому не нужными, сиротами, вышедшими из детских домов. Как мне кажется, этот психологический фактор также имеет право на существование, пускай и в теории.

В результате, возникает эффект, который Алексей Сиднев назвал «совестью». Она и является главной причиной дифференциации, а также главным лекарством от коррупции.
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# Приложения.

Приложение 1. Список вопросов для социальных предпринимателей.

1. Какая организационно-правовая форма у вашего предприятия? Какой размер?
2. Сколько уже работает ваше предприятие?
3. Что по вашему мнению сложнее – открыть бизнес или удержать его на плаву? С чем это связано? С какими сложностями вы столкнулись?
4. Получаете ли вы какую-то финансовую или иную помощь со стороны? Информационную или институциональную поддержки?
5. Во сколько, по вашим подсчетам, обошлась регистрация бизнеса? Пользовались ли вы при открытии бизнеса услугами посредников? Получали ли лицензию, и во сколько по времени и деньгам она обошлась?
6. Оценка соответствия – проходили ли вы процедуру аккредитации и сертификации? Какие трудности возникли?
7. Контрольно-надзорные службы - с кем возникали наибольшие проблемы - Налоговыми органами, пенсионный фонд, соцстрах, медстрах, пожарная служба, санэпиднадзор, органы милиции, РосПотребНадзор, энергонадзор, РосПриродНадзор, инспекция труда, строительный надзор и т.д.
8. Как часто осуществляются проверки вашего предприятия? Какие трудности возникают? (Требование дополнительных документов, не предполагаемых законом; избыточная частота проверок; вымогательство;заказные проверки и т.д.)
9. Как вы считаете, существует ли разница в подходах к малому бизнесу и социальному предпринимательству? Есть ли какие-то негласные преференции или, напротив, профильные барьеры?
10. Возникали ли у вас какие-то сложности с местной администрацией за время функционирования бизнеса?
11. При помощи каких инструментов, по вашему мнению, государство сможет стимулировать развитие СП? (уменьшение налогов; информационная поддержка; законодательная поддержка; улучшение системы кредитования; сокращение проверок; уменьшение штрафных санкции).

Приложение 2. База данных по СП, с помощью которой рассылались анкеты.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ФИО | Название организации | Специфика деятельности | Контактные данные (e-mail) |
| Галина Волкова | Ортомода;Студия универсального дизайна | Пошив одежды и обуви для людей с ограниченными возможностями; трудоустройство | +7 (499) 369 14 45[pr@orthomoda.ru](http://vk.com/write?email=pr@orthomoda.ru) |
| м.Семеновская, Ткацкая ул., д.25, стр. 1 |
| Валерий Звигинцев | Уютный дворик | Производство детских горок, песочниц, городков, качелей | Тел./факс: +7 (3513) 64-30-78e-mail: zwiga@mail.rue-mail: zvigincev@yandex.ru |
| Роман Аранин  | Observer | Создание инвалидных электроколясок | +7 499 502-68-63 (Москва)+74012 71-30-56 (Калининград)contact@o-mp.ru |
| Игорь Медведев | В темноте | Трудоустройство слепых в ресторане | v-temnote2007@yandex.ru |
| Марина Бакулина | Ступеньки | Центр для детей с нарушением речевого развития | <http://vk.com/id7287134> |
| Константин Лифшиц | Система «Забота» | Услуги тревожной кнопки для пожилых людей | e-mail: irina@legegroup.rue-mail: pr@mobidok.ru |
| Андрей Сиднев  | Senior group | Сеть частных домов для престарелых | natalia.baylema@seniorgroup.ru |
| Юлия Пасс | Proekt Pro | Профориентация школьников – экскурсии, бизнес-игры |  info@proekt-pro.ru |
| Мария БондарьНаталья Гаспарян | Либерти | Туристические поездки для инвалидов-колясочников | info@libertytour.ru<http://vk.com/club5822629> |
| Анна Тихомирова | «Бампер» | Книжный магазин на колесах, где к тому же работают психологи, готовые подобрать книгу в соответствии с проблемами ребенка. | <http://vk.com/bumperbooks>bumper.books@gmail.com |
| Васильев Кирилл Александрович | Nadin | Салон-парикмахерская, где будут работать только инвалиды по слуху, обучение парикмахерскому делу инвалидов по слуху. | <http://vk.com/club38915941> |
| Гусева Ирина Ивановна | Бобренок | Специализированное наркозное отделение на базе детской стоматологической клиники «Бобрёнок» | <http://www.bobrenok-stom.ru/contact> |
| Евгения Белова | ООО Детский Оздоровительный Центр «Здравствуй» | Закаливание, оздоровление и социализация детей, в т.ч. с ДЦП | <http://vk.com/zdravcenter> |
| Роман Канаев | Старт для каждого | Трудоустройство молодых людей с инвалидностью | nnc@ngs.ru |
| Елена Баклыкова | Центр семейного отдыха «Позитив» | Организация детского культурного досуга в селе | elen-baklykov@yandex.ru |
| Ольга Черникова | Мастерская Черниковых | Возрождение русских традиций | ruvalenki@gmail.com |
| Ирина Зуева | Детский развлекательный центр "Остров сокровищ" | Детский досуг | irina.sorella@mail.ru |
| Олег Павлов | ОАО «Панацея» | Профилактика сердечно-сосудистых заболеваний у детей и беременных женщин | as@e-tat.ru |
| Вигриянова Марина Робертовна | Академия ЭкоС | Раннее развитие детей. Проведение занятий акварелаксацией в открываемом на полученный заем бассейне. Организация консультаций специалистов в области здоровьесберегающих технологий (оздоровительный массаж, остеопат, диетолог, семейный психолог) | asolnn@yandex.ru |
| Камионко Ханна Аллахвердиевна | Бэби Дом | Решение проблемы нехватки мест в государственных дошкольных учреждениях при высоком качестве предоставляемых образовательных услуг и применении новых подходов раннего развития детей | baby.dom@ya.ru |
| Ракитская Марина Александровна | Центр Марины Ракитской | Интеграция детей с ограниченными возможностями здоровья в общество, психологическая подготовка родителей | http://vk.com/club11207048 |
| Корниенко Елена Григорьевна | Живая планета | Проведение экскурсий и познавательно-обучающих мероприятий в цветочной оранжерее и зооуголке для детей и взрослых | kornienko\_g@mail.ru |
| Матанцева Екатерина Александровна | ООО «МиКо» | Выпуск экологичных стиральных порошков безопасных для аллергиков и маленьких детей, создание рабочих мест для людей с ограниченными возможностями | mi-ko@mi-ko.org, info@mi-ko.org |
| Пискунова Ольга Владимировна | Огоньки надежды | Трудовая реабилитация инвалидов путем организации рабочих мест на дому и полным обслуживанием по доставке материалов для производства, сбору готовой продукции и помощи в бытовых вопросах | blagotvoritel\_bryansk@bk.ru |
| Радченко Александр Геннадьевич | Частный детский сад "Кроха" | Решение проблемы нехватки мест в государственных дошкольных учреждениях | KinderStrana@yandex.ru |
| Светлова Екатерина Геннадьевна | В гости к русской сказке | Организация культурно массового досуга для детей на территории Яргомжского сельского поселения | svetlova-katya-tamada@yandex.ru |
| Филимонов Виктор Викторович | Атлант – доступный спорт | Создание недорогой сети спортивных залов, дающих возможность заниматься спортом школьникам и подросткам. Профилактика наркомании и табакокурения, продвижение идеи здорового образа жизни. | http://vk.com/club17124836 |
| Себекин Роман Сергеевич | Вторичная переработка плаcтиковых отходов | Реализация в Волгоградской области проекта по экологичной переработке пластиковых отходов в стройматериалы, превращение переработки мусора в доходную статью бюджета. | canall@mail.ru |
| Цыбенов Биликто Балданович | Овцеферма Цыбенова | Помощь жителям деревень с целью самозанятости и улучшения их уровня жизни | bil7710@mail.ru |
| Уртаева Татьяна Игоревна | Инватуризм с Амадэль Тур | Организация заграничных туров по низким ценам для людей с ограниченными возможностями передвижения и людей, нуждающихся в гемодиализе. | urtaeva@amadel.ru |
| Коробицына Юлия Анатольевна | Детский развивающий центр (частная школа) "Я сам" | Создание центра, специализирующегося на образовании по методике М. Монтессори, музыкальных, хореографических и психологических занятиях, образование для детей с ограниченными возможностями. | julia12091978@rambler.ru |
| Кудрявцева Ольга Константиновна | Центр дошкольного физического развития детей "Ромашка | Организация культурного досуга для детей | okydravceva@mail.ru |
| Софья Рустемовна Федорова | Веселый пряник | Расширение производства первого отечественного имбирного печенья, трудоустройство незащищенных групп населения | info@pryanik-tlt.ru |
| Минаева Елена Анатольевна | Семейный центр творческого досуга "ЧУДЕЕВО | Создание третьего центра творческого досуга "Чудеево", обучение новым профессиям женщин, находящихся в отпуске по уходу за ребенком, пенсионеров, студентов | chudeevo@mail.ru  |
| Анисимова Марина Александровна | Развитие Центра сопровождения семьи "Инклюзия | Открытие сенсорной комнаты для расширения направлений деятельности Центра, помощь детям с инвалидностью | inclusion@mail.ru |
| Мещанкин Александр Владимирович | Камчатский центр молодежного туризма "Росомаха" | Создание на Камчатке Центра, специализирующегося на молодежном туризме | go2kamchatka@yandex.ru |
| Горелов Вячеслав Валентинович | Межрегиональный агрокомплекс «Школа фермеров» | Вовлечение в сельскохозяйственный бизнес, трудоустройство и жизнеустройство молодых людей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации | vgor50@yandex.ru |

### Приложение 3. Поддержка СП в РФ

Это приложение сделано по результатам обзорного исследования, которое не вместилось в текст ВКР. Оно используется для того, чтобы ознакомить читателя с основными формами поддержки СП, а также показать соотношение между ее источниками на данный момент времени.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Типы поддержки | Государство | Не Государство (только российские организации) |
| Финансирование стартапов | 223 Приказ Министерства Экономического Развития (300 – 600 тыс. руб. субсидии) | Фонд «Наше будущее» (до 1 млн. руб. беспроцентного займа)Российский Микрофинансовый центр (РМЦ) |
| Поощрение проводимой деятельности | Ежегодная премия «Импульс Добра» |
| Масштабирование и тиражирование успешных кейсов | Школа Социального Предпринимательства |
| Информационная / Консультативная поддержка | Центр Социального партнерства |
|  | Фонд «Наше будущее»Российский Микрофинансовый центр (РМЦ)Центр Социального предпринимательства и социальных инноваций НИУ ВШЭМежрегиональная общественная организация И др. |

1. Провал рынка – ситуация, которая возникает в случае, когда имеющиеся на рынке ресурсы распределяются неэффективно. [↑](#footnote-ref-1)
2. Основной источник - Лебедева И.С. Концепция социального предпринимательства в контексте современной российской действительности // Вестник Тюменского государственного университета. – 2011. − № 344.-стр.64;

## Восприятие населением понятия "социальное предпринимательство". Краткий аналитический отчет всероссийского опроса населения /Исследовательская группа ЦИРКОН. 2008 г. URL: <http://www.zircon.ru/upload/iblock/91a/080606.pdf>; (Дата обращения 12.12.12);

## Масальцев М. Дело, выгодное всем. Практики российского социального предпринимательства//Деньги и Благотворительность.-2008 г.-№3(68).- стр. 26-32;

## Возжова Н.П. Информационный поиск и анализ вторичных источников о проектах, реализующих принципы социального предпринимательства в российских регионах/Возжова Н.П., Комиссаров А.А., Шубина Л.В.-2008. URL: <https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CDIQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.zircon.ru%2Fupload%2Fiblock%2F5d8%2Fvozjova_sovr_sostoyanie.doc&ei=aKbIUL2MJeaH4ATe2oDoBg&usg=AFQjCNHar56Pib79RAcYPd7_O5BhmVCniQ&sig2=uktC_5RyINBhOVuL1rH18w&bvm=bv.1355272958,d.bGE> (Дата обращения 12.12.12)

 [↑](#footnote-ref-2)
3. Используются данные следующих опросов: Индекс ОПОРЫ 2010-2011, индекс ОПОРЫ 2012; итоги обследования 2000 предпринимателей, представленные в книге Административные барьеры на пути развития малого бизнеса в России / Е.В. Бессонова, Н.А. Волчкова, Е.Л. Горюнов, О.И. Рубанов, Ю.В. Халеева, Е.М. Чернина (РАНХ) [↑](#footnote-ref-3)
4. Евпланов А. Добровольно не получится.- 26.03.13. URL: <http://www.rg.ru/2013/03/26/osago.html> Дата обращения 1.05.13. [↑](#footnote-ref-4)
5. Учебные материалы по дисциплине Технологии Государственного Управления- под ред. Клименко.-М.,2012.-стр.51 [↑](#footnote-ref-5)
6. Доклад Министерства экономического развития «О состоянии системы государственного контроля (надзора) и муниципального контроля в Российской Федерации» 2010 (стр. 81-82) [↑](#footnote-ref-6)
7. Наше будущее - локомотив социального предпринимательства в России. Не первая, но одна из самых значимых некоммерческих организаций, занимающихся поддержкой региональных социальных программ, основана в 2007 году  Вагитом Алекперовым. Социальные инициативы, будь то малый бизнес и НКО существовали и до создания фонда, но именно он позволил «выявить социально-предпринимательский опыт и дать ему имя, признанное в международной практике» [Московская, 2011 стр. 113]. Одной из ключевых задач фонд ставит перед собой именно выявление действующих социальных предпринимателей, «замаскировавшихся» под малый и средний бизнес, реже НКО, в силу отсутствия профильной поддержки, прежде всего государственной, а также банального незнания, порождающего кризис самоопределения. Фонд осуществляет финансовую, образовательную, консультационную поддержку социального предпринимательства; организует платформы для взаимодействия социальных предпринимателей - Форумы и слеты, интернет-портал; организует Ярмарку социальных идей, в рамках которой широкая общественность имеет возможность познакомиться с лучшими кейсами социального предпринимательства и многое другое. [↑](#footnote-ref-7)
8. Методика Монтессори основана на индивидуальном подходе педагога к каждому ребёнку: малыш постоянно сам выбирает дидактический материал и продолжительность занятий, развиваясь в собственном ритме и направлении. [↑](#footnote-ref-8)