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# ВВЕДЕНИЕ

Тема данной выпускной квалификационной работы (ВКР): «Банкротство банка – сущность и методы предотвращения».

Актуальность данной темы, прежде всего, объясняется тем, что в настоящее время многие российские банки находятся в затруднительном финансовом положении. В условиях массовой неплатежеспособности кредитных организаций объективный и точный анализ предпосылок банкротства и факторов их преодоления приобретает первостепенное значение. Фактическое банкротство значительного числа организаций делает крайне неустойчивым финансовое состояние многих кредитных и небанковских учреждений. Ситуация также усугубляется несовершенством российского законодательства о банкротстве.

Российские банки вынуждены работать в условиях повышенных рисков и чаще, чем их зарубежные партнеры оказываются в кризисных ситуациях. Прежде всего, это связано с недостаточной оценкой кредитных организаций собственного финансового положения, привлекаемых и размещаемых средств, устойчивости и надежности обслуживаемых клиентов. Таким образом, в настоящее время значительно возрастает роль и значение анализа финансового состояния банка.

На сегодняшний день одной из самых злободневных проблем по-прежнему остается мировой финансовый кризис. Кризис 2008-2009 гг. особенно сильно отразился на банковской системе, затронув все сферы экономики.

В Российской Федерации осуществляется реформа банковской системы, направленная на сокращения количества банков посредством их слияний и закрытия мелких банков. В первую очередь, данная реформа касается минимального размера уставного капитала коммерческих банков. Так, в 2012 году требования к минимальному размеру уставного капитала были повышены в два раза: с 90 млн. руб. (в 2010 году) до 180 млн. руб.

В связи с этим проблема прогнозирования банкротства кредитных организаций становится все более и более актуальной.

Объектом исследования являются российские коммерческие банки. Предметом исследования выступают методы предотвращения банкротства кредитных организаций.

Целью выпускной квалификационной работы является анализ проблематики банкротства кредитных организаций в современных условиях и разработка рекомендаций по совершенствованию банковского регулирования в области банкротства кредитных организаций.

Для достижения поставленной цели выбраны следующие задачи:

1. проанализировать экономическую и юридическую сущность банкротства банка, в том числе исследовать специфику основных процедур банкротства кредитных организаций;
2. определить критерии оценки возможности банкротства банка;
3. исследовать существующие методики прогнозирования вероятности банкротства кредитных организаций;
4. оценить возможность и провести диагностику банкротства конкретных коммерческих банков на основе методики, выбранной для анализа;
5. оценить совокупную рисковую стабильность банков Санкт-Петербурга и Ленинградской области;
6. исследовать методы предотвращения банкротства российских коммерческих банков в современных условиях;
7. исследовать пути совершенствования банковского регулирования и надзора на основе Базельских принципов в области банкротства кредитных организаций.

В первой главе выпускной квалификационной работы проведен анализ экономической и юридической сущности банкротства банка. Детально раскрыты понятия, основные аспекты и нормативное регулирование основных процедур банкротства кредитных организаций.

Во второй главе работы определены цели и методика прогнозирования банкротства коммерческих банков (ЗАО «КАБ «Викинг» и АБ «БРП» (ОАО)). Проведена оценка возможности банкротства исследуемых банков на основе методики Шеметева А.А.

В третьей главе проведена оценка совокупной банковской стабильности региона – рисковой стабильности банковского сектора Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Проанализированы методы предотвращения банкротства российских коммерческих банков в современных условиях. Разработаны рекомендации по совершенствованию банковского регулирования и надзора в области банкротства кредитных организаций.

Сформулированные в работе выводы могут быть использованы в практической деятельности. Теоретические и практические положения и результаты, полученные в ходе данного исследования, могут послужить основой для дальнейших научных исследований по данной и другим темам, касающимся проблематики банкротства кредитных организаций.

Понятие «надежность банка» является комплексной или интегральной характеристикой текущего финансового состояния банка, а также его будущих перспектив, как правило, полученной на базе глубокого анализа его официальной и публикуемой отчетности.

Устойчивость банка требует управления во всех ее аспектах, что, в свою очередь, предполагает разработку соответствующих механизмов и реализацию целого комплекса практических мер с их помощью.

Задача повышения эффективности надзора за банковской системой во время кризиса заставляет искать все более эффективные методы определения надежности коммерческих банков. Так, с их помощью можно с минимальными временными затратами с использованием персонального компьютера обрабатывать значительные массивы официальной отчетной информации и получать удовлетворительные по точности результаты.

Существенное преимущество статистических моделей, в отличие от рейтинговых систем, коэффициентного анализа, методики Базельского комитета и ряда других, заключается в возможности их дистанционного применения. Вместе с тем, существенным недостатком многих из таких моделей является невозможность применения их в российских условиях, а также отсутствие качественных факторов развития коммерческих банков. Следует отметить, что большая часть методик ранее не была освещена в российской научной литературе и не была апробирована на примере российских коммерческих банков.

В настоящее время нейросетевое моделирование обеспечивает наибольшую точность прогнозирования вероятности банкротства коммерческих банков. Данный метод постепенно распространяется в России, что представляет собой положительную тенденцию в области прогнозирования банкротства в нашей стране. Однако для осуществления нейросетевого моделирования требуется специально разработанное программное обеспечение, а также информация, являющаяся «закрытой» (в противном случае результаты могут быть неточными), что препятствует дистанционному анализу коммерческих банков.

Преобладающее большинство методик прогнозирования банкротства коммерческих банков не позволяет учитывать специфику деятельности банков. Этот факт препятствует применению комплексной оценки банковских рисков, а также экспертных методов. Более того, данные исследования являются весьма капиталоемкими и требуют значительного времени.

Таким образом, на сегодняшний день научный интерес в прогнозировании банкротства коммерческих банков представляет анализ адекватности применения существующих методик в российских условиях.

С целью исследования проблематики банкротства коммерческих банков с практической точки зрения в данной работе была проведена оценка вероятности банкротства двух акционерных банков: Банка «Викинг» (г. Санкт-Петербург) и «Банка Развития Предпринимательства» (г. Москва).

Для анализа была выбрана методика, предложенная в 2011 году российским исследователем Шеметевым А.А. Разработка автора посвящена тому, как из официальной отчетности коммерческого банка можно спрогнозировать вероятность банкротства банка по срокам.

Выбор данной методики определяется особенной актуальностью в настоящее время проблемы прогнозирования возможности банкротства коммерческих банков в условиях ограниченности исходных данных.

Следует отметить, что бухгалтерский баланс коммерческого банка, по умолчанию, не несет в себе определенных сведений для проведения глубокого финансового анализа – скорее только для общего экономического анализа (общая структура активов и пассивов, рентабельность, динамика и тренды развития). Разработанная автором методика позволяет спрогнозировать вероятность банкротства кредитного учреждения исходя только из его официальной и публикуемой отчетности.

Таким образом, для анализа была использована публикуемая на сайте Центрального банка и сайтах самих банков официальная отчетность, а именно: бухгалтерские балансы на 1 января 2012 года, отчеты о прибылях и убытках за 2011 год и сведения об обязательных нормативах по состоянию на 1 января 2012 года.

Проблематикой банкротства кредитных организаций заинтересовано немалое количество как зарубежных, так и отечественных исследователей, но опыта работы в данном направлении, безусловно, больше у США и Европы. Поэтому научной, методической и статистической основой дипломной работы являются статьи, научные работы, публикации и исследования как отечественных, так и зарубежных авторов. В качестве нормативно-правовой базы были использованы федеральные законы, размещенные на электронном ресурсе www.base.consultant.ru.

В работе применялись различные методы исследования: статистико-экономический, монографический, системный подход, метод экспертных оценок и логический анализ.

# ГЛАВА 1. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ И ЮРИДИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ БАНКРОТСТВА БАНКА

## Финансовая несостоятельность как экономическое содержание банкротства банка

Российским банкам приходится работать в условиях повышенных рисков, и чаще, чем их иностранные партнеры, они оказываются в кризисных ситуациях. В первую очередь, это можно связать с недостаточной оценкой кредитных организаций собственного финансового состояния, привлекаемых и размещаемых средств, устойчивости и надежности обслуживаемых клиентов. Коммерческие банки, как и любые коммерческие организации, создаются и функционируют с целью получения их собственниками (акционерами, пайщиками) максимальной прибыли на вложенные ресурсы. В рыночной экономике возможность привлечения дополнительных ресурсов, безусловно, определяется степенью финансовой устойчивости банков. Таким образом, значительно возрастает роль и значение анализа финансового состояния коммерческих банков.

Вообще под финансовым состоянием можно понимать способность организации финансировать свою деятельность, характеризующуюся наличием определенных компонентов (см. Рис 1.1).[[1]](#footnote-2)

Финансовое состояние может определяться как устойчивое, неустойчивое и кризисное. Если финансовое состояние банка признается кризисным, то можно говорить о его финансовой несостоятельности.

Среди предпосылок, приводящих к возникновению проблем в банках, можно выделить:[[2]](#footnote-3)

* недостаточную квалификацию руководства банка, приводящую к неэффективной организации банковской деятельности;
* низкую квалификацию сотрудников банка;
* слабую постановку работы службы внутреннего контроля (мониторинга);
* проведение сомнительных банковских операций;
* явные и скрытые нарушения законов и других нормативных документов;
* снижение качества структуры активов и пассивов;
* снижение доходов при росте кредиторской и дебиторской задолженности;
* снижение высоколиквидных активов ниже их оптимального уровня;
* недосоздание резерва под принимаемые риски;
* уменьшение собственного капитала.

Своевременное обнаружение проблемной кредитной организации является достаточно актуальным вопросом, имеющим не только экономическую, но и социальную основу. Таким образом, необходим исключительный подход к данной проблеме.

**Рис. 1.1. Компоненты, определяющие способность кредитной организации финансировать свою деятельность**

## Юридическое содержание банкротства банка: критерии и признаки банкротства

В соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» под несостоятельностью (банкротством) кредитной организации понимается признанная арбитражным судом ее неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.[[3]](#footnote-4)

Следует отметить, что банкротство – это достаточно длительный судебный процесс, в первую очередь, направленный на спасение оказавшейся в сложном финансовом положении организации, а не на распродажу ее имущества.

По отечественному законодательству в отношении рассмотрения дел о банкротстве установлена исключительная подведомственность и исключительная подсудность, так как все они могут рассматриваться только арбитражным судом и только по месту нахождения должника.

Закон выделяет следующие признаки банкротства (см. Рис 1.2).[[4]](#footnote-5)

В период кризиса ЦБ РФ был сильно озабочен проблемой повышения эффективности надзора над банками, прежде всего, в сфере «отмывочных» операций и концентрации активов. Среди наиболее актуальных мероприятий – разработка права регулирующего органа на «мотивированное» суждение. Данное предложение полностью соответствует задаче выявления и минимизации системных рисков, так как позволяет Центральному банку в рамках надзора принимать во внимание как формальные факты, так и множество косвенных фактов. В данном случае необходимо учесть все пожелания банковского сообщества.

**Рис 1.2. Критерии и признаки банкротства кредитной организации**

Возможно, верным решением является ведение нескольких уровней надзора и регулирования. При этом каждый уровень должен отвечать определенным наборам ограничений и возможностей для банков. Основным критерием отнесения банка к определенному уровню должен быть размер его капитала и активов: чем выше уровень банка, тем выше требования к нему, но при этом и больше возможностей. Например, в случае небольших банков, осуществляющих свою деятельность в рамках одного региона, возможно смягчение требований по минимальному уровню капитала и объему отчетности, предоставляемой при дистанционном надзоре, но при этом ограничение географии их деятельности. Если банк захочет расширить свое поле деятельности, то ему придется автоматически увеличить свой капитал до оптимального уровня и затем выполнять повышенные требования. С одной стороны, это позволит ограничить увеличение количества банков, которые принимают на себя повышенные риски или ориентируются на краткосрочную прибыль, а с другой стороны, позволит работать небольшим банкам в регионах, а также снизить издержки на осуществление их деятельности.

## Специфика основных процедур банкротства

Одной из существенных особенностей Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» является наличие объемной и достаточно тщательно прописанной системы мероприятий по предупреждению банкротства коммерческих банков. Это можно обусловить тем, что несостоятельность кредитных учреждений всегда связана с большими финансовыми потерями для их клиентов, а в определенных случаях она может повлиять на банкротство физических и юридических лиц, являющихся кредиторами и вкладчиками банков.

В перечень мер по предупреждению банкротства кредитных организаций включают:[[5]](#footnote-6)

* финансовое оздоровление;
* назначение временной администрации;
* реорганизацию кредитной организации.

Различия в основаниях для осуществления определенных мероприятий по предупреждению банкротства кредитных организаций обусловлены различием мер, проводимых кредитными организациями самостоятельно, и мер, осуществляемых по требованиям Банка России (см. Рис. 1.3).

Первоочередной мерой по предупреждению банкротства кредитной организации является ее финансовое оздоровление. Важно отметить, что в соответствии с федеральным законом Банк России вправе осуществлять меры по финансовому оздоровлению кредитных организаций только по решению Совета директоров ЦБ РФ.

Меры по финансовому оздоровлению принимаются учредителями (участниками) кредитных организаций до подачи заявления о признании банкротства в арбитражный суд.

**Рис. 1.3. Перечень мер по предупреждению банкротства кредитной организации**

Одной из мер принудительного воздействия на кредитную организацию с целью предупреждения ее банкротства является назначение временной администрации.

Временная администрация является специальным органом управления кредитной организацией, который назначается Банком России в установленном законом порядке с целью осуществления необходимых мероприятий по финансовому оздоровлению кредитного учреждения.[[6]](#footnote-7)

Банк России принимает решение о прекращении деятельности временной администрации при устранении причин, послуживших для ее назначения, либо в случае передачи дел арбитражному управляющему.

Банк России осуществляет регистрацию реорганизованных кредитных организаций и, при необходимости, предоставляет им лицензию на осуществление банковских операций только при положительном заключении Департамента по организации банковского санирования.

Что касается зарубежного опыта исследования возможных путей воздействия на оказавшиеся в критической ситуации банки, то необходимо выделить три основные стратегии данного воздействия (см. Рис. 1.4).[[7]](#footnote-8)

**Рис. 1.4. Меры воздействия на неплатежеспособные кредитные организации**

Если банк сам в состоянии преодолеть временные затруднения, то в этом случае действует стратегия выжидания. Например, данная стратегия была использована в отношении ряда крупных американских банков в 80-е годы после обострения долгового кризиса развивающихся стран и сопровождалась предоставлением определенных льгот банкам регулирующими органами.[[8]](#footnote-9)

Стратегия ликвидации (продажи кредитной организации по частям) применялась не так часто, поскольку разделение банка связано со значительными потерями при разрушении сложившихся отношений с его клиентурой. В ряде Скандинавских стран и Японии данная стратегия использовалась, в основном, в отношении небанковских финансовых организаций, а в США – в отношении сберегательных банков.[[9]](#footnote-10)

Реструктуризация баланса или санация предусматривает прямое или косвенное увеличение собственного капитала кредитной организации. В Швейцарии и Германии существует некоторая практика, когда посредством ужесточения контроля и при помощи мер «морального воздействия» надзорный орган побуждает собственников и акционеров банка к предоставлению дополнительного капитала. Таким образом, акционеры дают публике сигнал, что они уверены в жизнеспособности и перспективной рентабельности банка. Отказ акционеров от подобных мероприятий может свидетельствовать о необходимости инициировать процедуру банкротства кредитного учреждения.

В ряде Скандинавских стран государство традиционно играет значительную роль в увеличении капитала – посредством предоставления гарантий либо посредством прямых вложений.

За рубежом системы депозитарного страхования (СДС) играют огромную роль в организации процедуры воздействия на «проблемные» банки. Главными задачами функционирования СДС являются: обеспечение стабильности банковской и финансовой систем, а также укрепление доверия к ним; защита интересов мелких вкладчиков; минимизация страховых издержек.

Между тем, положения современного российского законодательства о банкротстве коммерческих банков включают в себя как нормы, защищающие интересы кредиторов, так и нормы, защищающие интересы должника. Следует отметить, что в ходе развития института несостоятельности (банкротства) российское законодательство особое внимание традиционно уделяет защите интересов кредиторов, тогда как защита интересов должника при его банкротстве является часто формальной. Так, при банкротстве банка, с одной стороны, страдают его вкладчики, а с другой стороны, сами банки теряют доверие. Именно по этой причине федеральный закон о банкротстве кредитных организаций уделяет большое внимание мерам по предупреждению банкротства коммерческих банков.

Учитывая темпы развития российской банковской системы, совершенствование законодательства, регулирующего осуществление процедур банкротства банков, а также рациональная политика Банка России могут за достаточно небольшой период времени способствовать укреплению отечественной банковской системы, сделать ее более стабильной, надежной, пользующейся доверием, в полном объеме защищающей как кредиторов, так и должников.

Проблема устойчивости (надежности) кредитных организаций, в отличие от устойчивости других хозяйствующих субъектов, имеет свои отличительные особенности, определяющиеся источниками формирования финансовых ресурсов банков, структурой активов, оценкой результатов своей деятельности. Устойчивость банка является не только атрибутом современной политики его выживания, но и стратегией развития кредитного учреждения.

Понятие «надежность банка» является комплексной или интегральной характеристикой текущего финансового состояния банка, а также его будущих перспектив, как правило, полученной на базе глубокого анализа его официальной отчетности. Прежде всего, надежность банка отражает взгляд на банк со стороны клиентуры.

Взгляд самого банка на собственную надежность и способы ее обеспечения лучше определяется таким понятием, как «устойчивость». Устойчивость коммерческого банка выражает его состояние в существующей рыночной среде, обеспечивающее целенаправленность его развития в настоящее время и прогнозной перспективе.

Экономическое содержание устойчивости кредитных организаций представляет собой сложное явление, состоящее из нескольких частей (видов устойчивости).[[10]](#footnote-11)

Финансовая устойчивость банка определяется интегральными финансово-экономическими параметрами и результатами его деятельности, такими как структура и объем капитала (собственных средств), уровень доходов и прибыли, норма прибыли на собственный капитал, достаточность ликвидности, а также параметрами деятельности по технологической и информационно-аналитической поддержке управления банком.

В основе организационно-структурной устойчивости банка лежит непосредственно сама организационная структура кредитного учреждения, а также система управления ею. Данные компоненты должны соотноситься как с целями деятельности банка, так и с конкретным ассортиментом его услуг и выполняемыми функциями, реализуя которые банк обеспечивает достижение своих стратегических целей. Важнейший критерий данного вида устойчивости банка состоит в организационно-технологической дифференциации отдельных видов его деятельности, на основе регламентирующей такую деятельность внутренней документации.

Функциональная устойчивость банка определяется его специализацией, позволяющей ему более эффективно оказывать выбранный ассортимент услуг, а также широкой универсализацией банка исходя из представлений, что большинство клиентов предпочитает удовлетворять все свои требования в банковских продуктах в одном банке.

В основе коммерческой устойчивости банков лежит мера их участия в рыночных отношениях. Она состоит в широте и прочности связей с банковским миром, участии в межбанковских отношениях и месте в банковском секторе в целом, контроле меньшей или большей доли финансовых потоков в стране и регионе, качестве отношений с клиентами, кредиторами и вкладчиками, тесноте связей с реальным сектором экономики, социальной значимости кредитного учреждения.

Капитальная устойчивость банка характеризуется размером его собственного капитала.

Ликвидность кредитной организации определяется как ее способность к выполнению взятых на себя финансовых обязательств в полном объеме и в срок.[[11]](#footnote-12)

Оценка ликвидности банка представляет собой одну из наиболее сложных задач, позволяющих определить способность банка отвечать по своим обязательствам. На способность кредитной организации выполнять свои обязательства влияют характеристики состояния и изменения ее ресурсной базы, размер капитала, финансовый результат деятельности, возвратность активов, а также качество управление банком и его менеджмент, играющие важную роль.

Ликвидность финансовой организации определяется как соотношение имеющихся в наличии активов к подлежащим исполнению денежным обязательствам или, другими словами, определяется степенью соответствия отдельных статей актива (размещенные средства) и статей пассива (привлеченные средства) по суммам и срокам. В случае если сумма обязательств банка превышает сумму его требований, возникает недостаток ликвидности, в противном случае – излишек ликвидности.

Чрезмерно низкая ликвидность связана с риском краха финансовой организации. Чтобы избежать данной ситуации, регулирующие органы вводят нормативы ликвидности.

Для поддержания уровня ликвидности кредитной организации необходимо вести контроль по своим обязательствам, а также содержать активы в высоколиквидной форме, то есть такие активы, которые могут быть легко превращены в наличные средства.

Внутренними источниками обеспечения ликвидности банка являются собственные денежные средства, находящиеся в кассе и на корсчетах, и другие активы, которые за определенный период можно перевести в деньги (ценные бумаги, кредитный портфель и др.). Внешними источниками обеспечения ликвидности являются средства, которые можно быстро привлечь в необходимом случае (кредиты Центрального банка, межбанковские кредиты).

Существуют внутренние и внешние факторы, определяющие ликвидность коммерческого банка (см. Рис. 1.5).[[12]](#footnote-13)

**Рис. 1.5. Факторы, определяющие ликвидность коммерческого банка**

С целью поддержания ликвидности своего баланса банки обязаны постоянно поддерживать необходимый и достаточный уровень средств на корреспондентских счетах, наличных средств в кассе, быстрореализуемых активов, то есть управлять ликвидностью.

Устойчивость банка требует управления во всех ее аспектах, что, в свою очередь, предполагает разработку соответствующих механизмов и реализацию целого комплекса практических мер с их помощью.

В соответствии с законодательством способами обеспечения кредитным учреждением своей финансовой надежности является организация внутреннего контроля, создание резервов, классификация активов с выделением сомнительных и безнадежных долгов, а также соблюдение обязательных нормативов.

# ГЛАВА 2. ОЦЕНКА И ДИАГНОСТИКА ВОЗМОЖНОСТИ БАНКРОТСТВА БАНКА

## 2.1. Общая характеристика исследуемых банков

С целью исследования проблематики банкротства коммерческих банков с практической точки зрения в данной работе была проведена оценка вероятности банкротства двух акционерных банков: Банка «Викинг» (г. Санкт-Петербург) и «Банка Развития Предпринимательства» (г. Москва).

ЗАО КАБ «Викинг» – первый коммерческий банк новой России (Генеральная лицензия № 2 от 26 августа 1988 года выдана Госбанком СССР). Банк имеет Генеральную лицензию ЦБ РФ, позволяющую осуществлять все виды банковских операций в рублях и иностранной валюте. Безналичные расчеты проводятся через корреспондентские счета, открытые в российских и зарубежных банках.[[13]](#footnote-14)

Банк «Викинг» – универсальное кредитное учреждение, предоставляющее полный спектр качественных финансовых услуг индивидуальным предпринимателям и предприятиям различных отраслей экономики, а также широким слоям населения. Банк работает с клиентами всех сегментов рынка, но особое внимание уделяется малому и среднему бизнесу. Общее число клиентов юридических лиц в ЗАО «КАБ «Викинг» постоянно растет. Банк уверенно занимает первые строчки в экономических рейтингах надежности банков Санкт-Петербурга.[[14]](#footnote-15)

Развитая сеть партнерских взаимоотношений позволяет клиентам банка получать своевременные квалифицированные консультации по вопросам налогового и юридического консалтинга, финансового анализа и бизнес-планирования, бюджетирования, страхования, повышения качества управления предприятием, экономической безопасности, рекламы и связей с общественностью, привлечения и обучения кадров.

Политика банка «Викинг» ориентирована на индивидуальный подход к каждому клиенту и нацелена на предоставление полного комплекса не только финансовых, но и консалтинговых услуг посредством компаний-партнеров. Руководствуясь основными принципами своей деятельности, банк постоянно анализирует потребности своих клиентов, совершенствует действующие услуги и находится в непрерывном поиске новых высококачественных финансовых технологий.[[15]](#footnote-16)

Динамика показателей основных статей баланса ЗАО «КАБ «Викинг» за весь период существования банка позволяет говорить о наличии положительной тенденции развития данной кредитной организации.

Сумма активов банка по данным бухгалтерского баланса на 1 января 2012 года составила 1 395 148 тыс. руб., увеличившись на 226 267 тыс. руб. по сравнению с 2010 годом. Общая сумма источников собственных средств банка также увеличилась и составила 558 757 тыс. руб. Кредитная организация в конце 2011 года имела обязательства в 836 391 тыс. руб. Следует отметить, что банк достаточно хорошо пережил кризис 2007-2008 гг., существенно нарастив объем своих активов (в 2008 году сумма активов банка достигла своего максимального значения за период 2001-2011 гг. и составила 1 652 304 тыс. руб. при сумме обязательств в 1 184 945 тыс. руб.). Чистая прибыль кредитной организации в 2008 году была максимальной (38 056 тыс. руб.), а в конце 2011 года составила 32 921 тыс. руб. (см. Табл. 2.1, Рис. 2.6 и Рис. 2.7).

*Таблица 2.1*

**Финансовые показатели ЗАО «КАБ «Викинг», тыс. руб.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель/Год | Активы | Обязательства | Источники собственных средств | Чистая прибыль (убыток) |
| 2001 | 412 040 | 270 145 | 141 895 | 1 810 |
| 2002 | 535 490 | 315 006 | 220 484 | 8 308 |
| 2003 | 917 256 | 655 199 | 262 057 | 10 260 |
| 2004 | 1 072 629 | 706 385 | 366 244 | 17 168 |
| 2005 | 1 006 619 | 629 009 | 377 610 | 21 727 |

*Продолжение Таблицы 2.1*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель/Год | Активы | Обязательства | Источники собственных средств | Чистая прибыль (убыток) |
| 2006 | 1 097 290 | 694 841 | 402 449 | 21 874 |
| 2007 | 1 321 684 | 899 813 | 421 871 | 24 894 |
| 2008 | 1 652 304 | 1 184 945 | 467 359 | 38 056 |
| 2009 | 1 097 460 | 600 247 | 497 213 | 29 854 |
| 2010 | 1 168 881 | 643 045 | 525 836 | 28 623 |
| 2011 | 1 395 148 | 836 391 | 558 757 | 32 921 |

**Рис. 2.6. Динамика финансовых показателей ЗАО «КАБ «Викинг»**

**Рис. 2.7. Динамика чистой прибыли (убытка) ЗАО «КАБ «Викинг»**

Акционерный банк «Банк Развития Предпринимательства» (АБ «БРП» ОАО, г. Москва) был образован в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации № 827 от 17 августа 1993 года в целях содействия развитию предпринимательства в России и мобилизации финансовых ресурсов для инвестиционных проектов. 16 мая 1994 года банком была получена Генеральная лицензия ЦБ РФ № 2836 на проведение банковских операций.[[16]](#footnote-17)

22 марта 2013 года приказом Банка России у кредитной организации была отозвана лицензия на осуществление банковских операций. Данное решение было принято Центральным банком в связи с неисполнением АБ «БРП» федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, а также нормативных актов.[[17]](#footnote-18)

В течение последнего года кредитным учреждением неоднократно допускались нарушения банковского законодательства и нормативных актов Банка России. Как отмечает регулятор, банк проводил высокорискованную политику, в том числе связанную с кредитованием одного из акционеров, что впоследствии негативным образом отразилось на финансовом положении кредитной организации и привело к возникновению оснований для осуществления мер по предупреждению ее несостоятельности (банкротства).

В соответствии с приказом Центрального банка от 22 марта 2013 года в АБ «БРП» назначена временная администрация сроком действия до момента назначения в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» конкурсного управляющего либо назначения в соответствии со статьей 23.1 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» ликвидатора. В соответствии с федеральными законами полномочия исполнительных органов банка приостановлены.[[18]](#footnote-19)

Динамика показателей основных статей баланса АБ «БРП» (ОАО) за весь период существования банка позволяет говорить о наличии отрицательной тенденции развития данной кредитной организации.

Сумма активов банка по данным бухгалтерского баланса на 1 января 2012 года составила 373 710 тыс. руб., уменьшившись на 115 235 тыс. руб. по сравнению с 2010 годом. Общая сумма источников собственных средств банка также уменьшилась и составила 359 054 тыс. руб. Кредитная организация в конце 2011 года имела обязательства в 14 656 тыс. руб. Можно предположить, что банку так и не удалось восстановить свое финансовое положение после кризиса 2008-2009 гг. Так, в 2008 году показатель чистой прибыли (убытка) за весь период существования кредитной организации впервые достиг отрицательного значения (–86 109 тыс. руб.) и впоследствии до 2011 года оставался отрицательным, составив –114 832 тыс. руб. на конец 2011 года (см. Табл. 2.2, Рис. 2.8 и Рис. 2.9).

*Таблица 2.2*

**Финансовые показатели АБ «БРП» (ОАО), тыс. руб.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель/Год | Активы | Обязательства | Источники собственных средств | Чистая прибыль (убыток) |
| 2004 | 1 417 063 | 774 278 | 642 785 | 10 907 |
| 2005 | 713 400 | 16 530 | 696 870 | 55 294 |
| 2006 | 769 923 | 70 663 | 699 260 | 2 693 |
| 2007 | 747 233 | 7 207 | 740 026 | 28 282 |
| 2008 | 596 103 | 12 521 | 583 582 | –86 109 |
| 2009 | 535 722 | 18 759 | 516 963 | –117 797 |
| 2010 | 488 945 | 15 838 | 473 107 | –63 667 |
| 2011 | 373 710 | 14 656 | 359 054 | –114 832 |

**Рис. 2.8. Динамика финансовых показателей АБ «БРП» (ОАО)**

**Рис. 2.9. Динамика чистой прибыли (убытка) АБ «БРП» (ОАО)**

Таким образом, выбор конкретных банков был обусловлен не только спецификой их деятельности, но также предположением о том, что в ходе анализа с большей степенью уверенности можно ожидать противоположные результаты.

## 2.2. Методики прогнозирования возможности банкротства банка

На сегодняшний день одной из самых злободневных проблем по-прежнему остается мировой финансовый кризис. Кризис 2008-2009 гг. особенно сильно отразился на банковской системе, затронув все сферы экономики. Произошедший в марте 2013 года финансовый кризис в Республике Кипр вызвал паралич банковской системы страны и вверг ее экономику в преддефолтное состояние. Одной из основных причин кризиса стало общее ослабление экономик европейских стран, в особенности, так называемых стран европейской периферии после мирового финансового кризиса, от которого многим из них так и не удалось оправиться, и с которыми Кипр находится в тесной взаимосвязи в рамках единой валюты, единых рынков торговли и труда (в свою очередь, это касается Греции, экономика которой стремительно сокращается с 2008 года). Ожидается, что данный кризис будет иметь определенные последствия как для экономики самого Кипра, так и мира в целом, однако мнения различных сторон разнятся оценкой степени серьезности и тяжести этих последствий.[[19]](#footnote-20)

В Российской Федерации осуществляется реформа банковской системы, направленная на сокращения количества банков посредством их слияний и закрытия мелких банков. В первую очередь, данная реформа касается минимального размера уставного капитала коммерческих банков. Так, в 2012 году требования к минимальному размеру уставного капитала были повышены в два раза: с 90 млн. руб. (в 2010 году) до 180 млн. руб.[[20]](#footnote-21)

В связи с этим проблема прогнозирования банкротства кредитных организаций становится все более и более актуальной.

Задача повышения эффективности надзора за банковской системой во время кризиса заставляет искать все более эффективные методы определения надежности коммерческих банков. Так, с их помощью можно с минимальными временными затратами с использованием персонального компьютера обрабатывать значительные массивы официальной отчетной информации и получать удовлетворительные по точности результаты.

Экономико-математические методы позволяют провести группировки банков по надежности, выявить скрытые недостатки в их работе, а главное – получить числовые характеристики надежности кредитных организаций.

Следует отметить, что большая часть разработанных на сегодняшний день методик прогнозирования возможности банкротства ориентирована на предприятия, и лишь незначительная часть – на кредитные организации.

В силу определенной специфики деятельности коммерческих банков применение методик прогнозирования банкротства предприятий ставится под большое сомнение.

В то же время основой для ряда подходов к прогнозированию банкротства кредитных организаций являются методики, изначально разработанные для предприятий.

Анализ представленных зарубежными и российскими исследователями подходов позволяет предложить достаточно полную классификацию методик прогнозирования вероятности банкротства коммерческих банков. Данная классификация представлена на рис. 2.10.

Как видно на рис. 2.10, в соответствии с предложенной классификацией, методики прогнозирования банкротства коммерческих банков можно разделить на российские и зарубежные методики в силу определенных различий. Данный подход позволяет провести наиболее разносторонний анализ существующих подходов к прогнозированию банкротства коммерческих банков.

В действительности, существующие методики прогнозирования банкротства, как предприятий, так и кредитных организаций, предсказывают различные виды кризисов. Полученные в результате оценки часто характеризуются значительной дифференциацией. Как следствие, некоторые авторы называют данные методики кризис-прогнозными.
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**Рис. 2.10. Классификация методик прогнозирования банкротства коммерческих банков**[[21]](#footnote-22)

Методики количественного анализа банкротства коммерческих банков представляют собой наиболее многочисленную группу.

На сегодняшний день в Российской Федерации большое количество систем финансового мониторинга базируется исключительно на методике коэффициентного анализа.

Одной из наиболее развитых систем коэффициентного анализа является система BAKIS – BAKred Information System, применяемая Центральным банком Германии с 1997 года. Данная система определяет 47 коэффициентов, относящихся к рыночным рискам, рискам ликвидности, кредитному риску, а также коэффициенты, связанные с прибыльностью банковских операций.

Применяемая в США система анализа BMS – Bank Monitoring Screens объединяет 35 параметров и 39 финансовых показателей, относящихся к рынку капитала.[[22]](#footnote-23)

В России наиболее распространенной методикой коэффициентного анализа является система обязательных нормативов Центрального банка Российской Федерации, носящая законодательный характер. Все коммерческие банки в обязательном порядке должны соблюдать данные нормативы.

Всего Центральный банк Российской Федерации предписывает соблюдать девять нормативов (см. Табл. 2.3). Основными из них принято считать норматив достаточности собственных средств (капитала) банка и нормативы ликвидности банка.[[23]](#footnote-24)

*Таблица 2.3*

**Обязательные нормативы ЦБ РФ**

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование показателя | Нормативное значение (%) |
| Норматив достаточности собственных средств (капитала) банка (Н1) | 10,00 |
| Норматив мгновенной ликвидности банка (Н2) | 15,00 |
| Норматив текущей ликвидности банка (Н3) | 50,00 |
| Норматив долгосрочной ликвидности банка (Н4) | 120,00 |
| Норматив максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков (Н6) | 25,00 |
| Норматив максимального размера крупных кредитных рисков (Н7) | 800,00 |
| Норматив максимального размера кредитов, банковских гарантий и поручительств, предоставленных банком своим участникам (акционерам) (Н9.1) | 50,00 |
| Норматив совокупной величины риска по инсайдерам банка (Н10.1) | 3,00 |
| Норматив использования собственных средств (капитала) банка для приобретения акций (долей) других юридических лиц (Н12) | 25,00  |

Наиболее распространенной методикой за рубежом и активно использующейся в России является методика, разработанная в Швейцарии Базельским комитетом по банковскому надзору. Данная методика регламентирует нормативы и порядок расчета ключевых показателей деятельности коммерческих банков: устанавливает минимальные требования к величине капитала и порядок расчета различных видов риска.[[24]](#footnote-25)

Мощными и эффективными средствами регулярного анализа банков выступают рейтинги или рейтинговые системы. Отличительным свойством большинства рейтинговых систем является наличие некоторых компонентов, полученных экспертным путем или при помощи простейших математических операций над данными финансовой отчетности (например, определяя отношения между различными показателями). На основе данных компонентов происходит вычисление итогового рейтинга, считающегося адекватным отражением степени надежности коммерческого банка.

Активно использующийся американскими организациями, осуществляющими банковский надзор, рейтинг CAMELS является наиболее известным рейтингом для оценки степени надежности банков. Он формируется из интегральных показателей: достаточности капитала, качества активов, уровня доходов и ликвидности, факторов управления, чувствительности к рыночному риску.[[25]](#footnote-26)

Среди российских методик построения рейтинговых систем следует отметить методику Кромонова, а также методику рейтингового агентства «Банкир.Ру», в разработке которой принимали участие ведущие российские банковские аналитики.

Для получения достоверного прогноза динамики развития кредитного учреждения необходимо построение сложных экономико-математических моделей с применением богатого инструментария современной статистики. В рамках реализуемого подхода статистические модели прогнозирования банкротства коммерческих банков включают в себя модели рейтингов и рейтинговых понижений, непосредственно модели прогнозирования банкротства, а также модели ожидаемых убытков.

Основой для построения моделей прогнозирования вероятности банкротства служит предположение о том, что в поведении банков в период перед банкротством можно выявить определенные общие черты.[[26]](#footnote-27)

Суть одного из наиболее простых методов, применяемых при первоначальной разработке моделей прогнозирования банкротства, заключается в выявлении тенденций в динамике различных показателей банков, которые впоследствии стали банкротами или сумели преодолеть финансовые трудности. Одну из основанных на данном подходе методик представляет методика прогнозирования банкротства банков, предложенная Estrella A., Park S., Peristiani S. в 2000 году.[[27]](#footnote-28)

В настоящее время немало ученых также занимается исследованием проблематики системных банков.

Так, зарубежные исследователи в данной области H. M. Ennis и H. S. Malek в своей работе “Bank Risk of Failure and the Too**-**Big**-**to**-**Fail Policy”[[28]](#footnote-29) говорят о том, что среди участников финансовых рынков США существует восприятие того, что если у большой банковской организации есть проблемы, то, в большинстве случаев, правительство должно вмешиваться в деятельность данной организации, чтобы предотвратить ее крах или ограничить потери незастрахованных кредиторов в случае ее провала. Эта политика правительства по спасению банка носит название “too**-**big**-**to**-**fail policy” (TBTF policy). Основная идея состоит в том, что чиновники склонны выручать учреждения, имеющие системную важность, то есть те организации, потенциальный крах которых может угрожать стабильности всей финансовой системы.

Вообще, банк склонен к тому, чтобы стать крупнее и рискованнее в том случае, если незастрахованные кредиторы полагают, что они извлекут выгоду из того, что банк «слишком большой, чтобы рухнуть». В своей работе авторы формально рассматривают проблему «искажений» этого и объясняют происхождение этих «искажений», а также приводят эмпирические доказательства их относительной важности в американской банковской системе.

Американские банки сталкиваются со сложной средой регулирования, которая ведет к изменению их поведения. По мнению исследователей, восприятие политики TBTF – это одна из нескольких особенностей, характеризующих данную среду. Две другие особенности склонны к взаимодействию с TBTF: система страхования депозитов и политика резолюции провала.

Сложная система страхования депозитов в комбинации с потенциалом проведения политики TBTF создает запутанный набор стимулов, влияющих на решения американских банков. В своей модели ученые проводят анализ процесса принятия решения банком в случае, когда банк является конкурентоспособным, и когда он должен предложить лучший контракт для привлечения потенциальных кредиторов. Они также показывают, что, когда система страхования депозитов вовлекает премиальные платежи, которые не полностью отражают риск, банки склонны становиться более рискованными в случае передачи своим кредиторам непредвиденного обстоятельства своего провала.

В частности, авторы показывают, что политика TBTF ведет не только к искажению риска, но и к искажению размера, причем одно искажение имеет тенденцию увеличивать ценность другого и наоборот. Они моделируют риск в простом виде: рассматривают только риск провала банка. По их мнению, это упрощение подходит для исследования политики TBTF, которая связана, в основном, с событиями в случае банкротства банка. Таким образом, риск провала – последствие ряда рискованных решений, принятых банком. Эти решения подразумевают наличие целого комплекса распределения прибыли, когда банк не становится банкротом.

В своей работе H. M. Ennis и H. S. Malek дают некоторую критику модели других двух американских экономических деятелей G. H. Stern и R. J. Feldman “Too Big to Fail: The Hazards of Bank Bailouts”.[[29]](#footnote-30) Похожую критику данной работы дал автор второй исследуемой модели F. S. Mishkin “How Big a Problem is Too Big to Fail? A review of Gary Stern and Ron Feldman’s Too Big to Fail: The Hazards of Bank Bailouts”.[[30]](#footnote-31) Критик исследует проблему TBTF и пытается выяснить, является ли она столь же серьезной, как ее описывают Gary Stern и Ron Feldman.

В работе утверждается, что Gary Stern и Ron Feldman преувеличивают важность проблемы TBTF. Однако эта критика не отказывается от многих доводов двух ученых. По мнению автора, у политических рекомендаций в работе Gary Stern и Ron Feldman есть заслуга, даже если проблема TBTF не настолько серьезна в наше время, так как предложенная учеными политика снижает вероятность появления этой проблемы.

Критик соглашается с двумя учеными, считая вполне справедливым тот факт, что проблема TBTF происходит из**-**за низкой вероятности того, что чиновники не станут спасать большой банк при его крахе. Решение властей не участвовать в спасении крупных банков может измениться во времени: когда большой банк собирается рухнуть, власти изменят свое решение, чтобы избежать системных рисков в результате провала банка. Зная, что высшие чиновники вправе изменить свое слово, незастрахованные кредиторы могут предположить, что произойдет спасение банка, и при этом ослабиться контроль за большими банками, что приведет к проблеме TBTF.

По мнению автора, чтобы уменьшить проблему TBTF, необходимо уменьшение стимулов отказа чиновников от помощи крупным банкам, а это, в свою очередь, требует сокращения затрат при крахе крупного банка для финансовой системы, а также ограничения побочных эффектов при его провале. С меньшими стимулами отказа чиновников от своего слова незастрахованные кредиторы будут обеспокоены тем, что банки могут привести их к потерям, и, таким образом, они станут забирать свои деньги из банков, и, в связи с этим, внушительная рыночная дисциплина уменьшит “moral hazard risk” при провале крупных банков.

Другой моделью является модель голландского исследователя С. Zhou “Are Banks Too Big to Fail? Measuring Systemic Importance of Financial Institutions”.[[31]](#footnote-32)

Автор рассматривает три степени системной важности финансовой организации в пределах связанной финансовой системы. Основываясь на них, он изучает отношение между размером финансового учреждения и его системной важностью. Через теоретическую модель и эмпирический анализ он находит, что при анализе системного риска одной финансовой организации не следует рассматривать размер учреждения как показатель системной важности. Другими словами, аргумент «слишком большой, чтобы рухнуть» не всегда справедлив, и поэтому не всегда следует рассматривать степень системной важности организации. Автор представляет методологию оценки степени системной важности банка в рамках многомерной Теории экстремума.

Исследователь в своей работе касается проблемы слишком больших банков в четырех шагах. Во**-**первых, он обсуждает потенциальные недостатки существующих уровней системной важности и предлагает альтернативы, которые не имеют этих недостатков. Во**-**вторых, он строит теоретическую модель, чтобы оценить, соответствует ли большой размер банка высокому уровню его системной важности. В**-**третьих, он использует статистический метод в оценке системной важности 28 американских банков. Наконец, автор сравнивает полученные оценки системной важности банка с его размером, проверяя аргумент «слишком большой, чтобы рухнуть».

Еще одна методика, направленная на выявление критической недокапитализации кредитной организации, была предложена в 2000 году Jagtiani J.A., Kolari J.W., Lemieux C.M., Hwan Shin G.[[32]](#footnote-33) Представленная авторами модель представляет собой модификацию модели Альтмана, которая включает в себя не только показатели баланса и финансовых результатов банка, но и их изменения, а также учитывает макроэкономические показатели.[[33]](#footnote-34)

Как можно заметить, большинство из рассмотренных методик прогнозирования банкротства коммерческих банков принадлежит иностранным исследователям. Методики же российских исследователей являются малочисленными и, как правило, основаны на зарубежных подходах.

Следует отметить, что значительное сходство моделей, предложенных российскими авторами (Буздалиным А.В., Сазыкиным Б.В., Котенковым В.Н. и другими),[[34]](#footnote-35) подтверждает факт частой адаптации зарубежных методик прогнозирования банкротства к российским коммерческим банкам.

Для разработки методик прогнозирования вероятности банкротства коммерческих банков необходимо располагать обширными историческими данными развития банковской отрасли, а также статистикой банкротств в различных экономических условиях. Подобной методикой является система поддержки банковского анализа Французской банковской комиссии (SAABA).

Использование нейросетевого моделирования в прогнозировании вероятности банкротства банков осуществляется с помощью нейросетевой системы распознавания возможности банкротства и построения нелинейных моделей с последующим получением конкретного результата вероятности банкротства учреждения (пример результата – 85% вероятности банкротства).[[35]](#footnote-36)

Чтобы получить детальные и всесторонние оценки коммерческих банков, в частности, при исследовании их на предмет возможного банкротства, можно пользоваться методикой комплексного анализа. В настоящее время система комплексной оценки банковских рисков активно используется регулирующими надзорными органами Нидерландов и Великобритании. За счет высокой эффективности и универсальности данная система применяется в исследовании на предмет возможного банкротства крупных многофилиальных банков и банковских холдингов.[[36]](#footnote-37)

Применение методов экспертных оценок при прогнозировании банкротства коммерческих банков позволяет непосредственно использовать опыт экспертов для учета всех существенных индивидуальных особенностей банка и отражения их в общих выводах, а также для учета не только количественной, но и качественной информации о состоянии банка, которая является наиболее существенной.

Существуют определенные модели, которые не относятся ни к одной из вышеперечисленных групп в силу разработки их для решения задач особой спецификации. Как правило, они представляют собой комплексные системы, объединяющие математические методы с экспертными оценками.

Для наилучшего понимания методов прогнозирования банкротства коммерческих банков достаточно важным аспектом является формулировка их преимуществ и недостатков.

Преимуществами качественных методик прогнозирования банкротства коммерческих банков являются учет качественных характеристик деятельности организаций и легкость интерпретации результатов, недостатками – низкая точность результатов анализа и невозможность сравнения результатов по нескольким субъектам при отсутствии их количественной оценки. Несмотря на присущие данным методикам недостатки, их целесообразно использовать в качестве дополнения к количественным методикам.

Методики коэффициентного анализа, несмотря на их преимущества, обладают общим существенным недостатком: они характеризуются коротким горизонтом прогнозирования и скорее помогают констатировать факт наличия или отсутствия банкротства, а не прогнозировать его в течение определенного промежутка времени.

Также как и методики коэффициентного анализа, рейтинговые системы имеют недостаток, заключающийся в коротком горизонте прогнозирования. Данные методики также направлены на установление факта банкротства коммерческого банка, а не на его прогнозирование в будущем. Однако они предполагают расчет сводных показателей, позволяющих провести сравнительный анализ по определенной группе банков, что, в свою очередь, несет в себе большое значение для экспертов и аналитиков.

Существенное преимущество статистических моделей, в отличие от рейтинговых систем, коэффициентного анализа, методики Базельского комитета и ряда других, заключается в возможности их дистанционного применения. Вместе с тем, существенным недостатком многих из таких моделей является невозможность применения их в российских условиях, а также отсутствие качественных факторов развития коммерческих банков. Следует отметить, что большая часть методик ранее не была освещена в российской научной литературе и не была апробирована на примере российских коммерческих банков.

В настоящее время нейросетевое моделирование обеспечивает наибольшую точность прогнозирования вероятности банкротства коммерческих банков. Данный метод постепенно распространяется в России, что представляет собой положительную тенденцию в области прогнозирования банкротства в нашей стране. Однако для осуществления нейросетевого моделирования требуется специально разработанное программное обеспечение, а также информация, являющаяся «закрытой» (в противном случае результаты могут быть неточными), что препятствует дистанционному анализу коммерческих банков. Следовательно, можно заключить, что применение нейросетевого моделирования целесообразно в случае осуществления анализа «собственного» банка на предмет возможно банкротства.

Преобладающее большинство методик прогнозирования банкротства коммерческих банков не позволяет учитывать специфику деятельности банков. Этот факт препятствует применению комплексной оценки банковских рисков, а также экспертных методов. Более того, данные исследования являются весьма капиталоемкими и требуют значительного времени для анализа.

Таким образом, на сегодняшний день научный интерес в прогнозировании банкротства коммерческих банков представляет анализ адекватности применения существующих методик в российских условиях.

## Оценка возможности банкротства коммерческих банков на основе методики Шеметева А.А.

Для анализа была выбрана методика, предложенная в 2011 году российским исследователем Шеметевым А.А.[[37]](#footnote-38) Разработка автора основана на том, как из официальной отчетности коммерческих банков (в минимальном представлении) можно спрогнозировать вероятность банкротства кредитных учреждений по срокам, а также определить причину их банкротства. Методика основана на математическом анализе Фишера-Блисса.

Выбор данной методики определяется особенной актуальностью в настоящее время проблемы прогнозирования возможности банкротства коммерческих банков в условиях ограниченности исходных данных.

Комплексный матричный анализ финансовой устойчивости и рисков коммерческих банков позволяет спрогнозировать вероятность банкротства кредитных учреждений в течение следующих 550 дней.

Следует отметить, что бухгалтерский баланс коммерческого банка, по умолчанию, не несет в себе определенных сведений для проведения глубокого финансового анализа – скорее только для общего экономического анализа (общая структура активов и пассивов, рентабельность, динамика и тренды развития). Разработанная автором методика позволяет спрогнозировать вероятность банкротства кредитного учреждения исходя только из его официальной и публикуемой отчетности.

Таким образом, для анализа была использована публикуемая на сайте Центрального банка и сайтах самих банков официальная отчетность, а именно: бухгалтерские балансы на 1 января 2012 года, отчеты о прибылях и убытках за 2011 год и сведения об обязательных нормативах по состоянию на 1 января 2012 года (см. Приложения 1-6).

В соответствии с исследуемой методикой вероятность общего банкротства банка (в %) определяется по формуле:[[38]](#footnote-39)

=1/(1+, (2.1)

где:

е – это экспонента, всегда равная 2,718281828.

Параметр А из формулы (2.1) рассчитывается из уравнения (2.2):[[39]](#footnote-40)

А=84,84940543+75,46537318\*АУ1+1,478083059\*АУ2–

 –45,31418523\*АУ3–422,1610932\*АУ4–199,9847711\*АУ5. (2.2)

Где:

АУ1=/.

АУ2=/.

АУ3=/.

АУ4=/.

АУ5=/.

Параметр С из формулы (2.1) рассчитывается из уравнения (2.3):[[40]](#footnote-41)

С=1,0474608–106,2871692\*АМ1+165,5254372\*АМ2+

 +268,2025817\*АМ3+75,29507382\*АМ4. (2.3)

Где:

АМ1=/.

АМ2=/.

АМ3=/.

АМ4=(+)/.

Таким образом, сумма параметров А и С представляет собой выражение (2.4):[[41]](#footnote-42)

А+С=84,84940543+75,46537318\*АУ1+1,478083059\*АУ2–

 –45,31418523\*АУ3–422,1610932\*АУ4–199,9847711\*АУ5+

+1,0474608–106,2871692\*АМ1+165,5254372\*АМ2+

 +268,2025817\*АМ3+75,29507382\*АМ4. (2.4)

Проведя расчет вышеперечисленных параметров по показателям финансовой отчетности (бухгалтерскому балансу на 1 января 2012 года, отчету о прибылях и убытках за 2011 год) каждого из исследуемых банков (см. Табл. 2.4), получим следующие результаты (см. Табл. 2.5):

*Таблица 2.4*

**Расчетные показатели по банкам, тыс. руб.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование | ЗАО «КАБ «Викинг» | АБ «БРП» (ОАО) |
|  | 54 840 | 15 442 |
|  | 1 395 148 | 373 710 |
|  | 558 757 | 359 054 |
|  | 836 391 | 14 656 |
|  | 2 203 | 75 379 |

*Продолжение Таблицы 2.4*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование | ЗАО «КАБ «Викинг» | АБ «БРП» (ОАО) |
|  | 32 921 | –114 832 |
|  | 173 644 | –278 684 |

*Таблица 2.5*

**Расчет параметров модели по банкам**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование | ЗАО «КАБ «Викинг» | АБ «БРП» (ОАО) |
| АУ1 | 54 840/1 395 148=0,0393 | 15 442/373 710=0,0413 |
| АУ2 | 558 757/836 391=0,6681 | 359 054/14 656=24,4988 |
| АУ3 | 2 203/558 757=0,0039 | 75 379/359 054=0,2099 |
| АУ4 | 32 921/836 391=0,0394 | –114 832/14 656= –7,8352 |
| АУ5 | 173 644/1 395 148=0,1245 | –278 684/373 710= –0,7457 |
| АМ1 | 1 395 148/836 391=1,6681 | 373 710/14 656=25,4988 |
| АМ2 | 2 203/836 391=0,0026 | 75 379/14 656=5,1432 |
| АМ3 | 558 757/1 395 148=0,4005 | 359 054/373 710=0,9608 |
| АМ4 | (32 921+173 644)/836 391==0,2470 | (–114 832–278 684)/14 656== –26,8502 |

При подстановке найденных параметров в формулу (2.4) получим, что для ЗАО «КАБ «Викинг» значение показателя (А+С) будет равно –2,6814 (при А = 47,1173 и С = –49,7987); а для АБ «БРП» (ОАО) значение соответствующего показателя будет равно –50,3166 (при А = 3571,4956 и С = = –3621,8122).

Согласно методике, если значение показателя (А+С) меньше (–15,7), то можно говорить о высокой вероятности поглощения банка более крупной консолидированной группой.[[42]](#footnote-43) Так, в случае АБ «БРП» (ОАО) значение данного показателя (–50,3166) значительно ниже рекомендуемого (–15,7). Низкое качество показателя (А+С) свидетельствует об активной банковской деятельности кредитного учреждения, не приносящей достаточных денег. Такое положение коммерческого банка сравнимо с компанией, которая активно ведет свою деятельность, а ликвидных источников катастрофически не хватает. Причем, чем ниже значение данного показателя (от –15,7 до –19 и менее, а у АБ «БРП» (ОАО) оно меньше –50), тем меньше осталось времени до вероятного поглощения кредитной организации, если у нее низкое качество собственных средств (капитала).

При дальнейшей подстановке найденной суммы параметров в главную формулу (2.1) получим:

* =1/(1+=1/(1+)=0,0641=6,41% или 6% для ЗАО «КАБ «Викинг»;
* =1/(1+=1/(1+)=1,41=141% или 100% (как критическая вероятность) для АБ «БРП» (ОАО).

В силу полученных результатов можно утверждать, что вероятность того, что банк «Викинг» обанкротиться в течение следующих 550 дней, составляет примерно 6%, в то время как вероятность банкротства «Банка Развития Предпринимательства» максимальна и достигает 100%.

Согласно методике, за один год до банкротства общее значение вероятности банкротства кредитной организации примет значение свыше 90%, за два года до банкротства – больше или равно 80%. Если кредитное учреждение не пользуется существенными оптимизационными трансформациями своей отчетности, вероятность наступления его банкротства по модели будет равна 80% вплоть до 335 дней до наступления банкротства, после чего начнет увеличиваться. Говорить о наличии признаков банкротства приходится тогда, когда значение рассчитанной по модели вероятности банкротства кредитной организации примет значение свыше 25%.

Таким образом, применяемая для анализа методика, абсолютно точно указала вероятность банкротства «Банка Развития Предпринимательства» в течение следующих 550 дней, банкротство которого в действительности произошло через 15 месяцев или примерно через 450 дней от отчетного 2011 года.

С целью проведения наиболее качественного анализа методика также предполагает расчет величины чистой фактической достаточности собственного капитала кредитной организации исходя только из данных ее бухгалтерского баланса. Автор методики предлагает наиболее точную модель оценки данного показателя, рассчитываемого по формуле (2.5):[[43]](#footnote-44)

 Н1(Ф)=1/(1+). (2.5)

Параметр АТ из формулы (2.5) рассчитывается из уравнения (2.6):[[44]](#footnote-45)

АТ= –55,25–1,03635\*Af1+0,468777\*Af2–12,2651506\*Af3+ +3,925621\*Af4+0,687027\*Af5+12,47758\*Af6–0,00789\*Af7–

–0,00666\*Af8–0,042903\*Af9–0,19779\*Af10+1,539766\*Af11+ +1,888308\*Af12+530,4697\*Af13+0,786398\*Af14–3,1396\*Af15–

–0,75368\*Af16–6,68568\*Af17+2,13042\*Af18+3,108512\*Af19–

–1,93021\*Af20–1,05627\*Af21+2,085746\*Af22–3,24607\*Af23+

+1,74646\*Af24+2,303192\*Af25+5,261111\*Af26+86,23883\*Af27+

+0,878808\*Af28–3,11271\*Af29–12,8332\*Af30+15,90706\*Af31–

 –0,04225\*Af32. (2.6)

 Где:

Af1=/.

Аf2=/.

Af3=/.

Af4=/.

Аf5=/.

Af6=/.

Af7=/.

Af8=/.

Аf9=/(++).

Аf10=/.

Аf11=/.

Af12=/.

Af13=/.

Аf14=(–)/.

Af15=/.

Af16=/.

Af17=/.

Af18=/.

Af19=/.

Af20=/.

Af21=/.

Af22=/.

Af23=/.

Af24=/.

Af25=/.

Af26=/.

Af27=/.

Af28=/.

Af29=

Af30=

Af31=

Af32=

 Характеристика вышеперечисленных показателей расчетных моделей представлена в табл. 2.6.

*Таблица 2.6.*

**Характеристика показателей модели**

|  |  |
| --- | --- |
| Показатель | Характеристика |
| ДС | Денежные средства |
| А | Активы |
| СК | Собственный капитал |
| Об | Обязательства |
| ФПСС | Общая сумма фондов переоценки собственных средств (основных фондов, а также нематериальных активов, материальных запасов и аналогичных ценностей) |
| НРПТГ | Сумма нераспределенной прибыли текущего года |
| НРППЛ | Сумма нераспределенной прибыли предыдущих лет |
| ВФЛ | Сумма вкладов физических лиц |
| ОС | Основные средства |
| ЧСЗ | Чистая ссудная задолженность |
| СЦБРФНСКО | Сумма кредитов, депозитов и прочих средств ЦБ РФ |
| СПКОНСБ | Сумма имеющихся у банка средств кредитных организаций |
| СКНКОПС | Сумма средств клиентов (не кредитных организаций) |
| БЕЗОКО | Безотзывные обязательства |
| ВКОГП | Сумма выданных гарантий и поручительств |
| САВА | Сумма средств акционеров (участников) (собственные акции (доли), выкупленные у акционеров (участников)) |
| РФБ | Резервный фонд |
| СКОВЦБРФ | Сумма средств кредитных организаций в ЦБ РФ |
| ПА | Прочие активы |
| ИДИЗО | Сумма инвестиций в дочерние и зависимые общества (организации) |
| ОБР | Сумма обязательных резервов |
| ПССЦБИНДП | Сумма переоценки по справедливой стоимости ценных бумаг, имеющихся в наличии для продажи |
| РВПОКХ | Сумма резервов на возможные потери по обязательствам кредитного характера |
| ВБДО | Выпущенные долговые обязательства |
| ПО | Прочие обязательства |
| ЭД | Эмиссионный доход |
| ЧДВЦБДФАИНДП | Сумма чистых доходных вложений в ценные бумаги и другие финансовые активы, имеющиеся в наличии для продажи |
| СБВДКО | Сумма средств банка в других кредитных организациях |
| СЧВБЦБУП | Сумма чистых вложений в ценные бумаги, удерживаемые до погашения |
| ЧВЦБОССЧПУ | Сумма чистых вложений в ценные бумаги, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток |

Проведя расчет вышеперечисленных параметров по показателям финансовой отчетности (бухгалтерскому балансу на 1 января 2012 года) каждого банка (см. Табл. 2.7), получим следующие результаты (см. Табл. 2.8):

*Таблица 2.7*

**Расчетные показатели по банкам, тыс. руб.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование | ЗАО «КАБ «Викинг» | АБ «БРП» (ОАО) |
|  | 54 840 | 15 442 |
|  | 1 395 148 | 373 710 |
|  | 558 757 | 359 054 |
|  | 836 391 | 14 656 |
|  | 2 203 | 75 379 |
|  | 32 921 | –114 832 |
|  | 173 644 | –278 684 |
|  | 2 014 | 67 899 |
|  | 1 236 509 | 226 510 |
|  | 169 320 | 3 153 |
|  | 0 | 0 |
|  | 104 025 | 0 |
|  | 701 253 | 7 937 |
|  | 10 000 | 494 |
|  | 15 830 | 0 |
|  | 71 000 | 131 900 |
|  | 12 003 | 13 190 |
|  | 44 711 | 976 |
|  | 9 006 | 61 205 |
|  | 0 | 0 |
|  | 6 042 | 320 |
|  | 0 | 0 |

*Продолжение Таблицы 2.7*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование | ЗАО «КАБ «Викинг» | АБ «БРП» (ОАО) |
|  | 618 | 494 |
|  | 26 755 | 0 |
|  | 3 740 | 6 225 |
|  | 269 000 | 600 000 |
|  | 0 | –1 310 |
|  | 48 068 | 42 |
|  | 0 | 326 |
|  | 0 |  0 |

*Таблица 2.8*

**Расчет параметров модели по банкам**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование | ЗАО «КАБ «Викинг» | АБ «БРП» (ОАО) |
| Af1 | 558 757/1 395 148=0,4005 | 359 054/373 710=0,9608 |
| Af2 | 1 395 148/836 391=1,6681 | 373 710/14 656=25,4988 |
| Af3 | 2 203/836 391=0,0026 | 75 379/14 656=5,1432 |
| Af4 | 2 014/836 391=0,0024 | 67 899/14 656=4,6329 |
| Af5 | 54 840/558 757=0,0982 | 15 442/359 054=0,0430 |
| Af6 | 558 757/836 391=0,6681 | 359 054/14 656=24,4988 |
| Af7 | 1 236 509/169 320=7,3028 | 226 510/3 153=71,8395 |
| Af8 | 173 644/32 921=5,2746 | –278 684/(–114 832)=2,4269 |
| Af9 | 15 830/(10 000+15 830++71 000)=0,1635 | 0 |
| Af10 | 12 003/71 000=0,1691 | 13 190/131 900=0,1 |
| Af11 | 44 711/1 395 148=0,0321 | 976/373 710=0,0026 |
| Af12 | 9 006/1 395 148=0,0065 | 61 205/373 710=0,1638 |
| Af13 | 0 | 0 |

*Продолжение Таблицы 2.8*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование | ЗАО «КАБ «Викинг» | АБ «БРП» (ОАО) |
| Af14 | (173 644–32 921)/836 391==0,1683 | (–278 684­+114 832)/14 656== –11,1799 |
| Af15 | 6 042/558 757=0,0108 | 320/359 054=0,0009 |
| Af16 | 0 | 0 |
| Af17  | 618/558 757=0,0011 | 494/359 054=0,0014 |
| Af18 | 26 755/836 391=0,0320 | 0 |
| Af19 | 3 740/1 395 148=0,0027 | 6 225/373 710=0,0167 |
| Af20 | 0 | 0 |
| Af21 | 104 025/701 253=0,1483 | 0 |
| Af22 | 269 000/558 757=0,4814 | 600 000/359 054=1,6711 |
| Af23 | 0 | –1 310/373 710= –0,0035 |
| Af24 | 48 068/1 359 148=0,0345 | 42/373 710=0,0001 |
| Af25 | 0 | 326/373 710=0,0009 |
| Af26 | 0 | 0 |
| Af27 | 836 391/1 395 148=0,5995 | 14 656/373 710=0,0392 |
| Af28 | 1 395 148/558 757=2,4969 | 373 710/359 054=1,0408 |
| Af29 | ln(1 395 148)=14,1485 | ln(373 710)=12,8312 |
| Af30 | ln(836 391)=13,6369 | ln(14 656)=9,5926 |
| Af31 | ln(558 757)=13,2335 | ln(359 054)=12,7912 |
| Af32 | cos(2 203)= –0,7361 | cos(75 379)=0,9308 |

При подстановке найденных параметров в формулу (2.6) получим, что для ЗАО «КАБ «Викинг» значение показателя AT будет равно –0,1129; а для АБ «БРП» (ОАО) значение соответствующего показателя будет равно 255,6689.

При дальнейшей подстановке показателя АТ в формулу (2.5) получим:

* Н1(Ф)=1/(1+=1/(1+)=0,4718 или 47,18% для ЗАО «КАБ «Викинг»;
* Н1(Ф)=1/(1+)=1 или 100% для АБ «БРП» (ОАО).

Согласно методике, формула (2.5) в 99% случаев попадает в коридор между отчетным значением достаточности собственного капитала и фактическим, при этом, не занижая значение фактического показателя Н1. Это, в свою очередь, подтверждают найденные оценки Н1(Ф): у ЗАО «КАБ «Викинг» фактическое значение показателя Н1 превосходит отчетное примерно на 9%, а у АБ «БРП» (ОАО) – на 20% (см. Табл. 2.9).

*Таблица 2.9*

**Нормативы достаточности собственных средств (капитала) банков, %**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование | ЗАО «КАБ «Викинг» | АБ «БРП» (ОАО) |
| Н1 (форма 0409813) | 38,10 | 80 |
| Н1(Ф) | 47,18 | 100 |

При прогнозировании вероятности банкротства по данной методике достаточность капитала банков – не банкротов должна быть больше 40%, тогда качество капитала является достаточным для того, чтобы кредитной организации не грозило нежелательное поглощение (в данном случае у обоих банков найденные показатели достаточности собственного капитала превышают 40%). Если же значение Н1(Ф) получилось меньше 40%, можно говорить о высокой вероятности поглощения коммерческого банка.[[45]](#footnote-46)

Следует также отметить, что, чем меньше фактическое значение достаточности собственного капитала банка, тем более агрессивную финансовую стратегию ведет сам банк. Агрессивная финансовая стратегия коммерческого банка предполагает наличие существенного объема заемного капитала, помогающего банку быстро расширяться, а также неотъемлемое условие существенной чистой доходности – иначе банк рискует быстро сойти с рынка вследствие определенных кризисных явлений (сдвигов во внешней среде, шоков) или внутреннего кризиса самого банка. Значение Н1(Ф) показывает чистую достаточность собственных средств банка, которые с высокой степенью вероятности могут быть использованы при погашении обязательств.

Так, при сравнении полученных нормативов достаточности капитала можно сделать вывод о том, что финансовая стратегия ЗАО «КАБ «Викинг» является более агрессивной, чем финансовая стратегия АБ «БРП» (ОАО). Более того, очень высокое значение показателя Н1 (фактическое – 100% и отчетное – 80%) у АБ «БРП» (ОАО) свидетельствует о неоптимальном использовании капитала банком, что, в свою очередь, подтверждает факт проведения банком высокорискованной политики, которая впоследствии негативным образом отразилась на финансовом положении кредитной организации (на 1 февраля 2013 года капитал АБ «БРП» (ОАО) снизился до 219,4 млн. руб. при минимальном уровне в 180 млн. руб., норматив Н2 снизился до 0,4% при минимуме 15%, норматив Н3 снизился до 12,94% при минимуме 50%).[[46]](#footnote-47)

Таким образом, рассмотренные в данном исследовании оптимизационные трансформации бухгалтерской отчетности коммерческих банков могут значительно скорректировать отчетные значения различных нормативов. Данный анализ может заменить сложный в осуществлении анализ фактического значения достаточности собственного капитала коммерческих банков по формам их внутренней отчетности.

Бесспорно, можно анализировать и внутреннюю отчетность кредитной организации, но существуют определенные сложности ее получения. Даже в случае наличия такой отчетности, чтобы проанализировать деятельность крупного регионального банка необходимо за год рассчитать свыше 150 тысяч расчетов. Можно также воспользоваться разработанной автором формулой и получить практически такой же результат, как в случае анализа тысяч расчетов по данным официальной отчетности каждого банка.

# ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТОВАНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ И ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ БАНКРОТСТВА КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

## 3.1. Оценка совокупной банковской стабильности региона

Зачастую при определении совокупной рисковой стабильности региональных банков не имеется возможности воспользоваться данными внутренней отчетности всех кредитных организаций. Шеметев А.А. провел анализ и разработал модель, позволяющую определить совокупную рисковую стабильность регионального банковского сектора, исходя лишь из данных бухгалтерских балансов региональных банков.

Согласно предложенной автором методике, совокупная банковская стабильность региона описывается моделью:[[47]](#footnote-48)

 СтРег=1,35; (2.7)

где:

СтРег – это значение рисковой стабильности региональных банков;

j – это общее количество региональных банков;

4 – это максимальный рисковой классификатор, который соответствует неудовлетворительному совокупному рисковому состоянию отдельного банка или банковского сектора;

Р – это функция, рассчитываемая из бухгалтерского баланса каждого регионального банка следующим образом:

Р=1,683646745–0,258719548\*–

0,107930848\*+0,284747857\*–0,239147235\*+0,019815576, (2.8)

где показатели расчетной модели представлены в табл. 3.10.

*Таблица 3.10*

**Наименование показателей модели**

|  |  |
| --- | --- |
| Показатель | Характеристика |
| СК | сумма собственного капитала отдельного банка |
| Об | сумма обязательств банка |
| А | сумма активов банка |
| ФПОС | сумма средств в фонде переоценки собственных средств |
| НРППП | сумма нераспределенной прибыли прошлых периодов банка |
| НРПТГ | сумма нераспределенной прибыли текущего года |

Градация результатов методики представлена в табл. 3.11.

*Таблица 3.11*

**Градация результатов методики**

|  |  |
| --- | --- |
| Значение СтРег | Рисковая стабильность региона |
| Меньше 1,35 | Хорошая |
| От 1,35 и до 2 | Удовлетворительная |
| От 2 до 3 | Сомнительная (высокая вероятность банкротства отдельных банков) |
| Больше 3 | Неудовлетворительная |

Для проведения анализа рисковой стабильности банковского сектора Санкт-Петербурга и Ленинградской области было выбрано 22 региональных коммерческих банка, действующих непосредственно в данном регионе.[[48]](#footnote-49)

Показатели модели были взяты из официальной публикуемой отчетности исследуемых банков по состоянию на 1 января 2012 года (см. Табл. 3.12).

*Таблица 3.12*

**Расчетные показатели по банкам, тыс. руб.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Банк | СК | Об | А | ФПОС | НРППП | НРПТГ |
| ЗАО "КАБ "ВИКИНГ" | 558757 | 836391 | 1395148 | 2203 | 173644 | 32921 |
| ОАО "БАНК "САНКТ-ПЕТЕРБУРГ" | 34085721 | 290227751 | 324313472 | 17481601 | 7758589 | 3366926 |

*Продолжение Таблицы 3.12*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Банк | СК | Об | А | ФПОС | НРППП | НРПТГ |
| ОАО БАНК "АЛЕКСАНДРОВСКИЙ" | 1331153 | 13126277 | 14457430 | 1594577 | 120161 | 41752 |
| ОАО "БАЛТИЙСКИЙ ИНВЕСТИЦИОННЫЙ БАНК" | 3414292 | 54421907 | 57836199 | 768787 | 914731 | 295734 |
| ОАО "БАНК БАЛТИЙСКОЕ ФИНАНСОВОЕ АГЕНСТВО" | 5614552 | 23984035 | 29598587 | 68381 | 1332883 | 552116 |
| ЗАО АКБ "БАНКИРСКИЙ ДОМ" | 198692 | 804499 | 1003191 | 221829 | 46894 | 2931 |
| ОАО "ВИТАБАНК" | 257266 | 2157229 | 2414495 | 174051 | 116468 | 6981 |
| ОАО "ГАНЗАКОМБАНК" | 198436 | 601343 | 799779 | 2350 | 57854 | 18134 |
| ЗАО АКБ "ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ БАНК" | 1628177 | 1508092 | 3136269 | 662376 | 451218 | 139337 |
| ЗАО "ДАНСКЕ БАНК" | 1396029 | 6956669 | 8352698 | 3222 | 219592 | 75941 |
| КИТ ФИНАНС ИНВЕСТИЦИОННЫЙ БАНК (ОАО) | 8752989 | 60563603 | 69316592 | 598339 | 799291 | 101734 |
| ЗАО "КРЕДИ АГРИКОЛЬ КОРПОРАТИВНЫЙ И ИНВЕСТИЦИОННЫЙ БАНК" | 6264108 | 48341532 | 54605640 | 2193004 | 1070630 | 661414 |
| ОАО "МЕЖДУНАРОДНЫЙ БАНК САНКТ-ПЕТЕРБУРГА" | 4636108 | 51868326 | 56504434 | 1322903 | 1098150 | 505136 |
| ООО КАБ "НЕВАСТРОЙИНВЕСТ" | 243217 | 81424 | 324641 | 1057 | 1897 | 2870 |
| ОАО "СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ИНВЕСТИЦИОННЫЙ БАНК "ОБЪЕДИНЕННЫЙ КАПИТАЛ" | 240890 | 622648 | 863538 | 12831 | 65814 | 25338 |
| ОАО "ПЕТЕРБУРГСКИЙ СОЦИАЛЬНЫЙ КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК" | 1457249 | 14638655 | 16095904 | 343601 | 331194 | 300728 |
| БАНК "ПРАЙМ ФИНАНС" (ОАО) | 248639 | 547211 | 795850 | 100187 | 95066 | 89557 |
| АКБ "СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ 1 АЛЬЯНС БАНК" (ОАО) | 272192 | 931988 | 1204180 | 6868 | 2953 | 1121 |
| ЗАО БАНК "СОВЕТСКИЙ" | 1066730 | 10958474 | 12025204 | 982990 | 95786 | 585088 |
| ОАО "СЭБ БАНК" | 2654425 | 6296834 | 8951259 | 95562 | 65531 | 77294 |
| АКБ "ТАВРИЧЕСКИЙ" (ОАО) | 2664658 | 32251883 | 34916541 | 1800472 | 413802 | 265807 |
| ЗАО "КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК "ТЕТРАПОЛИС" | 194777 | 605166 | 799943 | 2594 | 43816 | 16961 |

Проведя расчет вышеперечисленных параметров по показателям финансовой отчетности каждого из исследуемых банков, получим следующие результаты (см. Табл. 3.13):

*Таблица 3.13*

**Расчет параметров модели по банкам**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Банк | log10(СК) | log10(Об) | log10(A) | log10(ФПОС) | log10(НРППП+НРПТГ) |
| ЗАО "КАБ "ВИКИНГ" | 5,7472 | 5,9224 | 6,1446 | 3,3430 | 5,3151 |
| ОАО "БАНК "САНКТ-ПЕТЕРБУРГ" | 7,5326 | 8,4627 | 8,5110 | 7,2426 | 7,0463 |
| ОАО БАНК "АЛЕКСАНДРОВСКИЙ" | 6,1242 | 7,1181 | 7,1601 | 6,2026 | 5,2093 |
| ОАО "БАЛТИЙСКИЙ ИНВЕСТИЦИОННЫЙ БАНК" | 6,5333 | 7,7358 | 7,7622 | 5,8858 | 6,0830 |
| ОАО "БАНК БАЛТИЙСКОЕ ФИНАНСОВОЕ АГЕНСТВО" | 6,7493 | 7,3799 | 7,4713 | 4,8349 | 6,2753 |
| ЗАО АКБ "БАНКИРСКИЙ ДОМ" | 5,2982 | 5,9055 | 6,0014 | 5,3460 | 4,6974 |
| ОАО "ВИТАБАНК" | 5,4104 | 6,3339 | 6,3828 | 5,2407 | 5,0915 |
| ОАО "ГАНЗАКОМБАНК" | 5,2976 | 5,7791 | 5,9030 | 3,3711 | 4,8807 |
| ЗАО АКБ "ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ БАНК" | 6,2117 | 6,1784 | 6,4964 | 5,8211 | 5,7713 |
| ЗАО "ДАНСКЕ БАНК" | 6,1449 | 6,8424 | 6,9218 | 3,5081 | 5,4706 |
| КИТ ФИНАНС ИНВЕСТИЦИОННЫЙ БАНК (ОАО) | 6,9422 | 7,7822 | 7,8408 | 5,7769 | 5,9547 |
| ЗАО "КРЕДИ АГРИКОЛЬ КОРПОРАТИВНЫЙ И ИНВЕСТИЦИОННЫЙ БАНК" | 6,7969 | 7,6843 | 7,7372 | 6,3410 | 6,2386 |
| ОАО "МЕЖДУНАРОДНЫЙ БАНК САНКТ-ПЕТЕРБУРГА" | 6,6662 | 7,7149 | 7,7521 | 6,1215 | 6,2050 |
| ООО КАБ "НЕВАСТРОЙИНВЕСТ" | 5,3860 | 4,9108 | 5,5114 | 3,0241 | 3,6782 |
| ОАО "СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ИНВЕСТИЦИОННЫЙ БАНК "ОБЪЕДИНЕННЫЙ КАПИТАЛ" | 5,3818 | 5,7942 | 5,9363 | 4,1083 | 4,9598 |
| ОАО "ПЕТЕРБУРГСКИЙ СОЦИАЛЬНЫЙ КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК" | 6,1635 | 7,1655 | 7,2067 | 5,5361 | 5,8007 |
| БАНК "ПРАЙМ ФИНАНС" (ОАО) | 5,3956 | 5,7382 | 5,9008 | 5,0008 | 5,2663 |
| АКБ "СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ 1 АЛЬЯНС БАНК" (ОАО) | 5,4349 | 5,9694 | 6,0807 | 3,8368 | 3,6100 |
| ЗАО БАНК "СОВЕТСКИЙ" | 6,0281 | 7,0398 | 7,0801 | 5,9925 | 5,8331 |
| ОАО "СЭБ БАНК" | 6,4240 | 6,7991 | 6,9519 | 4,9803 | 5,1548 |
| АКБ "ТАВРИЧЕСКИЙ" (ОАО) | 6,4256 | 7,5086 | 7,5430 | 6,2554 | 5,8323 |
| ЗАО "КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК "ТЕТРАПОЛИС" | 5,2895 | 5,7819 | 5,9031 | 3,4140 | 4,7837 |

При подстановке найденных параметров в формулу (2.8), а затем в формулу (2.7) получим следующие результаты (см. Табл. 3.14):

*Таблица 3.14*

**Расчет параметров модели по банкам**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Банк | P | 4/(1+4^(-P)) |
| ЗАО "КАБ "ВИКИНГ" | 0,6130 | 2,8021 |
| ОАО "БАНК "САНКТ-ПЕТЕРБУРГ" | -0,3475 | 1,5274 |
| ОАО БАНК "АЛЕКСАНДРОВСКИЙ" | -0,0104 | 1,9856 |
| ОАО "БАЛТИЙСКИЙ ИНВЕСТИЦИОННЫЙ БАНК" | 0,0817 | 2,1131 |
| ОАО "БАНК БАЛТИЙСКОЕ ФИНАНСОВОЕ АГЕНСТВО" | 0,2365 | 2,3249 |
| ЗАО АКБ "БАНКИРСКИЙ ДОМ" | 0,1990 | 2,2741 |
| ОАО "ВИТАБАНК" | 0,2653 | 2,3638 |
| ОАО "ГАНЗАКОМБАНК" | 0,6607 | 2,8568 |
| ЗАО АКБ "ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ БАНК" | -0,0182 | 1,9748 |
| ЗАО "ДАНСКЕ БАНК" | 0,5958 | 2,7819 |
| КИТ ФИНАНС ИНВЕСТИЦИОННЫЙ БАНК (ОАО) | 0,0168 | 2,0232 |
| ЗАО "КРЕДИ АГРИКОЛЬ КОРПОРАТИВНЫЙ И ИНВЕСТИЦИОННЫЙ БАНК" | -0,0939 | 1,8701 |
| ОАО "МЕЖДУНАРОДНЫЙ БАНК САНКТ-ПЕТЕРБУРГА" | -0,0073 | 1,9899 |
| ООО КАБ "НЕВАСТРОЙИНВЕСТ" | 0,6792 | 2,8777 |
| ОАО "СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ИНВЕСТИЦИОННЫЙ БАНК "ОБЪЕДИНЕННЫЙ КАПИТАЛ" | 0,4720 | 2,6320 |
| ОАО "ПЕТЕРБУРГСКИЙ СОЦИАЛЬНЫЙ КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК" | 0,1587 | 2,2192 |
| БАНК "ПРАЙМ ФИНАНС" (ОАО) | 0,2571 | 2,3526 |
| АКБ "СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ 1 АЛЬЯНС БАНК" (ОАО) | 0,5187 | 2,6896 |
| ЗАО БАНК "СОВЕТСКИЙ" | 0,0628 | 2,0870 |
| ОАО "СЭБ БАНК" | 0,1785 | 2,2461 |
| АКБ "ТАВРИЧЕСКИЙ" (ОАО) | -0,0217 | 1,9699 |
| ЗАО "КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК "ТЕТРАПОЛИС" | 0,6503 | 2,8451 |

При подстановке найденных значений параметра Р по каждому банку в формулу (2.7) получим, что рисковая стабильность банковского сектора региона (СтРег) равна 2,3194 (значение лежит в интервале между 2 и 3).

Следует отметить, что у всех исследуемых банков значение параметра Р выше 1,35 и меньше 3, то есть рисковая стабильность банков Санкт-Петербурга и Ленинградской области может считаться удовлетворительной (у банков со значением показателя Р до 2) или сомнительной (у банков со значением показателя Р от 2 до 3) .

Таким образом, на основе полученных результатов можно утверждать, что, в целом, рисковая стабильность банковского сектора Санкт-Петербурга и Ленинградской области является сомнительной, достаточно высока вероятность банкротства отдельных банков.

## 3.2. Методы предотвращения банкротства коммерческих банков в современных условиях

В условиях глобализации финансовых рынков построение банковской сферы должно определяться влиянием факторов внешней среды на функционирование кредитных организаций. Поддержание ликвидности и обеспечение финансовой устойчивости играют определяющую роль для коммерческих банков как на стадии кризиса, так и на стадиях выхода из него.

После мирового финансового кризиса на рынке банковских услуг резко обострилась конкуренция, и отечественные банки актуализировали задачи по управлению ликвидностью и финансовой устойчивостью, эффективность решения которых, в свою очередь, определяла благополучие самих банков.

Финансовая глобализация и макроэкономическая нестабильность усложняют процесс решения проблемы обеспечения финансовой устойчивости и надежности коммерческих банков. Риски, возникающие в финансовой системе, не могут быть «автоматически» устранены рыночным механизмом, поэтому современной финансово-кредитной сфере необходимы новые инструменты по обеспечению финансовой устойчивости, следовательно, и новая модель регулирования.

В условиях рыночной нестабильности негативные явления отражаются не только на финансовой устойчивости, но и на динамике кредитования, темпы и объемы которого снижаются. На российском рынке отмечается снижение прибыльности в финансово-кредитной сфере, а также дефицит достаточности капитала у отдельных кредитных организаций. Финансовая нестабильность и низкая кредитная активность экономических агентов влияют на деятельность кредитных организаций, пытающихся сохранить общественный интерес к размещению средств в виде депозитов.

Задачи стратегии регулирования финансовой устойчивости и надежности кредитных организаций с учетом мирового опыта и особенностей России актуализируют значимость осмысления и обобщения прогрессивных зарубежных и отечественных разработок в этом направлении.

Развитие фундаментальных концепций управления финансовой устойчивостью банков определяет степень научной разработанности исследуемой проблемы. Методология развития банковской системы была рассмотрена в работах как зарубежных, так и отечественных исследователей.

Обострение в 2011 году долгового кризиса в Европе показало несовершенство равновесия на финансовом рынке и определило необходимость системного регулирования финансовой состоятельности коммерческих банков с учетом высокой зависимости российской экономики от конъюнктуры внешних рынков.

Управление устойчивостью представляет собой одно из наиболее актуальных направлений социального и экономического развития в условиях преодоления последствий глобального кризиса. Факторы возникновения системного кризиса представлены на рис. 3.11.

Одним из главных факторов развития кризиса выступала значительная «перекредитованность» российской экономики. Отечественному бизнесу удалось привлечь огромные объемы иностранных кредитов перед финансовым кризисом. Данные факторы сделали российскую экономику уязвимой, резкое снижение цен на сырье привело к сжатию кредитного и падению фондового рынка. В свою очередь, это привело не только к снижению текущих доходов отечественных компаний, но и к обесцениванию залогов, обеспечивающих их займы.

**Рис. 3.11. Факторы системного экономического кризиса 2007-2009 гг.**[[49]](#footnote-50)

Российские предприятия и коммерческие банки не вызывали большого доверия со стороны иностранных банков. При обострении проблем с ликвидностью ни отечественная банковская система, ни финансовый рынок, мощность которого была и остается ниже уровня потребностей отечественной экспортно-ориентированной промышленности, не смогли ничем помочь. Синхронность мирового кризиса была определена и тем, что на развитых и развивающихся рынках работают одни и те же иностранные инвесторы, которые при возникновении экономических «шоков» на одном рынке мгновенно начали покидать другие рынки, переводя финансовые ресурсы в менее рискованные финансовые инструменты и в более стабильные регионы западных стран. На развивающихся или формирующихся рынках в условиях мирового финансового кризиса может возникнуть банковская «паника» (см. Рис. 3.12).

**БАНКОВСКАЯ «ПАНИКА»:**

- падение курсов ценных бумаг;

- задержки расчетов;

- убытки на рынке деривативов;

- снижение ликвидности финансовых рынков и финансовых институтов

Цепные банкротства

Преобладание спекулятивной над инвестиционной и финансовой деятельностью

**Рис. 3.12. Факторы развития глобального финансового кризиса на формирующихся финансовых рынках**[[50]](#footnote-51)

Большинство системных слабостей, усиливших течение кризиса, связаны с проблемой банков, «слишком больших для банкротства». Кредитная организация, «слишком большая, чтобы обанкротиться», это такая организация, чей размер, сложность, взаимосвязанность и критически важные функции таковы, что, если она обанкротиться и начнет процедуру ликвидации, вся прочая финансовая система и экономика в целом столкнется с большими негативными последствиями. Во время кризиса государство оказывает помощь таким кредитным организациям не из-за фаворитизма или особого беспокойства о владельцах, менеджерах или кредиторах данной организации, а потому что оно понимает, что при развале данного учреждения последствия для экономики могут обойтись гораздо дороже, чем затраты, связанные с его спасением. Стандартные средства спасения фирмы от банкротства – это вливание государственного капитала, выделение займа или слияние, что, по крайней мере, защищает определенную часть кредиторов, которые понесли бы убытки в противном случае.

В разгар кризиса непредоставление со стороны государства поддержки фирмам, «слишком большим для банкротства», может нанести серьезный удар по экономике, поэтому оказание помощи таким организациям является обычно лучшим из нескольких зол. Однако такие фирмы могут создать некоторые проблемы в долгосрочном плане.

Во-первых, возрастает моральный риск. Если кредиторы уверены, что данном банке не позволят стать банкротом, они не станут просить такой компенсации за собственные риски, какую они бы требовали в противном случае, таким образом, подрывая рыночную дисциплину; также они не станут вкладывать такие же большие ресурсы в мониторинг рисков, взятых на себя банком. В результате, организации, «слишком большие, чтобы обанкротиться», берут на себя риски большие, чем это желательно, ожидая, что, если их ставки окажутся неверными, им предоставят помощь. Если регуляторы имеют необходимые полномочия, они постараются ограничить такую практику, но в случае отсутствия рыночной дисциплины им будет достаточно трудно это сделать. Без сомнения, нарастание рисков, взятых на себя слишком большими организациями, увеличивает возможность возникновения финансового кризиса и усугубляет его, если он уже начался, яркими примерами чему служат Fannie Mae и Freddy Mac.

Во-вторых, банки такого типа создают неравные правила игры для мелких и крупных финансовых институтов. Такая нечестная конкуренция наносит ущерб стабильности финансовой системы и экономической эффективности в целом, увеличивая риски и искусственно повышая долю кредитных оранизаций, «слишком больших, чтобы обанкротиться», на рынке.

В-третьих, по опыту 2008-2009 гг., слишком большие банки могут стать самостоятельным источником системного риска, подрывая финансовую стабильность в экономике, особенно без достаточных рычагов антикризисного управления. Крах банка Lehman Brothers и близкое к состоянию банкротства еще нескольких крупных фирм в значительной степени усилило течение кризиса, подорвав деятельность финансовых рынков, создав препятствия для кредитных потоков, вызвав сильное падение цен на активы и сказавшись на доверии. Банкротство менее крупных и связанных между собой фирм, хотя и вызвало некоторое беспокойство, но не имело столь большого влияния на стабильность финансовой системы.

В США, Великобритании и других странах крупные банки несут ответственность за основную нагрузку на налогоплательщиков. Несмотря на общественное порицание «слишком больших, чтобы обанкротиться» и угрозу системного риска, тем не менее, рыночная доля самых больших зарубежных банков выросла. Именно банки-гиганты ведут к огромным затратам.

Финансовый кризис является следствием, по крайней мере, восьми отдельных, но взаимосвязанных неудач:

* У банков, «слишком больших для банкротства», есть извращенные стимулы: если они, рискуя, выигрывают, то они получают прибыль; если они потерпят неудачу, то по счету заплатят налогоплательщики.
* Финансовые институты являются сильно взаимосвязанными, чтобы обанкротиться.
* Даже в том случае, когда банки небольшие, и когда они связанны между собой, используя те же модели, своим поведением они могут подпитывать системные риски.
* Внутрибанковские системы стимулов направлены на поощрение чрезмерного принятия риска.
* Оценивая свои собственные риски, банки не рассматривают внешние факторы, которые они, потерпев неудачу, возлагают на других.
* Оценивая риски, банки проделали плохую работу, так как использованные ими модели были сильно дефектными.
* Инвесторы, которые, возможно, являются менее информированными о риске чрезмерного левериджа, чем сами банки, тем не менее, оказывают сильное давление на них, вынуждая банки брать на себя более высокие риски.
* Регуляторы, которые должны понимать все это и пытаться предотвратить действия, способствующие системному риску, не прошли испытание. Они также имели дефектные стимулы и пользовались дефектными моделями; многие из них не понимают суть регулирования и зачастую становятся «заложниками» тех, кого они изначально должны были регулировать.

Ограничение контрольных функций банковского регулирования являлось продолжением несбалансированной экономической политики, ставшей причиной и перегрева, и резкого наращения внешнего долга. Когда кризис перешел в острую фазу, большинство крупных банков оказалось в неустойчивом положении в силу увеличения своих собственников посредством долгосрочных вложений и кредитования при отсутствии долгосрочных пассивов. Для большей части российского банковского сектора самым важным источником формирования пассивов оказались внешние займы, однако, только при постоянном привлечении ресурсов с мирового финансового рынка коммерческие банки могли наращивать объемы активных операций, а большинство агентов не имело запаса ликвидности; многие компании и банки активно занимались привлечением внешних займов, большая часть которых шла на финансирование не инвестиционных проектов, а сделок по слияниям и поглощениям, при этом, активы с мирового финансового рынка зачастую приобретались по завышенной цене, возрастание эффективности таких сделок было неочевидно.

В последнее время банковским регуляторам руководящих стран мира приходится все чаще сталкиваться с проблемой рисков, генерируемых системными банками.

На крупные организации ориентируются вкладчики, ведь такие банки аккумулируют и распределяют огромную долю денежных потоков. Это те важные составляющие, которые определяют тенденции и могут вытянуть экономику из кризиса. Но когда колосья падают, эффект домино захватывает всю систему.

Очевидно, что в вихре финансового кризиса самые большие банки Европы и США смогли увеличить объем собственных активов так, что их банкротство нанесло бы сокрушительный удар по национальным финансовым системам.

Соблюдая принцип “too big to fail” – слишком большой, чтобы обанкротиться, руководящие банки мира активно увеличивали количество рискованных операций с ценными бумагами и генерировали миллиарды долларов фиктивного капитала.

После того, как банкротство гигантов инвестиционного банкинга – Lehman Brothers и Merrill Linch негативно сказалось на глобальной экономике, чтобы избежать тотальный коллапс руководство стран мира принялось пополнять ликвидность и капитализацию важнейших системных финансовых институтов.

Впоследствии, крупнейшие мировые банки смогли безбедно существовать во время нелегкого 2009 года благодаря лишь своей системной важности – безусловно, за счет налогоплательщиков и увеличения государственной задолженности.

Правительствам ключевых стран удалось приостановить тотальную экономическую убыль, влив миллиардные стимуляционные пакеты в системные банки. После этого, пришло время для анализа: мировые политические лидеры задумались, были ли эти расходы оправданны и каким образом можно нейтрализовать возможные побочные эффекты.

Лояльная по отношению к банкам политика государства стала причиной продолжительной выплаты несправедливых бонусов крупным организациям и привела к нарушению межбанковской конкуренции, а также к росту дефицита бюджета и государственного долга.

Вследствие гарантированной поддержки государства увеличивается мотив банковского руководства к риску, поскольку им известно, что банк в любом случае будет спасен. У финансистов пропадает мотивация к модернизации бизнес-процессов и усовершенствованию контроля рискованности операций, ведущей к очередным экономическим шокам.

Следует также отметить, что в отношении уровня капитализации банковская система России делится на две части: столичную и региональную. Такое деление способствует снижению возможностей предприятий привлекать банковские ресурсы. Банковское управление характеризуется существенными изъянами, в денежно-кредитной системе наблюдается наличие слабых кредитных организаций (особенно на региональном уровне), неустойчивое развитие которых способствует снижению не только их надежности, но и потенциала системы в целом.

В настоящее время существует острая необходимость разработки и принятия программы конкретных действий по оздоровлению и укреплению положения региональных коммерческих банков.

Для того чтобы создать благоприятные условия для развития и повышения финансовой состоятельности коммерческих банков регионов необходимо осуществить следующие мероприятия:

1. Сформулировать и законодательно закрепить государственные подходы к проблеме развития региональных банков.
2. Разработать и начать реализовывать региональные программы, способствующие развитию банков. Необходимо объединить усилия коммерческих банков и исполнительных органов власти в целях разработки определенной направленности развития регионального банковского сектора.
3. Способствовать активному привлечению региональных банков и банковских ассоциаций к подготовке нормативных актов по развитию рынка банковских услуг. Хорошо зная особенности финансового положения своего региона, они могут оказать помощь для наиболее полного учета всех нюансов в нормативных документах.
4. Способствовать решению проблемы неплатежей и взаимных расчетов предприятий при помощи различных денежных суррогатов. Можно с большей степенью уверенности утверждать, что в регионах доля использования суррогатных денег значительно выше, чем в центре, следовательно, данная проблема оказывает большее влияние на коммерческие банки регионов.
5. Осуществлять финансовую поддержку конкурентоспособных на международном уровне и высокотехнологичных производств, инвестировать средства в реальный сектор экономики.
6. Увеличить полномочия региональных подразделений Банка России в решении экономических проблем регионов. Необходимо повышение самостоятельности подразделений Банка России в рамках, задаваемых единым государственным подходом.
7. Объединить усилия региональных коммерческих банков, предприятий, органов исполнительной власти и территориальных управлений Банка России с целью создания условий по финансированию регионального развития. Оптимальное распределение рисков между ними, а также координация и объединение их усилий по решению общих проблем несут в себе потенциал повышения эффективности и стабилизации регионального развития.[[51]](#footnote-52)

## 3.3. Рекомендации по совершенствованию банковского регулирования и надзора на основе принципов, предлагаемых Базелем III, в области банкротства кредитных организаций

Современный банковский сектор не может функционировать без наличия эффективной системы регулирования и надзора, способствующей достижению кредитными организациями необходимой степени общественного доверия. Задачей регулирования банковской системы является обеспечение устойчивости банков и направление их деятельности в соответствии с современными интересами развития макроэкономических процессов, при этом, без нарушения действия основных рыночных механизмов.

Деятельность регулирующих органов играет решающую роль в обеспечении устойчивости банковской системы.

Безусловно, в кредитно-денежных отношениях существуют определенные вопросы, решение которых в большей степени зависит от самих банков. И это не только осуществление контроля за различными рисками, но и обеспечение развития реальных возможностей своей деятельности.

В современных условиях органы банковского регулирования и надзора должны ориентироваться на развитие как отдельных кредитных организаций, так и общей банковской системы.

Сейчас банковскую систему большинства стран можно отнести к числу наиболее регулируемых, что, в свою очередь, позволяет говорить о значимости происходящих в банковской системе процессов.

Банковское регулирование и надзор представляют собой основу системы государственного регулирования общеэкономических процессов. Необходимость контроля со стороны государства определяется наличием следующих обстоятельств:[[52]](#footnote-53)

* для эффективного функционирования банковской системы необходимо общественное доверие;
* кредитные организации создаются с целью получения прибыли, следовательно, они несут определенные риски;
* банки имеют способность посредством кредитования выпускать в обращение деньги;
* сбои платежной системы могут повлечь за собой огромные издержки для общества.

Проявившиеся в течение кризиса проблемы в деятельности российской банковской системы позволяют говорить о недостатках банковского регулирования и надзора. Российское законодательство в существенной степени не отвечает международным стандартам в области осуществления контроля на консолидированной основе, а также в области определения критериев взаимосвязи заемщиков с кредитными организациями.

Следует отметить, что в настоящее время существенным недостатком является ограниченность правовых возможностей ЦБ РФ в части реализации подходов к оценке банковских рисков. Необходимо, чтобы особое внимание уделялось вопросам идентификации и оценки различных рисков, включая системные риски или риски, имеющие системную природу.

Базельским комитетом было объявлено о введении дополнительных мер относительно ликвидности и достаточности капитала для системных и транснациональных банков. Так, в конце 2010 г. была принята третья редакция Международных правил банковского регулирования и международных расчетов, известная как Базель III, переход к которой намечен с 2012 по 2019 г.

Базель III представляет собой реформаторский подход, который затрагивает состав капитала, а также нормативные требования к нему. Новые стандарты Базельского комитета, по сути, являются реформой регулирования ликвидности и капитала на международном уровне, направленной на укрепление банковской системы и улучшения ее способности выдерживать различные шоки, возникающие вследствие экономических и финансовых стрессов независимо от источника их возникновения, а также усовершенствование банковского надзора и регулирования.

Основные изменения в расчете капитала (первый компонент Базель II) нацелены на увеличение минимальных требований (см. Табл. 3.15) и улучшение его структуры, состоящей из капитала 1 уровня (базовый капитал 1 уровня + дополнительный капитал 1 уровня) и капитала 2 уровня (не менее 8% суммы величин рыночного, кредитного и операционного рисков (ВР)), причем каждый из данных уровней имеет индивидуальное предназначение.[[53]](#footnote-54)

Капитал 1 уровня, Tier 1 Capital, T1 (не менее 6% величины рисков ВР) необходим для поддержания нормального состояния функционирования банка, а также поглощения возможных потерь при их возникновении.

Капитал 2 уровня, Tier 2 Capital, T2 необходим для поглощения убытков в случае ликвидации банка, поэтому требования к его компонентам еще ниже.

Для того чтобы обеспечить сохранение капитала и наращение адекватных буферов (подушек безопасности) сверх минимума, необходимого для покрытия возможных рисков в период стрессов, в расчет капитала Базель III добавляются консервативный и контрциклический буферы капитала.

Консервативный буфер капитала (Capital conservation buffer) является резервным запасом капитала в размере 2,5% ВР, который вне стрессового периода должен поддерживаться банком сверх установленного минимального требования к величине базового капитала 1 уровня 4,5% ВР и общего капитала 8% ВР.

Контрциклический буфер капитала (Countercyclical buffer) необходим для дополнительной защиты банковской системы в период возрастания проблем всей финансовой системы, способных вызвать экономический спад.

*Таблица 3.15*

**Минимальные требования к составу капитала в период их внедрения (%, к 1 января соответствующего года)[[54]](#footnote-55)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
| Доля акционерного капитала | 3,5 | 4,0 | 4,5 | 4,5 | 4,5 | 4,5 | 4,5 |
| Резервный буфер |  |  | 0,625 | 1,25 | 1,875 | 2,5 |  |
| Акционерный капитал + буфер | 3,5 | 4,0 | 4,5 | 5,125 | 5,75 | 6,375 | 7,0 |
| Сокращение 15-процентной подушки финансовых инструментов, сейчас входящих в расчет достаточности капитала |  | 20 | 40 | 60 | 80 | 100 | 100 |
| Коэффициент достаточности капитала | 8,0 | 8,0 | 8,0 | 8,0 | 8,0 | 8,0 | 8,0 |
| Достаточность капитала + буфер | 8,0 | 8,0 | 8,0 | 8,625 | 9,25 | 9,875 | 10,5 |

Основные требования к стандартам нормативного капитала (Базель III) в сравнении с Базель I/II приведены в табл. 3.16.

За счет Базельских нововведений ожидается существенное снижение объемов собственного капитала банков (до 60% до 2019 г.), в том числе в США на €0,6 и в Европе на €1,1 трлн. Показатели краткосрочной и долгосрочной ликвидности сократятся на €1,9 и €4,5 трлн. соответственно.[[55]](#footnote-56) Эти изменения наглядно представлены на рис. 3.13.

*Таблица 3.16*

**Основные требования к стандартам нормативного капитала Базель III[[56]](#footnote-57)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Элемент | Текущие правила (Базель I/II) | Новые правила (Базель III) |
| Минимальные требования к капиталу | Базовый капитал 1 уровня/величина рисков (ВР) ≥ 2%Капитал 1 уровня/ВР ≥ 4%Общий капитал/ВР ≥ 8% | Базовый капитал 1 уровня/ВР ≥ 4,5%Капитал 1 уровня/ВР ≥ 6%Общий капитал/ВР ≥ 8% |
| Инновационные инструменты | Включаемые в капитал 1 уровня (не более 15% капитала 1 уровня) | Постепенное исключение |
| Капитал 3 уровня | Не должен превышать 250% капитала 1 уровня, предназначен для покрытия рыночных рисков | Отмена |
| Ограничения | Капитал 2 уровня ≤ капитал 1 уровняСубординированный долг ≤ 50% капитала 1 уровня  | Отмена |
| Корректировки/вычеты (кроме гудвилла) | 50% из капитала 1 уровня и 50% капитала 2 уровня | 100% из базового капитала 1 уровня |
| Консервационный буфер | Отсутствует | 2,5% ВР в дополнение к 4,5% базового капитала 1 уровня/ВР |
| Контрциклический буфер | Отсутствует | 0-2,5% ВР |

Реформа Базель III ужесточает требования к качественному наполнению реальными активами капитала банков, в состав которого теперь можно включать только нераспределенную прибыль и реально котируемые обыкновенные акции и ни при каких обстоятельствах фиктивные активы, что прежде широко допускалось банковским сообществом США и Европы.

**Рис. 3.13. Дефицит капитала и ликвидности, статистическая перспектива, 2019, в млрд. €**[[57]](#footnote-58)

Понятно, что нововведения потребуют существенного изменения моделей банковского бизнеса, что, возможно, приведет к его удорожанию и вызовет противостояния в деловых кругах, которые получат сокращение объемов кредитования и повышение банковских ставок, что, в свою очередь, замедлит экономический рост. А это означает, что еще одна реформа может превратиться в тормоз реальной экономики, если не будут введены какие-либо другие компенсационные механизмы.

Безусловно, переход к новым стандартам банковского регулирования и оценки рисков требует финансовых и временных затрат. Регулирующим органам стран мира следует определить, каким образом и когда вводить очередной комплекс мер, на основе готовности банковских систем. При этом регуляторам необходимо трезво оценивать текущее положение финансового сектора на глобальных рынках, чтобы быть готовыми применять оценочные инструменты рисков, а также принципы регулирующей деятельности, предлагаемые Базелем III.

В последнее время в связи с проявлением кризисных явлений в мировой экономике проблема эффективного и стабильного функционирования банковской системы России приобрела еще большую актуальность. Стабильная и эффективная банковская деятельность представляет собой одно из важнейших условий сохранения темпов экономического роста, производства на внутреннем рынке конкурентоспособных товаров, создания национального богатства, общественного развития и повышения уровня жизни в стране и в каждом регионе.

Следует также отметить, что финансовый кризис позволил выявить наиболее чувствительные к риску области деятельности коммерческих банков, в том числе операции, которые связаны с кредитованием самого собственника банка; операции с финансовыми инструментами, цены на которые обладают высокой волатильностью; операции с заемщиками, деятельность которых является непрозрачной.

Высокая концентрация рисков имеет место как в случае крупных банков, так и в случае небольших. Однако если нарушение нормативов для небольших банков обычно влечет жесткое ограничение на проводимые операции или отзыв лицензии, то по отношению к крупным организациям могут применяться более мягкие механизмы воздействия. В частности, во время финансового кризиса ЦБ РФ фактически «сквозь пальцы» следил за нормативными нарушениями в концентрации активов отдельных банков из ТОП-50 (см. Приложение 7).

До сих пор большое внимание ЦБ РФ уделялось в рамках надзора небольшим банкам, роль которых во всей финансовой системе незначительна. Хотя еще летом 2008 г. ЦБ РФ анонсировал свои планы по созданию для системообразующих банков «второго контура надзора», фактически, кризис показал всю неэффективность подобного контроля. Банк «Глобэкс» – яркий пример: для него была характерна высокая концентрация кредитных рисков на строительных проектах основного собственника. Однако банк в 2005 г. приняли в систему страхования вкладов, несмотря на высокие риски, и, по факту, он стал первым среди потерявших платежеспособность банков в течение кризиса 2008-2009 гг.

По мнению многих участников финансового рынка, «провалы» надзора в наибольшей степени проявились при банкротстве «Межпромбанка». По заявлению регулирующего органа, ЦБ РФ хорошо понимал высокие риски данного банка, но во время кризиса «Межпромбанк» не только получил доступ к беззалоговым кредитам, но и стал одним из лидеров по кредитной доли ЦБ РФ в активах.

Сегодня активно обсуждаются возможные изменения регулирования, которые, в том числе, можно считать некоторыми выводами по Банку Москвы. Основной урок состоит в том, что регулирующий орган не может «стоять с дубинкой» за спиной каждого банкира. У банкиров всегда будут соблазны манипулирования состоянием банка в периодах между проверками, когда на кону миллиарды рублей. Оздоровление мотивов деятельности собственников и топ-менеджеров должно стать решением данного вопроса. Когда каждый из них будет знать, что за неправомерные операции, фальсификацию отчетности и прочие нарушения они будут нести имущественную и уголовную ответственность, их работа станет добросовестной.

Следует также активно обсуждать решения на микроэкономическом уровне, такие как необходимость в случае усугубления системных рисков запрета на реорганизацию финансовых групп и необходимость одобрения регулирующим органом крупных сделок по слияниям и поглощениям. Более того, большие банки должны иметь самостоятельные планы чрезвычайных действий с юридическими обстоятельствами потенциальных собственников при поддержке банка, а также они должны проводить анализ обязательств по долговым ценным бумагам.

Что касается решений на макроэкономическом уровне, необходимо отметить, что создание режима специального регулирования и надзора над системными банками – это международная тенденция, реализующаяся во многих странах при инициативе Базельского комитета по банковскому надзору. Россия находится в начале пути понимания того, какими должны быть банковский надзор и регулирование крупных финансовых институтов.

Гораздо проще осуществлять надзор за «прозрачным» коммерческим банком – за тем, у которого отчетность и учетные записи верно характеризуют проводимые банком операции. Надзор за непрозрачным банком является сильно затрудненным по причине того, что в России, в принципе, недостаточно развит содержательный подход в надзоре. Одним из препятствий является текущее законодательство, которое сдерживает данное развитие. Регулятору предоставляются ориентированные на формальный подход инструменты. От этого страдает решение задач, которые ставит перед регулятором сам законодатель, среди них защита интересов вкладчиков и кредиторов, а также обеспечение системной устойчивости финансового сектора.

Сейчас российские банки готовятся перейти к Базелю III. Однако, вместе с тем, еще многие банки не справились не только со стандартами Базеля II, но также и с переходом на международную систему финансовой отчетности. Лишь некоторые банки, у которых бумаги представлены на биржах удовлетворяют стандартам Базеля III.

Нормы Базельского комитета во многом носят отложенный характер и предоставляют банкам переходный период для достижения определенных показателей. Если все банки ринутся делать все это прямо сейчас, то им придется повысить стоимость капитала и существенно снизить свою кредитную активность, а это, в свою очередь, может привести к замедлению темпов экономического роста. По оценкам, как минимум 2/3 банковской системы России могли бы перейти на Базель III к 2019 г.

Обеспечение более рациональной работы банковского сектора возможно путем повышения ответственности за долгосрочные результаты деятельности менеджеров и собственников. Безусловно, нельзя отрицать возникновение системных проблем, так как риски неизбежны. Устойчивость могут утратить даже те, кто добросовестно соблюдал все требования.

Необходимо, чтобы во внимании регулятора банковский сектор находился постоянно, а не только в кризисный период.

Регулирующий орган должен занять активную позицию в отношении банков, помогая своевременно предостеречь их от высокорискованной политики и в необходимом случае поддержать их деятельность посредством предоставления средств с целью обеспечения финансовой устойчивости, то есть регулятору необходимо не допустить кризис.

Существует острая необходимость в предварительной оценке ситуации в банках с выделением областей повышенного риска в их деятельности, а также в дальнейшем развитии системы оценок финансового состояния коммерческих банков и методики прогнозирования банкротства.

В современных условиях проблема совершенствования методики оценки финансовой устойчивости кредитных организаций имеет решающее значение. Посредством системного анализа банковских операций, планирования и прогнозирования деятельности банков можно предотвратить ухудшение платежеспособности и, более того, провести необходимые мероприятия по улучшению ситуации в случае попадания кредитной организации в неблагоприятные обстоятельства, это, в свою очередь, позволит избежать различные проблемы банковской системы в целом.

Таким образом, повышение финансовой устойчивости, надежности и конкурентоспособности банковской системы происходит под влиянием определенных внутренних и внешних факторов. Вопрос заключается не в том, кто осуществляет надзор, а каким образом эффективнее обеспечивать взаимодействие органов государственной власти в финансовом секторе. Следовательно, особое положение и статус Банка России обусловлены необходимостью осуществления эффективного банковского надзора и денежно-кредитного регулирования.

Ответ на угрозу возникновения системного кризиса должен носить системный характер – это создание страхового фонда, формируемого взносами потенциальных участников финансового рынка. Уровень тарифов или платежей в фонд должен отражать уровень принимаемых банками рисков, а также уровень управления этими рисками. Степень прозрачности банка можно было бы принимать в качестве индикатора риска: чем менее прозрачна финансовая организация, тем больший риск она несет. Надзорный орган может оценить для себя, насколько прозрачен тот или иной банк. Однако данная информация, зачастую, является непубличной. Можно было бы оценить все это и на публичной основе, к примеру, с помощью независимых экспертов.[[58]](#footnote-59)

В Европе есть подобный фонд, но сейчас у России нет аналогичных европейскому фонду проектов. Возможно, через определенное время и в России настанет черед реализации данного подхода.

На территории России не предполагается расширение информации о банковских проверках, так как подобная информация является конфиденциальной. В понимании действующего регулятора расширение такой информации опасно с точки зрения обеспечения устойчивости банковской системы, а также защиты интересов вкладчиков и кредиторов.

Во всем мире не существует практики информирования публики о надзорных действиях или об оценках и результатах дистанционного надзора, так как цель надзора состоит в повышении устойчивости системы и защиты интересов кредиторов и вкладчиков.

Недостаточный контроль за системными банками способствует не только дестимулированию топ-менеджеров больших банков соблюдать осторожность по отношению к концентрации высоко рискованных операций, но он может также негативно отразиться на стабильности и устойчивости финансовой системы и доверии граждан к банкам.

Большое внимание должно уделяться системным банкам и банкам с генеральными лицензиями. Проблема банков, контролирующих большими активами, привлекающих средства миллиона вкладчиков и располагающих широкой филиальной сетью, способна оказать негативное влияние на устойчивость национального банковского сектора.

По мнению департамента финансовой стабильности ЦБ РФ, глобальной системы оценки риска в действительности не существует, хотя в настоящее время МВФ и Европейским советом предпринимаются некоторые попытки по оценке системных рисков. По мнению большинства участников финансового рынка, такая система, определенно, не будет создана при нынешнем поколении, поскольку данная задача по сложности сопоставима с общемировым финансовым регулированием или с введением глобальной валюты.

Что касается департамента финансовой стабильности ЦБ РФ, то для выявления и оценки системных рисков он работает по четырем направлениям. Во-первых, это определение и оценка финансовой устойчивости группы системно значимых участников финансового рынка. Во-вторых, эффективный мониторинг ключевых сегментов финансового рынка с целью своевременного обнаружения системной опасности. Прежде всего, речь идет о рынке межбанковских кредитов и междилерского репо, а также в перспективе – о рынке производных финансовых инструментов. В-третьих, анализ взаимозависимости внешнего финансирования, рынка облигаций, банковского сектора и «теневой» банковской системы. В-четвертых, отслеживание путей распространения внешних воздействий (экономических «шоков»), что особенно актуально, учитывая тот факт, что Европа является источником нестабильности глобальной финансовой системы.

Если речь идет о внешних инструментах оценки системных рисков, то никаких нововведений не предвидится. Банки имеют слишком разные бизнес-модели, усилия работы и профили риска, чтобы обязывать их использовать конкретно взятую модель. Все крупные банки должны иметь собственные, по Базелю, «внутренние» модели.

Что касается внутренних инструментов методики оценки системных рисков, то в настоящее время департамент финансовой стабильности ЦБ РФ работает на пересечении рыночного риска и риска ликвидности, уже разработана методика сетевого анализа, а также метод определения системно значимых участников денежного рынка. К рынку межбанковского кредитования будет применяться схожий механизм отслеживания взаимосвязи системных игроков и, в особенности, имитационное моделирование «эффекта домино». Это позволит определить, кто из участников влияет на распространение изменений цен на рынке и заранее знать в лицо пострадавших. Более того, риск ликвидности рассматривается сквозь индикатор системных рисков, показатели устойчивости МВФ и результаты экспресс-анализов ожиданий руководителей банков.

В настоящее время, вопреки недовольству топ-менеджеров и владельцев системообразующих банков, банковские регуляторы руководящих стран мира потихоньку «закручивают гайки» и, по крайней мере, создают видимость усиленной борьбы с внешними шоками и дисбалансами, проявившимися в течение финансового кризиса.

Тем не менее, пока еще рано говорить о прикладных результатах анализа в отношении надзорного реагирования, так как сначала необходимо расширить на весь денежный рынок параметры анализа и отработать механизмы наблюдения, а затем уже говорить о возможных ограничениях и требованиях.

Суть идеи “central banking” состоит в том, что государство должно выступать в роли кредитора последней инстанции и оказывать поддержку временно неплатежеспособным банкам при сбое рынков. На протяжении последнего времени постоянное возникновение неопределенных и кризисных ситуаций показало, что такой подход оправдал себя, так как он способствует минимизации общественных издержек. Немногие правительства согласятся с разрушительными последствиями финансового кризиса, если помочь такому банку, обойдется дешевле; даже если бы одна администрация не оказала помощь, потенциальные участники финансового рынка будут считать, что другие администрации в будущем не воздержатся от нее. Таким образом, обещание не вмешиваться само по себе не является решением данной проблемы.

Новое законодательство и стандарты в Базельском соглашении привели в движение стратегию по решению проблемы «слишком больших» банков. Во-первых, склонность к принятию излишнего риска у больших, сложных и взаимозависимых банков должна быть в значительной степени уменьшена. Для достижения данной цели будут применены такие инструменты, как более жесткие требования к ликвидности и капиталу банков, в том числе более высокие стандарты для системных банков; более жесткий надзор и регулирование крупнейших банков, в том числе введение ограничений на их деятельность; а также принятие мер по улучшению прозрачности и рыночной дисциплины. Во-вторых, необходимо внедрение режима кризисного управления, позволяющего правительству решать проблемы в системообразующих банках таким образом, чтобы избежать беспорядочной ликвидации и появления убытков у акционеров и кредиторов. Критически важной задачей регуляторов является обеспечение надежности и работоспособности нового режима.

Важен не столько размер банка сам по себе, сколько его значимость для финансовой системы – масштабность рисков, организационная сложность, взаимная замещаемость и т. д. В зависимости от причисления определенных банков к группе системно значимых дифференцированный надзор и регулирование уже начали разрабатываться Базельским комитетом в соответствующем ракурсе.

Следует отметить, что и перед отечественным регулятором стоит задача определения подходов к выявлению системно значимых игроков, не только банковских, но и других финансовых институтов – профессиональных участников рынка ценных бумаг, страховщиков. По таким ключевым требованиям, как ликвидность и достаточность капитала, небольшие банки значительно перекрывают минимальные требования и ограничения как класс игроков. Необходима концепция банков с ограниченной лицензией, предполагающей выделение классов банков по размеру капитала и введение закрытого перечня допустимых операций.

Необходимо изменение финансовой политики в направлении финансирования диверсификации производства, ориентирование на обеспечение устойчивости национальной экономики от внешних шоков и поддержки реального сектора. Денежно-кредитная политика должна быть взвешенной: с одной стороны, она не должна быть слишком жесткой, чтобы не тормозить кредитование экономики, а с другой стороны, она должна обеспечивать стабильность валютного курса и последовательное снижение инфляции.

Государство должно стимулировать концентрацию капитала банков «точечно», то есть, прежде всего, в системных банках, формировать эффективные механизмы привлечения ресурсов в банки, в том числе через публичное размещение, и регулировать долю иностранного капитала в российских банках.

Следует расширять кредитование реального сектора экономики и населения, модернизировать платежные системы, внедрять новые продукты и услуги, совершенствовать кредитные и банковские карты.

Необходимо создание специального органа, регулирующего процедуры по слиянию и поглощению банков – потенциальных участников международной банковской деятельности.

Следует дальше совершенствовать законодательную и нормативную базу международной банковской деятельности на базе требований и стандартов Базельского соглашения.

Необходимо введение принципиально новых положений по обеспечению стабильности, устойчивости и надежности отечественной банковской системы, в том числе совершенствование надзорного регулирования государством, контроль за системными рисками, повышение экономической безопасности и защита конкурентной среды.

Таким образом, необходим многосторонний подход, включающий специальные налоги, повышенные требования к капиталу и ликвидности, более жесткое регулирование и ограничение масштаба связанной с принятием риска деятельности.

#  ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе была рассмотрена экономическая и юридическая сущность банкротства банка, было проведено исследование специфики основных процедур банкротства банка, а также осуществлен анализ методик прогнозирования вероятности банкротства кредитных организаций.

 На основе методики, предложенной в 2011 году российским исследователем Шеметевым А.А., была оценена вероятность банкротства двух коммерческих банков, а также совокупная рисковая стабильность банков Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Исследованы методы предотвращения банкротства российских коммерческих банков в современных условиях и пути совершенствования банковского регулирования и надзора на основе Базельских принципов в области банкротства кредитных организаций.

В силу полученных результатов можно утверждать, что вероятность того, что банк «Викинг» обанкротиться в течение следующих 550 дней (по данным на 1 января 2012 года), составляет примерно 6%, в то время как вероятность банкротства «Банка Развития Предпринимательства» достигает 100%.

Применяемая для анализа методика, абсолютно точно указала вероятность банкротства «Банка Развития Предпринимательства» в течение следующих 550 дней, банкротство которого в действительности произошло через 15 месяцев или примерно через 450 дней от отчетного года.

С целью проведения наиболее качественного анализа также был проведен расчет величины чистой фактической достаточности собственного капитала исследуемых банков исходя из данных бухгалтерского баланса кредитных организаций.

Так, при сравнении полученных нормативов достаточности капитала можно сделать вывод о том, что финансовая стратегия ЗАО «КАБ «Викинг» является более агрессивной, чем финансовая стратегия АБ «БРП» (ОАО). Более того, очень высокое значение показателя Н1 (фактическое – 100% и отчетное – 80%) у АБ «БРП» (ОАО) свидетельствует о неоптимальном использовании капитала банком, что, в свою очередь, подтверждает факт проведения банком высокорискованной политики, которая впоследствии негативным образом отразилась на финансовом положении кредитной организации.

Таким образом, рассмотренные в данном исследовании оптимизационные трансформации бухгалтерской отчетности коммерческих банков могут значительно корректировать отчетные значения различных нормативов. Данный анализ может заменить сложный в осуществлении анализ фактического значения достаточности собственного капитала коммерческих банков по формам их внутренней отчетности.

Для проведения анализа рисковой стабильности банковского сектора Санкт-Петербурга и Ленинградской области было выбрано 22 региональных коммерческих банка, действующих непосредственно в данном регионе. На основе полученных результатов было установлено, что рисковая стабильность банковского сектора Санкт-Петербурга и Ленинградской области является сомнительной, достаточно высока вероятность банкротства отдельных банков.

В свою очередь, своевременное обнаружение проблемного банка является достаточно актуальным вопросом, имеющим не только экономическую, но и социальную основу. Поэтому необходим исключительно ответственный подход к данной проблеме.

Учитывая темпы развития российской банковской системы, совершенствование законодательства, регулирующего осуществление процедур банкротства банков, а также рациональная политика Банка России могут за достаточно небольшой период времени способствовать укреплению отечественной банковской системы, сделать ее более стабильной, надежной, пользующейся доверием, в полном объеме защищающей как кредиторов, так и должников.

Финансовая глобализация и макроэкономическая нестабильность усложняют процесс решения проблем обеспечения финансовой устойчивости и надежности кредитных организаций. Риски, возникающие в финансово-кредитной системе, не могут быть «автоматически» устранены рыночным механизмом, поэтому современной финансово-кредитной сфере необходимы новые инструменты по обеспечению финансовой устойчивости, следовательно, и новая модель регулирования.

Существует острая необходимость в предварительной оценке ситуации в банках с выделением областей повышенного риска в их деятельности, а также в дальнейшем развитии системы оценок финансового состояния коммерческих банков и методики прогнозирования банкротства.

Гораздо проще осуществлять надзор за «прозрачным» коммерческим банком – за тем, у которого отчетность и учетные записи верно характеризуют проводимые банком операции. Надзор за непрозрачным банком является сильно затрудненным по причине того, что в России, в принципе, недостаточно развит содержательный подход в надзоре. Одним из препятствий является текущее законодательство, которое сдерживает данное развитие. Регулятору предоставляются ориентированные на формальный подход инструменты. От этого страдает решение задач, которые ставит перед регулятором сам законодатель, среди них защита интересов вкладчиков и кредиторов, а также обеспечение системной устойчивости финансового сектора.

В современных условиях проблема совершенствования методики оценки финансовой устойчивости кредитных организаций имеет решающее значение. Посредством системного анализа банковских операций, планирования и прогнозирования деятельности банков можно предотвратить ухудшение платежеспособности и, более того, провести необходимые мероприятия по улучшению ситуации в случае попадания кредитной организации в неблагоприятные обстоятельства, это, в свою очередь, позволит избежать различные проблемы банковской системы в целом.

Большое внимание должно уделяться системным банкам и банкам с генеральными лицензиями. Проблема банков, контролирующих большими активами, привлекающих средства миллиона вкладчиков и располагающих широкой филиальной сетью, способна оказать негативное влияние на устойчивость национального банковского сектора.

Что касается департамента финансовой стабильности ЦБ РФ, то для выявления и оценки системных рисков он работает по четырем направлениям. Во-первых, это определение и оценка финансовой устойчивости группы системно значимых участников финансового рынка. Во-вторых, эффективный мониторинг ключевых сегментов финансового рынка с целью своевременного обнаружения системной опасности. Прежде всего, речь идет о рынке межбанковских кредитов и междилерского репо, а также в перспективе – о рынке производных финансовых инструментов. В-третьих, анализ взаимозависимости внешнего финансирования, рынка облигаций, банковского сектора и «теневой» банковской системы. В-четвертых, отслеживание путей распространения внешних воздействий (экономических «шоков»), что особенно актуально, учитывая тот факт, что Европа является источником нестабильности глобальной финансовой системы.

Если речь идет о внешних инструментах оценки системных рисков, то никаких нововведений не предвидится. Банки имеют слишком разные бизнес-модели, усилия работы и профили риска, чтобы обязывать их использовать конкретно взятую модель. Все крупные банки должны иметь собственные, по Базелю, «внутренние» модели.

Что касается внутренних инструментов методики оценки системных рисков, то в настоящее время департамент финансовой стабильности ЦБ РФ работает на пересечении рыночного риска и риска ликвидности, уже разработана методика сетевого анализа, а также метод определения системно значимых участников денежного рынка. К рынку межбанковского кредитования будет применяться схожий механизм отслеживания взаимосвязи системных игроков и, в особенности, имитационное моделирование «эффекта домино». Это позволит определить, кто из участников влияет на распространение изменений цен на рынке и заранее знать в лицо пострадавших. Более того, риск ликвидности рассматривается сквозь индикатор системных рисков, показатели устойчивости МВФ и результаты экспресс-анализов ожиданий руководителей банков.

Тем не менее, пока еще рано говорить о прикладных результатах анализа в отношении надзорного реагирования, так как сначала необходимо расширить на весь денежный рынок параметры анализа и отработать механизмы наблюдения, а затем уже говорить о возможных ограничениях и требованиях.

Необходимо изменение финансовой политики в направлении финансирования диверсификации производства, ориентирование на обеспечение устойчивости национальной экономики от внешних шоков и поддержки реального сектора. Денежно-кредитная политика должна быть взвешенной: с одной стороны, она не должна быть слишком жесткой, чтобы не тормозить кредитование экономики, а с другой стороны, она должна обеспечивать стабильность валютного курса и последовательное снижение инфляции.

Государство должно стимулировать концентрацию капитала банков «точечно», то есть, прежде всего, в системных банках, формировать эффективные механизмы привлечения ресурсов в банки, в том числе через публичное размещение, и регулировать долю иностранного капитала в российских банках.

Следует расширять кредитование реального сектора экономики и населения, модернизировать платежные системы, внедрять новые продукты и услуги, совершенствовать кредитные и банковские карты.

Необходимо создание специального органа, регулирующего процедуры по слиянию и поглощению банков – потенциальных участников международной банковской деятельности.

Следует дальше совершенствовать законодательную и нормативную базу международной банковской деятельности на базе требований и стандартов Базельского соглашения.

Необходимо введение принципиально новых положений по обеспечению стабильности, устойчивости и надежности отечественной банковской системы, в том числе совершенствование надзорного регулирования государством, контроль за системными рисками, повышение экономической безопасности и защита конкурентной среды.

Таким образом, необходим многосторонний подход, включающий специальные налоги, повышенные требования к капиталу и ликвидности, более жесткое регулирование и ограничение масштаба связанной с принятием риска деятельности.
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# ПРИЛОЖЕНИЯ

# Приложение 1

# Бухгалтерский баланс на 1 января 2012 года ЗАО «КАБ «Викинг», тыс. руб.[[59]](#footnote-60)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Но­мер стро­ки** | **Наименование статьи** | **Данные на отчётную дату** | **Данные на соответствующую отчётную дату прошлого года** |
| **I. Активы** |
| 1 | Денежные средства | 54 840 | 46 911 |
| 2 | Средства кредитных организаций в Центральном банке Российской Федерации | 44 711 | 17 293 |
| 2.1 | Обязательные резервы | 6 042 | 4 176 |
| 3 | Средства в кредитных организациях | 48 068 | 168 743 |
| 4 | Чистые вложения в ценные бумаги, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток | 0 | 0 |
| 5 | Чистая ссудная задолженность | 1 236 509 | 924 934 |
| 6 | Чистые вложения в ценные бумаги и другие финансовые активы, имеющиеся в наличии для продажи | 0 | 0 |
| 6.1 | Инвестиции в дочерние и зависимые организации | 0 | 0 |
| 7 | Чистые вложения в ценные бумаги, удерживаемые до погашения | 0 | 0 |
| 8 | Основные средства, нематериальные активы и материальные запасы | 2 014 | 2 633 |
| 9 | Прочие активы | 9 006 | 8 367 |
| 10 | Всего активов | 1 395 148 | 1 168 881 |
| **II. Пассивы** |
| 11 | Кредиты, депозиты и прочие средства Центрального банка Российской Федерации | 0 | 0 |
| 12 | Средства кредитных организаций | 104 025 | 133 048 |
| 13 | Средства клиентов, не являющихся кредитными организациями | 701 253 | 490 422 |
| 13.1 | Вклады физических лиц | 169 320 | 200 812 |
| 14 | Финансовые обязательства, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток | 0 | 0 |
| 15 | Выпущенные долговые обязательства | 26 755 | 11 250 |
| 16 | Прочие обязательства | 3 740 | 2 515 |
| 17 | Резервы на возможные потери по условным обязательствам кредитного характера, прочим возможным потерям и операциям с резидентами офшорных зон | 618 | 5 810 |
| 18 | Всего обязательств | 836 391 | 643 045 |
| **III. Источники собственных средств** |
| 19 | Средства акционеров (участников) | 71 000 | 71 000 |
| 20 | Собственные акции (доли), выкупленные у акционеров (участников) | 0 | 0 |

# Продолжение Приложения 1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Но­мер стро­ки** | **Наименование статьи** | **Данные на отчётную дату** | **Данные на соответствующую отчётную дату прошлого года** |
| 21 | Эмиссионный доход | 269 000 | 269 000 |
| 22 | Резервный фонд | 12 003 | 12 003 |
| 23 | Переоценка по справедливой стоимости ценных бумаг, имеющихся в наличии для продажи | 0 | 0 |
| 24 | Переоценка основных средств | 189 | 189 |
| 25 | Нераспределенная прибыль (непокрытые убытки) прошлых лет | 173 644 | 145 021 |
| 26 | Неиспользованная прибыль (убыток) за отчетный период | 32 921 | 28 623 |
| 27 | Всего источников собственных средств | 558 757 | 525 836 |
| **IV. Внебалансовые обязательства** |
| 28 | Безотзывные обязательства кредитной организации | 15 830 | 37 442 |
| 29 | Выданные кредитной организацией гарантии и поручительства | 10 000 | 29 496 |
| 30 | Условные обязательства некредитного характера | 0 | 0 |

# Приложение 2

# Отчет о прибылях и убытках за 2011 год ЗАО «КАБ «Викинг», тыс. руб.[[60]](#footnote-61)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Но­мер стро­ки** | **Наименование статьи** | **Данные за отчётный период** | **Данные за соответствующий отчётный период прошлого года** |
|  1 | Процентные доходы, всего, в том числе: | 140 928 | 132 939 |
| 1.1 | От размещения средств в кредитных организациях | 452 | 219 |
| 1.2 | От ссуд, предоставленных клиентам, не являющимся кредитными организацими | 140 476 | 132 720 |
| 1.3 | От оказания услуг по финансовой аренде (лизингу) | 0 | 0 |
| 1.4 | От вложения в ценные бумаги | 0 | 0 |
| 2 | Процентные расходы, всего, в том числе: | 11 365 | 8 545 |
| 2.1 | По привлеченным средствам кредитных организаций | 66 | 163 |
| 2.2 | По привлеченным средствам клиентов, не являющихся кредитными организациями | 10 512 | 7 494 |
| 2.3 | По выпущенным долговым обязательствам | 787 | 888 |
| 3 | Чистые процентные доходы (отрицательная процентная маржа) | 129 563 | 124 394 |
| 4 | Изменение резерва на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности, средствам, размещенным на корреспондентских счетах, а также начисленным процентным доходам, всего, в том числе: | -18 606 | -17 843 |
| 4.1 | Изменение резерва на возможные потери по начисленным процентным доходам | -11 | 3 |
| 5 | Чистые процентные доходы (отрицательная процентная маржа) после создания резерва на возможные потери | 110 957 | 106 551 |
| 6 | Чистые доходы от операций с ценными бумагами, оцениваемыми по справедливой стоимости через прибыль или убыток | 0 | 0 |
| 7 | Чистые доходы от операций с ценными бумагами, имеющимися в наличии для продажи | 0 | -1 876 |
| 8 | Чистые доходы от операций с ценными бумагами, удерживаемыми до погашения | 0 | 0 |
| 9 | Чистые доходы от операций с иностранной валютой | 7 470 | 13 565 |
| 10 | Чистые доходы от переоценки иностранной валюты | 5 561 | -2 783 |
| 11 | Доходы от участия в капитале других юридических лиц | 0 | 21 098 |
| 12 | Комиссионные доходы | 42 065 | 38 085 |
| 13 | Комиссионные расходы | 11 730 | 12 735 |
| 14 | Изменение резерва на возможные потери по ценным бумагам, имеющимся в наличии для продажи | 0 | 1 876 |
| 15 | Изменение резерва на возможные потери по ценным бумагам, удерживаемым до погашения | 0 | 0 |
| 16 | Изменение резерва по прочим потерям | 5 459 | -1 835 |
| 17 | Прочие операционные доходы | 1 817 | 2 142 |
| 18 | Чистые доходы (расходы) | 161 599 | 164 088 |
| 19 | Операционные расходы | 120 290 | 129 901 |
| 20 | Прибыль (убыток) до налогообложения | 41 309 | 34 187 |
| 21 | Начисленные (уплаченные) налоги | 8 388 | 5 564 |

# Продолжение Приложения 2

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Но­мер стро­ки** | **Наименование статьи** | **Данные за отчётный период** | **Данные за соответствующий отчётный период прошлого года** |
| 22 | Прибыль (убыток) после налогообложения |  32 921 | 28 623 |
| 23 | Выплаты из прибыли после налогообложения, всего, в том числе: | 0 | 0 |
| 23.1 | Распределение между акционерами (участниками) в виде дивидендов | 0 | 0 |
| 23.2 | Отчисления на формирование и пополнение резервного фонда | 0 | 0 |
| 24 | Неиспользованная прибыль (убыток) за отчетный период | 32 921 | 28 623 |

# Приложение 3

# Сведения об обязательных нормативах ЗАО «КАБ «Викинг» на 1 января 2012 года, %[[61]](#footnote-62)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Но­мер стро­ки** | **Наименование показателя** | **Нормативное значение** | **Фактическое значение на отчётную дату** | **Фактическое значение на предыдущую дату** |
| 1 | Норматив достаточности собственных средств (капитала) банка (Н1) | 10.00 | 38.10 | 36.80 |
| 2 | Норматив достаточности собственных средств (капитала) небанковской кредитной организации, имеющей право на осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов и связанных с ними иных банковских операций (Н1.1) |  |  |  |
| 3 | Норматив мгновенной ликвидности банка (Н2) | 15.00 | 30.40 | 73.70 |
| 4 | Норматив текущей ликвидности банка (Н3) | 50.00 | 56.90 | 70.20 |
| 5 | Норматив долгосрочной ликвидности банка (Н4) | 120.00 | 79.30 | 117.50 |
| 6 | Норматив максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков (Н6) | 120.00 | максимальное | 23.10 | максимальное | 23.30 |
| минимальное | 0.00 | минимальное | 0.00 |
| 7 | Норматив максимального размера крупных кредитных рисков (Н7) | 800.00 | 161.50 | 182.70 |
| 8 | Норматив максимального размера кредитов, банковских гарантий и поручительств, предоставленных банком своим участникам (акционерам) (Н9.1) | 50.00 | 0.10 | 0.00 |
| 9 | Норматив совокупной величины риска по инсайдерам банка (Н10.1) | 3.00 | 0.10 | 0.10 |
| 10 | Норматив использования собственных средств (капитала) банка для приобретения акций (долей) других юридических лиц (Н12) | 25.00 | 0.00 | 0.00 |
| 11 | Норматив соотношения суммы ликвидных активов сроком исполнения в ближайшие 30 календарных дней к сумме обязательств РНКО (Н15) |  |  |  |
| 12 | Норматив достаточности собственных средств (капитала) небанковской кредитной организации, имеющей право на осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов и связанных с ними иных банковских операций (Н15.1) |  |  |  |
| 13 | Норматив максимальной совокупной величины кредитов клиентам - участникам расчетов на завершение расчетов (Н16) |  |  |  |
| 14 | Норматив предоставления РНКО от своего имени и за свой счет кредитов заемщикам, кроме клиентов – участников расчетов (Н16.1) |  |  |  |
| 15 | Норматив минимального соотношения размера предоставленных кредитов с ипотечным покрытием и собственных средств (капитала) (Н17) |  |  |  |
| 16 | Норматив минимального соотношения размера ипотечного покрытия и объема эмиссии облигаций с ипотечным покрытием (Н18) |  |  |  |

# Продолжение Приложения 3

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Но­мер стро­ки** | **Наименование показателя** | **Нормативное значение** | **Фактическое значение на отчётную дату** | **Фактическое значение на предыдущую дату** |
| 17 | Норматив максимального соотношения совокупной суммы обязательств кредитной организации - эмитента перед кредиторами, которые в соответствии с федеральными законами имеют приоритетное право на удовлетворение своих требований перед владельцами облигаций с ипотечным покрытием, и собственных средств (капитала) (Н19) |  |  |  |

# Приложение 4

# Бухгалтерский баланс на 1 января 2012 года АБ «БРП» (ОАО), тыс. руб.[[62]](#footnote-63)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Но­мер стро­ки** | **Наименование статьи** | **Данные на отчётную дату** | **Данные на соответствующую отчётную дату прошлого года** |
| **I. Активы** |
| 1 | Денежные средства | 15 442 | 4 911 |
| 2 | Средства кредитных организаций в Центральном банке Российской Федерации | 976 | 13 731 |
| 2.1 | Обязательные резервы | 320 | 600 |
| 3 | Средства в кредитных организациях | 42 | 51 |
| 4 | Чистые вложения в ценные бумаги, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток | 0 | 0 |
| 5 | Чистая ссудная задолженность | 226 510 | 302 519 |
| 6 | Чистые вложения в ценные бумаги и другие финансовые активы, имеющиеся в наличии для продажи | 1 310 | 38 490 |
| 6.1 | Инвестиции в дочерние и зависимые организации | 0 | 0 |
| 7 | Чистые вложения в ценные бумаги, удерживаемые до погашения | 326 | 441 |
| 8 | Основные средства, нематериальные активы и материальные запасы | 67 899 | 90 960 |
| 9 | Прочие активы | 61 205 | 37 842 |
| 10 | Всего активов | 373 710 | 488 945 |
| **II. Пассивы** |
| 11 | Кредиты, депозиты и прочие средства Центрального банка Российской Федерации | 0 | 0 |
| 12 | Средства кредитных организаций | 0 | 0 |
| 13 | Средства клиентов, не являющихся кредитными организациями | 7 937 | 12 632 |
| 13.1 | Вклады физических лиц | 3 153 | 2 987 |
| 14 | Финансовые обязательства, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток | 0 | 0 |
| 15 | Выпущенные долговые обязательства | 0 | 86 |
| 16 | Прочие обязательства | 6 225 | 2 401 |
| 17 | Резервы на возможные потери по условным обязательствам кредитного характера, прочим возможным потерям и операциям с резидентами офшорных зон | 494 | 719 |
| 18 | Всего обязательств | 14 656 | 15 838 |
| **III. Источники собственных средств** |
| 19 | Средства акционеров (участников) | 131 900 | 131 900 |
| 20 | Собственные акции (доли), выкупленные у акционеров (участников) | 0 | 0 |
| 21 | Эмиссионный доход | 600 000 | 600 000 |
| 22 | Резервный фонд | 13 190 | 13 190 |

# Продолжение Приложения 4

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Но­мер стро­ки** | **Наименование статьи** | **Данные на отчётную дату** | **Данные на соответствующую отчётную дату прошлого года** |
| 23 | Переоценка по справедливой стоимости ценных бумаг, имеющихся в наличии для продажи | 0 | -780 |
| 24 | Переоценка основных средств | 7 480 | 7 502 |
| 25 | Нераспределенная прибыль (непокрытые убытки) прошлых лет | -278 684 | -215 038 |
| 26 | Неиспользованная прибыль (убыток) за отчетный период | -114 832 | -63 667 |
| 27 | Всего источников собственных средств | 359 054 | 473 107 |
| **IV. Внебалансовые обязательства** |
| 28 | Безотзывные обязательства кредитной организации | 0 | 0 |
| 29 | Выданные кредитной организацией гарантии и поручительства | 494 | 1 438 |
| 30 | Условные обязательства некредитного характера | 0 | 0 |

# Приложение 5

# Отчет о прибылях и убытках за 2011 год АБ «БРП» (ОАО), тыс. руб.[[63]](#footnote-64)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Но­мер стро­ки** | **Наименование статьи** | **Данные за отчётный период** | **Данные за соответствующий отчётный период прошлого года** |
| 1 | Процентные доходы, всего, в том числе: | 20 825 | 62 419 |
| 1.1 | От размещения средств в кредитных организациях | 139 | 71 |
| 1.2 | От ссуд, предоставленных клиентам, не являющимся кредитными организацими | 19 534 | 57 758 |
| 1.3 | От оказания услуг по финансовой аренде (лизингу) | 0 | 0 |
| 1.4 | От вложения в ценные бумаги | 1 152 | 4 590 |
| 2 | Процентные расходы, всего, в том числе: | 1 | 396 |
| 2.1 | По привлеченным средствам кредитных организаций | 0 | 0 |
| 2.2 | По привлеченным средствам клиентов, не являющихся кредитными организациями | 0 | 0 |
| 2.3 | По выпущенным долговым обязательствам | 1 | 396 |
| 3 | Чистые процентные доходы (отрицательная процентная маржа) | 20 824 | 62 023 |
| 4 | Изменение резерва на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности, средствам, размещенным на корреспондентских счетах, а также начисленным процентным доходам, всего, в том числе: | -69 158 | -26 437 |
| 4.1 | Изменение резерва на возможные потери по начисленным процентным доходам | -1 116 | -463 |
| 5 | Чистые процентные доходы (отрицательная процентная маржа) после создания резерва на возможные потери | -48 334 | 35 586 |
| 6 | Чистые доходы от операций с ценными бумагами, оцениваемыми по справедливой стоимости через прибыль или убыток | 0 | 0 |
| 7 | Чистые доходы от операций с ценными бумагами, имеющимися в наличии для продажи | -1 310 | -11 851 |
| 8 | Чистые доходы от операций с ценными бумагами, удерживаемыми до погашения | 0 | 0 |
| 9 | Чистые доходы от операций с иностранной валютой | 552 | -1 368 |
| 10 | Чистые доходы от переоценки иностранной валюты | -131 | -97 |
| 11 | Доходы от участия в капитале других юридических лиц | 0 | 513 |
| 12 | Комиссионные доходы | 700 | 707 |
| 13 | Комиссионные расходы | 144 | 167 |
| 14 | Изменение резерва на возможные потери по ценным бумагам, имеющимся в наличии для продажи | 1 365 | 79 |
| 15 | Изменение резерва на возможные потери по ценным бумагам, удерживаемым до погашения | -228 | -1 786 |
| 16 | Изменение резерва по прочим потерям | -132 | -736 |
| 17 | Прочие операционные доходы | 323 | 1 197 |
| 18 | Чистые доходы (расходы) | -47 339 | 22 077 |
| 19 | Операционные расходы | 64 406 | 67 218 |
| 20 | Прибыль (убыток) до налогообложения | -111 745 | -45 141 |
| 21 | Начисленные (уплаченные) налоги | 3 087 | 18 526 |

# Продолжение Приложения 5

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Но­мер стро­ки** | **Наименование статьи** | **Данные за отчётный период** | **Данные за соответствующий отчётный период прошлого года** |
| 22 | Прибыль (убыток) после налогообложения | -114 832 | -63 667 |
| 23 | Выплаты из прибыли после налогообложения, всего, в том числе: | 0 | 0 |
| 23.1 | Распределение между акционерами (участниками) в виде дивидендов | 0 | 0 |
| 23.2 | Отчисления на формирование и пополнение резервного фонда | 0 | 0 |
| 24 | Неиспользованная прибыль (убыток) за отчетный период | -114 832 | -63 667 |

#  Приложение 6

# Сведения об обязательных нормативах АБ «БРП» (ОАО) на 1 января 2012 года, %[[64]](#footnote-65)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Но­мер стро­ки** | **Наименование показателя** | **Нормативное значение** | **Фактическое значение на отчётную дату** | **Фактическое значение на предыдущую дату** |
| 1 | Норматив достаточности собственных средств (капитала) банка (Н1) | 10.00 | 80.00 | 85.50 |
| 2 | Норматив достаточности собственных средств (капитала) небанковской кредитной организации, имеющей право на осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов и связанных с ними иных банковских операций (Н1.1) |  |  |  |
| 3 | Норматив мгновенной ликвидности банка (Н2) | 15.00 | 203.50 | 143.20 |
| 4 | Норматив текущей ликвидности банка (Н3) | 50.00 | 175.90 | 278.40 |
| 5 | Норматив долгосрочной ликвидности банка (Н4) | 120.00 | 0.60 | 17.60 |
| 6 | Норматив максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков (Н6) | 25.00 | максимальное | 25.00 | максимальное | 24.80 |
| минимальное | 0.00 | минимальное | 0.00 |
| 7 | Норматив максимального размера крупных кредитных рисков (Н7) | 800.00 | 65.00 | 60.20 |
| 8 | Норматив максимального размера кредитов, банковских гарантий и поручительств, предоставленных банком своим участникам (акционерам) (Н9.1) | 50.00 | 0.00 | 11.10 |
| 9 | Норматив совокупной величины риска по инсайдерам банка (Н10.1) | 3.00 | 1.10 | 0.80 |
| 10 | Норматив использования собственных средств (капитала) банка для приобретения акций (долей) других юридических лиц (Н12) | 25.00 | 0.00 | 0.00 |
| 11 | Норматив соотношения суммы ликвидных активов сроком исполнения в ближайшие 30 календарных дней к сумме обязательств РНКО (Н15) |  |  |  |
| 12 | Норматив достаточности собственных средств (капитала) небанковской кредитной организации, имеющей право на осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов и связанных с ними иных банковских операций (Н15.1) |  |  |  |
| 13 | Норматив максимальной совокупной величины кредитов клиентам - участникам расчетов на завершение расчетов (Н16) |  |  |  |
| 14 | Норматив предоставления РНКО от своего имени и за свой счет кредитов заемщикам, кроме клиентов – участников расчетов (Н16.1) |  |  |  |
| 15 | Норматив минимального соотношения размера предоставленных кредитов с ипотечным покрытием и собственных средств (капитала) (Н17) |  |  |  |
| 16 | Норматив минимального соотношения размера ипотечного покрытия и объема эмиссии облигаций с ипотечным покрытием (Н18) |  |  |  |

Продолжение Приложения 6

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Но­мер стро­ки** | **Наименование показателя** | **Нормативное значение** | **Фактическое значение на отчётную дату** | **Фактическое значение на предыдущую дату** |
| 17 | Норматив максимального соотношения совокупной суммы обязательств кредитной организации - эмитента перед кредиторами, которые в соответствии с федеральными законами имеют приоритетное право на удовлетворение своих требований перед владельцами облигаций с ипотечным покрытием, и собственных средств (капитала) (Н19) |  |  |  |

# Приложение 7

**ТОП-50 российских банков по размеру активов на 1 января 2008 г.[[65]](#footnote-66)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Позиция в рейтинге | Название банка | Активы, тыс. руб. |
| 1 | Сбербанк России | 5237526353 |
| 2 | ВТБ | 1522719851 |
| 3 | Газпромбанк | 852116507 |
| 4 | Альфа-Банк | 541253952 |
| 5 | Банк Москвы | 499808435 |
| 6 | Россельхозбанк | 484182198 |
| 7 | Райффайзенбанк | 441303755 |
| 8 | ЮниКредит Банк | 422268278 |
| 9 | Росбанк | 396173345 |
| 10 | Уралсиб | 366596164 |
| 11 | ВТБ 24 | 365380169 |
| 12 | Промсвязьбанк | 325986985 |
| 13 | МДМ-Банк | 279678854 |
| 14 | ВТБ Северо-Запад | 220878138 |
| 15 | Русский Стандарт | 210354898 |
| 16 | НОМОС-Банк | 209359275 |
| 17 | МДМ Банк | 185537863 |
| 18 | Петрокоммерц | 175942871 |
| 19 | Связь-Банк | 171724343 |
| 20 | Ак Барс | 163166690 |
| 21 | Ситибанк | 157555758 |
| 22 | Зенит | 144949538 |
| 23 | Международный Промышленный Банк | 132645098 |
| 24 | Транскредитбанк | 130953040 |
| 25 | Абсолют Банк | 130446400 |
| 26 | Банк «Санкт-Петербург» | 126751041 |
| 27 | Возрождение | 118432491 |
| 28 | КИТ Финанс Инвестиционный Банк | 108825198 |
| 29 | Банк Сосьете Женераль Восток | 106803334 |
| 30 | ИНГ Банк | 88728414 |
| 31 | Глобэкс | 88649702 |
| 32 | Союз | 84022926 |
| 33 | Нордеа Банк | 83308590 |
| 34 | Ханты-Мансийский Банк | 81999514 |
| 35 | МТС-Банк | 79265349 |
| 36 | Хоум Кредит Банк | 76606772 |
| 37 | Газэнергопромбанк | 76349422 |
| 38 | Собинбанк | 70232438 |
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