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# ВВЕДЕНИЕ

Каждый объект культурного наследия представляет собой уникальную ценность и является неотъемлемой частью всемирного культурного наследия. Однако на сегодняшний день плачевное состояние этих объектов представляет серьезную угрозу утраты исторического и культурного наследия. Наиболее эффективным методом сохранения объектов культурного наследия является их реставрация, которая включает целый сложный комплекс строительных работ, от реставрации живописи до ремонта фасадов. Результатом реставрации становится не только улучшение физического состояния объекта, но и ряд внешних эффектов, в частности положительных, которые оказывают стимулирующее влияние на развитие региональных отраслей, тем самым способствуют развитию города, области и страны в целом, где расположен реставрируемый памятник истории и культуры.

Целью данной работы является оценка эффективности государственных инвестиций и воздействия реставрации памятников истории и культуры на социально-экономическое развитие территории на примере Выборгского Замка.

В рамках поставленной цели можно выделить следующие задачи:

1) Изучить теоретические основы оценки окупаемости государственных инвестиций: внешние эффекты, теневые цены, социальная ставка дисконтирования, методики оценки экстерналий;

2) сравнить методологии оценки эффективности государственных инвестиций: Российская методика, методики ЕС и Всемирного Банка;

3) проанализировать проект реставрации объектов Выборгского замка;

4) оценить внешние эффекты от реставрации объектов Выборгского замка с помощью мультипликатора;

5) провести финансовый и экономический анализ по методике EC.

Объектом исследования является реставрация памятников истории и культуры как фактор социально-экономического развития территории, а именно проект реставрации объектов Выборгского замка.

Предметом исследования являются внешние эффекты, которые возникают в результате реставрации объектов культурного наследия.

Анализ научных работ свидетельствует о том, что подходы к оценке экстерналий от реставрации объектов культурного наследия и проблема эффективности вложений государственных инвестиций в той или иной степени были изучены в работах зарубежных исследователей Р. Лэйарда, С. Глейстера, Г. Кэмпбелла, Р. Брауна, Д. Рипкема. Также интересны подходы Д. Кейнса, Т. Армстронга, Ч. Тейлора, Р. Харрода и Е. Домара к оценке мультипликативного эффекта.

Для решения задач были изучены статьи и исследования российских и зарубежных ученых и аналитиков, рассмотрены рекомендации международных организаций, проанализированы результаты аналогичных исследований. В результате проделанной работы получена оценка внешних эффектов для региона от реставрации объектов Выборгского замка, а также сделаны выводы об эффективности вложений государственных инвестиций в данный проект.

Структура работы полностью соответствует поставленным задачам и выглядит следующим образом: работа разделена 3 главы, которые в свою очередь делятся на подглавы. В первой главе определяются общие понятия, принципы, особенности оценки окупаемости государственных инвестиций.

Вторая глава посвящена подходам к оценке внешних эффектов. В третьей главе проводятся расчеты внешних эффектов от реставрации Выборгского замка. Таким образом, первая глава и вторая главы являются теоретической основой для третьей главы, что является показателем наглядности и хорошего усвоения изложенного материала.

Для написания данной работы были использованы как теоретические, так и эмпирические методы: наблюдение, анализ и синтез, группировка, сравнение и другие. Кроме того, была изучена различная экономическая литература: книги, статьи, электронные ресурсы как на русском, так и на английском языках.

# Глава 1. Теоретические основы оценки окупаемости государственных инвестиций

# 1.1. Внешние эффекты – экстерналии

Говоря об оценке эффективности инвестиционных проектов, чаще всего подразумевается его финансовая эффективность, т. е. оценка экономических результатов проекта для инвестора. Данная оценка широко применяется на практике и глубоко изучена. Однако когда речь идет об оценке эффективности с позиции государства и общества, т. е. общественной эффективности, нельзя ограничиваться только оценкой финансового результата для небольшой группы лиц, непосредственно задействованных в проекте. Дополнительный вклад в общественную эффективность проекта может быть получен в результате оценки различных внешних эффектов – экстерналий [38].

В экономической теории выделяются отрицательные и положительные внешние эффекты. Основной причиной возникновения отрицательных экстерналий является несовпадение предельных частных и социальных величин, а именно затрат и выгод.

Отрицательные экстерналии возникают в ситуации, когда предельные социальные издержки выше, чем предельные частные издержки (рис. 1).

Рисунок 1



В условиях конкурентного рынка предельные частные издержки равны объему предложения фирмы PMC = S. Общее равновесие на рынке достигается при потреблении QC единиц продукции по цене PC. Однако, если принять во внимание наличие внешнего отрицательного эффекта, то SMC > PMC при любом объеме производства. В данном случае общее равновесие будет достигаться при потреблении QS единиц продукции по цене PS. В результате отрицательной экстерналии, объем потребления сократился на QС –QS.

Определим размер ущерба от действия отрицательных внешних эффектов (рис. 2) [27].

Рисунок 2



При условии общего равновесия в точке (QС,PС), излишек потребителя представляет собой разницу между готовностью платить, которая равна высоте кривой спроса, и ценой товара. В данном случае излишек потребителя равен площади A + B + C + D. Разница между доходами на единицу товара и предельными издержками производства определяется как излишек производителя, который равен площади F + G + H.

Производство продукта Q генерирует отрицательные экстерналии, другими словами – предельные внешние издержки (MEC). Если эти затраты постоянны, то общие затраты производства товара Q для общества представляют кривую предельных социальных затрат, где MSC = РMC + MEC. Внешние издержки производства QC единиц товара равны площади C + D + E + G + H. В результате, общественное благосостояние равно сумме излишков потребителя и производителя за вычетом внешних издержек: A + B + F – E.

В результате наличия отрицательных экстерналий общее равновесие переносится в точку (QS,PS). Излишек производителя равен площади B + C + F + G, излишек потребителя равен площади фигуры А, внешние издержки производства QS единиц товара составляют C + G, общественное благосостояние составляет A + B + F.

Таким образом, в условиях конкурентного рынка разница между общественным благосостоянием в двух точках общего равновесия – есть безвозвратные потери от действия отрицательных экстерналий, которые равны площади треугольника E.

Одним из примеров положительных внешних эффектов является увеличение излишка потребителя, т.е. увеличение разницы между тем, что потребители готовы платить за продукт или услуги, и тем, что они на самом деле платят.

Оценка излишка потребителя значительно упрощается при некоторых предположениях. Рассмотрим проект, одним из эффектов реализации является снижение стоимости продукта или услуги снижается с P1 до P2. В результате снижения цены объем спроса увеличивается с Q1 до Q2 (Рис. 3). Излишек потребителя равен сумме площадей фигур A и В. Площадь прямоугольника A равна произведению разницы цен (P1 – P2) и количества товара Q1, проданного по старой цене P1, другими словами, это та сумма, которую потребители сохранили в результате падения цен.

Рисунок 3



Возможна и обратная ситуация, когда увеличение объема спроса снижает стоимость продукта для потребителя. В данном случае потребитель экономит сумму равную площади прямоугольника А, однако эта экономия компенсируется соответствующим сокращением доходов компании, предоставляющей товары или услуги. В результате, чистая выгода для общества в результате экономии равно только площади фигуры В.

# 1.2. Социальная ставка дисконтирования

Международная практика оценки эффективности инвестиций существенно базируется на концепции временной стоимости денег. Суть данного подхода заключается в приведении будущих денежных потоков к «сегодняшнему» дню с помощью ставки дисконтирования. Отсутствие идеальных рынков капитала и рыночные искажения приводят к тому, что рыночная и социальная ставка дисконтирования не совпадают друг с другом.

Для выбора общественной ставки дисконтирования используется ряд подходов: норма доходности от наилучшей альтернативной инвестиции, стоимость заимствованных денежных средств, социальная ставка межвременных предпочтений [3].

Использование альтернативной нормы доходности в качестве социальной ставки дисконтирования означает, что инвестор имеет возможность выбора инвестиционных проектов и может определить лучший из них. При определении социальной альтернативной стоимости капитала для общественных проектов анализируется результат от инвестиций в проект, причем наиболее важной является социальная значимость. Оценка социальной значимости возможна только специальными, косвенными методами с субъективными оценками аналитика, что говорит о сомнительной достоверности данного подхода.

На практике при оценке социальной ставки дисконтирования предлагается использование модели WACC, согласно которой социальная ставка дисконтирования равна стоимости заимствования для государства, поскольку государство не выпускает акции и не платит налоги. Наиболее распространенным подходом к определению ставки заимствования является использование ставки по долгосрочным государственным облигациям. Кроме того, при определении процентной ставки необходимо учесть каким органом власти будет финансирована программа и согласовать ставку с временным горизонтом инвестирования.

Социальная ставка межвременных предпочтений представляет собой ставку, по которой общество готово отказаться от потребления в настоящем ради потребления в будущем. Конечная формула для оценки социальной ставки межвременных предпочтений имеет следующий вид [7]:

 *SRTP= δ+L+ μ+g* (1)

где:

*δ –* чистая ставка межвременных предпочтений,

*L* – уровень риска для жизни,

*μ –* эластичность предельной полезности потребления,

*g –* темп прироста потребления на душу населения.

На сегодняшний день, не смотря на многолетние исследования, в экономической теории отсутствует единый подход к оценке социальной ставки дисконтирования. Наиболее распространенным считается использование социальной ставки межвременных предпочтений, значение которой соизмеримо с доходностью государственных ценных бумаг в среднесрочном периоде. Однако, в ходе данной работы не будет проводиться расчетов социальной ставки дисконтирования, а будет использовано рекомендованное Европейской Комиссией значение социальной ставки дисконтирования, равное 3,5%.

# 1.3. Теневые цены

В основе оценки общественной эффективности инвестиций лежат так называемые теневые цены. Неэффективность рынков и отсутствие пропорциональности между рыночными ценами и их подлинным альтернативными издержками являются основными причинами использования теневых цен. Расчет теневых цен предполагает исключение из состава рыночных цен всех искажений свободного рынка (в частности, влияния монополистов, налогов, субсидий, пошлин и т.д.) и добавление неучтенных в рыночных ценах внешних эффектов.

Общепризнанных методов расчета теневых цен не существует, однако в зависимости от конкретной ситуации, теневая цена ресурса будет равна либо его ценности при альтернативном использовании – альтернативной стоимости, либо издержкам увеличения предложения – предельным издержкам производства или импорта.

Расчет теневых цен осуществляется в зависимости от вида товаров: выделяются торгуемые и неторгуемые товары [32]. Наиболее распространенной является ситуация внешнеторгового товара, представленная на рис. 4.

В данном случае страна потребляет QD единиц товара, из которых на внутреннее производство приходится QS единиц, а объем предложения импорта составляет QD – QS. Когда государство устанавливает цену на товар, объем спроса возрастает с D1 до D2, но так как товар является импортом, возросший спрос удовлетворяется дополнительным импортом, который увеличился на величину Q1-QD. Общая стоимость потребления дополнительного товара для общества равна площади четырехугольника A при цене Pi. Соответствующей теневой ценой торгуемого товара будет являться импортно-паритетная цена, т.е. импортная цена с учетом транспортных расходов. Аналогично, теневая цена для экспортного товара равна экспортно-паритетной цене.

Рисунок 4



Если товар подлежит уплате импортной пошлины, то возможны два варианта развития: теневая цена может быть равна импортной цене с учетом пошлины или может быть ниже. В первом случае внутренняя цена равна Pi(1+T), где Pi – импортная цена, T – ставка пошлины (рис. 5). Теневая цена определяется пересечением внутренних кривых спроса и предложения. В данных условиях исходное равновесие – Q0.

Рисунок 5



Реализация проекта сдвинет кривую внутреннего спроса с D1 к D2. В данном случае дополнительный спрос будет полностью удовлетворяться за счет импорта. Потребители не снижают уровень своего потребления, так как внутреннее производство остается на прежнем уровне. Стоимость, удовлетворяющая дополнительный спрос, созданный проектом, равна площади фигуры A. Объем импортных пошлин, взимаемых государством, равен площади четырехугольника abcd.

Определенные виды товаров не могут перемещаться между странами, т.е. являются неторгуемыми. Одна из наиболее распространенных причин возникновения таких товаров – транспортные издержки: затраты на производство товара внутри страны ниже, чем цены импорта с учетом транспортных расходов. К неторгуемым товарам относятся: строительство, оптовая и розничная торговля, ресторанный и гостиничный бизнес, образование и различные виды услуг.

В данном случае Pi – экспортная цена за вычетом транспортных издержек, Pi(1+t) – импортная цена с учетом транспортных издержек (рис. 6).

Рисунок 6



В результате реализации проекта кривая спроса слегка смещается вправо, а также незначительно растет цена товара. Дополнительный объем спроса будет достигнут за счет снижения потребления и, частично, увеличения предложения. Затраты общества на покупку каждой дополнительной единицы товара будут равны QD. В результате, теневая цена для неторгуемого товара QD будет ниже, чем импортная цена с учетом транспортных издержек, но выше, чем экспортная цена за вычетом транспортных издержек.

# 1.4. Сравнительный анализ методик оценки эффективности государственных инвестиций

Наиболее распространенными в РФ являются следующие зарубежные и отечественные методики оценки эффективности государственных инвестиций:

* Методика расчета показателей и применения критериев эффективности региональных инвестиционных проектов, претендующих на получение государственной поддержки за счет бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации (утв. Приказом Минрегионразвития РФ от 30 октября 2009 г. № 493) [2];
* Руководство по анализу «затраты-выгоды» (cost-benefit analysis) инвестиционных проектов [28];
* Метод экономического анализа Всемирного Банка [15].

Каждый из подходов опирается на ряд базовых принципов:

* Моделирование денежных потоков с учетом влияния времени (концепция дисконтированных денежных потоков);
* Анализ вариантов развития в случае реализации и нереализации проекта – для методик EC и ВБ;
* Учет всех эффектов от проекта в денежном выражении, как экономических, так и внешних эффектов;
* Анализ коммерческой и общественной эффективности проекта;
* Учет неопределенности и рисков, связанных с реализацией проекта;
* Использование критериев оценки эффективности, принятых в мировой практике (NPV, IRR, PI).

Сравнительный анализ указанных методик позволяет определить преимущества, недостатки и специфические черты каждой из них.

Официальная методика, утвержденная Минрегионразвития РФ, является довольно обобщенным документом, без конкретных указаний к оценке внешних эффектов. Экономическая эффективность определяется на основании макроэкономических эффектов, под которыми понимаются доходы, формирующиеся в экономике в результате прямого и косвенного влияния инвестиционного проекта на процесс образования доходов.

Данная методика не включает понятие теневых цен, отсутствуют рекомендации по длительности прогнозного периода, не осуществляется оценка нескольких сценариев развития (в случае реализации и нереализации проекта). Кроме того, в ходе экономического анализа возникает существенное допущение, необходимое для расчета прямого макроэкономического эффекта, согласно которому в краткосрочном периоде спрос на отечественную продукцию, порождаемый инвестиционной и производственной программами инвестиционного проекта, может быть удовлетворен за счет имеющихся ресурсов отечественных производителей. Другими словами, не учитывается ряд внешних факторов. Рассматриваемая методика не учитывает возможность возникновения неопределенностей и рисков, сопровождающих реализацию проекта.

К положительным характеристикам Российской методологии можно отнести разнообразие критериев оценки эффективности государственных инвестиций. Кроме оценки критериев эффективности, принятых в мировой практике, в методике рассматривается удельная финансовая эффективность инвестиционного проекта, индекс бюджетной эффективности, интегральный индикатор экономической эффективности.

Для эффективного анализа в данной методике необходимо упростить расчет некоторых показателей и параметров, а также разработать более систематический и подробный подход к оценке эффективности государственных инвестиций.

Наиболее общепризнанный и применяемый на практике методом оценки эффективности государственных инвестиций является метод экономического анализа, разработанный Всемирным Банком [12]. В основе методике находится оценка коммерческой эффективности. Далее, в результате применения ряда корректировок, осуществляется переход к экономическому анализу, который позволяет корректно оценить финансовый результат проекта для общества. Данные корректировки подразумевают преобразование финансовых цен в теневые цены в ходе расчетов.

Таким образом, при проведении экономического анализа NPV проекта рассчитывается аналогично коммерческой эффективности, но со следующими отличиями:

* учитывается объективная стоимость потребления различных природных ресурсов;
* применяются справедливые для общества цены на товары и услуги;
* учитываются изменения отчислений в бюджет от финансовых потоков организации, осуществляющей проект.

Согласно методике ВБ в рыночной экономике общественная эффективность складывается из коммерческой эффективности, бюджетной эффективности и дополнительных эффектов, которые удается выделить и оценить. Это говорит о том, что методика ВБ достаточно полно и всесторонне учитывает различные результаты проекта. Однако, один вид общественных экстерналий в экономическом анализе все же не учитывается, а именно увеличение внутреннего спроса в случае реализации проекта приводит к изменению объемов производства внутри страны товаров и услуг смежных и периферических отраслей. Как следствие, это приведет к созданию новых рабочих мест в данных отраслях, увеличению отчислений в бюджет от финансовых потоков соответствующих компаний. Экономический эффект от данных изменений не оценивается.

Для анализа эффективности инвестиций, выделенных Европейским Союзом, применяется анализ «затраты-выгоды», разработанный Европейской комиссией. Данный подход позволяет оценить затраты и выгоды всех заинтересованных групп в денежном выражении в разные моменты времени.

Главной особенностью анализа является оценка общественной эффективности проекта в денежном выражении, которая включает в себя преобразование рыночных цен в теневые цены, расчет негативных и позитивных внешних эффектов, а также их дисконтирование с помощью социальной нормы дисконта.

 Реализация проекта реставрации объектов Выборгского замка осуществляется по большей части на средства ЕС, а именно Международного банка реконструкции и развития, поэтому наиболее целесообразным для оценки эффективности инвестиций является использование методики – анализ «затраты-выгоды», разработанной Европейской комиссией.

# Глава 2. Влияние развития туризма на социально-экономическое развитие региона

# 2.1. Туризм как фактор социально-экономического развития региона

На современном этапе развития мировой экономики туризм является одной из самых перспективных и прибыльных отраслей. Для многих стран и регионов туризм является основной отраслью специализации для устойчивого социально-экономического развития в долгосрочной перспективе.

 По сравнению с развитыми странами доля туризма в экономике РФ пока не велика. Однако согласно Федеральному закону "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" [1] туризм признается приоритетной отраслью экономики России и основной целью государства является создание благоприятных условий для развития туризма.

Туризм как фактор социально-экономического развития региона оказывает как прямое, так и косвенное экономическое воздействие на эконому региона. Доходы, получаемые различными экономическими субъектами, населением, государством, непосредственно от туристов относят к прямому эффекту от туризма. В качестве экономических субъектов выступают не только туристические компании, но и сопутствующие сектора, к которым относят транспорт, гостиничный и ресторанный бизнес, розничная торговля, сфера развлечений и другие. Для государства прямой экономический эффект от туризма проявляется в виде притока платежей и сборов в бюджеты всех уровней [10].

Косвенный эффект от туризма выражается в получении доходов экономическими субъектами региона в результате стимулирования общей экономической активности, связанной с расходами туристов.

Налоговые платежи, платежи по таможенным пошлинам и различного рода сборы являются основными статьями получения косвенных доходов от туризма для региональных и муниципальных бюджетов. Большая часть поступлений в бюджеты всех уровней взимается не с самих туристов, а с компаний и экономических субъектов, занимающихся обслуживанием туристов и туристического рынка в целом, таким образом, данные поступления рассматриваются как примеры косвенного влияния туризма.

Туризм оказывает существенное влияние на занятость населения. Однако, точная оценка занятости в сфере туризма усложняется из-за множества разнообразных секторов экономики, тем или иным образом связанных с туризмом. Основным отличием туризма от других отраслей является тот факт, что внедрение новых технологий не способствует высвобождению трудовых ресурсов, а, наоборот, сочетает возможности для обеспечения занятости. Кроме того, рост туристического потока на территорию региона приводит к увеличению занятости населения не только в туризме, но и в отраслях, входящих в региональный туристский комплекс.

Описанные выше эффекты могут быть наглядно продемонстрированы в результатах исследований влияния сохранения исторического наследия на территории США [27]. В период 1981-2002 годов расходы в штате Колорадо на восстановление объектов истории и культуры в размере 1,5 блн $ способствовали созданию 21327 рабочих мест, доходы домашних хозяйств возросли до 522,7 миллионов $, государство получило дополнительные доходы от налогов: 4 млн $ – налог на прибыль, 10,8 млн $ – подоходный налог и 27,4 млн $ – налог с продаж.

Влияние косвенных доходов от туризма на развитие региона оценивается с помощью эффекта мультипликатора. Важно отметить, косвенными доходами от туризма для региона является только та часть затраченных денежных средств, которая остается в пределах региона. Способность реализации таких доходов в регионе определяется уровнем социально-экономического развития региона, а именно, способностью производить такие товары и услуги, которые будут пользоваться спросом у туристов. Тем самым, эффект мультипликатора будет выше.

# 2.2. Выборг как главный туристический центр Ленинградской области

Выборгский район считается главным туристическим центром Ленинградской области. По оценкам эксперта, а именно председателя комитета экономики и инвестиций администрации Выборгского района Надежды Людвиковой, в 2012 году Выборг посетило 937570 туристов, среди которых 110889 человек — иностранцы, а доходы городского бюджета от туризма составили 53 миллиона рублей, что на 33% превышает показатели предыдущего года [5].

Устойчивое развитие туристической сферы в регионе обеспечивается совокупностью различных внешних и внутренних факторов. Среди внешних факторов выделяется экологическая, экономическая и социальная среда.

Рассматривая демографическую обстановку, необходимо отметить, что город относительно мал для проектов крупного масштаба. На 1 января 2013 года численность населения города Выборга составляет 80896 человек [20], что является недостаточным для самостоятельного привлечения и обслуживания туристов.

Экономическая среда в Выборгском районе характеризуется одновременно по двум группам аспектов. С одной стороны, основу экономики района составляет ряд успешно-развивающихся компаний, 60% которых предприятия машиностроения, металлообработки, лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности. Вовлечение данных компаний в туристические проекты способствовало бы динамичному развитию сферы туризма. С другой стороны, экономическая среда оценивалась наличием сетевых ресторанов быстрого питания. В Выборге такие рестораны отсутствуют, что говорит о низком благосостоянии жителей города.

Экологическая и природная обстановка в городе Выборг оценивается как умеренная позитивная, что вполне достаточно для развития туризма, но совершенно недостаточно для развития экологического туризма как самостоятельного направления.

Среди внутренних факторов, положительно влияющих на развитие туризма, выделяется выгодное географическое положение, а именно близость к Санкт-Петербургу и Финляндии, а также транспортная доступность, которая включает водный, железнодорожный и автомобильный транспорт. Однако, в Выборге отсутствует привлекательная туристическая атмосфера, наблюдается неудовлетворительное состояние ключевых туристических объектов.

Все, вышеупомянутые проблемы затрагиваются в концепции развития туризма г. Выборга и будут решаться по мере его развития. Согласно данной концепции наиболее приоритетным направлением развития туризма является семейным туризм. Проект реставрации объектов Выборгского замка полностью соответствует концепции развития туризма Выборгского замка и включен в нее, что в целом окажет существенный социально-экономический эффект на развитие региона.

# 2.3. Методика туристического мультипликатора

Говоря о доходах от туризма, а также о его влиянии на другие сектора экономики региона важно рассмотреть подходы к оценке этих доходов.

Методика оценки совокупного дохода от туризма в региональной экономике разработана учеными Института экономики КарНЦ РАН совместно со специалистами Министерства экономического развития Республики Карелия (проект РГНФ №01-02-49003а/С) [10]. Данная методика характеризуется универсальностью, поскольку она применима для любого региона, для межрегиональных сопоставлений уровня развития туризма.

Оценка совокупного эффекта от туризма в регионе проводится по двум направлениям: анализируется прямое и косвенное воздействие туризма на экономику региона.

В рамках первого направления осуществляется оценка прибыли, которую получают туристические фирмы за отчетный период, а также доли налоговых поступлений от туризма в бюджеты разных уровней. Таким образом, здесь под прямым экономическим эффектом от туризма понимается объем средств, вырученных от туризма на первом круге обращения средств в экономике региона, вошедших в состав ВРП.

Для второго направления необходимо подробное описание методического подхода к оценке мультипликативного эффекта от туризма и его воздействия на другие сектора экономики региона.

Представленная ниже методика позволяет рассчитать совокупный доход от туризма с учетом мультипликативного эффекта.

Воздействие туризма на развитие региональной экономики определяется как сумма воздействий по всем уровням оборота средств, поступивших от туризма, по следующей формуле:

$M=M\_{T}+ \sum\_{i=1}^{n}M\_{i}$ (2)

где:

*М* – прямой и косвенный экономический эффект, полученный от туризма;

*МТ* – объем средств, вырученных от туризма на первом круге обращения средств, вошедший в ВРП (прямой экономический эффект от туризма);

*Мi* – объем средств, вырученных на последующем i-ом круге обращения средств, вырученных от туризма (косвенный экономический эффект от туризма);

При расчете части выручки от туризма, которая напрямую поступила в ВРП, очевидно, что затраты туристских фирм и дополнительные расходы самих туристов оказывают существенное влияние на развитие других секторов национальной экономики. Эти затраты представляют расходы самих туристских фирм, направленные на обслуживание туристов, и затраты, направленные на приобретение товаров и услуг у других организаций, относящихся к инфраструктуре туризма. Исходя из этого, на первом этапе рассчитывается объем ВРП (*М1*), вызванный заказами туризма.

Под данным объемом понимается часть выручки туристских фирм за вычетом себестоимости турпродукта:

$M\_{1}=V\_{Т}- Z\_{ТИ}$ (3)

Следует отметить, что не весь объем выручки остается в экономике региона, поэтому в формулу (2) вводится коэффициент, характеризующий долю затрат туризма, остающуюся в экономике региона:

$M\_{1}=Q\_{Т}(V\_{Т}- Z\_{ТИ})$ (4)

где:

М1 – часть выручки от туризма, оказывающая влияние на ВРП;

VT – выручка туризма (в стоимостном выражении);

ZТИ – объем затрат на приобретение товаров и услуг, предназначенных для обслуживания туристов, у других предприятий (себестоимость турпродукта);

QТ – доля затрат туризма, остающаяся в региональной экономике.

Используя интегральные величины ВРП и валовой общественный продукт, теперь можно определить объем ВРП, вызванный заказами туризма из объема затрат, входящих в состав ВРП:

$M\_{1}=\frac{Y×Q\_{Т}(V\_{Т}- Z\_{ТИ})}{X}$ (5)

где:

Y – валовой региональный продукт;

X – валовой общественный продукт.

С учетом объема средств, полученных от туризма, на i-ых шагах обращения, формула для расчета совокупного дохода от туризма, характеризующая общий мультипликативный эффект от туризма в регионе имеет следующий вид [6]:

$M=М\_{Т}+ \frac{Y×Q\_{Т}(V\_{Т}- Z\_{ТИ})}{X} × \frac{1}{1-R}$ (6)

где:

*М* – прямой и косвенный экономический эффект, полученный от туризма;

*МТ* – объем средств, вырученных от туризма на первом круге обращения средств, вошедший в ВРП (прямой экономический эффект от туризма);

VT – выручка туризма (в стоимостном выражении);

ZТИ – объем затрат на приобретение товаров и услуг, предназначенных для обслуживания туристов, у других предприятий (себестоимость турпродукта);

Y – валовый региональный продукт;

X – валовый общественный продукт.

R – предельная склонность к потреблению;

QТ – доля затрат туризма, остающаяся в региональной экономике.

Представленная выше методика расчета мультипликативного эффекта и совокупного дохода от туризма применима на территории Российской Федерации. Из-за различий стандартов статистической отчетности в РФ и системы международной статистической отчетности является необходимым адаптация конечной формулы модели оценки совокупного дохода от туризма (5) под международные стандарты:

$M=М\_{Т}+ \left(1-h\right)×V\_{T}×\frac{r,\%}{100\%}×\frac{1}{1-R}$ (7)

Где:

h – доля товаров и услуг импортного происхождения, используемых в процессе создания турпродуктов, %;

r – рентабельность продаж в сфере туризма, %;

R – предельная склонность к потреблению.

Таким образом, при оценке внешних эффектов от реализации проекта реставрации объектов Выборгского замка расчет совокупного экономического эффекта от туризма, как прямого, так и косвенного, будет осуществляться с помощью формулы (7).

# Глава 3. Анализ затраты-выгоды по методике ЕС

# 3.1. Описание проекта и результаты оценки эффективности инвестиций

# по Российской методике

Выборгский замок возведен на Замковом острове в историческом районе г. Выборг, который расположен в 122 км к северо-западу от Санкт-Петербурга и в 37 км от государственной границы Российской Федерации с Финляндией.

Целью проекта «Реставрация объектов Выборгского замка» является реставрация и благоустройство объектов Выборгского замка, а именно Дома наместника, трех корпусов Цейхгауза и Нижнего двора.

Физическое состояние объектов Выборгского замка, предлагаемых к реставрации, оценивается как крайне неудовлетворительное, что говорит о необходимости проведения срочных реставрационных работ.

Проектные, реставрационные работы, модернизация внешних инженерных сетей и музеефикация Выборгского замка будут осуществлены на средства Международного банка реконструкции и развития (МБРР), а также средства бюджета Ленинградской области и бюджета муниципального образования г. Выборг общем размере 751 753 996 руб. (Табл. 1)

Таблица 1 Затраты на реализацию проекта по источникам финансирования

|  |  |
| --- | --- |
| Источники финансирования | Всего, руб. |
| МБРР | 689 589 015 |
| Бюджет Ленинградской области | 38 746 494 |
| Бюджет МО г. Выборг | 23 418 487 |

Работы за счет средств МБРР будут проводиться в ряд этапов течение 53 месяцев (август 2012 г. – декабрь 2016 г.). Общий срок проведения работ, финансируемых из бюджета Ленинградской области и МО г. Выборг, составляет 48 месяцев (январь 2013 г. – декабрь 2016 г.).

Таблица 2 График расходов на реализацию проекта

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *За счет средств займа МБРР:* | *График, мес.* | *Стоимость, руб.* |
| Конкурсный отбор проектировщика по выполнению проектно-изыскательских работ | 1 – 7  |  |
| Проектно-изыскательские работы | 8 – 19 | 44 022 403,2 |
| Конкурсный отбор генерального подрядчика по реставрации | 16 – 22 |  |
| Ремонтно-реставрационные работы | 23 – 56 | 645 566 612 |
| *За счет средств бюджета Ленинградской области и МО г. Выборг:* |
| Конкурсный отбор подрядчиков на проектирование внешних инженерных сетей  | 1 – 2 |  |
| Проектирование внешних инженерных сетей | 3 – 14 | 33 454 981 |
| Конкурсный отбор на производство | 15 – 16 |
| Производство внешних инженерных сетей | 17 – 22, 29 – 34 |
| Музеефикация Выборгского замка | 17 – 48 | 28 710 000 |

По оценкам, приведенным сотрудниками МЦСЭИ «Леонтьевский центр» в июне 2012 года[[1]](#footnote-1), реализация данного проекта позволит развить основные направления деятельности музея и увеличить численность посетителей. Ожидается, что численность посетителей музея в случае реализации проекта увеличится с 2012 по 2026 гг. в 3 раза, а количество культурно-массовых мероприятий – на 90,5%. Если проект не будет реализован, то за это же промежуток времени рост составит 10,8% и 31% соответственно. В свою очередь численность посетителей культурно-массовых мероприятий в случае реализации проекта увеличится в 3,6 раза (с 2,5 тыс. человек до 9 тыс. человек). Без реализации проекта количество посетителей данных мероприятий увеличится только в 2 раза.

Кроме того, в Государственном музее «Выборгский замок» в результате реализации проекта будет создано 39 новых рабочих мест. Ежегодные доходы в 2017 году увеличатся в 1,5 раза по сравнению с 2012 годом (с 17,402 млн. рублей до 27,048 млн. рублей). Введение в эксплуатацию ранее неиспользуемых объектов, модернизация инженерной инфраструктуры и создание новых рабочих мест будет способствовать увеличению объема финансирования из бюджета Ленинградской области.

Рассматриваемый проект является финансово привлекательным для Государственного музея «Выборгский замок», о чем свидетельствуют положительные значения чистого дохода (ЧД) и чистого дисконтированного дохода (ЧДД), которые составили 196627,3 тыс. рублей и 105466,9 тыс. рублей при норме дисконта 6,4%, равной годовой ставке по депозиту Сбербанка РФ.

Данные результаты были получены при использовании Российской методики, однако большая часть средств, направленных на реставрационные работы объектов Выборгского замка, принадлежит МБКК, таким образом, является целесообразным оценка эффективности вложенных инвестиций с помощью методики, утвержденной EC.

# 3.2. Финансовый анализ для Выборгского замка по методике EC

 Исходные данные для анализа аналогичны данным, использованным при оценке по Российской методике. Оценка проводилась без учета инфляции.

Таблица 3 Значения параметров, применяемых для CBA по методике EC

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Параметр | Значение | Источник [28] |
| Отчетный период | 15 лет | Европейская Комиссия |
| Ставка дисконтирования | 5% | Европейская Комиссия |
| Социальная ставка дисконтирования | 3,5% | Европейская Комиссия |

Финансовый анализ данного проекта сложностей не вызывает, Государственный музей «Выборгский замок» имеет отрицательное сальдо денежных доходов с учетом финансирования со стороны бюджета МО г. Выборг и бюджета Ленинградской области (Табл. 4).

В случае анализа денежных потоков, генерируемых непосредственной деятельностью предприятия, ЧДД также имеет отрицательное значение, что говорит о превышении затрат музея над доходами, получаемых от его деятельности (Табл. 5).

Таким образом, как с учетом финансирования со стороны бюджета МО г. Выборг и бюджета Ленинградской области, как за счет собственных доходов музей не может профинансировать реставрационные мероприятия, что говорит о необходимости привлечения дополнительных инвестиций для проведения восстановительных работ.

.

|  |  |
| --- | --- |
| **Показатель, тыс. руб.** | **Годы** |
| **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** | **2025** | **2026** |
| **Доходы от продаж** | 11811 | 11586 | 11366 | 11149 | 10937 | 10729 | 10524 | 10324 | 10127 | 9934 | 9745 | 9559 | 9377 | 9199 | 9023 |
| **Суммарные издержки** | 24384 | 24849 | 25322 | 25804 | 26296 | 26797 | 27307 | 27827 | 28357 | 28898 | 29448 | 30009 | 30580 | 31163 | 31757 |
| **Сальдо потока от операционной деятельности** | -12573 | -13262 | -13956 | -14655 | -15359 | -16068 | -16783 | -17504 | -18230 | -18963 | -19703 | -20450 | -21203 | -21964 | -22733 |
| **Сальдо потока от финансовой деятельности** | 9524 | 9977 | 10452 | 10950 | 11472 | 12018 | 12590 | 13190 | 13818 | 14476 | 15165 | 15887 | 16644 | 17436 | 18267 |
| **Сальдо суммарного потока за период**  | -3049 | -3285 | -3504 | -3705 | -3887 | -4050 | -4193 | -4314 | -4412 | -4488 | -4538 | -4562 | -4559 | -4528 | -4466 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **ставка дисконтирования** | 5% |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **ЧДД (тыс. руб.)** | -61542 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Таблица 4 Денежные потоки Государственного музея «Выборгский замок» с учетом финансирования из бюджета МО

 г. Выборг и бюджета Ленинградской области

Таблица 5 Денежные потоки Государственного музея «Выборгский замок» без учета финансирования из бюджета МО

 г. Выборг и бюджета Ленинградской области

|  |  |
| --- | --- |
| **Показатель, тыс. руб.** | **Годы** |
| **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** | **2025** | **2026** |
| **Доходы от продаж** | 11811 | 11586 | 11366 | 11149 | 10937 | 10729 | 10524 | 10324 | 10127 | 9934 | 9745 | 9559 | 9377 | 9199 | 9023 |
| **Суммарные издержки** | 24384 | 24849 | 25322 | 25804 | 26296 | 26797 | 27307 | 27827 | 28357 | 28898 | 29448 | 30009 | 30580 | 31163 | 31757 |
| **Сальдо потока от операционной деятельности** | -12573 | -13262 | -13956 | -14655 | -15359 | -16068 | -16783 | -17504 | -18230 | -18963 | -19703 | -20450 | -21203 | -21964 | -22733 |
| **Сальдо суммарного потока за период**  | -12573 | -13262 | -13956 | -14655 | -15359 | -16068 | -16783 | -17504 | -18230 | -18963 | -19703 | -20450 | -21203 | -21964 | -22733 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **ставка дисконтирования** | 5% |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **ЧДД (тыс. руб.)** | -263407 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

# 3.3. Оценка экстерналий от реставрации объектов Выборгского замка

Реализация проекта значима не только для самого Выборгского замка, но и для Выборгского района и Ленинградской области в целом. Реставрация объектов Выборгского замка в первую очередь будет способствовать росту притока туристов в город, а тем самым развитию различных сфер деятельности, способствующих туризму, таких как гостиничный, ресторанный, туристический бизнес. А включение проекта «Реставрация объектов Выборгского замка» в более глобальные долгосрочные программы, такие как «Стратегия развития туризма в г. Выборг» или «Развитие сферы туризма и рекреации Ленинградской области на 2010 – 2015 годы», только усилит данные эффекты.

Результаты оценки внешних эффектов от проведения реставрационных работ в Государственном музее «Выборгский замок» представлены в таблицах 6-7. Совокупный доход от культурно-познавательного туризма рассчитывался согласно методике мультипликатора туризма [10] на основании экспертных оценок, таких как:

* Средняя рентабельность продаж в сфере туризма – 10% [16];
* Предельная склонность к потреблению в национальной экономике – 0,8 [13].

Однако, из-за неудовлетворительного состояния объектов Выборгского замка рентабельность продаж в Выборгском замке будет ниже среднего уровня, но после завершения реставрации она возрастет до среднего значения.

Кроме того, уровень инфляции в РФ превышает прирост реальных доходов населения (6,56% [19] против 4,2% [14] в 2012 году). Таким образом, разумно предположить, что в течение отчетного периода предельная склонность к потреблению будет сокращаться и к 2026 году составит 0,7.

 В результате реализации проекта совокупный ежегодный доход от туризма в 2017 году увеличится в 1,8 раз, а в 2026 году – в 4,5 раз по сравнению с 2012 годом без учета дисконтирования, и соответственно 1,5 и 2,8 раз с учетом дисконтирования.

По данным Всемирного совета по туризму и путешествиям [41] дополнительные доходы в сфере туризма в РФ в размере 1 млн $ приносят в ВВП дополнительные средства из различных отраслей экономики в следующих объемах:

* Строительство – 30 тыс. $;
* Сельское хозяйство – 50 тыс. $;
* Коммунальное хозяйство – 55 тыс. $;
* Транспорт – 70 тыс. $;
* Оптовая и розничная торговля – 190 тыс. $.

Таким образом, рост доходов ГМ «Выборгский замок» генерирует дополнительные доходы бюджетов всех уровней в размере 81884 тыс. руб., где: доходы в сфере строительства – 6219 тыс. руб., сельского хозяйства – 10365 тыс. руб., коммунального хозяйства – 11402 тыс. руб., транспорта – 14511 тыс. руб., оптовой и розничной торговли – 39387 тыс. руб.

Наиболее сложным аспектом оценки внешних эффектов является рост доходов регионов в связи с ростом занятости. Согласно данным Всемирного совета по туризму и путешествиям дополнительные доходы в сфере туризма в РФ в размере 1 млн $ способствуют созданию 53 дополнительных рабочих мест, из которых 13 рабочих мест – в сфере туризма, а 40 – в остальных отраслях, сопутствующих туризму [41].

Расчет влияния роста занятости на доходы региона осуществлялся на основе следующих показателей:

Таблица 8

Показатели для расчета влияния роста занятости на доходы региона

|  |  |
| --- | --- |
| Показатель | Значение |
| Прожиточный минимум для трудоспособного населения [4] | 7049 руб. |
| Среднемесячная номинальная заработная плата в 2012 году [11] | 31600 руб. |
| Рост заработной платы в Выборгском районе [11] | 9,6% |
| Рост прожиточного минимума (трудоспособное население) [9] | 3,3% |
| Структура использования денежных доходов [17] | 74,2% -Покупка товаров и оплата услуг4,9% - Покупка валюты10,8% - Обязательные платежи10,1% - Сбережения |

 В случае реализации проекта будут созданы следующие дополнительные рабочие места (табл. 9):

* Рабочие места, созданные на период реставрационных работ – 300;
* Рабочие места, созданные в Выборгском замке по завершению работ – 39;
* Рабочие места в туризме – 87;
* Рабочие места в отраслях, способствующих туризму – 167.

Однако, не все созданные рабочие места способствуют росту доходов региона. Проектно-изыскательные работы по проекту выполняются подрядными компаниями, которые привлекают для выполнения работ уже существующих сотрудников, другими словами не происходит создания новых рабочих мест. Кроме того, существует вероятность утечки части доходов в соседствующие регионы. Это связано с привлечением к реставрационным работам приезжих рабочих, а также созданием новых рабочих мест как в туризме, так и в сопутствующих отраслях в соседних регионах. Таким образом, возможны 2 сценария получения доходов регионом от роста занятости в случае реализации проекта (табл. 10-11):

* Сценарий 1: все доходы от создания новых рабочих мест остаются внутри региона;
* Сценарий 2: часть доходов от создания новых рабочих мест остаются внутри региона, а часть утекает в другие регионы.

Таким образом, в результате дополнительно созданных рабочих мест рост доходов региона за 15 лет составит 407179 тыс. рублей без учета дисконтирования и 295410 тыс. рублей с учетом дисконтирования по сценарию 1, а по сценарию 2 – 312650 и 226795 тыс. рублей соответственно.

Таблица 6 Совокупный доход от культурно-познавательного туризма в МО г. Выборг

|  |  |
| --- | --- |
| **Показатель** | **Годы** |
| **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** | **2025** | **2026** |
| **Прирост доходов ГМ "Выборгский замок" в случае реализации проекта, тыс. руб.;** | 5027 | 5875 | 6797 | 7799 | 8887 | 10067 | 11347 | 12734 | 14235 | 15860 | 17618 | 19517 | 21570 | 23788 | 26181 |
| **Рентабельность продаж в сфере туризма, %;** | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8,16 | 8,40 | 8,66 | 8,92 | 9,18 | 9,46 | 9,74 | 10,04 | 10,34 | 10,65 |
| **Предельная склонность к потреблению в национальной экономике;** | 0,8 | 0,79 | 0,78 | 0,78 | 0,77 | 0,76 | 0,75 | 0,75 | 0,74 | 0,73 | 0,72 | 0,72 | 0,71 | 0,70 | 0,69 |
| **Доля товаров и услуг импортного происхождения** | 0,022 | 0,022 | 0,022 | 0,022 | 0,022 | 0,022 | 0,022 | 0,022 | 0,022 | 0,022 | 0,022 | 0,022 | 0,022 | 0,022 | 0,022 |
| **Мультипликатор накопления** | 5,00 | 4,81 | 4,63 | 4,47 | 4,32 | 4,18 | 4,05 | 3,93 | 3,82 | 3,71 | 3,62 | 3,52 | 3,44 | 3,36 | 3,28 |
| **Прямой экономический эффект от туризма, тыс. руб.;** | 9304 | 10579 | 11784 | 13285 | 14921 | 16705 | 18649 | 20766 | 23070 | 25579 | 28308 | 31277 | 34506 | 38017 | 41833 |
| **Косвенный экономический эффект от туризма с учетом мультипликатора, тыс. руб.;** | 1966 | 2210 | 2463 | 2727 | 3003 | 3359 | 3779 | 4239 | 4742 | 5292 | 5895 | 6555 | 7278 | 8070 | 8938 |
| **Совокупный экономический эффект, полученный от туризма, тыс. руб.;** | 11270 | 12789 | 14247 | 16012 | 17924 | 20064 | 22428 | 25004 | 27812 | 30871 | 34203 | 37832 | 41784 | 46087 | 50771 |
| **Совокупный экономический эффект, полученный от туризма с учетом дисконтирования, тыс. руб.;** | 10889 | 11939 | 12850 | 13953 | 15092 | 16322 | 17628 | 18989 | 20406 | 21885 | 23427 | 25037 | 26717 | 28472 | 30305 |

Таблица 7 Приток доходов в ВВП по отраслям в результате реализации проекта

|  |  |
| --- | --- |
| **Показатель** | **Годы** |
| **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** | **2025** | **2026** |
| **Прирост доходов ГМ "Выборгский замок" в случае реализации проекта, млн. дол.;** | 0,16 | 0,19 | 0,22 | 0,25 | 0,29 | 0,32 | 0,37 | 0,41 | 0,46 | 0,51 | 0,57 | 0,63 | 0,70 | 0,77 | 0,84 |
| **Прирост доходов ГМ "Выборгский замок" в случае реализации проекта, тыс. руб.;** | 5027 | 5875 | 6797 | 7799 | 8887 | 10067 | 11347 | 12734 | 14235 | 15860 | 17618 | 19517 | 21570 | 23788 | 26181 |
| **Сельское хозяйство, тыс. руб.** | 251 | 294 | 340 | 390 | 444 | 503 | 567 | 637 | 712 | 793 | 881 | 976 | 1079 | 1189 | 1309 |
| **Строительство, тыс. руб.** | 151 | 176 | 204 | 234 | 267 | 302 | 340 | 382 | 427 | 476 | 529 | 586 | 647 | 714 | 785 |
| **Коммунальное хозяйство, тыс. руб.** | 276 | 323 | 374 | 429 | 489 | 554 | 624 | 700 | 783 | 872 | 969 | 1073 | 1186 | 1308 | 1440 |
| **Транспорт, тыс. руб.** | 352 | 411 | 476 | 546 | 622 | 705 | 794 | 891 | 996 | 1110 | 1233 | 1366 | 1510 | 1665 | 1833 |
| **Оптовая и розничная торговля,** **тыс. руб.** | 955 | 1116 | 1291 | 1482 | 1688 | 1913 | 2156 | 2419 | 2705 | 3013 | 3347 | 3708 | 4098 | 4520 | 4974 |
| **Совокупный доход, тыс. руб.** | 1986 | 2320 | 2685 | 3081 | 3510 | 3977 | 4482 | 5030 | 5623 | 6265 | 6959 | 7709 | 8520 | 9396 | 10342 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Показатель** | **Годы** |
| **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** | **2025** | **2026** |
| **Прирост Доходов ГМ "Выборгский замок", тыс. руб.** | 5027 | 5875 | 6797 | 7799 | 8887 | 10067 | 11347 | 12734 | 14235 | 15860 | 17618 | 19517 | 21570 | 23788 | 26181 |
| **Прирост доходов ГМ "Выборгский замок", млн. дол.** | 0,16 | 0,19 | 0,22 | 0,25 | 0,29 | 0,32 | 0,37 | 0,41 | 0,46 | 0,51 | 0,57 | 0,63 | 0,70 | 0,77 | 0,84 |
| **Дополнительные рабочие места, созданные в сфере туризма** | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 | 6 | 7 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| **Дополнительные рабочие места, созданные в отраслях, сопутствующих туризму** | 6 | 8 | 9 | 10 | 11 | 13 | 15 | 16 | 18 | 20 | 23 | 25 | 28 | 31 | 34 |
| **Численность рабочих, занятых в реставрации** |   |   | 65 | 90 | 70 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| **Средняя заработная плата по Выборгскому району, руб.** | 31600 | 33180 | 34839 | 36581 | 38410 | 40330 | 42347 | 44464 | 46688 | 49022 | 51473 | 54047 | 56749 | 59587 | 62566 |
| **Прожиточный минимум по РФ, руб.** | 7049 | 7282 | 7522 | 7770 | 8027 | 8291 | 8565 | 8848 | 9140 | 9441 | 9753 | 10075 | 10407 | 10751 | 11105 |
| **Общая заработная плата рабочих, занятых в проекте в год, тыс. руб.** |   |   | 27174 | 39507 | 32264 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |

Таблица 9 Дополнительные рабочие места, созданные в случае реализации проекта

Таблица 10 Доходы Ленинградской области от создания дополнительных рабочих мест по сценарию 1

с/без учета дисконтирования

|  |  |
| --- | --- |
| **Показатель** | **Годы** |
| **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** | **2025** | **2026** |
| **Доходы региона от созданных рабочих мест на период реставрации, тыс. руб.** |  |  | 20163 | 29315 | 23940 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Доходы региона от создания рабочих мест в Выборгском замке по завершению работ, тыс. руб.** |  |  |  |  |  | 14005 | 14705 | 15441 | 16213 | 17023 | 17874 | 18768 | 19706 | 20692 | 21726 |
| **Доходы региона от создания рабочих мест в туризме, тыс. руб.** | 593 | 728 | 884 | 1065 | 1275 | 1516 | 1794 | 2114 | 2482 | 2903 | 3386 | 3939 | 4571 | 5293 | 6116 |
| **Доходы региона от создания рабочих мест в отраслях, способствующих туризму, тыс. руб.** | 1825 | 2239 | 2721 | 3278 | 3922 | 4665 | 5521 | 6505 | 7636 | 8933 | 10419 | 12119 | 14064 | 16285 | 18820 |
| **Итого, тыс. руб.** | 2418 | 2967 | 23768 | 33657 | 29136 | 20186 | 22020 | 24060 | 26330 | 28859 | 31679 | 34826 | 38341 | 42269 | 46662 |
| **Итого с учетом дисконтирования, тыс. руб.** | 2336 | 2770 | 21437 | 29331 | 24532 | 16421 | 17308 | 18271 | 19319 | 20459 | 21698 | 23047 | 24515 | 26113 | 27852 |

Таблица 11 Доходы Ленинградской области от создания дополнительных рабочих мест по сценарию 2

с/без учета дисконтирования

|  |  |
| --- | --- |
| **Показатель** | **Годы** |
| **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** | **2025** | **2026** |
| **Доходы региона от созданных рабочих мест на период реставрации, тыс. руб.** |  |  | 15875 | 23038 | 18781 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Доходы региона от создания рабочих мест в Выборгском замке по завершению работ, тыс. руб.** |  |  |  |  |  | 14005 | 14705 | 15441 | 16213 | 17023 | 17874 | 18768 | 19706 | 20692 | 21726 |
| **Доходы региона от создания рабочих мест в туризме, тыс. руб.** | 297 | 364 | 442 | 533 | 637 | 758 | 897 | 1057 | 1241 | 1452 | 1693 | 1969 | 2285 | 2646 | 3058 |
| **Доходы региона от создания рабочих мест в отраслях, способствующих туризму, тыс. руб.** | 912 | 1120 | 1360 | 1639 | 1961 | 2332 | 2760 | 3253 | 3818 | 4466 | 5209 | 6060 | 7032 | 8142 | 9410 |
| **Итого, тыс. руб.** | 1209 | 1484 | 17677 | 25209 | 21379 | 17095 | 18363 | 19750 | 21271 | 22941 | 24777 | 26797 | 29024 | 31480 | 34194 |
| **Итого с учетом дисконтирования, тыс. руб.** | 1168 | 1385 | 15944 | 21968 | 18000 | 13907 | 14433 | 14998 | 15607 | 16263 | 16971 | 17734 | 18558 | 19448 | 20410 |

# 3.4. Экономический анализ по методике ЕС

Оценив внешние эффекты от реставрации объектов Выборгского замка, становится возможным экономический анализ проекта по методике ЕС [28]. Анализ проводился с учетом социальной ставки дисконтирования, равной 3,5%, по трем сценариям (табл. 12-14):

* Оптимистичный сценарий: 70% доходов, полученных в результате реставрации объектов Выборгского замка, остаются внутри региона, а остальная часть утекает в другие регионы, а именно, в Санкт-Петербург.
* Умеренный сценарий: 50% доходов, полученных в результате реставрации объектов Выборгского замка, остаются внутри региона;
* Негативный сценарий: 30% доходов, полученных в результате реставрации объектов Выборгского замка, остаются внутри региона;

Для оптимистичного сценария учитывались доходы, полученные от роста занятости по 1-ому сценарию, для умеренного и негативного сценария – по 2-ому сценарию. Объем закупок товаров и услуг для проведения реставрационных работ, приобретенный внутри региона, аналогичен процентному отношению доли доходов, которая остается в регионе.

Таким образом, чистый дисконтированный доход от реализации проекта согласно оптимистичному сценарию равен 160899 тысяч рублей, согласно умеренному сценарию – 12246 тысяч рублей, а в случае негативного сценария значение показателя отрицательно и достигает -67793. Полученные положительные результаты подтверждают эффективность вложенных государственных инвестиций и, как следствие, целесообразность реализации проекта реставрации объектов Выборгского замка. Из-за близости крупного экономического центра – Санкт-Петербурга наиболее реалистичным является умеренный сценарий.

Таблица 12 Экономический анализ по методике ЕС: оптимистичный сценарий

|  |  |
| --- | --- |
| **Показатель, тыс. руб.** | годы |
| **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** | **2025** | **2026** |
| **Выгоды всего**  | 18960 | 30126 | 104085 | 110894 | 89952 | 34188 | 36511 | 38968 | 41570 | 44327 | 47251 | 50354 | 53649 | 57152 | 60878 |
| В том числе: |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| Сельское хозяйство | 170 | 192 | 215 | 238 | 262 | 287 | 312 | 338 | 366 | 394 | 422 | 452 | 483 | 514 | 547 |
| Строительство | 102 | 115 | 129 | 143 | 157 | 172 | 187 | 203 | 219 | 236 | 253 | 271 | 290 | 309 | 328 |
| Коммунальное хозяйство | 187 | 211 | 236 | 262 | 288 | 315 | 343 | 372 | 402 | 433 | 465 | 497 | 531 | 566 | 602 |
| Транспорт | 238 | 269 | 300 | 333 | 367 | 401 | 437 | 474 | 512 | 551 | 591 | 633 | 676 | 720 | 766 |
| Оптовая и розничная торговля | 646 | 729 | 815 | 904 | 995 | 1089 | 1186 | 1286 | 1389 | 1495 | 1605 | 1718 | 1834 | 1955 | 2078 |
| Косвенный экономический эффект от туризма | 1330 | 1444 | 1555 | 1663 | 1770 | 1913 | 2079 | 2253 | 2435 | 2626 | 2826 | 3037 | 3258 | 3490 | 3735 |
| Прямой экономический эффект от туризма | 8989 | 9876 | 10628 | 11577 | 12563 | 13590 | 14658 | 15770 | 16927 | 18133 | 19389 | 20699 | 22063 | 23486 | 24970 |
| Рост закупок товаров и услуг в связи с проведением реставрационных работ | 4962 | 14519 | 68769 | 66444 | 49018 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| Доходы от создания дополнительных рабочих мест | 2336 | 2770 | 21437 | 29331 | 24532 | 16421 | 17308 | 18271 | 19319 | 20459 | 21698 | 23047 | 24515 | 26113 | 27852 |
| **Затраты всего** |   | -33190 | -200964 | -248143 | -175667 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| **Сальдо затрат и выгод по проекту**  | **18960** | **-3065** | **-96879** | **-137249** | **-85715** | **34188** | **36511** | **38968** | **41570** | **44327** | **47251** | **50354** | **53649** | **57152** | **60878** |

Таблица 13 Экономический анализ по методике ЕС: умеренный сценарий

|  |  |
| --- | --- |
| **Показатель, тыс. руб.** | **годы** |
| **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** | **2025** | **2026** |
| **Выгоды всего**  | 15611 | 23747 | 78014 | 83535 | 68319 | 30480 | 32337 | 34287 | 36337 | 38493 | 40762 | 43152 | 45672 | 48329 | 51134 |
| В том числе: |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| Сельское хозяйство | 121 | 137 | 153 | 170 | 187 | 205 | 223 | 242 | 261 | 281 | 302 | 323 | 345 | 367 | 391 |
| Строительство | 73 | 82 | 92 | 102 | 112 | 123 | 134 | 145 | 157 | 169 | 181 | 194 | 207 | 220 | 234 |
| Коммунальное хозяйство | 134 | 151 | 169 | 187 | 206 | 225 | 245 | 266 | 287 | 309 | 332 | 355 | 379 | 404 | 430 |
| Транспорт | 170 | 192 | 215 | 238 | 262 | 287 | 312 | 338 | 366 | 394 | 422 | 452 | 483 | 514 | 547 |
| Оптовая и розничная торговля | 461 | 521 | 582 | 646 | 711 | 778 | 847 | 919 | 992 | 1068 | 1146 | 1227 | 1310 | 1396 | 1485 |
| Косвенный экономический эффект от туризма | 950 | 1031 | 1111 | 1188 | 1264 | 1366 | 1485 | 1609 | 1740 | 1876 | 2019 | 2169 | 2327 | 2493 | 2668 |
| Прямой экономический эффект от туризма | 8989 | 9876 | 10628 | 11577 | 12563 | 13590 | 14658 | 15770 | 16927 | 18133 | 19389 | 20699 | 22063 | 23486 | 24970 |
| Рост закупок товаров и услуг в связи с проведением реставрационных работ | 3544 | 10371 | 49121 | 47460 | 35013 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| Доходы от создания дополнительных рабочих мест | 1168 | 1385 | 15944 | 21968 | 18000 | 13907 | 14433 | 14998 | 15607 | 16263 | 16971 | 17734 | 18558 | 19448 | 20410 |
| **Затраты всего** |   | -33190 | -200964 | -248143 | -175667 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| **Сальдо затрат и выгод по проекту**  | **15611** | **-9444** | **-122950** | **-164608** | **-107349** | **30480** | **32337** | **34287** | **36337** | **38493** | **40762** | **43152** | **45672** | **48329** | **51134** |

Таблица 14 Экономический анализ по методике ЕС: негативный сценарий

|  |  |
| --- | --- |
| **Показатель, тыс. руб.** | **годы** |
| **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** | **2025** | **2026** |
| **Выгоды всего**  | 13429 | 18752 | 57437 | 63539 | 53217 | 29287 | 31039 | 32880 | 34816 | 36854 | 39001 | 41264 | 43651 | 46171 | 48833 |
| В том числе: |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| Сельское хозяйство | 73 | 82 | 92 | 102 | 112 | 123 | 134 | 145 | 157 | 169 | 181 | 194 | 207 | 220 | 234 |
| Строительство | 44 | 49 | 55 | 61 | 67 | 74 | 80 | 87 | 94 | 101 | 109 | 116 | 124 | 132 | 141 |
| Коммунальное хозяйство | 80 | 90 | 101 | 112 | 123 | 135 | 147 | 160 | 172 | 186 | 199 | 213 | 228 | 242 | 258 |
| Транспорт | 102 | 115 | 129 | 143 | 157 | 172 | 187 | 203 | 219 | 236 | 253 | 271 | 290 | 309 | 328 |
| Оптовая и розничная торговля | 277 | 313 | 349 | 387 | 427 | 467 | 508 | 551 | 595 | 641 | 688 | 736 | 786 | 838 | 891 |
| Косвенный экономический эффект от туризма | 570 | 619 | 666 | 713 | 759 | 820 | 891 | 966 | 1044 | 1126 | 1211 | 1301 | 1396 | 1496 | 1601 |
| Прямой экономический эффект от туризма | 8989 | 9876 | 10628 | 11577 | 12563 | 13590 | 14658 | 15770 | 16927 | 18133 | 19389 | 20699 | 22063 | 23486 | 24970 |
| Рост закупок товаров и услуг в связи с проведением реставрационных работ | 2127 | 6223 | 29473 | 28476 | 21008 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| Доходы от создания дополнительных рабочих мест | 1168 | 1385 | 15944 | 21968 | 18000 | 13907 | 14433 | 14998 | 15607 | 16263 | 16971 | 17734 | 18558 | 19448 | 20410 |
| **Затраты всего** |   | -33190 | -200964 | -248143 | -175667 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| **Сальдо затрат и выгод по проекту**  | **13429** | **-14438** | **-143527** | **-184604** | **-122451** | **29287** | **31039** | **32880** | **34816** | **36854** | **39001** | **41264** | **43651** | **46171** | **48833** |

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Цель данного исследования достигнута. Работа представляет обширный теоретический анализ подходов к оценке внешних эффектов и эффективности вложений государственных инвестиций, а также практический пример реставрации объектов Выборгского замка как фактора социально-экономического развития.

Как показано в работе, объекты культурного и исторического наследия выступают фактором социально-экономического развития территории, а их реставрация способствует развитию туризма, различных отраслей экономики региона, повышает уровень жизни и благосостояния граждан, тем самым является мощным активатором развития региона в целом.

Теоретические главы работы представляют комплексное рассмотрение теоретических основ оценки окупаемости государственных инвестиций. Государственные инвестиции могут сдвигать кривую спроса и предложения, оказывать как положительные, так и отрицательные внешние эффекты. В рамках первой главы раскрываются понятия социальной ставки дисконтирования и теневых цен. Кроме того, проведен сравнительный анализ методик оценки эффективности государственных инвестиций, приведены базовые принципы, отличительные черты, преимущества и недостатки каждой из них.

Во второй главе детально рассмотрены разновидности эффектов, которые оказывает туризм как фактор социально-экономического развития. Также представлены общие характеристики Выборгского района, а именно экологическая, экономическая и социальная среда, оценивается туристический потенциал и конкурентоспособность района, а также определяются приоритетные направления развития туризма в г. Выборг. В последнем параграфе главы детально описана методика оценки совокупного дохода от туризма с учетом мультипликативного эффекта.

В ходе практического исследования в рамках научной работы «Оценка воздействия реставрации памятников истории и культуры на социально-экономическое развитие территории» оценивались внешние эффекты за отчетный период от реставрации объектов Выборгского замка и проводился анализ затрат и результатов по нескольким сценариям по методике ЕС для рассматриваемого проекта. Кроме того, был описан проект и результаты оценки эффективности инвестиций по Российской методике.

Было установлено, что проект реставрации объектов Выборгского замка оказывает положительный эффект на развитие экономики Ленинградской области, способствуют росту доходов населения и доходов в сфере строительства, сельского хозяйства, коммунального хозяйства, транспорта, оптовой и розничной торговли, а также является источником создания дополнительных рабочих мест.

Наиболее реалистичным из всех возможных сценариев был признан умеренный сценарий, выбор которого обуславливается близостью крупного экономического центра – Санкт-Петербурга.

В целом, полученные положительные результаты подтверждают эффективность вложенных государственных инвестиций и, как следствие, целесообразность реализации проекта реставрации объектов Выборгского замка.
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