Правительство Российской Федерации

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение

высшего профессионального образования

«Национальный исследовательский университет   
«Высшая школа экономики»

###### Факультет прикладной политологии

###### Кафедра сравнительной политологии

###### БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

На тему «Динамика статуса великой державы в мировой политике: Россия в сравнительной перспективе»

Студент группы № 441

Окунева Е.С.

Руководитель ВКР

доц.., к.полит.н. Миронюк М.Г.

Консультант

проф., д.ф.н. Мельвиль А.Ю.

Москва, 2013

**Содержание**

|  |  |
| --- | --- |
| Введение | С. 3 |
| Глава 1. Теоретические подходы к исследованию статуса великих держав в мировой политике | С. 6 |
| Глава 2. Динамика изменения внешнеполитического статуса Российской Федерации и ее отражение в стратегических документах по внешней политике, речах и общественном мнении | С. 18 |
| 2.1. Внутренний содержательный анализ и анализ контекста стратегических документов по внешней политике. | С. 18 |
| 2.2. Контент-анализ посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию РФ (1994-2012 гг.). | С. 45 |
| 2.3. Динамика изменения внешнеполитического статуса Российской Федерации и ее отражение в общественном мнении. | С. 55 |
| Заключение | С. 61 |
| Список литературы | С. 64 |
| Приложения | С. 74 |
| Приложение 1. Результаты количественного контент-анализа. | С. 74 |

**Введение**

*Актуальность исследования.* С окончанием холодной войны и распадом Советского Союза Россия утратила статус сверхдержавы в логике биполярности. Однако стремление к позиционированию России в качестве исключительно влиятельного актора в мировой политике и международных отношениях (великой державы) сохранялось как во внешнеполитическом, так и во внутриполитическом дискурсах в течение последних 20 лет. Данное притязание (претензия)[[1]](#footnote-1) на статус великой державы нашло отражение в риторике первых лиц государства, высокопоставленных государственных деятелей, в официальных документах и в сознании граждан. Тем не менее, мировое сообщество, считая Россию одним из ведущих игроков на мировой арене по ряду вопросов, не признает за ней статуса великой державы, одинаково вовлеченной во все компоненты мировой повестки.

После избрания В.В. Путина на пост Президента РФ в 2000 г. открыто заявляемые притязания на великодержавность резко возросли. Наше исследование призвано ответить на вопрос: почему статус великой державы демонстрировал такую динамику (и какими факторами такая динамика определялась)?

В данной работе предпринята попытка апробации методологии оценки динамики статуса великой державы американского исследователя Томаса Волджи на примере эволюции представлений о внешнеполитическом статусе России на рубеже XX и XXI вв.

*Предметом* нашего исследования является динамика великодержавного статуса в России в 1992-2012 гг., а *объектом* – факторы, определяющие динамику статуса великой державы в России в 1992-2012 гг.

Мы исходим из *гипотезы* о том, что динамика статуса великой державы в современной российской ситуации связана с тем, что в общественном мнении преобладали и продолжают доминировать «имперские» настроения, на которые в начале 2000-х гг. решила опереться в своей стратегии развития страны часть политической элиты, пришедшая к власти вместе с В.В. Путиным.

*Цель* исследования состоит в выявлении факторов, определяющих динамику статуса великой державы (на примере России в 1993-2013 гг.). Достижение поставленной цели требует решения следующих *задач:*

1. Проанализировать существующие теоретические и эмпирические исследования великих держав в мировой политике, факторам формирования их статусов и их места в мировой политике;
2. Проанализировать с помощью традиционного метода анализа документов[[2]](#footnote-2) российские стратегические документы в области внешней политики и безопасности с 1993 по 2013 гг.;
3. Проанализировать с помощью количественного контент-анализа послания Президента РФ Федеральному Собранию РФ с 1994 по 2012 гг.;
4. Проанализировать изменения общественного мнения в 1992-2013 гг.

В *методологической основе* работы интегрируются реалистическая и конструктивистская парадигмы теории международных отношений. Реализм исходит из предпосылки о том, что в анархической международной среде государства неравны, и состояние международной системы, международная стабильность и мировой порядок во многом зависят от взаимодействия и взаимоотношений между ключевыми акторами – великими державами. Конструктивизм понимает статус великих держав как конструкт, формирующийся в общественном мнении идеологическим и историческим дискурсом и опосредованно связанный с наличествующими экономическими, дипломатическими и военно-стратегическими ресурсами.

В исследовании будут использованы следующие методы: традиционный метод анализа документов (внутренний содержательный анализ документа и анализ контекста), количественный контент-анализ, анализ событийного ряда.

**Глава 1. Теоретические подходы к исследованию статуса великих держав в мировой политике**

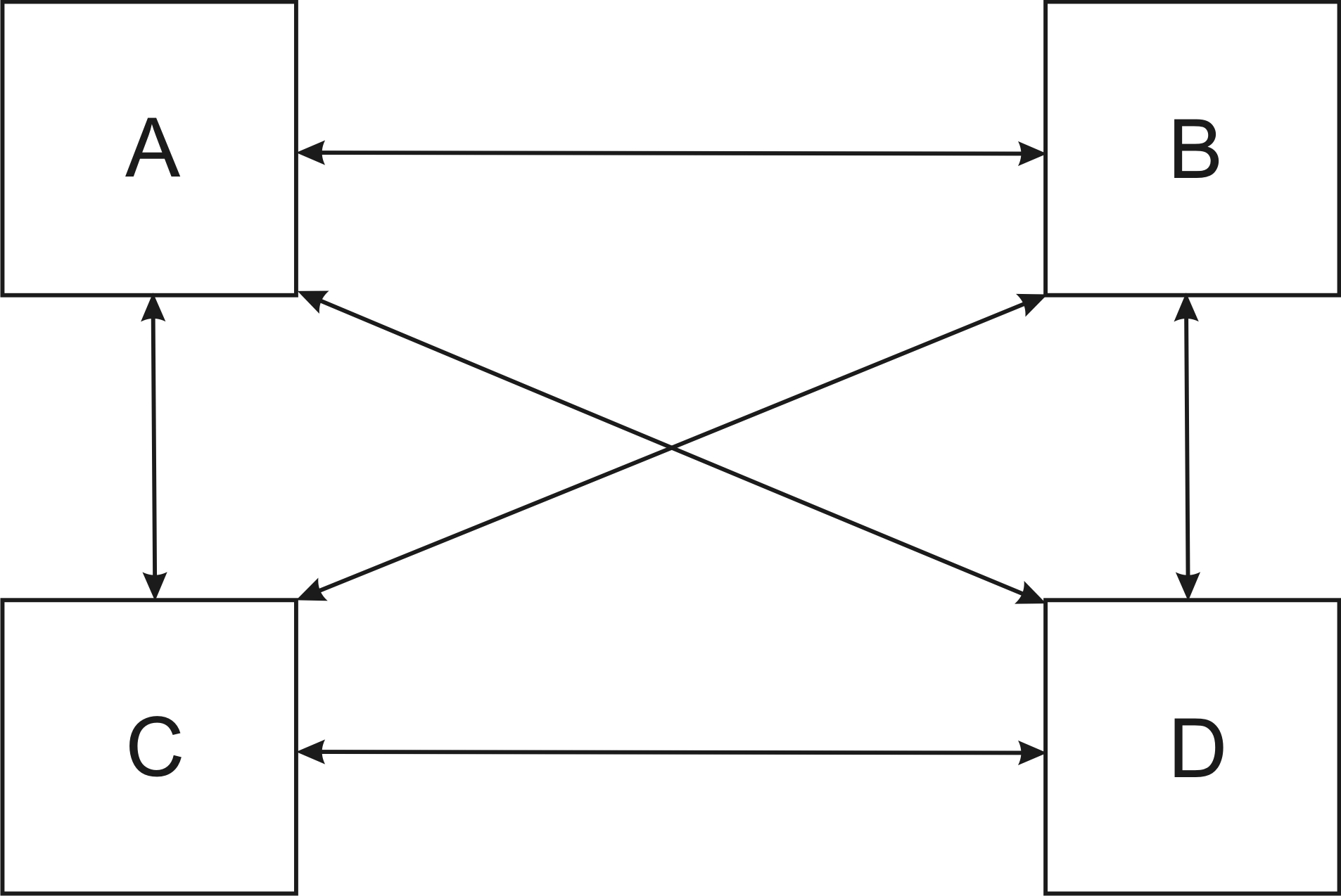
Понятие «великая держава» был введен в научный оборот немецким историографом Л. фон Ранке.[[3]](#footnote-3) Исторически оно получило распространение после Венского конгресса 1815 года, закрепившего баланс сил между ведущими державами того времени – Россией, Пруссией, Австрией, Францией, Великобританией.

Проблема статуса великих держав впервые была затронута в реалистической теоретико-методологической парадигме теории международных отношений (Г. Моргентау, Р. Арон, Э. Карр, Р. Нибур, Г. Киссинджер, Дж. Шварценбергер и др.) и получила свое развитие в рамках неореализма (К. Уолтс, У. Томсон, Дж. Снайдер, У. Уолфорт, Дж. Миршаймер и др.). Г. Моргентау писал, что великие державы формируют международную систему, и именно фокусирование внимания на них помогает понять правила игры на мировой арене: состояние системы напрямую зависит от взаимодействий великих держав, которые делают то, что могут, а остальные государства – то, что им позволяют великие державы[[4]](#footnote-4). При этом, великие державы могут игнорировать интересы других стран, вступая в альянсы друг с другом или участвуя в вооруженных конфликтах и пр. Статус государства в основном определяется наличными экономическими, военно-стратегическими и дипломатическими ресурсами[[5]](#footnote-5).

К. Уолтс, основоположник неореализма, выдвигает ряд причин, по которым великие державы предпочитают действовать поодиночке и не вступают в кооперацию. С одной стороны, они боятся, что сотрудничество может привести к зависимости, поэтому склонны ее избегать, действуя автономно, и стремятся к самодостаточной внешней политике (вплоть до «имперского» давления с целью расширения сферы влияния). С другой стороны, великие державы опасаются, что плоды сотрудничества принесут им убытки. Ссылаясь на теорию олигополистических фирм, К. Уолтс постулирует, что великие державы преследуют не относительное, а абсолютное преимущество. Сотрудничество невозможно в условиях, когда одна сторона может отклониться и улучшить свой платеж. Кроме того, конкурентный характер анархической международной системы также затрудняет кооперацию.[[6]](#footnote-6) Тем не менее, взаимодействие великих держав друг с другом принципиально важно для них, поскольку они задают правила игры на международной арене.[[7]](#footnote-7)

Помимо этого, К. Уолтс размышляет о количестве центров силы в мировой политике. По его мнению, идеальной моделью является биполярная система, которая снижает неопределенность, повышает управляемость и стабильность международной системы, способствует сохранению статуса-кво. Также расстояние между двумя сверхдержавами усиливает значимость достижения абсолютного преимущества. В биполярной системе державы учатся интерпретировать действия друг друга, приспосабливаться и отвечать на них. Главную опасность многополярной системы К. Уолтс видит в просчетах действий сторон, а биполярной – чрезмерную реакцию, т.е. вмешательство в сферы, где результат вмешательства имеет лишь локальные последствия.[[8]](#footnote-8) Биполярная система учитывает, прежде всего, силовые ресурсы государств, многополярная – потенциал формирования альянсов. Число потенциальных альянсов рассчитывается по формуле:

То есть если в системе три великие державы, то число потенциальных альянсов равно 3, если четыре великие державы – 6 потенциальных альянсов, если 5 держав – 10 альянсов (см. рис.1-3).[[9]](#footnote-9)



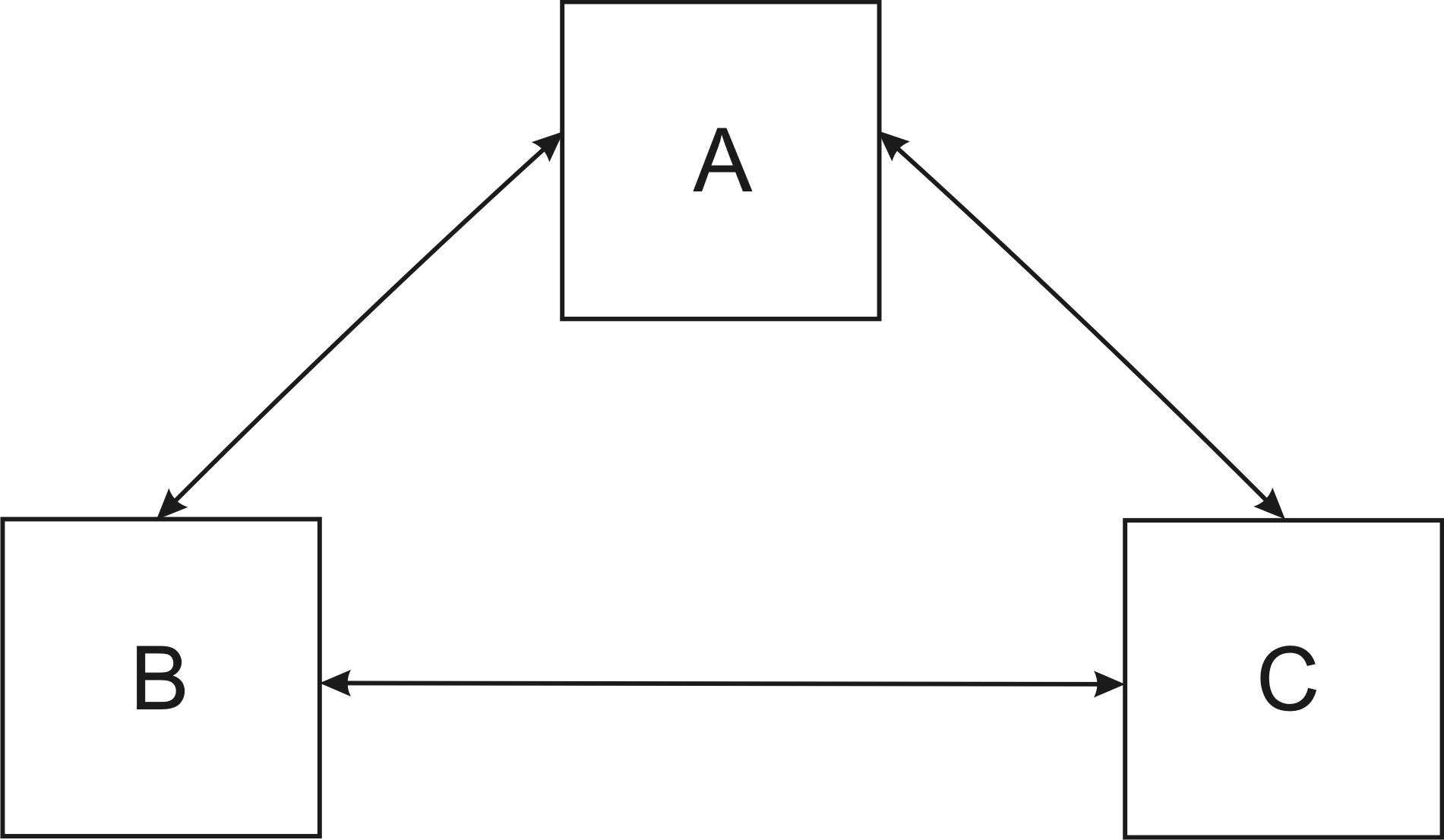


Рис. 1 Рис. 2

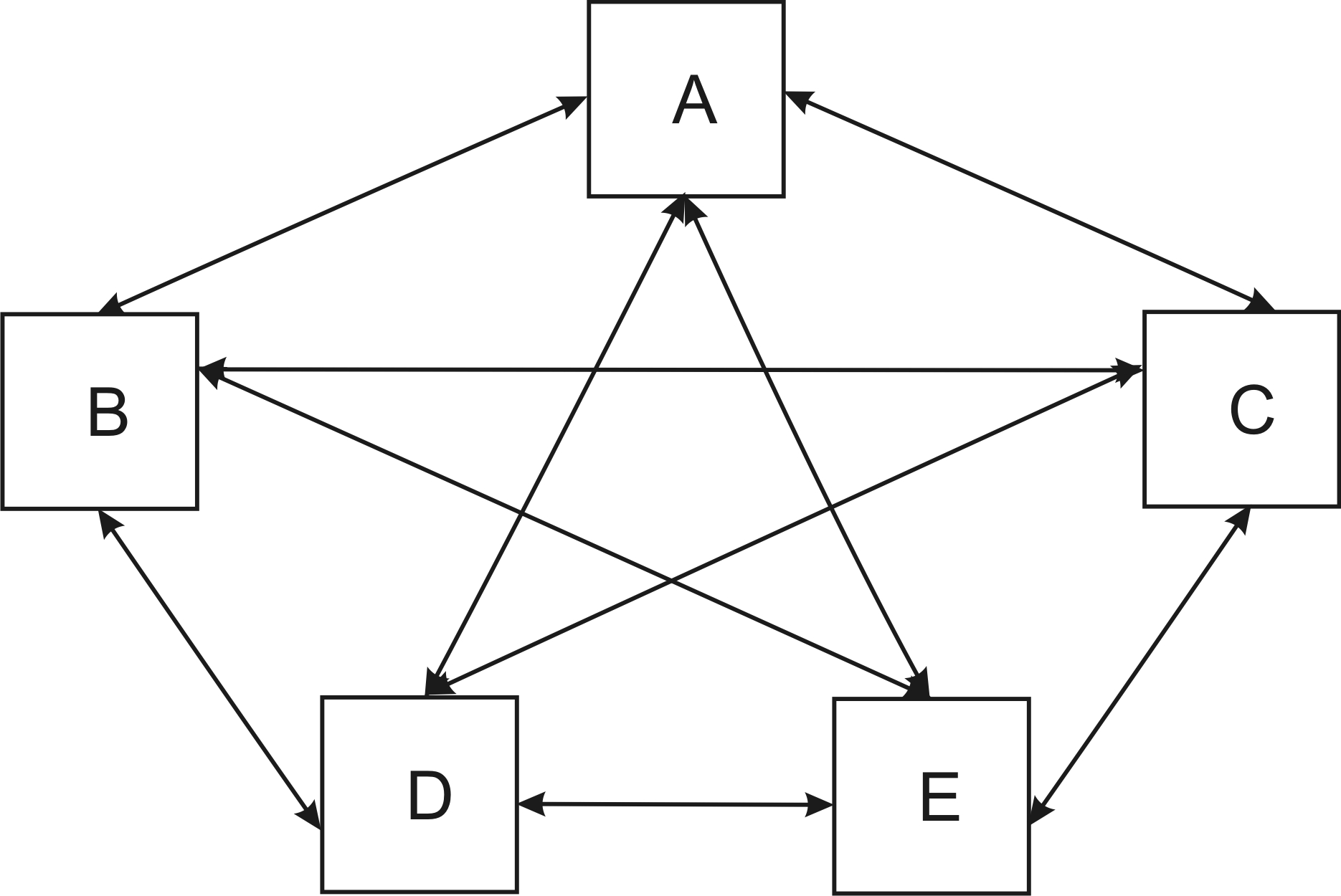


Рис. 3

«Неудобство» многополярной системы состоит в том, что она не может справиться с дестабилизирующими факторами и структурными проблемами системы, в том числе:

1. Слишком мало держав, которые могут снизить дестабилизирующий эффект.
2. Гибкость альянсов делает отношения дружбы и вражды неустойчивыми.
3. Гибкость альянсов способствует неопределенности оценки баланса сил в настоящем и будущем.
4. Действия одного государства потенциально могут нарушить безопасность других государств.
5. Большое количество великих держав не дает возможности ни одной из них точно определить, что происходит.[[10]](#footnote-10)

Также считающий себя неореалистом Дж. Миршаймер, по сравнению с К. Уолтсом, выделяет именно военные ресурсы в качестве «лакмусовой бумаги», идентифицирующей принадлежность государства к великим державам. Баланс сил отражает распределение военных ресурсов между государствами, поэтому для него на мировой арене военные ресурсы первичнее власти и статуса государств. Фактически баланс сил приравнивается к балансу военных ресурсов. Великие державы воюют в том случае, если хотят изменить статус-кво в свою пользу[[11]](#footnote-11). Дж. Миршаймер соглашается с К. Уолтсом, что великие державы обеспокоены только собственным выживанием, т.к. у них нет «ночного сторожа», к которому можно обратиться за помощью.[[12]](#footnote-12)

В рамках реализма выделяется теория баланса сил, отводящая статусу великих держав центральное место. В основе теории баланса сил лежит идея о том, что государства стремятся балансировать в ответ на угрозы установления гегемонии над международной системой, а теоретическую значимость и строгость она приобрела в связи с дискуссией о возможных ответах на стремление США к гегемонии (Необходимо заметить, что баланс сил – это метафора, обладающая привлекательностью и ясностью, в силу чего идея балансирования пользовалась популярностью среди государственных деятелей разных исторических периодов, пусть и не достигая статуса теории в строгом смысле). В то время как одни исследователи стремятся определить, кто с кем балансирует и против кого, в ответ на какие угрозы и виды сил, другие исследователи пытаются определить критерии, по которым можно понять, что мы имеем дело с балансом сил, который всегда является наблюдаемым феноменом.[[13]](#footnote-13) Однако теория баланса сил не всегда предполагает, что альянсы создаются только для противодействия гегемону, они могут быть необходимы государству для продвижения собственных интересов и обеспечения безопасности.

Со становлением неореализма теория баланса сил несколько трансформировалась, следуя логике К. Уолтса о том, что государства балансируют против сильнейшего в системе. С. Уолт считал, что государства балансируют в ответ на сильные угрозы их интересам, причем угрозы – комбинация таких факторов, как воспринимаемые намерения, идеология, расстояние, совокупные ресурсы.[[14]](#footnote-14) Все это вызвало дебаты между теорией баланса сил и так наз. теорией баланса угроз, где на основании исторических кейсов выявлялось, балансируют ли государства против какой-то силы или угрозы, присоединяются ли к сильнейшему и перекладывают ли решение проблем на других.[[15]](#footnote-15) П. Шрёдер расширил данные стратегии поведения и показал, что государства чаще присоединяются к сильнейшей державе, выбирают стратегию безбилетника, чем реально балансируют. Р. Швеллер подчеркивал, что есть государства, стремящиеся к сохранению статуса-кво, и государства-ревизионисты. Первые балансируют ради собственной безопасности, вторые присоединяются к сильнейшему, чтобы извлечь экономическую выгоду и с помощью этого расширить свое влияние.[[16]](#footnote-16) Другие исследователи отметили, что государства воюют с могущественными агрессорами в ответ на их прямую атаку (случай самообороны), и такое поведение не является балансом сил.[[17]](#footnote-17)

Несоответствие между статусом, внешнеполитической активностью и сокращением материальных ресурсов также является отправной точкой в теории транзита власти (В. Данилович, Дж. Клэр, Я. Каглер, Д. Лемке, Р. Гилпин): глобальный или региональный конфликт становится более вероятным по мере того, как возможности доминирующего государства снижаются перед лицом новой растущей державы, являющейся государством-ревизионистом. В. Данилович и Дж. Клэр выявили, что желание великих держав воевать друг с другом является производной от удовлетворенности своим региональным влиянием, другими словами, стремление пересмотреть региональный статус-кво приводит к их конфликту.[[18]](#footnote-18) Толчком для данных исследований стало понимание того, что государства могут быть удовлетворены статусом-кво вообще, но при этом могут испытывать неудовлетворенность статусом-кво в конкретных двухсторонних отношениях.[[19]](#footnote-19)

В основе теории транзита власти лежат две идеи: 1) транзиты власти – необходимые (но недостаточные) условия войн; 2) неудовлетворенность статусом-кво хотя бы со стороны одного государства может повлиять на то, какими будут транзиты – мирными или насильственными. В данной связи выделяются статичный баланс сил или компонента транзита (т.е. две стороны имеют либо одинаковые, либо неодинаковые властные ресурсы, вне зависимости от того, кто в итоге перехватит власть) и динамичная компонента транзита. Исследователи по-разному оценивают значимость этих компонент. Д. Лемке и С. Вернер признают значимость обеих компонент во влиянии на вероятность войн, В. Ким и Дж. Морроу – только статичной компоненте, А. Органски и Я. Каглер – динамичной.[[20]](#footnote-20) Не существует и единого мнения относительно источников неудовлетворенности статусом-кво: ревизионистские настроения (В. Ким, Д. Лемке и У. Рид),[[21]](#footnote-21) наращивание относительного военного преимущества (С. Вернер и Я. Каглер, Д. Лемке и С. Вернер),[[22]](#footnote-22) степень удовлетворенности международными нормами и правилами игры и степень сходства политического режима с режимом государства-гегемона (А. Органски).[[23]](#footnote-23) Также Д. Лемке и У. Рид указывают на то, что «демократический мир» – это такой мир, где государства удовлетворены статусом-кво, поскольку имеют черты, схожие с гегемоном, при этом гегемон обязательно является демократией.[[24]](#footnote-24) В частности, вопрос удовлетворенности статусом-кво затрагивался в теории непостоянства статуса (status inconsistency theory), но не был исследован системно.[[25]](#footnote-25)

Сторонники неолиберализма в теории международных отношений (Р. Кеохейн, Дж. Най) продемонстрировали, как различные формы силы влияют на укрепление и сохранение статуса великих держав. Для того, чтобы компенсировать объективное сокращение ресурсов при сохраняющемся высоком лидерском статусе, государства прибегают к «мягкой силе». «Мягкая сила» включает в себя нематериальные ресурсы, т.е. информационное и культурное влияние через идеи, СМИ, идеологию, пропаганду, кинематограф, интернет; «жесткая сила» – материальные ресурсы (военно-стратегические, экономические).[[26]](#footnote-26)

Вопрос статуса великих держав нашел свое отражение в обширных эмпирических исследованиях вовлеченности в межгосударственные конфликты и сотрудничество. Изменчивость статуса великих держав связана с частотой и интенсивностью конфликтов на системном уровне (М. Воллас, Ч. Гочман, Дж. Леви).[[27]](#footnote-27) Статус великих держав ассоциируется с инициированием и участием в вооруженных конфликтах, войнах и кризисах (Ч. Гочман, З. Маоз, Р. Сиверсон, Х. Старр, Дж. Кинг, С. Бремер, М. Алтфелд, Б. Буэно де Мескита, П. Хут),[[28]](#footnote-28) провоцированием соперничества (Д. Лемке, В. Рид),[[29]](#footnote-29) расширением конфликтов (Р. Корбетта),[[30]](#footnote-30) участием в конфликтах в качестве третьей стороны (Э. Энтерлайн)[[31]](#footnote-31), членством в альянсах и многовекторной внешней политикой (Р. Сиверсон, Дж. Кинг, М. Салливан, Р. Корбетта, В. Диксон).[[32]](#footnote-32) Присутствие великой державы в двухсторонних межгосударственных отношениях повышает вероятность войн и конфликтов, а также ужесточает конкурентную борьбу (Р. Байрд, В. Диксон).[[33]](#footnote-33) Кроме того, если великие державы принимают участие в конфликтах, то ведут себя рационально: предварительно оценивают возможное распределение ресурсов, потенциал участия союзников, третьей стороны и других великих держав (Й. Ямамото, С. Бремер, Р. Сиверсон, Дж. Кинг, М. Алтфелд, Б. Буэно де Мескита, П. Хут).[[34]](#footnote-34) С одной стороны, конфликтность великих держав вызвана их статусом и ресурсами, которые позволяют им проводить независимую внешнюю политику, добиваться выгодного результата от факта вовлеченности в конфликты и снижать глобальные издержки конфликта. Но, с другой стороны, статус великой державы не является единственным фактором, определяющим конфликтность государств, которая может зависеть и от других факторов, прежде всего внутриполитических и структурных (например, тип политического режима).[[35]](#footnote-35) Большинство указанных выше исследований основаны на базе проекта «Корреляты войны» (“Correlates of War”), включающей в себя наличие статуса великой державы в качестве дамми-переменной.

В числе современных (неклассических) теорий и школ международных отношений и мировой политики следует выделить школу критической геополитики (Ж. Тоал, Дж. Эгнью, К. Доддс и др.).[[36]](#footnote-36) Критическая геополитика связывает процесс принятия внешнеполитических решений с пространственным мифотворчеством, созданием и воспроизводством элитой и отдельными социальными слоями или профессиональными группами (профессора, эксперты, журналисты и т.д.) пространственного воображения. Великодержавность в таком случае становится своеобразным геополитическим кодом страны, дискурсивным конструктом, формализованным в виде стратегии из различных географических образов и мифов. Это предопределяет своеобразие конструктивистской (постмодернистской) методологии исследования великих держав. При данном подходе исследованию подлежит «идеальная», символическая и ценностная ткань данного концепта, в то время как реальной обеспеченностью великой державой военно-стратегическими, экономическими, природными и прочими материальными ресурсами можно в значительной части пренебречь. Акцент в таком исследовании необходимо делать на качественные методы исследования, в первую очередь, качественные социологические методы, контент- и дискурс-анализы.

Теория социальной идентичности (SIT, social identity theory), направление в рамках конструктивизма, сфокусировалась на проблеме признания статуса, поиска статуса и соревнованиях между государствами за статус (Л. Ларсон, А. Шевченко, Дж. Мерсер, Б. Наяр, Т. Пол, Т. Волджи, С. Мейхолл, У. Волфорт, Д. Кэнг).[[37]](#footnote-37)

Настоящая работа находится в русле подхода к исследованию статуса великих держав, предложенного Т. Волджи, Р. Корбеттой, К. Грантом, Р. Байрдом, П. Рейми и интегрирующего реалистическую и конструктивистскую (представленную теорией социальной идентичности) парадигмы теории международных отношений[[38]](#footnote-38). Данный подход относит государство к великим державам, если оно обладает следующими признаками: (1) имеет возможности для достижения собственных интересов на мировой арене (под возможностями в первую очередь понимаются военные и экономические ресурсы); (2) использует ресурсы для проведения широкомасштабной и экспансионистской внешней политики в отношении ближайших соседей и региона в целом; (3) пытается влиять на архитектуру международных отношений и при этом формирует свой внешнеполитический курс независимо от других великих держав.[[39]](#footnote-39)

Авторы концепции выработали типологию статусов великих держав на основании связи между признанием государства в качестве великой державы со стороны международного сообщества, материальными ресурсами и внешнеполитическим поведением государства. Так, выделяются три типа статуса великих держав (один постоянный и два непостоянных)[[40]](#footnote-40):

1. Постоянный (consistent; например, США). Характеризуется сочетанием ресурсов и внешнеполитической активности с полноценным признанием статуса, наивысшей степенью влияния на глобальные процессы и независимостью как от других великих держав, обладающих изменчивым статусом (inconsistent), так и от государств, не являющихся великими державами. Такие государства участвуют в различных формах межгосударственного взаимодействия – от кооперации (создания международных режимов, организаций и институтов) до силовых методов (санкций, участия в межгосударственных конфликтах и войнах).
2. Потенциальный (underachiever; например, Бразилия, Индия). Носитель такого статуса обладает ресурсами и высокой степенью активности в мировой политике, но не является признанным в качестве великой державы со стороны других стран. Как правило, эти государства более склонны к вовлечению в международные конфликты.[[41]](#footnote-41)
3. Мнимый (overachiever). Характеризуется международным признанием, но при этом носитель такого статуса утратил ряд ресурсов (в первую очередь, материальных) и способность к прежнему влиянию на международную повестку дня (к данному типу относится, например, современная Россия). Такие государства обычно выбирают кооперативные внешнеполитические стратегии и активно участвуют в создании новых международных организаций.

Кроме того, Т. Волджи определил три типа признания государств в качестве великих держав: 1) признание мировым сообществом; 2) признание внутри «клуба» великих держав; 3) самоидентификация (со стороны политической элиты и граждан государства). По мнению Т. Волджи, Россия переоценивает свой внешнеполитический статус.[[42]](#footnote-42)

На наш взгляд, подход, соединяющий теорию социальной идентичности с реализмом, разработанный Т. Волджи, наиболее соответствует задачам настоящего исследования, поскольку, во-первых, он рассматривает статус великих держав как динамичную переменную, которая может изменяться во времени; во-вторых, он учитывает отношение к великодержавности со стороны элиты и общества (общественного мнения).

**Глава 2. Динамика изменения внешнеполитического статуса Российской Федерации и ее отражение в официальных документах, речах и общественном мнении**

**2.1. Внутренний содержательный анализ и анализ контекста стратегических документов по внешней политике.**

В работе будут рассмотрены следующие официальные документы и доктрины: Концепция внешней политики РФ (1993, 2000, 2008 и 2013 гг.), Концепция национальной безопасности (1997 и 2000 гг.) и Стратегия национальной безопасности до 2020 года (2009 г.), Военная доктрина (2000 и 2010 гг.).

Первым внешнеполитическим документом постсоветского периода стала *Концепция внешней политики РФ 1993 г*.[[43]](#footnote-43) Она довольно противоречива, т.к. в ней есть претензии как на статус великой державы, так и на статус региональной державы. Так, с одной стороны, в ней говорится о том, что с падением биполярной системы мир кардинально изменился, и России необходимо строить принципиально иную внешнюю политику, основанную на установлении максимально дружелюбных отношений со всеми государствами мира и урегулировании споров исключительно политическими методами.[[44]](#footnote-44) При этом упоминаются и появившиеся проблемы, связанные со становлением нового государства.[[45]](#footnote-45) В качестве приоритетного направления внешней политики в Концепции выдвигается ближнее зарубежье (прежде всего, СНГ), и главными задачами в данном направлении являются урегулирование приграничных конфликтов и защита прав этнических русских. Также среди задач на данном направлении: защита внешних границ, безопасность внутри СНГ, повышение авторитета Содружества, создание единого военно-стратегического пространства, научно-техническое, культурное сотрудничество.[[46]](#footnote-46) С другой стороны, Российской Федерации необходима интеграция в мировое сообщество,[[47]](#footnote-47) обусловленная унаследованными от СССР великодержавным статусом, правами и обязанностями на мировой арене.[[48]](#footnote-48) Аргументами в пользу статуса великой державы здесь стали многовековая история, геополитическое положение, военные ресурсы, наука («интеллектуальный потенциал»), технологии, культура («этический потенциал»).[[49]](#footnote-49) Помимо этого в Концепции упоминается о стремлении закрепить за Россией статус «одной из ведущих космических держав».[[50]](#footnote-50) Стоит отметить, что в отличие от других официальных внешнеполитических документов в Концепции не упоминается такой ключевой фактор великодержавного статуса, как обладание ядерными ресурсами. Помимо этого, подчеркивается ответственность России за поддержание безопасности в мире как постоянного члена Совета Безопасности ООН.[[51]](#footnote-51) Будущее мироустройство, согласно Концепции 1993 г., во многом зависит от российских внутренних реформ (особенно в области формирования гражданского общества и укрепления федеративных отношений) и ее внешней политики.[[52]](#footnote-52) Кроме того, в отношении ближайших соседей Россия предлагает противоречивые меры добрососедства: например, допускает «в крайних случаях использование силовых средств для достижения прочного добрососедства»[[53]](#footnote-53) или называет миротворчество в странах СНГ бременем.[[54]](#footnote-54)

Еще одним важным региональным направлением внешней политики, помимо постсоветского пространства, должна стать большая интеграция с Западом.[[55]](#footnote-55) Акцентируется внимание на том, что вмешательство в межгосударственные отношения в Европе (если это не затрагивает национальных интересов России) губительно для ее имиджа за рубежом.[[56]](#footnote-56) С США Россия будет стремиться наладить максимально благоприятные и дружеские отношения: военно-стратегическое, экономическое, научно-техническое и др. сотрудничество.[[57]](#footnote-57) Военно-стратегическое сотрудничество касается вопросов разоружения, глобальной безопасности, интеграции ВПК России и США для решения общих проблем, подключении США к урегулированию конфликтов в Прибалтике и странах СНГ.[[58]](#footnote-58) При этом акцентируется внимание на том, что стране нужна поддержка именно США для увеличения авторитета в мировом сообществе (в международных организациях, в частности, в «большой семерке»; по вопросам советских внешних долгов).[[59]](#footnote-59) В то же время высказывается опасение о том, что США может превратиться в «единственную сверхдержаву» или под предлогом миротворчества ослабить позиции России в СНГ.[[60]](#footnote-60)

Следующим доктринальным документом периода президентства Б.Н. Ельцина стала принятая в *1997* году *Концепция национальной безопасности*.[[61]](#footnote-61) В ней констатируется тот факт, что степень влияния России на глобальные процессы существенно снизилась, в том числе в связи со сложностями внутренних реформ (отмечается рост научно-технологического отставания России от развитых стран, сокращение экономического и демографического потенциала, отсутствие объединяющей национальной идеи, снижение возможностей для обеспечения национальной безопасности и др.).[[62]](#footnote-62) В этих условиях обращается внимание на стремление ряда государств к ослаблению РФ в экономической, военной и политической сферах и ослаблению позиций в Европе, Азии, Закавказье, Средней Азии.[[63]](#footnote-63) Отказ от участия России в интеграционных процессах в АТР ведет к изоляции России в регионе,[[64]](#footnote-64) что для нее неприемлемо как для «влиятельной европейско-азиатской державы, обладающей определенными интересами во всех указанных регионах (в т.ч. и в Южной Азии).[[65]](#footnote-65) В целом, согласно Концепции, миропорядок движется в сторону многополярности, необходимость обеспечения национальных интересов невоенными методами возросла (включая фактическое исчезновение угрозы прямой агрессии против России).[[66]](#footnote-66) Вместе с тем, участие России в ООН, ОБСЕ, СНГ не позволяет ей в должной мере политически и юридически обеспечивать интересы национальной безопасности.[[67]](#footnote-67) Хотя в Концепции упоминаются новые регионы, в которых у России есть свои интересы, приоритетным региональным вектором внешней политики остается максимальная интеграция со странами СНГ.[[68]](#footnote-68) Акцент делается на сотрудничество по всем направлениям, в первую очередь, в области урегулирования межнациональных и приграничных конфликтов, создания единой системы коллективной безопасности, предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, продвижения русского языка как языка межгосударственного общения.[[69]](#footnote-69)

Тем не менее, в Концепции постулируется о том, что Россия должна играть роль великой державы, имея уникальное и стратегически важное положение на континенте, культуру, традиции, запасы сырья, ядерный потенциал, огромную территорию, играя важную роль в мировых процессах, будучи «одним из крупнейших многонациональных государств» с многовековой историей, способного «обеспечить процветание своего народа», ответственного за «поддержание глобальной стабильности и устойчивого развития общечеловеческой цивилизации».[[70]](#footnote-70) В этой связи Российской Федерации требуется проведение «активного внешнеполитического курса» для укрепления ее великодержавного статуса.[[71]](#footnote-71) В Концепции указано, что реализация интересов России во многом обусловлена характером отношений (которые должны выстраиваться по принципу равноправия) с другими великими державами, «центрами экономической и военной мощи», что «отвечает статусу РФ и призвано укрепить глобальную и региональную безопасность».[[72]](#footnote-72) Как член СБ ООН, Россия стремится активно участвовать в урегулировании конфликтов и кризисов (в т.ч путем миротворческой деятельности).[[73]](#footnote-73)

Невозможно однозначно судить о позиции РФ в отношении применения силовых методов. С одной стороны, провозглашается приоритет невоенных методов и применение военных только в том случае, когда иные оказались неэффективными, а также стремление установления партнерских отношений со всеми.[[74]](#footnote-74) Помимо этого, Россия «не намерена вступать в конфронтацию, не преследует гегемонистских и экспансионистских целей».[[75]](#footnote-75) С другой стороны (и в этом отражаются, прежде всего, претензии на великодержавность), утверждается, что неприменение силы пока не стало нормой международных отношений, а следовательно, необходимо наращивать российскую военную мощь, укреплять и совершенствовать военную организацию.[[76]](#footnote-76) Во главу угла ставятся угроза создания и укрепления вооруженных группировок вблизи границ при содействии этому процессу крупных держав и их сателлитов и опасность расширения НАТО на восток.[[77]](#footnote-77) Кроме того, говорится о праве осуществления миротворчества не только в составе международных организаций, но и самостоятельно, о необходимости «военного присутствия в некоторых стратегически важных регионах мира».[[78]](#footnote-78) Наконец, Россия оставляет за собой право применения любых сил и средств (включая и стратегические) для предотвращения как ядерной, так и обычной войны (в не зависимости от ее масштаба; в том числе в рамках союзнических обязательств) и нанесения ущерба любому агрессору.[[79]](#footnote-79)

Попутно заметим, что позиционирование России в данной Концепции является двояким: с одной стороны, утверждается, что Россия уже и так является великой державой, определяющей глобальные и региональные тренды мирового развития, а с другой – что стране еще предстоит интегрироваться в мировое сообщество (в частности, в мировую экономику)[[80]](#footnote-80) и укрепить свои позиции в «мировых, европейских и азиатских структурах»[[81]](#footnote-81) для «полномасштабного включения в институты коллективного управления глобальными политическими процессами».[[82]](#footnote-82) Несмотря на это, на наш взгляд, основной упор в Концепции все же делается на то, что именно в перспективе Россия должна «стать одним из центров мирового развития».[[83]](#footnote-83)

Однако в Концепции подчеркивается, что на данном этапе в первую очередь упор необходимо делать именно на внутреннюю политику (поскольку угрозы в основном внутренние) и перераспределить ресурсы для преодоления внутренних кризисных ситуаций.[[84]](#footnote-84) Таким образом, внешняя политика становится источником повышения конкурентоспособности внутренней политики.

В 2000 году стремление к позиционированию России в качестве великой державы значительно возросло. Тогда В.В. Путиным были приняты Военная доктрина РФ, Концепция внешней политики РФ и Концепция национальной безопасности РФ.

*Концепция национальной безопасности 2000 г*.[[85]](#footnote-85) во многом перекликается с предыдущей Концепцией, но с большим упором на необходимость участия России в разрешении различных локальных и глобальных проблем и на наличие довольно жесткой позиции по всем вопросам. Если в прошлой версии документа говорилось о том, что Российская Федерация должна предпринять определенные усилия, чтобы стать великой державой, то в новой версии величие России уже является фактом. Среди аргументов в пользу величия – российская история, культура, экономический и научно-технический потенциалы, военная и ядерная мощь, геополитическое положение, которые оказывают влияние на важную роль России на международные арене (выражающуюся в «решении крупных проблем международных отношений, включая конфликтные ситуации, международную безопасность и стабильность»).[[86]](#footnote-86) Согласно Концепции, национальные интересы России, в первую очередь, состоят в «упрочении ее позиций как великой державы»,[[87]](#footnote-87) и, соответственно, существует угроза потери или ослабления военного, политического и экономического влияния России в мире (в частности, в Европе, Закавказье, на Ближнем Востоке, в Средней Азии и в Азиатско-Тихоокеанском регионе).[[88]](#footnote-88) Игнорирование интересов России при решении международных проблем может негативно сказаться на самой системе международных отношений и подорвать ее стабильность.[[89]](#footnote-89) Новыми интересами стали соблюдение прав и свобод человека,[[90]](#footnote-90) борьба с терроризмом,[[91]](#footnote-91) создание единого экономического пространства с государствами СНГ,[[92]](#footnote-92) сотрудничество с СНГ в правоохранительной сфере,[[93]](#footnote-93) обеспечение контроля за экспортом и оказанием услуг военного и гражданского назначения,[[94]](#footnote-94) а новыми угрозами – конфликты у внешних границ стран СНГ[[95]](#footnote-95) (ранее внимание акцентировалось на конфликты и опасность размещения иностранных военных баз и сил вблизи российских границ), вытеснение России с внешнего информационного рынка,[[96]](#footnote-96) «экономическая, демографическая и культурно-религиозная экспансия сопредельных государств на российскую территорию».[[97]](#footnote-97) Как и раньше, в Концепции пишется об участии в «управлении мировыми политическими и экономическими процессами»[[98]](#footnote-98) (особенно в рамках СБ ООН) и миротворчестве,[[99]](#footnote-99) продвижении российской культуры и языка за рубежом.[[100]](#footnote-100) В Концепции указывается на неприемлемость каких-либо действий со стороны НАТО без согласования с Советом Безопасности ООН.[[101]](#footnote-101) Хотя применение силовых методов возможно только в крайнем случае, тем не менее, в Концепции во главу угла поставлены военные ресурсы России (в том числе стратегические) для предотвращения любой агрессии против страны и ее союзников.[[102]](#footnote-102) В связи с этим, ключевое значение имеют не только поддержание безопасности в мире, но и стратегическая необходимость военного присутствия в некоторых регионах и разрешения конфликтов при участии России.[[103]](#footnote-103)

В *Военной доктрине РФ* *2000 г.*[[104]](#footnote-104) подчеркивается претензия России на формирование архитектуры международных отношений и повестки дня на международной арене, решение проблем международной безопасности, а также желание стать одним из «влиятельных центров многополярного мира».[[105]](#footnote-105) Особенное внимание уделяется обладанию ядерным потенциалом, в силу чего Россия должна участвовать в поддержании глобальной безопасности и стабильности в мире. Из этого вытекает право России на использование ядерного оружия в «ущерб агрессору в любых условиях» (под агрессией в отношении РФ подразумевается не только ядерная или использование оружия массового уничтожения, но и крупномасштабное применение обычного оружия).[[106]](#footnote-106)

В *Концепции внешней политики РФ 2000 г.*[[107]](#footnote-107) уровень великодержавных притязаний России увеличился по сравнению с доктринами правления Б.Н. Ельцина, расширился и список аргументов в пользу величия, и число сфер влияния (фактического и потенциального). Заметим, что в Концепции отражено недовольство России сложившейся международной обстановкой к началу XXI века и просчетами в отношении партнерских отношений, прежде всего, с Западом.[[108]](#footnote-108) Отмечаются тенденции к формированию однополярного мира во главе с США.[[109]](#footnote-109) Россия же видит себя как часть многополярного мира, воспринимаемого как альтернатива однополярного и многополярного мира, что позволит сохранить свои позиции как одной из великих держав.[[110]](#footnote-110)

Компонентами российской «национальной мощи» являются: интеллектуальный ресурс, научные достижения, уровень образования, благосостояние населения, «информационные и коммуникационные возможности», производство, концентрация финансового капитала и диверсификация экономики.[[111]](#footnote-111) Россия оказывает значительное влияние на формирование нового мироустройства, обладая потенциалом и «ресурсами во всех областях жизнедеятельности» и будучи членом СБ ООН.[[112]](#footnote-112) Цель такого воздействия – «формирование стабильного, справедливого и демократического миропорядка», основанного на международном праве, прежде всего, на Уставе ООН.[[113]](#footnote-113) Любым попыткам принизить роль ООН и Совета Безопасности Россия будет решительно противостоять, как и попыткам реформации ООН без учета права вето постоянных членов СБ.[[114]](#footnote-114)

Вместе с тем подчеркивается обладание потенциалом «для обеспечения достойного места в мире», чему могут поспособствовать укрепление государственности, консолидация гражданского общества и переход к устойчивому экономическому росту.[[115]](#footnote-115). Делается акцент и на успехи в упрочении своих позиций на мировой арене за последние годы.[[116]](#footnote-116) Внешняя политика России характеризуется как самостоятельная, последовательная, конструктивная, предсказуемая, прагматическая, сбалансированная.[[117]](#footnote-117) Она учитывает интересы других государств и нацелена на поиск компромисса.[[118]](#footnote-118) Помимо этого, в концепции утверждается, что тот факт, что Россия является надежным партнером в решении острых международных проблем, стал общепризнанным.[[119]](#footnote-119) Сбалансированность российской внешней политики связана с ее геополитическим положением («крупнейшая евразийская держава»), что обусловливает многовекторность внешнеполитического курса и уверенность в ответственности за происходящее в мире на региональном и глобальном уровне.[[120]](#footnote-120) По вопросу интеграции в мировой экономику в Концепции говорится о стремлении к полноправному и конкурентному участию в формировании международной финансово-экономической и торговой систем, в международном разделении труда.[[121]](#footnote-121) Отсюда вытекает готовность к использованию экономических рычагов для отстаивания национальных интересов.[[122]](#footnote-122)

Тем не менее, согласно Концепции, Россия утратила ряд ресурсов, что затрудняет ее глобальное влияние (ограниченность ресурсов упоминается в контексте внешнеэкономического, культурного и информационного влияния).[[123]](#footnote-123) Военные ресурсы упоминаются, в первую очередь, в контексте ответных мер размещения ПРО вблизи российских границ[[124]](#footnote-124) (что несколько противоречит Концепции национальной безопасности РФ 2000 г.), хотя пункты о приоритете несиловых методов остаются,[[125]](#footnote-125) как и об урегулировании приграничных конфликтов и участии в миротворчестве.[[126]](#footnote-126)

В сферу региональных интересов России вошли: СНГ,[[127]](#footnote-127) ЕС,[[128]](#footnote-128) ОБСЕ,[[129]](#footnote-129) Прибалтика,[[130]](#footnote-130) Балканы,[[131]](#footnote-131) Дальний Восток и АТР,[[132]](#footnote-132) Юго-Восточная Азия,[[133]](#footnote-133) Китай,[[134]](#footnote-134) Индия,[[135]](#footnote-135) Япония,[[136]](#footnote-136) Ближний Восток,[[137]](#footnote-137) Северная Африка,[[138]](#footnote-138) Большое Средиземноморье,[[139]](#footnote-139) Латинская Америка.[[140]](#footnote-140) Сотрудничество со странами СНГ, по мнению авторов Концепции, планируется стать более глубоким – это военно-техническое и стратегическое партнерство,[[141]](#footnote-141) поддержка соотечественников,[[142]](#footnote-142) Таможенный союз,[[143]](#footnote-143) укрепление Союзного государства России и Беларуси,[[144]](#footnote-144) борьба с терроризмом и экстремизмом,[[145]](#footnote-145) создание зоны свободной торговли,[[146]](#footnote-146) взаимовыгодная эксплуатация ресурсов Каспийского моря,[[147]](#footnote-147) преумножение совместного культурного наследия.[[148]](#footnote-148) Россия нацелена на более тесное партнерство с ОБСЕ, и не приемлет сужение его функций и, в частности, зон влияния – до постсоветского пространства и Балкан.[[149]](#footnote-149) Затронута проблема неучета интересов России в процессе расширения и реформирования ЕС,[[150]](#footnote-150) а также негативное отношение к расширению НАТО,[[151]](#footnote-151) важность территориальной целостности Югославии.[[152]](#footnote-152) В Концепции выражается обеспокоенность отсутствием полноценного диалога с США, поскольку российско-американское взаимодействие – необходимое условие улучшения международной системы, обеспечения стратегической стабильности и урегулирования наиболее опасных региональных конфликтов.[[153]](#footnote-153) Схожая позиция и по поводу развития отношения с Китаем – российско-китайские отношения лежат в основе глобальной и региональной стабильности.[[154]](#footnote-154) Также в Концепции постулируется о стремлении к урегулированию конфликтов в Большое Средиземноморье,[[155]](#footnote-155) Корее,[[156]](#footnote-156) Африке,[[157]](#footnote-157) что будет способствовать укреплению наших позиций в регионах, и в Афганистане, что представляет угрозу южным границам СНГ.[[158]](#footnote-158)

В данной доктрине впервые появляется необходимость формирования позитивного имиджа за рубежом, заключающегося не только в продвижении русского языка в странах СНГ, но и в популяризации русского языка и культуры народов во всем мире, а также в формировании дружественного отношения к России.[[159]](#footnote-159) В связи с этим также следует доводить до мировой общественности достоверную информацию о позициях России, достижениях, действиях, проводить разъяснительную работу о текущих внутренних процессах, развивать средства информационного влияния на международную общественность.[[160]](#footnote-160)

Последующий виток в позиционировании России на международной арене произошел во время президентского срока Д.А. Медведева, когда были приняты Концепция внешней политики РФ (2008 г.), Стратегия национальной безопасности РФ до 2020 года (2009 г.) и Военная доктрина РФ (2010 г.).

В *Концепции внешней политики РФ 2008 года*[[161]](#footnote-161) великодержавность и влияние на определение международной повестки дня уже являются неоспоримыми фактами («Новая Россия, встав на твердую почву национальных интересов, обрела полноценную роль в глобальных делах»[[162]](#footnote-162) и участвует не только «в реализации международной повестки дня, но и в ее формировании»[[163]](#footnote-163)). Так, произошло увеличение ответственности страны за мировые события и участия в управлении мировым развитием.[[164]](#footnote-164) Это проявляется, во-первых, в членстве России в международных и региональных организациях, особенно в постоянном членстве в Совете Безопасности ООН и «Группе восьми»; во-вторых, в обладании ресурсами «во всех областях жизнедеятельности», и, в-третьих, в интеграции в мировую экономику[[165]](#footnote-165) («вносит значительный вклад в обеспечение стабильности глобальной экономики и финансов»[[166]](#footnote-166)). Для России важно укрепление суверенитета, государственности, территориальной целостности и позиций в мировом сообществе как «одного из влиятельных центров многополярного мира».[[167]](#footnote-167) Как и в других документах, выделяется участие в России в разрешении глобальных и региональных конфликтов (подчеркивается участие в миротворческих операциях под эгидой ООН), а также ключевая роль в обеспечении международной безопасности.[[168]](#footnote-168) Особо стоит отметить тенденцию к созданию системы неделимой безопасности Евро-атлантического региона – «от Ванкувера до Владивостока».[[169]](#footnote-169) Кроме того, еще одним стремлением России, согласно Концепции, является установление демократического миропорядка, основанного на верховенстве международного права и координирующей роли ООН.[[170]](#footnote-170) В том числе Российская Федерация воспринимает себя в качестве глобального донора и поэтому ориентируется на проведение политики в сфере содействия международному развитию.[[171]](#footnote-171)

Россия позиционирует себя как «демократическое государство с социально ориентированной рыночной экономикой и независимой внешней политикой», которая, по словам составителей Концепции, характеризуется предсказуемостью, многовекторностью и ориентацией на национальные интересы.[[172]](#footnote-172) Многовекторность российской внешней политики связана с особым геополитическим положением России как «крупнейшей евразийской державы», статусом «одного из ведущих государств мира» и постоянного члена СБ ООН.[[173]](#footnote-173) Кроме того, Россия обладает «реальным потенциалом для того, чтобы занять достойное место в мире»,[[174]](#footnote-174) чему могут поспособствовать упрочение российской государственности, модернизация экономики и стабильный экономический рост, преобразования в социальной сфере, преодоление ресурсной ориентации экономики и ее перевод на инновационный путь развития, улучшение демографической ситуации и консолидация гражданского общества.[[175]](#footnote-175)

В Концепции указывается на необходимость задействования имеющихся экономических рычагов и ресурсного сопровождения внешней политики Российской Федерации в силу ее высокого международного авторитета, решений вопросов, связанных с установлением партнерских отношений со всеми государствами, обеспечением влияния за рубежом и продвижением национальных интересов.[[176]](#footnote-176)

Позиция России в отношении проблемы поддержания безопасности в мире в Концепции внешней политики РФ 2008 г., в отличие от предыдущей Концепции, более жесткая. В случае неготовности союзников к совместным действиям Россия будет вынуждена действовать по своему усмотрению для защиты национальных интересов.[[177]](#footnote-177) В том числе, Россия «не даст вовлечь себя в затратную конфронтацию».[[178]](#footnote-178) Позиция России по отношению к фактору силы звучит следующим образом: за снижение, но при «одновременном укреплении стратегической и региональной стабильности».[[179]](#footnote-179) Также авторы Концепции осознали, что решение вопросов стратегической стабильности не может более находиться в ведении двух государств – России и США, необходимо подключение к этому процессу и других государств, прежде всего, ядерных.[[180]](#footnote-180)

Помимо этого в Концепции 2008 г. наметилась претензия на особую культурную и цивилизационную миссию страны: Россия как многонациональное и многоконфессиональное государство способствует «диалогу культур, религий и цивилизаций» и продвигает эту идею в ООН, ЮНЕСКО, ОБСЕ, Совете Европы и других международных организациях.[[181]](#footnote-181) Стоит обратить внимание, что по вопросу поддержки соотечественников за рубежом в указанной Концепции говорится про создание всевозможных условий для переселения эмигрантов обратно в страну.[[182]](#footnote-182)

В дополнение ко всем вышеуказанным интересам России в Концепции затрагивается охрана окружающей среды и здоровья,[[183]](#footnote-183) эффективное использование морских пространств,[[184]](#footnote-184) борьба с распространением оружия массового уничтожения[[185]](#footnote-185) и наркотрафиком,[[186]](#footnote-186) сотрудничество в области энергетики, противодействие проявлениям расовой дискриминации, переписываю истории и их использованию в реваншистских целях в мировой политике.[[187]](#footnote-187)

В *Стратегии национальной безопасности РФ до 2020 г.[[188]](#footnote-188)* в аспекте концептуализации национальных интересов смещается фокус с триады «личность, общество, государство» на государство («совокупность внутренних и внешних потребностей государства»[[189]](#footnote-189)). В целом упор делается на желаемую картину мира – стать «одной из лидирующих держав по уровню технического прогресса, качеству жизни населения, влиянию на мировые процессы»[[190]](#footnote-190) или войти пятерку лидеров по объему ВВП.[[191]](#footnote-191) Проведение внешней политики взаимосвязано с задачами устойчивого развития и модернизации экономики.[[192]](#footnote-192) Укреплению России на мировой арене способствуют многовекторная дипломатия, ресурсы и рациональная прагматичная внешняя политика, исключающая затратную конфронтацию.[[193]](#footnote-193) В то же время в Стратегии выдвигается довольно противоречивый тезис о том, что в долгосрочной перспективе приоритетом внешней политики на данном этапе станет борьба за обладание источниками энергоресурсов (на Ближнем Востоке, в Центральной Азии, в шельфе Баренцева моря и других районах Арктики, в бассейне Каспийского моря), в процессе которой не исключено и применение военной силы.[[194]](#footnote-194) Так же, как и в Концепции национальной безопасности РФ 2000 года, в Стратегии говорится о необходимости военного присутствия в некоторых конфликтных регионах.[[195]](#footnote-195) Важным отличием от Концепции национальной безопасности РФ 2000 г. является отсутствие возможности применения ядерного оружия, более того, применения его в превентивных целях.

В качестве равноправного партнера России признается США, поскольку «российско-американские отношения влияют на состояние международной обстановки в целом».[[196]](#footnote-196) Другим ключевым элементом стабильности международной системы является ООН.[[197]](#footnote-197)

Первостепенной угрозой военной безопасности страны является деятельность ведущих стран, направленная на достижения превосходства в военной сфере.[[198]](#footnote-198) Состояние военной безопасности РФ усугубляется и отходом от международных договоренностей по ограничению и сокращению вооружений. В число источников угроз национальной безопасности, в первую очередь, входит разведывательная и иная деятельность спецслужб и иностранных организаций.[[199]](#footnote-199)

Новой целью обеспечения национальной безопасности России развитие научных и научно-технологических организаций, способных «обеспечить конкурентные преимущества национальной экономики и потребности национальной обороны» за счет исследований, в частности, в области инновационных технологий.[[200]](#footnote-200) В культурной сфере предполагается укрепление «международного имиджа России в качестве страны с богатейшей традиционной и динамично развивающейся современной культурой».[[201]](#footnote-201)

В *Военной доктрине РФ 2010 г.*[[202]](#footnote-202) существенно расширился ряд военных угроз (по сравнению с версией 2000 года), которые усиливаются, несмотря на отсутствие угрозы развертывания войны против России.[[203]](#footnote-203) Большая часть этих угроз – приграничные угрозы, такие, как: расширение НАТО и приближение военных инфраструктур стран-членов договора,[[204]](#footnote-204) наращивание контингентов иностранных государств на территориях, сопредельных с Россией и ее союзниками,[[205]](#footnote-205) интервенция и территориальные претензии,[[206]](#footnote-206) вооруженные конфликты вблизи российских границ и границ союзников,[[207]](#footnote-207) активность радикальных группировок в приграничных районах,[[208]](#footnote-208) создание и подготовка незаконных вооруженных формирований на территории страны и ее союзников.[[209]](#footnote-209) В этой связи необходима постоянная готовность вооруженных сил РФ к боевым действиям для предотвращения конфликтов на собственной территории и территории государств-союзников.[[210]](#footnote-210)

Россия оставляет за собой право применения ядерного оружия в ответ на любую применение против нее или ее союзников ядерного и других видов оружия.[[211]](#footnote-211) Российская Федерация, согласно Доктрине, считает применение военной силы для отражения агрессии против нее и союзников, поддержания мира по решению СБ ООН и других структур коллективной безопасности, а также для защиты соотечественников, находящихся за рубежом.[[212]](#footnote-212) Любое нападение на участников Союзного государства или членов ОДКБ будет воспринято как агрессия и вызовет ответные меры.[[213]](#footnote-213)

В Доктрине выдвигаются следующие задачи военного сотрудничества: укрепление системы международной безопасности,[[214]](#footnote-214) создание систем региональной безопасности,[[215]](#footnote-215) развитие отношений с международными организациями по предотвращению конфликтов (включающих миротворчество),[[216]](#footnote-216) вовлечение представителей Вооруженных Сил и других ведомств в руководство и планирование миротворческих операций, участие в разработке и реализации международных соглашений в сфере контроля за вооружениями.[[217]](#footnote-217)

Последний внешнеполитический документ – *Концепция внешней политики РФ 2013 г.*[[218]](#footnote-218) – стала своего рода кульминацией позиционирования великодержавного статуса России. Интересно отметить, что при этом в Концепции ни разу не говорится о том, что Россия является какой-либо державой – великой, энергетической, ядерной, космической или региональной. Российская Федерация признается в качестве «одного из влиятельных и конкурентоспособных центров современного мира»,[[219]](#footnote-219) будучи постоянным членом СБ ООН и ряда «влиятельных международных организаций»[[220]](#footnote-220) и «ответственным и конструктивным членом международного сообщества»,[[221]](#footnote-221) обладая «значительными ресурсами во всех областях жизнедеятельности»,[[222]](#footnote-222) решая глобальные и региональные проблемы[[223]](#footnote-223) и формируя «позитивную, сбалансированную и объединительную» международную повестку дня[[224]](#footnote-224) и проводя успешную многовекторную внешнюю политику.[[225]](#footnote-225) Российская внешняя политика характеризуется самостоятельностью, независимостью, преемственностью, последовательностью[[226]](#footnote-226) и отражает «уникальную сформировавшуюся за века роль страны как уравновешивающего фактора в международных делах и в развитии мировой цивилизации».[[227]](#footnote-227) Россия воспринимает себя как ответственную за поддержание безопасности в мире, и, в частности, будет работать и на «опережение и упреждение событий, оставаясь готовой к любому варианту развития международной обстановки». Вместе с тем внешняя политика направлена на создание стабильной и демократической международной системы, основанной на международном праве при координирующей роли ООН и не приемлющую интервенцию.[[228]](#footnote-228) Как и раньше, Россия придерживается принципов сетевой дипломатии и становлению гибких внеблоковых коалиций с ее участием.[[229]](#footnote-229) Признается значимость региональной интеграции для повышения конкурентоспособности.[[230]](#footnote-230) Неотъемлемым инструментом современных международных отношений является «мягкая сила», однако есть угроза ее применения в целях оказания политического давления на государства и вмешательства во внутренние дела.[[231]](#footnote-231) Большое значение придается достижению устойчивой управляемости мирового развития при лидерстве ведущих стран и при хорошем географическом и цивилизационном представительстве под эгидой ООН.[[232]](#footnote-232) Кроме того, уделяется внимание и донорскому потенциалу России и участию в процессах содействия международному развитию.[[233]](#footnote-233)

К прежним угрозам прибавились трафик оружия и боеприпасов, радикализация общественных настроений (которая влияет на рост этнической и религиозной нетерпимости, экстремизма), нелегальная миграция, демографические проблемы, глобальная бедность, изменение климата, угрозы информационной и продовольственной безопасности, экологические и санитарно-эпидемиологические проблемы, дефицит жизненно важных ресурсов, коррупция.[[234]](#footnote-234)

Особое место в Концепции традиционно занимает вопрос безопасности. Так, констатируется факт, что в современных условиях уже невозможно достичь отдельных «оазисов спокойствия», в силу чего необходимо приверженность неделимой безопасности преимущественно на евро-атлантическом, евразийском и азиатско-тихоокеанском пространствах.[[235]](#footnote-235) Как и в Концепции 2008 года, фактор силы должен снижаться при одновременном укреплении стратегической стабильности.[[236]](#footnote-236) Делается акцент на выполнение своих обязательств по контролю за вооружениями и требование того же от партнеров.[[237]](#footnote-237) В частности, упоминается нацеленность на вступление в силу Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний и на создание глобального режима ракетного нераспространения,[[238]](#footnote-238) выражается негативное отношение к размещению оружия в космосе.[[239]](#footnote-239) Российская Федерация выступает за создание системы коллективного реагирования на наращивание ПРО одним государством или группой государств.[[240]](#footnote-240) В последней Концепции была впервые затронуто участие России в обеспечении международной информационной безопасности.[[241]](#footnote-241) На европейском направлении Россия будет добиваться режима контроля над обычными вооружениями.[[242]](#footnote-242) Миротворчество, согласно Концепции, является ключевым инструментом урегулирования конфликтов и «решения задач государственного строительства на посткризисной стадии»,[[243]](#footnote-243) при этом миротворческие мандаты должны быть четко проработаны, чтобы не допустить произвольных интерпретаций, в особенности связанных с применением силы.[[244]](#footnote-244) Также не допускается ревизия статьи 51 Устава ООН о применении силы в порядке самообороны.[[245]](#footnote-245) Аналогично предыдущей версии Концепции, Россия будет применять необходимые меры по предотвращению террористических нападений на Россию, недопущению террористической деятельности на своей территории, преследующую цели нанесения ущерба России и другим государствам, по непредставлению убежища террористам.[[246]](#footnote-246)

Россия выступает за верховенство права в международных отношениях и заявляет о добросовестном соблюдении норм со своей стороны.[[247]](#footnote-247) В Концепции указывается на то, что международно-правовые нормы (прежде всего, ООН) все чаще игнорируются для одностороннего санкционного и силового давления.[[248]](#footnote-248) Также отмечается недовольство попытками пересмотреть общепризнанные нормы права, прежде всего, отраженные в Уставе ООН и произвольным толкованием норм «в угоду политической конъюнктуре».[[249]](#footnote-249) Подчеркивается стремление к тому, чтобы решения о введении санкций принимались только СБ ООН.[[250]](#footnote-250)

В Концепции можно проследить окончательную трансформацию в понимании российского места в мировой экономике. В прежних документах уклон делался больше в сторону потенциальной интеграции, в Концепции 2013 г. Россия уже определяет глобальную торгово-экономическую и финансовую архитектуру и обеспечивает стабильность мировой экономики.[[251]](#footnote-251) Основные причины такого изменения российской позиции – высокие темпы экономического, уникальные природные ресурсы и финансы, ответственная социальная и экономическая политика.[[252]](#footnote-252) Россия требует учета ее интересов (в процессе выработки «коллективной позиции по аспектам международного развития и функционирования мировой экономики, включая определение глобальной повестки дня в области укрепления энергетической и продовольственной безопасности, совершенствования режима торгового и транспортного сотрудничества»[[253]](#footnote-253)) и использует свое членство в региональных экономических организациях для отстаивания интересов[[254]](#footnote-254). Меры, гарантирующие надежность поставок энергоресурсов, должны сопровождаться ответными мерами по обеспечению надежности транзита.[[255]](#footnote-255) Россия признает свою территорию ключевым транзитным направлением между Европой и АТР. Как и в предыдущей внешнеполитической Концепции, отдается приоритет энерго- и ресурсосберегающим технологиям в целях защиты окружающей среды.[[256]](#footnote-256)

В Концепции затрагивается мессианская роль России в области обеспечения конструктивного диалога между цивилизациями в интересах взаимообогащения культур и религий (в т.ч. в рамках ООН и других международных и региональных организаций),[[257]](#footnote-257) популяризации культурных достижений ее народов и русского языка,[[258]](#footnote-258) развитию межгосударственных связей славянских народов,[[259]](#footnote-259) консолидации русской диаспоры за рубежом,[[260]](#footnote-260) сохранению ее самобытности и связей с Родиной (включая переселение эмигрантов),[[261]](#footnote-261) противодействию радикальным настроениям, нетерпимости, дискриминации.[[262]](#footnote-262) Помимо этого, России видит свои задачи в обеспечении прав и свобод человека в мире,[[263]](#footnote-263) способствовании гуманизации других стран,[[264]](#footnote-264) защите прав русских детей, проживающих за рубежом.[[265]](#footnote-265)

В Концепции постулируется о важности работы над положительным образом России как инструментом ее «мягкой силы»,[[266]](#footnote-266) такого образа, который будет соответствовать «авторитету ее культуры, образования, науки, спорта, уровню развития гражданского общества, участию в помощи развивающимся странам».[[267]](#footnote-267) Необходимо эффективное влияние на международную общественность, укрепляя при этом позиции российских СМИ и предоставляя им государственную поддержку.[[268]](#footnote-268)

На региональном направлении сотрудничество со странами СНГ остается приоритетным.[[269]](#footnote-269) Новыми задачи здесь являются формирование Евразийского экономического союза как «связующего звена между Европой и Азиатско-Тихоокеанским регионом»,[[270]](#footnote-270) способствование укреплению роли СНГ в мире как «влиятельной региональной организации»[[271]](#footnote-271) и «механизма многопланового сотрудничества в сферах экономики, гуманитарного взаимодействия, борьбы с традиционными и новыми вызовами и угрозами».[[272]](#footnote-272) Россия создаст необходимые условия для развития ОДКБ как ключевого инструмента поддержания безопасности (в зоне его ответственности).[[273]](#footnote-273)

На евро-атлантическом направлении указывается на географическую, экономическую, историческую и цивилизационную общность России с регионом,[[274]](#footnote-274) и внешняя политика будет ориентирована на создание единого пространства стабильности и мира.[[275]](#footnote-275) В отношениях с ЕС также подчеркивается причастность России к европейской цивилизации («органичная часть европейской цивилизации»)[[276]](#footnote-276) и предполагается создание единого экономического и гуманитарного пространства «от Атлантики до Тихого океана»,[[277]](#footnote-277) вместе с тем планируется реализация инициативы «Партнерство для модернизации»,[[278]](#footnote-278) построение единого рынка с ЕС и достижение отмены виз.[[279]](#footnote-279) ОБСЕ воспринимается как механизм строительства единой системы общеевропейской безопасности, и Россия заинтересована в упрочении её позиций.[[280]](#footnote-280) Отмечается важность Балканского полуострова как узла поставки энергоресурсов в Европу.[[281]](#footnote-281)

Выстраивание позитивного диалога с США имеет в Концепции принципиальное значение. США фактически признается вторым равноценным партнером на мировой арене (из-за «особой ответственности обоих государств за глобальную стратегическую стабильность и состояние международной безопасности в целом»).[[282]](#footnote-282) Отношения между странами должны быть уважительными, равноправными, без вмешательств во внутренние дела.[[283]](#footnote-283) В Концепции высказываются ожидания от американской стороны соблюдения норм международного права, в первую очередь, касающихся принципа невмешательства во внутренние дела.[[284]](#footnote-284) Россия будет добиваться правовых гарантий ненаправленности против нее сил стратегического сдерживания,[[285]](#footnote-285) а также вести работу по противодействию введению односторонних экстерриториальных санкций против российских физических и юридических лиц.[[286]](#footnote-286)

Стоит отметить, что одним из важнейших направлений внешней политики России стал Азиатско-Тихоокеанский регион из-за «смещения мирового потенциала силы на Восток»[[287]](#footnote-287) и принадлежности страны к этому «самому динамично развивающемуся геополитическому пространству».[[288]](#footnote-288) В этой связи предпочтение отдается активному участию в интеграционных процессах в АТР (включая формирование и продвижение партнерской сети региональных альянсов), использованию возможностей региона для реализации программ по экономическому подъему Сибири и Дальнего Востока и созданию равноправной архитектуры безопасности.[[289]](#footnote-289)

В Концепции говорится и об иных региональных интересах России (Арктика,[[290]](#footnote-290) Антарктика,[[291]](#footnote-291) ШОС,[[292]](#footnote-292) АСЕАН,[[293]](#footnote-293) Китай,[[294]](#footnote-294) Индия,[[295]](#footnote-295) Иран,[[296]](#footnote-296) Афганистан,[[297]](#footnote-297) Корея,[[298]](#footnote-298) Северо-Восточная Азия,[[299]](#footnote-299) Латинская Америка,[[300]](#footnote-300) Африка,[[301]](#footnote-301) Ближний Восток,[[302]](#footnote-302) Австралия и Океания[[303]](#footnote-303)). В Арктике предполагается установление внешних границ континентального шельфа в Северном Ледовитом океане и использование Северного морского пути в качестве «национальной транспортной коммуникации, открытой для международного судоходства на взаимовыгодной основе»,[[304]](#footnote-304) в Антарктике – расширение присутствия,[[305]](#footnote-305) в Иране – урегулирование проблемы ядерной программы.[[306]](#footnote-306) В Северо-Восточной Азии необходимо участие в формировании эффективных механизмов укрепления безопасности и мира, поскольку регион является компонентом новой архитектуры безопасности АТР в целом.[[307]](#footnote-307) На Корейском полуострове Россия придерживается позиции ядерного разоружения (прежде всего, Северной Кореи) и оптимизации отношений между КНДР и Республикой Корея как условия безопасности и стабильности в регионе.[[308]](#footnote-308)

Таким образом, нам удалось проследить изменение внешнеполитического позиционирования России на доктринальном уровне. Вначале произошел отказ от советской идентичности, идей блокового противостояния и коммунистической идеологии с учетом сохранившегося признанного международным сообществом великодержавного статуса с вытекающими из обладания этим статусом прав и обязанностей на мировой арене. Затем – признание ослабления позиций страны, несостоятельности внутренних реформ и утраты ряда ресурсов, подкрепляющих внешнеполитических статус, и провозглашение первостепенности урегулирования внутренних кризисных ситуаций (т.е. по сути внутренней политики) по отношению к внешней политике. Наконец, в XXI веке произошла постепенная трансформация, завершившаяся поворотом в сторону резкой прагматичной внешней политики в духе “realpolitik” и нацеленностью на усиление государственного суверенитета через антизападную риторику.

**2.2. Контент-анализ посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию РФ (1994-2012 гг.)**

Для анализа отражения динамики великодержавного статуса России мы использовали выборку из 19 речей, представленную всеми ежегодными посланиями Президента Федеральному Собранию.[[309]](#footnote-309) Мы применили метод количественного контент-анализа, т.е. подсчитывалась частота упоминаний тех или иных концептов в текстах. В качестве единиц анализа были выбраны наименования государств, субрегионов, международных организаций и ключевых слов, в качестве единиц счета – слова и словосочетания. Для проведения контент-анализа была использована программа Yoshikoder Project. Сначала были заданы единицы анализа, затем изучался контекст, в котором они упоминаются, и подсчитывались только значимые для исследования единицы. К примеру, в анализе компонента «мощи»/«могущества» рассматривалась только с точки зрения фактора величия государства (военно-стратегические, экономические и иные ресурсы, постоянное членство в Совете Безопасности ООН).

Результаты анализа приведены в приложении 1. Самое максимальное совокупное количество упоминаний различных государств, регионов и международных организаций пришло на 1995, 1999 и 2010 гг (см. рис. 4 и 5).

Рис. 4. Число различных государств, упомянутых в посланиях Президента Российской Федерации Федеральному Собранию РФ, по годам.

Рис. 5. Число различных субрегионов, упомянутых в посланиях Президента Российской Федерацию Федеральному Собранию РФ, по годам.

В 2010 году это было связано с тем, что для модернизации страны были необходимы ресурсы и обмен опытом с развитыми странами Запада и Азиатско-Тихоокеанского региона.[[310]](#footnote-310) Внешнеполитическая составляющая послания 1999 года посвящена, в основном, большей интеграции на постсоветском пространстве. При этом Россия чувствует несоответствие своего внешнеполитического статуса ресурсам, испытывает снижение международного авторитета, опасается, что НАТО займет нишу ООН и ОБСЕ (из-за событий в Югославии).[[311]](#footnote-311) В послании 1995 г. Б.Н. Ельцин высказался о приоритетных направления внешней политики.[[312]](#footnote-312) Унаследованный от Советского Союза геополитический код уже не работал, поэтому начался поиск новой идентичности. К этому моменту снизилась острота политических и экономических проблем, и можно было приступить к выработке долгосрочной внешнеполитической стратегии. Также можно отметить послание ФС 1994 г., имеющее также значительную частоту упоминания международных организаций (ООН, СНГ, АСЕАН, «семёрка», «восьмёрка», ЕС, НАТО, Совет североатлантического содружества, СБСЕ, Таможенный союз, ЗЕС). Однако разница между выступлениями 1994 и 1995 гг. состоит в том, что в первом случае внешнеполитическая часть выступления была направлена, в основном, на решение тактических, оперативных вопросов, а именно: решение приграничных споров и конфликтов, установление режима безопасности внутри стран СНГ, защита прав переселенцев и этнических русских за рубежом, ратификация международных договоров и пр.[[313]](#footnote-313)

На основании результатов проведенного контент-анализа можно определить региональные приоритеты внешней политики 1990-х и 2000-х гг.[[314]](#footnote-314) В 1990-х гг. в большей степени, чем в 2000-е гг. говорилось о постсоветском пространстве (большая частота упоминаний Украины, Беларуси, Латвии, Эстонии, Таджикистана). В 2000-е годы появляются упоминания Абхазии и Южной Осетии, которых не было ранее, в связи с признанием их независимости и прошедшей войной в Южной Осетии.

Д.А. Медведев в своем послании Федеральному Собранию 2008 года упомянул Соединенные Штаты Америки 12 раз, что является довольно нетипичным наблюдением для всей нашей выборки, т.к. никакая иная страна столько раз не упоминалась. В этом году президент выступил с резкой критикой США, обвинив них в провоцировании мирового финансового кризиса. После распада СССР, согласно утверждениям Д.А. Медведева, США стали считать, что их внешнеполитические позиции являются единственно верными, что привело к просчетам в экономике. Также Штаты критикуются за размещение ПРО в Европе. Подчеркивается, что российско-американские отношения складываются не лучшим образом, есть множество разногласий. Однако данная критика направлена против действий американского правительства, а не нации как таковой («у нас нет проблем с американским народом, у нас нет врождённого антиамериканизма»). Тем не менее, сотрудничество с США является принципиально важным для России: «чтобы мир стал более справедливым и более безопасным».[[315]](#footnote-315) На наш взгляд, этот случай стал свидетельством того, что, во-первых, политической элите, чтобы избежать ответственности за произошедший кризис, потребовался «внешний враг»; во-вторых, это был первый год президентства Д.А. Медведева, которому хотелось продемонстрировать независимость своего политического курса от В.В. Путина.

Можно отметить, что среди субрегионов в 1990-е гг. Балтика упоминается чаще, чем в 2000-е гг., и наоборот, ссылки на Европу чаще употребляются в речах В.В. Путина и Д.А. Медведева по сравнению с выступлениями Б.Н. Ельцина. Помимо этого, в 1990-е гг. упоминался Персидский залив (а затем перестал упоминаться), что было вызвано войной США с Ираком, во время которой Россия выступила на стороне Ирака.

Аналогичным образом мы можем сделать выводы о трансформации региональных приоритетов российской внешней политики на основании упоминаний международных организаций и других интеграционных структур. Так, например, упоминания БРИКС (БРИК) и ШОС появились лишь в последние годы – очевидно, что это связано с тем, что организации существуют сравнительно недавно. Более частое упоминание ООН во время срока Б.Н. Ельцина показывает, что раньше Россия на международной арене больше опиралась на ООН, а сейчас уже больше опирается на свои ресурсы. Об ОБСЕ (СБСЕ) в 1990-е гг. говорится чаще, в основном, в связи с критикой России со стороны ОБСЕ за то, что во время двух чеченских войн были нарушены права человека. В последнее время критика ОБСЕ российских действий уже не имеет столь весомой значимости. Пик упоминаний ВТО приходится на 2002 г., когда Российская Федерация официально заявила о стремлении войти в ВТО, и в послании Федеральному Собранию перечисляются необходимые меры для вступления в ВТО.[[316]](#footnote-316) Безусловно, это можно рассматривать как одну из иллюстраций великодержавных намерений России. Максимальное число упоминаний ОДКБ произошло в 2003 году, когда Президент в своем послании подчеркнул факт создания организации, ставшей инструментом поддержания стабильности на постсоветском пространстве,[[317]](#footnote-317) а МВФ – в послании 1999 года, в котором говорилось о выплате внешних долгов СССР.[[318]](#footnote-318)

Интеграция на пространстве ближнего зарубежья была приоритетным направлением внешней политики Б.Н. Ельцина (отсюда, соответственно, следует частота упоминаний СНГ в его речах), однако в 2003 году упоминание Содружества было наиболее частым за все 2000-е годы. В нем была отражена идея о том, что интеграция стран СНГ с Россией может стать для них «мостиком» в мировую экономику.[[319]](#footnote-319) Несомненно, последнее событие также является проявлением великодержавных амбиций России. В это же время начала свое активное воплощение политика поддержки соотечественников, проживающих за рубежом, продемонстрировавшая претензию России на «мессианскую» роль.

В 1990-х гг. чаще упоминается «большая семерка»/«большая восьмерка», тогда как в 2008-2012 гг. оказалась более востребованной другая организация – «большая двадцатка» – из-за мировых финансовых проблем последних лет. Помимо этого, если в G7 входят преимущественно западные страны, то в G20 Россия приобретает больше незападных союзников. Заметим, что вступление Российской Федерации в «семерку» в 1997 году можно трактовать как претензию на великодержавный статус: если в советское время войти туда было невозможно из-за недемократичности политического режима, то с распадом Советского Союза Б.Н. Ельцину удалось этого добиться.

Таким образом, Б.Н. Ельцин делал ставку на универсальные интеграционные структуры (СНГ, Союзное государство России и Беларуси), в то время, как В.В. Путин верит в интеграцию «на разных скоростях», что подразумевает создание группы профильных разноуровневых интеграционных проектов (Таможенный союз, ЕврАзЭC, Единое экономическое пространство, Евразийская экономическая комиссия, ШОС, ОДКБ, Зона свободной торговли СНГ).

В своем выступлении 2007 г. В.В. Путин объявил о решении России выйти из ДОВСЕ.[[320]](#footnote-320) Фактически это означало, что Россия могла размещать обычные вооружения и технику в любом месте на своей территории и в неограниченных количествах. Международное сообщество восприняло это новость с большим опасением и оценило это как попытку возращения великодержавного статуса.

Подписание Д.А. Медведевым договора СНВ-3 в 2010 г. также можно расценивать как очередное проявление великодержавных стремлений России, обеспечивающее преемственность политики снижения вооружений и явно показывающее, что ситуация в мире во многом зависит от российско-американских отношений.

Результаты контент-анализа применительно к ключевым понятиям позволяют понять некоторые внешнеполитические тенденции. Во-первых, словосочетание «международная безопасность» регулярно употреблялось в речах Д.А. Медведева, но совершенно не употреблялось у В.В. Путина. Выяснилось, что данное понятие упоминалось в контексте инициативы Договора о европейской безопасности, провозглашавшем единство евроатлантической системы безопасности от «Ванкувера до Владивостока».

Противоракетная оборона также стала упоминаться в последнее время в виду размещения странами НАТО системы ПРО в Европе. Стоит обратить внимание на то, что наибольшая частота упоминаний суверенитета и территориальной целостности приходится на 1995 год (что стало одной из ключевых тем послания).[[321]](#footnote-321) Это показывает, что государство середины 1990-х гг., обеспокоенное вопросами внутренней целостности никак не может претендовать на великодержавный статус.

Рассмотрим полученные графики упоминаний отдельных государств, субрегионов, международных организаций, а также слова «терроризм» (см. рис. 6-10).

Рис. 6. Частота упоминаний субрегинов в посланиях Президента Российской Федерации Федеральному Собранию РФ 1994-2012 гг.

Рис. 7. Частота упоминаний государств в посланиях Президента Российской Федерации Федеральному Собранию РФ 1994-2012 гг. (для государств, упомянутых от 5 раз).

Рис. 8. Частота упоминаний 5 наиболее упоминаемых государств в посланиях Президента Российской Федерации Федеральному Собранию РФ по годам.

Рис. 9. Частота упоминаний международных организаций в посланиях Президента Российской Федерации Федеральному Собранию РФ 1994-2012 гг.

Рис. 10. Частота упоминания терроризма в посланиях Президента Российской Федерации Федеральному Собранию РФ по годам.

На рисунках можно заметить, что в посланиях чаще всего упоминались такие страны, как США, Беларусь, Китай, Казахстан, Индия, Грузия, и такие международные организации, как СНГ (131 раз), ООН, НАТО, ЕС и ВТО.

Однако на основании проведенного контент-анализа и анализа событийного ряда нельзя судить о динамике великодержавного статуса России. Мы можем говорить о лишь о конкретных событиях, которые можно оценивать как претензию на великодержавность, а контент-анализ показал нам только то, что векторы и приоритеты внешней политики менялись со временем, что отразилось в выступлениях президентов.

**2.3. Динамика изменения внешнеполитического статуса Российской Федерации и ее отражение в общественном мнении.**

Российские социологические центры регулярно проводят опросы общественного мнения, посвященные великодержавному статусу России[[322]](#footnote-322). Задаются различные типы вопросов, например:

1. «Является ли Россия великой державой на данный момент?» (Левада-Центр, ФОМ, Центр социального прогнозирования и маркетинга)
2. «Станет ли Россия, на Ваш взгляд, в ближайшие 15-20 лет великой державой?» (ВЦИОМ, ФОМ)
3. «Что должно быть в стране, чтобы она считалась великой?» (ВЦИОМ, ФОМ, Левада-Центр); При каких условиях Россия сможет вернуть великодержавный статус / Каковы препятствия великодержавности (ВЦИОМ)?
4. Какую внешнеполитическую стратегию следует избрать России (среди ответов – стать «великой державой»/«сверхдержавой»/«военной державой»; ВЦИОМ, Центр социального прогнозирования и маркетинга); «Закончите фразу: «Я бы хотел, чтобы в мире Россию считали…»»(ФОМ); «Какой бы Вы хотели видеть Россию в первую очередь?» (среди ответов - «великой державой», Левада-Центр)
5. «Какая идея могла бы сплотить российское общество?» (среди ответов – «великая держава»; Левада-Центр, ВЦИОМ); Отношение к понятию «великая держава» (положительное/негативное; Центр социального прогнозирования и маркетинга, Левада-Центр)
6. «При каком из правителей Россия утратила статус великой державы?» (Левада-Центр)
7. Частные вопросы, формулировка которых предопределяет положительный ответ: «Согласны ли Вы с суждением, что Россия – великая держава, она должна заставить другие государства себя уважать» (Центр социального прогнозирования и маркетинга); «Согласны ли Вы с высказыванием: «Россия как великая держава занимает особое место в мире, она должна в равной мере ориентироваться на Европу и Азию»?» (Левада-Центр); «Одобряете ли Вы заявление Ельцина, что Россия является военной державой?» (ВЦИОМ); «В какой степени Вы готовы поддержать лозунг: «Сильная держава, империя, слава России»?» (ВЦИОМ); Как Вы думаете, факт ввода войск в Чечню – свидетельство того, что Россия – великая держава (ФОМ)?; «Участие России в создании и эксплуатации международной космической станции "Альфа" усилит или ослабит авторитет России как космической державы?» (ФОМ).

Однако большинство данных опросов проводились либо однократно, либо с большими перерывами во времени. Из года в год задавались лишь два первых вопроса, и именно на их примере мы проследим динамику изменения великодержавного статуса России.

График 1.1. Является ли Россия в настоящее время великой державой?

График 1.2. Является ли Россия в настоящее время великой державой?

График 1 демонстрирует динамику ответа на вопрос, является ли Россия в настоящее время великой державой. На графике явно выделяются два максимума согласия жителей с данным утверждением: в апреле 2000 г. и августе-июне 2008 г. Очевидно, данные максимумы соответствуют успехам российских вооруженных сил в краткосрочных операциях в Чечне и Грузии. Это может служить еще одним подтверждением тезиса об успешности стратегии «маленькой победоносной войны» для мобилизации населения и ответвления последнего от внутренних проблем.

На графике мы видим, как после, по словам В.В. Путина, «крупнейшей геополитической трагедии XX века» – распада советского Союза – и разочарования российского населения во внешнеполитических амбициях Родины в 1994-1995 гг. тренд меняется. Процессы возвращения России на международную арену (например, вступление в клуб «большой восьмерки») и централизации страны (заключение федеративных договоров, жесткая позиция по Татарстану и Чечне) возвращает населению ощущение былой силы. В тот же момент российская власть начинает эксплуатировать образ великой державы и настроения реваншизма (к примеру, Союзное государство России с Белоруссией), что подталкивает показания великодержавных притязаний наверх в течение всей вторую половину девяностых.

Интересно, что тренд, вопреки общепринятому мнению, ломается после вступления В.В. Путина в должность. Начало путинского президентства – попытка усиления статуса страны за счет усиления интеграционных устремлений в отношении Запада. Усиливается взаимодействие с Европой и США, которое строится на подчеркнуто неконфронтационной основе, однако первичный эффект оказывается ровно обратным: граждане воспринимают происходящее иначе – как сужение лидерства страны в международных отношениях.

Не исключено, что в том числе и поэтому меняется тренд во внешней политике В.В. Путина во время своего второго срока. Отчасти это доказывает график 2, демонстрирующий динамику оценки потенциала достижения статуса великой держаны Россией в будущем.

График 2.1. Станет ли Россия, на ваш взгляд, в ближайшие 15-20 лет великой державой?

График 2.2. Станет ли Россия, на ваш взгляд, в ближайшие 15-20 лет великой державой?

Мы видим, как отчетливо растет число сторонников оптимистичного варианта во второй срок Путина. Внешняя политика становится четко конфронтационной (позиция по Ираку, Мюнхенская речь, выход из ДОВСЕ). Формируется доктрина «великой энергетической державы», ведутся газовые войны с Белоруссией и Украиной, россияне верят в такую основу внешнеполитического статуса. Тем не менее, тренд явно ломается в 2008 г. Очевидно, что причиной стал мировой финансовый кризис, обваливший цены на нефть, а вслед за ними – и концепцию великой энергетической державы. Населения на уровне своего благосостояния понимает, что при энергетической концепции не мир оказывается зависимым от России, а наоборот, страна оказывается крайне зависимой от внешнеторговой конъюнктуры, и начинает формироваться новое видение стратегии развития страны, через модернизацию и инновации. Именно такой модернизационный сценарий предлагался в качестве одного из предпочтительных (сценарий «Новая мечта»)  группой проекта «Россия 2020» (А.Ю. Мельвиль, И.Н. Тимофеев, И.М. Бусыгина и др).[[323]](#footnote-323) Увы, нельзя не отметить, что в ряде аспектов ситуация стала развиваться по самому негативному варианту – «Крепость Россия»: войны с Грузией, антизападная риторика третьего срока Путина, национализация элиты, увеличение значения ВПК.

Можно сделать вывод о том, что процессы формулирования великодержавной стратегии внешней политики и формирования соответствующих ожиданий в обществе были взаимозависимыми. Правящая элита использовала великодержавный тезис в мобилизационных целях, а общество корректировало уклонения власти от ей же выбранной стратегии формирования отдельного полюса силы в международных отношениях.

**Заключение**

В настоящей работе предпринята попытка исследования динамики статуса великой державы на примере России в 1992-2013 гг. Цель исследования состояла в выявлении факторов, определяющих динамику великодержавного статуса в рамках подхода, предложенного Т. Волджи и интегрирующего теорию социальной идентичности (конструктивизм) и реализм. Для достижения поставленной цели были проанализированы внешнеполитические и военные доктринальные документы, послания Президента РФ Федеральному Собранию, опросы общественного мнения.

В первой главе был сделан обзор теоретических и эмпирических подходов к исследованию статуса великой державы, выполненных в рамках парадигм и школ теории международных отношений, таких как реализм, неореализм, теория баланса сил, теория транзита власти, неолиберализм, критическая геополитика, теория социальной идентичности, а также в логике изучения вовлеченности великих держав в межгосударственные конфликты.

В первом разделе второй главы при помощи традиционного анализа текста (внутреннего содержательного анализа документов и анализа контекста документов) были рассмотрены девять российских стратегических внешнеполитических документов: Концепции внешней политики 1993, 2000, 2008 и 2013 гг., Концепции национальной безопасности 1997, 2000 гг. и Стратегия национальной безопасности до 2020 года (принята в 2009 г.), Военные доктрины 2000 и 2010 гг. Была выявлена динамика изменения внешнеполитического позиционирования России на уровне внешнеполитических доктрин. В начале 1990-х гг. произошел отказ от советской идентичности (во внешней политике) с учетом сохранившегося и признанного мировым сообществом великодержавного статуса со следующими из обладания этим статусом правами и обязанностями России на мировой арене. В конце 1990-х гг. были признаны ослабление международных позиций и авторитета страны, трудности в проведении внутренних реформ и утрата ресурсов, подкреплявших внешнеполитический статус. В данной ситуации наиболее актуальной стала задача решения внутренних проблем. В 2000-е гг. в документах был зафиксирован постепенный рост «державных» настроений, что привело к повороту в сторону прагматичной (и реалистской) внешней политики, нацеленной, как провозглашалось, на усиление национального суверенитета.

Во втором разделе второй главы был проведен количественный контент-анализ 19-ти посланий Президента РФ Федеральному Собранию РФ. Контент-анализ показал, что направления и приоритеты внешней политики со временем менялись, и что можно выделить ряд действий, которые можно трактовать как претензию на статус великой державы (например, особый подход к ДОВСЕ, подписание СНВ-3, вступление в ВТО), однако анализ не выявил устойчивой динамики великодержавного статуса России.

Наконец, в третьем разделе второй главы был проведен анализ динамики изменения общественного мнения, учитывающий взаимосвязь изменения вектора динамики с конкретными историческими событиями. Из всего массива данных были выбраны два вопроса, которые задавались респондентам с наибольшей регулярностью («Является ли Россия в настоящее время великой державой?» и «Станет ли Россия великой державой в ближайшие 15-20 лет?»). Можно сделать вывод о том, что процессы формулирования великодержавной стратегии внешней политики и формирования соответствующих общественных настроений шли параллельно и были взаимозависимыми. Вероятно, элита использовала великодержавный тезис в мобилизационных целях (яркие примеры – максимумы великодержавных настроений во время операций в Чечне и конфликта с Грузией), а общество подавало сигналы властям для корректировки отклонений от провозглашенной стратегии формирования отдельного полюса силы в международных отношениях.

Наша гипотеза о том, что претензии на статус великой державы возросли в 2000-е гг., и это объяснялось тем, что политическая элита решила опереться на доминировавшие в общественном мнении великодержавные («имперские») настроения, в целом подтвердилась. Но для получения более валидных результатов нужно использовать другие методы – дискурс-анализ, качественный контент-анализ, ивент-анализ и др., а также существенно расширить выборку анализируемых речей.

**Список литературы:**

1. Agnew J. Geopolitics: Re-visioning World Politics. – London and NY: Routledge, 1998. – 156 p.
2. Altfeld M.F., Bueno de Mesquita B. Choosing Sides In Wars. // International Studies Quarterly. ‒ 1979. ‒ Vol. 23, № 1. ‒ Pp. 87-112.
3. Ambrosio T., Vandrovec G. Mapping the Geopolitics of the Russian Federation: The Federal Assembly Addresses of Putin and Medvedev. // Geopolitics. – 2013. – Vol. 18. – Pp. 435-466.
4. Baird R., Dixon G. Business Before Conflict: Does Economic Interdependence Reduce the Intensity of Rivalries? / Presented at Annual Meeting of the Southern Political Science Association. – 2010, January. – 45 p.
5. Christensen T.J., Snyder J. Chain Gangs and Passed Bucks: Predicting Alliance Patterns in Multipolarity. // International Organization. – 1990. – Vol. 44, № 2. – Pp. 137-169.
6. Corbetta R., Dixon W.J. Multilateralism, Major Powers, and Militarized Disputes. // Political Research Quarterly. ‒ 2004. ‒ Vol. 57, № 1. ‒ Pp. 5-14.
7. Corbetta R., Volgy T., Grant K.A., Baird R.G. So Who Gets into the Club? The Attribution of Major Power Status in International Politics. / Presented at 21st IPSA Congress. – Santiago, July 2009. – 37 p.
8. Danilovic V. Modeling Power Transition: An Extended Version. / Parity and War: A Critical Evaluation of the War Ledger / Edited by J. Kugler, D. Lemke. – Ann Arbor: University of Michigan Press, 1996. – Pp. 117-126.
9. Danilovic V., Clare J. Global Power Transitions and Regional Interests. // International Interactions. ‒ 2007. ‒ Vol. 33, № 3. ‒ Pp. 289-304.
10. Danilovic V., Clare J. The Kantian Liberal Peace (Revisited). // American Journal of Political Science. ‒ 2007. ‒ Vol. 51, № 2. ‒ Pp. 397-414.
11. DiCicco J.M., Levy J.S. The Power Transition Research Program a Lakatosian Analysis. // Progress in International Relations Theory: Appraising the Field / Edited by Elman C., Elman M. F. – Cambridge: MIT Press, 2003. ‒ Pp. 109-157.
12. Dodds K. Geopolitics: A Very Short Introduction. – Oxford: Oxford University Press, 2007. – 182 p.
13. East M.A. Status Discrepancy and Violence in the International System: An Empirical Analysis. / The Analysis of International Politics / Edited by J.N. Rosenau, V. Davis, and M.A. East. – NY: Free Press, 1971. – Pp. 299‑319.
14. Enterline A.J. Some Other Time: The Timing of Third Party Intervention in Dynamic Interstate Conflicts, 1816- 1992. / Presented at Peace Science Society Conference. – Ann Arbor, 8-10 October 1999. – 28 p.
15. Gochman C.S. Status, Capabilities, and Major Power Conflict. / Correlates of War II: Testing Some Realpolitik Models. / Edited by Singer J.D. – NY: Free Press, 1980. – Pp. 83-123.
16. Gochman C.S., Maoz Z. Militarized Interstate Disputes, 1816-1976. Procedures, Patterns, and Insights. // Journal of Conflict Resolution. ‒ 1984. ‒ Vol. 28, № 4. ‒ Pp. 585-616.
17. Goldstein J., Pevehouse J.C. Principles of International Relations. – NY: Pearson Education, 2009. – 204 p.
18. Haas E.B. The Balance of Power Prescription, Concept, or Propaganda. // World Politics. – 1953. – Vol. 5, № 2. – Pp. 442–477.
19. Huth P.K. Major Power Intervention in International Crises, 1918-1988. // Journal of Conflict Resolution. ‒ 1998. ‒ Vol. 42, № 6. ‒ Pp. 744-770.
20. International Politics: Enduring Concepts and Contemporary Issues. / Edited by Robert J. Art, Robert Jervis. – NY: Pearson Education, 2005. – 594 p.
21. Kaufman R.G. To Balance or to Bandwagon? Alignment Decisions in 1930s Europe. // Security Studies. – 1992. – Vol. 1, № 3. – Pp. 417-447.
22. Keohane R.O. After Hegemony. Cooperation and Discord in the World Political Economy. – Princeton: Princeton University Press, 1984. – 290 p.
23. Keohane R.O., Nye J.S. Power and Interdependence (Revisited). // International Organization. ‒ 1987. ‒ Vol. 41, № 4. ‒ Pp. 725-753.
24. Keohane R.O., Nye J.S. Power and Interdependence in the Information Age. // Foreign Affairs. ‒ 1998. ‒ Vol. 77, № 5. ‒ Pp. 81-94.
25. Kim W. Alliance Transitions and Great Power War. // American Journal of Political Science. – 1991. – Vol. 35, № 4. – Pp. 833-850.
26. Kim W., Morrow J.D. When Do Power Shifts Lead to War? // American Journal of Political Science. – 1992. – Vol. 36, № 4. – Pp. 896-922.
27. Labs E.J. Do Weak States Bandwagon? // Security Studies. – 1992. – Vol. 1, № 3. – Pp. 383-416.
28. Larson D.W., Shevchenko A. Shortcut to Greatness: The New Thinking and the Revolution in Soviet Foreign Policy. // International Organization. – 2003. – Vol. 57, № 1. – Pp. 77-109.
29. Lemke D., Reed W. Regime Types and Status Quo Evaluations: Power Transition Theory and the Democratic Peace. // International Interactions. ‒ 1996. ‒ Vol. 22, № 2. ‒ Pp. 143-164.
30. Lemke D., Reed W. War and Rivalry Among Great Powers. // American Journal of Political Science. ‒ 2001. ‒ Vol. 45, № 2. ‒ Pp. 457-469.
31. Lemke D., Werner S. Power Parity, Commitment to Change, and War. // International Studies Quarterly. – 1996. – Vol. 40, № 2. – Pp. 235-260.
32. Levy J.S. Historical Trends in Great Power War, 1495-1975. // International Studies Quarterly. – 1982. – Vol. 26, № 2. – Pp. 278-300.
33. Levy J.S. The Contagion of Great Power War Behavior, 1495-1975. // American Journal of Political Science. – 1982. – Vol. 26, № 3. – Pp. 562‑584.
34. Levy J.S., Thompson W.R. Hegemonic Threats and Great-Power Balancing in Europe, 1495-1999. // Security Studies. ‒ 2005. ‒ Vol. 14, № 1. ‒ Pp. 1‑30.
35. Little R. The Balance of Power in International Relations: Metaphors, Myths and Models. – NY: Cambridge University Press, 2007. – 318 p.
36. Major Powers and the Quest for Status in International Politics: Global and Regional Perspectives. / Edited by Volgy T.J., Corbetta R., Grant K.A., Baird R.G. ‒ NY: Palgrave Macmillan, 2011. ‒ 242 p.
37. Maoz Z., Russett B. Normative and Structural Causes of Democratic Peace, 1946-1986. // American Political Science Review. ‒ 1993. ‒ Vol. 87, № 3. ‒ Pp. 624-638.
38. Mercer J. Anarchy and Identity. // International Organization. – 1995. – Vol. 49, № 2. – Pp. 229-252.
39. Nayar B.R., Paul T.V. India in the World Order: Searching for Major-Power Status. – Cambridge: Cambridge University Press, 2003. – 291 p.
40. Organski, A. F. K., Kugler J. The War Ledger. – Chicago: University of Chicago Press, 1980. – 299 p.
41. Rosecrance R., Lo C.-C. Balancing, Stability, and War: The Mysterious Case of the Napoleonic International System. // International Studies Quarterly. – 1996. – Vol.40, № 4. – Pp. 479-500.
42. Siverson R.M., King J. Attributes of National Alliance Membership and War Participation, 1815-1965. // American Journal of Political Science. ‒ 1980. ‒ Vol. 24, № 1. ‒ Pp. 1-15.
43. Siverson R.M., Starr H. Opportunity, Willingness, and The Diffusion Of War. // American Political Science Review. ‒ 1990. ‒ Vol. 84, № 1. ‒ Pp. 47-67.
44. Siverson R.M., Sullivan M. Alliances and War. A New Examination of an Old Problem. // Conflict Management and Peace Science. ‒ 1984. ‒ Vol. 8, № 1. ‒ Pp. 1-15.
45. Siverson R.M., Sullivan M.P. The Spread of War – Why So Much – Why So Little. // Mathematical Social Sciences. ‒ 1984. ‒ Vol. 7, № 2. ‒ Pp. 207‑208.
46. Starr H., Siverson R.M. Alliances and Geopolitics. // Political Geography Quarterly. ‒ 1990. ‒ Vol. 9, № 3. ‒ Pp. 232-248.
47. The Geopolitics Reader / Edited by G. Toal, S. Dalby, P. Routledge. – London and NY: Routledge, 1998. – 328 p.
48. Vasquez J.A. The Realist Paradigm and Degenerate versus Progressive Research Programs: An Appraisal of Neotraditional Research on Waltz’s Balancing Proposition. // American Political Science Review. – 1997. – Vol. 91, № 4. – Pp. 899–912.
49. Volgy T.J., Corbetta R., Rhamey P., Baird R.G., Grant K.A. Is the Club of Major Powers Growing or Shrinking? Major Powers, Regional Powers, and Srarus Considerations in International Politics. / Presented at Annual ISA Asia-Pacific Regional Conference. – Brisbane, September 2011. – 36 p.
50. Volgy T.J., Corbetta R., Rhamey P., Grant K.A. Which States Are Next: Seeking Entrance to the Club of Major Powers. / Presented at 22nd IPSA Congress. – Madrid, July 2012. – 39 p.
51. Volgy T.J., Fausett E., Corbetta R., Grant K., Baird R. Searching for Status in All the Right Places? / Presented at SGIR 7th Pan European Conference on International Relations. – Stockholm, September 2010. – 20 p.
52. Volgy T.J., Mayhall S. Status-Inconsistency and International War – Exploring the Effects of Systemic Change. // International Studies Quarterly. ‒ 1995. ‒ Vol. 39, № 1. ‒ Pp. 67-84.
53. von Ranke L. Die groβen Mächte. Politisches Gespräch (mit einem Nachwort von Theodor Schieder). – Göttingen, 1963.
54. Wallace M.D. Status, Formal Organization, and Arms Levels as Factors Leading to the Onset of War, 1820-1964. / Peace, War, and Numbers. / Edited by B.M. Russett. – Beverly Hills: Sage, 1972. – Pp. 49-69.
55. Wallace M.D. Power, Status, and International War. // Journal of Peace Research. ‒ 1971. ‒ Vol. 8, № 1. ‒ Pp. 23-35.
56. Wallace M.D. War and Rank among Nations. – Toronto: Lexington Books, 1973. – 142 p.
57. Walt S.M. Alliance, Threats, and U.S. Grand Strategy: A Reply to Kaufman and Labs. // Security Studies.– 1992. – Vol. 1, № 3. – Pp. 448-482.
58. Werner S., Kugler J. Power Transition and Military Buildups: Resolving the Relationship between Arms Buildups and War. / Parity and War: A Critical Evaluation of the War Ledger / Edited by J. Kugler, D. Lemke. – Ann Arbor: University of Michigan Press, 1996. – Pp. 187-207.
59. Yamamoto Y., Bremer S.A Wider Wars and Restless Nights; Major Power Intervention in Ongoing War. / Correlates of War II: Testing Some Realpolitik Models. / Edited by Singer J.D. – NY: Free Press, 1980. – Pp. 161‑198.
60. Ахременко А.С. Политический анализ и прогнозирование: учебное пособие. – М.: Гардарики, 2006. – 334 с.
61. База данных ФОМ. – [Электронный ресурс] – URL: <http://bd.fom.ru/> (Дата обращения: 22.09.2012)
62. Внешняя политика и безопасность современной России. 1991-2002. Хрестоматия в четырех томах: Том 4. Документы. / Сост. Т.А. Шаклеина.– М.: РОССПЭН, 2002. – 538 с.
63. Военная доктрина Российской Федерации 2010 года. – [Электронный ресурс] – URL: <http://www.rg.ru/2010/02/10/doktrina-dok.html> (Дата обращения: 30.04. 2013).
64. ВЦИОМ. – [Электронный ресурс] – URL: <http://wciom.ru/database/> (Дата обращения: 22.09.2012).
65. Единый архив экономических и социологических данных. – [Электронный ресурс] – URL: <http://sophist.hse.ru/> (Дата обращения: 22.09.2012).
66. Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 года. – [Электронный ресурс] – URL: <http://президент.рф/acts/785> (Дата обращения: 30.04. 2013).
67. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – [Электронный ресурс] – URL: <http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/6D84DDEDEDBF7DA644257B160051BF7F> (Дата обращения: 30.04. 2013).
68. Кортунов С.В. Современная внешняя политика России: стратегия избирательной вовлеченности. – М.: ГУ-ВШЭ, 2009. – 603 с.
69. Левада-Центр. – [Электронный ресурс] – URL: <http://www.levada.ru/arkhiv> (Дата обращения: 22.09.2012)
70. Мельвиль А.Ю., Ильин М.В., Макаренко Б.И., Мелешкина Е.Ю., Миронюк М.Г., Сергеев В.М., Тимофеев И.Н. Потенциал международного влияния и эффективность внешней политики России (2008 – начало 2009 гг.). – М.: МГИМО-Университет, 2009. – 102 с.
71. Мельвиль А.Ю., Тимофеев И.Н. Россия 2020: альтернативные сценарии и общественные предпочтения. // Полис. – 2008. – № 4. – С. 66-85.
72. Окунев И.Ю. Внешняя политика для большинства? Новое измерение геополитического кода России. // Россия в глобальной политике. – 2013. – Т. 11. – № 2 (март-апрель). – С. 40-48.
73. Послание Президента Федеральному собранию 1994 года. «Об укреплении Российского государства (Основные направления внутренней и внешней политики)» (Стенограмма). – [Электронный ресурс] – URL: <http://ru.wikisource.org/wiki/Послание_Президента_Федеральному_собранию_(1994)> (Дата обращения: 16.04.2013).
74. Послание Президента Федеральному собранию 1995 года. «О действенности государственной власти в России» (Стенограмма). – [Электронный ресурс] – URL: <http://ru.wikisource.org/wiki/Послание_Президента_Федеральному_собранию_(1995)> (Дата обращения: 16.04.2013).
75. Послание Президента Федеральному собранию 1996 года (Стенограмма). – [Электронный ресурс] – URL: <http://ru.wikisource.org/wiki/Послание_Президента_Федеральному_собранию_(1996)> (Дата обращения: 16.04.2013).
76. Послание Президента Федеральному собранию 1997 года «Порядок во власти - порядок в стране (о положении в стране и основных направлениях политики Российской Федерации)» (Стенограмма). – [Электронный ресурс] – URL: <http://ru.wikisource.org/wiki/Послание_Президента_Федеральному_собранию_(1997)> (Дата обращения: 16.04.2013).
77. Послание Президента Федеральному собранию 1998 года. «Общими силами - к подъему России (о положении в стране и основных направлениях политики Российской Федерации)» (Стенограмма). – [Электронный ресурс] – URL: <http://ru.wikisource.org/wiki/Послание_Президента_Федеральному_собранию_(1998)> (Дата обращения: 16.04.2013).
78. Послание Президента Федеральному собранию 1999 года. «Россия на рубеже эпох (о положении в стране и основных направлениях политики Российской Федерации)» (Стенограмма). – [Электронный ресурс] – URL: <http://ru.wikisource.org/wiki/Послание_Президента_Федеральному_собранию_(1999)> (Дата обращения: 16.04.2013).
79. Послание Президента Федеральному собранию 2000 года «Какую Россию мы строим» (Стенограмма). – [Электронный ресурс] – URL: <http://ru.wikisource.org/wiki/Послание_Президента_Федеральному_собранию_(2000)> (Дата обращения: 16.04.2013).
80. Послание Президента Федеральному собранию 2001 года «Не будет ни революций, ни контрреволюций» (Стенограмма). – [Электронный ресурс] – URL: <http://ru.wikisource.org/wiki/Послание_Президента_Федеральному_собранию_(2001)> (Дата обращения: 16.04.2013).
81. Послание Президента Федеральному собранию 2002 года «России надо быть сильной и конкурентоспособной» (Стенограмма). – [Электронный ресурс] – URL: <http://ru.wikisource.org/wiki/Послание_Президента_Федеральному_собранию_(2002)> (Дата обращения: 16.04.2013).
82. Послание Президента Федеральному собранию 2003 года (Стенограмма). – [Электронный ресурс] – URL: <http://ru.wikisource.org/wiki/Послание_Президента_Федеральному_собранию_(2003)> (Дата обращения: 16.04.2013).
83. Послание Президента Федеральному собранию 2004 года (Стенограмма). – [Электронный ресурс] – URL: <http://ru.wikisource.org/wiki/Послание_Президента_Федеральному_собранию_(2004)> (Дата обращения: 16.04.2013).
84. Послание Президента Федеральному собранию 2005 года (Стенограмма). – [Электронный ресурс] – URL: <http://ru.wikisource.org/wiki/Послание_Президента_Федеральному_собранию_(2005)> (Дата обращения: 16.04.2013).
85. Послание Президента Федеральному собранию 2006 года (Стенограмма). – [Электронный ресурс] – URL: <http://ru.wikisource.org/wiki/Послание_Президента_Федеральному_собранию_(2006)> (Дата обращения: 16.04.2013).
86. Послание Президента Федеральному собранию 2007 года (Стенограмма). – [Электронный ресурс] – URL: <http://ru.wikisource.org/wiki/Послание_Президента_Федеральному_собранию_(2007)> (Дата обращения: 16.04.2013).
87. Послание Президента Федеральному собранию 2008 года (Стенограмма). – [Электронный ресурс] – URL: <http://ru.wikisource.org/wiki/Послание_Президента_Федеральному_собранию_(2008)> (Дата обращения: 16.04.2013).
88. Послание Президента Федеральному собранию 2009 года (Стенограмма). – [Электронный ресурс] – URL: <http://ru.wikisource.org/wiki/Послание_Президента_Федеральному_собранию_(2009)> (Дата обращения: 16.04.2013).
89. Послание Президента Федеральному собранию 2010 года (Стенограмма). – [Электронный ресурс] – URL: <http://ru.wikisource.org/wiki/Послание_Президента_Федеральному_собранию_(2010)> (Дата обращения: 16.04.2013).
90. Послание Президента Федеральному собранию 2011 года (Стенограмма). – [Электронный ресурс] – URL: <http://ru.wikisource.org/wiki/Послание_Президента_Федеральному_собранию_(2011)> (Дата обращения: 16.04.2013).
91. Послание Президента Федеральному собранию 2012 года (Стенограмма). – [Электронный ресурс] – URL: <http://ru.wikisource.org/wiki/Послание_Президента_Федеральному_собранию_(2012)> (Дата обращения: 16.04.2013).
92. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. – [Электронный ресурс] – URL: <http://www.rg.ru/2009/05/19/strategia-dok.html> (Дата обращения: 30.04.2013).
93. Теория международных отношений: Хрестоматия / Под ред. П.А. Цыганкова. – М.: Гардарики, 2003. – 398 с.
94. Тимофеев И.Н. Политическая идентичность России в постсоветский период: альтернативы и тенденции. – М.: МГИМО-Университет, 2008. – 176 с.
95. ФОМ. – [Электронный ресурс] – URL: <http://fom.ru/search#q=&from=&to>= (Дата обращения: 22.09.2012).

**Приложение**

Приложение 1. Результаты количественного контент-анализа

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | **Сумма** |
| Страны (число) | 8 | 29 | 9 | 12 | 14 | 22 | 0 | 1 | 2 | 2 | 5 | 0 | 6 | 6 | 8 | 7 | 15 | 4 | 3 | **45** |
| Абхазия |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 3 |  |  |  |  | **3** |
| Азербайджан |  | 2 |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **3** |
| Армения |  | 1 |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |
| Афганистан |  |  |  |  |  | 1 |  |  | 1 | 1 |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  | **4** |
| Беларусь | 2 | 3 |  | 4 | 2 | 3 |  |  |  |  |  |  | 1 | 2 |  |  |  | 2 | 1 | **20** |
| Босния | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Бразилия |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  | **1** |
| Великобритания |  | 2 |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  | **4** |
| Грузия |  | 4 |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 5 | 1 |  |  |  | **12** |
| Индия | 2 | 2 |  | 1 | 1 | 2 |  |  |  |  | 1 |  | 1 |  | 1 |  | 2 |  |  | **13** |
| Ирак |  | 2 |  |  |  | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **4** |
| Иран |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 1 |  |  | **3** |
| Испания |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Италия |  | 1 |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  | **3** |
| Казахстан |  | 4 |  | 1 | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 3 |  |  | 1 | 2 | 1 | **14** |
| Канада |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  | **2** |
| Киргизия (Кыргызстан) |  | 1 |  | 1 | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **4** |
| Китай | 2 | 3 | 1 | 1 |  | 1 |  |  |  |  | 2 |  | 1 |  | 1 | 1 | 3 |  |  | **16** |
| КНДР (Северная Корея) |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  | **2** |
| Южная Корея | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 1 |  | **4** |
| Косово |  |  |  |  |  | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  | **3** |
| Латвия |  |  | 1 | 1 | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **4** |
| Литва |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Молдавия |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Монголия |  | 1 |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |
| Нагорный Карабах |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Южная Осетия |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 5 | 1 |  | 1 |  | **7** |
| Польша |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  | 1 |  |  |  |  |  | **3** |
| Приднестровье |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Сербия |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Сингапур |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  | **1** |
| США | 2 | 5 | 1 | 2 | 1 | 2 |  |  | 1 | 1 | 2 |  | 3 | 3 | 12 | 1 | 1 |  | 1 | **38** |
| Таджикистан |  | 3 | 1 | 1 |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **6** |
| Туркменистан |  | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |
| Турция |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Украина |  | 4 | 3 |  | 2 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  | **11** |
| Финляндия |  | 1 |  |  | 1 |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  | **4** |
| Франция |  | 1 |  | 1 |  | 1 |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  | 1 |  |  | **5** |
| ФРГ (Германия) |  | 1 |  |  | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  | **4** |
| Чехия |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Швеция |  | 1 |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |
| Эстония |  | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **6** |
| ЮАР |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Югославия (СРЮ) | 2 |  | 1 |  |  | 3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **6** |
| Япония | 2 | 2 |  | 2 | 1 | 1 |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  | 1 |  |  | **10** |
| Сумма | 14 | 55 | 11 | 17 | 16 | 30 | 0 | 1 | 2 | 2 | 7 | 0 | 8 | 9 | 29 | 7 | 18 | 6 | 3 | 235 |
| СССР | 4 | 7 | 24 |  |  | 4 |  |  |  |  |  | 1 | 1 |  | 1 |  |  |  | 1 | **43** |
| Субрегионы (число) | 6 | 9 | 2 | 0 | 2 | 10 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 4 | 5 | 4 | 1 | 5 | 2 | 6 | **17** |
| Азия |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 1 |  |  |  | 1 | **4** |
| Азиатско-тихоокеанский регион (АТР) | 1 | 3 |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  | 1 | 1 | 1 | **9** |
| Америка Северная |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Арктика | 1 | 2 |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  | 1 | **6** |
| Африка | 1 | 2 |  |  | 2 |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  | 1 |  | 1 |  |  | **8** |
| Балтика | 4 | 4 | 1 |  |  | 1 |  |  |  |  | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  | **12** |
| Баренцево море (регион) |  | 1 |  |  |  | 1 |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  | **3** |
| Европа / европейские страны |  |  |  |  |  |  | 1 | 2 | 1 | 2 |  |  | 1 | 7 | 5 | 1 | 3 | 4 | 1 | **28** |
| Закавказье |  |  |  |  |  | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |
| Каспий |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |  |  |  |  |  | **2** |
| Латинская Америка  (Южная Америка) |  | 1 |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  | 1 |  | 1 |  | 1 |  | 1 | **6** |
| Персидский залив | 1 | 2 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **4** |
| Средиземное море |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Центральная Азия |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Черноморский регион | 1 | 1 |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  | **4** |
| Юго-Восточная Азия |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Юго-Восточная Европа |  | 1 |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |
| Сумма | 9 | 17 | 2 | 0 | 3 | 11 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 0 | 4 | 12 | 8 | 1 | 7 | 5 | 6 | 94 |
| Зарубежные страны | 2 | 2 |  | 3 | 3 | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 2 |  |  |  |  |  | **13** |
| Организации (количество) | 12 | 11 | 5 | 5 | 8 | 13 | 0 | 8 | 4 | 9 | 5 | 3 | 8 | 6 | 10 | 4 | 12 | 11 | 6 | **25** |
| АСЕАН | 1 |  | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **3** |
| АТЭС |  | 1 |  |  | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  | 2 |  |  | **6** |
| БРИК / БРИКС |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |  | 1 | 1 |  | **4** |
| G-7 “семерка” | 5 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **5** |
| G-8 “восьмерка” | 1 | 1 |  |  | 1 | 2 |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **6** |
| G-20 “двадцатка” |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | **5** |
| ВТО |  |  |  |  |  | 1 |  | 4 | 10 |  | 1 |  | 1 |  |  |  | 1 | 2 | 1 | **21** |
| Европейский союз (ЕС) | 1 | 3 | 1 |  | 1 | 5 |  | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 4 | 2 |  | **30** |
| Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| МВФ |  | 1 |  |  | 2 | 4 |  | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **9** |
| НАТО | 3 | 6 | 1 | 2 | 4 | 4 |  | 2 |  |  |  | 1 |  | 4 | 2 | 2 | 1 |  |  | **32** |
| ОБСЕ (СБСЕ) |  | 6 |  | 1 | 1 | 5 |  |  |  |  |  |  |  | 3 | 1 |  | 1 | 1 |  | **19** |
| ООН | 8 | 12 |  | 1 |  | 8 |  |  |  | 1 | 1 |  | 2 |  |  | 1 |  | 1 |  | **35** |
| Совет Безопасности ООН | 2 | 2 |  |  |  | 4 |  | 1 |  | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **11** |
| Совет североатланти­ческого содружества (ССАС) | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Совет Европы |  |  | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |
| Шанхайская организация сотрудничества (ШОС) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **0** |
| СНГ | 26 | 31 | 5 | 5 | 6 | 14 |  | 3 | 7 | 10 | 2 | 1 | 7 | 3 | 2 |  | 1 | 2 | 6 | **131** |
| Союзное государство России и Белоруссии |  |  |  |  | 1 |  |  | 1 |  | 2 |  |  | 1 | 1 | 1 |  |  |  |  | **7** |
| Евразийский экономический союз |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 3 | 1 | **4** |
| ЕврАзЭС |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  | 1 | 1 |  | 1 | 1 | 2 |  | 2 | 1 |  | **10** |
| Таможенный союз | 1 | 3 |  |  |  | 3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 3 | 3 | **14** |
| Договор о коллективной безопасности (ОДКБ) | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  | 3 |  |  | 1 |  | 1 |  | 1 |  |  | **7** |
| Единое экономическое пространство |  |  |  |  |  | 1 |  |  | 1 | 1 | 1 |  | 1 |  |  |  | 1 | 2 | 2 | **10** |
| Сумма | 50 | 66 | 10 | 10 | 17 | 53 | 0 | 15 | 19 | 23 | 8 | 3 | 16 | 14 | 14 | 5 | 17 | 19 | 14 | 373 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| международная безопасность |  | 7 |  |  | 3 | 8 |  |  | 1 |  |  |  |  |  | 5 | 3 | 4 | 6 |  | **37** |
| европейская безопасность | 1 | 1 |  |  | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |  | **6** |
| Договор об Обычных Вооружённых Силах  в Европе (ДОВСЕ) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 4 |  |  |  |  |  | **4** |
| Договор СНВ (-2 / -3) | 1 | 1 |  |  | 2 | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  | **7** |
| ПРО |  |  | 1 |  | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 2 | 5 | 2 |  | 1 |  | **13** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Россия |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| (национальная) безопасность России | 8 | 10 | 4 |  | 5 | 10 | 1 | 2 | 4 | 1 | 2 | 4 | 1 | 7 | 1 | 6 | 3 | 2 | 6 | **77** |
| великая Россия |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |
| Вооруженные силы (армия, войска, флот) | 14 | 27 | 6 | 21 | 17 | 3 |  | 2 | 5 | 16 | 9 |  | 36 | 7 | 6 | 7 | 12 | 12 | 3 | **203** |
| демократия | 10 | 8 | 18 | 3 | 6 | 4 | 3 | 1 | 1 | 1 | 4 | 20 | 1 | 6 | 8 | 4 | 2 | 4 | 6 | **110** |
| демократические ценности | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 1 |  |  | 1 |  | 3 |  |  | **8** |
| демократическое государство | 14 | 8 | 8 |  |  | 15 | 8 |  |  |  | 1 | 2 |  |  | 17 | 4 |  |  |  | **77** |
| держава (Россия) |  |  | 1 |  | 3 | 3 |  |  |  | 2 | 1 |  |  | 1 |  | 1 | 1 |  |  | **13** |
| держава (другие страны) |  | 4 | 1 | 3 | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 4 | 1 |  | 1 |  |  |  | **15** |
| Конституция | 48 | 40 | 22 | 16 | 3 | 52 | 7 | 1 | 1 | 3 |  |  |  | 2 | 24 | 3 |  |  | 2 | **224** |
| Конституционный суд | 3 | 4 | 4 | 2 |  | 3 |  |  |  |  | 1 |  |  |  | 1 | 1 |  |  |  | **19** |
| могущество России |  | 1 |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  | **3** |
| мощь (России) | 2 | 1 | 2 | 1 |  | 1 |  |  |  | 1 |  |  | 1 |  |  |  |  |  | 1 | **10** |
| могущество+мощь | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 13 |
| Отечество |  | 1 | 6 |  |  | 3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 4 |  | 2 | 1 | **17** |
| суверенитет | 3 | 11 | 4 |  |  | 2 | 1 |  |  |  |  | 3 |  | 3 | 1 |  |  |  | 3 | **31** |
| сверхдержава (о России) | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| терроризм |  | 5 | 1 | 1 |  | 2 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 8 | 1 | 1 | 1 |  | 2 |  | **45** |
| территориальная целостность России |  | 28 | 4 |  |  | 2 | 2 |  |  | 4 | 1 |  | 1 | 1 |  |  |  |  | 2 | **45** |

1. Слова «претензия» и «притязания» имеют в обыденном употреблении преимущественно негативный смысл. Однако в рамках настоящей работы они лишены эмоциональной окраски и используются для обозначения требования признания. [↑](#footnote-ref-1)
2. Ахременко А.С. Политический анализ и прогнозирование: учебное пособие. – М.: Гардарики, 2006. – С. 183-186. [↑](#footnote-ref-2)
3. von Ranke L. Die groβen Mächte. Politisches Gespräch (mit einem Nachwort von Theodor Schieder). – Göttingen, 1963. – P. 219. [↑](#footnote-ref-3)
4. Morgenthau H.J. Six Principles of Political Realism / International Politics: Enduring Concepts and Contemporary Issues / Edited by R.J. Art, R. Jervis. – NY: Pearson Education, 2005. – P. 11; Моргентау Г. Политические отношения между нациями: борьба за власть и мир / Теория международных отношений: Хрестоматия / Под ред. П.А. Цыганкова. – М.: Гардарики, 2003. – С. 83-84. [↑](#footnote-ref-4)
5. Waltz K.N. The Anarchic Structure of World Politics / International Politics: Enduring Concepts and Contemporary Issues / Edited by R.J. Art, R. Jervis. – NY: Pearson Education, 2005. – P. 29, 37-38, 44-45. [↑](#footnote-ref-5)
6. Little R. Waltz’s Theory of International Relations / The Balance of Power in International Relations: Metaphors, Myths and Models. – NY: Cambridge University Press, 2007. – P. 197. [↑](#footnote-ref-6)
7. Little R. Указ. соч. – P. 198. [↑](#footnote-ref-7)
8. Там же. – P. 205-209. [↑](#footnote-ref-8)
9. Там же. – P. 200-201. [↑](#footnote-ref-9)
10. Там же. – P. 204. [↑](#footnote-ref-10)
11. Little R. Mearsheimer’s The Tragedy of Great Power Politics / The Balance of Power in International Relations: Metaphors, Myths and Models. – NY: Cambridge University Press, 2007. – P. 222. [↑](#footnote-ref-11)
12. Little R. Указ. соч. – P. 223. [↑](#footnote-ref-12)
13. Подробнее см.: Haas E.B. The Balance of Power Prescription, Concept, or Propaganda. // World Politics. – 1953. – Vol. 5, № 2. – Pp. 442–477; Vasquez J.A. The Realist Paradigm and Degenerate versus Progressive Research Programs: An Appraisal of Neotraditional Research on Waltz’s Balancing Proposition. // American Political Science Review. – 1997. – Vol. 91, № 4. – Pp. 899–912; Little R. The Balance of Power in International Relations: Metaphors, Myths and Models. – NY: Cambridge University Press, 2007. – 318 p. [↑](#footnote-ref-13)
14. Цит. по: Levy J.S., Thompson W.R. Hegemonic Threats and Great-Power Balancing in Europe, 1495-1999. // Security Studies. – 2006. – Vol. 14, № 1. – P. 3. [↑](#footnote-ref-14)
15. Christensen T.J., Snyder J. Chain Gangs and Passed Bucks: Predicting Alliance Patterns in Multipolarity. // International Organization. – 1990. – Vol. 44, № 2. – Pp. 137-169; Kaufman R.G. To Balance or to Bandwagon? Alignment Decisions in 1930s Europe. // Security Studies. – 1992. – Vol. 1, № 3. – Pp. 417-447; Labs E.J. Do Weak States Bandwagon? // Security Studies. – 1992. – Vol. 1, № 3. – Pp. 383-416; Walt S.M. Alliance, Threats, and U.S. Grand Strategy: A Reply to Kaufman and Labs. // Security Studies.– 1992. – Vol. 1, № 3. – Pp. 448-482. [↑](#footnote-ref-15)
16. Цит. по: Levy J.S., Thompson W.R. Указ. соч. – P. 3. [↑](#footnote-ref-16)
17. См., например: Rosecrance R., Lo C.-C. Balancing, Stability, and War: The Mysterious Case of the Napoleonic International System. // International Studies Quarterly. – 1996. – Vol.40, № 4. – Pp. 479-500. [↑](#footnote-ref-17)
18. Danilovic V., Clare J. Global Power Transitions and Regional Interests. // International Interactions. – 2007. – Vol. 33, № 3. – P. 302. [↑](#footnote-ref-18)
19. DiCicco J.M., Levy J.S. Power Shifts and Problem Shifts: The Evolution of the Power Transition Research Program. // Journal of Conflict Resolution. – 1999. – Vol. 43, № 6. – P. 690. [↑](#footnote-ref-19)
20. Lemke D., Werner S. Power Parity, Commitment to Change, and War. // International Studies Quarterly. – 1996. – Vol. 40, № 2. – P. 253; Kim W., Morrow J.D. When Do Power Shifts Lead to War? // American Journal of Political Science. – 1992. – Vol. 36, № 4. – P. 914; Organski, A. F. K., Kugler J. The War Ledger. – Chicago: University of Chicago Press, 1980. – 299 p. [↑](#footnote-ref-20)
21. Kim W. Alliance Transitions and Great Power War. // American Journal of Political Science. – 1991. – Vol. 35, № 4. – Pp. 833-850; Lemke D., Reed W. Regime Types and Status Quo Evaluations: Power Transition Theory and the Democratic Peace. // International Interactions. – 1996. – Vol. 22, № 2. – Pp. 143-164. [↑](#footnote-ref-21)
22. Werner S., Kugler J. Power Transition and Military Buildups: Resolving the Relationship between Arms Buildups and War. / Parity and War: A Critical Evaluation of the War Ledger / Edited by J. Kugler, D. Lemke. – Ann Arbor: University of Michigan Press, 1996. – Pp. 187-207; Lemke D., Werner S. Указ. соч. [↑](#footnote-ref-22)
23. Organski A. F. K. World Politics. – NY: Knopf, 1958. – P. 131. [↑](#footnote-ref-23)
24. Lemke D., Reed W. Указ. соч. [↑](#footnote-ref-24)
25. Danilovic V. Modeling Power Transition: An Extended Version. / Parity and War: A Critical Evaluation of the War Ledger / Edited by J. Kugler, D. Lemke. – Ann Arbor: University of Michigan Press, 1996. – Pp. 117-126. [↑](#footnote-ref-25)
26. Keohane R.O., Nye J.S., Jr. Power and Interdependence in the Information Age // Foreign Affairs. ‒ 1998. ‒ Vol. 77, № 5. ‒ P. 86, 88, 90, 94. [↑](#footnote-ref-26)
27. Wallace M.D. Power, Status, and International War. // Journal of Peace Research. – 1971. – Vol. 8, № 1. – P. 32‑33; Gochman C.S. Status, Capabilities, and Major Power Conflict. / Correlates of War II: Testing Some Realpolitik Models. / Edited by Singer J.D. – NY: Free Press, 1980. – P. 89; Levy J.S. The Contagion of Great Power War Behavior, 1495-1975. // American Journal of Political Science. – 1982. – Vol. 26, № 3. – P. 577-579; Levy J.S. Historical Trends in Great Power War, 1495-1975. // International Studies Quarterly. – 1982. – Vol. 26, № 2. – P. 288-289, 298. [↑](#footnote-ref-27)
28. Gochman C.S., Maoz Z. Militarized Interstates Disputes, 1816-1976: Procedures, Patterns, and Insights. // The Journal of Conflict Resolution. – 1984. – Vol. 28, № 4. – P. 613-614; Siverson R. M., King J. Attributes of National Alliance Membership and War Participation, 1815-1965 // American Journal of Political Science. ‒ 1980. ‒ Vol. 24, № 1. ‒ P. 12-13; Siverson R. M., Starr H. Opportunity, Willingness, and The Diffusion Of War // American Political Science Review. ‒ 1990. ‒ Vol. 84, № 1. ‒ P. 63; Starr H., Siverson R. M. Alliances and Geopolitics // Political Geography Quarterly. ‒ 1990. ‒ Vol. 9, № 3. ‒ P. 243-244; Altfeld M.F., Bueno de Mesquita B. Choosing Sides in Wars. // International Studies Quarterly. – 1979. – Vol. 23, № 1. – P. 108; Huth P.K. Major Power Intervention in International Crises, 1918-1988. // Journal of Conflict Resolution. – 1998. – Vol. 42, № 6. – P. 767-768. [↑](#footnote-ref-28)
29. Lemke D., Reed W. Указ. соч. – P. 467-468. [↑](#footnote-ref-29)
30. Corbetta R., Dixon W.J. Multilateralism, Major Powers, and Militarized Disputes. // Political Research Quarterly. – 2004. – Vol. 57, № 1. – P. 12-13. [↑](#footnote-ref-30)
31. Enterline A.J. Some Other Time: The Timing of Third Party Intervention in Dynamic Interstate Conflicts, 1816- 1992. / Presented at Peace Science Society Conference. – Ann Arbor, 8-10 October 1999. – P. 16. [↑](#footnote-ref-31)
32. Corbetta R., Dixon W.J. Там же; Siverson R. M., King J. Там же; Siverson R. M., Sullivan M. Alliances and War. A New Examination of an Old Problem // Conflict Management and Peace Science. ‒ 1984. ‒ Vol. 8, № 1. ‒ P. 12-13; Siverson R. M., Sullivan M. P. The Spread of War – Why So Much – Why So Little. // Mathematical Social Sciences. ‒ 1984. ‒ Vol. 7, № 2. ‒ P. 207-208. [↑](#footnote-ref-32)
33. Baird R., Dixon G. Business Before Conflict: Does Economic Dependence Reduce the Intensity of Rivalries? / Presented at Annual Meeting of the Southern Political Science Association. – 2010, January. – P. 10. [↑](#footnote-ref-33)
34. Yamamoto Y., Bremer S.A Wider Wars and Restless Nights; Major Power Intervention in Ongoing War. / Correlates of War II: Testing Some Realpolitik Models. / Edited by Singer J.D. – NY: Free Press, 1980. – Pp. 161‑198; Siverson R., King J. Attributes on National Alliance Membership and War Participation. // American Journal of Political Science. – 1980. – Vol. 24, № 1. – P. 4; Altfeld M.F., Bueno de Mesquita B. Указ. соч. – P. 87-89, 109; Huth P.K. Major Power Intervention in International Crises, 1918-1988. // Journal of Conflict Resolution. – 1998. – Vol. 42, № 6. – Pp. 746-747. [↑](#footnote-ref-34)
35. Corbetta R., Dixon W.J. Указ. соч. – P. 5, 7. [↑](#footnote-ref-35)
36. The Geopolitics Reader / Edited by G. Toal, S. Dalby, P. Routledge. – London and NY: Routledge, 1998. – 328 p.; Agnew J. Geopolitics: Re-visioning World Politics. – London and NY: Routledge, 1998. – 156 p.; Dodds K. Geopolitics: A Very Short Introduction. – Oxford: Oxford University Press, 2007. – 182 p. [↑](#footnote-ref-36)
37. Larson D.W., Shevchenko A. Shortcut to Greatness: The New Thinking and the Revolution in Soviet Foreign Policy. // International Organization. – 2003. – Vol. 57, № 1. – Pp. 77-109; Mercer J. Anarchy and Identity. // International Organization. – 1995. – Vol. 49, № 2. – Pp. 229-252; Nayar B.R., Paul T.V. India in the World Order: Searching for Major-Power Status. – Cambridge: Cambridge University Press, 2003. – 291 p.; Volgy T., Mayhall S. Status Inconsistency and International War: Exploring the Effects of Systemic Change // International Studies Quarterly. ‒ 1995. ‒ Vol. 39, № 1. ‒ Pp. 67-84. [↑](#footnote-ref-37)
38. См.: Major Powers and the Quest for Status in International Politics: Global and Regional Perspectives. / Edited by Volgy T.J., Corbetta R., Grant K.A., Baird R.G. ‒ NY: Palgrave Macmillan, 2011. ‒ 242 p.; Volgy T.J., Fausett E., Corbetta R., Grant K., Baird R. Searching for Status in All the Right Places? / Presented at SGIR 7th Pan European Conference on International Relations. – Stockholm, September 2010. – 20 p.; Corbetta R., Volgy T., Grant K.A., Baird R.G. So Who Gets into the Club? The Attribution of Major Power Status in International Politics. / Presented at 21st IPSA Congress. – Santiago, July 2009. – 37 p.; Volgy T.J., Corbetta R., Rhamey P., Baird R.G., Grant K.A. Is the Club of Major Powers Growing or Shrinking? Major Powers, Regional Powers, and Srarus Considerations in International Politics. / Presented at Annual ISA Asia-Pacific Regional Conference. – Brisbane, September 2011. – 36 p.; Volgy T.J., Corbetta R., Rhamey P., Grant K.A. Which States Are Next: Seeking Entrance to the Club of Major Powers. / Presented at 22nd IPSA Congress. – Madrid, July 2012. – 39 p. [↑](#footnote-ref-38)
39. Major Powers and the Quest for Status in International Politics... ‒ P. 6; Volgy T.J., Fausett E., Corbetta R., Grant K., Baird R. Searching for Status in All the Right Places?… – P. 6; Corbetta R., Volgy T., Grant K.A., Baird R.G. So Who Gets into the Club?... – P. 6; Volgy T.J., Corbetta R., Rhamey P., Grant K.A. Which States Are Next… – P. 6; Volgy T.J., Corbetta R., Rhamey P., Baird R.G., Grant K.A. Is the Club of Major Powers Growing or Shrinking?... – P. 7. [↑](#footnote-ref-39)
40. Major Powers and the Quest for Status in International Politics... ‒ P. 12-14; Volgy T.J., Corbetta R., Rhamey P., Grant K.A. Which States Are Next… – P. 7-9; Volgy T.J., Fausett E., Corbetta R., Grant K., Baird R. Searching for Status in All the Right Places?… – P. 7-9, 11; Corbetta R., Volgy T., Grant K.A., Baird R.G. So Who Gets into the Club?... – P. 18; Volgy T.J., Corbetta R., Rhamey P., Baird R.G., Grant K.A. Is the Club of Major Powers Growing or Shrinking?... – P. 7-9, 11. [↑](#footnote-ref-40)
41. См. также исследования влияния несостоятельности статуса великих держав на их вовлеченность в конфликты: East M.A. Status Discrepancy and Violence in the International System: An Empirical Analysis. / The Analysis of International Politics / Edited by J.N. Rosenau, V. Davis, and M.A. East. – NY: Free Press, 1971. – Pp. 299-319; Wallace M.D. Status, Formal Organization, and Arms Levels as Factors Leading to the Onset of War, 1820-1964. / Peace, War, and Numbers. / Edited by B.M. Russett. – Beverly Hills: Sage, 1972. – Pp. 49-69; Wallace M.D. War and Rank among Nations. – Toronto: Lexington Books, 1973. – 142 p. [↑](#footnote-ref-41)
42. Major Powers and the Quest for Status in International Politics... ‒ P. 8; Volgy T.J., Fausett E., Corbetta R., Grant K., Baird R. Searching for Status in All the Right Places?… – P. 6; Volgy T.J., Corbetta R., Rhamey P., Baird R.G., Grant K.A. Is the Club of Major Powers Growing or Shrinking?... – P. 4. [↑](#footnote-ref-42)
43. Концепция внешней политики Российской Федерации 1993 года. / Внешняя политика и безопасность современной России. 1991-2002. Хрестоматия в четырех томах: Том 4. Документы. / Сост. Т.А. Шаклеина.– М.: РОССПЭН, 2002. – С. 19-50. [↑](#footnote-ref-43)
44. Концепция внешней политики Российской Федерации 1993 года… – С. 19-24, 29-43, 45-46. [↑](#footnote-ref-44)
45. Концепция внешней политики Российской Федерации 1993 года… – С. 19-20, 24-25, 30. [↑](#footnote-ref-45)
46. Концепция внешней политики Российской Федерации 1993 года… – С. 19-20, 23-26, 29-30, 47, 49. [↑](#footnote-ref-46)
47. Концепция внешней политики Российской Федерации 1993 года… – С. 23, 30-31. [↑](#footnote-ref-47)
48. Концепция внешней политики Российской Федерации 1993 года… – С. 24. [↑](#footnote-ref-48)
49. Концепция внешней политики Российской Федерации 1993 года… – С. 19. [↑](#footnote-ref-49)
50. Концепция внешней политики Российской Федерации 1993 года… – С. 31. [↑](#footnote-ref-50)
51. Концепция внешней политики Российской Федерации 1993 года… – С. 22, 30, 44, 47-48. [↑](#footnote-ref-51)
52. Концепция внешней политики Российской Федерации 1993 года… – С. 20. [↑](#footnote-ref-52)
53. Концепция внешней политики Российской Федерации 1993 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-53)
54. Концепция внешней политики Российской Федерации 1993 года… – С. 22. [↑](#footnote-ref-54)
55. Концепция внешней политики Российской Федерации 1993 года… – С. 31-38. [↑](#footnote-ref-55)
56. Концепция внешней политики Российской Федерации 1993 года… – С. 33. [↑](#footnote-ref-56)
57. Концепция внешней политики Российской Федерации 1993 года… – С. 31-33. [↑](#footnote-ref-57)
58. Концепция внешней политики Российской Федерации 1993 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-58)
59. Концепция внешней политики Российской Федерации 1993 года… – С. 32. [↑](#footnote-ref-59)
60. Концепция внешней политики Российской Федерации 1993 года… – С. 31-32. [↑](#footnote-ref-60)
61. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 1997 года. / Внешняя политика и безопасность современной России. 1991-2002. Хрестоматия в четырех томах: Том 4. Документы. / Сост. Т.А. Шаклеина.– М.: РОССПЭН, 2002. – С. 51-74. [↑](#footnote-ref-61)
62. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 1997 года… – С. 51-52, 57, 60. [↑](#footnote-ref-62)
63. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 1997 года… – С. 52, 59. [↑](#footnote-ref-63)
64. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 1997 года… – С. 52. [↑](#footnote-ref-64)
65. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 1997 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-65)
66. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 1997 года… – С. 51-52. [↑](#footnote-ref-66)
67. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 1997 года… – С. 52. [↑](#footnote-ref-67)
68. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 1997 года… – С. 55, 63, 67-72. [↑](#footnote-ref-68)
69. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 1997 года… – С. 58, 68-70. [↑](#footnote-ref-69)
70. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 1997 года… – С. 53, 55, 64, 71, 77. [↑](#footnote-ref-70)
71. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 1997 года… – С. 55. [↑](#footnote-ref-71)
72. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 1997 года… – С. 55, 61, 67. [↑](#footnote-ref-72)
73. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 1997 года… – С. 55, 68, 70. [↑](#footnote-ref-73)
74. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 1997 года… – С. 52-55, 60-61, 67. [↑](#footnote-ref-74)
75. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 1997 года… – С. 67. [↑](#footnote-ref-75)
76. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 1997 года… – С. 60, 69-71. [↑](#footnote-ref-76)
77. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 1997 года… – С. 52, 59-60. [↑](#footnote-ref-77)
78. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 1997 года… – С. 69-70. [↑](#footnote-ref-78)
79. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 1997 года… – С. 69, 71. [↑](#footnote-ref-79)
80. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 1997 года… – С. 51, 64. [↑](#footnote-ref-80)
81. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 1997 года… – С. 68. [↑](#footnote-ref-81)
82. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 1997 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-82)
83. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 1997 года… – С. 56. [↑](#footnote-ref-83)
84. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 1997 года… – С. 51, 60-61. [↑](#footnote-ref-84)
85. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 2000 года. / Внешняя политика и безопасность современной России. 1991-2002. Хрестоматия в четырех томах: Том 4. Документы. / Сост. Т.А. Шаклеина.– М.: РОССПЭН, 2002. – С. 75-90. [↑](#footnote-ref-85)
86. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 2000 года… – С. 75-76, 87. [↑](#footnote-ref-86)
87. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 2000 года… – С. 77. [↑](#footnote-ref-87)
88. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 2000 года… – С. 76, 79. [↑](#footnote-ref-88)
89. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 2000 года… – С. 76. [↑](#footnote-ref-89)
90. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 2000 года… – С. 77, 84. [↑](#footnote-ref-90)
91. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 2000 года… – С. 76-80, 84-85, 87. [↑](#footnote-ref-91)
92. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 2000 года… – С. 81. [↑](#footnote-ref-92)
93. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 2000 года… – С. 85. [↑](#footnote-ref-93)
94. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 2000 года… – С. 86. [↑](#footnote-ref-94)
95. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 2000 года… – С. 79. [↑](#footnote-ref-95)
96. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 2000 года… – С. 80. [↑](#footnote-ref-96)
97. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 2000 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-97)
98. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 2000 года… – С. 86. [↑](#footnote-ref-98)
99. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 2000 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-99)
100. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 2000 года… – С. 85. [↑](#footnote-ref-100)
101. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 2000 года… – С. 80. [↑](#footnote-ref-101)
102. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 2000 года… – С. 87-88. [↑](#footnote-ref-102)
103. Концепция национальной безопасности Российской Федерации 2000 года… – С. 87. [↑](#footnote-ref-103)
104. Военная доктрина Российской Федерации 2000 года. / Внешняя политика и безопасность современной России. 1991-2002. Хрестоматия в четырех томах: Том 4. Документы. / Сост. Т.А. Шаклеина.– М.: РОССПЭН, 2002. – С. 90-109. [↑](#footnote-ref-104)
105. Военная доктрина Российской Федерации 2000 года... – С. 92. [↑](#footnote-ref-105)
106. Военная доктрина Российской Федерации 2000 года... – С. 94. [↑](#footnote-ref-106)
107. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года. / Внешняя политика и безопасность современной России. 1991-2002. Хрестоматия в четырех томах: Том 4. Документы. / Сост. Т.А. Шаклеина.– М.: РОССПЭН, 2002. – С. 109-121. [↑](#footnote-ref-107)
108. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – С. 109. [↑](#footnote-ref-108)
109. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – С. 111. [↑](#footnote-ref-109)
110. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-110)
111. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – С. 110. [↑](#footnote-ref-111)
112. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-112)
113. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-113)
114. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – С. 113. [↑](#footnote-ref-114)
115. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – С. 112. [↑](#footnote-ref-115)
116. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-116)
117. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-117)
118. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-118)
119. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-119)
120. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-120)
121. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – С. 111, 115. [↑](#footnote-ref-121)
122. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – С. 115. [↑](#footnote-ref-122)
123. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – С. 112. [↑](#footnote-ref-123)
124. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – С. 113-114. [↑](#footnote-ref-124)
125. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – С. 113. [↑](#footnote-ref-125)
126. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – С. 110, 113-114, 117, 120. [↑](#footnote-ref-126)
127. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – С. 116-117. [↑](#footnote-ref-127)
128. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – С. 117-118. [↑](#footnote-ref-128)
129. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – С. 117 [↑](#footnote-ref-129)
130. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – С. 118. [↑](#footnote-ref-130)
131. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-131)
132. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – С. 119. [↑](#footnote-ref-132)
133. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-133)
134. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-134)
135. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-135)
136. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-136)
137. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – С. 120. [↑](#footnote-ref-137)
138. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-138)
139. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-139)
140. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-140)
141. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-141)
142. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – С. 116. [↑](#footnote-ref-142)
143. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-143)
144. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-144)
145. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – С. 117 [↑](#footnote-ref-145)
146. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-146)
147. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-147)
148. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-148)
149. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-149)
150. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – С. 117-118. [↑](#footnote-ref-150)
151. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – С. 118. [↑](#footnote-ref-151)
152. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-152)
153. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – С. 118-119. [↑](#footnote-ref-153)
154. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – С. 119. [↑](#footnote-ref-154)
155. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – С. 120. [↑](#footnote-ref-155)
156. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-156)
157. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-157)
158. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-158)
159. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – С. 110, 116 [↑](#footnote-ref-159)
160. Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года… – С. 116. [↑](#footnote-ref-160)
161. Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 года. – [Электронный ресурс] – URL: <http://президент.рф/acts/785> (Дата обращения: 30.04. 2013) [↑](#footnote-ref-161)
162. Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 года… – пункт II. «Современный мир и внешняя политика Российской Федерации». [↑](#footnote-ref-162)
163. Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 года… – пункт I. «Общие положения». [↑](#footnote-ref-163)
164. Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 года… – пункты I. «Общие положения» и II. «Современный мир и внешняя политика Российской Федерации». [↑](#footnote-ref-164)
165. Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 года… – пункты II. «Современный мир и внешняя политика Российской Федерации» и IV. «Региональные приоритеты». [↑](#footnote-ref-165)
166. Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 года… – пункт III.4. «Международное экономическое и экологическое сотрудничество». [↑](#footnote-ref-166)
167. Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 года… – пункты I. «Общие положения», II. «Современный мир и внешняя политика Российской Федерации» и V «Формирование и реализация внешней политики Российской Федерации». [↑](#footnote-ref-167)
168. Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 года… – пункт I. «Общие положения», II. «Современный мир и внешняя политика Российской Федерации», III.3. «Укрепление международной безопасности» и IV. «Региональные приоритеты». [↑](#footnote-ref-168)
169. Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 года… – пункт IV. «Региональные приоритеты». [↑](#footnote-ref-169)
170. Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 года… – пункты I. «Общие положения», III.1. «Формирование нового мироустройства» и III.2. «Верховенство права в международных отношениях». [↑](#footnote-ref-170)
171. Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 года… – пункт III.4. «Международное экономическое и экологическое сотрудничество». [↑](#footnote-ref-171)
172. Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 года… – пункт II. «Современный мир и внешняя политика Российской Федерации». [↑](#footnote-ref-172)
173. Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 года… – Там же, пункт IV. «Региональные приоритеты». [↑](#footnote-ref-173)
174. Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 года… – пункт II. «Современный мир и внешняя политика Российской Федерации». [↑](#footnote-ref-174)
175. Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-175)
176. Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 года… – пункты II. «Современный мир и внешняя политика Российской Федерации», III.4. «Международное экономическое и экологическое сотрудничество» и IV. «Региональные приоритеты». [↑](#footnote-ref-176)
177. Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 года… – пункт II. «Современный мир и внешняя политика Российской Федерации» [↑](#footnote-ref-177)
178. Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-178)
179. Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 года… – пункт III.3. «Укрепление международной безопасности». [↑](#footnote-ref-179)
180. Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-180)
181. Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 года… – пункты III.3. «Укрепление международной безопасности» и IV. «Региональные приоритеты». [↑](#footnote-ref-181)
182. Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 года… – пункт III.5. «Международное гуманитарное сотрудничество и права человека». [↑](#footnote-ref-182)
183. Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-183)
184. Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-184)
185. Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 года… – Там же, пункты II. «Современный мир и внешняя политика Российской Федерации» и III.3. «Укрепление международной безопасности». [↑](#footnote-ref-185)
186. Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 года… – пункты II. «Современный мир и внешняя политика Российской Федерации» и IV. «Региональные приоритеты». [↑](#footnote-ref-186)
187. Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 года… – пункт III.5. «Международное гуманитарное сотрудничество и права человека». [↑](#footnote-ref-187)
188. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. – [Электронный ресурс] – URL: <http://www.rg.ru/2009/05/19/strategia-dok.html> (Дата обращения: 30.04. 2013) [↑](#footnote-ref-188)
189. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года… – пункт I.6. [↑](#footnote-ref-189)
190. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года… – пункт I.1. [↑](#footnote-ref-190)
191. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года… – пункт IV.4.53. [↑](#footnote-ref-191)
192. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года… – пункт I.19. [↑](#footnote-ref-192)
193. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года… – пункты II.9 и II.13. [↑](#footnote-ref-193)
194. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года… – пункты II.11 и II.12. [↑](#footnote-ref-194)
195. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года… – пункт IV.9.93. [↑](#footnote-ref-195)
196. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года… – пункт II.18. [↑](#footnote-ref-196)
197. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года… – пункт II.13. [↑](#footnote-ref-197)
198. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года… – пункт IV.1.30. [↑](#footnote-ref-198)
199. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года… – Там же. [↑](#footnote-ref-199)
200. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года… – пункт IV.5.66. [↑](#footnote-ref-200)
201. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года… – пункт IV.7.84. [↑](#footnote-ref-201)
202. Военная доктрина Российской Федерации 2010 года. – [Электронный ресурс] – URL: <http://www.rg.ru/2010/02/10/doktrina-dok.html> (Дата обращения: 30.04. 2013) [↑](#footnote-ref-202)
203. Военная доктрина Российской Федерации 2010 года. – пункт II.7. [↑](#footnote-ref-203)
204. Военная доктрина Российской Федерации 2010 года. – пункт II.8.а. [↑](#footnote-ref-204)
205. Военная доктрина Российской Федерации 2010 года. – пункт II.8.в. [↑](#footnote-ref-205)
206. Военная доктрина Российской Федерации 2010 года. – пункт II.8.д. [↑](#footnote-ref-206)
207. Военная доктрина Российской Федерации 2010 года. – пункт II.8.и. [↑](#footnote-ref-207)
208. Военная доктрина Российской Федерации 2010 года. – пункт II.8.л. [↑](#footnote-ref-208)
209. Военная доктрина Российской Федерации 2010 года. – пункт II.10.в. [↑](#footnote-ref-209)
210. Военная доктрина Российской Федерации 2010 года. – пункт III.18. [↑](#footnote-ref-210)
211. Военная доктрина Российской Федерации 2010 года. – пункт II.16. [↑](#footnote-ref-211)
212. Военная доктрина Российской Федерации 2010 года. – пункт III.20. [↑](#footnote-ref-212)
213. Военная доктрина Российской Федерации 2010 года. – пункт III.21. [↑](#footnote-ref-213)
214. Военная доктрина Российской Федерации 2010 года. – пункты IV.50.а и IV.51.в. [↑](#footnote-ref-214)
215. Военная доктрина Российской Федерации 2010 года. –пункт IV.50.в. [↑](#footnote-ref-215)
216. Военная доктрина Российской Федерации 2010 года. –пункты IV.50.г и IV.51.в. [↑](#footnote-ref-216)
217. Военная доктрина Российской Федерации 2010 года. –пункт IV.51.д. [↑](#footnote-ref-217)
218. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – [Электронный ресурс] – URL: <http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/6D84DDEDEDBF7DA644257B160051BF7F> (Дата обращения: 30.04. 2013) [↑](#footnote-ref-218)
219. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт I.4.а. [↑](#footnote-ref-219)
220. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт II.23. [↑](#footnote-ref-220)
221. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – Там же. [↑](#footnote-ref-221)
222. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – Там же. [↑](#footnote-ref-222)
223. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункты II.23 и II.26. [↑](#footnote-ref-223)
224. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт II.23. [↑](#footnote-ref-224)
225. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – Там же. [↑](#footnote-ref-225)
226. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт II.25. [↑](#footnote-ref-226)
227. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – Там же. [↑](#footnote-ref-227)
228. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункты I.4.в, II.15, II.18 и III.28. [↑](#footnote-ref-228)
229. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт I.4.д. [↑](#footnote-ref-229)
230. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт II.19. [↑](#footnote-ref-230)
231. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт II.20. [↑](#footnote-ref-231)
232. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт III.30. [↑](#footnote-ref-232)
233. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт III.36. [↑](#footnote-ref-233)
234. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт II.16. [↑](#footnote-ref-234)
235. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт II.8. [↑](#footnote-ref-235)
236. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт III.32. [↑](#footnote-ref-236)
237. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт III.32.а. [↑](#footnote-ref-237)
238. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт III.32.в. [↑](#footnote-ref-238)
239. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт III.32.е. [↑](#footnote-ref-239)
240. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – Там же. [↑](#footnote-ref-240)
241. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт III.32.з. [↑](#footnote-ref-241)
242. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт III.32.л. [↑](#footnote-ref-242)
243. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт III.32.м. [↑](#footnote-ref-243)
244. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт III.32.н. [↑](#footnote-ref-244)
245. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт III.32.о. [↑](#footnote-ref-245)
246. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт III.32.р. [↑](#footnote-ref-246)
247. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт III.31. [↑](#footnote-ref-247)
248. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт III.31.г. [↑](#footnote-ref-248)
249. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт III.31.б. [↑](#footnote-ref-249)
250. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт III.31.г. [↑](#footnote-ref-250)
251. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт III.33. [↑](#footnote-ref-251)
252. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – Там же. [↑](#footnote-ref-252)
253. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт III.34.б. [↑](#footnote-ref-253)
254. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт III.34.з. [↑](#footnote-ref-254)
255. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт III.34.е. [↑](#footnote-ref-255)
256. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт III.35. [↑](#footnote-ref-256)
257. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункты III.32.х, III.39.и, III.39.к. и IV.45. [↑](#footnote-ref-257)
258. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункты III.39.г. и III.39.е. [↑](#footnote-ref-258)
259. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт III.39.ж. [↑](#footnote-ref-259)
260. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт III.39.г [↑](#footnote-ref-260)
261. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункты III.39.в. и III.39.д. [↑](#footnote-ref-261)
262. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункты III.32.х. и III.39.з. [↑](#footnote-ref-262)
263. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункты III.39, III.39.а. и III.39.л. [↑](#footnote-ref-263)
264. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт III.39.б. [↑](#footnote-ref-264)
265. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт III.39.н. [↑](#footnote-ref-265)
266. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт III.39.о. [↑](#footnote-ref-266)
267. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт III.39.о. [↑](#footnote-ref-267)
268. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт III.41. [↑](#footnote-ref-268)
269. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт IV.42. [↑](#footnote-ref-269)
270. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт IV.44. [↑](#footnote-ref-270)
271. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт IV.48.а. [↑](#footnote-ref-271)
272. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – Там же. [↑](#footnote-ref-272)
273. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт IV.47. [↑](#footnote-ref-273)
274. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт IV.54. [↑](#footnote-ref-274)
275. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт IV.55. [↑](#footnote-ref-275)
276. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт IV.56. [↑](#footnote-ref-276)
277. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – Там же. [↑](#footnote-ref-277)
278. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт IV.57. [↑](#footnote-ref-278)
279. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – Там же. [↑](#footnote-ref-279)
280. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт IV.62. [↑](#footnote-ref-280)
281. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт IV.66. [↑](#footnote-ref-281)
282. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт IV.67. [↑](#footnote-ref-282)
283. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт IV.68. [↑](#footnote-ref-283)
284. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт IV.71. [↑](#footnote-ref-284)
285. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт IV.70. [↑](#footnote-ref-285)
286. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт IV.69. [↑](#footnote-ref-286)
287. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт II.6. [↑](#footnote-ref-287)
288. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт IV.75. [↑](#footnote-ref-288)
289. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункты IV.76, IV.77 и IV.83. [↑](#footnote-ref-289)
290. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт IV.73. [↑](#footnote-ref-290)
291. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт IV.74. [↑](#footnote-ref-291)
292. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункты IV.77 и IV.91. [↑](#footnote-ref-292)
293. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункты IV.78 и IV.87. [↑](#footnote-ref-293)
294. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункты IV.79, IV.80 и IV.82. [↑](#footnote-ref-294)
295. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункты IV.79, IV.81 и IV.82. [↑](#footnote-ref-295)
296. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт IV.89. [↑](#footnote-ref-296)
297. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт IV.91. [↑](#footnote-ref-297)
298. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт IV.84. [↑](#footnote-ref-298)
299. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт IV.83. [↑](#footnote-ref-299)
300. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункты IV.92 и IV.93. [↑](#footnote-ref-300)
301. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункты IV.88 и IV.94. [↑](#footnote-ref-301)
302. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункты IV.88 и IV.90. [↑](#footnote-ref-302)
303. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт IV.87. [↑](#footnote-ref-303)
304. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт IV.73. [↑](#footnote-ref-304)
305. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт IV.74. [↑](#footnote-ref-305)
306. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт IV.89. [↑](#footnote-ref-306)
307. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт IV.83. [↑](#footnote-ref-307)
308. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года. – пункт IV.84. [↑](#footnote-ref-308)
309. Источник: <http://ru.wikisource.org/wiki/Категория:Послания_президента_Федеральному_собранию> (Дата обращения: 30.04.13) [↑](#footnote-ref-309)
310. Послание Президента Федеральному собранию 2010 года (Стенограмма). – [Электронный ресурс] – URL: <http://ru.wikisource.org/wiki/Послание_Президента_Федеральному_собранию_(2010)> (Дата обращения: 16.04.2013) [↑](#footnote-ref-310)
311. Послание Президента Федеральному собранию 1999 года. «Россия на рубеже эпох (о положении в стране и основных направлениях политики Российской Федерации)» (Стенограмма). – [Электронный ресурс] – URL: <http://ru.wikisource.org/wiki/Послание_Президента_Федеральному_собранию_(1999)> (Дата обращения: 16.04.2013) [↑](#footnote-ref-311)
312. Послание Президента Федеральному собранию 1995 года. «О действенности государственной власти в России» (Стенограмма). – [Электронный ресурс] – URL: <http://ru.wikisource.org/wiki/Послание_Президента_Федеральному_собранию_(1995)> (Дата обращения: 16.04.2013) [↑](#footnote-ref-312)
313. Послание Президента Федеральному собранию 1994 года. «Об укреплении Российского государства (Основные направления внутренней и внешней политики)» (Стенограмма). – [Электронный ресурс] – URL: <http://ru.wikisource.org/wiki/Послание_Президента_Федеральному_собранию_(1994)> (Дата обращения: 16.04.2013) [↑](#footnote-ref-313)
314. Государства, субрегионы, международные организации и ключевые понятия, не затронутые в анализе наших результатов получили приблизительно одинаковый разброс значений, что затрудняет содержательную интерпретацию (либо оказались нерелевантны нашему исследованию). [↑](#footnote-ref-314)
315. Послание Президента Федеральному собранию 2008 года (Стенограмма). – [Электронный ресурс] – URL: <http://ru.wikisource.org/wiki/Послание_Президента_Федеральному_собранию_(2008)> (Дата обращения: 16.04.2013) [↑](#footnote-ref-315)
316. Послание Президента Федеральному собранию 2002 года «России надо быть сильной и конкурентоспособной» (Стенограмма). – [Электронный ресурс] – URL: <http://ru.wikisource.org/wiki/Послание_Президента_Федеральному_собранию_(2002)> (Дата обращения: 16.04.2013) [↑](#footnote-ref-316)
317. Послание Президента Федеральному собранию 2003 года (Стенограмма). – [Электронный ресурс] – URL: <http://ru.wikisource.org/wiki/Послание_Президента_Федеральному_собранию_(2002)> (Дата обращения: 16.04.2013) [↑](#footnote-ref-317)
318. Послание Президента Федеральному собранию 1999 года. «Россия на рубеже эпох (о положении в стране и основных направлениях политики Российской Федерации)» (Стенограмма). – [Электронный ресурс] – URL: <http://ru.wikisource.org/wiki/Послание_Президента_Федеральному_собранию_(1999)> (Дата обращения: 16.04.2013) [↑](#footnote-ref-318)
319. Послание Президента Федеральному собранию 2003 года (Стенограмма). – [Электронный ресурс] – URL: <http://ru.wikisource.org/wiki/Послание_Президента_Федеральному_собранию_(2002)> (Дата обращения: 16.04.2013) [↑](#footnote-ref-319)
320. Послание Президента Федеральному собранию 2007 года (Стенограмма). – [Электронный ресурс] – URL: <http://ru.wikisource.org/wiki/Послание_Президента_Федеральному_собранию_(2007)> (Дата обращения: 16.04.2013) [↑](#footnote-ref-320)
321. Послание Президента Федеральному собранию 1995 года. «О действенности государственной власти в России» (Стенограмма). – [Электронный ресурс] – URL: <http://ru.wikisource.org/wiki/Послание_Президента_Федеральному_собранию_(1995)> (Дата обращения: 16.04.2013) [↑](#footnote-ref-321)
322. См. опросы Левада-Центра, ФОМа, ВЦИОМа, Центра социального прогнозирования и маркетинга. Источники: Единый архив экономических и социологических данных. – [Электронный ресурс] – URL: <http://sophist.hse.ru/> (Дата обращения: 22.09.2012); ВЦИОМ. – [Электронный ресурс] – URL: <http://wciom.ru/database/> (Дата обращения: 22.09.2012); База данных ФОМ. – [Электронный ресурс] – URL: <http://bd.fom.ru/> (Дата обращения: 22.09.2012); ФОМ. – [Электронный ресурс] – URL: <http://fom.ru/search#q=&from=&to>= (Дата обращения: 22.09.2012); Левада-Центр. – [Электронный ресурс] – URL: <http://www.levada.ru/arkhiv> (Дата обращения: 22.09.2012). [↑](#footnote-ref-322)
323. Мельвиль А.Ю., Тимофеев И.Н. Россия 2020: альтернативные сценарии и общественные предпочтения. // Полис. – 2008. – № 4. – С. 66-85. [↑](#footnote-ref-323)