**Правительство Российской Федерации**

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение**

**высшего профессионального образования**

**«Национальный исследовательский университет   
«Высшая школа экономики»**

Факультет социологии

Кафедра методов сбора и анализа социологической информации

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

На тему «**Мотивы волонтерства в России**»

Студент группы № 433

Гостева Анна Борисовна

Руководитель ВКР

доцент кафедры методов сбора и анализа социологической информации  
Оберемко Олег Алексеевич

Москва, 2013

Оглавление

[Введение 2](#_Toc358365359)

[1. Теоретико-методологические основания исследования 6](#_Toc358365360)

[1.1. Теоретические основания исследования 6](#_Toc358365361)

[1.2. Метод анализа данных 12](#_Toc358365362)

[1.2.1. Процедура 13](#_Toc358365363)

[1.2.2. Сбор данных 14](#_Toc358365364)

[1.2.3. Анализ 14](#_Toc358365365)

[1.2.4. Открытое кодирование 15](#_Toc358365366)

[1.2.5. Избирательное кодирование 16](#_Toc358365367)

[1.2.6. Осевое кодирование 16](#_Toc358365368)

[1.2.7. Теоретическое кодирование 17](#_Toc358365369)

[1.2.8. Написание Memo (заметок) 17](#_Toc358365370)

[2. Анализ мотивов волонтерства в России 19](#_Toc358365371)

[2.1. Открытое кодирование 19](#_Toc358365372)

[2.2. Первичное кодирование 19](#_Toc358365373)

[2.3. Унификация ярлыков 20](#_Toc358365374)

[2.4. Категоризация ярлыков 34](#_Toc358365375)

[2.5. Написание Memo (аналитической записки) 35](#_Toc358365376)

[2.5.1. Мир добровольцев. Где искать? 35](#_Toc358365377)

[2.5.2. Виды акторов и их характеристики 42](#_Toc358365378)

[2.5.3. Отношение к добровольцам 43](#_Toc358365379)

[2.5.4. Отношение к властным/коммерческим структурам 55](#_Toc358365380)

[2.5.5. Проведение мероприятий общественными организациями 59](#_Toc358365381)

[2.5.6. Центр развития добровольчества 62](#_Toc358365382)

[2.5.7. Краткий вывод 65](#_Toc358365383)

[2.6. Анализ мотивов добровольчества, целей и стратегий действия различных организаторов деятельности волонтеров 67](#_Toc358365384)

[2.6.1. Отношение к добровольцам 67](#_Toc358365385)

[2.6.2. Волонтеры: кто и зачем? 87](#_Toc358365386)

[2.6.3. Цели государства, коммерческих структур и общественных организаций 100](#_Toc358365387)

[3. Заключение 109](#_Toc358365388)

[4. Список литературы 111](#_Toc358365389)

# Введение

**Актуальность темы исследования**. В одну и ту же категорию (добровольческое движение) могут входить различные течения, каждое из которых имеет свою специфику. Если это действительно так и волонтерское движение неоднородно, с точки зрения общественного мнения их действия нужно оценивать по-разному, с точки зрения управления – осуществлять регулирование по-разному, и с точки зрения исследования – измерять их активность по-разному.

Одной группе течений не хватает вовлеченности участников, а другой группе – организационной и материальной поддержки власти. Эти движения действуют обособленно друг от друга, и, возможно, вследствие этого эффективность их деятельности ниже, чем могла бы быть: группы самоорганизующихся движений не могут в полной мере достичь своих общественно значимых целей потому, что им не хватает ресурсов, а организованные движения не заботятся о заинтересованности участников в процессе деятельности, и поэтому результат их активности не столь заметный, как хотелось бы.

Таким образом, необходима разработка подхода к изучению феномена добровольчества, а именно, возможное разделение скрывающихся под ним категорий на отдельные явления и разграничение способов измерения их деятельности. Далее, данное исследование может внести вклад в развитие волонтерского движения путем четкого описания различных видов добровольческого движения, обоснования недостаточной эффективности их разрозненной деятельности и предложения решения проблемы в виде объединения их усилий. Также данная работа позволит предложить четкую картину мира добровольчества, представление о которой в обществе на данный момент не сформировано.

**Цель** — получить различные конструируемые образы волонтеров/добровольцев, состоящих в добровольческих организациях разного типа, выяснить, что побуждает участников каждого типа организации заниматься волонтерством/добровольчеством.

**Задачи:**

1. Выявить и сравнить мотивы участия в волонтерской/добровольческой деятельности, которые характерны для волонтеров/добровольцев из объединений разного типа;
2. Сравнить участников организаций по их вовлеченности в деятельность организации;
3. Сравнить паттерны привлечения к добровольческой деятельности, практикуемые разными организациями;
4. Сравнить цели, которые преследуют организации, инициируя общественно полезную активность.

**Проблемная ситуация**. Волонтерское движение становится все более распространенным и многочисленным, в большинстве случаев имеет административную поддержку. Почему к нему присоединяется все большее и большее количество людей? Казалось бы, современная бизнес-идеология нашей жизни должна пропагандировать исключительно целерациональное поведение, однако наблюдаемое поведение волонтеров не подходит под данную категорию и, очевидно, подкрепляется другими ценностями. Люди тратят свое время, силы и средства на деятельность, не приносящую им видимой пользы. Что побуждает их к этому?

Размышляя о мотивах, мы поняли, что нельзя говорить о мотивах участия в волонтерстве вообще, поскольку сам феномен волонтерства оказался более сложным и, возможно, он включает в себя категории, которые следует рассматривать отдельно. Соответственно, каждой категории будут соответствовать свои мотивы.

Мы предполагаем, что существуют различные волонтерские течения с противоположными мотивами и ценностями: один полюс – это волонтеры, которые побуждаются извне властью и для которых важен сам факт того, что они добровольцы, а не решение социальной проблемы; второй полюс – волонтеры, которые действуют по своей воле, они содержательно вовлечены в деятельность и действительно заинтересованы в решении проблемы. Второе наше предположение ‑ для одной группы течений более характерна вертикальная интеграция, а для другой - самоорганизация.

**Постановка проблемы**. Под одной категорией (волонтерство/добровольчество) скрываются разные явления/течения.

**Эмпирический объект**: граждане России старше 18 лет, проживающие в Самарской области (гг. Самара и Тольятти), являющиеся лидерами / активистами добровольческих объединений, либо занимающиеся волонтерской/добровольческой деятельностью на регулярной основе (минимум 1 год).

**Теоретический объект:** габитус российского добровольчества.

**Предметисследования**: сходства и различия в мотивах и целях участия в волонтерских организациях, а также в представлениях о мире добровольчества.

**Теоретическая рамка, гипотезы и основные понятия**.Поскольку данное исследование проводится в русле Обоснованной теории, разработка теоретической рамки иосновных понятий предполагается после анализа данных.

**Основная гипотеза:** мотивы волонтеров/добровольцев, принадлежащих добровольческим объединениям разного типа, отличаются.

**Информационная база исследования.** Исследование выполнено на данных, полученных в ходе проекта «Формальное» и «неформальное» молодежное добровольчество в дискурсах организаторов, руководителей, активистов и рядовых участников: поиск потенциала для автономного развития, взаимного дополнения и сотрудничества», выполненного Краснодарским краевым общественным фондом «Независимый аналитический центр «Социум–Регион»».

50 транскриптов интервью с обозначением реплик участников беседы и аннотациями, включающими (наличие некоторых пунктов, порой и самих аннотаций варьируется, поскольку запись велась разными интервьюерами):

1. дата и место (город, обстановка) проведения интервью,
2. имя информанта, его статус в добровольческом объединении (лидер / активист / рядовой),
3. название добровольческого объединения и контакты (адрес е-почты, сайт),
4. имена руководителей / лидеров добровольческого объединения,
5. сферы деятельности добровольческого объединения,
6. способ выхода на добровольческую организацию и эксперта

**Метод сбора данных.** Сбор данных осуществлялся с помощью экспертных интервью. В число экспертов вошли руководители движений и регулярные участники, выполняющие руководящие функции. Общение с экспертами, занимающими руководящие позиции, как следствие, более компетентными и имеющими более ясное представление о мире добровольческих организаций с большей вероятностью позволит получить ответы на интересующие нас вопросы касательно различных видов организаций. Рядовые волонтеры могут быть не осведомлены об организационной структуре своей добровольческой организации, источнике ее финансирования, о других организациях.

**Выборка и логика ее построения.** Выборка использовалась двухступенчатая.

**1ступень.** Отбор шести действующих добровольческих организаций в региональной столице (Самара) и четырех – в среднем городе (Тольятти) так, чтобы присутствовали различные случаи организованности, источников финансирования, сферы деятельности добровольческих объединений.

**2ступень.** Отбор информантов внутри организаций, подходящих по характеристикам, указанным в разделе «эмпирический объект»: 1 лидер, 1 активист и 2 рядовых участника. Активист отбирается по рекомендации лидера, а рядовой участник – по совету активиста.

Поскольку данное исследование проводится в русле обоснованной теории, выборка имеет свои особенности. Она формируется не с целью обеспечить репрезентативность изучаемой социальной группы, а с целью получить данные, удовлетворяющие исследовательский интерес, позволяющие найти полные ответы на вопросы исследования и сконструировать теорию. Мною были отобраны 6 интервью, рассмотрение которых позволило мне это сделать. В качестве критерия оценки качества и количества интервью я использовала рекомендации Кэти Чармаз, о которых будет идти речь в 1 главе.

**Инструменты сбора данных —** структурированный гайд.

**Основные ожидаемые результаты исследования**. По результатам исследования предполагается:

* Получить представление о картине мира добровольчества глазами самих участников:

Как организовывается их работа, насколько принудительно это происходит;

Что именно им нужно делать;

Их понимание цели деятельности;

Сфера деятельности;

Масштаб деятельности;

Категории, присутствующие в описании мира (например, для организаций одного типа – много указаний на связь с государственными структурами, приказной порядок действий, строгие иерархические отношения внутри организации, а для организаций другого типа – указания на автономность, более неформальные, теплые отношения внутри объединения, инициативность);

знания об источниках финансирования организации;

* Получить различные типы волонтерских организаций (согласно категориям, описывающим мир добровольчества);
* Получить различные мотивы для участников организаций разных типов.

# 1. Теоретико-методологические основания исследования

## 1.1. Теоретические основания исследования

Здесь будет представлен обзор теоретических работ, связанных напрямую с темой мотивов волонтерства. Начнем с основного концепта исследования. «Волонтерство – это любая активность, которая направлена на безвозмездное использование времени с целью помочь другому человеку, группе, или в каком-то деле. Волонтерство принадлежит к группе образов действий, направленных на оказание помощи, которое подразумевает большую ответственность, чем спонтанная помощь, но более узкое определение, чем забота о семье и друзьях».[[1]](#footnote-1) Волонтерство считается более публичным и формализованным в сравнении с заботой, которая определяется как связанная с личной сферой эмоционально окрашенная помощь, предоставляемая со стороны семьи и друзей.

Уилсон рассматривает различные взгляды на феномен волонтерства на индивидуальном уровне, и разделяет объясняющие его теории на два подхода. Одна точка зрения предполагает сложность человеческого характера, рассматривая контекст как фон; относится скорее к субъективистскому подходу в социологическом объяснении; ее представители в первую очередь нацелены на поиск мотивов, стоящих за действиями волонтеров. Вторая группа теорий основывается на том, что человек движим довольно простыми механизмами, в то время как контекст, в который вписаны эти механизмы, довольно сложен; относится ближе к бихевиоризму; сторонники этой группы теорий объясняет через рациональное действие и анализ затрат и выгод.

Что касается мотивов волонтерства, Уилсон пишет, что многие социологи скептически относятся к возможности узнать о побуждениях или нуждах, которые могут подтолкнуть индивида к деятельности волонтера. Он называет такое мнение ошибочным, так как «мотивы являются главным организующим элементом повседневной жизни»[[2]](#footnote-2). Мотивы играют влажную роль во взгляде общества на волонтерство: действия, которые кажутся действительно бескорыстными, ценятся больше всего[[3]](#footnote-3). Большинство социологов рассматривают мотивы как компоненты действия, несущие осознанность и формирующие чье-либо поведение (в данном случае речь идет о волонтерах)[[4]](#footnote-4). К примеру, подросток с большей вероятностью будет заниматься добровольческой деятельностью, если этим занимались его родители. В такой ситуации в ребенке воспитывали положительное отношение к волонтерству. Мотивация занятия волонтерством появляется, когда родители учат ребенка социальной ответственности, взаимному сотрудничеству и справедливости. Родители могут даже поощрять про-социальное отношение тем, как они их воспитывают. Сильная поддержка (например, любовь, привязанность, похвала, поощрение) связана с целым рядом положительных результатов среди детей и подростков, в том числе «демонстрацией внимательного к другим и альтруистического поведения».[[5]](#footnote-5) Мотивационная атрибуция может быть привита ребенку не только родителями, но и другими агентами социализации, например, школами.

Если мотивация к волонтерству усваивается как часть более широкого контекста культурных смыслов, имеет смысл ожидать, что воспитанный образ мышления может влиять на решение быть добровольцем напрямую. Добровольцы действительно работают больше, чем те, кто не являются волонтерами, над улучшением жизни в своих сообществах, помогая менее богатым, и делая что-то на благо своей страны. Среди их жизненных целей благотворительность и помощь другим находятся выше, чем у людей, не занимающихся добровольчеством. Однако в целом связь между ценностями и добровольчеством является слабой и нелогичной (религиозные и гражданские ценности слабо способствуют принятию решения быть добровольцем).[[6]](#footnote-6)

Вторая группа теорий о волонтерстве основана на допущении, что волонтер – это рациональный актор, который ищет возможности получить выгоду от данного вида деятельности в контексте различных объемов индивидуальных или социальных ресурсов. Под индивидуальными ресурсами Уилсон понимает, в особенности, уровень образования, занятость и уровень дохода. Образование способствует занятию волонтерской деятельностью, поскольку оно способствует осведомленности о существующих проблемах, сочувствию и уверенности в себе. Но влияние образования зависит от типа работы индивида-волонтера. Уилсон считает, что работу нужно рассматривать как форму социальной занятости и способ развить общественные навыки, что увеличивает вероятность вовлечения в добровольчество. Те люди, которые по большей части сами контролируют свой рабочий процесс, принимают многие решения автономно, и имеют разные обязанности, вовлечены в более многообразные виды волонтерской деятельности, чем простые рабочие. Касательно связи между доходом и временем, которое индивид посвящает волонтерству, теории рационального выбора предлагают обратную зависимость, но эмпирические доказательства не подтверждают это предположение полностью, но и не опровергают его окончательно.

Согласно другой теории добровольчества на индивидуальном уровне, основанной на бихевиористских предположениях, решение о добровольчестве основано на рациональном рассмотрении личных затрат и выгод. Более ранние теории, как правило, ассоциируют добровольчество со статусной дифференциацией. Делая добрые дела, как полагают, часть ансамбля характеристик дает человеку престиж и уважение.[[7]](#footnote-7) С рациональной точки зрения, индивидуальные характеристики, например, уровень образования, имеют особое значение. Они становятся вложениями, которые облегчают соответствие требованиям добровольчества. С этой точки зрения, добровольчество является производственной деятельностью, его значение для добровольца не имеет особого значения.[[8]](#footnote-8)

Далее рассмотрим роль социальных ресурсов в объяснении волонтерства, в особенности социальных связей и организационной активности. Люди, которые вовлечены в широкие сети социальных связей, с большей вероятности будут заниматься добровольческой деятельностью. К примеру, люди, обладающие более высоким экономическим статусом, включенные в большее число различных организаций; экстроверты, знающие больше людей, чем индивиды с другим складом характера; семейные люди, расширившие круг своих знаковых после брака – все они имеют больший шанс стать волонтерами, чем остальные.

Данная работа позволила мне получить довольно полное представление о волонтерстве, понять его отличия от других видов поведения, нацеленные на помощь, и о том, какие факторы могут влиять на принятие решения стать добровольцем.

Однако, как указал сам Уилсон, в рассмотренных им теориях и результатах эмпирических исследований недостаточно раскрыто влияние характеристик организаций, к которым принадлежит индивид, общества и региона на индивидуальные решения о волонтерстве.

Так как в нашем исследовании нам важно знать о социальных представлениях о волонтерстве, мы рассмотрим этот концепт, описанный С. Московичи. Он дает следующее определение социальным представлениям. Это «система ценностей, идей и практик с двойной функцией: во-первых, установить порядок, который позволит индивидам ориентироваться в их материальном и социальном мирах и управлять им; и во-вторых, делать возможным общение между членами общества, путем обеспечения их кода для социального обмена и кода для однозначного называния и классификации разных аспектов их мира, а также индивидуальной и групповой истории».[[9]](#footnote-9) Московичи считал, что люди не принимают информацию пассивно, напротив, они анализируют ее, создают собственные субъективные значения, обсуждают их, производя представления, которые формируют их социальные отношения, жизненные принципы и т.д.

Социальные представления создаются и используются коллективно, и люди разделяют многие из них. Функция социальных представлений – быть кодом для социального обмена, создавать правильную классификацию реальности. В процессе создания социальных представлений неизвестное для людей явление превращается в знакомое и понятное.

Московичи считал, что социальные представления существенны для нормального функционирования обществ, потому что они базируются на общих теориях и идеологиях, которые преобразуются в реальность, тем самым создавая формы взаимного понимания. Таким образом, социальные представления обеспечивают спокойные, мирные отношения между людьми.[[10]](#footnote-10)

Мы будем использовать идею социальных представлений в изучении восприятия волонтеров общественными организациями, государством, коммерческими структурами и обществом.

Следующая работа, которую мы рассмотрим, принадлежит Лэсли Гастинкс и Франсу Ламмертин, которые изучали добровольчество с точки зрения социальной модернизации. Они выделяли коллективный/ традиционный[[11]](#footnote-11) и рефлективный/ современный стили волонтерства, где традиционный стиль существовал до модернизации общества, а рефлективный появился в связи с недавними изменениями в жизни общества: во-первых, это идеи и ключевые институциональные последствия первого этапа модернизации (например, несбалансированные по половому признаку семьи, идея стандартной полной занятости, сильная эксплуатация природы во имя прогресса) больше не воспринимаются как самоочевидные и непогрешимые.[[12]](#footnote-12) Во-вторых, «индивидуальное отражение изменяющихся институциональных условий»,[[13]](#footnote-13) что включает в себя переход от коллективной биографии индивида к самостоятельному, активному и постоянному самостоятельному контролю за своей жизнью.[[14]](#footnote-14)

Различия между традиционным и современным стилем волонтерства описываются по шести основаниям:

1. *Биографический критерий*. В случае *коллективного стиля* волонтерства, добровольческая активность навязывается и контролируется группой, не индивидами, и эта активность составляет неотъемлемую часть общественной жизни.[[15]](#footnote-15) «Эти волонтеры разделяют сильное чувство принадлежности к коллективному «мы».[[16]](#footnote-16) *Рефлективный стиль волонтерства* связан с индивидуализированными формами ответственности, иными словами, индивид принимает решение о добровольчестве, исходя из личных предпочтений.
2. *Мотивационная структура*. Первичная мотивация *коллективного волонтерства* обусловлена чувством обязательства перед локальным сообществом или более широкой группы. Данный принцип не применим к *рефлективному волонтерству*, представители которого мотивированы необходимостью справиться с неопределенностью в жизни и личными проблемами, а также потребностью в самореализации.
3. *Сила ответственности*. Как уже было отмечено выше, *коллективный стиль волонтерства* характеризуется чувством обязанности, ответственности перед обществом. Так как существует сильная связь между добровольческой активностью, чувством групповой принадлежности и подтверждением идентичности, это выражается в постоянной, на протяжении всей жизни, волонтерской деятельности. Волонтеры, принадлежащие к *рефлективному стилю*, напротив, участвует в добровольческих организациях нерегулярно и случайно, потому что для них более важными являются личные потребности, связанные только с их жизнью, и, следовательно, им нужна большая гибкость и мобильность в их волонтерской деятельности.
4. *Организационная среда.* Для *коллективном стиле волонтерства* организация играет решающую роль в процессе социализации и поддерживании силы групповой связи. Но с возникновением *рефлексивного стиля добровольчества* появились новые организационные структуры, следовательно, изменилась и значимость организации. Главная цель участия теперь состоит не в принадлежности к группе, а в участии в определенных видах активности.
5. *Выбор сферы активности.* В случае *коллективного волонтерства*, сфера деятельности определяется человеком или подгруппой, находящимися в позиции власти. В контексте *рефлексивного волонтерства* акторы более не ограничены географическим местоположением и особой групповой культурой; солидарность с другими волонтерами развивается на основе разделяемых интересов.
6. *Отношение к профессии (оплачиваемой работе).* Активности, связанные с *коллективным стилем волонтерства,* не носят профессиональный характер, они обычно заключаются в любительской деятельности, вдохновленной добрыми намерениями. *Рефлексивные волонтеры* с большей вероятностью вовлечены в деятельность, связанную с их профессиональной, так что они сталкиваются с требованиями наличия особых знаний и качества результата.[[17]](#footnote-17)

Т. Яноски, М. Мазек и Дж. Уилсон в своем исследовании проверяли справедливость двух теорий причинах волонтерской активности. «Нормативистская» точка зрения основана на допущении, что волонтерское поведение берет свое начало в социализации и про-социальных позициях; теория «социальной практики» подчеркивает образующую роль практического опыта и социального участия».[[18]](#footnote-18)

«Нормативистский» взгляд основывается на трудах Дюркгейма и Токвилля, подчеркивает роль ценностей норм и отношений в объяснении человеческого поведения. Образцы поведения отражают социализированность людей, выраженную в принятии общепринятых легитимных ценностей.[[19]](#footnote-19) Этика заботы воспитывается в семье. Позже это происходит в волонтерской деятельности, инициированной агентами вторичной социализации, таких как церкви, школы и общественные организации. Проще говоря, положительное отношение к какому-либо поведению будет иметь положительное влияние то, будет ли индивид принимать в нем участие или нет.[[20]](#footnote-20) Например, люди, для которых помощь другим является ценностью, с большей вероятностью будут действовать в русле социальной ответственности.[[21]](#footnote-21)

Теория «социальной практики», включает в себя идею о том, что модели социального поведения не должны отражать нормы и ценности в той же мере, в какой они отражают привычные способы действия, полученные в результате практического опыта.[[22]](#footnote-22) Следовательно, добровольчество не относится к результату воздействия объективных социальных структур, таких как ценности и системы норм. Однако также оно не может быть объяснено индивидуальными мотивами и субъективными интерпретациями. Вместо этого мы используем концепт "габитуса", принадлежащую Бурдье, для объяснения добровольчества. Габитус представляет собой систему предрасположенностей, склонностей.[[23]](#footnote-23) В ходе повседневной практики люди привыкают к определенных способам поведения в различных ситуациях. Так они учатся и воспроизводят то, что Коллинз называет «цепью ритуальных взаимодействий»[[24]](#footnote-24) Люди приобретают «привычку» быть добровольцами, потому что они регулярно оказываются в социальных ситуациях и участвуют в социальных отношениях, где развиваются социальные навыки и склонности, необходимые для волонтерской деятельности. Следствием этой точки зрения является то, что люди не обязательно могут иметь какие-либо предварительные знания, или желание заниматься волонтерством.[[25]](#footnote-25)

На основании проанализированных данных исследователи пришли к следующим выводам:

Некоторые люди привязывались к волонтерской деятельности. Хотя волонтеры – в меньшинстве, среди них наблюдается тенденция постоянного занятия добровольчеством. Для некоторых людей волонтерство становится призванием. Если исчезает одна возможность быть добровольцем, они начинают искать новую.

Следующий вывод состоит в том, что про-социальная позиция имеет более сильное воздействие на вероятность стать добровольцем, чем социальное участие. Это не означает, что социальное участие не имеет значения. Существует достаточно доказательств в пользу того, что, даже если подростки не настроены позитивно на волонтерскую деятельность на уровне их убеждений и ценностей, вовлечение их в групповую деятельность имеет положительное влияние на стимул к участию в будущем. Тем не менее, внедрение про-социального отношения является намного более действенным способом поощрения добровольчества. «Содействие формированию правильного представления о социальных обязательств и препятствуя принятию точки зрения на гражданство, которая интерпретирует его с точки зрения только прав и статусов, имеет большое влияние, совершенно независимое от стратегий, основанных на практике, большое влияние, которое продолжает расти в течение первой половины жизни и, возможно, дальше».[[26]](#footnote-26)

## 1.2. Метод анализа данных

Данное исследование проводится по методу Обоснованной теории. В данном разделе мы опишем, что подразумевает применение данного метода, какую специфику он накладывает на порядок проведения исследования, а также каковы основные процедуры, которые необходимы для создания своей теории непосредственно из данных. Мы рассмотрим, как определиться со способом сбора данных, на что необходимо обратить внимание исследователю на полевом этапе. Далее мы разберем этапы анализа данных: открытое, избирательное, осевое и теоретическое кодирование, а также процесс написания аналитических заметок, в ходе которого постепенно осуществляются разные виды кодирования на основе проведенного открытого.

### 1.2.1. Процедура

Согласно книге Корбин и Страусс «Основы качественного исследования: обоснованная теория, процедуры и техники», в которой подробно описываются данный метод, «обоснованная теория это теория, которая индуктивно выводится из изучения феномена, который она представляет».[[27]](#footnote-27) Если же мы будем использовать список категорий, найденных в предыдущих исследованиях, это ограничит наше воображение и помешает увидеть новые категории и предположить иные связи между ними.[[28]](#footnote-28) А наша теория должна быть максимально приближена к реальности.

Кэти Чармаз приводит список важных компонентов обоснованной теории по Глэзер и Стросс:

* Совпадение во времени процесса сбора данных и анализа;
* Создание кодов и категорий непосредственно из данных, без выдвижения предварительных гипотез;
* Использование метода сравнения на протяжении всего процесса анализа данных;
* Создание и развитие своей теории на каждом этапе сбора данных и анализа;
* Создание заметок, для того, чтобы разработать категории, определить их свойства, а также взаимоотношения между категориями, и найти пробелы в теории, то есть неразработанные категории;
* Выборка должна быть ориентирована на создание теории, а не на обеспечение репрезентативности исследуемой группы;
* Проведение обзора литературы только после того, как теория создана. [[29]](#footnote-29)

Кэти Чармаз четко обозначает, что любая теоретическая интерпретация реальности предлагает объяснительную картину изучаемой реальности, но не точное его изображение. Невыраженные явно респондентом смыслы, вкладываемые в ответ, основанные на опыте точки зрения, как и сформированная исследователем обоснованная теория – все это объяснение самой реальности, а не ее буквальное отражение.[[30]](#footnote-30)

### 1.2.2. Сбор данных

Использование обоснованной теории позволяет выбирать из различных способов сбора данных – этнографические методы, интервьюирование, текстуальный анализ – в зависимости от того, какую цель поставил себе исследователь, и в чем состоит проблема его работы. Если требуется изучить какую-то закрытую социальную группу, понадобятся усилия, чтобы войти в доверие членов этой группы и начать сбор данных. В случае, когда информанты не хотят рассказывать о интересующем исследователя опыте, они не согласятся на интервью. Однако обретя доверие одного из членов группы и взяв у него интервью, будет проще добиться этого от остальных, используя связь с первым информантом. В некоторых случаях лучше подходит наблюдение.

Исследователь должен быть гибким при выборе метода, и иногда ему приходится использовать более одного способа сбора данных, если данные, собранные каким-то одним способом, недостаточно полно позволяют ответить на исследовательский вопрос.[[31]](#footnote-31)

Чтобы определить, являются ли данные богато наполненными и хорошо описывающими изучаемый феномен, нужно ответить себе на следующие вопросы:

* Достаточно ли справочных, анкетных данных было собрано об изучаемых людях, процессах, окружающей обстановке, чтобы вспомнить, понять и отобразить полное разнообразие контекстов изучаемого феномена?
* Удалось ли собрать подробные описания всех имеющихся видов мнений и действий информантов?
* Раскрывают ли данные смысл, лежащий не на поверхности?
* Позволяет ли собранная информация проследить изменения?
* Удалось ли собрать разнообразные взгляды на поведение участников исследования?
* Можно ли создать аналитические категории из полученных данных?
* Какого рода сравнения можно провести в данных? Способствуют ли эти сравнения появлению новых идей?[[32]](#footnote-32)

В своем исследовании я основывалась уже на собранных интервью, тем не менее, это позволило мне найти ответы на вопросы моего исследования. С уверенностью можно сказать, что транксрипты интервью насыщены необходимой информацией, они позволяют ответить на предлагаемые Чармаз вопросы о хорошо наполненных данных.

### 1.2.3. Анализ

Первый шаг в анализе – это кодирование данных. Кодирование подразумевает задание аналитических вопросов о собранных данных. Кодирование – присвоение таких ярлыков частям данных, которые одновременно категоризуют, резюмируют и объясняют каждый фрагмент данных.[[33]](#footnote-33)

### 1.2.4. Открытое кодирование

Когда исследователь, применяющий обоснованную теорию, занимается открытым кодированием, согласно Кэти Чармаз, это значит, что он остается открытым к обнаружению любого возможного теоретического смысла в данных. После открытого кодирования мы позже сможем определить наши ключевые концептуальные категории. В ходе открытого кодирования мы задаемся следующими вопросами:

* Что исследуется с помощью этих данных?
* О чем говорят данные?
* С чьей точки зрения?
* На какую теоретическую категорию указывает эта конкретная часть данных?

При открытом кодировании нужно оставаться максимально приближенным к данным. Не следует применять готовые категории к данным.[[34]](#footnote-34) Нужно использовать слова, которые отражают действие, так как это удержит исследователя от желания применить имеющиеся теории к данным до того, как была проведена необходимая аналитическая работа.

Открытое кодирование поможет на ранних этапах исследования увидеть темы, которых недостает в данных. Это позволяет быстро исправить ситуацию. Так одновременный сбор данных и анализ помогают исследователю глубже изучить проблему.

В процессе чтения необходимо постоянно сравнивать фрагменты данных между собой.[[35]](#footnote-35) Это позволит увидеть похожие сюжеты и присвоить им одинаковый код.

Кэти Чармаз рекомендует несколько стратегий открытого кодирования:

* **Пословное кодирование.** В данном случае единицей анализа является слово. Такой способ очень полезен при анализе данных из Интернета, он предполагает следить за образами и значениями, размышлять, как структура и поток слов влияет на восприятие и выводы исследователя.
* **Построчное кодирование.** Соответственно, здесь код присваивается каждой строке данных. Не всегда в одной строке укладывается полное предложение, и не всякое предложение несет в себе много смысла, однако такой способ кодирования может помочь увидеть идеи, которые ускользали от внимания при чтении данных при тематическом анализе.[[36]](#footnote-36)
* **Кодирование по эпизодам.** Сначала сравниваются между собой разные случаи, эпизоды данных, затем, сопоставляется рассматриваемый эпизод с концептами закодированных ранее эпизодов. Так обнаруживаются скрытые закономерности и значимые процессы. Обнаружение и сравнение непохожих событий позволяет расширить смысловой ряд приписываемых кодов.[[37]](#footnote-37)

Изначально мной использовалось построчное кодирование, но затем эффективнее оказалось кодирование по эпизодам, так как было удобнее сравнивать отрывки о схожих проявлениях изучаемого феномена. Подробно проведенные мной процедуры анализа будут рассмотрены в следующей главе.

### 1.2.5. Избирательное кодирование

Чармаз называет избирательное кодирование второй главной стадией кодирования. Коды, приписываемые данным на этой стадии, уже намного более ориентированы, избирательны и концептуальны, чем те, которые были получены на этапе открытого кодирования. «На стадии избирательного кодирования требуется определить, какие изначальные коды более всего наделены аналитическим смыслом, чтобы полностью категоризовать данные».[[38]](#footnote-38)

Открытое и избирательное кодирование не обязательно следуют строго друг за другом. Уже на этапе избирательного кодирования может возникнуть ситуация, когда появляются новые идеи в данных, и тогда нужно вернуться к открытому кодированию, выискивая увиденную идею в уже проанализированных данных. На этапе избирательного кодирования происходит сравнение действий, опыта и интерпретаций информантов на уровне разных интервью и наблюдений.[[39]](#footnote-39). Например, когда ситуация, связанная с объектом изучения/ его свойством проявляется различным образом для информантов, нужно придумать код, который будет обобщать все проявления одного феномена.

### 1.2.6. Осевое кодирование

В описании осевого кодирования Чармаз ссылается на труд Корбин и Стросса. Оно включает в себя «ряд процедур, с помощью которых данные после открытого кодирования соединяют по-новому, устанавливая связи между категориями».[[40]](#footnote-40) Однако Корбин и Стросс предлагают приступать к этому этапу после открытого кодирования. Гибкость метода обоснованной теории позволяют исследователю выбирать ту стратегию, которая представляется ему более подходящей.

На шаге осевого кодирования появляются категории и подчиненные им категории более низкого уровня, то есть субкатегории.[[41]](#footnote-41)

Процедуры избирательного и осевого кодирования были задействованы мной в ходе написания аналитических заметок (см. Глава 2).

### 1.2.7. Теоретическое кодирование

Более абстрактный уровень кодирования, который следует за избирательным кодированием. Глэзер определил теоретическое кодирование как концептуализацию «гипотез о том, как независимые коды могут быть связаны друг с другом, которые впоследствии могут быть объединены в теорию».[[42]](#footnote-42) Он считал, что использование теоретического кодирования позволяет пропустить процедуру осевого кодирования, так как теоретическое кодирование «связывает разорванную историю воедино».[[43]](#footnote-43) Оно позволяет провести согласованный и понятный анализ, последовательно составив историю о том, в каком общем контексте и конкретных условиях проявляется определенное явление; при каких обстоятельствах оно меняется и каковы последствия, как информанты ведут себя при этом; как развивается процесс.[[44]](#footnote-44)

### 1.2.8. Написание Memo (заметки)

Чармаз пишет о важности написания заметок на протяжении всего исследовательского процесса. Исследователь начинает писать заметку на этапе открытого кодирования, и постепенно переходит к описанию теоретических категорий. Последовательное написание аналитических записок помогает увеличивать абстрактный уровень идей, то есть постепенно переходить к более высоким уровням кодирования.

В процессе написания заметки исследователь заполняет, объясняет категории, полученные в результате избирательного кодирования. В заметках можно сравнивать между собой сами данные, данные и приписанные коды, одни коды с другими, сопоставлять коды и категории, а также более абстрактные концепты.[[45]](#footnote-45)

Чармаз дает следующие рекомендации по написанию заметок. На ранней стадии данный вид исследовательской деятельности состоит в том, чтобы изучить и описать категории, какие значения они охватывают. Исследователь может задавать себе вспомогательные вопросы о том, можно ли объединить какой-то эпизод под одной категорией, точно описывающей происходящее; как действия и слова людей вписаны в окружающий контекст, как обстоятельства влияют на них.[[46]](#footnote-46) На более поздней стадии написание заметок помогает классифицировать данные по изучаемой теме, описать появление и изменение категории; определить, какие мнения и допущения лежат в ее основе; описать тему с различных точек зрения; и проводить всевозможные сравнения, речь о которых шла выше.[[47]](#footnote-47)

Теперь перейдем к рассмотрению применения процедур и принципов обоснованной теории в данном исследовании.

# 2. Анализ мотивов волонтерства в России

## 2.1. Открытое кодирование

Данное исследование проводится с помощью обоснованной теории. Это значит, что мы не строили теоретических моделей до работы с собранной информацией, напротив, нашей целью являлся поиск «кирпичиков» непосредственно в данных, чтобы с их помощью построить теорию.

Открытое кодирование включает в себя две важные процедуры: проведение сравнений и постановка вопросов, и именно этих процедур мы придерживались. Что это значит?

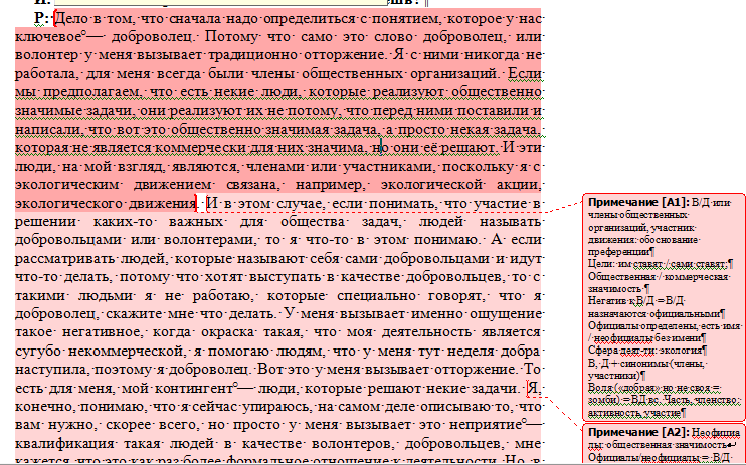
## 2.2. Первичное кодирование

Поскольку в большинстве случаев абзацы (ответы экспертов) были объемными, цель была следующей: брать на рассмотрение небольшие фрагменты и подбирать ярлыки, емко характеризующие слова респондента, отражающие суть фрагмента и его отношение к изучаемому феномену. Мы задавали себе следующие вопросы касательно каждого случая: «Что это такое? Что он из себя представляет?».[[48]](#footnote-48)

Смысл был не столько в том, чтобы получить одинаково нагруженные куски текста (иногда даже встречались большие абзацы, к которым удавалось прикрепить мало ярлыков), сколько в том, чтобы распределить смысловую нагрузку более удобным для запоминания образом. То есть, в ходе анализа одного куска, присвоив ярлыки словам, описывающим определенные явления, мы можем держать их и их значения в голове, и, анализируя следующий кусок, присваивать такие же ярлыки аналогичным явлениям или использовать другие понятия. В этом и заключается процедура сравнения. Нужно было помнить, что каждый раз придумывать новый ярлык не стоит, иначе их будет бесконечно большое количество и тогда наша деятельность бессмысленна, однако называть слишком разные вещи одним словом тоже не стоит.

Поэтому мы непрерывно сравнивали анализируемые части текста между собой. Подобранные ярлыки должны были быть немного более общими, чем пример, но в то же время конкретными. По большей части использовались емкие слова из речи самого респондента. Предполагалось, что ярлыки, похожие по смыслу, будут впоследствии заменены одним.

Ниже представлен пример первичного кодирования текста:



**Рис. 1. Первый этап открытого кодирования**

В результате открытого кодирования мы получили большой список ярлыков. Изначально предполагалось присваивать одинаковые ярлыки схожим явлениям, как и предполагает процедура сравнения. Однако также важным было не упустить различные смысловые оттенки или стороны явления. Поэтому было принято решение не слишком строго ограничиваться уже придуманными выражениями в присваивании новых ярлыков, поскольку позже можно будет объединить некоторые под одним названием (без отношения соподчинения), когда первое интервью будет проанализировано полностью, перед глазами будет более полная картина и будет проще проводить сравнение сходных ситуаций.

В разделе «Описание полученных ярлыков» приведен полный список первоначальных ярлыков, которые были предварительно сгруппированы по смыслу, а впоследствии,чтобы было проще сравнивать, и объединены либо заменены.

## 2.3. Унификация ярлыков

Далее мы приступаем к процедуре сокращения первоначального списка ярлыков, по-прежнему придерживаясь процедур сравнения и вопрошания. Очень часто ярлыки несли абсолютно одинаковый смысл, относились к идентичным ситуациям, поэтому мы просто выбирали наиболее точный из них, либо придумывали новую формулировку.

К примеру, очевидно, ярлыки «В, Д + синонимы (члены, участники)», «Официалы/неофициалы = В/Д вс. Как угодно называет», «Акцент на различие между неофициалами и В\Д (Негатив к В/Д)» и другие сходные фразы относятся к предпочтению эксперта в обозначении различных типов волонтеров. Мы заменим ярлыки из данной группы на следующие: «1 тип: волонтеры \добровольцы», «2 тип: члены, участники», «3 тип: переходный/»

Аналогично, возьмем ярлыки из второй группы: «Цели: им ставят / сами ставят (значимы для руководства; гос. контроль; не будут сами ставить цели; неофициалы: сами ставят цель)», «Негатив к В/Д = В/Д назначаются официальными», «В/Д: воля добрая, но не своя (на низовых и средних уровнях иерархии)» и др. Несколько изменим формулировку ярлыков. Для ситуаций, когда волонтеры самостоятельно выбирают цель своей деятельности, будем использовать ярлык «Самостоятельный выбор цели деятельности», а случаям, когда они назначаются «сверху», будем присваивать обозначение «Назначение цели «сверху».

Подобным образом мы работали с остальными ярлыками. В конечном итоге мы сократили их количество, избавившись от неточных и повторяющихся формулировок, а также разделили ярлыки, вмещающие в себя описание разных типов каких-либо явлений/объектов.

1. *Типы волонтеров*– названия различных участников волонтерской деятельности, данные респондентом. Пример: 1 тип – волонтеры \ добровольцы = официалы (участники государственных организаций), 2 тип – (без имени) члены, участники = неофициалы (участники негосударственных организаций), 3 тип – промежуточная, 4 тип – участники по найму, 5 тип – протестное добровольчество. Первые два типа респондент определяет довольно четко, различая их по отношению к цели и деятельности организации, зависимостью от государственных структур, значимости деятельности, а описание 3, 4 и 5 типов получается «размытым», и в принципе, в ходе интервью им уделяется незначительная доля внимания:

«Хотя конечно есть такая переходная стадия<…>Они не члены общественных организаций. Они даже не волонтеры. Потому что я даже если и в книжку им поставила им роспись и печать, что они что-то сделали, от этого не изменилась их вовлеченность в уровень проблемы»;

«Это ситуативные образования»;

«А другое дело, что есть люди, которые участвуют в каких-то политических событиях. И часть из них участвует не потому что его особо политика интересует, а потому что там деньги платят. Ну, извините, это уже к добровольчеству, даже в том виде, в котором упоминается государством, это уже не имеет отношение. Это уже найм».

*Ярлыки:*

* В/Д или члены общественных организаций, участник движения: обоснование преференции
* В, Д + синонимы (члены, участники)
* Официалы/неофициалы = В/Д вс. Как угодно называет
* Акцент на различие между неофициалами и В\Д (Негатив к В/Д)
* В/Д – официалы; организация, добровольческий центр
* В=Д
* В\Д – официалы, участники – неофициалы
* Официалы определены, есть имя / неофициалы без имени
* В/Д, неофициалы и переходная стадия
* Три типа: В/Д, неофициалы и переходная стадия/ все не формализуешь
* Отдельный вид: Участники по найму (не В/Д)
* Официалы определены, есть имя / неофициалы без имени
* В: зарубежное, Д: наше
* Переходные: ситуативное образование
* Переходные: цели им ставят, контроль, попытка привить вовлеченность
* Переходные: цели им ставят, пока нет вовлеченности, осознания, контроль
* Протестное добровольчество
* Доброе дело – не значит волонтерство

1. *Самостоятельный выбор целей/задач* – используется при описании активного отношения участников негосударственных добровольческих организаций к целям их деятельности, подчеркивается их заинтересованность в решении проблемы и самостоятельной постановке целей:

«это люди, которые загорелись или с какой-то идеей решили, что вот нужно…»

«Они не хотят быть на работе индустриального типа, выполнять задачи. Они готовы сами ставить задачи, выполнять их, но для них нет работы»

*Ярлыки:*

* Цели: им ставят / **сами ставят** (значимы для руководства;гос. контроль; не будут сами ставить цели; неофициалы: сами ставят цель)
* Воля добрая, своя (Хотят сами решать задачи)
* Неофицалы: сами ставят задачи, цели
* Сами организуют
* Организаторов мало
* Творческих организаторов мало
* Сами ставят цель =руководители= меньшинство

1. *Назначение целей/задач руководством* – пассивное отношение волонтеров, состоящих в государственных организациях, к целям их деятельности. Волонтеры выполняют те задачи, которые для них ставит начальство, они просто подчиняются указаниям:

«А если рассматривать людей, которые называют себя сами добровольцами и идут что-то делать, потому что хотят выступать в качестве добровольцев, то с такими людьми я не работаю, которые специально говорят, что я доброволец, скажите мне что делать»;

«…мы тебя направляем на те проекты, которые значимы для нас. Кто мы? Неважно кто. Это может быть и университетская организация, это может быть и партийная организация, фактически, это косвенное руководство государством. Поэтому и есть такое желание активно поддерживать добровольцев для того, чтобы они выполняли те задачи, которые ставит государство».

*Ярлыки:*

* Цели: **им ставят** / сами ставят (значимы для руководства;гос. контроль; не будут сами ставить цели; неофициалы: сами ставят цель)
* Негатив к В/Д = В/Д назначаются официальными
* В/Д: воля добрая, но не своя (на низовых и средних уровнях иерархии)
* Цели: им ставят, но творческая реализация, вовлеченность

1. *Участие, вовлеченность в деятельность* – «включенность» участников в деятельность организации, выполнение задач не с целью получения коммерческой выгоды, заинтересованность в сути деятельности, сознательно участие в организации:

«…а вот участник кого-то общественного движения, тот который в него сущностно вовлечен – это уже другой тип добровольца, даже не хочу его так называть. Вот это нужная вещь»;

«когда с детьми начинается контакт, учителя здесь уже не играют такой роли, а уже начинают работать студенты на интересе с детьми.<…>работа разукрашивается чем-то, то есть студенты специально придумывают, например, конкурс, кто больше соберет крышечек цветных»;

«приверженность деятельности».

*Ярлыки:*

* Воля («добрая» но не своя = зомби) = ВД vs. **Часть, членство: активность, участие**
* Добровольцы: только по имениvs. **Члены общ.организаций: настоящие (часть, членство, участие)**
* Прошлое: общественная деятельность как досуг, добровольчество=участие
* Вовлеченность: часть, членство, участие
* Комсомольцы-добровольцы, Официалы: невовлеченные, не ведают, что творят vs. **часть, участие, вовлеченность, искренность**
* Невовлеченность (вовлеченных меньшинство) vs**часть, участие**
* Вовлеченность, творчество, активность
* Неформальное отношение к делу
* Участники не хотят тупо исполнять = какая-то вовлеченность, заинтересованность, непассивность
* Вовлеченность, заинтересованность проблемой, погруженность, включенность
* Всесторонняя информированность о проблеме
* Часть, членство, включенность, участие
* Не уровень формальной деятельности
* Руководители, средний уровень (неофициалы): вовлеченность
* Органирзаторы=члены, активисты, участники
* **Неравнодушные «неофициалы»** vs. В/Д – формальные, желание назваться, «забить» семантическое пространство
* Официалы: формальный подход, невовлеченностьvs. **Неофициалы: часть, участие, вовлеченность, активность**
* Вовлечены, загорелись идеей
* Руководители, средний уровень (неофициалы): вовлеченность
* Против индустриализма
* «Рабочая сила» заинтересована, оказывается вовлечена
* Рабочая сила: сначала принуждение, потом «добрая воля., но не своя», зато инетерсно
* Во всем нужен смысл = Необходимость поощрений
* Поиск вовлеченных участников для решения проблемы: неофициалы

1. *Невовлеченность* – формальное отношение волонтеров к добровольческой активности, когда они выполняют задание только для того, чтобы их назвали волонтерами, чтобы занять выгодное место в семантическом пространстве, а то, что заключается в самой деятельности, для них такой важной роли не играет.

«…когда окраска такая, что моя деятельность является сугубо некоммерческой, я помогаю людям, что у меня тут неделя добра наступила, поэтому я доброволец»;

«И вот получается, что эти недели добра связаны с тем, что людей организовали, велели сделать нечто, они сами не включены, они не понимают, зачем это нужно»;

«приверженность деятельности».

*Ярлыки:*

* **Воля («добрая» но не своя = зомби)** = ВД вс. Часть, членство: активность, участие
* Квалификация людей; В\Д – формальное отношение
* Официалы: В/Д ради названия («неделя добра»)
* Цель официалов: назвать и забить символич пространство?
* Негатив к В\Д: добро напоказ (=В/Д: добро напоказ, «неделя добра»)
* В/Д: добро напоказ
* В\Д: желание назваться, «забить» семантическое пространство
* **Добровольцы: только по имени**vs. Члены общ.организаций: настоящие (часть, членство, участие)
* Книжки волонтеров=социальный капитал, цель: назвать СЯ
* Книжки волонтеров= формализация
* Официалы: неискренние, невовлеченные, «воля добрая, но не своя»
* Офциалы: невовлеченные, не ведают, что творят vs. часть, участие, вовлеченность, искренность
* **Комсомольцы-добровольцы, Официалы: невовлеченные, не ведают, что творят**vs. часть, участие, вовлеченность, искренность
* **Невовлеченность (вовлеченных меньшинство)**vs часть, участие
* Официалы: по принуждению/ воля добрая, но без удовольствия
* В/Д: нет доверия населения, не умеют работать с людьми, потому что невовлеченные
* В\д (мотивация): просто очистка совести
* В\Д: добро напоказ, очистка совести
* В/Д: не ради решения проблемы
* В/Д: невовлеченные, пассивные, назначаются официально
* Официалы: мотивация « для галочки», невовлеченны (низовой уровень)
* Формальное выполнение заданий
* Мотивация участников «официальных» волонтерских организаций: для галочки
* Неравнодушные «неофициалы» vs. **В/Д – формальные, желание назваться, «забить» семантическое пространство**
* **Официалы: формальный подход, невовлеченность**vs. Неофициалы: часть, участие, вовлеченность, активность
* В/Д=формальные
* УНИВЕРСАЛЬНОСТЬ / ЧАСТИЧНОСТЬ, ЧАСТНОСТЬ
* Низовой уровень: хотят делать в официальных рамках, формально

1. *Мотивы занятия волонтерством* – то, что побуждает добровольцев к деятельности в рамках соответствующих организаций, что для них самих значит эта деятельность: для «участников по найму» это материальное вознаграждение, для «волонтеров/добровольцев/«официалов» - приказ начальства, социальные связи и одобрение:

«А другое дело, что есть люди, которые участвуют в каких-то политических событиях. И часть из них участвует не потому что его особо политика интересует, а потому что там деньги платят»;

«Но то, что она будет знать, что меня Екатерина Петровна похвалит за то, что я так хорошо отдежурила – это не моральное удовлетворение – это поиск социального бонуса».

*Ярлыки:*

* Мотивация: исключительно за материальное вознаграждение
* Официалы vs. неофициалы: разная мотивация
* «официальные»волонтерские орг.: деятельность для показухи
* «неделя добра»
* Мотивация официалов (низовой и руководящий уровень): соц. бонусы
* Официалы: не моральное удовлетворение
* Официалы: не ради морального удовлетворения

1. *Реальное решение общественно значимых задач* – данный ярлык относится к описанию деятельности негосударственных добровольческих организаций, акцентируется внимание на действительной направленности на решение социальной проблемы, причем материальное вознаграждение для них не важно, коммерческая значимость решаемой проблемы скорее отождествляется с ее общественной значимостью:

«И в этом случае, если понимать, что участие в решении каких-то важных для общества задач, людей называть добровольцами или волонтерами, то я что-то в этом понимаю»;

«Если мы говорим о том, что есть некая категория людей, которая готова делать это, не получая от этого коммерческой выгоды, но решает какие-то коммерчески значимые задачи, то тогда, конечно, я могу об этом некоторые вещи рассказать».

*Ярлыки:*

* Общественная / коммерческая значимость
* Неофициалы: общественная значимость
* Неофициалы: решают задачи
* Неофициалы: не ради коммерческой выгоды, но коммерчески значимые задачи = общественно значимые
* Неофициалы: общественно (действительно) значимо, нужно
* Неофициалы/ активисты: Общественно значимые дела
* Общественно значимы проблемы
* Неофициалы: решение общественно значимых проблемvs/ официалы: отвлечение от проблем
* Неофициалы: значимая деятельность
* В/Д: поддержка государства, но решают значимые задачи
* Неофициалы: сложные, значимые задачи
* То, что не может сделать государство (официалы)
* Общественно значимые задачи
* Реально полезная деятельность
* Реальное решение проблем: нужны профессионалы; неформальный подход; вовлеченность
* Имеют связь = ничего не надо делать, не решают задачи
* Возможны разные цели: пошевелить людей **/конкретное решение проблемы**
* Конкретное решение проблемы = очень локально

1. *Показательное решение проблем* – описание активности участников государственных добровольческих организаций, которое заключается в том, чтобы создать видимость, что предпринимаются действия по выполнению общественно значимых задач, но в действительности эта деятельность не приносит пользы:

«…поднять всех, чтобы все вышли тринадцатого сентября, единым потоком провели эти пять тысяч субботников во всей стране и это якобы качественно изменило ситуацию. То есть социальная задача поднять вообще в принципе что бы народ побуянил»;

«Вот, например, те самые субботники, которые Язаров, наш министр, а сейчас мэр, вот они сгребают эти листья, они подметают метлой землю, это же разрушение почвы, это очевидный маразм, есть стандарты, когда не нужно это делать».

*Ярлыки:*

* Официалы: общественно вроде значимо, но бесполезно и даже вредно ввиду невежества
* Общественно вроде значимо, но бесполезно
* Возможны разные цели: **пошевелить людей** /конкретное решение проблемы
* Пошевелить людей = глобально= формальное решение проблемы
* Государство превращает неформальное в формальное
* Помощь государства: формальные действия (исполнители немотивированы, невовлечены)
* Участие государства: соприкосновение формального и неформального

1. *Сфера деятельности* – область, характер активности волонтерских организаций: экология, социальная сфера, спорт, политика, защита животных.

*Ярлыки:*

* Сфера деятельности: экология
* Сфера деятельности: организация спортивных мероприятий
* Сфера деятельности: политика, экология, защита животных
* Сфера деятельности: гуманитарная помощь
* Сфера деятельности: политические события
* Сфера деятельности: защита животных
* Сфера деятельности: социальная поддержка населения

1. *Официальные ВО:поддержка и контроль государства*– добровольческие организации, выполняющие задачи,поставленные «сверху», т.е. действующие в интересах государства, получают государственную поддержку (материальную и организационную):

«Но сейчас это очевидная вещь: добровольцы — по названию добровольцы — это те, которые находятся под контролем у государства».

«Это может быть и университетская организация, это может быть и партийная организация, фактически, это косвенное руководство государством. Поэтому и есть такое желание активно поддерживать добровольцев для того, чтобы они выполняли те задачи, которые ставит государство»

*Ярлыки:*

* Официалы: ручные, под контролем = не создают угрозу???
* Официалы: под контролем, мелкие задачи
* В/Д: под гос. контролемvs. участники
* Винтики, фордизм
* Официалы=ручные=государственные
* В/Д: гос. контроль, ручные
* **Формальные**/неформальные
* **Поддержка официалов**/неофициалы - клеймо
* Официалы = Конформисты

1. *Неофициальные ВО: вне государственных структур и поддержки* – добровольческие организации, которые действительно решают общественно значимые задачи, действуют вне интересов государства, не получают от него материальной и организационной поддержки:

«Поэтому и есть такое желание активно поддерживать добровольцев для того, чтобы они выполняли те задачи, которые ставит государство, а соответственно те добровольцы, которые являются членами каких-то движений, мы их будем чморить, потому что они, как правило, это люди, которые участвуют в деятельности организации, которые выросли с девяностых годов в сильные организации, они уже получали гранты из-за рубежа, пусть на них будет клеймо — иностранный агент. И этих мы будем чморить, то есть реальных добровольцев, сейчас душат».

«А когда мы выясняем, что инвалиды, которые все имеют, но они сидят дома и не могут никуда поехать, вот мы выявили, а государство еще этим не занимается, вот мы и начинаем придумывать программу, та же «Десница». Вот автобус, вот экскурсии для инвалидов, вот начинают безбарьерную среду придумывать. Вот это то, до чего государство еще не додумалось, а если додумалось, то косо додумалось».

*Ярлыки:*

* Неофициалы: несовпадение с целями государстваНеофициалы: не связаны с государством, политическими структурами
* Неофициалы = неюридические организации = нет ответственности
* Неофициалы = общественные организации, неформальные
* Формальные/**неформальные**
* Поддержка официалов/**неофициалы– клеймо**
* Вовлеченные = не ручные = незначительная поддержка власти

1. *Финансирование неофициальных ВО –* способы материального обеспечения негосударственных добровольческих организаций: как правило, отсутствие материальной помощи «свыше» (упомянуто одно исключение), финансирование с помощью иностранных грантов.

«…организации, которые выросли с девяностых годов в сильные организации, они уже получали гранты из-за рубежа»

«Это действительно сильная организация, они с девяностых годов, их Поволжье выпестовало, они научились, как просить гранты, а потом стали такие масштабные программы делать, которые стали финансироваться сверху».

*Ярлыки:*

* Неофициал = нет финансирования деятельности (некоммерческая сфера)
* Неофициалы: «иностранные агенты»
* Общественные орг: некоммерческая сфера
* Общественная организация: финансирование государства
* Зарубежные гранты

1. *Государственное финансирование* – выделение государственных средства на поддержку деятельности ВО (как правило, официальных, но бывают и исключения)

«Решайте тактические, мелкие задачи, решайте за какие-то мелкие проявления одобрения государства»;

«Поэтому и есть такое желание активно поддерживать добровольцев для того, чтобы они выполняли те задачи, которые ставит государство».

*Ярлыки:*

* Общественная организация: финансирование государства
* Связи с государственными структурами = финансирование
* Желаемая ситуация: симбиоз гос. помощи и деятельности неофициалов
* Вознаграждение только официалам
* Деньги = ответственность

1. *Неадекватность государственного финансирования добровольческой деятельности*– высказывания о недостаточности средств, выделенных государством (чаще всего, официальным ВО) на решение общественно значимых задач, несоответствие масштабу проблем:

«У нас же государство как раз что хочет сделать? Оно хочет сделать вид, что оно финансирует общественную деятельность, а на самом деле оно выделяет такие смешные деньги, на которые невозможно решить — это своего рода форма манипуляции такая».

*Ярлыки:*

* В\Д: неадекватное гос. финансирование
* Неадекватное гос. финансирование
* В/Д: неадекватное гос. финансирование
* Видимость поддержки vs. реальное решение проблемы
* Неадекватное гос. финансирование
* Неадекватное гос. финансирование
* Цель государства: получить лояльность населения, «добро напоказ», формальность. Видимость материальной поддержки
* Объем помощи государства неадекватный
* Непонятно, куда идет финансирование
* Серьезная проблема = необходимость серьезного финансирования
* Государство стало финансировать

1. .*Иерархия* – упоминание о наличии отношений подчинения между ВО и государственными структурами:

«Сложно сказать, потому что Эдельвейс был кафедральным — кафедра Теории технологий социальной работы. Она выиграла, её привлекли осенью к тому, что бы создать на уровне университета добровольческий центр, при чем не она вышла, а её попросили, она написала некий проект»;

«…то есть мы тебя направляем на те проекты, которые значимы для нас. Кто мы? Неважно кто. Это может быть и университетская организация, это может быть и партийная организация, фактически, это косвенное руководство государством».

*Ярлыки:*

* В\Д: иерархия внутри организации
* Иерархия
* Среднее звено: университетская/партийная организация
* Верхнее звено: государство

1. *. Негативная оценка государственных ВО* – отрицательные высказывания о деятельности государственных ВО:

«Потому что само это слово доброволец, или волонтер у меня вызывает традиционно отторжение»;

«Они могут принести даже больше ущерба, чем позитива, поэтому получается, что доброволец, который по команде доброволец – это социальное, ну, не то, чтобы зло, но это не то, что нужно развивать в нашем обществе».

*Ярлыки:*

* Негатив к В/Д
* Д официальное — зло
* В/Д: больше вреда, чем пользы
* В/Д: зло

1. *Цель государства* – рассуждения о финансировании волонтерской деятельности государством с точки зрения того, что эта материальная помощь дает государству – видимости решения проблемы, как следствие, лояльности:

«Оно хочет сделать вид, что оно финансирует общественную деятельность, а на самом деле оно выделяет такие смешные деньги, на которые невозможно решить — это своего рода форма манипуляции такая»;

«То есть реально получается, что государство создает видимость оплачивания решения проблемы, а на самом деле это ресурсное проклятие, то есть задача — раздать бонусы небольшие для того, чтобы население было привержено этому государству, а не решение этой проблемы».

*Ярлыки:*

* Цель государства: получить лояльность населения, «добро напоказ», формальность.
* Цель государства: создать видимость решения проблемы, видимость участия
* Цель государства: создать видимость решения проблемы, видимость участия, «добро напоказ», формальность, получить лояльность населения
* Обман
* Нет реальных действий

1. *Бедность социальной структуры* – отсутствие оплачиваемой занятости для добровольцев, которые заинтересованы в решении общественно значимых задач, активны по отношению к целям волонтерской деятельности:

«А сейчас ситуация такова, что к сожалению, если ты работаешь, вот у меня есть очень много людей, я работаю в такой сфере, общаюсь, некоммерческой, много очень людей, которые не могут найти применение своим талантам, которые выше среднего. Они не хотят быть на работе индустриального типа, выполнять задачи. Они готовы сами ставить задачи, выполнять их, но для них нет работы».

*Ярлыки:*

* Участники: нет работы (идейность, инициатива не оплачивается)
* Универсальность (физик, экономист…) не имеет работы — бедность, простота социальной структуры

1. *Характеристики добровольцев разного уровня* – описание участников волонтерских организаций (находящихся на различный уровнях иерархии) по социально-демографическим характеристикам.

*Ярлыки:*

* студенты:=организаторы – руководство, средний уровень/либо верхняя часть низового уровня
* Школьники = низовой уровень, «рабочая сила»
* Не профессиональная деятельность

1. *Формальная адаптация* – последствия участия в государственных ВО для самих волонтеров – адаптация к выполнению формальных правил в противовес реальности:

«…приспосабливайтесь к этому обществу, а если общество будет другое, то есть это не адаптация к обществу и социальным проблемам, а адаптация к тем правилам, которые сейчас хотят ввести»;

«люди, которые занимаются добровольчеством, могут, конечно, приспособиться к тем правилам, которые предписывает Путин, но при этом реальные-то правила жизни другие».

*Ярлыки:*

* В/Д = адаптация под установленные правила, но не под само общество
* Формальная адаптация
* Конформизм
* В/Д = простаки = выполнение формальных правил = плохо жить
* Выполнение реальных правил, жить хорошо = руководящий уровень В/Д
* Выполняющие реальные правила = члены партийных, гос. структур/ просто «ловкие»
* Посты внутри в\д организации и адаптация к жизни в обществе
* В/Д: формальная адаптация

1. *Социальные сети* – упоминание о поиске людей для решения гипотетически возникшей проблемы через знакомых, работающих в сфере добровольчества:

«Башка отформатирована, уже есть свои проблемы, социальные связи и так далее, то есть я буду опираться на известных мне людей, которые привлекут менее известных людей. Но если говорить о тех проблемах, которыми я еще не занималась, то опять-таки я буду искать людей, которые мне могут посоветовать, кто в этом заинтересован».

*Ярлыки:*

* Онлайн социальные сети + реальные социальные сети;
* Социальные сети.

## 2.4. Категоризация ярлыков

Далее мы переходим на более абстрактный уровень: рассматриваем еще раз полученные ярлыки (частные понятия) и задаем вопрос: что они характеризуют? К какому аспекту изучаемого явления относятся? Мы также сравниваем ярлыки между собой, чтобы похожие по смыслу объединить под более общей категорией. Снова повторяются процедуры постановки вопросов и сравнения.

Например, в тексте мы часто встречаем следующие ярлыки, обозначающие схожие по смыслу явления:

*Цели: им ставят vs. сами ставят*: «Если мы предполагаем, что есть некие люди, которые реализуют общественно значимые задачи, они реализуют их не потому, что перед ними поставили и написали, что вот это общественно значимая задача, а просто некая задача, которая не является коммерчески для них значима, но они её решают».

*Цели: им ставят, значимы для руководства*: «Я считаю, что на самом деле – это своего рода такая формализация их энергии, то есть мы тебя направляем на те проекты, которые значимы для нас. Кто мы? Неважно кто. Это может быть и университетская организация, это может быть и партийная организация, фактически, это косвенное руководство государством.<…>Вот это добровольческое движение, такое маленькое ручное, у которого в книжечках все прописано, что они делают».

Таким образом, эти ярлыки обозначают два вида отношения к цели: активному и пассивному. Выделяем ярлык второго порядка «*отношение к цели*». У этой категории есть два значения: отношение к цели может быть активным и пассивным.

Также из цитат видно, что отношение к цели различается между представителями двух разных групп. Когда мы приступали к анализу интервью, единственной идеей, направлявшей наш анализ, была деление волонтеров/добровольцев на государственных и негосударственных. Таким образом, ярлык второго порядка «отношение к цели» можно соотнести с субкатегорией понятия «волонтер/доброволец/участник».

*Цель официалов: назваться и занять символическое пространство*: «А если рассматривать людей, которые называют себя сами добровольцами и идут что-то делать, потому что хотят выступать в качестве добровольцев, то с такими людьми я не работаю, которые специально говорят, что я доброволец, скажите мне что делать. У меня вызывает именно ощущение такое негативное, когда окраска такая, что моя деятельность является сугубо некоммерческой, я помогаю людям, что у меня тут неделя добра наступила, поэтому я доброволец». Здесь идет речь о формальном, отстраненном отношении к деятельности.

*Офциалы: невовлеченные, не ведают, что творят*: «Да, Центр развития добровольчества. Меня бесит её неделя добра: проснулись, подобрели неделю, разбежались. Я отношусь к этому, такое впечатление, что это коммунистической такой старой закалки: комсомольцы-добровольцы, вам сказали сделать, сделали и все забыли. Добровольчество либо есть человек, либо его нет. Либо это выполнение заданий.<,…> Там тоже ведь есть такая дебильная вещь, что в добровольчестве меня и бесит, люди не знают, что они делают, а лезут».

*Вовлеченность: часть, членство, участие*: «И тогда получается, что люди, которые не вовлечены в проблему, они выполняют все на основе непродуманной. Они могут принести даже больше ущерба, чем позитива, поэтому получается, что доброволец, который по команде доброволец – это социальное, ну, не то, чтобы зло, но это не то, что нужно развивать в нашем обществе, а вот участник кого-то общественного движения, тот который в него сущностно вовлечен – это уже другой тип добровольца, даже не хочу его так называть. Вот это нужная вещь».

Заметим, что в данном случае имеется в виду отношение к деятельности, которой участникам добровольческих организаций приходится заниматься (некая содержательная составляющая), а в предыдущем примере речь шла об их отношении к цели организации, в которой они участвуют. Объединим эти ярлыки понятием «отношение к деятельности». Мы видим, что есть невовлеченность в деятельность, в ее содержание, и, вовлеченность*,* искренний интерес, сознательное участие.

Аналогично, включенность в деятельность присуща тем, кого мы выше назвали «участниками», а невовлеченность – волонтерам/добровольцам.

## 2.5. Написание Memo (аналитической записки)

### 2.5.1. Мир добровольцев. Где искать?

#### 2.5.1.1. Хочешь — скажи: квалифицированно или искренне; просящему дается

Эксперт выражает видение, согласно которому добровольцев можно найти везде:

И: Скажите, пожалуйста, где и как у нас в Самаре проще найти добровольцев?

Э: <…> В любом пространстве, если ты квалифицированно или честно, искренне озвучиваешь, что тебе нужна помощь, везде найдутся люди или организации, или не знаю кто, которые тебе помогут, потому что тебе эта помощь действительно нужна, это произойдет. Если ты веришь, оно всегда происходит. Если начинаешь думать, что все вокруг плохие, такие-сякие, таких к себе и притягиваешь. (С02, 19–29)

Согласно выраженному взгляду, добровольцы могут взяться буквально ниоткуда, если в пространстве возникает некоторая потребность в их помощи.

Однако это не магическое мировоззрение. Добровольцы обнаружатся при соблюдении двух условий:

1. страждущему (или его проводнику, выразителю интересов и т.п.) нужно чего-то захотеть, испытать потребность, нужду,
2. страждущему нужно адекватно эту потребность озвучить.

Опираясь на процитированный отрывок можно предположить следующие смыслы введенного нами понятия «адекватно озвучить потребность»; сам эксперт употребляет определения «квалифицированно или честно, искренне».

* выражение потребности в определенной форме,
* выражение потребности определенным адресатам,
* четкое выражение потребности на основе ясного осознания потребности (знания, чего хочет),
* уверенность в том, что возникшую потребность удовлетворить возможно, действительно нужно, правильно.

Иными словами, помощь можно найти, если установить с миром **правильную связь**: умело, адекватно сообщить миру о своей потребности. Эти смыслы связаны со словом «квалифицированно». Умелость предполагает предыдущий опыт поиска добровольцев, общения с ними и осмысление этого опыта. Также умение подразумевает рациональность действия просящего, а именно, он должен понимать, как при минимальной затрате усилий и средств найти максимально эффективное решение. Это значит, что нужно найти тех адресатов, которые смогут оперативно ответить на просьбу нужным образом, то есть предоставить и организовать (возможно, что и обучить) необходимое количество добровольцев с нужными характеристиками. Соответственно, при озвучивании «квалифицированной» просьбы следует также понимать, какое конкретно количество требуется, не просить слишком много или слишком мало.

Другая возможность для установления **правильной связи** — быть честным и искренним в выражении своей потребности. Иными словами, проситель может не понимать, у кого конкретно просить помощи, сколько именно и каких добровольцев ему нужно, но главное, он не искажает выражаемую мысль о потребности, например, таким образом, чтобы получить больше выгоды. При этом предполагается не пассивное ожидание и искренняя уверенность в нужде, но активное действие, в данном случае в форме озвучивания своей потребности.

Обе возможности предполагают хорошее осознание или прочувствование своей потребности.

Такая картина мира сформулирована в противовес пессимистическому взгляду на мир — «что люди не помогают, люди не жертвуют, благотворительность не оказывают, добровольцами не становятся». Эксперт подчеркивает, что такой взгляд на реальность широко распространен, и факт того, что он существует, очень важен. Значит, если какая-то часть нашего общества не верит, что можно найти добровольцев, то даже в ситуации осознания какой-то потребности такие люди не будут никого искать или обращаться к кому-либо, и будут считать, что их проблему решить нельзя.

Фраза «Если начинаешь думать, что все вокруг плохие, такие-сякие, таких к себе и притягиваешь» показывает, что эксперт достиг принятия мира, социализированности в нем. Она демонстрирует, что, по ее мнению, в зависимости от отношения к проблеме возможен любой исход: если нуждающийся позитивно настроен по отношению к обществу, он верит, что на его просьбу откликнутся, то так и будет. Аналогично, если нуждающийся придерживается пессимистичного мнения, оно окажется реальностью, то есть мысль как будто материализуется. Эксперту такая картина мира кажется нормальной, согласованной.

Из слов эксперта «в любом пространстве, если ты квалифицированно или честно, искренне озвучиваешь, что тебе нужна помощь, везде найдутся люди или организации» можно сделать и еще один вывод: есть разные виды пространств, в которых можно искать добровольцев. Мы можем говорить о как минимум двух видах: одно из них состоит из людей, другое – из организаций. Из последующей информации от эксперта мы найдем подтверждение такого разделения.

Мы увидим, что есть горизонтально координированное пространство, состоящее из людей, объединившихся по собственной инициативе. Также существует вертикально координированное пространство, в котором действуют добровольческие организации. Внутри них существует иерархия, и сами организации (в некоторых ситуациях) подчиняются вышестоящим государственным или коммерческим структурам. Волонтеры, состоящие в добровольческих объединениях, могут быть задействованы как по доброй воле, так и принудительно. Наблюдается некоторое противоречие: и в том, и в другом случае их называют добровольцами, однако таковыми, по сути, они являются не всегда.

Итак, в горизонтально координированном пространстве добровольцы всегда действуют по своей воле, а в вертикально координированном пространстве есть «добровольные добровольцы» и «вынужденные добровольцы».

#### 2.5.1.2. Он- и оффлайн пространства поиска Д: искренность против грамотности?

Выделяются два пространства для вхождения в коммуникацию с волонтерами: интернет и «живые связи».

**И: Если мы говорим о молодежном движении, молодежь — это интернет, то логично предположить, что в интернете проще найти добровольцев?**

Э: Наверное, да, но я не пользуюсь этим. Для меня это закрытое пространство, я не владею этим инструментом. Кто-то, наверное, владеет, и он быстрее найдет, безусловно, я верю в эти технологии, потому что действительно молодняка там много, люди живут этими связями, реагируют на это, и это имеет место быть. Но есть и живые связи. Там, где есть организованные группы людей, надо туда обращаться, грамотно озвучивать просьбы, которые тебе нужны, и могут находиться люди, которые станут добровольцами. (С02, 30–37)

По мнению эксперта, Интернет-пространство позволяет быстрее найти людей, обеспечить больший охват целевой аудитории.

Однако не все готовы входить в это пространство, то есть оно накладывает определенные ограничения, поскольку предполагает наличие специфических навыков, владение новыми технологиями. Эксперт говорит, что это «закрытое пространство» для нее, она не умеет им пользоваться. Мы снова видим упоминание о грамотности, необходимой для поиска добровольцев и являющейся обязательным условием для общения он-лайн. Однако есть уверенность в потенциале этой технологии, поскольку она предоставляет, возможно, менее затратный в плане времени и средств способ связаться с людьми, тем более что молодежь активно в этом мире участвует. Но не все могут воспользоваться этим способом в силу ограничений, которые он накладывает.

Это пространство технологий, поэтому им надо «грамотно» пользоваться. Эксперт не умеет = признает себя неграмотной. Мб показательно, что в контексте технологического интернета она не говорит об искренности, а только о грамотности.

Технологичное пространство интернета противопоставляется «живым связям» мира офф-лайн. Можно предположить, что с т.з. стратегий поиска помощи мир делится на 2 части: в мире «живых связей» работает искренность (и портит дело технологичность?), в мире «мертвых» связей — технологий нужно уметь; здесь искренность без умения неуместна — не может быть услышана.

Могут быть, например, возрастные ограничения, поскольку утверждается, что в Интернет-пространстве много молодежи, значит, остальные возрастные группы представлены там не так широко. Эксперт выделяет молодежь в отдельную группу, не отождествляет себя с ней, следовательно, относит себя к старшей группе.

Как уже отмечалось, эксперт указывает, что в Интернете присутствует большое количество «молодняка». Пространство Интернета для молодежи имеет большую значимость, заменяет социализацию в реальном мире либо равнозначно ей. Общение онлайн проходит интенсивно, молодежь живо реагирует на интернет-послания.

Из следующих слов эксперта: «люди живут этими связями, реагируют на это» можно заключить, что для молодежи, широко представленной в Интернет-пространстве, виртуальное общение равнозначно реальному, поэтому для них, умеющих грамотно общаться в этом пространстве (а следовательно, искать помощь добровольцев), одной грамотностью использование Интернет-реальности не ограничивается. Компетентный человек, обладая навыками работы в Интернет-пространстве, может искренне выражать свою потребность в помощи.

Эксперт предпочитает «живые связи». Чтобы их использовать, нужны умения поиска организованных групп людей, которые связаны с нужной сферой, также эксперт подчеркивает, что нужно «грамотно» выражать свою просьбу. Речь снова идет о «квалифицированном» выражении своей потребности. И здесь эксперт уже говорит не просто о любом пространстве, а об организованном. Следовательно, организованное пространство (вертикально координированное пространство) так же предполагает грамотность общения в нем, как и Интернет-пространство.

Таким образом, обращение и в он-лайн пространство, и в офф-лайн пространство не противопоставляются друг другу, не являются кардинально различными способами, в одном из которых возможна только грамотность без искренности. В обоих случаях необходима грамотность, обладая которой впоследствии можно искренне выражать свои просьбы. Из ранее высказанных мыслей эксперта можно сделать вывод, что для использования Интернет-пространства наличие грамотности является более строгим условием, чем в случае «живого» пространства. В офф-лайн мире возможна искренность без грамотности, но исходя из того, что особые умения все же требуются для вертикально координированного пространства, честное, но не квалифицированное выражение своих потребностей может приносить результаты в горизонтально координированном пространстве.

Таблица

Обязательность грамотности и искренности   
в разных пространствах поиска добровольцев

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Пространства | Координация | Грамотность | Искренность |
| **Он-лайн** | горизонтальная | + | – |
| **Офф-лайн** | вертикальная | + | – |
|  | горизонтальная | – | + |

Вертикально координированное офф-лайн и (предположительно горизонтально координированное) он-лайн пространства роднит опосредованность контакта.

#### 2.5.1.3. Каналы доступа: формальные и личные связи. Плюсы личных связей

Далее эксперт подробнее останавливается на существующих способах достижения добровольцев:

**И: А как быть с достаточно распространенным стереотипом, что в России все решается по личным связям, то есть, например, личные связи гораздо эффективнее в поиске добровольцев, чем формальные? Есть такое?**

Э: Да, конечно, есть. Если есть где-то личная зацепка, то конечно легче идти по этому пути. В чужое пространство тяжелее прийти с этим или просто перешагнуть какие-то барьеры кому-то сложнее, как это я приду и люди, если нет никаких личных элементов восприятия, то чисто психологически чужой человек пришел, кто он, что он, откуда. Если хоть кто-то порекомендует, я с этим человеком вот то-то сделал, ребята, я ему доверяю, уже какое-то идет это, то есть это нормально, я считаю (С02, 38–46).

Поиск добровольцев значительно облегчается, если используются личные связи, неформальные каналы. Это упрощает процесс вхождения в среду, предполагается, что изначально просящий приходит в «чужое» поле. Несмотря на его адекватное или искреннее изложение просьбы (как обязательное условие), есть данное условие наличия связей, которое ускоряет процесс, является его катализатором.

Даже в «живых связях», а не только в виртуальных, есть какие-то барьеры и ограничения. Если неформальных связей нет, то к незнакомому просителю отнесутся настороженно, возможно, ему не так охотно будут помогать, поскольку ничего не известно о его сфере деятельности, знакомствах в сфере добровольчества. Отсутствие неформальных контактов – препятствие для входа в пространство.

Если в том пространстве, куда пришел нуждающийся, у него есть связи, его уже могут соотнести с кем-то, узнать о его предыдущей активности, составить портрет. Это необходимо для возникновения доверия к просящему. Далее, поскольку у него есть знакомые из нужного ему круга, другие акторы из этого пространства, могут отнести его к «своему» миру, и тогда «своему» человеку будут помогать гораздо охотнее.

Существуют и «формальные» каналы, по которым можно искать волонтеров. «Формальные» каналы, скорее всего, относятся к вертикально координированному пространству. Использование только институционализированной координации возможно, но менее эффективно, чем оно может быть при дополнительном использовании личных связей. Если есть только приказ, то он исполняется, это обязательно, но если есть еще и рекомендация, это увеличивает вероятность успешного поиска добровольцев.

Следовательно, в горизонтально координированном пространстве, где ключевыми акторами являются люди, объединяющиеся исключительно по собственной инициативе, действуют только личные связи. В такое поле невозможно войти, если у тебя нет «рекомендации», потому что никто никому не отдает «приказов». Таким образом, в горизонтально координированной среде найти помощь может быть сложнее, потому что имеется только один канал доступа. В организованном пространстве есть два канала, один из которых (формальный) обязательно работает.

#### 2.5.1.4. Предполагаемые минусы личных связей

Однако привлечение неформальных контактов предполагает ответную помощь в дальнейшем:

**И: Просто у неформальных контактов есть своя оборотная сторона, моральные обязательства тяжелее подчас, чем финансовые, поэтому просить, а потом ведь тебя попросят, поэтому легче ли идти через неформальные контакты, может проще идти, стучаться формальным способом?**

Э: Ну, попросят тебя, конечно, а почему? если можешь — поможешь. К этому всегда надо относиться нормально. Это добрая воля: могу, значит, я помогу. Не могу — не надо, никогда за это людей ни осуждать, ни как-то по-другому к ним относиться. Лучше быть в этом месте лояльным, потому что мало ли что у человека, не смог он сейчас, мало ли какие у него обстоятельства, мы за каждого не знаем. Зато, если его за это никто не осудит, он в следующий раз тогда, когда он сможет, сделает в три раза больше, там, где ему будет место (С02, 47-57).

По мнению эксперта, моральные обязательства, связанные с использованием неформальных каналов, не являются минусом данного способа. Они имеют место быть, но не носят строго обременительный характер, это скорее жест «доброй воли». Если нет возможности оказать помощь (выполнить обязательство) в данной ситуации, то можно помочь в ответ, когда наступит более подходящий момент. Отсутствие помощи сразу же после обращения не порицается, однако все же предполагается оказание ответных услуг (если при этом не было порицания). То есть помощь все-таки должна быть взаимной, но ответный жест может быть отложенным во времени.

Во всяком случае, такая ситуация описывается экспертом как желательная и морально одобряемая:

* Если к кому-то поступило обращение за помощью, в случае отказа не следует негативно реагировать, напротив, нужно войти в положение отказавшего и оправдать его (подумать о возможных обстоятельствах, заставивших отказаться);
* В свою очередь, от человека, у которого попросили о помощи, в следующий раз (при удобном случае) все же ожидается оказание помощи, причем с приложением намного больших усилий и намного более впечатляющим результатом, чем от него ожидалось при первом обращении (речь все-таки идет о руководителях организаций). Иными словами, тот, к кому обращались, найдет больше добровольцев и/или хорошо их подготовит.

Поскольку речь все еще идет о вертикально координированном пространстве, мы можем сделать вывод, что все-таки в нем не всегда действуют «формальные», институционализированные каналы, так как за отказом на просьбу не следует никаких санкций по отношению к отказавшему. Скорее всего, в таких ситуациях не задействованы государственные или коммерческие структуры, речь идет о добровольческой деятельности, инициируемой самими организациями. Итак, мир «формальных» связей имеет преимущество перед «личными связями», только когда запрос на помощь исходит «сверху».

Итак, в пространстве организаций возможны две ситуации:

1. Команда о поиске добровольцев подается государственными или коммерческими организациями, обязательно действуют «формальные» каналы, необязательно – «личные», но они увеличивают шанс на более эффективное выполнение задания.
2. Просьба о помощи подается от одной организации другой, деятельность возникла по инициативе организации-просителя, и работают только неформальные контакты.

### 2.5.2. Виды акторов и их характеристики

#### 2.5.2.1. Организованные: учебные заведения и общественные организации: «командование добровольческим пространством»

Рассмотрим, как различные общественные организации командуют добровольческим пространством:

**И: Но так вы сказали проще там, где есть организованные, то есть? А если поговорить об организованных: учебные заведения, общественные организации. Через какие из этих каналов проще?**

Э: Через все.

**И: Все возможны, все одинаковы?**

Э: Нет, не все одинаковы. Я думаю, через общественные организации понятнее, потому что там люди уже объединены в какие-то добровольные сообщества, я надеюсь. Школа — это не добровольное сообщество. И, к сожалению, верить в то, что в школе добровольное добровольчество — это редкое состояние, на мой взгляд. Хотя там оно тоже возможно, но система школьная, в моей практике, не дает права ребятам быть добровольными добровольцами. Боятся этого учителя, потому что они боятся, что два человека заявятся — это плохо, а им надо целый класс вывести, а класс целый не хочет. Или сверху идут задачи: приведите двадцать пять добровольцев. Приведите их нам. Нет, мы набираем здесь два, там два, там десять, и сами, кому надо, набираем. К сожалению, очень много систем, которые так командуют этим пространством, и все тогда это превращается в это… (С02, 58-72)

Мы получаем представление о том, какие акторы существуют в организованном пространстве: это учебные заведения и общественные организации. Эксперт не делает между ними различия по эффективности, то есть искать помощь можно с одинаковым шансом на успех и там, и там. Однако учебные заведения и общественные организации все же имеют отличие: это добровольность участия.

Схема обращения за помощью в общественные организации представляется эксперту более «понятной», поскольку «там люди уже объединены в какие-то добровольные сообщества». Для эксперта здесь нет никакого противоречия. В общественной организации состоят люди, пришедшие туда по собственной инициативе. Их организовывают в сообщества (есть кто-то, кто ими управляет внутри организации). Ключевой особенностью является то, что само участие в организации и подчинение является добровольным, то есть люди делают это, во-первых, сознательно, во-вторых, они принимают для себя состояние подчинения.

Учебные заведения, напротив, не являются добровольными сообществами (хоть это и теоретически возможно, но в реальности не встречается), в них участники занимаются добровольческой деятельностью не по своей воле. В общественных организациях добровольцы сами подчиняются указаниям, это необходимо скорее для более эффективного использования ресурсов, то есть без организующей силы действия добровольцев были бы гораздо менее полезными. В учебных же заведениях само добровольчество не было бы вообще возможным без приказов «сверху», без принуждения, поскольку сами рядовые участники (по крайне мере, большинство) не являются инициаторами добровольческой активности. Как следствие, есть постоянный риск того, что не будет набрано необходимое количество людей. Вместе с этим имеются строгие требования касательно того, сколько нужно «добровольцев» для выполнения каких-то работ.

Учебные заведения, судя по рассказу эксперта, связаны с различными властными структурами: «очень много систем, которые так командуют этим пространством». Именно внешние властные структуры, как правило, инициируют работу добровольцев из образовательных учреждений. То есть возможны ситуации двух типов:

1. Когда внутри учреждения возникает необходимость в помощи добровольцев (мое предположение);
2. Когда внешние структуры задают требования относительно необходимого количества людей и сами направляют их на выполнение каких-то задач.

Таким образом, ключевой особенностью учебных заведений как каналов доступа к добровольцам является «подневольность» самих участников, то есть подчинение не только на уровне постановки целей и задач, но и на уровне привлечения рядовых участников.

В общественные организации, напротив, добровольцы вступают исходя из собственной заинтересованности в какой-либо проблеме, поэтому там не возникают трудностей с тем, чтобы найти нужное количество волонтеров. Причем в таком случае это не должно зависеть от того, инициируется ли деятельность одной из организаций в поле, либо властными структурами. Волонтеры всегда действуют по своей воле.

### 2.5.3. Отношение к добровольцам

Государственные структуры относятся к добровольцам как к бесплатному ресурсу, не требующему заботы:

Мы не тратимся. Те, кто организовывает, зовет добровольцев и считает, что это по приказу можно сделать, не тратят время на то, чтобы набрать их, вдохновить их, поработать, то есть моральные какие-то обязательства на себя взять, те, кто их зовет, выстроить с ними работу. Сейчас совершенно другой подход к этому: никаких командных вещей здесь не может быть, не должно быть, а системы многие, которые управляют людьми старшего поколения, они выросли в другом: в добровольно-принудительном состоянии и многие командуют по-прежнему вот так и считают. А уж в системе образования такого очень много.

**И: А ВУЗы?**

**Э:** Ну, я думаю, еще там тоже. Но уже взрослее люди и они конечно уже могут ответить по-другому. Хотя часто им тоже скажут “стройтесь”, и строятся так же, как и их родители много лет строились. Бывает такое, я думаю.

**И: А через администрацию?**

**Э:** Ну, то же самое.

**И: то есть общественные организации, которые сами в определенной степени добровольны и они понимают добровольцев лучше, чем все остальные.**

**Э:** Я думаю, да. На порядок больше, потому что они с помощью этих добровольцев и действуют. Они без них не могут действовать. Не может, если там все оплачиваемо в какой-то общественной организации, значит там что-то (С02, 73-91)…

Внешние властные структуры относятся к «добровольцам» из образовательных учреждений как к бесплатной рабочей силе (значит, экономическая логика, а не внеэкономическая, не моральная). Они не уделяют время идейной подготовке людей, работе с ними, чтобы они более сознательно и с интересом стали относиться к тому, что им предстоит делать. По мнению эксперта, как раз-таки проведение таких работ входит в «моральные обязательства» руководства (должна использоваться внеэкономическая логика). А власть действует исключительно в русле экономической логики. Такая командная, принудительная система управления сложилась исторически и характерна именно для системы образования, поскольку в ней на промежуточных руководящих постах состоят «люди старшего поколения», которые привыкли именно к такому принципу работы. Поскольку до этого эксперт говорила о школах, здесь люди старшего поколения – явно не школьники, следовательно, речь идет о руководстве образовательного учреждения. Промежуточную позицию оно в данной системе занимает потому, что есть внешние структуры, которые ими командуют.

Эксперт противопоставляет такое «командное» отношение руководства другому подходу, принятому сейчас, который как раз предполагает выполнение описанных «моральных обязательств», отказ от принудительного принципа организации. Судя по всему, этот подход применяется в общественных организациях, не в образовательных учреждениях.

Учебные заведения, которые выполняют волю внешних руководящих структур:

* Школы;
* Вузы.

Характер деятельности общественных организаций противопоставляется тому, который существует в образовательных учреждениях. Она строится на добровольности участников и безвозмездности их деятельности. Выполнение «моральных обязательств» необходимо для привлечения добровольцев в организацию. Подчеркивается невозможность оплаты труда добровольцев.

Таким образом, в случае образовательных учреждений организация действий добровольцев основана на экономической логике: государству выгодно использовать их труд без затрат на подготовку, ведь им придется выполнять команду в любом случае. В случае же общественных организаций, напротив, задействована внешнеэкономическая логика, «мораль», соображения «моральной экономики»: тратится «время на то, чтобы набрать их [добровольцев], вдохновить их, поработать». Как мы увидим позже, есть и исключения: даже если общественная организация набирает и направляет на какое-то задание добровольцев, но изначально был приказ от государственных структур или было запланировано крупномасштабное мероприятие, вновь работает экономическая логика и к волонтерам относятся как к бесплатной рабочей силе.

#### 2.5.3.1. Потребительское отношение

Здесь также продолжается разговор о потребительском отношении к добровольцам:

**И: А в чем еще, если есть они, проблемы и препятствия для развития добровольческого движения в городе?**

Э: Есть большое препятствие, на мой взгляд, как бы его правильно назвать, пока назову словом «иждивенческое», «потребительское» отношение к добровольцам со стороны тех, кто ждет, или требует помощи добровольцев. Особенно, когда государственная система что-то организовывает, люди говорят, дайте нам добровольцев, наберите нам добровольцев, пусть на «Роке над Волгой» поработают добровольцы. И считают, что раз они добровольцы, значит, не надо ничего организовывать для этих людей, они сами должны приехать, сами должны добраться, сами должны пробраться куда-то, сами должны найти и собирать этот мусор и носить куда угодно, мы их кормить не обязаны и так далее. Они же бесплатная рабочая сила, зачем мы на них будем тратиться.

**И: То есть это даром должно быть.**

Э: Все даром. Вот это устойчивое ощущение у большинства людей, которые думают, что и массово, и не массово добровольцы приедут. Даже если в малые организации зовут к ветеранам, инвалидам, у некоторых тоже такое, что он обязан сделать все, а он ничего не обязан, он подписался прийти к вам интернет наладить он больше ни под что не подписывался, не надо от него ждать, что он отнесет вас куда-то в больницу, или раз он доброволец, значит он на всю жизнь на все виды дел доброволец. Ну, я утрирую сейчас, как «раб» в кавычках. Здесь все очень тонко: если он юрист, он поможет консультацией, и он тебя не будет носить никуда. Если он пришел, парень, он может носить, то он вам ни в чем другом, он другое не делает. И это одна ситуация (С02, 266-286).

Еще раз упоминается невыполнение «моральных обязательств» по отношению к рядовым добровольцам со стороны государства, организующего какое-то мероприятие. Для представителей государственных структур в понятие «добровольца» как готового работать безвозмездно человека входит также отсутствие необходимости обеспечить условия работы и даже конкретно выразить требования к работе. «Бесплатная рабочая сила» – значит, бесплатная во всех отношениях. Действительно, получается довольно неблагоприятная картина для привлечения большего количества людей в добровольцы.

Подобное отношение, по словам эксперта, возникает у организаторов, набирающих волонтеров для проведения каких-то мероприятий, касательно круга обязанностей добровольца: считается, что он должен делать больше, чем предполагает его основная задача. Если волонтер вызвался участвовать в решении какой-то одной проблемы, причем бесплатно, что само по себе может восприниматься людьми как нечто необычное, они начинают требовать больше, думая, что если человек хочет сделать добро, то можно предоставить ему дополнительные возможности для этого (т.е. требовать от него еще больше).

Речь снова идет об экономической логике, которой, по мнению эксперта, преимущественно руководствуется государство и в некоторых случаях общественные организации при использовании сил добровольцев для проведения мероприятий: волонтеры – бесплатная рабочая сила, а это значит, что не нужно тратить материальные, временные и прочие ресурсы на обеспечение условий для их работы на месте, для информационной и идейной подготовки, более того, можно требовать от добровольца выполнения более широкого круга действий, чем он собирался выполнять. Выполнение «моральных обязательств» невыгодно, оно ведет к дополнительным затратам.

Моральные принципы (внеэкономическая логика), которые должны быть задействованы в организации работы добровольцев, состоят как раз в выполнении описанных выше действий, а не в отказе от них. Они используются общественными организациями, хотя, как уже отмечалось выше, бывают исключения, и общественными организациями применяются экономические принципы.

#### 2.5.3.2. Обвинение волонтеров в чужих ошибках

Также неправильным порой бывает отношение со стороны руководства/организаторов из общественных организаций: например, при проведении Дельфийских игр добровольцев обвиняли в ошибках организаторов. Причиной было опять же отсутствие предварительной подготовки волонтеров. Это тот же недостаток, который приписывался образовательным учреждениям. Хотя в данном случае его можно объяснить массовым характером мероприятия и большим числом набранных добровольцев.

А когда массовое добровольчество, когда мы четко столкнулись в дельфийских играх, там было много подразделений, допустим, служба встречи, служба наградных документов, вручение наград, служба экскурсий, служба транспортная и так далее, были взрослые системы, которые отвечали и возле каждой системы была группа добровольцев. И когда шел процесс мероприятия, конечно у всех были в начале «косяки», естественно нормально, и в этом процессе сразу в начале были добровольцы и вот все взрослые системы, все причины «косяков» тут же сваливали на добровольцев, то есть это добровольцы должны были что-то сделать и так далее. И пока это не перелопатилось и не пришло, добровольцы здесь не причем, это вы не организовали свою ситуацию, вы как управленцы и специалисты, вы не провернули и попу не подняли. У добровольцев ничего ни откуда не возьмется, вы должны были с ними поработать, не кто-то их подготовить. Если это ваша система, это ваш ресурс, значит вы найдите время, поработайте с этим, скажите, что вам нужно, отработайте с ними навык который вам… Если вы этого не сделали, обвинять их в том, что не получилось, не имеете право. А система не готова к этому, то есть им легче обвинить их, они у нас не встретили людей, они не дошли, не достали, не улыбнулись или куда-то не донесли. Это вы их не организовали, а этого понимания нет. Вот когда всегда добровольцы…, они добровольцы, готовы вам помочь, организуйте их, а чтобы организовать нужно время, нужно было заранее их собрать, а вот это пока никто, практически этого нет (С02, 286-304).

Добровольцы отождествлялись с «умным ресурсом»: они являлись средством решения задачи под управлением руководства, но вместе с тем они должны были самостоятельно понимать и выполнять все, что нужно, даже если все требования не были явно заданы.

Мы видим, что в общественных организациях все-таки не всегда наблюдается идеальное отношение к добровольцам. Ниже описан случай, когда в проведении мероприятия участвовали государственные структуры, а поскольку их участие означает, что государство руководило процессом, это вновь объясняет использование экономической логики при организации деятельности добровольцев. В данном случае конкретно имелось в виду отсутствие подготовки добровольцев, точного разъяснения задач, требуемых действий, обязанностей. Если волонтеры хотят участвовать бесплатно, то незачем тратиться на их предварительную подготовку, это дополнительные расходы.

Вновь находит подтверждение наше предыдущее заключение о том, что когда действия волонтеров координируются государством, задействована экономическая логика, а когда задача о проведении каких-то акций поставлена самой общественной организацией, используется внеэкономическая логика.

Ну вот сейчас начинают готовить понимать, что к футбольным матчам их надо собирать, то есть это сейчас постепенно приходит в практику нашу, ну например вот о чем я свидетель…., олимпиады – понятно, все уложилось, там практика олимпиад, уже начали смотреть. А вот я недавно столкнулась с тем, что есть такое у нас, выставка авиационных каких-то достижений или что-то навру – макс какой-то в Москве, там им оказалось тоже нужны добровольцы. И наконец поняли, что и эту систему надо готовить заранее, и недавно по России они разослали, желающие прийти к нам, у нас конференция, то есть секция подготовки добровольцев к этому максу. Приехали желающие люди, поняли какая задача, сколько от каждой территории нужно набрать добровольцев, каких качеств, поняли для себя, будут в этом они участвовать или нет и так далее. То есть этот процесс начинается хотя бы заранее и те люди, которые организовывают эти системы, начинают понимать, что добровольцы — это тоже ресурс, который долгоиграющий и он откуда… Массу эту надо готовить, и эти вещи начали прорастать. Благодаря олимпиаде конечно, благодаря мы многое… Этот процесс точно, благодаря этому в России хоть как-то развернется по другому (С02, 304-319).

Однако эта ошибка, возникающая при проведении массовых мероприятий, начала исправляться благодаря приобретенному опыту, к добровольцам стали относиться более внимательно, как было описано экспертом в самом начале в (идеальных) характеристиках общественных организаций. Более широко стал применяться внеэкономический подход к волонтерам: информационная подготовка, набор желающих с учетом их качеств, необходимых для участия. Та ответственность, которая должна лежать на организаторах, больше не перекладывается на добровольцев. Организаторы стали «понимать, что добровольцы – это тоже ресурс, который долгоиграющий»: для того, чтобы их «добыть» и использовать наиболее эффективно, нужно приложить определенные усилия.

Можно сделать вывод, что, по мнению эксперта, ни среди тех, кому оказывают помощь, ни среди представителей государственных структур, ни среди руководителей общественных организаций пока не сложилось адекватного отношения к волонтерам, а то восприятие добровольцев, которое присутствует сейчас, создает препятствия для развития волонтерского движения. Сама эксперт не использует слово «адекватно» напрямую, однако исходя из ее слов понятно, что она считает отношение к волонтерам как к ресурсу, бесплатному во всех отношениях, и использование экономической логики нежелательным, указывая на недостатки такого подхода и неблагоприятные последствия его применения.

Обращение к «моральным принципам», напротив, является как раз нужным подходом: «у добровольцев ничего ниоткуда не возьмется, вы должны были с ними поработать, не кто-то их подготовить. Если это ваша система, это ваш ресурс, значит вы найдите время, поработайте с этим, скажите, что вам нужно». Если при организации волонтеров выполнять «моральные обязательства» по отношению к ним, они с большей точностью выполнят то, что от них требуется, следовательно, с меньшим количеством ошибок и с большей эффективностью. Однако внимание заостряется на том, что волонтеры – не просто средство, ресурс, о котором не нужно заботиться, это люди, которым нужно обучение и обеспечение условий работы, разъяснение целей и задач деятельности.

Позже мы попытаемся разобраться, почему государством задействуется экономическая логика, а общественными организациями – «моральные принципы».

#### 2.5.3.3. Ассоциация учащейся молодежи

Рассмотрим случай последовательной длительной мобилизации на конкретное дело многих людей без административного ресурса. (минус самостийных добровольцев — улетучивается мобилизация и серьезного дела не сделать)

**И: Это не «Шанс»?**

Э: Нет. Шанс – это ДМО, и на базе ДМО есть много разных объединений, в том числе и Движение дворовых отрядов и так далее. А это Ассоциация учащейся молодежи. Они действуют на базе Центра внешкольной работы «Диалог», Муравьева Людмила Александровна. Однозначно, добровольцев у неё тоже очень много, потому что все последние акции по лесу в Тольятти – это целое движение городского добровольчества. Вот она реальная проблема, вот она реальная беда, с которой люди столкнулись и они считают, что их место там, надо что-то делать. И сколько людей у них откликнулись, чтобы себе свое место, пространство добровольно… И когда был пожар и сейчас не пожар. От малых детей до больших. Они продолжают восстанавливать свой лес. Может не так ярко, активно, все равно это движение в городе продолжается и делается (С02, 129-139).

Существует еще Дом молодежных организаций «Шанс», включающий в себя несколько добровольческих объединений.

Эксперт немного подробнее описывает деятельность Ассоциации учащейся молодежи. У этой организации есть база – Центра внешкольной работы «Диалог» (руководитель – Муравьева Людмила Александровна).

Данная организация, по словам эксперта, занимается решением действительно острой, насущной проблемы (этот смысл вкладывается в слово «реальная»), возникшей локально, в одном городе. Доказательством тому, что это действительно острая проблема, является то, что на нее откликнулось сравнительно большое число людей, то есть в организации задействовано много добровольцев, причем из разных возрастных групп. Эти добровольцы самостоятельно пришли к осознанию необходимости действий по решению проблемы, они пришли в организацию, уже имея определенную цель.

Однако для таких программ удается найти меньшее количество добровольцев, чем для мероприятий, координируемых «сверху», следовательно, с их помощью нельзя решить задачу крупного масштаба и уложиться в четко установленные сроки. Таким образом, при проведении программ по инициативе самих добровольческих организаций процесс мобилизации волонтеров оказывается растянутым во времени, решаются локальные задачи. Задачи, поставленные государственными либо коммерческими структурами, решаются за более короткий промежуток времени, связаны с более обширными территориями, и для их решения задействуется большее количество добровольцев.

#### 2.5.3.4. Работа с добровольцами: пример Самарского союза молодежи:

Здесь рассматривается потребительское отношение к добровольцам на примере конкретной организации:

**И: Вот смотрите, если говорить о Самарском Союзе Молодежи, то основное направление его в плане добровольчества какое? То есть, какая может быть целевая аудитория или какой-то сегмент.**

Э: Ну, одна из последних у них целевых аудиторий – это студенты средних специальных учебных заведений. Они себе взяли эту нишу, которая не занята, и её сейчас активно прорабатывают, разрабатывают с ребятами, но они очень интересно, они были первой организацией, которая взялась за массовое привлечение и организованное привлечение добровольцев в массовом порядке. У нас несколько лет назад были Дельфийские игры в Самаре и вот именно Самарский Союз Молодежи и их руководители, сейчас Регина Волкова или Воробьева смогла выполнить эту задачу. Там очень жесткие были условия, в Дельфийских играх, там надо было набирать волонтеров за полгода, работать с ними, подготавливать и потом во время пяти дней Дельфийских игр, чтобы они работали. Это как раз та схема, которая и в Сочи будет работать, и на каких-то спортивных делах (С02, 140-153).

Данная организация занимается проведением спортивных мероприятий. В рядовые добровольцы привлекаются студенты, в данном случае – студенты средних специальных учебных заведений. Эта группа молодежи пока еще не задействована широко в добровольчестве. Самарский союз молодежи также нуждается в большом количестве участников. Эксперт говорит, что эта организация «работает» с волонтерами, подготавливает их к деятельности, то есть заинтересована в своих участниках, чтобы они имели представление о том, что будут делать, активно переживали свой опыт (в противовес образовательным учреждениям, где «добровольцу» просто приказали – и он пошел выполнять).

Нужно отметить, что в данном случае целевая группа выбрана формально. Это студенты средних специальных учебных заведений, та часть общества, у которой либо не было возможности получать более престижное образование, либо в их жизненные цели не входит получение более (опять же) престижной, высокооплачиваемой работы, то есть им достаточно той траектории жизненного развития, которую предлагает обучение в колледже.

**И: В Казани, наверное, тоже?**

Э: Ну, Казань, да. Это по той же схеме. Тогда мы её первый раз попробовали. Возглавила это движение специалист Самарского Союза Молодежи. Нелегкий труд, я вам скажу, я наблюдала его, была частью этого процесса, но они его сделали очень достойно. Они, я думаю, перелопатили, там работало порядка семисот добровольцев, на самих Дельфийских играх, но чтобы они работали четыре-пять дней, перелопатить им пришлось втрое больше людей, причем это должны быть студенты совершеннолетние, школьники там не должны были быть. С ними надо было со всеми сделать предварительные встречи, потом устаканить, кто с какими навыками, то есть вот сюда такие ребята нужны, на эту работу вот такие ребята нужны, потом эти люди, которые организовывали Дельфийские игры, приглашали этих людей, их надо было собирать в каких-то массах. Делали скан аудитории, понимали кого, они туда выбрали, кого ни туда. Это такая школа жесткая. С одной стороны было очень сложно с ними работать, а с другой стороны они показали, как надо работать, как надо делать, как крутиться. Они отслеживали эти вещи, они уже понимали, какие им нужны были добровольцы. Они очень грамотно сработали. Они жестко сработали. Мне со стороны очень понравилось. И Союз Молодежи выдержал это. Потому что в последний момент кто-то сыпался. За ночь надо было найти новых тридцать добровольцев и они их находили, они с утра приходили, закрывали ниши, которые падали. Молодцы. Я снимаю шляпу перед ними за то, что тогда произошло, как они это сделали (С02, 154-172).

Перед организацией работы добровольцев происходил отбор, четко следили за тем, чтобы были люди из определенной возрастной группы, значит им было важно, чтобы человек мог справиться с требованиями, а не просто набрать нужное количество людей.

Далее, уделялось внимание персональным особенностям добровольцев (несмотря на большое число требующихся добровольцев и еще большее количество отбираемых кандидатов), поскольку отправляли их на различные виды работ в зависимости от имеющихся навыков. Это уже выработанный метод, «схема» организации мероприятий и работы с добровольцами.

Эксперт положительно отзывается о работе Самарского союза молодежи: «Они очень грамотно сработали. Они жестко сработали. Мне со стороны очень понравилось».

Однако данный случай показывает совсем другой стиль работы с добровольцами в общественной организации в сравнении с тем, который демонстрируется в отрывке об Ассоциации учащейся молодежи (С02, 129-139). В том примере самостоятельная заинтересованность волонтеров в решении проблемы указывает на активную жизненную позицию, и, возможно поэтому их деятельность не координируется так жестко. Здесь же выработана «схема», стандартизированный метод работы. В такой ситуации он более эффективен, чем «мягкий» контроль активных добровольцев, поскольку целевая аудитория в данном случае не имеет такую активную жизненную позицию, вряд ли они имеют цель изменить жизнь свою и окружающих к лучшему, поэтому постановка задач извне не навредит эффективности деятельности, а только ее увеличит.

Почему происходит такое разделение способов организации действий добровольцев? Возможно, все дело в том, что в ситуации участия, например, государства, и в ситуации самостоятельной активности организаций решаются задачи разного характера и масштаба, а это предполагает разное количество людей, разный стиль работы с ними, и, соответственно, поиск разных целевых аудиторий (волонтеров разного типа). Общественные организации порой действуют по собственному желанию, а когда возникает соответствующая ситуация, они выполняют волю властных структур. В первом случае нет жестких условий и ограничений, и набираются люди, искренне заинтересованные в улучшении конкретной ситуации, им помогают объединить и направить усилия, для них авторитарные методы могут не принести такой же пользы, потому что если человек осознает, в чем состоит цель его деятельности, а ему навязывают какие-то другие обязанности, не совпадающие с его целями, он (по крайней мере внутренне) начнет сопротивляться и эффективность его деятельности снизится.

В случае, когда какое-то мероприятие проводится по приказу «сверху», как уже было отмечено, имеются жесткие сроки проведения и требуется большое количество волонтеров. Поэтому применяется командный способ работы с добровольцами, когда им ставят цели и задачи. Такой способ, как уже было сказано, приносит пользу в работе с социально пассивными группами населения.

Итак, «**жесткий» и «мягкий» способы организации добровольческой деятельности могут быть эффективными в разных ситуациях**, и поэтому вопрос о применении того или иного способа решается за счет мобилизации добровольцев из разных групп населения.

**И: А сейчас у них какова численность добровольцев?**

Э: Не знаю. Потому что после этого процесса уже несколько лет прошло. Эта ситуация расслоилась. Те ребята уже подросли, выросли, может кто-то из них заканчивает уже институты, как бы в другое пространство уходят. Этот процесс всегда надо начинать заново, держать надо руку на пульсе. После этого они активно взялись за личные книжки волонтера, Союз молодежи. Они держатели этого процесса, но немного они потеряли интерес, потому что не продвигаемый какой-то этот процесс. Вроде он нужен, с одной стороны, ребятам, чтобы были они у всех, кто-то за это ухватился и ведет эти книжки, кто их завел, а некоторые даже не вспоминают о них. Даже если и занимаются волонтерской работой, ничего не отмечают, потому что она пока не признана в нашем обществе. Её надо продвигать, но продвигать всеми способами. Тот же педклуб «Радуга» взялся за это, есть интересный сейчас проект, который будет поддержан субсидией от министерства, на продвижение волонтерской книжки, чтобы некоторые фирмы при … или в той же госслужбе увидите у человека, поставьте в пунктик плюс хотя бы за то, что он вам предъявляет личную книжку волонтера, а там есть реальные отметки, что он занимается тем, тем и тем. Но это все надо выживать (С02, 173-188).

Еще одним показателем внимания к добровольцам является введение Союзом молодежи личных книжек волонтера. Возможно, это еще один способ привлечь участников, заинтересовать их. Личные книжки волонтера можно рассматривать как нематериальное вознаграждение волонтеров, как еще один способ накопления институционализированного человеческого капитала: запись в волонтерской книжке может принести ему пользу в дальнейшем при принятии на работу. То есть эти книжки должны привлекать волонтеров и предполагается, что волонтеры будут активно ими использоваться. Однако на данный момент ведение волонтерских книжек – еще не распространенная практика: «Вроде он [процесс] нужен, с одной стороны, ребятам, чтобы были они у всех, кто-то за это ухватился и ведет эти книжки, кто их завел, а некоторые даже не вспоминают о них».

Причиной этому, по словам эксперта, является то, что сама волонтерская деятельность «пока не признана в нашем обществе». Следовательно, во-первых, еще сами волонтеры не осознают, что их деятельность может принести им пользу в других сферах, в частности, в профессиональной. Во-вторых, работодатели пока еще не рассматривают участие в добровольческой деятельности (т.е. наличие книжки волонтера) как дополнительную положительную характеристику работника, принятие во внимание которой предполагает начисление каких-либо бонусов работнику (как материальных, так и других).

Итак, добровольцы, которые имеют активную жизненную позицию и самостоятельно вызываются участвовать в исправлении какой-то ситуации, не нуждаются во внешнем одобрении своей деятельности, им достаточно того, что они сами поставили себе задачу, то есть они понимают, зачем они это делают, и не ищут дополнительной пользы от своей активности. Это участники мероприятий, проводимых добровольческими организациями самостоятельно или волонтеры из инициативных групп, «неорганизованного пространства».

Однако есть еще волонтеры, которые воспроизводят практику накопления институционализированного человеческого капитала. Если они поступают таким образом, то им, скорее всего, недостаточно внутреннего обоснования своих действий, это те волонтеры, которых со стороны привлекают к социальной активности, участники авторитарного, институционализированного добровольчества. Однако, как мы видим, такое волонтерство еще не получило легитимации даже в самих государственных и коммерческих структурах.

#### 2.5.3.5. Классификация: формальные/неформальные

Эксперту предлагают рассмотреть добровольческие организации в рамках определенной классификации:

**И: Если охарактеризовать, как раз это о двух типах организации, то есть, есть предположение, что добровольчество у нас в России двух видов: первое – это добровольчество организованное сверху, то есть так называемые формальные организации добровольческие, то есть которые организованы под эгидой государственных организаций, либо на основе каких-то организаций, которые имеют определенные взаимоотношения с властью – это первый тип организации. Второй тип организаций – это стихийные, то есть организованные снизу инициативные группы. Такое есть предположение. Вот Самарский Союз Молодежи применима к нему эта классификация, если да, то к какому типу организации он относится?**

Э: Смешанный. Союз молодежи точно не созданная сверху организация. Да она создалась на остатках комсомола, но то, что она выжила за эти годы, это доказывает то, что принципы добровольчества там сохраняются и культивируются. Да, иногда эта организация выполняет заказ государства и срабатывает так, что она находит добровольцев и может быть временно не все постоянно, под задачу. И тогда как расценивать это – это сверху? Да, нет. Если они добровольно не наберут этих ребят, их не заставишь это сделать, через общественную организацию их не заставишь, только, если купишь, а это уже не добровольно. То есть заставить, Союз Молодежи этого не делает. У них это не в практике. Стихийные вещи, я думаю, Союз не стихийная организация. Она организованная организация, как многие среди всех, которые я назвала. Есть движения, есть, например, которые снизу делаются и они, скорее всего, не зарегистрированы, в поле их нет. Есть такая организация – «Домик детства» - это как раз из движений снизу, люди объединены, помогают, им не надо, они находят другие … Ну, вот, тоже есть место такое среди наших пространств (С02, 189-211).

Эксперту предлагается классификация добровольческих организаций: формальные и неформальные, где формальные – это те, которые являются государственными или имеют какие-то взаимоотношения с властью, а неформальные – «стихийные» образования, в данном случае под стихийностью понимается организация инициативными группами «снизу». Также интервьюер просит отнести Самарский союз молодежи к какой-либо категории.

Предложенная классификация оказывается слишком жесткой для эксперта, и она не относит выбранную организацию к одному и двух типов, предлагая смешанный. Какими характеристиками наделяется Самарский союз молодежи?

* Не является созданной «сверху» организацией;
* Рядовые волонтеры участвуют по своей, доброй воле, бесплатно;
* Иногда выполняет задачи, поставленные государством;
* Не стихийная организация (организованная).

Интересно, что для эксперта понятие «формальной» организации как действующей под командованием государства не применимо в полной мере к общественным объединениям: «Союз молодежи точно не созданная сверху организация. Да она создалась на остатках комсомола, но то, что она выжила за эти годы, это доказывает то, что принципы добровольчества там сохраняются и культивируются» (С02, 189-211). То есть если организация создана «сверху» и работает исключительно под началом государства, в ней не соблюдаются «принципы добровольчества».

Под такое описание «формальной» организации подходят образовательные учреждения, принудительно мобилизующие «добровольцев» из числа своих учащихся для решения задач, поставленных государством. Почему учебные заведения могут «заставить» своих добровольцев? Учащиеся в ходе образовательного процесса подчиняются преподавателям и администрации школы/института/колледжа, потому что для них это устоявшаяся форма взаимоотношений. В случае неподчинения каким-то правилам, требованиям (в ходе обучения) к учащимся применяются санкции. Возможно, по такой же причине они становятся «волонтерами поневоле», потому что для них нормально подчиняться указаниям преподавателей/руководства и учащиеся опасаются наказания в случае неподчинения.

Несмотря на то, что все же иногда данная добровольческая организация действует под управлением государственных структур, мобилизация добровольцев не происходит в принудительном порядке: «Если они добровольно не наберут этих ребят, их не заставишь это сделать, через общественную организацию их не заставишь, только, если купишь, а это уже не добровольно». На последующих этапах, когда волонтеры уже набраны, общественная организация может использовать командный стиль управления добровольцами, но принудить к самому участию их не могут. Оплата труда также исключена, то есть деньги не могут быть использованы для привлечения волонтеров, что уже подчеркивалось экспертом. Как мы выяснили из предыдущих высказываний, если для волонтеров участие в каком-то мероприятии не является ценностью самой по себе (участие в решении проблемы как ценность), то их пытаются заинтересовать возможным получением «бонусов» (книжки волонтеров как институционализированный человеческий капитал).

Итак, в «принципы добровольчества» входят:

* Осознанное, самостоятельное решение волонтера вступить в общественную организацию / принимать участие в проводимых ею мероприятиях, **участие по доброй воле**;
* **Безвозмездность** участия добровольцев, отсутствие материального вознаграждения в качестве цели участия.

Однако есть и движения, организованные «снизу» («Домик детства»). Они не зарегистрированы, то есть они в буквальном смысле «неофициальные», следовательно, четкой вертикальной структуры они не имеют. В них люди также занимаются решением насущных проблем (они «помогают»), самостоятельно вызываются участвовать, для них ценностью является то, что они помогают улучшить какую-то ситуацию, дополнительные бонусы не требуются в качестве стимула к участию. Значит, денежное вознаграждение им тоже не нужно.

Таким образом, для эксперта главным в разделении добровольческих организаций на формальные и неформальные является не то, как создана организация – «сверху» или «снизу», а соблюдаются в ней или нет «принципы добровольчества». Один из этих принципов (отсутствие материального вознаграждения волонтеров) выполняется и теми, и другими объединениями. Действительно формальные организации отличаются тем, что волонтеры, которых они набирают, являются волонтерами лишь по названию, их принудительно привлекают к участию. Главной особенностью неформальных организаций, соответственно, является добровольность участия набранных волонтеров, а сами организации могут иметь вертикальную либо горизонтальную структуру, если связаны с государством, то это не постоянное взаимодействие.

### 2.5.4. Отношение к властным/коммерческим структурам

Из слов эксперта можно было понять, что иногда общественные организации проводят мероприятия по заказу государства. Продвигаются ли в таком случае государственные интересы?

**И: А есть еще такой распространенный стереотип о том, что добровольческие организации или общественные организации зачастую продвигают интересы или власть придержащих, или коммерческих структур. Вот ваше отношение к такому представлению, и, в частности, Союз Молодежи, что вы можете сказать про них, они определенные интересы продвигают?**

Э: Нет. Например, когда Союз Молодежи проводил Дельфийские игры и организовывал, и брал на себя, естественно, он был около интересов всего этого процесса, но ради проведения Дельфийских игр на территории Самарской области. Чьи это интересы? Всей Самарской области, правительства ли Самарской области, которое ввязалось в это дело и им уже шагу назад не было, то есть надо было проводить эти Дельфийские игры, Министерства культуры, которое в то время всю тяжесть на себя взяло, или этого сообщества, я уж не помню, как называется эта организация, Дельфийский комитет что ли - там сообщество людей и организаций общественных, которые по России проводят это. И приезжая на каждую территорию, закручивают всю территорию, чтобы это состоялось. Когда они такое проводят, они являются носителями общей задачи (С02, 212-227).

Эксперт утверждает, что Самарский союз молодежи, как одна из общественных организаций, не является агентом властных или коммерческих структур, не «продвигает» ничьи интересы. То есть они не имеют никаких неявных задач, помимо тех, которые себе уже поставили (здесь: проведение спортивного мероприятия, а не создание положительного образа государства). В случае Дельфийских игр, мероприятия, в организации которого были также задействованы различные структуры, Самарский союз молодежи выполнял «общую задачу». Тем не менее, среди участников были и властные структуры: правительство Самарской области и Министерство культуры; также было задействовано объединение общественных организаций, которое занимается проведением данного мероприятия по всей России.

В любом случае, данное мероприятие не было организовано по инициативе самого Самарского союза, следовательно, он выполнял задачу, поставленную другой общественной организацией и внешними вышестоящими структурами.

То же самое у них есть, в Российском союзе молодежи, такая акция – мы граждане России – они по России начали внедрять такую форму, как торжественное вручение паспортов четырнадцатилетним ребятам. Не делали ведь это до этого, и государство не делало. Ходили дети и сами получали свои паспорта. У Российского Союза молодежи родилась эта идея. И Союз Молодежи Самарской области у нас её ввел в тему. И она у нас сейчас и нами поддерживается, как агентством, и они её поддерживают, и они её продолжают культивировать, территории начали проводить, но держатели этой идеи по-прежнему Союз молодежи. <…>. Вот как сказать, какие они в этом месте: с государством или нет? Они свою инициативу, они сами. В чем прелесть общественной организации? Они, когда делают свое дело, для них не важно, для них важно сделать это дело, найти ресурсы для того, чтобы это дело сделать, привлечь силы, организовать так, чтобы это было (С02, 227-242).

Эксперт приводит в пример акцию, проводимую несколькими общественными организациями. Она была инициирована непосредственно одной из них (Российский Союз молодежи), задача не была поставлена извне. Снова подчеркивается, что возможность выполнять самостоятельно выбранные задачи является отличительной особенностью общественных организаций. Они могут выбирать цели/решать проблемы, которые ранее не рассматривались государством. Дли них важно именно «сделать дело», получить реальный результат от своих действий, решить проблему.

Общественным организациям не хватает своих ресурсов для того, чтобы выполнить поставленную задачу, им приходится заниматься поиском средств, «привлекать силы» (например, попросить помощи у других общественных объединений или поучаствовать в конкурсе для получения правительственного гранта). Вероятно, как раз в этой ситуации возникает необходимость связаться с имеющими ресурсы структурами – это могут быть государственные или коммерческие.

Итак, несмотря на то, что иногда общественные организации выполняют задачи, поставленные государством, или обращаются к государству с целью получения средств на проведение своих мероприятий, они не являются «агентами» властных структур, во всяком случае, они не участвуют намеренно в конструировании положительного имиджа государства за вознаграждение. Использование государственных или коммерческих средств при проведении собственных мероприятий возможно только когда эти средства удалось получить на конкурсной основе. В другой ситуации, когда общественная организация проводит мероприятие по приказу «сверху», она не получает дополнительные средства, бонусы за это, ресурсы выделяются исключительно на организацию события. Следовательно, в таком случае тоже вряд ли можно назвать общественную организацию наемным «агентом» власти, хотя не исключено, что государство/коммерческая организация использует общественное объединение именно с целью улучшение своего имиджа, но не обозначает цель взаимодействия именно таким образом и не занимается этим систематически с помощью какой-то одной организации. Можно противопоставить такой «показательной» цели государства цель общественных организаций, которая состоит в том, чтобы действительно, а не зрительно улучшить проблемную ситуацию.

Взаимодействие общественной организации и государства далеко не всегда приносит положительный результат:

Подчас, когда встает на рельсы, бывает, что общественную организацию из этого процесса оттесняет ситуация и мы должны быть готовы к этому. Я в своей практике тоже с этим и не раз, вначале это было очень больно, а потом привыкли, наверное, это наша миссия поднять волну и отдать в руки тому, кто удержит эту волну. Ну, а мы пошли новую инициативу начинать. Я в свое время это поняла и перестала по этому поводу… Раз уже отобрали, ну и держите тогда, а мы найдем идею ещё.

**И: Интересно, то есть вы в работе своей организации, то есть, если сейчас говорить о вас не как о чиновнике, а как об общественном деятеле, вы с этой ситуацией смирились?**

**Э:** Я её приняла как факт, чтобы не рвать себе душу, как это было по первым разам, то есть это было очень тяжело, когда подняли какое-то дело, а потом нас государственная структура отодвинула, сказав: а мы и без вас это можем сделать. И когда мы на какое-то время отодвинулись, и, действительно, могут, и Слава Богу. Что тебе других не хватит ниш, идей и там интереснее все может быть, отдай им это, раз они так остановились на этом, надо двигаться дальше. Нашлись люди, которые мне помогали, втолковали, поддержали, чтобы я не захлебнулась в своих слезах и соплях. Все со временем приходит.

**И: Это не является сейчас определенным препятствием или ограничением для добровольческого движения?**

**Э:** Ну, вначале для кого-то это тоже было больно. Если я это где-то вижу у коллег, которые начинают, я пытаюсь передать то, что мне когда-то помогли: не парьтесь, идите дальше, отпускайте, отпускайте, отпустите, пространство освободится, еще новые идеи. Вы-то не боитесь новых идей, это они пусть боятся, если они взялись за чью-то старую, а вы идите, ищите и нормально все (С02, 242-265).

Возникают ситуации, когда какая-то деятельность, осуществляемая общественной организацией и получившая поддержку общества и других организаций на других территориях, перехватывается государственной структурой. То есть общественная организация замечает какую-то проблему, которой государство не занималось, начинает ее успешно решать, и когда становится ясно, что люди охотно принимают участие, так как для них это актуально, что имеется какой-то результат, правительственная структура фактически вытесняет общественную организацию с ее места. Получается, что государство пытается создать для себя положительный имидж, находя уже готовое, разработанное средство для этого: теперь государство решает какую-то острую проблему вместо организации-инициатора, которая первая начала работать в данном направлении. В таком случае для общественной организации остается только искать другие идеи, свободные пространства, где необходима их помощь, что является более трудной задачей.

Этот сюжет в какой-то степени перекликается с предыдущим. Можно сделать следующий вывод: подтверждается наше предположение о том, что цель организации общественной/благотворительной деятельности у государства и общественных организаций различна:

* Государство, используя силы общественного объединения для проведения каких-то (предположительно) общественно полезных мероприятий, или вытесняя его из этой сферы деятельности (принимая на себя работу над данной проблемой), стремится создать образ власти, заботящейся о благополучии своего народа, чтобы добиться его лояльности;
* Общественные организации, проводя какие-то акции или мероприятия по собственной инициативе, заинтересованы в первую очередь в действительном улучшении проблемной ситуации, а не в работе над представлением общества о себе.

Различие в применяемых государством и общественными организациями подходах можно объяснить разницей в целях, которые они себе ставят. Поскольку для государства важно обеспечить свой положительный образ и лояльность со стороны населения, необходимо охватить большую территорию при проведении благотворительных мероприятий, также устанавливаются конкретные сроки организации событий. Важно получить видимость полезной деятельности, вопрос о реальной пользе, судя по тому, как набирают и готовят добровольцев, стоит на втором месте. Поскольку масштаб велик, а временные рамки строго ограничены, необходимо большое число волонтеров, и лучше всего подходит «командный» режим обращения с ними, использование экономической логики. Более «содержательный» подход к добровольцам требует большего количества времени, более детального инструктажа и обучения волонтеров, обеспечения условий для жизни на месте проведения работ (если требуется). В больших масштабах это привело бы к намного большим затратам, поэтому поскольку без этого возможно провести мероприятие, государство не обращается к «моральным принципам».

Повторимся, что для общественных организаций важно добиться разрешения конкретной напряженной ситуации. Осуществить это на большой территории без соответствующего объема ресурсов невозможно, а средства, находящиеся в наличии у общественных организаций, значительно уступают государственным (даже если это правительственный грант). Поэтому мероприятия/акции проводятся в конкретном месте, населенном пункте. В связи с этим набираются добровольцы, для которых данная проблема небезразлична, поскольку они проживают в этом месте и ситуация имеет непосредственное отношение к ним. Мобилизация волонтеров проходит в соответствии с внеэкономической логикой: инструктаж, обучение, обеспечение условий для добровольческой активности и жизни (если необходимо). Поскольку добровольцы активно переживают существующую проблемную ситуацию, они осознают задачи, которые им нужно решить, поэтому для них жесткий, командный режим координации не так эффективен, как для волонтеров другого типа, участвующих в государственных мероприятиях. Поэтому в данном случае применяется внеэкономическая логика.

### 2.5.5. Проведение мероприятий общественными организациями

Эксперт рассказывает о проведении мероприятий, где привлекалось большое количество добровольцев. Описанный далее фестиваль проводился группой общественных организаций, также участвовали государственные структуры, но их участие не состояло в навязывании каких-то целей, задач и условий организаторам фестиваля:

**И: А кроме дельфийских игр какой-то пример массового привлечения или заинтересованности широких слоев населения в добровольчестве можете привести?**

Э: Могу назвать однозначно. Много – Грушинский фестиваль, вот уж точно не декларируемое добровольцы, но реальное добровольчество много, много, много лет. Это точно делается руками людей и добровольно с привлечением всех возможных ресурсов.

**И: Может потому, что этот фестиваль имеет для Самары значение такое символическое?**

Э: В том числе. Все факторы работают.

**И: Все факторы, а какие еще?**

Э: Дело необычное. Его мы же делали не благодаря, а вопреки подчас. И люди не ждали никаких госсистем, госсистемы уже подстраивались под тех людей, которые это делали. Которые умеют, не умеют им надо было провести фестиваль, и они это, умея, не умея, учились делать и проводили, и звали к себе людей. И они это делали и абсолютно много добровольно. И мы это делаем много лет добровольно, у нас, наша организация много лет делает детскую площадку на этом фестивале. Уже сейчас два фестиваля, три фестиваля, мы на трех фестивалях делаем детскую площадку.

**И: а сейчас Грушинский фестиваль он разве не сорганизован, то есть все равно это привлечение добровольцев.**

Э: да, да, да. Ну кто-то, что-то получает, это… я не знаю что там получают, я думаю если и что-то зарабатывают тот же, например Грушинский клуб, ставится на клуб на нужды клуба. Ну понятно что основные фигуры кто работают в клубе они работают, получают зарплату, не думаю что они супер бешенные. Нет, это опять та же задача, этому клубу нужно провести фестиваль и они все ресурсы добывают, чтобы его провести. И может, чтобы осталось клубу – это нормально (С02, 320-343).

Эксперт приводит пример мероприятия, проводимого при участии нескольких организаций, причем одна из них является общественной организацией (Федерация детских организаций Самарской области), вторая (Грушинский клуб), по-видимому, тоже, и каким-то образом участвовали государственные структуры.

Изначально у проводящих его организаций средств нет, привлекаются «все возможные ресурсы». Не все организаторы фестиваля были достаточно квалифицированы: «Которые умеют, не умеют им надо было провести фестиваль», однако у них было большое желание его организовать, инициатива исходит из самих организаций. Для проведения фестиваля удается привлечь достаточное количество добровольцев и найти средства. Можно предположить, что мероприятие прошло успешно потому что, во-первых, сам фестиваль имел «символическое» значение для города, следовательно, проблема, к которой он привлекал внимание, была довольно значимой для его жителей, во-вторых, сами организаторы проявили большой энтузиазм.

Эксперт подчеркивает, что при проведении мероприятия им не приходилось следовать указаниям государства: «И люди не ждали никаких госсистем, госсистемы уже подстраивались под тех людей, которые это делали».

Несмотря на добровольность и волонтеров, и организаторов, Грушинский клуб получает некий излишек средств, оставшихся после проведения фестиваля, которые тратятся на «нужды клуба», на поддержку последующей деятельности, организации следующих мероприятий. То есть помощь все-таки остается безвозмездной.

Данный пример снова иллюстрирует, что мероприятие, проводимое по инициативе благотворительной организации, привязано к конкретной территории. Социальная проблема, над которой планируется работать, рассматривается в определенном населенном пункте. Данная проблема волнует жителей населенного пункта (или тех людей, которые там часто находятся), поэтому удается мобилизовать достаточное количество активных, заинтересованных людей, которые хотят участвовать в ее решении в качестве добровольцев. За проведение необходимых мероприятий берутся общественные организации, находящиеся на этой территории (горизонтально координированное пространство). Процесс не носит жесткого, командного характера, в нем организации не координированы вертикально, потому что отсутствует государственная система как вышестоящая организующая часть всей структуры. Мероприятие не проводится под началом/в интересах правительства, оно не создает препятствий для проведения.

Следующий сюжет имеет очень большое сходство с описанием процесса проведения Грушинского фестиваля. Есть примеры также довольно крупного фестиваля и менее массовых мероприятий, связанные с различными возникающими социальными/ актуальными экологическими проблемами.

**И: А еще какие-то общественные силы удается им заинтересовать добровольческой деятельностью широкие массы?**

Э: Кому? Клубу?.

**И: нет-нет, вот у нас есть пример Грушинского, да то есть там еще какие-то общественные силы?**

Э: ну вот, «Рок над волгой», ну я правда там не разу не была, я не знаю, у нас там который год работает отряд добровольцев., уже организованно, вот как бы в начале это делал союз молодежи, потом из за плохого отношения всех этих бизнесов и все которые там очень пренебрежительно к этому относились и считали…, Регина отказалась от этого, а Юлька не стала отказываться они попробовали для себя – как новая организация, по другому – выстояли в этом неприятии и постепенно это выстояли. Мы даже в этом году запланировали государственные деньги, сыграли в … на торгах и выиграли, они выиграли на организацию работы добровольцев на этой вот «над Волгой» например. Ну что еще сказать я не знаю. Такого массового, я даже не знаю есть в Самаре, ну в… я затрудняюсь наверное. Есть более мелкие дела, мероприятия например, и в Тольятти и Самаре есть сообщество людей которые помогают бездомным животным и там достаточно огромное… может не огромное, но большое количество людей которые это делают добровольно. В Тольятти есть приют, в Самаре я не знаю есть ли приют есть клуб твои друзья это.. ну я не знаю, с трудом можно Марину с ее клубом подростковым, приютом ну она там привечают конечно, сдают и лечат и это стабильно уже много лет и огромное количество людей и животных через это прошло, они помогают и этот процесс не прекращается, потому что это вот живой процесс. Например, вокруг этого дела точно есть добровольцы и не мало вот не столько много сколько надо потому что не хватает не сил не ресурсов - но точно есть. Я думаю вокруг красного креста есть тоже самое но я не очень знаю этот процесс. Я думаю там тоже есть люди которые, да, да (С02, 344-368)…

При проведении этого мероприятия у общественных организаций возникали трудности во взаимодействии с коммерческими структурами, причем речь вроде бы не шла ни о каких решительных действиях с их стороны: «потом из за плохого отношения всех этих бизнесов и все которые там очень пренебрежительно к этому относились и считали…». Присутствовало некое напряжение, из-за которого одна организация отказалась заниматься данным фестивалем, ее заменила другая, которой пришлось иметь дело с той же проблемой.

Для проведения мероприятия общественная организация получила материальные ресурсы от государства, причем на конкурсной основе, соревнуясь с другими претендентами на средства. Государственные средства не являются постоянно доступными ресурсами для общественных организаций, их нужно «выигрывать», то есть не всегда есть гарантия их получения.

Также приводятся примеры менее массовых мероприятий, организуемых силами добровольцев. Они проводятся, удается привлечь волонтеров «может не огромное, но большое количество людей, которые это делают добровольно», происходит это регулярно, значит, проблема не перестает быть актуальной для людей: «они помогают и этот процесс не прекращается, потому что это вот живой процесс». Необходимые ресурсы удается найти, но не в таких объемах, как для более масштабных мероприятиях.

Интересно, что говоря об общественных организациях, эксперт довольно часто называет имена ключевых фигур/руководителей организаций.

Данный пример можно описать таким же образом, как это было сделано для предыдущего случая («Грушинский фестиваль»), стоит лишь добавить, что если подобное мероприятие проводится без участия государственных/коммерческих структур, не всегда возможно невмешательство, отсутствие препятствий с их стороны. В данном случае возникло некое напряжение с коммерческой структурой, с которым не удалось справиться одной общественной организации. Снова иллюстрируется, что отсутствует постоянный источник ресурсов для проведения мероприятий, в данном случае добываются правительственные средства путем участия в конкурсе. Применяется «мягкая» стратегия мобилизации и организации настоящих добровольцев (заинтересованных), но за счет применения внеэкономической логики их число меньше, чем организуемых государством волонтеров, мероприятие не столь масштабное и процесс носит непрерывный характер, а не вписан в строгие временные рамки.

### 2.5.6. Центр развития добровольчества

**Формальная организация/Сфера деятельности, недостатки**

Эксперту снова предлагают вернуться к классификации организаций и оценить Центр развития добровольчества.

**И: А если вернуться например: Центр развития добровольчества. Классифицировать – это формально, не формально организация?**

Э: Я думаю это формально.

**И: Формальная в большей степени организация.**

Э: да, да. Хотя дружественная для меня организация мы стараемся с ними но … Как-то складывается история развития этой организации, много у них получается формально, на мой взгляд. Мы много что делали и для этой организации, и с этой организацией, и какие-то вещи у них проходят добровольно, и проекты они выигрывают, и какие-то акции то же проводят, не буду грешить, что они там все… но массовых каких-то вещей… ну, там все связанно с людьми. Татьяна Александровна Сальникова – руководитель - уникальный человек, по-своему видит это все. Она продвигает хотя бы это в системе образования – это тоже дорогого стоит. За ней пошло целое движение за здоровый образ жизни, есть какое-то движение в Москве, забыла, как называется, «Здоровая нация» что ли как-то, где Лео Бокерия руководитель, правду что ли говорю – это хирург. Да Татьяна Александровна как-то связана с этим движением и она его активно сюда звала и привлекает, много акций по ЗОЖ с молодежью с людьми она инициировала, то есть у нее так вот сложилось это направление. Она его и культивирует, и проводит, и так у нее получается. Может не получается что-то, что, например, начали делать ПЕД клуб и ассоциация НАДО, как бы с инфраструктурной точки зрения, ну а свои направления получаются. Мы, конечно, от них ждали этих шагов. Ассоциация НАДО, на мой взгляд, появилась именно по тому, что этот Центр добровольчества не заполнил эту нишу, как бы не хватило им каких-то обстоятельств, людей, которые развивали то, за что сейчас взялась эта ассоциация НАДО (С02, 369-390).

Эксперт называет данную организацию скорее формальной, возможно, вкладывая в это слово не совсем то значение, какое предлагалось интервьюером ранее (формальные организации – те, которые подчинены государственным или коммерческим структурам).

Центр развития добровольчества занимается проблемами, «связанными с людьми», проблемами в сфере образования и здравоохранения, руководитель Центра развивает добровольчество в этой сфере. При этом от этой организации ожидали, что она будет работать в каких-то других направлениях, сферах, но ожидания не оправдались, и этими направлениями занялись другие организации («ПЕД клуб», «НАДО»): «Может не получается что-то, что, например, начали делать ПЕД клуб и ассоциация НАДО, как бы с инфраструктурной точки зрения, ну а свои направления получаются». Возможно, в этом и состоит «формальность». Эксперт видит причину в недостатке людей (организаторов/руководителей) и стечении обстоятельств. Тем не менее, деятельность в образовании и здравоохранении довольно успешна. Таким образом, в пространстве, требующем работы общественных организаций, может происходить не только вытеснение одних организаций другими с успешных «ниш», но и в те сферы, которые еще не «заняты», не получили должного развития, приходят организации, которые хотят там решать проблемы. Складывается впечатление, что каждая организация (группа организаций) занимается тем делом, которое у нее лучше получается, получается довольно органичная система.

«Неформальность» Центра развития добровольчества выражается в том, что проводимые ими мероприятия основаны на работе добровольцев, им приходится «выигрывать» средства на реализацию проектов: «и какие-то вещи у них проходят добровольно, и проекты они выигрывают, и какие-то акции то же проводят, не буду грешить, что они там все…»

#### 2.5.6.1. Взаимодействия, недостатки

Здесь эксперт рассматривает взаимодействие между различными общественными организациями:

Мы долго ждали, что они это будут делать - развивать в Самарской области добровольческое движение, что бы проводить там….

**И: Да в чем недоработка, по вашему мнению, их, как вы видите развитие системы добровольчества в Самарской области?**

**Э:** Ну, они несистемно это делают. Как бы разово.

**И: То есть от проекта к проекту?**

**Э:** Да, вот так вот, да. Хотя вполне возможно они как бы, где то заявляют, что система есть, что-то там еще. Но мы долго ждали от них этих шагов, чтобы они собирали, допустим, организации, которые занимаются добровольчеством не только перед форумом или перед весенней неделей добра, а, в принципе, осмысляли развитие добровольчества. Например, почему бы им не взяться за эти личные книжки волонтера, Союз молодежи за это взялся тоже только потому, что Центр развития добровольчества не осилил эту ситуацию. Там не было людей на тот момент, то есть Татьяна Александровна в другое пространство ушла. Это все же дело общественное добровольное, насколько ее хватит… Также как и каждому из нас в нашей общественной организации, чем мы успеваем, чем мы можем заниматься, то и получается. То есть ее осуждать за это не нужно – так складывается. И мы думали, ждали, все равно от них ждали, потом поняли, что у них своя ниша, свое поле развития. ПятьКЛУБ уже взялся за это, и мы пошли, кто захотел в эту ассоциацию сами. И они тоже туда пошли, в Центр развития добровольчества и правильно сделали. Я считаю, они должны быть в этом кругу, в общем кругу, потому что для нас важно развитие этого процесса. Хотя амбиции естественно играют, с кем-то ругаются, хотя это нормально - все люди (С02, 391-412).

Ожидания, не оправданные Центром развития добровольчества – это развитие волонтерского движения, «несистемная» деятельность. То есть предполагали, что Центр будет регулярно над этим работать, собирать другие общественные организации, работать в каких-то направлениях. Позже, как уже было сказано, инициатива в это перешла к другим объединениям.

Даже руководители общественных организаций также занимаются проектами на добровольной основе, если у них есть силы и желание: «Также как и каждому из нас в нашей общественной организации, чем мы успеваем, чем мы можем заниматься, то и получается». По сути, это и означает, что организации занимаются решением проблем в тех областях, в которых это получается наиболее успешно, то есть происходит своеобразное «разделение труда».

Центр развития добровольчества вступил в ассоциацию «ПятьКЛУБ» вместе с другими объединениями. Совместная деятельность организаций, по мнению эксперта, важна для развития добровольчества. Однако в ходе совместной деятельности возникают конфликты и между представителями общественных организаций: кто-то более «амбициозен», чем другие, то есть хочет быть более значимым, чем остальные (и решать более сложные задачи).

#### 2.5.6.2. Связь с государственными структурами

В данном отрывке описываются взаимоотношения конкретной организации с государством:

**И: То есть можно сказать что Самарский центр развития добровольчества это …. Ну скажем так…. Сейчас организация, в кавычках, которая обслуживает, может быть, интересы министерства здравоохранения, министерства образования, то есть они развивают эти программы в системе образования, да, здоровый образ жизни, значит, там министерство здравоохранения.**

Э: Они с ними очень активно взаимодействуют, но есть еще вещи, которые они делают помимо них.

**И: Потому что, я так думаю, что коррелирует у них очень с тем, что я слышала в направлениях деятельности с темами образования и здравоохранения, значит, они работают….**

Э: Да, в этом направлении. Там тоже благодаря им, то есть Татьяна сама входит в общественный совет, ее функция… Вот я туда не пойду, у нее там тошно, а она туда пошла и спокойно сядет за стол с министром… с министром я тоже могу сесть, но я не буду делать это так, как она, а она эту часть своего дела делает и слава Богу, тогда это ее миссия. То есть она может их развернуть на какое-то участие, что-то показать… тогда это ее миссия. И все, а моя миссия другая: я другое сделаю, и мы это лоскутное одеяло печем и делаем красиво все вместе.

**И: То есть получается, что есть все-таки смысл, делить добровольческое движение на самоорганизуемое, которое снизу, и движение, которое организуется сверху?**

Э: В которых нуждаются государственные системы и, которые осознают, как его нужно организовывать, и делают это грамотно, с помощью, может быть, специальных организаций, негосударственных. Наверное, этот процесс неизбежен, если мы хотим массы людей привлечь. Почему бы и нет. Если это будет делаться грамотно и профессионально, не нарушая этики людей, правильно выстраивая с ними отношения, с этими массами, это нужно делать профессионально.

**И: Это есть и это нормально?**

Э: Да, я считаю так (С02, 413-439).

Эксперт предпочитает говорить, что хотя Центр развития добровольчества «активно взаимодействует» с государственными структурами (министерство образования и здравоохранения), он не «обслуживает» их интересы.

Общественным организациям нужно взаимодействовать с государством, чтобы продемонстрировать свою деятельность и тем самым получить поддержку. Не все руководители умеют это делать, успешно налаживать связь с правительственными структурами – это «миссия», «функция», которую не у всех получается выполнять. В случае этой организации руководитель является не только ее частью, но и частью государственной структуры, возможно, поэтому и получается успешное взаимодействие.

Государственные системы и сами нуждаются во взаимодействии с общественными организациями, причем они необязательно будут принадлежать государству. Эта связь неизбежна, если требуется привлечь большое количество людей в добровольчество, поскольку государство может предоставить ресурсы, позволяющие охватить б*о*льшие территории, «массы» людей. Без помощи государства трудно найти ресурсы, позволяющие действовать не только локально.

Однако действовать вместе с государственными системами нужно «грамотно и профессионально»: это значит, что нужно не нарушать «этики людей» (вероятно, под этими словами понимается; особым образом, «правильно», выстраивать взаимодействие с большим количеством волонтеров (возможно, следует вспомнить, какие ошибки были допущены в обращении с волонтерами при проведении «Дельфийских игр» и «Рока над Волгой» – перенесение ответственности за промахи с организаторов на волонтеров, полное отсутствие заботы о нуждах самих добровольцев). То есть, несмотря на те ограничения, которые появляются при взаимодействии с государством (уже поставленные задачи, сжатые сроки и распланированные ресурсы), стараться придерживаться внеэкономической логики.

### 2.5.7. Краткий вывод

Складывается следующая картина: экспертом выделяются **организованные и неорганизованные добровольческие объединения (данное разделение условно, названия типов впоследствии будут уточняться)**. Речь шла в основном о первых. Что касается неорганизованных объединений, то они создаются «снизу» инициативными людьми, и не являются зарегистрированными.

В **организованные объединения** входят общественные организации и учебные заведения. **Образовательные учреждения (школы, вузы)** как пространство поиска волонтеров характеризуется тем, что найденные для выполнения каких-то задач «добровольцы» подчиняются указаниям руководства, но не действуют по своей воле. Задачи, для выполнения которых требуются добровольцы, ставятся извне властными структурами. При постановке задачи и организации работы «волонтеров» государство работает в экономической логике, привлекая большое число людей и не затрачивая средства на их подготовку к предстоящей деятельности, а также устанавливая сроки проведения работ (то есть занимается в основном событийным добровольчеством). Можно говорить о стремлении государства к *показательному* результату, без необязательных затрат (без которых событие состоится), за определенное время.

Волонтеры из **общественных организаций**, напротив, участвуют исключительно сознательно и по собственной инициативе. Общественные организации, как правило, сами выбирают себе цели, но бывает, что они взаимодействуют (выполняют волю) государства. Могут возникать напряженные ситуации с коммерческими структурами при проведении мероприятий. В ходе своей деятельности такие организации руководствуются «внеэкономической» логикой: обычно выделяется время и средства на предварительную работу, подготовку волонтеров и обеспечения условий их деятельности, не всегда их деятельность состоит в проведении акций, она может заключаться в систематических, долговременных действиях. Главное – добиться желаемого результата, чтобы была видна разница между «до» и «после».

По словам эксперта, ни среди представителей государственных структур, ни порой среди руководства общественных организаций, в целом пока еще не сложилось адекватного представления о волонтерах (в частности, о том, нужно ли засчитывать их социальную активность, дополнительно вознаграждая за нее в профессиональной сфере), вообще, их деятельность пока «еще не признана в нашем обществе», несмотря на то, что активность волонтеров была институционализирована той же властью/общественными организациями.

# 2.6. Анализ мотивов добровольчества, целей и стратегий действия различных организаторов деятельности волонтеров

В предыдущем разделе мы рассмотрели различные категории мира добровольцев – каналы их поиска; способы привлечения к участию в благотворительных мероприятиях; виды акторов, организовывающих общественно полезные мероприятия; их цели; стили работы с волонтерами, соотносящиеся с целями деятельности организаций. Однако все это рассматривалось в рамках одного интервью, то есть нельзя было сформировать полное представление о добровольчестве, связать между собой его различные категории, найти причины и следствия.

Чтобы добиться этого, мы проведем сравнение пяти интервью, а также будем учитывать наши выводы из рассмотренного ранее. Мы сфокусируемся на государственных и коммерческих структурах, а также общественных организациях, занимающихся общественно полезной деятельностью (неорганизованные, спонтанные объединения рассматриваться не будут, так как они не описывались экспертами подробно). Мы попытаемся провести различия между этими тремя видами акторов в их стратегиях действий по отношению к волонтерам и обществу (способы набора добровольцев, обращения с ними). Также мы будем выяснять, какие цели преследуют три вида организаций, и есть ли между ними различия. Наконец, нам требуется узнать, можно ли дифференцировать волонтеров, действующих в рамках этих организаций, по мотивам добровольчества или иным признакам. После этого, мы попытаемся логически связать всю выясненную нами информацию.

### 2.6.1. Отношение к добровольцам

#### 2.6.1.1. Мобилизация волонтеров («мягкая» и «жесткая»)

Нужно отметить, что во всех рассмотренных организациях основные группы, из числа которых набирают добровольцев, это учащиеся – школьники или студенты. Один из экспертов рассказывал о корпоративном добровольчестве, его мы тоже рассмотрим. Различные организации по-разному мобилизуют своих волонтеров.

В день защиты детей мы приглашаем студентов Самарского медико- социального колледжа и самарского государственного колледжа сервисных технологий и дизайна. Здесь студенты-волонтеры по своей воле рисуют, как бодиарт, мы называем, эту площадочку. <…> Интересное сотрудничество было с факультетом журналистики бывшего педуниверситета. Мы выпускаем газету «Парус надежды». У нас редколлегия собирается раз в неделю, мы обсуждаем, какие мероприятия у нас предстоят. Студенты-волонтеры выходят на эти мероприятия, пишут статьи. У нас есть верстальщики - семья, тоже добровольцы, потому что освоить программу, верстку сложный и длинный процесс, поэтому здесь наши родители, наши ребята, члены организации выступают в качестве волонтеров (СИ04, 69-98).

Эксперт указывает на то, что студенты, силами которых проводятся акции, мероприятия участвуют по собственному желанию, «по своей воле». Мобилизация не проходит в принудительном порядке, набор добровольцев осуществляется в «мягкой» форме: «мы приглашаем», «мы обращаемся».

В число волонтеров входят не только студенты, но и родители тех детей, которым оказывается помощь. То есть это люди, активно заинтересованные в деятельности организации. Также в качестве добровольцев выступают сами члены общественной организации (видимо, из числа детей-объектов помощи).

Мероприятия проводятся разнохарактерные, требующие применения совершенно различных навыков, и для каждого мероприятия набираются волонтеры с определенными, подходящими в каждом случае умениями.

Данная общественная организация не имеет возможности набирать волонтеров в приказном порядке, так как она не находится на вышестоящем положении по отношению к учебным заведениям, поэтому приходится использовать другие методы: заявление о себе и своей деятельности в пространстве, где могут найтись люди, заинтересованные в такого рода деятельности.

Э: Активно участвуем в различных конференциях, знакомимся, и за счет каких-то личных знакомств к нам обращаются. Потом на очередные мероприятия, допустим, для выпуска газеты, мы сами звонили на кафедру и выставили свое предложение: у нас такая организация, есть средства на выпуск газеты, но все-таки этим должны заниматься профессионалы. А у студентов это и практика, и хорошо получается, что они глубже узнают нашу социальную сферу, например, не пишут, что прикован к креслу-коляске (СИ04, 155-162).

**И: Понятно. Через социальные сети вы ищите себе волонтеров? Какие-то другие способы, не Институты?**

Э: Обращались. Нам сейчас нужен волонтер, ребята захотели заниматься вокалом, и нам сейчас нужен волонтер, человек профессионал, которые может в свое свободное время, несколько часов посвятить именно этому направлению. Один человек отозвался, но мы все равно в поисках (СИ04, 447-454).

Рассматриваемая организация ищет волонтеров в большей степени с помощью неформальных связей в офф-лайн пространстве, расширяя сеть своих знакомств на конференциях, оповещая о своей деятельности представителей организаций (вузов), каким-либо образом связанных с характером мероприятий, проводимых данным общественным объединением. Далее происходит мобилизация добровольцев следующим образом: либо из самих вузов обращаются с намерением предоставить волонтерскую помощь (поскольку деятельность общественной организации не была начата по команде государственных структур, можно предположить, что в данном случае инициатива исходит от самих студентов), либо предложение об участии в акции "Парусов надежды" подается в учебные заведения: "мы сами звонили на кафедру и выставили свое предложение". Используется также и он-лайн пространство для поиска добровольцев. Опять-таки привлечение волонтеров основано исключительно на добровольности участия.

При озвучивании просьбы о помощи добровольцев, данная общественная организация указывает на то, чем деятельность в рамках задач, поставленных "Парусами надежды" может быть полезна для волонтеров: это практика в профессиональной сфере, причем необязательно только для студентов, обучающихся на непосредственно привязанном к данной области направлении (студенты из института коррекционной педагогики), а для специалистов совершенно разнообразных дисциплин: дизайна, журналистики. В данной общественной организации не набирают волонтеров вне зависимости от их специализации на непонятную или чуждую им деятельность, а стараются сделать и для добровольцев процесс участия в благотворительных мероприятиях интересным и полезным. Возможно, руководители данной организации исходят из того, что не все добровольцы испытывают моральное удовлетворение от того, что они оказывают кому-то безвозмездную помощь, и поэтому стараются обеспечить наличие других обоснований полезности добровольческой деятельности.

Следующая негосударственная организация, ищет добровольцев сходным образом, однако не делает ударения на профессиональные навыки большинства из них.

И мы, когда первый фестиваль начинали, обращались в учебные заведения, вузы и средне- профессиональные учебные заведения. Соответственно, ребята, которые откликались на нашу просьбу и хотели нам помогать, становились волонтерами. <…> Это первая категория, в основном молодежь из учебных заведений. Вторая категория, это те люди, которые откуда-то узнали про нас информацию: из социальных сетей, от своих знакомых, еще откуда-то, которые тоже не против с нами работать, помогать в качестве волонтеров. Но их гораздо меньше. Это люди, которые в профессиональном плане готовы помогать (СИ06, 055-067).

Здесь также видно, что сообщение о поиске волонтеров посылается и в офф-лайн, и в он-лайн пространство. В обоих случаях оно подается в виде просьбы (сообщение в он-лайн пространстве распространяется через социальные сети, которые необходимо придают сообщению неофициальный и не обязывающий характер, а в офф-лайн пространстве сообщение о поиске волонтеров может иметь и приказной характер, но в данном случае также аппелирует только к желанию добровольцев помочь). Поиск добровольцев в офф-лайн среде происходит двумя способами: первый – через организованное пространство вузов и средних профессиональных учебных заведений, этот канал можно назвать формальным, поскольку он не основан на использовании личных связей, тем не менее, данные связи с представителями учебных заведений упорядочены некоторым образом. Второй способ поиска волонтеров заключается в использовании неформальных связей, потому что потенциальные волонтеры узнают об общественной организации через знакомых. Офф-лайн и он-лайн социальные сети используются для поиска волонтеров, обладающих определенными профессиональными навыками, соответственно, их направляют на деятельность в рамках их компетенции. Соответственно, если других упоминаний нет, в данной организации студентов мобилизуют на работу, не ориентируясь намеренно на их профессиональную сферу деятельности, не пытаясь ее связать с теми обязанностями, которые студентам придется выполнять в качестве добровольцев.

Такой подход можно объяснить тем, что руководитель общественной организации считает, что волонтер в любом случае должен быть заинтересован в той деятельности, которой он согласился заниматься, его не должна привлекать возможность дополнительной практики своих профессиональных навыков:

Э: Что взрослые, что молодые люди, мы все одинаково реагируем на обращения и призыв к тому, что я должен что-то сделать: пожертвовать или свое время потратить. Обычно этот процент всегда не очень высокий. Но, всегда находятся люди, которым это интересно. Поэтому, порядка, например, 50-40 добровольцев на такой фестиваль, пусть с 3-х, 4-х учебных заведений мы набираем. При этом мы не делаем мощную информационную компанию, чтобы весь ВУЗ об этом узнал и так далее. Делается на уровне профкомов ВУЗов и так далее. На самом деле, процент может, и не очень высокий. Но, тем не менее, мы всегда такие группы набираем. Наверное, мог бы быть более высоким, если мы бы ставили такую задачу. Но мы не ставим (СИ06, 163-174).

По мнению эксперта, и студентами, и уже «взрослыми» профессионалами, которых они приглашают к участию в своих мероприятиях, в первую очередь должно двигать желание помочь в разрешении какой-то социальной проблемы, им должно быть «интересно», то есть действие должно быть исключительно «за идею». Данная организация не имеет цель набрать большое число добровольцев, поэтому она не транслирует свое сообщение слишком широко (по крайней мере, в офф-лайн среде). Это подтверждает ранее сделанное предположение о том, что выполняя собственные задачи, общественная организация заинтересована в первую очередь в качестве, а не количестве сделанного, соответственно, ей не нужно много незаинтересованных волонтеров, требуется пусть немного, но заинтересованных. К тому же, сравнительно небольшое набираемое количество добровольцев свидетельствует о небольшом масштабе деятельности.

У данной организации есть еще один способ мобилизации волонтеров, довольно заметно отличающийся от уже описанных.

Э: Если говорить о добровольчестве, то мы взаимодействуем с коммерческими структурами, у которых тоже есть, у продвинутых структур, хотя бы раз в год добровольческие акции для сотрудников. Либо это целенаправленная система.

**И: добровольческая акция для сотрудников, это когда сами сотрудники выступают добровольцами?**

Э: Да, корпоративное добровольчество. С такими коммерческими организациями мы работаем. <…> Пока это структуры, которые сами к нам приходят, и мы помогаем им проводить качественные корпоративные добровольческие акции (СИ06, 410-424).

Здесь описывается взаимодействие с коммерческими организациями, которые хотят привлекать своих сотрудников к осуществлению каких-то благотворительных целей. В такой ситуации коммерческая фирма обращается за помощью к общественной организации с просьбой организовать мероприятие (обычно это происходит событийно – раз в год, но некоторые фирмы, по словам эксперта, заинтересованы в систематической благотворительной деятельности). По сути, в данном случае проводится благотворительное мероприятие по инициативе бизнес-структуры, причем проводится оно не силами общественной организации, а силами самой фирмы. Общественная организация выступает лишь исполнителем, обладающим особого рода компетенцией в этой сфере, поэтому мероприятие, организованное ею, получится «качественным» (ей предоставляются все «ингредиенты», а общественная организация, в свою очередь, как опытный «повар», готовит хорошее «блюдо»-мероприятие). Поскольку главной целью существования коммерческих структур не является улучшение напряженной социальной или экологической ситуации, а получение коммерческой выгоды, их социально ориентированная деятельность может иметь не только (и не столько) благородные намерения помочь обществу. По той же причине (главная ориентация на получение прибыли) коммерческая организация вряд ли может заниматься благотворительной деятельностью постоянно, или хотя бы так же часто, как общественные объединения.

Поскольку общественная организация занимается только проведением мероприятий, мобилизацию добровольцев проводит сама коммерческая фирма:

Э: Например, Русфинанс банк, который один раз в год, это «Сосьете Женераль Групп». Такая у них по всему миру система. У них в июне месяце проходит месяц «Служение обществу». И они, каждый регион, каждый банк придумывают акции, где могут быть полезны сотрудники. Сотрудники на добровольных началах принимают участие в этих мероприятиях (СИ06, 428-433).

Коммерческая организация сама ставит задачу (= придумывает мероприятие, выбирает целевую аудиторию для помощи), которую должны выполнить ее работники. По словам эксперта, сотрудники принимают участие «на добровольных началах». Но цель придумывает, скорее всего, начальство, а не служащие. В таком случае, хоть и прямого принуждения нет, может иметь место неявное: те сотрудники, которые откликнулись на идею руководителей поучаствовать в благотворительном мероприятии, могут ожидать, что они предстанут перед начальством в более выгодном свете, чем те, кто не делал добрые дела от имени своей компании. Соответственно, корпоративные добровольцы предполагают, что руководство будет к ним более благосклонно впоследствии, что может выразиться в повышении по службе, увеличению зарплаты и т.д.

Теперь рассмотрим практику поиска волонтеров в государственных добровольческих организациях, в данном случае школьных. Имеется довольно много сходств с тем, как это происходит в негосударственных объединениях:

**И: Скажите, пожалуйста, где и как легче всего найти добровольцев или волонтеров: через интернет, через школьные структуры?**

<…>Э: Если о школьниках, то у нас в контакте есть сайт - «Городская лига волонтеров». Там все наши акции расписаны, все наши дела, перспективный план. Там можно посмотреть и принять участие сторонние организации в акции. Либо, наоборот, какую-то помощь попросить, опять же. Здесь как связано, что дети школьного возраста. И без согласия родителей мы не имеем право на трудовую деятельность. Акция, это идет, если она не трудовая. И связана деятельность с раздачей листовок каких-то, мы можем просто. А, если она трудовая, то обязательно мы запрашиваем письма с родителей. <…> Через учебные заведения получается. У них на базе учебного заведения есть маленькие волонтерские отряды. То есть, у них есть кто-то главный. <…> Сейчас есть, книги же раздают волонтерские федеральная. <…> Через нее регистрируются дети, которые хотят получить эти волонтерские книжки. Мы им объясняем для чего это нужно. Они, в общем, заинтересованы в этом стали.

**И: Смотрите, как в целом проще: через страничку в контакте собирать волонтеров, или все-таки, собирать волонтеров внутри школьных организаций, внутри школ? Например, зачем идти в интернет, когда они знают, что в школе есть человек, который курирует?**

Э: Детям проще в интернете, потому что они там общаются. Они в контакте переписываются, переписки всякие идут, они делятся фотографиями. Кто-то на акции кого-то снял. Все это выкладывается. В школе в принципе тоже хорошо развито. Одно дело сам пошел, другое дело, когда организуют. И есть человек, который смотрит, управляет этой организацией, подсказывает. Потому что одно дело, что хотят ребята какую-то акцию провести. Они не всегда правильно ее могут сделать. Обязательно куратор должен быть (СИ05, 77-130)

Здесь также используется как и офф-лайн, так и он-лайн пространство для поиска добровольцев. В он-лайн пространстве сообщение о необходимости помощи волонтеров носит неофициальный и не приказной характер, так как озвучивается в форме просьбы, предложения. Эксперт считает использование Интернет-пространства для поиска добровольцев более эффективным, чем офф-лайн пространство, поскольку он-лайн общение для школьников является более интересным, следовательно, любое сообщение, переданное через Интернет, с большей вероятностью достигнет адресата и будет воспринято с б*о*льшим энтузиазмом и интересом. Также Интернет способствует популяризации добровольческой деятельности среди целевой аудитории, поскольку позволяет тем, кто уже побывал в роли добровольца, демонстрировать процесс участия в мероприятиях, проводимых государственной структурой. К тому же, деятельность, на которую приглашаются учащиеся, не всегда является трудовой, поскольку адресуется школьникам, а если является, то необходимо разрешение родителей. Скорее всего, это должно быть что-то, не требующее приложения большого количества времени и сил со стороны детей, а значит, и ответственности. В качестве дополнительного способа привлечения добровольцев используются волонтерские книжки. Эксперт не дает четкого описания их роли здесь, но известно, что такое предложение интересно для детей. Из информации, полученной от других экспертов, можно сказать, что поскольку в этих книжках отмечается участие добровольца в различных мероприятиях, им приятно иметь документ, в котором зафиксировано их участие в общественно полезной деятельности, следовательно, он может быть использован по крайней мере для повышение своего авторитета в глазах окружающих.

Поиск добровольцев в офф-лайн пространстве тоже работает, но он связан уже с использованием некоторой иерархической системы отношений: мероприятия организуются государственной структурой, сообщение о них поступает руководителям волонтерских отрядов, которые уже передают его школьникам. Пока что неясно, насколько императивно сообщение, переданное таким способом, но можно сказать, что роль руководителя волонтерских отрядов исключительно организующая, основной упор на то, что он знает, что и как нужно делать, чтобы это было легально и эффективно, если сами участники (!) хотят провести какое-то мероприятие. То есть инициатива не всегда исходит от государства.

Эксперт говорит, что школьники не станут принимать участие в волонтерском мероприятии по принуждению:

Сказать, что мы будем делать. Нет, не будут дети никогда это делать. Они будут это делать с таким выражением лица. Потом на одну акцию придут, на вторую не придут (СИ05, 422-424).

Конечно, без руководителей молодежных организаций в школе, без их помощи, приказом это не сделаешь. Если человек не пойдет, он не пойдет на это. Если пойдет, то он хочет пойти, то он пойдет всегда. Поэтому, я так думаю, что мы вместе (СИ05, 681-686).

Набор волонтеров в приказном порядке невозможен, школьников можно привлечь к добровольческой деятельности только заинтересовав их. Судя по его словам, к такому выводу эксперт пришел исходя из уже имеющегося опыта, то есть ранее были примеры привлечения добровольцев по приказу. Упоминается помощь руководителей волонтерских школьных отрядов при организации учащихся на мероприятия. Следовательно, к данной помощи прибегают, когда акция инициирована не самими школьниками, так как требуется дополнительная помощь для стимулирования к участию. Если руководителей волонтерских отрядов в школах не используют для того, чтобы приказать добровольцам участвовать, эти руководители являются неформальными лидерами для школьников, и государство использует их авторитет, чтобы привлечь учеников к участию в запланированных мероприятиях.

Следующий эксперт, представляющий правительственную структуру, к сожалению, не столь подробно остановился на вопросе поиска и привлечения волонтеров:

**И: Где лучше всего найти волонтеров в нашем городе?**

Э: В основном это студенты средних специальных учебных заведений, в школах города тоже организовано волонтерское движение, студенты высших учебных заведений тоже активно принимают участие.

**И: Как с ними контакт завязать?**

Э: Во многих ВУЗах и ССУЗах созданы специальные центры по работе с волонтерами и по подбору волонтеров на мероприятия (СИ03, 23-33).

Для мобилизации добровольцев представители государственных структур обращаются в образовательные учреждения (высшие и средние специальные учебные заведения, школы). Там организованы «специальные центры», в которых «подбирают» добровольцев. Вероятно, канал, по которому передается сообщение о поиске волонтеров, здесь является официальным, соответственно, сообщение наделено обязывающим характером.

Наиболее часто в качестве добровольцев выступают именно студенты средних специальных и высших учебных заведений, причем первые даже чаще. Среди них, согласно эксперту, искать волонтеров лучше всего. При упоминании студентов вузов было упомянуто, что они «активно принимают участие» (СИ03, 23-33). Возможно, студентов вузов сложнее привлечь к участию, если они сами не заинтересованы идеей, а студентов профессиональных образовательных учреждений легче, так как они, как правило, не имеют такую социально активную позицию, и их проще мобилизовать, указав на обязательность подчинения просьбе/требованию, либо достаточно уже того, что сообщение поступает от вышестоящего лица (руководство образовательного учреждения).

Привлекать добровольцев нужно не какой-то личной выгодой, которую он сможет извлечь из волонтерской деятельности:

Э: Это добровольное желание, поэтому мотивировать человека сложно какими-то материальными вещами. Надо объяснять людям то, что это полезно и важно. И, если мы не будем помогать друг другу, то никто нам больше не поможет (СИ03, 471-474).

Главным пунктом мотивации к участию в добровольческой деятельности, считает эксперт, должно стать осознание полезности этой активности, ее важности для общества, причем важности едва ли не первостепенной для сохранения и функционирования общества.

Рассмотрим пример еще одной негосударственной организации, базирующейся в высшем учебном заведении. Она рассказывает довольно много о мобилизации добровольцев, проводимой общественными объединениями, по заданию государства:

Вот, например, те самые субботники, которые Язаров, наш министр, а сейчас мэр, вот они сгребают эти листья, они подметают метлой землю, это же разрушение почвы, это очевидный маразм, есть стандарты, когда не нужно это делать, но у нас как в анекдоте, чтобы было аккуратненько. У студентов спрашиваешь, а что надо делать, не знают. А вот те, кто знают, те кто хотят участвовать, те, кто получает от этого удовлетворение и при этом они говорят, что мы это делаем добровольно, таких, в которых все сочетается, процента 2-3, а остальные: они либо идут, потому что надо, либо идут по принуждению, либо идут, но не получают от этого никакого удовольствия, либо не знают, что они вообще там делают (СИ01, 142-150)

По словам эксперта, для участия в такого рода мероприятиях волонтеров набирают принудительно из числа учащихся. Во всяком случае, тех, кто согласился участвовать по собственному желанию, единицы. Есть также и те, кто соглашается, «потому что надо». Можно предположить, что это как раз такие люди, которые воспринимают сообщение от вышестоящих лиц (государства или руководства университета, преподавателей) о проводимом благотворительном мероприятии как сигнал к обязательному действию (если даже явно не было указано, что это обязательно). В любом случае, государственная структура в приказном порядке мобилизовала студентов.

Следующий пример также иллюстрирует принудительное привлечение добровольцев к участию:

Р: Я уже сказала, что есть добровольчество, как такая социальная деятельность, к которой подключают по необходимым поводам молодежь. Молодежь достаточно тупую, спокойную и так далее. Вот сказали сделать и они пошли и сделали, сказали, что надо, вот как субботник у нас в университете проходит. Мне звонит Люда Вандышева и говорит, что ей надо с нас по четыре человека с кафедры. Я говорю, Люда, уволь меня, но где я их возьму. Ну, надо. Ну, вот я звоню девочкам и говорю: «Ну, надо!». Из четырех девочек приходит одна, трое то ли проспали, то ли что (СИ01, 227-233).

В данном случае мероприятие проводится внутри самого университета, но в этом контексте можно рассматривать его как часть государственной структуры (потому что университет действовал скорее не в целях помочь обществу или какой-то социальной группе, или поработать над улучшением экологической ситуации). Студентов привлекали к участию в субботнике потому что так «надо». Ни о каких санкциях речи не шло, возможно, поэтому данное требование не было воспринято предполагаемым образом большим количеством студентов. Если сравнивать их с «корпоративными добровольцами», то можно предположить, что если студенты и предполагают вероятность каких-то отложенных во времени положительных (в виде вознаграждения в разной форме) или отрицательных последствий, связанного с их волонтерской деятельностью, то они не придают им такого большого значения, как сотрудники коммерческих фирм (хотя четкое обоснование из интервью привести сложно, но, во всяком случае, когда другой эксперт рассказывал о коммерческой фирме, он(а) не упоминал(а) о таком катастрофически малом числе набранных добровольцев).

Следующий пример уже о том, как мобилизуются волонтеры на общественно полезное мероприятие:

А вот я начала говорить и не закончила, такая переходная стадия есть, я своих студентов последнее время стала напрягать: говорю, выполните вот такой проект в школе, причем я знаю те школы, с которыми они должны работать. Они должны собрать вещи, но здесь я заставляю, вы должны четко продумать, куда эти вещи пойдут, потому что у нас легко люди сдают вещи не потому, что они у нас добрые, а потому вещи их достали. <..>. Теперь большая проблема найти того, кому эти вещи пригодятся. Мы постоянно видим, что выкидывается гуманитарная помощь. Вот это яркий признак того, что люди занимаются добровольчеством не ради того, чтобы проблему решать, а потому что им так удобно, формально поучаствовали, совесть очистили. Вот они у меня проводили, причем я сотню раз с них спросила, презентации, что они будут рассказывать, они давали мне записи, куда они эту одежду пристроят. Потом у меня проходила другая группа социологов, которая опрашивала, насколько удовлетворены акцепторы, то есть это был такой контроль. (СИ01, 172-184).

Эксперт мобилизует волонтеров, судя по всему, не по «заказу» правительственного подразделения или университета, а как представитель общественной организации. Ей приходится «напрягать», «заставлять» студентов, чтобы привлечь их к участию в общественно полезном мероприятии, и осуществлять строгий контроль на протяжении выполнения всего задания. Значит, по мнению эксперта, учащиеся данного вуза не являются социально активными, эту активность им нужно прививать, приучать к ней. Причем от студентов требовалось не просто формальное выполнение действия (например, просто доставка гуманитарной помощи людям, которые формально считаются социально необеспеченными), а поиск группы людей, которой эта помощь действительно нужна.

Сами студенты изначально не заинтересованы в решении проблемы, поэтому их и приходится «заставлять», однако в процессе они начали получать удовлетворение от этой деятельности. Отсутствует упоминание о привязке будущей профессиональной сферы студентов к предназначенной для них добровольческой деятельности, общественная организация не стремится сделать для них процесс более интересным и легким.

Во всех описанных случаях экспертом упоминается использование лишь офф-лайн пространства для мобилизации волонтеров. Причем как и при выполнении правительственного задания, так и при проведении собственного мероприятия сообщению о поиске добровольцев придают обязательный характер («надо», «заставляла»), тем не менее, откликается очень небольшое число студентов.

Однако не все студенты данного вуза, на базе которого действует общественная организация, являются неактивными.

Но я регулярно провожу такие мероприятия со студентами, хотя на самом деле, я не хочу особо, но уж так сложилось.<…> Это, например, организация различных субботников, когда люди приходят поубираться в парке, в лесах и так далее. Причем организует это молодежь, реализует это как собственное дело. Привлекают людей, которые мало в этом участвуют. <…> Потом получаются некие компании, которые хотят нечто делать. Я сейчас действительно замечаю, что все больше становится таких компаний, которые хотят что-то сделать. Но при этом, что интересно, они хотят, вернее просто тупо убираться - это не интересно. Таких людей найти очень сложно. Они хотят быть организаторами взаимодействовать с кем-то, договариваться о чем-то, что-нибудь придумывать, рисовать. А просто тупо убираться или выехать, массу найти - этого они не хотят. То есть, естественно, что таких людей найти сложнее (СИ01, 286-305).

Есть те студенты, которых руководителю общественной организации удается заинтересовать, но они, заинтересовавшись, не идут участвовать в качестве рядовых добровольцев, а уже хотят выступать в качестве организаторов мероприятий: «хотят быть организаторами, взаимодействовать с кем-то, договариваться о чем-то, что-нибудь придумывать, рисовать» (СИ01, 286-305). Эти студенты уже вовлечены в проблему, они осознают цель своей деятельности, но им, видимо, работа (в смысле осуществления полезных действий для достижения значимого результата, а не в смысле труда за материальное вознаграждение) в качестве простого добровольца не видится реальным вкладом в решение проблемы. В качестве же лидеров, организаторов, они чувствуют себя более деятельными, более полезными. Как руководителям при проведении мероприятий, студентам нужно «договариваться», то есть, взаимодействовать с представителями городской администрации (например). Это уже другой уровень отношений, требующий большей ответственности, отличный от взаимодействия с администрацией вуза или с руководителем своей общественной организации. Выход на такой уровень дает студентам почувствовать себя более важными, значимыми, серьезными. Также эксперт упомянула, что студенты как организаторы хотят творчески разнообразить процесс проведения добровольческих акций. Значит, их деятельность в качестве добровольца не привлекает еще и потому, что она не обыграна творчески, во всяком случае, так происходит в данном университете: добровольцев не пытаются заинтересовать, разнообразить их деятельность, сделать ее интересной для самих волонтеров. Активные студенты хотят такую ситуацию исправить. Итак, в данной общественной организации добровольцам не хватает:

* Своей зоны ответственности (присутствует жесткий контроль, строго предписанные обязанности, действия)
* Творчески организованной работы.

Вернемся к различным каналам, через которые можно искать волонтеров. Он-лайн пространство также используется экспертом для поиска помощи в решении общественно значимых задач:

**И: Скажи, пожалуйста, давай сейчас представим ситуацию, есть у тебя проблема, ты хочешь привлечь к ней, к её решению ребят, как ты будешь поступать, расскажи мне механизмы. Как ты будешь искать ребят, которые будут вместе с тобой вовлечены и вместе решать эту проблему? Вот мы в Самаре находимся, вот сейчас появилась.**

Р: Ну, сейчас появилась такая вещь, как ВКонтакте. Там по любому поводу, когда я со студентами что-то обсуждаю, они говорят, надо создать группу в Контакте. Это как минимум вытаскивает тех людей, которые заинтересованы. Там же по сети все идет. Уже есть некая группа, которая сформирована, известная своими интересами. То есть это можно создать группу в Контакте. Кроме того, как правило, если проблема появляется у меня, то она не нова. Башка отформатирована, уже есть свои проблемы, социальные связи и так далее, то есть я буду опираться на известных мне людей, которые привлекут менее известных людей. Но если говорить о тех проблемах, которыми я еще не занималась, то опять-таки я буду искать людей, которые мне могут посоветовать, кто в этом заинтересован (СИ01, 568-581).

Как и в других случаях, поиск добровольцев, а также единомышленников-организаторов не обходится без использования он-лайн социальных сетей. Это позволяет быстро найти другие группы, заинтересованные в решении сходных проблем, либо создать свою виртуальную группу, к которой будут присоединяться уже заинтересованные люди. Поскольку в Интернет-пространстве наиболее широко представлена молодежь, через него довольно просто привлечь добровольцев как раз из числа студентов (как в данном случае, или школьников, как в других примерах). Молодежь часто использует это пространство, и вынесенное в него сообщение имеет большой шанс быть услышанным, возможно, даже более эффективно, чем сообщение в офф-лайн пространстве.

Наблюдается и другое сходство с рассказами остальных экспертов: помимо он-лайн социальных сетей, более привычных и удобных для молодежи, обязательно упоминаются офф-лайн социальные сети (причем те, которые включают в себя не связи в личной сфере, а только в сфере добровольчества), гораздо более значимые для организаторов. Через них можно найти других руководителей общественных организаций, которые занимаются той же проблемой, либо могут познакомить с другими людьми, решающими ту же задачу, то есть расширить свою социальную сеть.

Итак, для поиска волонтеров как государственными/ коммерческими структурами, так и общественными организациями для осуществления своей деятельности используются офф-лайн и он-лайн пространство. Сообщение, распространенное через он-лайн социальные сети, априорно является неформальным и подразумевающим исключительно добровольное участие. Оно нацелено в первую очередь на основную целевую аудиторию, среди которой ищут волонтеров – на молодежь, которая активнее представителей всех остальных возрастных категорий общается в он-лайн социальных сетях. Информация, найденная в этом пространстве, имеет б*о*льший шанс быть услышанной молодежью, и поэтому использование он-лайн социальных сетей является очень эффективным способом привлечения волонтеров. Причем их можно заинтересовать как напрямую, непосредственно сообщением о проводимых мероприятиях, так и косвенно: студенты/школьники, уже поучаствовавшие в акциях государства/общественной организации, выкладывают фотографии с этих мероприятий, у знакомых, просматривающих эти фотографии, может возникнуть желание тоже попробовать себя в качестве добровольца.

В офф-лайн пространстве мобилизация волонтеров может осуществляться различными способами. Если государству требуются волонтеры для проведения мероприятия, то от него поступает соответствующий запрос в образовательные учреждения. Причем если привлекаются школьники, представители государства, занимающиеся набором добровольцев, стараются избежать тона приказа в сообщении, поскольку в таком случае привлечь учеников к добровольческой акции будет затруднительно. Также предпринимаются попытки связать, приурочить деятельность, которую школьники-волонтеры хотят осуществлять самостоятельно, к мероприятиям, проводимым государством. Если государству требуются студенты, то сообщение направляется в добровольческую организацию института/колледжа, и сообщение имеет скорее повелительный оттенок, однако в вузе собрать значимое количество волонтеров (возможно) труднее, чем в среднем специальном учебном заведении. Предполагаемое различие состоит в менее активной жизненной позиции воспитанников профессиональных колледжей, им проще подчиняться добровольно-принудительной воле администрации образовательного учреждения (а изначально – государства).

Если же в офф-лайн пространстве ищет волонтеров общественная организация на проведение *своих* мероприятий, то мобилизация может осуществляться через поиск подходящих людей через сети знакомых или через учебные заведения (пока что речь шла только о вузах). Как и в случае с государством, двумя разными стилями. **Первый вариант** – когда организуемое мероприятие не связано с будущей профессиональной деятельностью студентов, и студенты сами не вызываются участвовать в благотворительных акциях. Тогда руководитель общественной организации (вероятно, используя свой авторитет) «морально» принуждает их к участию, четко задавая и контролируя их действия, чтобы гарантировать успешный результат и хотя бы благодаря ему удовольствие от проделанного. В такой ситуации, когда действия четко предписаны и не украшены творчеством, студенты хотят быть не добровольцами-исполнителями, а добровольцами-организаторами, и проводить свои мероприятия, уже самостоятельно придумывая, что делать, чувствовать себя ответственными, договариваясь о проведении акций, и творчески «оформлять» деятельность волонтеров.

**Второй вариант** – когда добровольцев также ищут среди студентов, но подчеркивается, что их **приглашают** к участию, им **предлагают** быть помощниками в проведении мероприятия, выполнении общественно полезной миссии. В одной общественной организации студентов различных специальностей приглашают для разного рода деятельности, стараясь, чтобы они могли применить уже имеющиеся навыки, чтобы волонтерская деятельность была привлекательна для них такой возможностью. В примере ниже будет проиллюстрировано, что если нет привязки к специальности студента, то есть возможность выбрать, какую конкретно обязанность можно выполнять в ходе мероприятия.

Через социальные сети руководители общественных организаций ищут либо других организаторов, которые занимаются нужной социальной проблемой, либо волонтеров, обладающих определенных профессий, чтобы направить их на связанную с этим деятельность. Просьба, распространенная через социальные сети, рассчитана только на добровольное участие.

#### 2.6.1.2. Работа с волонтерами

Рассмотрим то, как в разных случаях готовят (или не готовят) и организуют деятельность добровольцев. Начнем с примера, когда школьников привлекают к организации мероприятия, запланированного государством:

Э: <…> 34, знаете, почему большое количество, здесь дети разновозрастные берутся. Они привлекают еще и 6 класс. Если 64 упор делают на старших ребят: 8, 9, то 34 - всех. В принципе, я понимаю, почему 34 так делает, потому что нужно же растить детей.

**И: Потом, там тоже есть проблемы в 6 классе, чем заняться. Не только в 8.**

Э: Да. Некоторые школы, не только 64, спрашивала: почему маленьких не берут. Они говорят - стесняются. Это же нужно работать социально.

**И: Коммуникативные навыки**

Э: Коммуникативные навыки. Да. Социально адаптированы (CИ05, 343-349).

В одной из школ к волонтерской деятельности привлекаются не только ребята из старших классов, но и школьники помладше. Эксперт считает, такие действия обоснованными, «потому что нужно же растить детей». Следовательно, по его мнению, добровольческая деятельность способствует воспитанию детей, их социализации, приобщению к моральным ценностям общества.

В остальных учебных заведениях ситуация несколько иная. Из слов «почему маленьких не берут? Они говорят - стесняются. Это же нужно социально работать» (СИ05, 343-349) видно, что организаторы добровольческих объединений в большинстве школ не хотят (или не могут в силу отсутствия средств на это) тратить лишнее время на подготовку волонтеров при мобилизации, даже несмотря на то, что это бы позволило привлечь большее количество людей. Тем не менее, в данном случае требуется дополнительно развивать "коммуникативные навыки" в детях, прежде чем направлять на благотворительные мероприятии в качестве добровольцев, "социально адаптировать" их, если они недостаточно адаптированы. Это должен быть довольно долгий и систематический процесс, требующий временных затрат со стороны учителей/руководителей добровольческих отрядов. Но поскольку дополнительных занятий со школьниками по их социальной адаптации не проводится, предположим, что государство не выделяет средств на это, а значит, задействуется экономическая логика в отношении организации волонтерской деятельности. С задачей набрать достаточное количество школьников и направить их на государственную акцию учебные заведения справляются, значит, нет необходимости тратить дополнительные средства. Дополнительная полезность, которая могла бы быть получена при подготовке будущих волонтеров и увеличении числа набранных участников, по мнению представителей государства, недостаточно превысила бы затраты на эту подготовку. Мероприятия и так проводятся достаточно хорошо, большего эффекта государству не нужно. Провялена забота об окружающей среде/ определенной группе населения (в зависимости от направленности мероприятия), показано, что школа (которая является, помимо всего прочего, частью государственной структуры), заботится о воспитании социальной активности в учениках, и этого на данный момент достаточно.

Ранее, при анализе интервью СИ02 было замечено, что при выполнении задач правительства, когда для проведения масштабного мероприятия набирается большое число добровольцев, работа с волонтерами по ознакомлению их с предстоящей деятельностью не проводится (причем речь шла необязательно о мобилизации волонтеров непосредственно государственными структурами – набором и организацией добровольцев могут заниматься и неправительственные объединения, но по заданию «сверху»). Не было попыток заинтересовать набранных участников в целях проводимых акций, разъяснить им поставленные задачи, а также их конкретные обязанности. Значит, отсутствие практики работы с волонтерами перед и в ходе государством организованных мероприятий не всегда связано с большим количеством добровольцев, т.к. в данном случае оно относительно небольшое.

Теперь сравним с тем, как общественные организации при осуществлении собственных целей, независимых от государственных и коммерческих структур, выстраивают свое взаимодействие с волонтерами:

Был такой случай, самый первый. Тут я хочу уточнить, что прежде чем ребята пойдут в наши семьи, мы проводим семинар по пониманию инвалидности. Мы даем понятие инвалидности ни с медицинской точки зрения, а с социальной. И тогда, вот эта адаптация быстрее происходит обычного студента в нашей семье. Иначе не выдерживают, разворачиваются и уходят. Один раз пришел, и больше не приходят (СИ04, 210-216).

И «Десница» тоже инвалидов колясочников. У них всегда много добровольцев. У них интересно вся деятельность строится. Они не просто берут добровольцев, скажем, как мы на организационных моментах их ставят. Они их обучают. Это такой долгосрочный процесс, когда в «Десницы» добровольцы могут ходить домой к ребенку инвалиду и помогать ему, осваивать компьютер (СИ06, 288-293).

В общественных же организациях, в частности, в тех, где деятельность связана не только с акциями, событийными мероприятиями, но во многом заключается в непрерывной, систематической помощи, уделяется внимание подготовке волонтеров к деятельности в рамках организации, чтобы обеспечить более полное понимание того, что им предстоит выполнять. Членам-руководителям общественной организации важно, чтобы набранные добровольцы смогли справиться со своими обязанности, и они понимают сложность деятельности в данной сфере, а, следовательно, и то, что не все могут с ней справиться (несмотря на то, что люди сами изъявили желание помогать). Им важно, чтобы в итоге был качественный результат от их деятельности. Причем подготовка состоит не в выдаче конкретных инструкций по предстоящим действиям, а в погружении волонтеров в проблему, которую они хотят решать.

Подготовка не носит того длительного характера, который был бы нужен при подготовке к добровольческой деятельности младших школьников. Здесь в качестве волонтеров выступают уже профессионально подготовленные люди со сформировавшейся личностью. Однако сама их деятельность носит «долгосрочный», а не кратковременный, эпизодический характер.

Есть еще интересный пример, когда группа студентов поставила себе задачу организовывать мероприятие экологической направленности и искала добровольцев среди школьников:

Учителя сначала говорят авторитарное, да, давайте участвовать, а потом учителя как бы уже, когда с детьми начинается контакт, учителя здесь уже не играют такой роли, а уже начинают работать студенты на интересе с детьми. Здесь получается, что как раз той самой тупой рабочей силой являются дети, но дело в том, что для них вот это вот тупая работа разукрашивается чем-то, то есть студенты специально придумывают, например, конкурс, кто больше соберет крышечек цветных, но только если они с бутылками будут, или конкурс по количеству мешков, то есть работа приобретает какой-то творческий характер (СИ01, 309-316).

В данном примере речь идет об инициативной студенческой группе (инициатива идет не «сверху», а «снизу»), решившей провести экологическую акцию и набирающей добровольцев из числа школьников. Интересно, что сначала школьников в принудительном порядке мобилизовали учителя, и лишь за тем с ними занимались студенты-организаторы. Здесь «внешнеэкономическая логика» выражалась в адаптации самого процесса деятельности под волонтеров, а не в подготовке их к заданиям. Организаторы решали вопрос вовлечения школьников в деятельность, придавая ей игровую форму. Если у них была возможность набрать добровольцев через руководство школы, в командном порядке, то точно также можно было бы просто дать им определенное задание, не затрачивая на это дополнительных усилий. Тем не менее, предварительная работа по внесению творческой составляющей в рутинный процесс была проведена, и можно снова говорить об отличии стиля работы с добровольцами в негосударственных и государственных проектах.

В несколько иной ситуации, когда волонтеров уже можно считать взрослыми, им предоставляется больше свободы:

Есть волонтеры, наши постоянные кураторы волонтерских групп ВУЗов или техникумов. Они занимаются тем, что они набирают эти группы, распространяют информацию, собирают эти группы на организационные собрания, курируют состав: кто придет и так далее. Есть обычные добровольцы, ребята, которые готовы любую работу выполнять. <…> Есть добровольцы, которые отвечают за кофе брейк и кормят добровольцев. Есть добровольцы, которые работают в социальной сети до и после распространяют эту информацию. В зависимости от задач мероприятия и от пожелания и возможность добровольцев, они могут включаться абсолютно в любую деятельность (СИ06, 142-158).

Еще одна иллюстрация к сделанным выше выводам: общественные организации при проведении своих мероприятий заботятся и об улучшении условий для волонтеров (в данном случае – еда). Возможно, забота даже об одной из базовых потребностей волонтера сэкономит его усилия (которые потратились бы, если пришлось бы заботиться об условиях своей деятельности самому), и он с большим старанием будет выполнять свои обязанности добровольца. В любом случае, волонтеру будет приятно получить заботу в обмен на свой труд (даже если сознательно он не ожидает этого), что опять же может положительно отразиться на качестве исполнения поручений. Так или иначе, организация заботится о результате своей деятельности, общественные организации решают этот вопрос с помощью работы с самими добровольцами, в первую очередь ориентируясь на принесение ощутимой пользы в итоге, а государственные организации – за счет количества волонтеров, чтобы результат можно было продемонстрировать. В случае школ, однако, можно скорее говорить о том, что важен не столько сам факт, что добровольцы выполняют какое-то задание государства, сколько социализация школьников, воспитание в них социально активной позиции, что, отчасти может быть ориентированная и на то, чтобы в будущем эти школьники снова становились волонтерами, реализующие цели государства.

Также нужно заметить, что добровольцы могут выбирать себе вид деятельности на мероприятии, не всегда их назначают на выполнение какого-то определенного задания. На мероприятиях общественных организаций задействованы те, кто по своей воле решил поучаствовать, это активные люди, и поэтому они будут более продуктивно действовать, если будут выполнять самостоятельно выбранные задачи. Если их назначают на выполнение одной работы, а выполнять хотелось бы другую, часть энтузиазма потеряется на принятие чужого выбора вместо своего, даже если особенных возражений со стороны самого добровольца нет. Вероятно, получив возможность выбирать вид деятельности, волонтер чувствует себя более свободным и ощущает на себе б*о*льшую ответственность, следовательно, он будет более старательно выполнять предназначенную ему функцию.

Тем не менее, не всегда общественным организациям удается выделить время и средства на предварительную подготовку добровольцев к проводимым мероприятиям:

Э: Если начать с самого низкого уровня, с некоммерческой организации, с ячейки, то, как правило, у большинства организаций некоммерческих не доходят руки, чтобы выстроить систему работы с добровольцами качественно. Это очень часто достаточно стихийно. Приближается мероприятие, давайте соберем и так далее. А это целая система работы с добровольцами, которые могут быть полезны не только во время проведения мероприятий. Но и в целом в деятельности некоммерческой организации. Просто им надо работать. Ни у кого не хватает на это ресурсов. Тоже трудно, полтора человека работает (СИ06, 696-705).

По словам данного эксперта, далеко не у всех негосударственных организаций хватает ресурсов (порой материальных, порой человеческих, и, как следствие, временных) на работу с самими добровольцами (хотя бы на уровне подготовки их к предстоящей деятельности или привлечения их к последующему сотрудничеству с организацией). Иными словами, не всегда есть возможность позаботиться об организационной подготовке волонтеров. Другие эксперты, напротив, утверждают, что общественные организации заботятся о подготовке волонтеров и обеспечении комфортных условий их деятельности (по возможности). Данное противоречие с предыдущими примерами не критично, поскольку, среди общественных организаций могут быть исключения из общего правила и ресурсов действительно может быть мало. К тому же, здесь не идет речи о предоставлении волонтерам выбора своего поля деятельности на мероприятии, или предоставлении возможности практиковаться в тех навыках, которые были получены при обучении.

Существует еще такая практика, как выдача личных книжек волонтера, которая реализуется не всеми волонтерскими организациями. Если добровольцы действуют в рамках мероприятия по заданию государства, то им выдают (по желанию самих добровольцев) такие книжки. Так же происходит в некоторых случаях, когда общественная организация набирает волонтеров из числа школьников или студентов, но для своих мероприятий:

Э: Реализуется федеральным проектом «Личная книжка волонтера» и там записываются все мероприятия и все дела, в которых волонтеры принимают участие, то да. Если будет еще учитываться эта «Личная книжка волонтера» при приеме на работу, работодатель будет смотреть общественную деятельность. Потому что это тоже немаловажный момент в работе, то это, конечно, безусловный плюс. Волонтерство, это добровольное. Поэтому в основном это душевные порывы (СИ03, 427-434).

Сейчас есть, книги же раздают волонтерские федеральная. У нас есть человек, который создал эту группу в контакте. Это педагог 81 школы Калмыкова Елена Юрьевна. Она занимается раздачей, регистрацией. Через нее регистрируются дети, которые хотят получить эти волонтерские книжки. Мы им объясняем для чего это нужно. Они, в общем, заинтересованы в этом стали (СИ05, 109-115).

Я считаю, что у каждого волонтера должны быть книжки волонтерские, как у нас трудовые, так и волонтерские. Зная опыт зарубежный, волонтерство там оценивается и поддерживается, поэтому нам тоже нужно это развивать. Больше информировать (СИ04, 543-547).

Эксперты считают, что книжка волонтера, в которой отмечаются его общественно полезные достижения, может служить дополнительным свидетельством о его положительных моральных качествах, активной жизненной позиции, умении жертвовать своим временем и силами ради идеи. Выдаваемая государством или общественной организацией волонтерская книжка – это оценка труда добровольца (со стороны организации), отложенное во времени вознаграждение в виде возможного вклада в его будущую карьеру. Если бы в нашей стране это была уже распространенная практика, можно было бы назвать книжку волонтера институционализированным человеческим капиталом (за рубежом она таковым и является), однако пока что, как было замечено при анализе интервью СИ02, даже в государственных структурах, инициировавших выдачу волонтерских книжек, отмеченные там достижения при приеме на работу или повышении пока еще не учитываются, не являются легитимным основанием для того, чтобы давать преимущество работнику с книжкой волонтера.

Особенно огорчают эти книжки волонтеров. На самом деле меня это огорчает. Людмила Вандышева говорит, что это хорошо, что социальный капитал у человека накапливается, появляются основания сказать, что я такой вот и сякой. Я считаю, что на самом деле - это своего рода такая формализация их энергии, то есть мы тебя направляем на те проекты, которые значимы для нас. Кто мы? Неважно кто. Это может быть и университетская организация, это может быть и партийная организация, фактически, это косвенное руководство государством. Поэтому и есть такое желание активно поддерживать добровольцев для того, чтобы они выполняли те задачи, которые ставит государство (СИ01, 87-89).

По мнению одного из экспертов, волонтерские книжки вряд ли стоит рассматривать только с положительной точки зрения. Действительно, у человека появляется свидетельство о его общественно полезной деятельности, которое можно продемонстрировать работодателю или окружающим, чтобы повысить мнение о себе. С другой стороны, получение волонтерской книжки может стать главной целью участия в добровольческой деятельности, «социально активный» индивид будет участвовать только в мероприятиях, проводимых государством, и главным образом из-за того, что получит вознаграждение в виде такого человеческого капитала. Тогда вряд ли можно говорить о добровольчестве как безвозмездной помощи в виде своих сил и времени ради пользы обществу или какой-то его части.

Есть и такие общественные организации, которые не выдают книжки волонтеров:

Ну, то есть вот речь идет о том что вот движение мусора больше нет оно ориентировано на то что найдет творческий порыв поэтому оно принципиально отличается от других добровольцев, но оно является не формализованным, у них книжек, вот поверь мне, книжек у них нету (СИ01, 412-415).

Вот это добровольческое движение, такое маленькое ручное, у которого в книжечках все прописано, что они делают. На мой взгляд, это просто попытка снизить замах. Решайте тактические, мелкие задачи, решайте за какие-то мелкие проявления одобрения государства и не лезьте выше. Никто за участие в митинге в волонтерскую книжку не поставит. <…> За это мы волонтеру ничего не поставим, за участие в субботнике тоже, только в том случае, если это организован какими-то организациями формальными (СИ01, 100-108).

Такое неявное вознаграждение не предоставляют общественные объединения, которые не вступают ни в какие взаимоотношения с государством, действуют абсолютно автономно от него, а иногда проводимые ими акции могут мешать интересам правительства (речь не идет о политической оппозиции, у общественной организации и государства может расходиться мнение по поводу какой-то конкретной экологической ситуации). Волонтерские книжки не выдают также те объединения, которые не являются официально зарегистрированными.

Гарантированно получить книжки добровольцы могут либо от государственных структур, участвуя в их мероприятиях, либо от тех общественных организаций, которые так или иначе взаимодействуют с государством, иногда (не на постоянной основе) выполняя задания правительства. По мнению эксперта, волонтеры, участвуя в организованных государством акциях, способствуют в меньшей степени улучшению какой-то ситуации, скорее они решают «тактические, мелкие задачи» (СИ01, 100-108). Здесь мы находим еще одно подтверждение того, что государство организует благотворительное мероприятие, ориентируясь на достижение в будущем каких-то еще целей – вероятно, лояльности со стороны населения.

Есть еще и другой вид вознаграждения, предусматриваемый для волонтеров-школьников действующих в рамках государственных благотворительных программ:

Нам просто самим хочется их наградить чем-нибудь. Поэтому мы 31 мая их собрали 13 школ, кроме этих, у меня есть своя система. Я обучаю их акциям, чтобы все равно знать, из 160 школ я куда. И 13 школ мы отправили на несколько часовой слет на теплоходе «Хирург Разумовский».

**И: Я в интернете читала, что собирали.**

Э: Да. Мы наградили таким образом. Опять же, от нас финансы. Мы сами сделали программы с волонтерами. Никому скучно не было. Все было замечательно, и все были довольны. Все понимают, не жди награды за это. Но мы понимаем, что это дети. Хотелось бы все равно их поощрить как-то, чтобы они дальше шли, и им нравилось это (СИ05, 474-487).

Эксперт рассказывает о том, что помимо финансирования мероприятий, государство заботится о том, чтобы как-то поощрить волонтеров, причем поощрение не денежное и носит символический характер. Хотя волонтерская деятельность определяется как бесплатная, в данном случае вознаграждение нужно потому, что добровольцы - это дети, и, по мнению эксперта, оно вызовет дополнительные положительные эмоции у детей, поэтому они захотят заниматься этим и в будущем.

Из рассмотренных стилей работы с волонтерами мы делаем вывод о том, что есть две логики организации добровольцев для общественно полезной деятельности. **Экономическая логика**, которой придерживается государство, выражается в том, что оно не предусматривает дополнительную подготовку волонтеров к предстоящей деятельности, так как это лишние затраты, в которых нет необходимости. То количество добровольцев, которое удается набрать, достаточно хорошо выполняет свои обязанности в рамках проводимых по заказу правительства мероприятий, нужный эффект получен, следовательно, нет смысла во вложении дополнительных ресурсов. Выдача волонтерских книжек и других наград вписывается в данную логику, так как служит для менее затратного привлечения волонтеров, по сравнению с другими возможными способами (предварительная подготовка, возможность творческой деятельности). К тому же, деятельность добровольцев не является в таком случае каждодневной или даже еженедельной, она требуется лишь иногда, в определенный период или день. Волонтеры могли бы справляться со своими обязанностями лучше, если бы с ними проводилась подготовка, но достаточно и имеющегося уровня. В таком случае возникает вопрос, действительно ли в первую очередь государство хочет добиться улучшения какой-то социально или экологически напряженной ситуации?

Общественные же организации, напротив, придерживаются **внешнеэкономической логики** при работе с волонтерами. Те волонтеры, которые изъявили желание участвовать в деятельности общественной организации и которым предстоит уделять этому время ежедневно или еженедельно, получают не только организационную подготовку, но и психологическую, что позволяет руководству организации быть уверенными в том, что волонтер справится со своей задачей. Даже если добровольцев привлекают для участия в событийном мероприятии, для них творчески организовывают процесс деятельности (как в случае с детьми, чтобы он не просто заключался в выполнении заданий, а был еще и интересным); либо им предоставляется возможность выбрать вид деятельности на мероприятии, определить свою зону ответственности. Значит, общественная организация не относится к волонтерам как просто к инструменту, и она заинтересована в том, чтобы мероприятие, к примеру, прошло не просто хорошо, а чтобы помощь была кому-то действительно оказана, город/участок леса/парк был расчищен. Хороший результат оправдывает такие затраты.

### 2.6.2. Волонтеры: кто и зачем?

Эксперты рассказывают о различных причинах, по которым люди решают заняться добровольческой деятельностью. Причем далеко не во всех случаях ими движет желание решить какую-то важную общественную или экологическую проблему.

Р: Дело в том, что сначала надо определиться с понятием, которое у нас ключевое - доброволец. <…> Я с ними никогда не работала, для меня всегда были члены общественных организаций. Если мы предполагаем, что есть некие люди, которые реализуют общественно значимые задачи, они реализуют их не потому, что перед ними поставили и написали, что вот это общественно значимая задача, а просто некая задача, которая не является коммерчески для них значима, но они её решают. И эти люди, на мой взгляд, являются, членами или участниками. <…> А если рассматривать людей, которые называют себя сами добровольцами и идут что-то делать, потому что хотят выступать в качестве добровольцев, то с такими людьми я не работаю (СИ01, 008-020).

Э: <…> [О добровольчестве] люди не знают, что они делают, а лезут. <…> У студентов спрашиваешь, а что надо делать, не знают. А вот те, кто знают, те кто хотят участвовать, те, кто получает от этого удовлетворение и при этом они говорят, что мы это делаем добровольно, таких, в которых все сочетается, процента 2-3, а остальные: они либо идут, потому что надо, либо идут по принуждению, либо идут, но не получают от этого никакого удовольствия, либо не знают, что они вообще там делают (СИ01, 141-150).

Здесь эксперт выделяет два типа людей с разными причинами участия в добровольческой деятельности. Мы не будем использовать в дальнейшем данные представителем общественной организации обозначения, но обратим внимание на то, что под этими определениями скрывается. Под «добровольцами/волонтерами» эксперт понимает добровольцев из государственных организаций, или тех, кого мобилизует общественная организация, но по заданию правительства. «Участниками» же она называет тех, кто осознал наличие некой социальной проблемы и поставил себе задачу ее решить, причем изначально не предполагая никакого вознаграждения, несмотря на то, что принесенная (в будущем) польза будет распространяться не только все общество, но и на него лично.

«Добровольцы», как правило, порой даже не представляют себе, что им предстоит делать на мероприятии, к которому их привлекли, зачем это мероприятие проводится. Причина, по которой они идут туда, состоит во внешнем воздействии, а не в их внутреннем побуждении, настоящем желании кому-то помочь или исправить какую-то ситуацию. Либо они хотят иметь возможность заявлять о себе как о добровольце, человеке, бескорыстно приносящем пользу обществу, полезном и высоконравственном.

«Участники» же, напротив, начинают свою деятельность по внутреннему желанию решить «общественно значимую задачу». Им не требуется побуждения со стороны, одобрения окружающих, они получают «удовлетворение» от того, что делают.

Следующий сюжет, уже рассматривавшийся выше под несколько иным углом, как раз о тех добровольцах, которые занимаются общественно полезной деятельностью по приказу:

А вот я начала говорить и не закончила, такая переходная стадия есть, я своих студентов последнее время стала напрягать: говорю, выполните вот такой проект в школе, причем я знаю те школы, с которыми они должны работать. Они должны собрать вещи, но здесь я заставляю, вы должны четко продумать, куда эти вещи пойдут, потому что у нас легко люди сдают вещи не потому, что они у нас добрые, а потому вещи их достали. <…> Мы постоянно видим, что выкидывается гуманитарная помощь. Вот это яркий признак того, что люди занимаются добровольчеством не ради того, чтобы проблему решать, а потому что им так удобно, формально поучаствовали, совесть очистили. Вот они у меня проводили, причем я сотню раз с них спросила, презентации, что они будут рассказывать, они давали мне записи, куда они эту одежду пристроят. Потом у меня проходила другая группа социологов, которая опрашивала, насколько удовлетворены акцепторы, то есть это был такой контроль. Я их заставляла, чтобы они фотографировали. И девчонкам понравилось (СИ01, 172-185).

Но суть-то состоит в том, что они не будут-то дальше это сами делать. Пока не будет какого-то моторчика, я не уверена, что, может быть, они повзрослеют, может, когда- то они это воспроизведут, но я в этом не уверена. Они не члены общественных организаций. Они даже не волонтеры. Потому что я даже если и в книжку им поставила им роспись и печать, что они что-то сделали, от этого не изменилась их вовлеченность в уровень проблемы. Я выступила, только как заказчик, у которого были рычаги власти (СИ01, 189-194).

Приведенный пример относится к описанному в предыдущем разделе сюжету, когда руководитель волонтерской организации при университете привлекает студентов к социальной активности, даже принуждая их (хотя проводимые акции не инициированы государством). Если не будет внешнего побуждения к участию в волонтерской деятельности, такие «добровольцы» не будут самоорганизовываться, также они в принципе не будут вникать в ту проблему, к работе над которой их привлекли, они не получают внутреннего удовлетворения от этой деятельности. Они становятся временными «волонтерами» по приказу начальства/ руководства учебного заведения. Единственное, из чего они могут извлекать пользу для себя (как и волонтеры других организаций, получающих книжки) – это то, что после «добровольного» участия в каком-либо мероприятии они могут называть себя добровольцем или волонтером, что, видимо, предполагает улучшению собственного имиджа в глазах окружающих. Вроде бы не так много сил затрачено, но уже можно считать себя более полезным для общества человеком: «им так удобно, формально поучаствовали, совесть очистили».

Тем не менее, они остаются неосведомленными или поверхностно ознакомленными с целью мероприятия, с социальной проблемой. Вопрос, будет ли меняться эта вовлеченность у «волонтера» со временем, эксперт оставляет открытым.

Почему далеко не все студенты откликаются на призыв побыть волонтерами?

Р: Конечно. Я говорю, что это девочки - отличницы, хорошисты в большой степени. Забавно, что в этом исследовании выясняется, что в субботниках не принимают участие, то есть люди, которые осознанно не хотят принимать участие в субботниках - это исключительно отличницы, которые по фактору информированности находятся высоко. Чем умнее человек, чем он больше ценит свое время и при этом понимает, что происходит, тем меньше он склонен участвовать в этих субботниках. И поэтому, действительно, кто готов, например, выполнить проект по заданию, тот, кто хочет отметочку в книжечке волонтера, чтобы книжечка была в аккуратной оберточке. <…> Хотят участвовать везде постольку, поскольку к этому стимулирует начальство, или начальство или преподаватели, или референтная какая-то группа, то есть то, что хотят в нашем обществе воспитать, что бы сказали, сделали желательно бесплатно или за маленькую сумму денег (СИ01, 357-370).

Эксперт утверждает, что люди, которые не принимают участие в мероприятиях, организованных государством, «по фактору информированности находятся высоко», что они умнее, и, как следствие, более рационально подходят к распоряжению своим временем. Информированность, судя по всему, состоит в том, что человек «понимает, что происходит», возможно, имеется в виду осведомленность о проводимом мероприятии, и понимает, что его вклад не изменит ситуацию, разрешение которой заявлено как цель мероприятия. Эти люди – «девочки отличницы, хорошисты», то есть те, кто имеет хороший уровень образования/либо хорошо или отлично учится. Они понимают, что своим интеллектуальным трудом они в карьере или на данный момент в обучении смогут добиться больше, чем с помощью волонтерской деятельностью по указанию «сверху» (польза может выражаться в благосклонности начальства/преподавателей, или в институционализированном виде человеческого капитала – волонтерской книжке).

Р: Я не считаю, что это моральное удовлетворение, потому что можно ли получать моральное удовлетворение от того, что ты прошел и вытер доску, подежурил. Не, ну, в принципе знаете категорию психологическую, чисто вытертая поверхность доставляет искреннее удовлетворение. Не знаю моральное оно или связано с состоянием. Но то, что она будет знать, что меня Екатерина Петровна похвалит за то, что я так хорошо отдежурила - это не моральное удовлетворение - это поиск социального бонуса. Наработка своего социального капитала (СИ01, 452-458).

Эксперт говорит, что добровольцы-учащиеся высших учебных заведений, участвующих в добровольческих акциях по указанию «сверху» (это может быть задание от государства или просто руководства университета, в любом случае, руководство вуза – это наиболее близкий вышестоящий актор к студенту), соглашаются на роль волонтера, ожидая получить впоследствии «социальный бонус», одобрение со стороны преподавателя, улучшения впечатления о себе в глазах людей, от которых зависит его успеваемость. Доброжелательное отношение преподавателей вполне может положительно сказаться на оценках за учебу.

Сюжет ниже также о волонтерах, ищущих личной выгоды в труде добровольца:

**И: Какая конкретно деятельность может быть наиболее полезной для молодежи?**

Э: Деятельность, полезная для молодежи?

**И: Да, которая там внутри. Для участников волонтерского движения.**

Э: Для них все личная польза. Например, занимаясь экологией, и волонтерство направлено на очистку нашего города и природы вокруг. Это в пользовании не только для них, для всех вокруг (СИ03, 447-457).

По мнению эксперта, в участие в волонтерстве для человека возможно и с целью получения личной пользы, а не исключительно по причине бескорыстного желания помочь. Применительно к примеру экологического волонтерства, забота об окружающей среде является в такой же степени заботой о себе, как и о жизни будущих поколений. То есть волонтер не ждет материального вознаграждения, но тем не менее он извлекает для себя пользу в иной форме.

Следующий пример также подтверждает такой вывод:

Э: Безусловно, одно из приоритетных, это событийное волонтерство. Всем нравится принимать участие в таких крупномасштабных акциях. Последнее, что было в Самаре, это Рок над Волгой. Сейчас идет активная подготовка к олимпиаде в Сочи. Интересно тоже посмотреть, как оно там происходит и, например, студентам финансово невозможно туда поехать. А волонтером он сможет себе это позволить. Потом, достаточно активно развивается экологическое волонтерство. Это редкое явление. В прошлом году было особенно популярно по очистке всех озер. Пребывание на природе и, так скажем, волонтерство – отдых (СИ03, 643-652).

В аналогичном ключе эксперт рассуждает о добровольцах, участвующих в крупных мероприятиях: у них появляется возможность сделать то, что в обычной жизни не представлялось возможным или было затруднительным (побывать на значимом для всей страны событии, куда трудно попасть, или поехать в благоприятное для восстановления сил место, куда самостоятельно волонтер не поехал бы). Получается, что добровольца волнует больше всего то, что он получит помимо волонтерских обязанностей, и он готов отдать взамен свой труд, считая это вполне приемлемым обменом. Он действительно по собственному желанию вызывается взять на себя роль добровольца, но остается настолько же не вовлеченным в эту деятельность, в поставленную задачу, как и человек, которого к этому привлекли принудительно.

Ниже приведен пример того, что за желанием поучаствовать в общественно важном мероприятии может скрываться эгоистичная цель:

То есть, есть люди, у которых ярко выражены интересы, связанные с их неявно выраженными корыстными интересами. Если мы уж глубоко будем вкапываться, конечно, у них есть какие-то интересы в том, чтобы этот лес оставался. Им там удобнее гулять, а не ездить куда-то. Экономически им это выгодно. Есть такое слово как экстерналии. Они не хотят лишних затрат на себя. Но суть-то в том, что они готовы делать некую деятельность в ущерб своей работе, своему свободному времени, чтобы сохранить этот объект. Вот это можно рассматривать как протестное добровольчество, если бы я этот термин хотела бы употреблять (СИ01, 269-276).

Здесь можно сделать сходный с ранее изложенным выводом о том, что добровольческая деятельность в сфере экологии может рассматриваться как забота о себе в той же мере, как и забота об обществе. Здесь определенная группа людей готова жертвовать своим временем, чтобы избежать больших издержек, которые могут иметь место быть, если изменится окружающая их территория. Но тогда можно любое волонтерство, связанное с заботой об окружающей среде, видеть как основанное в первую очередь на эгоистичных побуждениях. Причем, к примеру, неважно, как далеко находится то место, где проводится акция/ постоянная деятельность общественного объединения – если оно находится в непосредственной близости от места проживания волонтера, он заботится о том, чтобы ему было легче и приятнее там жить; если далеко, то, скорее всего, этот природный объект/сам район может быть прекрасным местом для отдыха.

Эксперт также рассказывает, какими могут быть явные и неявные цели участия в добровольческой деятельности в зависимости от ее продолжительности и того, на что она направлена:

Дмитрий Николаевич: Всем будут интересны событийные мероприятия. Даже, если вспомнить прошлый год, волонтерам было обещано, что они пообщаются со звездами нашей рок эстрады, скажем. Все равно, любой волонтер ждет какое-то поощрение, помимо записи в волонтерской книжке. <…> Это для них самое интересное А водить бабушек, это уже в моем понимании, рутина. Трудная работа волонтера день ото дня, которая просто переквалифицируется в работу социального работника, скорее всего так. Какие-то акции с ветеранами, людьми с ограниченными возможностями проводятся. Цель этих всех акций, как я думаю, по работе с ветеранами, с инвалидами, с людьми, оказавшимися в трудной жизненной ситуации, для нас с молодежью. <…> Это воспитание кого-то патриотического чувства, чувства долга. В частности с инвалидами, с ограниченными способностями - есть программа «Равный равному». Экологические акции - это надо не убирать, надо не мусорить. Главный итог должен быть такой, что после этих акций волонтеры не должны давать мусорить, пропагандировать чистоту в городе. А событийное, это да, легко: поехал, поработал, пообщался, что-то получил. (СИ03, 656-676).

Здесь эксперт противопоставляет два разных типа участия волонтеров в различных акциях или долгосрочной благотворительной деятельности. **Первый тип (не вовлеченного, корыстного)** участия относится к описанному на основе приведенных выше цитат: это добровольческая деятельность в мероприятиях, деятельность краткосрочного характера, основана прежде всего на ожидании получения ответной нематериальной пользы. Такие мероприятия могут иметь экологическую направленность, тогда местность, где проводятся работы, должна представлять собой эстетически/ культурно значимое место; либо если это проведение спортивного мероприятия, то имеет место культурная значимость. При этом для добровольцев такая деятельность будет менее психологически тяжелой и потому необязательно требующей включенности в сравнении со вторым типом участия. Эксперт ее описывает скорее как развлекательную, простую.

Добровольческая деятельность **второго типа** может быть связана как и с экологическими мероприятиями, так и с помощью различным нуждающимся в этом группам населения. Последний вид деятельности, как правило, связан с воспитанием прежде всего в самих волонтерах высоких моральных качеств, поэтому он требует, во-первых действительную включенность в процесс деятельности, осознание поставленных задач и их важности. Продолжительность может быть разной – от события до постоянной активности. Также он является более психологически тяжелым, чем описанный первый тип (не вовлеченного, корыстного) участия, так как требует б*о*льшего терпения и физических сил. Даже если деятельность направлена на улучшение экологической ситуации, от нее ожидается не просто устранение «внешних симптомов болезни», внешних последствий проблемы, но и воздействие на ее причину (на окружающих людей, которые наносят вред). Следовательно, волонтеры, занимающиеся такими проблемами, вряд ли изначально нацелены на получение дополнительной выгоды, они действительно хотят изменить к лучшему какую-то напряженную социальную ситуацию, поэтому им не нужно вознаграждение ни в каком виде (кроме, вероятно, личного удовлетворения от успешно завершенной деятельности), и волонтеры осознают, что, зачем и почему они делают. Попрактиковаться в применении своих профессиональных навыков, к примеру, они могли бы, устроившись на практику (которая часто оплачиваема) в коммерческую фирму соответствующего профиля, однако же они хотят быть добровольцами, значит, ими движет в первую очередь другое желание.

Рассмотрим пример волонтеров, которых как раз можно отнести к выполняющим более психологически сложную и требующую больше сил деятельность, описанную выше:

Э: Это молодежная организация по обмену иностранными волонтерами. И мы тоже с 2004 года, чуть пораньше. Приезжают студенты из- за рубежа. Очень много студентов было и хочется отметить, что каждый себя так проявил, что мы порой удивлялись, насколько зарубежные волонтеры отличаются от наших. Если наших мы приглашаем только на мероприятия, а здесь они системно работают, то есть приехал он на полгода, он не живет в семье, но он в неделю приходит и помогает, но только не на час-два, а на полдня, что для мамы очень весомо, она может заниматься какими-то своими делами, что-то планировать. Иностранные волонтеры - молодцы. И ребята наши проявляют очень большой интерес, потому что они узнают о другом государстве. Они видят как волонтеры иностранные многие даже начинают …. изучение русского языка. Интересно общение, где жестами, где игрушками, а потом уже волонтер начинает говорить и они друг друга понимают (СИ04, 222-236).

Эксперт рассказывает о взаимодействии с иностранной молодежной организацией, с которой осуществляется обмен волонтерами. Можно рассматривать ее как еще один источник ресурсов - здесь в виде ресурса выступают волонтеры, хотя "Паруса надежды" отправляет своих волонтеров в ответ, таким образом происходит обмен. Можно отметить, что обязанности иностранных волонтеров несколько отличаются от обязанностей русских - они заняты на большее количество времени (в день), не привлекаются на одноразовые мероприятия, только на продолжительные периоды, хотя это касается и наших добровольцев.

Снова находим упоминание о пользе, которую извлекают зарубежные волонтеры из своего визита в Россию - изучение языка. Возможно, изъявляя свое желание стать волонтерами, они не только хотели поучаствовать в решении социальной проблемы, но и побывать в другой стране. Аналогично можно сказать и о тех русских волонтерах, которые участвуют в обмене. Однако если волонтеры и стараются извлечь такую дополнительную пользу для себя, вряд ли это для них более важно, чем та помощь, которую они оказывают – посмотреть другую страну, изучить ее язык и культуру можно было бы более простым способом, не занимаясь такой трудоемкой деятельностью.

Э: Это все-таки внутренне состояние души человека, который хочет что-то сделать и не только хочет, но и с удовольствием это делает. Это состояние человека самого. И никого мы не сможем заставить быть добровольцем, если он не хочет. Это очень достойное у человека качество, прийти в любую минуту на помощь, не прося за это ничего (СИ04, 410-415).

**И: Чем-то добровольцы других организаций отличаются от ваших добровольцев?**

Э: Все равно, когда мы с ребятами встречаемся, мы начинаем все дружить. Какие-то вот такие отношения: привязываемся быстро. Не могу никого выделить. Наверное, потому что все это делается от души. Все хорошие, запоминающиеся личности, такие индивиды, с которыми интересно работать

**И: Ну, вот, по возрасту, по полу, по профессии, по мотивам, есть ли какие-то отличия?**

Э: Наверное, есть. Если взять по профессии, если это волонтеры с факультета журналистики, то тут профессиональный уровень (СИ04, 432:445).

Эксперт считает, что по-настоящему добровольцем можно назвать лишь того, кто действительно хочет что-то изменить (решить какую-то социальную проблему), кому не требуется никакого вознаграждения и принуждения и кого абсолютно не тяготит эта деятельность. Такой человек находит опору для добровольчества в своей личности, внешнего одобрения ему не требуется. Если человека принуждают помогать кому-то, это уже нельзя назвать добровольческой деятельностью: "И никого мы не сможем заставить быть добровольцем, если он не хочет". Настоящий доброволец помогает «от души», а не потому, что ожидает вознаграждение в ответ.

Эксперт не делает различий между волонтерами из своей и других общественных организаций по мотивам участия. Единственное отличие, о котором есть упоминание, связано с тем, что на различные задачи набираются волонтеры с различными профессиональными навыками.

Теперь обратим внимание на описание добровольцев, занимающихся событийным волонтерством. Однако в данном случае они все не стремятся извлечь пользу в виде нематериального блага, многие из них делают это действительно из желания помочь, а также есть небольшая часть тех, кто стремится удовлетворить свою потребность в уважении окружающих.

Э: Отличаются они, наверное, своей душевной добротой. Есть дети, которые бросили фантик, прошли и не заметили. А есть ребенок, который сам по себе идет, поднял этот фантик и выбросил в урну. Я думаю, что наши ребята именно из таких. <…> Это они нам говорят, что мы хотим сделать то-то, и то-то. <…> Сказать, что мы будем делать. Нет, не будут дети никогда это делать. Они будут это делать с таким выражением лица. Потом на одну акцию придут, на вторую не придут. Когда мы знаем, например, нам дают планы работы. В департаменте образования есть перспективный план один, а у них есть еще один. И мы смотрим. Что они отдельно от нс еще что-то проводят. Значит, ребятам это надо. <…> Это люди, наверное, я думаю, что добровольцами становятся те люди, которые даже сами испытали какой-то негатив, пропустили через себя что-то в жизни. И потом, они готовы идти навстречу и помогать другим людям, скажем так. <…> Некоторые, конечно, идут из-за того, что они лидеры. Да, есть такие ребята. Я лидер, это тоже становится модно. Я хочу сказать, что у нас не такое количество. К концу года возрастает количество. Получается, что им нравится в этом участвовать. Мы берем какие-то современные направления. У нас была акция «Забей», называется. Нам говорили: вы что, такое название.

**И: Сленг**

Э: Да. А как по-другому с детьми? По-другому же нельзя. Их мы этим привлекаем. То, что становится модным. Они идут за этим. Что мы будем делать - мы будем сигарету забивать, гвозди вешать, прохожих просить, чтобы они эти ленточки привязывали. Им это нравится. Это же в виде игры все проходит. Поэтому, школьники отличаются все равно от взрослого волонтерства. Здесь у нас все равно проходят мероприятия, действия задействованы. Поэтому идут. Нравится, модным становится (СИ05, 416-449).

Э: Опять же, у каждого ценность, я думаю, своя. Если эти ребята пошли в волонтерскую организацию, то у них как раз доминирующая идея и есть, что они хотят сделать наш мир лучше. Скорее всего, так, я думаю (СИ05, 647-650).

Эксперт считает, что школьники-волонтеры занимаются добровольчеством по разным причинам:

Есть те, чья волонтерская деятельность имеет опору в личности, кто имеет в себе силы и желание сделать мир лучше. Они знают, зачем идут участвовать в волонтерской организации, у них уже есть какие-то цели и задачи, которые они хотели бы решить, и они вносят свои предложения по программе действий. "Это они нам говорят, что мы хотим сделать то-то. <...> Это исходит изнутри". Командное управление не подходит для таких волонтеров, потому что в таком случае для них эта деятельность потеряет смысл, не будет приносить удовлетворения от достижения самостоятельно поставленных целей (самореализации не произойдет) и они просто прекратят участие, то есть в интересах организаторов не применять такую стратегию. Поэтому министерство образования "приглашает", "предлагает" волонтерам что-то, вдобавок, старается как-то творчески разнообразить деятельность (значит, не только негосударственные организации используют такую стратегию). Кроме того, такие добровольцы организуют какие-то свои мероприятия, помимо уже запланированных министерством. Также эксперт предполагает, что сами добровольцы в прошлом сталкивались с какой-то проблемой, и, решив ее, захотели помогать тем людям, которые сталкиваются с той же трудностью.

О другом типе волонтеров из тех же школьных объединений эксперт рассказывает менее подробно, и также замечает, что участников такого типа меньше. Это школьники-лидеры, причем лидером, по словам эксперта, среди молодежи быть модно. Каждый хочет выделиться, быть примером для окружающих, быть предметом восхищения и одобрения. Выступая в роли добровольца, возможно, у волонтера есть шанс быть организатором, пусть не на высоком уровне контроля, но как-то руководить своими же сверстниками. Занятие волонтерской деятельностью подходит в качестве средства для удовлетворения престижной потребности.

Государственные структуры, как и общественные организации, стараются привлекать школьников к волонтерству не только путем сообщения о необходимости их помощи: работы по проведению мероприятий организуются в игровой форме, используется молодежный сленг, чтобы школьники захотели отождествлять себя с ролью добровольца, поскольку элементы для оформления мероприятия заимствуются из молодежной культуры.

Волонтеры с неодинаковой готовностью соглашаются помогать разным группам людей:

**И: Скажите, вам удобнее самой употреблять слово волонтер или доброволец? Какое из них и почему?**

Э: <…> А доброволец, они понимают как Тимуровские отряды. И они сразу: ой, это мы что пойдем копать картошку, помогать бабушкам (смеется). А волонтерство, современнее. Наверное, потому мы и употребляем слово (СИ05, 28-37).

Э: У них, знаете, очень разносторонняя направленность. У них вообще социальная деятельность в принципе. Они смогут собирать деньги, проводить марафоны своим творчеством. У них первая детская городская больница, которая. Там дети больные раком. Они с родителями, этого ребенка находят, связываются. Стараются собрать денег. Там ярмарка получается. Дети, опять же, делают своими руками из теста соленого, выжигают. И они на улице, возле школы все это продают. Собирают. Эти деньги потом отдают в эту больницу, или родителям.

**И: У них в большей степени социальная поддержка и социальная защита. Правильно я поняла?**

Э: социальная защита. С ветеранами, опять же. Очень много у них акций с ветеранами проходит. В садах они красят, что-то такое, помогают делать. Прибирать свою территорию, рядом территорию убирать. Больше социальная направленность (СИ05, 260-276).

Из слов эксперта «А доброволец, они понимают как Тимуровские отряды. И они сразу: ой, а это что мы, пойдем копать картошку, помогать бабушкам» можно сделать вывод, что школьники, желающие заниматься/ занимающиеся добровольчеством, не ставят своей целью физическим трудом помогать людям старшего поколения. Либо они не хотят делать этого, чтобы избежать сравнения с «добровольцами» советского прошлого, либо они хотят только назваться добровольцами, но не прилагать значительное количество усилий в ходе «добровольческой деятельности». В данном случае это можно попробовать объяснить также тем, что у школьников возникает ассоциация с необходимостью помогать людям старшего поколения, что требует большого терпения, ответственности, сил.

Однако затем эксперт рассказывает, как школьники одного из учебных заведений в рамках волонтерской деятельности прилагают много усилий в помощи ветеранам или больным детям. Данная школа "специализируется" именно на социальной поддержке населения, другая школа занималась здравоохранением. В таком случае, возникшее небольшое противоречие, касающееся того, что хотят или не хотят делать волонтеры, может быть связано именно с тем, в какой сфере действует добровольческое объединение данной школы. Однако можно попробовать объяснить эту ситуацию различием в принадлежности к возрастной категории, которой оказывается помощь. Во втором случае школьники помогают больным детям, то есть они принадлежат к одной возрастной группе. Здесь также требуются силы, терпение и ответственность, но детям проще понять других детей и начать общаться с ними, им легче придумать, какая помощь их обрадует больше.

Есть подтверждение данной гипотезы, оно справедливо и для другой, близкой возрастной группы:

Э: Да. У нас есть фотограф-волонтер - это тоже взрослый мужчина, который при проведении мероприятия «Молодежь улыбается весне» проводил для приукрашенных девушек фотосессию. Такие фотографии хорошие и интересные. Возраст разный, но в основном это молодежь.

И: как вы считаете, почему именно молодежь?

Э: В нашей организации молодежи интереснее со своими сверстниками общаться. Молодежь у нас продвинутая, много чего знает, они быстро находят общий язык, я думаю, их интересы просто совпадают (СИ04, 458-469).

В данной общественной организации большая часть волонтеров - это молодежь, что связано, по мнению руководителя общественной организации, с принадлежностью волонтеров и нуждающихся в помощи к одной или близкой возрастной группе. Соответственно, они обладают схожим мировоззрением, интересами, поэтому добровольцам психологически просто преодолеть конкретно это барьер при общении и помогать детям-инвалидам. Выше также экспертом отмечалось, что многие волонтеры из молодежи в будущем будут работать в той же сфере, в которой они сейчас заняты как добровольцы, и это может быть еще одной причиной, почему они так хорошо представлены среди участников общественной организации.

Есть также волонтеры старше – это, как правило, родители детей-инвалидов, то есть люди, непосредственно связанные с проблемой, косвенно являющиеся объектами помощи.

По словам следующего эксперта, он(а) работает с теми волонтерами, которые принимают на себя эту роль исключительно с целью сделать общественно значимое дело:

Э: Я уже назвала фестиваль «Так просто», он уже у нас 2 года подряд проходит. Там действительно большой объем работы до, после, и во время фестиваля. Поэтому, это один из самых ярких фестивалей, на который приходит много зрителей. И очень много площадок действует, там помощь добровольцев очень необходима. Они с удовольствием этим занимаются, потому что они понимают, что это их вклад в то мероприятие, которое призвано помочь больному ребенку (СИ06, 104-110).

Э: Если у человека есть желание что-то сделать хорошее, и он готов кому-то и в чем-то помогать, то, конечно, это желание нужно, чтобы было реализовано. Потому что человек испытывает положительные эмоции, когда он кому-то помогает, когда он видит, что кому-то приносит пользу. Поэтому, наверное, про это (СИ06, 579-583).

**И: Последний вопрос у меня. Если рассматривать молодежную среду с их ценностями и волонтерство. Как они соотносятся между собой?**

Э: Нормально соотносятся. В молодежной среде есть разные ценности. В том числе те ценности, которые проповедуют добровольчество: помогай, делай добрые дела, реализуй себя, получай опыт хороший. Если из молодежной среды определенная категория к этому стремится, то это все абсолютно соотносится. Если она не стремится, она точно также не стремится к чему-то другому: к занятиям экстремальными видами спорта и т.д. Поэтому нормально абсолютно соотносятся (СИ06, 788-798).

Эксперт говорит, что волонтеры испытывают «положительные эмоции», «удовлетворение», участвуя в проведении мероприятия, связанного с помощью нуждающейся в этом группе людей. Осознание того, что удается «принести кому-то пользу», включает в себя, во-первых, свидетельство того, что доброволец является активным («если она не стремится, она точно также не стремится к чему-то другому»), полноценным и полезным членом общества, и, как следствие, уважаемым. Он реализует свои способности, которые он применяет в качестве добровольца, и неважно, какого характера навыки используются – профессионального или нет. Таким образом, волонтер, участвуя в благотворительной деятельности общественной организации, удовлетворяет свои потребности в принадлежности, в уважении и самоактуализации.

Подведем итог по причинам участия в волонтерской деятельности. После прочтения первого интервью, вырисовывалась простая и четкая классификация: есть добровольцы, действующие под началом государства и общественных организаций. Те, кто действует в рамках правительственных проектов, привлечены к этому принудительно, потому что веление идет от руководства; они пассивно выполняют уже поставленную задачу, единственное, что их привлекает – возможность заявить о себе как добровольце, в том числе с помощью волонтерской книжке. Добровольцы из общественных организаций, напротив, становятся их участниками уже имея задачу, которую они хотят решить – разобраться с проблемой в социальной и экологической сфере. Такие действительно активные люди могут создать и свою организацию или объединение и начать действовать. Они получают удовольствие от того, что делают, и их главный интерес состоит в том, чтобы принести пользу социальной группе или более широкой части общества.

Однако после анализа и сравнения нескольких интервью стало понятно, что классификация не будет такой однозначной и непротиворечивой. Те, кто активно относятся к цели добровольческой деятельности, осознают ее, сами вызываются участвовать, хотят принести пользу и получают удовольствие от этого, есть и в государственных, и в коммерческих, и в негосударственных проектах. Внутри данной категории есть те, кем в первую очередь движет мотив решения конкретной проблемы. Одновременно, но не руководствуясь этим прежде всего, они удовлетворяют свою потребность в принадлежности, уважении и самоактуализации; это побочный мотив. Такие волонтеры есть и в правительственных, и неправительственных мероприятиях/ программах. Однако для некоторой части волонтеров по доброй воле из государственных и коммерческих программ мотив удовлетворения потребности в уважении и престиже может быть главным, для «настоящих» добровольцев из общественных организаций он всегда будет побочным.

Также различие между волонтерами может возникать из-за того, что деятельность, организованная государством или бизнес-структурой проводится в рамках мероприятий, то есть она эпизодическая, а в общественных организациях есть проекты, также связанные с проведением мероприятий, но есть и долгосрочные, непрерывные программы. Те волонтеры, которые принимают участие в правительством/ компанией инициированных акциях, возможно, намеренно не хотят быть занятыми бесплатной работой постоянно, им нужно сделать доброе дело, и после этого быть свободным. Добровольцы из общественных организаций готовы совершать добрые поступки постоянно, они осознают, что проблема, которую они решают, требует комплексного и непрерывного вмешательства, поэтому они готовы постоянно заниматься ею. Волонтеры, которых привлекли по принуждению, в отличие от активных добровольцев, не будут самоорганизовываться.

Если набор по команде осуществляется в вузе, удается набрать лишь очень малое число участников – те, кто хорошо учатся, не спешат принять на себя роль волонтера. Мы предполагаем, что те студенты-волонтеры, кто согласился участвовать по команде, рассчитывают на благосклонность со стороны руководства университета, то есть что факт их участия (волонтерская книжка) будет являться институционализированным человеческим капиталом. Большинство же студентов, которые имеют высокую успеваемость, считают, что их интеллектуального уровня уже достаточно для достижения академических успехов, то есть что они обладают достаточным «количеством» человеческого капитала. Сходная ситуация есть и в так называемом корпоративном добровольчестве: коммерческая фирма хочет провести общественно полезное мероприятие, и среди ее сотрудников есть те, кто хочет поучаствовать в нем по своему внутреннему побуждению сделать доброе дело, и те, кто будет заниматься этим для того, чтобы улучшить отношение начальства к себе и получить возможные бонусы.

Если искать различие в мотивации волонтеров, занимающимися разными сферами проблем, то добровольцы, участвующие в экологических мероприятиях, так или иначе могут руководствоваться эгоистичными мотивами, искать выгоду от участия в таких акциях. Если индивид осознает, что, к примеру, очищая парк или защищая лес от вырубки, он заботится о себе в той же мере, что и об остальных (или даже скорее о себе), то можно считать это небескорыстным поведением. Более явно эгоистичный мотив прослеживается, когда мероприятие связано с объектом, имеющим высокую культурную или иную ценность.

Что касается волонтерских книжек, то их выдают участникам и государственных, и негосударственных проектов. Добровольцы, занимающиеся решением социальных проблем, если они в первую очередь преследуют цель не сделать доброе дело, а извлечь пользу, могут быть мотивированы получением волонтерской книжки, то есть увеличением своего институционализированного человеческого капитала, который может принести бонус в виде повышения или увеличения зарплаты. Это справедливо также и для экологических волонтеров.

Могут быть «побочные» мотивы участия в добровольческой деятельности, такие как практика профессиональных навыков, или знакомство с иностранной культурой (в случае взаимодействия с зарубежной волонтерской организацией), но они скорее рассматриваются волонтерами как приятный бонус. Если бы добровольцы в первую очередь руководствовались этими мотивами, они бы могли найти для себя более выгодную, напрямую связанную с этим деятельность. Однако могут быть и исключения для наших волонтеров, которые хотят улучшить знание иностранного языка и добиться более полного погружения в другую культуру, не обладают достаточным количеством материальных ресурсов, чтобы поехать в другую страну на отдых, поэтому для них международные волонтерские лагеря становятся выходом из этой ситуации. Однако этот случай подробно не был описан экспертами, поэтому это исключительно наше предположение.

### 2.6.3. Цели государства, коммерческих структур и общественных организаций

Мы увидели, что помощь добровольцев для работы над социальными проблемами требуется и государственным, и общественным, и коммерческим организациям. Все ли они в действительности преследуют только эту цель?

Потому что на самом деле у нас одна и та же задача стоит у всех. Например, министерство здравоохранения, образования, спорта они тоже работают на решение социальных проблем, на вовлечение, активизацию сообщества и так далее (СИ06, 380-384).

Один из экспертов утверждает, что и государство, и общественные организации решают одинаковые проблемы, ставят себе одинаковые задачи: «решение социальных проблем, <…> активизацию сообщества». Однако слова других представителей общественных организаций подтолкнули к следующему уточнению: для государства эта задача является промежуточной, а для негосударственных добровольческих организаций – главной.

Вот что рассказывает эксперт из государственных структур, занимающийся добровольчеством:

Э: Перспективы, хотелось бы выйти на такой уровень. Чтобы действительно сотрудничать с другими организациями, не вариться в своей каше. И хотелось бы больше помогать. Сделать из этих мероприятий что-то стоящее, что действительно нужно людям. Проблемы большой нет, в принципе. Так как мы помогаем. Если сейчас будет эта целевая программа сделана, про которую я говорила, с департаментом культуры и со всеми, то соответственно, должны быть выделены средства на эту целевую программу. Я думаю, тогда финансовых проблем тогда у нас тоже не будет. Хотя, я говорю, у нас очень маленькие затраты. Для того, чтобы делать доброе дело денег вообще не надо. По сути дела так (СИ01, 463-474).

Эксперт обозначает цели, к которым стремится данная часть государственной структуры, работающая со школьными волонтерскими организациями.

1. Сотрудничество с другими общественными организациями (либо государственными, но работающие с волонтерами других возрастных категорий, либо негосударственными организациями). Под государственными объединениями понимаются созданные по инициативе государства, выполняющие поставленные им задачи и получающие поддержку от правительства.

2. Изменить каким-то образом организацию мероприятий, чтобы они вносили какой-то вклад в решение социальной проблемы, а не просто проводились ради самого факта того, что какие-то действия предпринимаются по этому поводу: «сделать из мероприятий что-то стоящее, что действительно нужно людям». Значит, те мероприятия, которые проводятся в рамках государственных проектов, не приносят людям реальной пользы.

Почему это происходит и государство не делает то, что по-настоящему полезно? Обратимся к мнениям других экспертов.

Э: На сегодняшний день, у нас либо это стихийное добровольчество, когда в весеннюю неделю добра вдруг все решают что-то сделать. Не люблю мероприятие это, скептически к нему отношусь.

**И: Именно это из-за его стихийности?**

Э: А почему один раз в год-то? Если хотите что-то сделать, давайте раз в месяц эту программу, или проект. Или с какой-то организацией дружишь, ходишь с ней. Раз в месяц, на мой взгляд, это некая показуха. Учитывая, что учебные заведения обязаны поучаствовать в этой неделе добра, то это какая-то профанация, которая на самом деле ничего не дает детям, если только молодежи. Если только это правильно педагоги не организовали. Если они объяснили ребятам, погрузили их в эту ситуацию и пошли бабушкам в деревне отваливающиеся крылечки прибивать и огород копать, да, это, наверное, хорошо. Но это тоже можно делать не раз в год (СИ06, 617-633).

Опираясь на сведения от экспертов из интервью СИ01 и СИ02, можно говорить, что речь идет о деятельности общественной организации, тесно сотрудничающей с государством. Ее общественно полезная активность, по мнению эксперта, главным образом показательная, так как для того, чтобы это мероприятие можно было назвать по-настоящему полезным, нужно, чтобы оно проводилось постоянно, не эпизодически – раз в год. Такое редкое проведение акций, в понимании эксперта, бесполезно, если участники не вовлечены в процесс. А вовлечены, как правило, те, кто сам вызывается в качестве добровольца на мероприятие или создает инициативную группу. Однако здесь сказано, что учебные заведения, в которых набирает волонтеров правительство, «обязаны» в этом поучаствовать – значит, учащихся принуждают к этому, то есть они изначально не вовлечены. Об этом говорили и другие эксперты.

Тем не менее, одной вовлеченности недостаточно, нужно, чтобы такие благотворительные мероприятия с заинтересованными волонтерами проводились «не раз в год», а систематически.

Теперь перейдем к роли финансирования в общественно полезной деятельности государства:

Р: У нас же государство как раз что хочет сделать? Оно хочет сделать вид, что оно финансирует общественную деятельность, а на самом деле оно выделяет такие смешные деньги, на которые невозможно решить - это своего рода форма манипуляции такая. Если тебе говорят, что на задачу, на решение задачи тебе выделяются деньги, но явно эти деньги неадекватны остроте задач, что можно сделать? Можно либо отослать эти деньги и сказать, что это нереально, а можно начать хоть как-то осваивать, но проблему не решить. <…> То есть реально получается, что государство создает видимость оплачивания решения проблемы, а на самом деле это ресурсное проклятие, то есть задача - раздать бонусы небольшие для того, чтобы население было привержено этому государству, а не решение этой проблемы (СИ01, 602-618).

То есть деньги есть, но где они. Вот эта формальная отчетность, что деньги потрачены на добровольчество. Реально - это не те деньги. То есть решается не проблема тотальная, а решается проблема, так скажем, успокоения, формального успокоения некой части общества, которая некомпетентна. <…> Я не помню, по- моему, Лена делала попытку анализа того, кому выделяются деньги вот этими грантами общественной палаты. Потом же исчезли все эти сведения (СИ01, 623-629).

Эксперт говорит, что выделяемые государством средства на общественно полезную деятельность «неадекватны остроте задач», которые ставятся в рамках этой деятельности. Того объема ресурсов, которые выделяются, недостаточно для того, чтобы до конца или хотя бы существенно изменить напряженную социальную или экологическую ситуацию, их хватает только на начальном этапе. Государство, обладающее, пожалуй, намного б*о*льшим количеством материальных и прочих ресурсов, чем коммерческие и общественные организации, могло бы выделять больше денежных средств, если бы действительно имело главную задачу решения проблемы. Помимо денег, государство обладает властью, и могло бы привлекать гораздо большее число волонтеров, лучше организовывать их деятельность (что связано также с материальными ресурсами), более продуктивно взаимодействовать с общественными организациями. Однако такие действия не предпринимаются. Значит, количества прилагаемых усилий государству достаточно, потому что требуется в результате только видимость решения проблемы. Настоящая, неявная цель государства – поддерживать «приверженность населения» государству, «формально успокоить», по крайней мере, ту часть общества, которая «некомпетентна», не понимает этой ситуации. А если предположить, что к компетентной части общества можно отнести наверняка руководство некоторой части общественных организаций и политиков, то, соответственно, некомпетентных – большинство. С этой задачей справиться удается, вложение больших средств ни к чему (об этом мы рассуждали в разделе «Мобилизация волонтеров»). Что дает государству «успокоение» общества и сохранение «приверженности», лояльности? Уверенность в том, что существующее правительство будет поддерживаться на выбора, а также не будет свергнуто путем государственного переворота из-за недовольства населения (как уже случалось в нашей истории).

Данные выводы подтверждают сведения эксперта о финансовой проблеме в общественных организациях:

Э: Да есть такая. Многие организации не обладают необходимыми помещениями. Они снимают помещения где-то там. Вообще у самих организаций не такие большие суммы денег, поэтому с этим у них сложность (СИ03, 546-549).

Если эта организация вовлечена сущностно в решение проблемы, оно, как правило, на мой взгляд, они поддерживаются достаточно незначительно государством, потому что я еще в рамках Совета сколько давала проектов на поддержку, президентский грант был, общественная палата. Они не были поддержаны (СИ01, 324-328).

В СИ06 эксперт тоже об этом говорила, рассказывая о нехватке ресурсов на обучение добровольцев. Получается, что есть противоречие: ресурсов не хватает, добровольцев не все подготавливают, но все равно решают важные для общества задачи, требующие вовлеченности и участия. Следовательно, материальные средства – не главный ресурс для достижения цели, видимо, в некоторых случаях участников считают обладающими достаточным количеством энтузиазма, чтобы не проводить подготовительных работ. Если бы государство не имело скрытых главных целей, то могло бы действовать намного более эффективно в плане решения социальных проблем.

Теперь рассмотрим добровольческую деятельность, организуемую политическими партиями:

Если не считать прополитические молодежные организации, с которыми мы не работаем, не сталкивались. Мы знаем, что они есть, наверное. Они тоже добровольческие, но мы с ними не работали. Это организации, которые созданы сверху. Вопрос результативности всегда вызывает сомнение (СИ06, 325-329).

Если делать это в организации добровольческой, связанной с политикой, «Молодая гвардия», например. Ее нельзя назвать добровольческой, но она на добровольных началах работает, члены этой организации. Она всегда завязана на каких-то политических решениях, или направлениях, связанных с политикой и не всегда, на мой взгляд, получается у этих организаций срабатывать качественно. У них всегда стоит рядом еще задача, не просто помогать, а что-то показать, позиционироваться. Мне трудно сформулировать, потому что, я говорю, мы с ними сталкивались 1 раз. Это был разовый случай, когда сказали: придем. И не пришли.(СИ06, 335-345).

Представитель негосударственной общественной организации также подтверждает, что «прополитические молодежные организации», то есть делающие добрые дела от имени политических партий, действуют не с изначальной целью помочь людям: «у них всегда стоит рядом еще задача, не просто помогать, а показать, позиционироваться». Кроме того, не всегда показную задачу такие политические организации выполняют: «вопрос результативности всегда вызывает сомнение». В данном случае эксперт как представитель общественной организации, поставившей себе цель именно улучшить жизнь общества или его части, под результативностью имеет в виду именно достижение вот такой цели, а не пропаганды политической партии для привлечения сторонников. Волонтеры в такой организации могут не явиться на мероприятие, в котором изъявили желание поучаствовать, значит, они были недостаточно мотивированы партией, из чего следует, что стремление принести общественную пользу не так важно для политической организацией. Сравнивая с активностью коммерческих предприятий, которые тоже имеют скорее цель продемонстрировать заботу о людях, можно сказать, что фирмы более ответственно относятся к достижению своих главной и побочной целей. Однако также политические организации могут исходить из того, что с помощью другой пропаганды, не требующей волонтерской деятельности, они смогут привлечь сравнимое количество избирателей. Однако предвыборное обещание, подкрепленное хотя бы какой-нибудь акцией, должно действовать эффективнее просто обещания. Возможно, что на это не выделяется достаточно средств.

Следующие слова подтверждают сделанные выводы:

Дмитрий Николаевич: Почему добавить. Взять те же молодежные отделения политических партий все они переводят бабушку и видно, к какой партии принадлежат. Или с флагами моют светофоры. Как это назвать, если не пиар. <…> Выйди в джинсах без опознавательных знаков, мой улицу, переводи бабушек. И не кричи при этом, голосуем за кого-то. Вот, наверное, чистой воды волонтер (СИ03, 333-342).

Во время проводимых мероприятий волонтеры из политических организаций обозначают свою принадлежность к ней, фактически происходит демонстрация того, что именно такая партия делает доброе дело, она заботится о решении важных для общества проблем. Главная цель – показать, продемонстрировать это, что, в свою очередь, позволяет обеспечить лояльность по крайней мере части общества.

Общественные же организации, напротив, не стремятся действовать напоказ, делают полезные для общества дела не с целью продемонстрировать это:

Э: Трудность это помощь семьям ухаживать за тяжелыми детьми, где серьезная форма ДЦП, где лежачие ребятишки, не разговаривающие. Здесь у нас еще нет такой службы, которая действительно бы помогла нашим семьям. Потому что участие раз в неделю - этого недостаточно. Хотелось бы, чтобы такая служба появилась, чтобы родители могли позвонить.

И: Вы имеете ввиду, что это не дело волонтеров?

Э: Нет. Это дело, но у нас больше направленность на проведение мероприятий, а тут тяжелая бытовая работа. Тут у нас, я считаю, пока еще пятно такое (СИ04, 474-485).

Эксперт говорит о том, что общественная организация имеет возможность решать проблему, но имеющиеся на данный момент ресурсы и возможности позволяют использовать помощь сравнительно небольшого числа волонтеров, и несмотря на системный подход, этих сил не хватает для достижения идеального результата. Эксперт видит, что есть задача, которую хотелось бы выполнить, но для этого необходимо большее количество волонтеров и других ресурсов. Это подтверждает наше заключение о том, что представители общественных организаций действительно имеют своей целью решить какую-то насущную социальную проблему, поскольку понимают, что для того, чтобы действительно это сделать, нужно потратить не фиксированное количество денег и времени на это, но систематически, постоянно вкладывать средства и работать над этим, чтобы обеспечить непрерывную деятельность.

Разработанность проблем, которыми занимаются государство и общественные организации, тоже различаются:

На мой взгляд, общественные организации закрывают те дыры, которые не замечает государство, а если государство и так формально может сказать, надо сделать это, это и это, надо детей завлечь. А почему государство не может поставить задачу, что надо убрать мусор после того как будет проведен «Рок над Волгой» и надо этот мусор собрать раздельно. Почему государство это не может сделать? Вот сели несколько людей, которым дали деньги и они являются координаторами этого проекта, ради Бога, они это могут сделать, будучи не общественными организациями, а общественные организации решают ту проблему, на которую нет других охотников. Отчаянную какую-то проблему, вновь возникшую (СИ01, 762-770).

Эксперт утверждает, что государство, создавая мероприятие, внешне нацеленное на общественную пользу, ставит себе задачи другого характера по сравнению с общественными организациями. Правительство занимается решением тех проблем, работы над которыми начата уже давно, а значит, уже имеются привычные схемы действий, не нужно тратить время на разработку новых решений. Более того, правительство делает это «формально», а это значит, принимая во внимание предыдущие высказывания эксперта, что оно не стремится до конца исправить ситуацию, главной задачей является показать, что какие-то усилия предпринимались по этому поводу, что государство заботится об этом.

Общественные организации, напротив, работают над теми аспектами проблем, которые государством не принимались во внимание, не решались, или решались, но плохо, наполовину. Это как раз не «формальный», содержательный подход, где требуется поиск новых путей решения проблем, соответственно, и само решение осуществляется впервые, по новой схеме. Они ставят себе более трудную задачу, чем государство, им нужно улучшить, а не показать, что пытались улучшить.

Дело в том, что задача фонда - способствовать положительным изменениям в социальной сфере, решение социальных проблем территории и активизации сообщества, которое должно в этих изменениях активно участвовать (СИ06, 30-33).

Данная общественная организация ставит свою главную цель так, как ее обозначают и другие представители общественных организаций, добавляя, что для того, чтобы решить какую-то проблему, нужна помощь более широкой части общества, чем инициативные организаторы и активные волонтеры, которые сами хотят решать проблему и уже пришли в организацию; необходимо доносить необходимость совместных организованных усилий общества в целом до всех остальных, «активизировать сообщество».

В экологических организациях цель деятельности может иметь или одну составляющую (активизировать сообщество, чтобы оно включилось в проблему) или обе (активизировать людей и решить проблему):

Но суть в том, что там как раз на чем построено - это люди, которые загорелись или с какой то идеей решили, что вот нужно… идеи могут быть разными, идее и могут быть социальными: поднять всех, чтобы все вышли тринадцатого сентября, единым потоком провели эти пять тысяч субботников во всей стране и это якобы качественно изменило ситуацию. То есть социальная задача поднять вообще в принципе что бы народ побуянил. Другое дело что бывают задачи другие - хотим что бы конкретный пункт да населенный или конкретная улица, озеро и т.д. было убрано. <…> Cубботник он работает симптомами и так же добровольцы когда они начинают обихаживать старушку, старичков в неделю добра это у них что то где то взбрыкнулось, порыв добровольческий а все остальное время особенно когда осень депрессия и когда зима и снег - где вы добровольцы нет у нас пока еще неделя добра не наступила (СИ01, 397-415).

Речь идет об определенно негосударственных объединениях, занимающихся проблемами в сфере экологии. Его деятельность событийна, как и деятельность некоторых государственных и негосударственных организаций. Вряд ли цель состоит в демонстрации активности, поскольку это некоммерческая организация, и она не стремится получить или удержать власть. Некоторые такие организации главным образом стараются привлечь как можно большее число людей на максимально большой территории, а некоторые ставят задачу позаботиться о конкретном месте. Первые хотят способствовать решению ситуации за счет того, что большое число людей, распространенных по стране, будут заботиться об окружающей среде, поскольку совместные усилия большой части общества – весьма благоприятные условия для ее решения. Вторая группа организаций хочет решит проблему совершенно определенного места – пусть локально, но проблема решена, поставленная задача выполнена:

Не только государственные структуры или общественные организации хотят делать общественно полезные дела, есть еще и **коммерческие фирмы:**

Поэтому, когда коммерческая структура понимает, что она хочет качественный продукт получить, она обращается в некоммерческую организацию. Бывает еще негативный опыт корпоративного добровольчества, когда сотрудники хотят что-то сделать доброе и светлое. А те, кому они хотят сделать доброе и светлое, их об этом не просили. Поэтому, особой радости благополучатели не испытывают. Поэтому, когда сталкиваются: или они их не встречают, или во время акции плохо все организовано. Потому что нет потребительской позиции (СИ06, 466-474).

Это пример сотрудничества бизнес-структур с общественной организации. Речь идет о том, чтобы сделать какое-то общественно полезное дело, коммерческая фирма обращается к общественной организации, по крайней мере, чтобы правильно выбрать объект помощи. Бывают случаи, когда компания начинала проводить какое-то вроде бы полезное мероприятие, но оно не оказалось полезным конкретно для тех, кому пытались помочь. Значит, есть некоторые коммерческие организации, которые хотят обозначить, что они что-то делают на пользу обществу, но не прикладывают усилий, чтобы по крайней мере сделать это «качественно». Другие же фирмы передают дело общественной организации, зная, что она справится с этим лучше, то есть от ее действий будет точно положительный эффект.

Эксперт приводит еще один пример действий коммерческой организации:

Э: Например, Русфинанс банк, который один раз в год, это «Сосьете Женераль Групп». Такая у них по всему миру система. У них в июне месяце проходит месяц «Служение обществу». И они, каждый регион, каждый банк придумывают акции, где могут быть полезны сотрудники. Сотрудники на добровольных началах принимают участие в этих мероприятиях. Один год у нас был «День клубники», когда часть сотрудников ездила, собирала клубнику для детей инвалидов. А другая часть в это же время приводила в порядок пансионат для умственно отсталых детей. Потом они собирались вместе, кормили детей клубникой, смотрели какие красивые горки покрашенные и так далее. В этом году это был благотворительный забег (СИ06, 428-438).

Здесь мы видим, что благотворительная деятельность, которую осуществляет коммерческая организация, заключается в мероприятиях, то есть она не является постоянной, она носит эпизодический характер. Однако помощь направлена на тех людей, которым требуется внимание не один раз в год. К тому же, она носит скорее поверхностный характер, не только в силу эпизодичности, а в силу того, что помощь скорее материальная, что, безусловно, тоже полезно, но, как считает эксперт, это полезно в комплексе с постоянной работой, предполагающий личный контакт и общение добровольцев с теми, кому они помогают.

Именно об это эксперт более конкретно говорит в следующем сюжете:

В данном случае, мы очень аккуратно к теме детских домов относимся. Потому что, если уж приходить, то ни с игрушками, а чем-то таким, что может детей чему-то научить. Это трудно, потому что в этом случае, корпоративная акция строится обычно один день. Давайте сделаем что-то доброе детям. За один день сделать что-то доброе нельзя. Нужно выстраивать процесс долгосрочный. Тем не менее, можно попробовать этот праздник сделать важным, нужным и полезным, для того, чтобы сотрудникам и руководству было понятно, в каком направлении нужно дальше с этими детьми работать (СИ06, 447-456).

Здесь вновь имеет указание на событийность действий коммерческих фирм. В первую очередь, они были созданы для получения выгоды, и поэтому постоянное проведение благотворительных мероприятий или систематических действий требовало бы больших вложений. Большие и богатые корпорации могли бы это делать, но, исходя из свидетельств эксперта, такого не происходит. Почему? Это бы означало, что фирма ставит цель помогать обществу (общественной группе) наравне или выше цели получения прибыли. Поскольку, по-видимому, такого не происходит, по крайней мере, мы не встретили таких случаев, мы можем предположить, что проводя благотворительные мероприятия, некоторые бизнес-структуры ставят себе цель повышения лояльности потребителей. Тогда затраты на проведение таких акций вписываются в цель получения прибыли, так как данные действия направлены на ее повышение.

Коротко подводя итог, мы получили, что организовывая общественно полезную деятельность, государство и коммерческие структуры действуют событийно, эпизодически, пусть эти эпизоды и повторяются регулярно, но с большим временным промежутком. Общественные организации, действуя в рамках своих задач, действуют как от мероприятия к мероприятию, так и непрерывно, стремясь к систематическому решению общественной проблемы. Они стремятся разрешить напряженную ситуацию, привязанную к конкретному месту, либо мобилизовать как можно больше волонтеров в разных географических местоположениях, поскольку активизация широких кругов общества, информирование их о проблеме и вовлечение очень важны для решения проблемы в масштабе всего общества.

Государственные и коммерческие структуры, мобилизуя волонтеров на благотворительные мероприятия, руководствуются скрытой целью сохранить благосклонность клиентов/ избирателей, чтобы сохранить власть/ увеличить прибыль. Создание имиджа правительства/ политической партии как о подразделении государства, заботящемся о благосостоянии населения, обеспечивает поддержку потенциальных избирателей. При этом много средств не тратится на организацию мероприятия, что свидетельствует о том, что большего эффекта, чем видимость, не требуется. Коммерческие же структуры могут привлечь большее число клиентов, проводя благотворительные акции.

# 3. Заключение

Рассмотрев различные сферы мира добровольчества в их сложности и взаимосвязях, мы попытаемся собрать их в единую картину.

Будем двигаться от уровня организаторов добровольческой деятельности, к самой деятельности в рамках общественно полезных программ, а затем и непосредственно к волонтерам. Государственные и коммерческие структуры, проводя благотворительные мероприятия, прежде всего хотят вовсе не добиться действительного улучшения проблемной социальной или экологической ситуации. Они хотят продемонстрировать свою социальную ориентированность населению, в случае правительства/ политических партий – для получения поддержки населения, сохранения позиций у власти или приближения к ней. В случае коммерческих структур настоящая цель – повышение прибыли путем достижения благосклонности со стороны покупателей и потенциальных клиентов. Общественные организации, напротив, в первую очередь выполняют задачу решения важной для общества проблемы.

Исходя из этих целей объясняется выбор стиля организации мероприятий/ программ и обращения с волонтерами. Мы выделили экономическую и внешнеэкономическую логики. Экономической логики придерживаются правительственные и коммерческие структуры. Ее суть состоит в том, что на проведение благотворительных мероприятий не затрачивается больше средств, чем нужно для достижения демонстрационного эффекта общественно полезной деятельности. В случае государства это выражается в том, что набирается достаточное количество волонтеров (часто принудительно) для проведения мероприятия (событийная деятельность), но не проводится никакой подготовительной работы с ними с целью подробно разъяснить обязанности и заинтересовать целями мероприятия (в таких ситуациях «добровольцы» не всегда вовлечены). Однако осуществляется попытка стимулировать волонтеров к дальнейшему сотрудничеству с помощью волонтерских книжек как потенциального увеличения человеческого капитала. Пусть с ошибками, но акция имеет место быть, это все, что требует государству. В случае с коммерческими организациями использование экономической логики выражается также в событийном характере деятельности, и, соответственно, поверхностном решении, которое можно предложить «за один день»: это помощь конкретной социальной группе в конкретном месте (что, безусловно, лучше распыления сил), но такая, которая качественно не изменит ситуации.

Внешнеэкономическую логику задействуют общественные организации в своих действиях. Она состоит в максимально эффективном использовании имеющихся ресурсов на то, чтобы психологически и информационно подготовить волонтеров, заинтересовать их в процессе деятельности (если изначально нет выраженного интереса), предоставить возможность получать удовольствие от деятельности, назначая знакомые обязанности, а также предоставить автономность от постоянного контроля. Все это способствует тому, что добровольцы вовлечены в процесс решения общественной проблемы, и потому им удается заметно приблизиться к ее решению, хотя бы не на уровне всей страны, но в конкретном регионе.

Теперь вернемся к мотивам волонтеров, которые заставляют их участвовать в программах безвозмездной помощи обществу.

Есть те добровольцы, которыми действительно движет мотив решения социальной или экологической проблемы, и которые по своей воле соглашаются на участие. Такие есть и в государственных, и коммерческих, и общественных программах, причем участники последних должны понимать, что от них потребуется постоянная, а не эпизодическая помощь. Есть те, кто соглашается добровольно, но стремится, в первую очередь, удовлетворить потребность в уважении и самоактуализации, назвать себя добровольцем, или те, кто участвует принудительно, но осознает пользу возможности обозначить себя как волонтера. Это помогает им выглядеть лучше в восприятии окружающих или конкретной референтной группы, что может положительно сказаться на карьерном или академическом росте. Такие волонтеры не готовы трудиться бесплатно на благо общества постоянно. Что касается волонтеров-экологов, то любую их деятельность можно рассматривать в различной мере как заботу о себе лично.

Среди добровольцев, занимающихся и экологическим, и социальным волонтерством, есть те, кем движет мотив обогащения культурными ценностями в ходе волонтерской деятельности, а также мотив практики своих профессиональных навыков. Они могут быть как и побочными, так и главными. Первостепенным один (или оба) из этих мотивов может быть для тех волонтеров, которым не доступны материально иные менее трудозатратные средства узнать иностранную культуру или применить свои знания. Для остальных же, добровольно решивших стать волонтерами в соответствующих сферах, такой мотив будет, конечно же, не на первом месте.

# 4. Список литературы

1. *Бурдье П.* Структура, габитус, практика // Журнал социологии и социальной антропологии. 1998. Т. 1. № 2. С. 40‑58.
2. *Стросс А., Корбин Дж*. Основы качественного исследования: обоснованная теория, процедуры и техники. М.: Эдиториал УРСС, 2001.
3. *Amato P., Booth A.* A Generation at Risk: Growing up in an Era of Family Upheaval. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1997.
4. *Beck U.* The Brave New World of Work. Cambridge: Polity Press, 2001.
5. *Beck U., Beck-Gernsheim F.* Individualization. London: Sage, 2002.
6. *Charmaz K.* Constructing Grounded Theory: A Practical Guide Through Qualitative Analysis. Thousand Oaks, California: Sage, 2006.
7. *Christenson J.* Religious involvement: Values and social compassion // Sociological Analysis. 1976. No. 37. P. 218‑227.
8. *Christenson J., Hougland J., Ilvento T., Shephard J.* The «organization man» and the community: The impact of organizational norms and personal values on community participation and transfers // Social Forces. 1988. No. 66. P. 808‑882.
9. *Cnaan R., Handy F., Wadsworth M.,* Defining who is a volunteer: conceptual and empirical considerations // Nonprofit Voluntary Sector Quarterly. 1996. No. 25. P. 364‑383.
10. *Collins R.* Interaction ritual chains, power and property // The Micro-Macro Link / Ed. by Jeffrey Alexander, Bernard Giesen, Richard Munch, and Neil Smelser. Berkeley: University of California Press, 1987. P. 193‑206.
11. *Eckstein S*. Community as gift-giving: Collectivistic roots of volunteerism // American Sociological Review. 2001. No. 66. P. 829‑851.
12. *Glaser B.G.* Theoretical sensitivity. CA: The Sociology Press, 1978.
13. *Gundelach P., Torpe E.* Social reflexivity, democracy and new types of citizen involvement in Denmark // Private Groups and Public Life: Social Participation, Voluntary Associations and Political Involvement in Representative Democracies / Ed. by Jan W. van Deth. London: Routledge, 1997.
14. *Herzog A, Kahn R, Morgan J.* Age differences in productive activity // The Journals of Gerontology. 1989. No. 4. P. 129‑138.
15. *Hustinx L., Lammertyn F.* Collective and Reflexive Styles of Volunteering: A Sociological Modernization Perspective // Voluntas: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations. 2003. Vol. 14. No. 2. Р. 167–187.
16. *Janoski T., Musick M., Wilson J.* Being Volunteered? The Impact of Social Participation and Pro-Social Attitudes on Volunteering // Sociological Forum.1998. Vol. 13 No. 3. P. 495–519.
17. *Moscovici* *S.* Foreword // Health and illness: A social psychological analysis / Ed. by C. Herzlich. 1973.
18. *Moscovici S.* The phenomenon of social representations // Social representations / Ed. by Robert Farr and Serge Moscovici. Cambridge: Cambridge University Press, 1984. P.3–69.
19. *Smith C.* American Evangelicalism: Embattled and Thriving. Chicago: The University of Chicago Press, 1998.
20. *Smith D.* Altruism, volunteers, and volunteerism // Volunteerism in the Eighties /Ed. by J Harman. Washington, DC: University Press of America, 1982. P. 23-44.
21. *Smith D*. Determinants of voluntary association participation and volunteering // Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly. 1994. No. 23. P. 243-263.
22. *Wilson J*. Volunteering // Annual Review of Sociology. 2000. Vol. 26. P.215–240.

1. *Wilson J*. Volunteering // Annual Review of Sociology. 2000. Vol. 26. P. 216 [↑](#footnote-ref-1)
2. Ibid. P. 218 [↑](#footnote-ref-2)
3. *Cnaan R., Handy F., Wadsworth M..*  Defining who is a volunteer: conceptual and empirical considerations // Nonprofit Voluntary Sector Quarterly. 1996. No. 25. P.375 [↑](#footnote-ref-3)
4. *Smith D.* Altruism, volunteers, and volunteerism // Volunteerism in the Eighties /Ed. by J Harman. Washington, DC: University Press of America, 1982. P. 28 [↑](#footnote-ref-4)
5. *Amato P., Booth A*. A Generation at Risk: Growing up in an Era of Family Upheaval. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1997. P.17 [↑](#footnote-ref-5)
6. *Smith C.* American Evangelicalism: Embattled and Thriving. Chicago: The University of Chicago Press, 1998. P. 39 [↑](#footnote-ref-6)
7. *Smith D*. Determinants of voluntary association participation and volunteering // Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly. 1994. No. 23. P. 247 [↑](#footnote-ref-7)
8. *Herzog A, Kahn R, Morgan J.* Age differences in productive activity // The Journals of Gerontology. 1989. No. 4. Р. 129 [↑](#footnote-ref-8)
9. *Moscovici* *S.* Foreword // Health and illness: A social psychological analysis / Ed. by C. Herzlich. 1973. P. ix–xiv [↑](#footnote-ref-9)
10. *Moscovici S.* The phenomenon of social representations // Social representations / Ed. by Robert Farr and Serge Moscovici. Cambridge: Cambridge University Press, 1984. P.3–69 [↑](#footnote-ref-10)
11. *Hustinx L., Lammertyn F.* Collective and Reflexive Styles of Volunteering: A Sociological Modernization Perspective // Voluntas: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations. 2003. Vol. 14. No. 2. P.170 [↑](#footnote-ref-11)
12. *Beck U.* The Brave New World of Work. Cambridge: Polity Press, 2001. P. 23-24. [↑](#footnote-ref-12)
13. *Hustinx L., Lammertyn F.* Ibid. P. 170 [↑](#footnote-ref-13)
14. *Beck U., Beck-Gernsheim F.* Individualization. London: Sage, 2002. P. 35 [↑](#footnote-ref-14)
15. *Eckstein S*. Community as gift-giving: Collectivistic roots of volunteerism // American Sociological Review. 2001. No. 66. P. 829 [↑](#footnote-ref-15)
16. *Hustinx L., Lammertyn F.* Ibid. P. 172 [↑](#footnote-ref-16)
17. *Gundelach P., Torpe E.* Social reflexivity, democracy and new types of citizen involvement in Denmark. London: Routledge, 1997. P. 51 [↑](#footnote-ref-17)
18. *Janoski T., Musick M., Wilson J.* Being Volunteered? The Impact of Social Participation and Pro-Social Attitudes on Volunteering // Sociological Forum.1998. Vol. 13 No. 3. P.495 [↑](#footnote-ref-18)
19. Ibid. P. 497 [↑](#footnote-ref-19)
20. *Christenson J., Hougland J., Ilvento T., Shephard J.* The «organization man» and the community: The impact of organizational norms and personal values on community participation and transfers // Social Forces. 1988. No. 66. P. 810 [↑](#footnote-ref-20)
21. *Christenson J.* Religious involvement: Values and social compassion // Sociological Analysis. 1976. No. 37. P. 218-227 [↑](#footnote-ref-21)
22. *Janoski T., Musick M., Wilson J.* Ibid. P. 497 [↑](#footnote-ref-22)
23. *Бурдье П.* Структура, габитус, практика // Журнал социологии и социальной антропологии. 1998. Т. 1. № 2. С. 40-58 [↑](#footnote-ref-23)
24. *Collins R.* Interaction ritual chains, power and property. Berkeley: University of California Press, 1987. P. 193‑206 [↑](#footnote-ref-24)
25. *Janoski T., Musick M., Wilson J.* Ibid. P. 498 [↑](#footnote-ref-25)
26. Ibid. P. 517 [↑](#footnote-ref-26)
27. *Стросс А., Корбин Дж*. Основы качественного исследования: обоснованная теория, процедуры и техники. М.: Эдиториал УРСС, 2001. С. 21 [↑](#footnote-ref-27)
28. Там же. С. 42 [↑](#footnote-ref-28)
29. *Charmaz K.* Constructing Grounded Theory: A Practical Guide Through Qualitative Analysis. Thousand Oaks, California: Sage, 2006. P. 5-6 [↑](#footnote-ref-29)
30. Ibid. P. 5-6 [↑](#footnote-ref-30)
31. Ibid. Р. 17 [↑](#footnote-ref-31)
32. Ibid. Р. 18-19 [↑](#footnote-ref-32)
33. Ibid. Р. 45 [↑](#footnote-ref-33)
34. Ibid. Р. 47 [↑](#footnote-ref-34)
35. Ibid. Р. 48-49 [↑](#footnote-ref-35)
36. Ibid. Р. 50 [↑](#footnote-ref-36)
37. Ibid. Р. 53 [↑](#footnote-ref-37)
38. Ibid. Р. 57 [↑](#footnote-ref-38)
39. Ibid. Р. 59 [↑](#footnote-ref-39)
40. *Стросс А., Корбин Дж*. Основы качественного исследования: обоснованная теория, процедуры и техники. М.: Эдиториал УРСС, 2001. С. 81 [↑](#footnote-ref-40)
41. Ibid. P. 125 [↑](#footnote-ref-41)
42. *Glaser B.G.* Theoretical sensitivity. CA: The sociology press, 1978. P.72 [↑](#footnote-ref-42)
43. Ibid. [↑](#footnote-ref-43)
44. *Charmaz, K.* Ibid. Р. 63 [↑](#footnote-ref-44)
45. Ibid. Р. 72-73 [↑](#footnote-ref-45)
46. Ibid. Р. 80 [↑](#footnote-ref-46)
47. Ibid. Р. 81 [↑](#footnote-ref-47)
48. *Стросс А., Корбин Дж.* Там же. С. 53 [↑](#footnote-ref-48)