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Введение

За последние несколько лет города России сильно изменились: иными стали не только структура производства и потребления, но и социальная организация города, его жилая среда. Но нужно понимать, что наблюдаемый сегодня уровень развитости различных территорий страны во многом определялся её историей, теми ориентирами и принципами, которыми руководствовались правящие органы, их целями и задачами.  
Из-за высоких показателей урбанизации, многие исследователи называют Россию «царством городов».Хотя нужно понимать, что все эти городские поселения: от крупных миллионников, до обычных поселков городского типа идут по собственному пути развития. Если в советские времена, руководимая принципами развития оборонного комплекса и промышленности, выравнивающая политика государства устанавливала некий искусственный социально-экономический баланс между городами, то рыночная экономика обнажила ряд проблем, решение которых зачатую еще не найдено. Складывается ощущение, что каждый город сегодня идет по пути развития своим огороженным путем: некоторые становятся местом проведения всемирных олимпиад, конференций, форумов, привлекают иностранные инвестиции, в них располагаются офисы зарубежных компаний, развитие других зависит от функционирования единственного крупного градообразующего завода.   
 Не удивительно, что многие жители России, стремясь улучшить уровень и качество своей жизни принимают решение о смене места учебы, работы, и , часто, как следствие, места жительства. Что в свою очередь формирует дисбаланс в уровне населенности, а как следствие, уровне экономической развитости тех или иных территорий, ведь человеческий ресурс является основным рычагом, движущим механизм роста и развития.  
 Целью данной работы является попытка проанализировать причины роста и развития городов Российской Федерации с населением выше 100000 в первое десятилетие XXI века.  
 Для реализации данной цели был сформулирован ряд задач. Необходимы было:  
1. проанализировать специфику развития пространства РФ в советский период;   
2. изучить исследования, посвященные схожей проблематике, как отечественных так и зарубежных авторов;  
3. собрать и обработать данные, отражающие основные характеристики социально-экономического развития городов РФ с населением свыше 100000;  
4. построить собственную регрессионную модель, описывающую взаимосвязь различных социально-экономических показателей города и их влияние на уровень роста и развития;  
5. сформулировать ряд выводов, объясняющих наблюдаемый уровень развития страны сегодня.  
 Основными источниками данных, используемых в данном исследовании, стали базы Росстата, Мультистата, а также городские и региональные сайты.  
 Анализируемая выборка содержит ряд наблюдений за период с 2002 по 2010 по городам страны с населением свыше 100000 человек.  
В первой главе данного исследования представляет собой постановку наблюдаемой сегодня проблемы развития городов в России, а подробный анализ отечественных и зарубежных источников позволяет определить основные факторы, оказавшие в советский период наибольшее влияние на наблюдаемый сегодня дисбаланс.   
 В свою очередь, во второй главе содержатся результаты ряда статистических исследований, посвященных схожей проблематике. Приводятся основные методики расчета, а также анализируются переменные, выбранные в качестве анализируемых и анализирующих.  
 Третья глава отражает основные результаты собственной модели, построенной на основе тех выводов, что удалось сделать в процессе анализа опыта зарубежных и отечественных ученых: выдвигаемых ими гипотез, используемых инструментариев, полученных выводов.  
 В целом, работа является актуальной, поскольку в качестве объекта исследования рассматриваются российские города, являющиеся сегодня одним из основных источников экономического роста для всей страны. Анализ факторов (предмета исследования), стимулирующих данный рост , выявление основных рычагов, движущих механизм развития, поможет более точно объяснить наблюдаемое неравенство, а также, возможно, способствует более четкой формулировке новых задач для управляющих органов.

Глава 1: Основные особенности и проблемы урбанизации в России: ретроспективный обзор (XX век)

Сегодня можно с уверенность сказать, что города являются одним из основных рычагов развития человечества, ведь, объединяя на одной территории разных людей, они стимулируют развитие экономики, науки и культуры во всех странах мира. Поэтому не удивительно, что за последние сто лет произошло повышение роли городов, как фактора оказывающего положительное влияние на мировое развитие.

Процесс урбанизации, который можно наблюдать почти во всех странах мира, обладает рядом характеристик, основными из которых Е.А.Коломак [8] выделяет увеличение городского населения, а также ускоренный рост крупных городов.

Такие выводы подтверждают данные, свидетельствующие о том, что в начале ХХ века в мире было всего 10 городов, население которых было свыше 1 млн. человек. Сегодня насчитывается более 400 городов-миллионников.   
Что также подтверждает повышение показателя числа городского населения. Если ещё в начале ХХ века в городах мира проживало около 13% от всего населения, то спустя 50 лет данный показатель возрос почти в 2, 5 раза, составив 29 %. В 1990 году насчитывалось уже 46 % городского населения, а в XXI веке этот показатель перешёл 50% отметку.  
Статистика также свидетельствует о том, что во многих экономически развитых странах доля городского населения составляет около 75% ,и в последнее время данный показатель стабилен и не поддаётся заметным колебаниям. В то время, как в развивающихся странах процент горожан значительно ниже, но темпы роста городского населения более значительны.[8]

Такие данные ещё раз свидетельствуют о том, что на сегодняшний день одной из самых ярких особенностей экономического развития стран во всем мире является концентрация в городах человеческих, а, следовательно, интеллектуальных и экономических ресурсов. Как правильно отмечают М.Фуджита, К. Кумо и Н. Зубаревич, стремление к экономике без границ привело к увеличению роли городов не только в международной экономике, но и в рамках внутренних экономических систем.   
Безусловно, данное утверждение справедливо и для Российской Федерации.

Хотя, конечно, нужно понимать, что Россия, как страна с богатой историей развития, и сложной территориальной структурой имеет отличную пространственную специфику. Поэтому не удивительно, что развитие урбанизации в этой стране шло по собственному, несхожему с мировыми тенденциями, пути, продиктованному её пространственными, а после и социально-экономическими особенностями.

Так, по словам Л. Карачуриной [7], по площади Россию(17.1 млн.кв.км.) можно сравнить с США и Канадой (вместе 19,6 млн. кв.км.) или Юго-Восточной Азией в целом, с учетом территории Китая (9,6 млн. кв. км), Индии (3,3 млн. кв. км) и прочих государств. В то время как с точки зрения населённости, Россия отстаёт от интегрированных США и Канады в 2 раза, а от Китая и Индии в более чем 20 раз.

Очевидно, что такие особенности не могли не повлиять на развитие урбанизации страны, показатели которой, то замедлялись, то стремительно возрастали. Так ещё в начале XIX века в городах России проживало 8% населения, а спустя почти сто лет в 1897 данный показатель достиг 13 % отметки.

Ситуация сильно изменилась в период СССР, когда к середине XX столетия доля городского населения составляла уже больше половины от числа всех жителей страны. К тому же примерно, по оценке Л. Карачуриной, [7] примерно две трети существующих сегодня городов России были образованы в XX веке.

Именно поэтому, прежде чем анализировать актуальные показатели роста и развития городов нашей страны, следует обратиться к её прошлому, чтобы попытаться проследить тенденции развития России в самый активный период, выявить основные движущие факторы и найти ответы на прочие, существующие сегодня вопросы.

1.1.Исторические особенности развития российского пространства в XX веке

Как уже было сказано ранее процесс формирования и развития российских городов, а также темпы роста в них городского населения были особо заметны в XX веке.

Если рассматривать современные границы России, то по данным Харриса в 1897 году насчитывалось всего семь городов, число жителей которых превышало отметку в 100 000: миллионники Санкт-Петербург (1265 тыс. жителей) и Москва (1039 тыс жителей), третий по величине Саратов (236 тыс. жителей) и более мелкие из оставшихся шести стотысячников – Астрахань, Казань, Кенигсберг-Калининград, Ростов, Тула и Уфа.

Спустя почти половину века, к 1939 году число таких городов составляло уже 52, что, безусловно, также сопровождало увеличение их размеров. Такие сдвиги особенно заметны на примере поменявшихся местами Москвы и Ленинграда: к тому времени здесь насчитывалось 4183 тыс. и 3385 тыс. жителей соответственно. Рост других городов был также значительным: так к 40-м годам XX века было зарегистрировано 644 тысячи нижегородцев, 510 тысяч ростовчан и 404 тысячи новосибирцев.

В общем, в то время в городах-стотысячниках проживало более 1/2 российских горожан или 18,3 миллиона жителей. И такие показатели были только началом процесса активной и сильнейшей концентрации населения России в крупнейших городах. Как в одной из своих статей пишет Пивоваров [15]: «Однажды придя в движение, страна не успокаивалась многие десятилетия». Результатом столько активного движения урбанизационного вектора, стали ошеломляющие показатели, которых Россия достигла к концу XX века: 62 % горожан было сосредоточено в 13 городах-миллионерах, 19 городах с населением более 500 тысяч человек и 168 городах-стотысячниках.

Таблица 1 , составленная Пивоваровым [15], представляет данные по динамике роста количества городских поселений и численности городского населения за 50 лет XX века.

Таблица 1

Динамика городских поселений и численность городского населения России

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы переписей | Число | | | Численность городского населения (млн. человек) | Доля городского населения (%) |
| городов | поселков городского типа | всех городских поселений |
|
| 1939 | 574 | 743 | 1317 | 36,3 | 34 |
| 1959 | 877 | 1495 | 2372 | 61,6 | 52 |
| 1970 | 969 | 1869 | 2838 | 81 | 62 |
| 1979 | 999 | 2046 | 3045 | 95,4 | 69 |
| 1989 | 1037 | 2193 | 3230 | 108,4 | 74 |
| 1993 | 1064 | 2094 | 3158 | 108,9 | 73 |
| начало года |  |  |  |  |  |

Но, несмотря на столь позитивные показатели, политика страны оказала негативное воздействие на процессы формирования нового устойчивого образа жизни человека в городе.

Последствия Великой Отечественной войны 1941-1945 года были восприняты советским государством, как указание на необходимость поддержания определенных ещё в 20-е годы ориентиров : укрепления границ и усиления оборонного комплекса. Именно поэтому во второй половине XX наблюдается резкий рост и неравномерное распределение закрытых городов, деятельность которых направлена на секретные стратегические разработки и защитные функции.

В это же время, в градостроительной программе большая ставка делается на развитие промышленности, освоение существующих и открытие новых источников полезных ископаемых. Такие приоритеты государственной политики также оказывают некоторое влияние на неравномерное смещение от центра в расположении новых городов.

Такие особенности развития сети городов в XX веке в СССР уже несколько десятилетий привлекают внимание не только отечественных, но и зарубежных учёных. На сегодняшний день существует немалое количество исследовательских работ, посвященных специфике советской модели урбанизации. Важно, что в них авторы рассматривают не только положительные, но и отрицательные стороны существовавших в то время государственных принципов. Проанализировав ряд статей, можно выделить следующие основные определяющие характеристики:

1.Жесткое регулирование городского развития и минимальные затраты на его жителей.  
Сегодня во многих отчётах и исследованиях, принято рассматривать материально-производственную сторону, как одну из ключевых определяющих уровня развитости различных российских территории. В то время как на Западе, показатели качества жизни человека, совмещающие в себе доступность образования, внутренний уровень благосостояния индивида, культурные особенности данной местности являются основными факторами, отражающими уровень развития города.

Такое несоответствие в подходах, возможно, объясняется применением советскими властями принципов директивно-плановой экономики, которая ещё с конца 1920-х годов стала играть одну из определяющих ролей в городском развитии.

Следует понимать, что плановый подход был основан на серьезном контроле уровня развития отраслей экономики или производства, но во многом игнорировал показатели качества жизни населения. Подобные «социальные» характеристики воспринимались не в качестве ориентиров уровня развития городов и страны в целом, а как инструмент, способствующий реализации «индустриального рывка любой ценой».

Безусловно, такой подход не мог не оказать влияние на процесс формирования городской сети.

Отношение к урбанизации, как следствию индустриализации, минимальные затраты на жителя города, в сочетании с высокими темпами роста населения привели к естественной потребности в новых жилых площадях и низкому уровню качества существующих. Безусловно, в стране велось строительство, как промышленное, так и хозяйственное, но в силу ограниченности ресурсов наблюдалась серьёзная экономия на жилищно-коммунальном строительстве. Как пишет Пивоваров [15], все города от Калининграда до Владивостока были массово застроены жилыми домами из дешевых строительных материалов, как правило, панели или силикатный кирпич. Сегодня такое качество строительства считается не высоким, что возможно, отчасти объясняется минимальными заработными платами рабочих.

Нельзя не согласиться с Вишневским [2], отмечающим в одной из своих статей, что при минимальных затратах со своей стороны, государство старалось переложить максимальный объем расходов на само население. Поскольку земля не имела как таковой цены, затраты на время, потраченное на дорогу на работу не учитывались. Большие очереди, низкие показатели развитости социальной инфраструктуры также свидетельствовали о недостаточности государственных затрат. Именно этими процессами объясняется «слободизация» страны: «место городов всё чаще занимают слободы, имеющие одну лишь внешнюю форму города». [Вишневский;Глазычев, 1995].

Отсюда можно видеть, что смещенность государственных ориентиров в сторону материально-производственных показателей привела к разрыву между двумя базовыми этапами, составляющими основу урбанистического процесса. И если первый этап, заключающийся в переселении людей в города и смены их рода занятий, был по большей части реализован, то этап утверждения городского образа жизни тормозили неразвитость жилищного фонда, слабое развитие транспортной сети и прочие важнейшие показатели. Именно поэтому второй этап урбанизации в некоторых городах ещё до сих пор находится на стадии формирования.  
  
2. Научная субъективность и моногорода.

Общеизвестно, что во времена СССР решения о строительстве нового города или завода, который зачастую мог стать градообразующим, принимались центральным планирующим органом. Известно, что подходы центрального планирующего органа базировались на «научной основе, хотя, если посмотреть на сегодняшнюю карту Российской Федерации, то, возможно, не всегда очевидно по какому принципу тогда, в середине XX века, выбиралось местоположение для строительства очередного города. Местоположение полезных ископаемых, стратегия развития производства были основными критериями, на которых основывалось очередное решение. Объективные экономические параметры, такие как уровень спроса и предложения, а также объём перспективных экономических издержек рассматривались крайне редко, если никогда. «Свобода субъективных оценок, политического давления, коррупции, была очень велика, господствовали случайность и произвол при распределении капиталовложений в промышленность и городское хозяйство», - пишет в одной из своих работ Вишневский [2].

Итогом такой политики стало массовое создание зачастую нерационально расположенных моногородов, уровень экономики которых определялся результатами деятельности единственного предприятия. Не удивительно, что в период перехода к рыночной экономике, многие из них были признаны неэффективными, что напрямую сказалось на уровне жизни горожан. Так стремление к упрощению управления индустриальным сектором и экономия на масштабе привели к тому, что, как утверждает Зубаревич [5], теперь у нас не то что города, целые регионы живут с одним доминирующим предприятием и не имеют альтернативных источников накопления капитала.  
  
3. Особенности политики переселения и размещения производственных сил

Исследования Хилла и Гадди, опубликованные в 2003 году, свидетельствуют о том, что 9 из 10 самых холодных городов мира (по уровню средней температуры в январе) расположены в России. Примечательно также, что на сегодняшний день в них проживает более миллиона человек населения. Если в большинстве стран с течением времени население и экономическая активность концентрируются на территориях с наиболее благоприятными климатическими условиями, то в российской практике, очевидно, действуют отличные законы.

Во времена СССР развитие севера и востока с их резкоконтинентальным климатом, размещение здесь производственных мощностей, строительство больших городов, а также переселение людей объяснялось рядом причин. Во-первых, как уже было сказано ранее, политика советского правительства была ориентирована на материально-производственные показатели. Конечно, в интересах национальной экономики было освоение территорий, богатых месторождениями минеральных ресурсов. Во-вторых, такие передвижение были продиктованы стремлением государства создать геополитически защищенную страну. Военно-стратегические ориентиры всегда являлись одними из ключевых факторов, влияющих на формирование городской сети, что на примере СССР особенно заметно в послевоенный период.

Результатом такого подхода стало увеличение (за советский период) населения Восточной Сибири в 3 раза, а Дальнего Востока в 5 раз.   
Вряд ли в момент принятия решения о размещении нового предприятия на севере государство задумывалось о «стоимости холода», оказывающей серьезное влияние на развитие экономики. В итоге, при переходе к рыночной экономике, ряд нефтедобывающих компаний потерпели серьезные неудачи ввиду увеличения роли транспортных издержек и удаленности рынка сбыта. Как утверждает Кумо [47] политика переселения и наращивания трудовых ресурсов на Крайнем Севере была неэффективной и на сегодняшний день часть городов, образованных здесь в советский период, не могут нормально экономически функционировать в сложившихся рыночных условиях.

Хотя, необходимо также отметить, что, по мнению ряда исследователей, основная концентрация городов в советский период наблюдалась в европейской части страны (центр и юг). Так, как утверждает Карачурина[7], только в европейской части России за 1946-1958 годы было образовано 115 новых городов, а с 1959 по 1991 – 135 новых городов, это значит, что в среднем, в стране появлялось сначала по 9, а после по 4 новых города в год.

Следствием такой политики стала концентрация в центре основной экономической активности, которая в настоящее время привлекает всё больше населения в поисках высоких заработных плат и лучших условий жизни.  
Оба этих мнения можно считать взаимодополняющими, так как в действительности сегодня наблюдается приток населения к центру и недостаточность трудовых ресурсов, а также инструментов, способствующих увеличению уровня развитости экономических сетей, на севере. Бесспорным остаётся вывод о том, что военно-политический климат во всем мире, а также достаточно поверхностный анализ природно-климатических рисков, привели к нерациональной распределительной политике переселения во времена СССР.  
4.Показатели качества жизни в городах  
Сегодня понятие «город» принято ассоциировать с такими характеристиками, как интеграция культур, центр образования и развитие новых возможностей. Город – это концентрация разнообразия, платформа для научных разработок и полезных открытий, город привлекает к себе мыслящих и образованных людей, которые в поисках более высокой заработной платы и лучших условий для жизни (социальная среда, транспортная инфраструктура) готовы менять место жительства, переселяясь в более крупные города, часто агломерации.

Нужно понимать, что с точки зрения советской урбанизационной политики, город нёс в себе несколько иные и совершенно конкретные функции, направленные на повышение показателей производства и минимизацию затрат, связанных с благоустройством и формированием городской среды. Именно поэтому проблема «слободизации», о которой говорилось ранее, до сих пор актуальна в вопросах развития урбанизации в нашей стране.

Богатое историко-архитектурное наследие, развитая культурная среда, удобная для жителя транспортная система - характеристики, присущие далеко не каждому отечественному городу. Не только идеалистические теории «города-сада», но и дореволюционная практика стихийного строительства не соответствовали политической стратегии большевиков. В то время, правительство интересовало развитие промышленности, военно-стратегические разработки, освоение новых земель и минимальные затраты. Именно поэтому в XX веке всё чаще можно было наблюдать процесс появления ещё одного типичного и дешевого поселения, прикрепленного к заводу или предприятию.

В одной из своих статей Пивоваров [15] предельно просто описывает процесс формирования сети множества безликих и дешевых советских городов. Государство, или иначе – отраслевые министерства, как уже не раз подчёркивалось ранее, выступая в качестве заказчика, были ориентированы в первую очередь на показатели производства. В свою очередь, единый подрядчик – государственная архитектурно-планировочная система, творчество, а точнее, шаблонный труд которой был регламентирован официально утвержденными, достаточно жесткими нормативами, гарантировавшими экономию ресурсов, а, следовательно, отсутствие любых необоснованных излишеств, «в строгом соответствии с примитивными "творческими" канонами» , - как писал Сенявский.

Так, отсутствие естественных условий для формирования по-настоящему городской среды, благоприятной для концентрации образовательных и социо-культурных разнообразий, привела к некоторому искажению роли города, как аттрактора и генератора нового потенциала для развития всей страны.

К тому же, следует понимать, что городское население, доля которого стремительно увеличивалась на протяжении всего советского периода , была обусловлена не только естественным и миграционными приростом, но и также , как пишет Коломак [8], серьёзными административно-территориальными преобразованиями: создание новых городских посёлков, преобразование сельских поселений в городские, а также присоединение к городам близлежащих территорий.

Именно поэтому не удивительно, что сегодня многие, даже крупные города, обладают «поселковым» характером. С одной стороны, признаки «поселковости», город приобретал ещё в первые дни своего рождения, так как зачастую он появлялся засчет объединения несколько поселков при производстве в единую территориальную единицу. А, следовательно, его жителями становились все те же вчерашние жители деревень.

С другой стороны, наблюдались большие потоки сельских жителей в растущие старые центры и новые города, что, безусловно, также оказывала влияние на формирование городской среды.

Не верно будет сказать, что жизнь в деревне не имеет культурных особенностей и отличий или является духовно нищей. Просто отсутствие государственного интереса к развитию городской среды, «не социо-культурные» ориентиры, привели к тому, что вместо постепенного формирования и развития последних, города превращались в крупнейшие общежития при добывающих, военных и прочих больших предприятиях.  
Именно поэтому, сегодня многие исследователи подчёркивают, что современный житель города часто ещё не до конца является человеком городским. Второй этап урбанизации, сопровождающийся активным утверждением городского образа жизни, ещё не завершен по причине ряда проблем, которые становятся преградами на пути его реализации. В качестве таких препятствий принято выделять уже описанные выше слабый уровень развития культуры и социальный сферы, недостаточную степень благоустройства. Ряд исследователей также относят к данному перечню отчасти запущенную экологию, что, конечно, справедливо.

Однотипность застройки, несовершенство транспортных систем, отсутствие решения ряда проблем, с которыми неразрывно связана жизнь современного жителя города, оказывают серьёзное влияние на урбанистическое развитие и не позволяют сегодня в полной мере применить термин «городской среды» ко многим городам нашей страны.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что историческая среда, а также политические приоритеты, которыми руководствовалось советское государство, оказали серьёзное влияние на процесс урбанизации в СССР. Несмотря на позитивные показатели, свидетельствующие о значимом увеличении числа городов и повышении доли городского населения, наблюдались и отрицательные эффекты, связанные с ориентацией на количественные в ущерб качественным характеристикам (стремление минимизировать издержки, пренебрежение в отношении показателей социального развития, прочее) и субъективностью, недопустимой при принятии столь масштабных решений

Последствия данной политики можно наблюдать и сегодня. Ряд проблем, с которыми сталкивается российское государство и его жители в настоящее время, были сформированы ещё в прошлом веке. Хотя, конечно, некоторые из них уже удалось решить, приобретя при этом новые.

Так или иначе, можно видеть, но на пороге XXI века показатели развития России отличались не только внешнем (экономические характеристики), но и на внутреннем (в первую очередь, социальные характеристики) уровне. О чем более подробно буде рассказано в следующем пункте данной главы.

* 1. Проблемы развития страны в постсоветский период  
       
      Рассмотренная в предыдущем параграфе политическая модель к концу XX века привела страну к ряду не всегда очевидных на первый взгляд результатам. Так, наряду с внешними, зачастую достаточно позитивными, существовал ряд внутренних, не всегда положительных показателей. Если в мире численность городского населения превысила отметку в 50% только несколько лет назад (2008 год), то в РСФСР похожий уровень был зафиксирован ещё в середине XX века (в конце 1950-х годов). На пороге XXI века в России, по официальным данным Всероссийской переписи, проживало около 73 % городского населения, что почти соответствует 75% для экономически развитых стран. Но нужно понимать, что такие усредненные показатели для всей страны зачастую не характеризуются исчерпывающей информативностью. Россия, как страна, обладающая особенными, в первую очередь географическими, характеристиками, неоднородна по многим показателям, и уровень урбанизации также не является исключением.

Так, по словам Карачуриной [7], в шести регионах страны проживает меньше 50% городского населения: Республика Алтай (27,6 %), Чечня (34,9 %), Ингушетия (38,3 %), Карачаево-Черкесия (43,4 %), Калмыкия (44,1 %), Дагестан (45,2 %).А Краснодарский край и Адыгея превысили данную отметку на незначительный процент. Примечательно, что в то же время Краснодарскому краю свойственна густота городской сети, включающей в себя значительное число больших городов. А в регионах, где уровень городского населения достаточно высокий (к примеру, Магаданская область),можно наблюдать низкую насыщенность городами, а также высокий удельный вес посёлков городского типа.

Такие выводы свидетельствуют о том, что к началу XXI века процесс урбанизации ещё был далек от завершения, а плановый подход способствовавший развитию плотной городской сети в одной части страны, тормозил его естественное развитие в другой. Что привело не только к высокому уровню городского населения в стране, но большим различиям уровня жизни и развития этого населения между регионами.

Ещё одно интересное свойство, которым обладает российская статистика городов – несоответствие правилу Ауэрбаха-Ципфа. Согласно данному закону, города, которые распределены соответственно их размеру, то есть числу жителей, и рангу (определяется порядковым номером по величине), должны формировать некоторую закономерность, в соответствии с которой каждый n-ый город в n раз меньше предыдущего. Действие этого правила было проверено на ряде крупных развитых стран, и в одном из докладов Всемирного банка показано, что построения для Франции и США подтвердили истинность данного утверждения. В то время как, аналогичные построения для России ,проведённые Карачуриной [7], показали, что несоответствие реалий правилу Ципфа. В своей работе автор подчеркнула ощутимый недостаток крупнейших городов, отмечая также, что все российские города, имеющие ранг от 2 до 11оказались меньше ожидаемой (в рамках Законы Ципфа) величины. Это означает, что в стране наблюдается значимый дефицит городов, способных стать «каркасом» социального и экономического развития, что, безусловно, негативно сказывается на показателях роста страны

. Интересно отметить, что аналогичный вывод о недостаточности в стране средних или малых городов сделать возможным не предоставляется. Скорее всего, такой результат связан с распределительно политикой СССР, целью которой была борьба с крупными и переселение людей в промышленно ориентированные, образованные вокруг одного предприятия города.

Так или иначе, но в конце XX- начале XXI века Россия претерпевала (и отчасти продолжает) ряд серьёзных изменений, которые можно было наблюдать не только по региональным, но и городским, а также индивидуальным показателям домохозяйств. Ещё не освободившись от «старых» принципов, страна только начинала формировать новые, что не всегда оказывало быстрый положительный эффект. Кризис промышленности привел к отсутствию сильного градообразующего фактора: индустриальная природа перестала быть важнейшим ориентиром в процессе образования новых городов, а нового не появилось. К тому же, уже существовавшие города, созданные во времена СССР на основе одного крупного предприятия, должны были адаптироваться к новым экономическим условиям и искать другие виды деятельности, способные обеспечить нормальное функционирование города.

Похожие проблемы можно увидеть, если рассматривать данные по численности населения и его структуре. Многие исследователи отмечают, что в конце XX века в России наблюдался процесс обратный урбанизации – рурализация. Отсутствие социальной стабильности и экономической уверенности часто склоняло жителей городов к возвращению в село.

.Помимо естественных миграций, на снижение показателя численности городского населения также повлияли административные реформы, которые увеличили численность жителей села на 1 миллион за счет присвоения ряду поселков городского типа статуса сельских населённых пунктов

.Безусловно, в этот же период ряд городов показали положительные тенденции роста, которые после только усилились. Восстанавливаясь и адаптируясь к экономической среде XXI века, Россия постепенно росла, но одновременно с этим становилась более концентрированной. Поскольку государство уже не так строго контролировало внутренние миграционные процессы, в стране со временем стали образовываться явные города-аттракторы, привлекающие по каким-то причинам население из разных регионов, и города-репейлеры, медленно теряющие свое население, становящиеся менее экономически развитыми и инвестиционно привлекательными.

Похожие изменения, связанные с постепенной концентрацией населения происходили и продолжают происходить во многих странах мира. Отечественные и зарубежные учёные, применяя различные инструментарии, уже несколько десятков лет стараются объяснить принцип роста городов, пытаясь выявить факторы, влияющие на развитие и рост городов. Краткий обзор основных исследований, посвященных данному вопросу, представлен в следующей главе этой работы.

Глава 2: Анализ основных исследований, определяющий факторы роста городов и уровень их развития

Как уже отмечалось ранее, проблема неравномерного развития единой территории одной страны, анализируется в работах, как отечественных, так и зарубежных исследователей уже несколько десятков лет. В попытке определить факторы, оказывающие значимое влияние на рост городов, регионов и страны в целом, ученые используют различные подходы, склоняясь к тем или иным типам моделей. Большинство из этих работ объединяет идея о том, что для того, чтобы выявить причины неравномерного развития всей страны, необходимо делить её на более мелкие части. Такое допущение позволяет не только определить основные детерминанты роста и развития, но также более детально рассмотреть разброс данных показателей внутри страны.

Необходимо отметить, что используя различные методики анализа данного вопроса, ученые по-разному воспринимали наличие различий в показателях развития внутри одной страны. Так, рассматривая в одной из своих статей результаты трудов многих исследователей, Куерво и Моралес [52] подчёркивают, что существует достаточно большая группа авторов, которые воспринимают неоднородность и существование различий, как факторы, препятствующие устойчивому экономическому развитию страны. С другой стороны, ряд авторов указывает на необходимость существования подобных различий на уровне регионов или городов, так как именно они способствуют формированию «внутреннего разнообразия» и стимулируют экономическое развитие страны.

Так или иначе, но данный вопрос бесспорно уже многие годы является актуальным для исследователей во всем мире. В данной главе будут кратко приведены результаты нескольких современных исследований, основанных на данных не только по РФ, но и зарубежных стран, а также рассмотрены альтернативные способы измерения социально-экономического неравенства внутри страны на примере рейтингов.

2.1 Результаты статистических исследований зарубежных и отечественных авторов  
На сегодняшний день существует немало работ, задачей которых является оценка и измерение социально-экономического неравенства территорий внутри одной страны. В данной главе будут рассмотрены результаты некоторых эконометрических исследований. Ведь именно такие модели, позволяют наиболее полно статистически оценить существующую связь между различными факторами, а также выявить реальную значимость отдельных показателей

Рассматривая единую проблему социально-экономического неравенства различных территорий внутри одной страны, авторы по-разному интерпретировали основную причину наблюдаемых тенденций. Так в своей сравнительно недавно опубликованной книге «Подъем креативного класса» Ричард Флорида [38] подчеркивает, что именно креативный класс является ключевым двигателем в механизме роста и развития городов.

Говоря о креативном классе, Флорида выделяет три группы людей, подходящих такому определению – это технологическая группа, отвечающая за нововведения, развивающие и улучшающие производство, экономическая, в первую очередь предприниматели и, непосредственно, культурная, достаточно широкая группа, включающая в себя людей различных творческих профессий. Автор считает, что такой тип людей, активно взаимодействующих друг с другом (обмен знаниями, стимулирование, вдохновение), не только способствует созданию «новинок» и разнообразия , но и привлекает дополнительные экономические ресурсы, создавая благоприятную инновационную и инвестиционную среду для ведения бизнеса. Иными словами, по мнению автора, рассматриваемую в Новой экономической географии проблему «курицы и яйца», креативный класс решает в пользу последнего: теперь работа ищет людей, а не наоборот.

Такие, отчасти революционные идеи Флорида привлекли внимание группы ученых, решивших протестировать ряд гипотез автора на реальных данных нескольких стран. Некоторые результаты, полученные в ходе такого исследования, были представлены в статье Бошчма и Фрицша[28]. Рассматривая показатели таких Европейских стран, как Дания, Англия, Финляндия, Германия, Нидерланды, Норвегия и Швеция, авторы ставили перед собой ряд задач, основными из которых являлись оценка уровня различий в распределении креативного класса по регионам и городам, выявление причин наблюдаемых различий, а также определение эффекта, который оказывает креативный класс на показатели регионального роста и развития. Иными словами, авторы попытались проверить, насколько оправданными являются те или иные предположения Флориды.

В результате такого исследования Бошчма и Фрицш пришли к выводу о том, что в действительности наблюдается серьёзный разброс в распределении креативного класса внутри одной страны. В своей статье авторы приводят несколько карт, на которых отчетливо видны очаги концентрации больших креативных групп. Выявленные причины, по которым данный тип людей предпочитает жить в тех или иных городах, во многом подтверждают идеи Флорида. В своей книге он пишет о том, что «человеческий климат» не менее важен, чем бизнес среда. Своим исследованием Бошчма и Фрицш ещё раз подчеркнули региональную важность уровня «толерантности» или, иначе, стимулирования к развитию новых идей – индекс открытости региона в построенной модели оказался значимым, и была выявлена его положительная зависимость. Индекс «культурных возможностей», отражающий уровень развития развлекательной инфраструктуры, также оказался положительно значимым. Интерпретация этого результата может быть вполне неоднозначной. С одной стороны, можно предположить, что оценка данного коэффициента несколько смещена в силу того, что индивиды, принадлежащие группе «креативного класса» просто стремятся в крупные города, в которых они вероятнее реализуют свои возможности. В таких городах вся инфраструктура развита лучше, и количество театров, музеев, кинозалов и выставочных галерей здесь значительно выше. Поэтому многие исследователи скептически относятся к значимости коэффициента «культурной развитости», по причине его тесной связанности с прочими показателями инфраструктуры города. С другой стороны, нельзя оставить без внимания тот факт, что в рассматриваемой Бошма и Фрицшем модели, регрессор, отвечающий за социальную инфраструктуру города (оснащенность больницами, школами, обеспечение граждан необходимым уровнем защиты и поддержки с точки зрения здравоохранения и образования) оказался менее значимым. В таком случае, получается, что развитость инфраструктуры города необходимо разделять на часть, которая критериев, направленных на удовлетворение первичных потребностей, связанных с защишенностью и охраной жителей города, и вторичных, связанных с непосредственным стремлением к культурному обогащению. По результатам исследования Бошма и Фритша , последние оказались более значимыми, по крайней мере с точки зрения привлечения креативного класса, который ,безусловно, стимулирует рост и развитие городов и регионов страны

.Здесь можно вспомнить результаты сразу нескольких исследований одновременно поддерживающих и опровергающих данные выводы.. Так, например, Глаезер, Колко и Саиз в своей статье пишут о том, что города с большим числом залов для боулинга не растут. В попытке объяснить это явление, авторы выдвигают несколько предположений, основное из которых заключается в эндогенной природе самой переменной. Хотя здесь же авторы отмечают, что рост финансирования культурной составляющей, увеличивает финансирование развития всей социальной инфраструктуры, а следовательно, должен способствовать росту всего города или региона.

Вообще, влияние уровня развитости социальной инфраструктуры на общие показатели развития территории, оценивается почти в каждой третьей работе, посвященной региональному неравенству. В ходе исследования, ученые выявляют различные типы зависимости между переменными, так например, Кнак и Кифер [46] рассматривавшие влияние социального капитала и уровня образования региона выявили положительное влияние данных факторов на показатели общего роста и развития. Ещё раньше, в 1982 году Робак[61] в своей работе показал, что заработные платы будут выше там, где средний уровень образования людей выше, так как работники будут воспринимать фирмами, как более продуктивные и продуктивные. Что, конечно, стимулирует работодателей предлагать более высокие заработные платы. Отсюда, в свою очередь, можно сделать вывод, что при грамотном подходе к установлению уровня заработной платы, можно сформировать систему верных стимулов, когда работники будут честно использовать существующие возможности, тем самым повышая общие показатели экономического развития города, региона и страны. Похожие результаты, отражающие положительную взаимосвязь среднего уровня образования по городу и заработной платы, получили в своих работах Рауч (1993) [58], Моретти (2004) [53] и многие другие исследователи. Наиболее интересные выводы, представлены в работе Рахна и Косты [31]. Авторы занимались исследованием, проблематика которого достаточно тесно связана с идеями, высказанными Флорида в своей книге. В своей статье, они рассматривали поведение семейных пар, где каждый из двух супругов имеет, как минимум бакалаврскую степень. Исследователями было отмечено, что в период с 1940 по 1990 число таких пар, проживающих в больших городах, возросло с 32% до 50 %.Как отмечают Розенталь и Стрэндж [63], темпы роста населения больших городов были относительно ниже, чем этого, отдельно взятого показателя. Существует ряд предположений, способных, так или иначе объяснить концентрацию образованных пар в крупных городах. Возможно, это явление связано с развитостью социальной инфраструктуры – в больших города проще получить образование, а ,значит, будущие пары здесь знакомились. Другое объяснение заключается в том, что семейной паре, где каждый из супругов имеет высшее образование, проще найти интересную и высокооплачиваемую работу в крупном городе. Последнее предположение было протестировано исследователями. Используя разные методы, Коста и Кахн[31] сравнивали поведение двусторонне образованных (или «сильных пар») пар с поведением пар других типов. В результате, исследователи показали, что рост концентрации двусторонне образованных пар в крупных городах на 36% объясняется гипотезой о доступности рабочих мест для каждого из супругов. Также, как отмечает Харрис [44], в отличие от других типов пар, для данных семей развитость социальной инфраструктуры имеет меньшее значение.

Из представленных результатов различных исследований, можно сделать достаточно неоднозначный вывод о значимости развитости социальной инфраструктуры в отношении показателей роста городов и регионов. Но если подобную взаимосвязь проверить на российской статистике, то следует ожидать, скорее, положительной корреляции двух переменных, в силу серьёзной неоднородности развития городов РФ именно с точки зрения социальных показателей. Это предположение ещё будет проверено в следующей главе данной работы.

Возвращаясь к исследованиям, посвященным оценке влияния тех или иных факторов на показатели территориального роста и развития, полезно обратиться к работам, уделяющим особое внимание политическому аспекту и его значению в моделях экономического роста. Ещё в конце XX века (1989, 1991, 1996, 1997) Роберт Барро[23] изучал влияние изменений индекса демократии и индекса соблюдения закона на показатели развитости региона. В ходе исследования, ученый обнаружил опосредованное, но положительное влияние показателей демократизации территории. Возможно, такой результат связан с дополнительным косвенным воздействием на такие переменные, как норма инвестирования и инвестиционная привлекательность, что в свою очередь стимулируют экономический рост. Почти в этот же период ряд ученых, среди которых Паоло Мауро (1995,1997) обнаружили отрицательную связь между степенью коррупции, уровнем несоблюдения законов и показателями экономического роста. Проверить такие результаты было бы полезно на примере данных США, где каждый штат имеет собственные законы и по ряду показателей качественно отличается от своих соседей. В России такая проверка затрудняется не только наличием единой политической линии, и, следовательно, политических принципов для всей страны, но также недостаточностью каких-либо данных, позволяющих включить их в разрабатываемую модель.

Попытку оценить влияние тех или иных политических показателей предприняла в своём исследовании Валитова[1]. Рассматривая региональные показатели, автор ставила перед собой задачу объяснения факторов, влияющих на уровень наблюдаемого неравенства показателей развития в разных частях страны

В своей статье, исследователь представляет результаты нескольких эконометрических моделей, в которых в качестве объясняемых и объясняющих переменных были использованы различные показатели за разные периоды времени. Так, в модели, где регрессантом являлось отношение среднедушевого дохода к стоимости корзины, положительно значимыми оказались доля трудоспособного населения, доля топливной промышленности в промышленности и доля расходов на промышленность в расходах регионального бюджета; отрицательно значимыми оказались финансовые показатели, связанные с долей трансферов Фонда финансовой помощи регионам в собственных доходах и доля помощи других фондов. Возможно, как отмечает сама автор, значимая отрицательная связь может быть объяснена тем, что как правило, именно регионы с низким уровнем доходов населения имеют высокие показатели фондовой помощи в собственных доходах.

С другой стороны, модель Валитовой, где в качестве объясняемой переменной является темп роста среднедушевого дохода населения, подправленный на стоимость потребительской корзины, показывает положительную значимость темпов роста инвестиций, доли предприятий, выполняющих НИР и отрицательную у доли работоспособного населения, доли предприятий в государственной собственности и коэффициента миграционного прироста. Неожиданный знак перед переменными, отражающими демографическую составляющую региона, автор связывает с «треугольной» формой возрастной пирамиды в растущих регионах: доля населения выше и ниже трудоспособного возраста сравнительно велика.

В результате рассмотрения нескольких моделей, Валитова приходит к выводу, что для российских данных за рассматриваемый ею период (2002), основными значимыми переменными являются расходы предприятий на НИР, а, следовательно, уровень образованности населения, наличие природных ресурсов в регионе, что скорее всего связано с серьёзной экономической активностью на данных территориях и инвестиционная активность предприятий. Очень важно, что на одном из этапов исследования, автором были включены в число переменных индексы коррупции, захвата власти и захвата бизнеса (Фонд ИНДЕМ), а также переменные, которые характеризовали уровень административных барьеров, предоставленные статистикой Федеральной антимонопольной службы. Влияние всех этих переменных было признано незначимым, что, скорее всего, ещё раз подтверждает гипотезу о том, что регионы и города, в действительности, мало отличаются друг от друга политическими принципами и проявлениями коррупции.  
Хотя, в большинстве показателей регионы и города сильно отличаются друг от друга. Ежегодно формирующиеся рейтинги различными агентствами и экономическими журналами показывают серьёзное различие в уровне социального и экономического развития, как на региональном, так и на городском уровне. Краткое рассмотрение рейтинговых методик и основные их результаты представлены в следующем пункте данной главы.

2.2 Рейтинги, как способ оценки уровня развития города или региона.

Наряду с эконометрическим моделированием, сегодня широкое распространение получили рейтинги, составляемые различными известными агентствами, компаниями, известными отечественными и зарубежными журналами. В настоящее время ежегодно публикуется более десятка различных рейтингов, отражающих различные характеристики развитости городов РФ: так , например, наряду с рейтингами по привлекательности ведения бизнеса РБК, «Ведение бизнеса» МБРР, «Комфортности ведения бизнеса» Форбс, сегодня можно найти рейтинги рейтинги экономического потенциала Союза инженеров, качества жизни компании Урбаника, самых социальных или самых богатых городов журнала Секрет Фирмы.

Стоит отметить, что все рейтинги составляются по индивидуальным методикам, с использованием тех или иных, взвешенных или абсолютных показателей. Некоторые рейтинги частично отражают экспертное мнения, некоторые полностью построены на нём или вовсе им пренебрегают. Так или иначе, но при всей объективности тех или иных подходов, наиболее полное представление о сложившейся ситуации, можно получить только при сравнении тех или иных результатов. В следующей работе будет представленный краткий анализ наиболее популярных и уважаемых рейтингов, составленных по данным послекризисного периода. Чаще это будут рейтинги 2010 года, в силу того, что данный способ измерения эффективности тех или иных показателей получил активное развития на территории России сравнительно недавно.   
  
2.2.1 Рейтинги социально-экономических показателей развития городов

Ещё сравнительно недавно появившаяся петербургская компания «Урбаника» уже несколько лет составляет рейтинги, целью которых является определение городов, в которых соотношение характеристик отражающих с одной стороны стоимость, а с другой – качество жизни, было бы наиболее благоприятным. Как отмечают авторы, данный рейтинг уникален тем, что представляет собой первую в стране попытку оценить город как некоторый товар, который ежедневно используют его жители. Ценно также и то, что сбалансированность используемых показателей позволяет, на основе полученных результатов, сравнить результативность тех или иных политических программ, которых придерживаются местные городские власти.

Методика интергального рейтинга ста крупнейших городов России (Топ - 100) по данным 2010 года, разработанная совместно с Союзом архитекторов России, заключается в ранжировании всех городов относительно друг друга по каждому из сформированных показателей (большинство из них являются расчетными, и в общей сложности основаны на 25 статистических индикаторах).

Не удивительно, что лидерами рейтинга стали региональные центры (Уфа, Казань и прочие), обладающие сравнительно высоким уровнем жизни и экономической устойчивостью. Примечательно , что, по мнению экспертов, эти лидеры во многом уступают городам с меньшей численностью населения с точки зрения развитости инфраструктуры, что, безусловно, в перспективе может стать серьёзной угрозой, в первую очередь, для показателей их конкурентноспособности.

Ещё одним итогом рейтинга стал вывод о том, что в большинстве случаев, критерием определяющим благополучие жителей города, является его, как отмечают эксперты : «активная включенность города в систему перераспределения финансовых потоков от сырьевой ренты». Подобные выводы справедливы как минимум для 70% городов, находящихся в верхней квинтили рейтинга. Безусловно, такая ситуация несёт в себе ряд опасностей, в числе которых значимая зависимость от показателей динамики рынков нефти и металлургии, а также снижение уровня качества жизни в ущерб его стоимости.

К тому же, как отмечают эксперты, результаты данного рейтинга выявили также ещё одну закономерность – в РФ существует ряд городов (Пермь, Набережные Челны, Владивосток и прочие), в которых, несмотря на высокие показатели инвестиционной активности и наличия промышленного потенциала, наблюдаются достаточно низкие показатели качества жизни, что, безусловно, снижает из позиции в рейтинге

Необходимо отметить, что из данного рейтинга была исключено несколько городов, часть из них (Балашиха, Королев, Подольск и Химки) по причине принадлежность по своей, в первую очередь экономической инфраструктуре другому более крупному городу – Москве, а также город Норильск, обладающий серьёзной спецификой климатических и социально-экономических условий.

Затронув проблему развитости городской инфраструктуры региональных лидеров, также стоит вспомнить ещё один рейтинг «Урбаники», целью которого является попытка измерить уровень удобства и качества социальной среды в городе.

.В рейтинге городов России по качеству жизни (Топ-20) – 2010 год были рассмотрены характеристики 20 «базовых центров притяжения человеческого и финансового капитала в стране», включенных в рейтинг на основе не только показателя уровня населения, но и значимости города в экономической жизни всей страны, которая была определена экспертным мнением членов самого института-составителя.

Итоговый рейтинг формируется засчёт оценки 53 показателей качества жизни, разделённых на 5 условных тематических групп:   
1. городская инфраструктура (к примеру качество водопроводных сетей, состояние дорожной сети и транспорта и прочее);  
2. социальные услуги (включает в себя такие показатели, как качество медицинских услуг, образования и прочее);  
3. экономическая стабильность/динамика (рассматривается уровень развития потребительского рынка и прочее);  
4. безопасность (учитывается уровень преступности и прочее);  
5. окружающая среда (в том числе уровень климатических загрязнений города).

Также важно отметить, что уровень доходов населения лишь косвенно учитывался при формировании рейтинга. Что объясняется, по мнению составителей, опосредованным влиянием уровня жизни на качество жизни в городе.

Итогом данного рейтинга стала вполне ожидаемая тройка лидеров: победитель - Сочи, чья успешность определяется , в первую очередь притоком инвестиций, направленных на подготовку Зимней Олимпиады-2014, обладатель второго места – Москва, обладающая высокими показателями качества развитости городской инфраструктуры и не меньшими объемами инвестиций, и бронзовый призер - Санкт-Петербург – культурная столица, отличающая стабильно высокими показателями качества оказания социальных услуг.

Ещё один интересный рейтинг составленный журналом «Секрет фирмы», рассматривает города с население более 100 000 человек, основываясь на даны, опубликованных в сборнике "Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов в 2010 году"

По итогам рейтинга, методика которого, к сожалению, представлена не достаточно исчерпывающе, в лидирующую десятку вошли всего три города, за которыми закреплены крупномасштабные проекты – Краснодра, Сочи и Казань. Как отмечает Наталья Зубаревич, такие города, лидирующие по среднедушевым инвестициям и обеспеченности бюджета, сильно уступают своими не менее высокими показателями бедности и неразвитости муниципальной среды.

Составителями рейтинга также была выявлена тенденция улучшения инвестиционных показателей налоговых доходов бюджетов у городов-миллионников. Хотя, в то же время, повышение количества сданных метров жилья на душу населения было отмечено только в Казани, Новосибирске и Екатеринбурге. А вот растущие Подольск, Одинцово, Пушкино, Балашиха, Химки стали флагманами жилищного строительства по количеству сданного жилья на душу населения за 2010 год.

Прямую зависимость благополучия города от вышестоящего бюджета легко можно было наблюдать на примере группы бедных муниципальных городов, которых в 2010 году от кризиса спасли трансферты региональных и федеральных властей. Хотя, конечно, как верно отметили составители рейтинга, «настоящими королями трансфертов», оказались нефтегазовые города, получившие компенсации за отобранный у них налог на прибыль.

Также, оценивая уровень развития города, Секрет фирмы, учитывал такие показатели, как количество выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, так как данная характеристика по мнению авторов многих рейтингов является одной из основных составляющих социальной инфраструктуры города. Экологическими лидерами 2010 года Хасавюрт, Дербент, Кисловодск, Обнинск Батайск, а победителями с конца - Норильск, Новокузнецк, Череповец, Липецк, Магнитогорск.

2.2.2. Рейтинги привлекательности бизнеса

Известный журнал Форбс ежегодно выпускает различные рейтинги, целью которых является сопоставление городов по уровню благоприятности бизнес-среды. Рейтинг Самые привлекательные для бизнеса города России был составлен на основе анализа 18 характеристик 103 населенных пунктов, в которых проживает более 150000 человек, исключая Москву, Санкт-Петербург, а также Северный Кавказ, Московскую и Ленинградскую область.

Методика оценки заключалась в присвоении некоторого числа баллов каждому городу, по которому затем последние ранжировались. Данные баллы определялись значением групп шести показателей (деловой климат, покупательная способность населения, устойчивость во время кризиса, социальные характеристики, инфраструктура, комфортность ведения бизнеса для владельцев и топ-менеджмента компаний), которым, в свою очередь, были присвоены веса с точки зрения инвестора, открывающего розничный/сетевой бизнес, ориентированный на потребности населения.

Не удивительно, что первые места занимают крупные города. В числе первых те, за которыми закреплены крупные государственные проекты (Сочи – Зимняя Олимпиада 2014 года, Казань – столица Универсиады-2013), что ,безусловно способствует привлечению новых инвесторов и расширение существующего рынка, нефтедобывающий Сургут и прочие крупные города, чаще всего являющиеся региональными центрами.

Ещё один рейтинг Форбс – 30 лучших городов для ведения бизнеса – 2010 показывает схожие результаты. Удивление вызывает ,пожалуй, только Челябинск сделавший резкий рывок засчёт высокого значения показателя , отражающего богатство региона и Хабаровск.

Методика данного рейтинга схожа с уже рассмотренным выше рейтингом. Также учитываются социальные характеристики города, деловой климат, комфортность ведения бизнеса и уровень развитости инфраструктуры, а также учитываются обеспеченность население и показатель богатства региона. Вместе по всем этим показателям города ранжировались относительно друг друга, после чего каждому городу было присвоено соответствующее место.

Альтернативный подход к составлению рейтинга использовал Российский союз инженеров, оценивший изменения, направленные на улучшение экономического потенциала в городах с населением свыше 100000 человек.

Методика расчета основана на получении оценки, состоящей из суммы произведений значений характеристик на присвоенные им веса. В свою очередь, значение коэффициентов весомости было определено при помощи экспертного (опрос 50 специалистов различных областей) и аналитического метода.

Таким образом, основные коэффициенты принимают следующие значения (весовые значение коэффициентов представлены на следующей странице)

Таблица 1

Значение Весов  


Где:

* K1 → Динамика численности населения
* K2 → Транспортная инфраструктура
* K3 → Природно-экологический потенциал
* K4 → Доступность жилья
* K5 → Жилищный сектор
* K6 → Демография
* K7 → Инновационная активность
* K8 → Инженерная инфраструктура
* K9 → Кадры
* K10 → Социальная инфраструктура
* K11 → Социальная характеристика общества
* K12 → Благосостояние граждан
* K13 → Экономика городов

Для данного рейтинга также был определён порог привлекательности, который составил 13,15, что в свою очередь значит, что города, имеющие суммарный балл ниже указанного, не являются привлекательными с точки зрения жителей и инвесторов, а значит, имею низкие демографические показатели, неразвитую инфраструктуру или иные социально-экономические проблемы. Так, на пороге привлекательности со значением 13,1 расположены Мурманск, Коломна, Великий Новгород и Волжский. С минимальным отрывом удалось преодолеть отметку в 13,15 Брянску (13,2), а Москва занимает первое место с максимальным баллом в 43,2, что является вполне предсказуемым исходом, так как столица России концентрирует в себе достаточно большой объем финансовых и человеческих ресурсов, привлекая всё новые силы и возможности. Примечательно также, что 79 городов страны находятся в самом низу рейтинга, обладая минимальным значением генерального индекса привлекательности – 7,9, что свидетельствует о тяжелом социально-экономическом положении этих городов.

По результатам рейтинговых рассчетов можно сделать несколько вполне однозначных выводов: во-первых, развитие России в рассматриваемый период отличает неоднородностью и концентрацией тех или иных ресурсов в конкретных частях страны, а во-вторых, наблюдаемый разрыв имеет достаточно серьёзные масштабы, так, например, города, обладающие статусом регионального центра имеют ряд преимуществ по сравнению с прочими городами.

Но так или иначе, большинство рейтингов, рассматривающих город, как сложный механизм, заключающий в себе множество товаров и услуг, которыми ежедневно пользуются его жители, подчеркивают значимость не только факторов первой природы – удобного географического положения, наличия полезных ископаемых, но и совокупности социальных характеристик, включающих себя развитость культурной среды, безопасность и ориентиры местных властей. Это значит, что в попытке предсказать темпы роста и развития того или иного города, следует учитывать не только объективные экономические показатели, но также факторы, оказывающие косвенное влияние на принятие решения человеком о смене места его жительства.

Подводя общий итог всему вышесказанному, стоит отметить, что любая методика статистического анализа данных имеет ряд преимуществ и недостатков, связанных не только с внутренними (гибкость при работе с различными данными, универсальность, простота расчета), но и внешними характеристиками (субъективность, узконаправленность).

В следующей главе будут представлены результаты эконометрической модели, построенной в попытке выявить факторы, способствующие росту и развитию городов РФ в период 2002-2010. Также в процессе построения и интерпретации результатов будет проверен ряд гипотез¸ сформулированных авторами рассмотренных выше работ.

Глава 3. Модель

Рассматривая проблему территориального неравенства, многие исследователи использовали данные регионального развития. В то время как регионы России по природе своей являются не менее неоднородными, а значит, статистика, сформированная по такому принципу, будет предоставлять не достаточно объективные результаты. К тому же, многие работы, посвященные развитию страны, подчеркивали важность урбанизационных экономик в процессе формирования национальных показателей роста и развития. Так, Шефер в своей статье 1973 года пришел к выводу о том, что увеличение размера города в 2 раза приводит к росту производительности на 14-27%.Спустя два года, Швеикаускас в 1975 году опубликовал своё исследование, в котором размер города имел также положительное, но менее сильное влияние 6-7%, что больше соответствовало результатам последующих работ.

В данной главе будет представлен результат построения эконометрической модели по данным характеризующим различные аспекты социально-экономической развитости городов России в период 2002-2010 годов, а также дан краткий комментарий, объясняющий возможные причины возникновения тех или иных несоответствий теоретическим представлениям.

3.1 Описание данных

Для построения модели, представленной в этом исследовании, был использован ряд источников, основным из которых стала статистическая база данных «Экономика городов России», размещённая в ограниченном доступе на сайте Мультистат. и данные, опубликованные на официальных сайтах городов и регионов страны.

Непосредственно статистический анализ производился на основе выборки за период с 2002 по 2010 год по городам Российской Федерации с населением свыше 100 тысяч человек.

В качестве объясняемой переменной был выбран показатель плотности населения, так как экономический потенциал города, уровень его развитости характеризуется в первую очередь людьми, проживающими на данной территории. Как уже было отмечено ранее, именно человек является одним из основных факторов, стимулирующих процесс роста города, расширяя его возможности.

В качестве объясняющих переменных были включены различные показатели, характеризующие уровень жизни в городе, его экономическую активность и привлекательность. Ниже в таблице представлены все переменные, которые на различных этапах исследования были включены в модель.  
  
 Таблица 1  
 Характеристика переменных

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Название переменной | Значение, единицы измерения | Источник данных | Характер влияния |
| biblio | Число общедоступных библиотек, единиц | Экономика городов России | Положительный эффект (отражает уровень развитости социальной инфраструктуры ) |
| crime | Число зарегистрированных преступлений, единиц | Экономика городов России | Отрицательный эффект |
|  |  | Продолжение Таблицы 1 | |
| Название переменной | Значение, единицы измерения | Источник данных | Характер данных |
| cult | Число учреждений культурно-досугового типа, единиц | Экономика городов России | Положительный эффект (отражает уровень развитости социальной инфраструктуры города) |
| den\_aut | Плотность автодорог с тв. покрытием, км на 1000 кв.км тер. | Дополнительные данные Росстат | Положительный эффект(способствует удобству перемещения по городу) |
| density | Плотность населения , чел. на гектар | Экономика городов России | Используется в качестве объясняемой переменной |
| doc | Численность врачей на 10000 человек населения, человек | Экономика городов России | Положительный эффект (отражает уровень развитости социальной инфраструктуры города) |
| edu\_h | Структура занятых в экономике по уровню образования, %,значениепоказателя за год, высшее | База данных Росстат | Положительный эффект |
|  |  | Продолжение Таблицы 1 | |
| Название переменной | Значение, единицы измерения | Источник данных | Характер влияния |
| inv\_in\_fix\_cap | Инвестиции в основной капитал (в фактически действовавших ценах), млн. руб. | Росстат | Положительный эффект |
| korzina | Стоимость фиксированного набора товаров(по регионам),рублей | Дополнительные данные Росстат | Используется в качестве нормирующей переменной |
| new\_flat | Ввод в действие жилых зданий, квартир в них и общей площади квартир за счет всех источников финансирования: жилые дома и общежития (общая площадь), тыс.кв.м | Экономика городов России | Положительный эффект |
| organ | Число предприятий и организаций (на конец года),единиц | Росстат | Положительный эффект |
|  |  | Продолжение Таблицы 1 | |
| Название переменной | Значение, единицы измерения | Источник данных | Характер влияния |
| pop | Численность постоянного населения (на конец года), до 2005 года - тыс.чел., далее - человек | Экономика городов России | Используется в качестве нормирующей переменной |
| preschool | Число дневных общеобразовательных учреждений (на начало учебного года),ед | Росста | Положительный эффект (отражает уровень развитости социальной инфраструктуры города) |
| school | Число дошкольных учреждений, ед | Росстат | Положительный эффект (отражает уровень развитости социальной инфраструктуры города) |
| sick\_bed | Число больничных коек круглосуточных стационаров - всего, единиц | Экономика городов России | Положительный эффект (отражает уровень развитости социальной инфаструктуры города) |
|  |  | Продолжение Таблицы 1 | |
| Название переменной | Значение, единицы измерения | Источник данных | Характер влияния |
| sport | Число спортивных сооружений, единиц | Экономика городов России | Положительный эффект (отражает уровень развитости социальной инфаструктуры города) |
| wage | Среднемесячная заработная плата работников , рублей | Экономика городов России | Положительный эффект |

Таким образом, можно видеть, что данные подбирались с учетом тех или иных гипотез, выдвигаемых в ряде эконометрических исследований по схожей проблематике. В этой модели, как и во многих других, все объясняющие переменные можно условно разделить на» экономические» и «социальные», последним, в данном случае, уделено особое внимание. Предполагается, что при принятии решения о смене места жительства, человек будет задумываться не только о масштабах городского рынка, но также о социальной инфраструктуре, уровень развития которой напрямую определяет показатели качества жизни в том или ином городе.

3.2 Описание модели

В данной работе представлены результаты оценивания мультипликативной модели роста, уравнение которой имеет двойную логарифмическую спецификацию. Поскольку модель подразумевает анализ ежегодных, как положительных, так и отрицательных приращений различных характеристик социально-экономического развития города, в качестве зависимой и объясняющих переменных были использованы соответствующие первые разности рассматриваемых показателей.  
  
3.3 Основные этапы построения модели.

До построения модели был проведен предварительный анализ данных. В результате, был удален ряд выбросов, вызванных как статистическими погрешностями, содержащимися в базах данных, так и реальными административными преобразованиями внутри городов, не позволяющих рассматривать их в одной группе с прочими.

На основе подготовленных панельных данных была оценена регрессионная модель со случайными эффектами, результаты которой представлены ниже в Таблице 2.

Таблица 2

Random-effects GLS regression Number of obs = 1010

Group variable: id Number of groups = 138

R-sq: within = 0.0766 Obs per group: min = 1

between = 0.3314 avg = 7.3

overall = 0.0924 max = 9

Random effects u\_i ~ Gaussian Wald chi2(7) = 101.95

corr(u\_i, X) = 0 (assumed) Prob > chi2 = 0.0000

------------------------------------------------------------------------------

ld\_density | Coef. Std. Err. z P>|z| [95% Conf. Interval]

-------------+----------------------------------------------------------------

ld\_cult\_w | -.1878672 .0342665 -5.48 0.000 -.2550283 -.120706

ld\_crime\_w | -.1251989 .050803 -2.46 0.014 -.2247709 -.0256269

ld\_new\_fla~w | .0949122 .021799 4.35 0.000 .052187 .1376375

ld\_doc\_w | .057129 .0719532 0.79 0.427 -.0838967 .1981547

ld\_r\_wage | -.1273056 .0274432 -4.64 0.000 -.1810932 -.073518

ld\_den\_aut | .013753 .0072085 1.91 0.056 -.0003754 .0278815

ld\_organ\_w | .2405473 .0466835 5.15 0.000 .1490493 .3320454

\_cons | -.011262 .0139677 -0.81 0.420 -.0386382 .0161141

-------------+----------------------------------------------------------------

sigma\_u | 0

sigma\_e | .44682431

rho | 0 (fraction of variance due to u\_i)

------------------------------------------------------------------------------.

В представленной модели была использована спецификация со случайными эффектами. Такой выбор объясняется в первую очередь тем, что данный способ оценки позволил учесть влияние явлений, как политического, так и общественного, экономического, экологического характера. Результаты формального теста ,представленные в Таблице 3, подтверждают уместность отказа от спецификации с фиксированными эффектами (на 5% уровне значимости).

Таблица 3

Breusch and Pagan Lagrangian multiplier test for random effects

ld\_density[id,t] = Xb + u[id] + e[id,t]

Estimated results:

| Var sd = sqrt(Var)

---------+-----------------------------

ld\_dens~y | .2132281 .4617663

e | .199652 .4468243

u | 0 0

Test: Var(u) = 0

chi2(1) = 5.74

Prob > chi2 = 0.0166

Переходя непосредственно к результатам модели, в первую очередь, необходимо отметить, что модель оказалась высоко значимой, как в целом, так и по большинству регрессоров.

Из наблюдаемых результатов можно сделать вывод о том, что для успешного развития города необходимо имеет, в первую очередь, достаточный экономический потенциал, способствующий улучшению социальной инфраструктуры и функционирования рыночного механизма. Вопреки высказанным в начале главы предположениям, люди редко принимают решение о переезде в новый город на основе таких показателей зрелости социальной среды, как количество библиотек, школ или детских садов. Данные характеристики были включены в модель на одном из этапов исследования, но были признаны незначимыми. Меняя место жительства, человек скорее задумывается о том, где он будет жить и с кем работать, поэтому не удивительно, что квадратные метры ежегодно вводимого в строительство жилья, а также число предприятий и организаций, способных предложить работу, удовлетворяющую основным требованиям соискателя, становятся более ощутимыми и значимыми факторами, определяющими уровень развития города. Ведь именно в городах, где на рынке существует больше компаний, каждому новому потенциальному работнику проще найти тот вариант вакансии, который соответствовал его способностям, умениям, предрасположенностями. Разнообразие является, своего рода, основным источником импульсов, на основе которых происходит движение механизма экономического развития. Ведь именно отсутствие узкой направленности, возможность обмениваться опытом и учиться новому способствует появлению новых технологий, а, как следствие, увеличению показателей уровня жизни.

С другой стороны, первый взгляд, не совсем очевидный знак перед показателем уровня нормированных заработных плат может быть объяснён в том числе, наблюдаемым сегодня эффектом воронки бедности: многие жители экономически не развитых городов страны не способны сменить место жительства по причине низкой ставки заработной платы. Поэтому, как только у такого индивида происходит сдвиг вверх кривой благосостояния, он стремиться воспользоваться такой возможностью и переехать в более развитый город.

Напротив, отрицательная значимость интегрального коэффициента, отражающего уровень развития культурно-досуговой составляющей городской жизни, может быть объяснена тем, что происходящие последнее время объединения больших и маленьких городов (особенно заметно на примере Московской агломерации) сопровождаются слиянием непропорциональных по своим размерам территориям. Так , к более крупным по своей плотности и населенности городам, присоединяется вместе с , как правило, большой землей и сравнительно меньшей численностью населения маленький город. Новому городу достается несколько музеев, театров или кинозалов, которые на фоне резкого снижения плотности населения, кажутся отрицательно влияющими на фактически положительный и заметный рост города.

Хотя, говоря, о спорности значимости критериев развитости социальной инфраструктуры, стоит обратить внимание, на отрицательную значимость показателя, отвечающего за уровень преступности в городе. Возможно не все, но многие потенциальные жители города обращают внимание на общественные настроения в различных регионах и уровень защищенности, который местные власти могут предоставить своим гражданам.  
Из чего в целом следует вывод о том, что при выборе места жительства, многие семьи (отдельные индивиды), ориентируются в первую очередь на развитость рынков труда и жилья, что объясняется (с точки зрения подхода Маслоу) стремлением любого человека в удовлетворении сначала своих базовых нужд, а после реализации потребностей более высокого уровня.  
В свою очередь, влияние показателей развитости социальной структуры на рост плотности населения, а, следовательно, повышению показателей развития, представляется неоднозначным. Возможно, такой результат можно объяснить остаточным эффектом проблемы недостаточно развитой инфраструктуры для большинства российских городов. Другое объяснение кроется в особенностях административных преобразований, о которых говорилось выше. Так или иначе, в данной модели не было найдено подтверждения идей Флориды, хотя, стоит повториться, такие результаты во многом могли быть определены спецификой обрабатываемой выборки.

Заключение  
 Сегодня на территории Российской федерации можно наблюдать большие изменения, затрагивающие все стороны жизни населения. Ежегодные статистические отчеты свидетельствуют о том, что по уровню развития своих отдельных частей, вся страна является крайне неоднородной. В попытке определить факторы, влияющие на рост и развитие городов, зарубежные и отечественные ученые используют различные методики анализа российских данных.  
 В ходе реализации основной цели данной работы был проведен серьёзный анализ пути развития страны в XX веке и эффекта, который оказало советское правительство на показатели не только экономического роста, но и качества жизни населения.   
 Также рассмотрены результаты основных исследований по схожей проблематике, как зарубежных, так и отечественных авторов. Всего было проанализировано более 60 литературных источников на трех языках: русском , английском и испанском.

Была собрана база данных, содержащая характеристики социально-экономического развития городов РФ с населением свыше 100000 человек и предложена собственная интерпретация наблюдаемого неравенства во внутренних показателях развития страны.  
 Ценность данной работы заключается в том, что в отличие от большинства исследований по данной проблеме, где анализируемые данные представлены в региональном разрезе, здесь рассматриваются показатели именно по городам, а также в качестве объясняемой переменной выступает плотность населения, являющаяся, по мнению авторов, одним из основных источников экономического роста всей страны.  
 Основным результатом работы стало статистическое подтверждение ряда гипотез о значимости различных факторов в отношении уровня развития городов России, а выявление основных детерминат экономического роста страны.
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