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# Введение

Федеральный закон №94 вступил в силу в январе 2006 года. Основной целью являлось составление документа, регулирующего взаимоотношения в сфере государственных закупок и препятствующего распространению коррупции, наряду с продвижением конкуренции и эффективного распоряжения государственными деньгами. Это была одна из важнейших реформ за последние годы, которая перевела практику государственных закупок на новый качественный уровень, который можно назвать институтом. До вступления в силу упомянутого федерального закона данная сфера регулировалась исключительно разрозненными нормативными актами рамочного характера. А после явного увеличения объема государственных закупок, необходимость контроля за растущим объемом коррупции привела к реформированию системы в целом.

На то, что процесс госзакупок является ключевым для проведения махинаций с госфинансами, общественность обратила внимание совсем недавно, что подтверждает актуальность этой проблемы. Согласно данным Общественной палаты, 60% посетителей портала, а также 43% участников социологических опросов считают, что коррупция в РФ продолжает расти на всех уровнях власти. Антикоррупционные меры население считает неэффективными. По данным института социологии РАН, почти 90% россиян уверены, что они не улучшают ситуацию. «Левада-центр» опубликовал данные, что только 2% граждан считают борьбу с коррупцией успешной.[[1]](#footnote-1)

Подавляющее число коррупционных действий сводится к лоббированию чиновниками интересов конкретных поставщиков. Самыми распространенными схемами коррупции являются откаты, махинации с тендерными предложениями и использование подставных компаний[[2]](#footnote-2).

Благодаря открытому доступу к информации об электронных торгах, появилась возможность выявления случаев коррупции и возможность проведения тщательного анализа и разработки программ, препятствующих коррупции. Именно широкое освещение в СМИ и частое внесение поправок в закон явилось причиной выбора данной темы для анализа. В настоящий момент, по данным ВЦИОМа, 3/4 россиян (74%) отмечают очень высокую распространенность коррупции в обществе. На вопрос, возможно ли победить коррупцию, "нет" ответили 58% респондентов.[[3]](#footnote-3)

94-ФЗ был ориентирован на борьбу с коррупцией с помощью таких инструментов, как повышение прозрачности процедур и четкое регламентирование возможностей обеих сторон – государственных чиновников как заказчика и поставщиков в качестве участников торгов. Таким образом, система была ориентирована на создание простых процедур, понятных каждому участнику процесса, а также на внедрение простых функций контроля и санкций, следующих за нарушения. Однако, за время функционирования этой системы, в 94-ФЗ было внесено огромное количество поправок, увеличившее его объем примерно в 3 раза. Несмотря на это, он по-прежнему оставляет некоторое поле для маневров с государственными финансами, которые могут приводить к неэффективному расходованию средств.

Главной целью этой работы является определение мотивационных факторов преступного поведения участников процесса, а информация, полученная в ходе исследования, будет иметь практическое (для повышения информированности общества о возможных фактах мошенничества) и теоретическое применение (для разработки эффективных государственных программ по борьбе с коррупцией).

 Задачей этого исследования является выявление методов борьбы с коррупцией в сфере государственных закупок.

Исследование будет проходить с использованием количественного анализа – опроса студентов, административного персонала госучерждений и сотрудников отделов госзакупок в Москве, исследования случайной репрезентативной выборки состоявшихся процедур государственных закупок в РФ с помощью ресурсов сети Интернет, а также качественного критического анализа уже существующих исследований в этой области с выявлением предпосылок оппортунистического поведения. Это необходимо для дальнейшей разработки комплексного теоретического подхода к устранению явления коррупции в сфере государственного заказа и разработки целостной системы рекомендаций.

Следующий раздел посвящен обзору статей из научных источников, освещающих тему исследования, на основе научных подходов которых будет построено дальнейшее самостоятельное исследование. Третий и четвертый разделы работы посвящены методологии исследования и методам получения данных, в них раскрывается совокупность описанных мотивационных факторов использования коррупционных схем, а последующие разделы работы содержат полученные в ходе исследования данные, их интерпретацию и возможные комплексные рекомендации для устранения выявленных проблем.

# Глава 1. Обзор существующих исследований

Статьи, выбранные для построения модели исследования, глубоко рассматривают обозначенную проблему. В них приводится ряд наиболее распространенных схем коррупции в сфере госзакупок, а также итоги анализа теоретических и практических возможностей борьбы с ней.

Основной раздел статьи  “The basics of integrity in procurement” авторства Kari K. Heggstad и Mona Froystad[[4]](#footnote-4) посвящен подробному описанию механизма возникновения коррупции в государственных закупках, проблемам важности борьбы с ней. Анализ строится в рамках теории трансакционных издержек и позволяет выделить несколько стадий, на которых она может присутствовать. Авторы выделяют 3 стадии - pre-bidding (стадия формирования заказа до заключения контракта), bidding (стадия определения победителя и заключения контракта с ним) и post-bidding (стадия исполнения заказа после подписания контракта). Наибольшее внимание в настоящей работе будет уделено первым двум стадиям. Среди способов борьбы с коррупцией в аукционах на стадии до заключения контракта авторы называют установление хорошей законодательной базы, прозрачности государственных закупок и контроля. Несовершенство законов, их отсутствие или несоответствие мировым стандартам является ядром рассматриваемого вопроса. Авторы не выделяют никаких переменных для анализа существующей проблемы и их зависимости друг от друга, а лишь рассматривают значительное количество факторов как стечение обстоятельств.

Специфический подход выбрали в своей статье авторы  O. Compte, A. Lambert-Mogiliansky и T. Verdier[[5]](#footnote-5). Акцент делается на математическую модель рассмотрения оппортунистического поведения фирм и госзаказчика. Это обуславливается тем, что у государственного заказчика появляется желание получить дополнительные доходы, и он начинает вмешиваться в процесс торгов и его конечных результатов. Чиновник стремится получить дополнительные выгоды, в обмен на которые он выберет фирму-победителя.

 Необходимо заметить, что внутренние исследования тоже достаточно распространены, например, авторы А. Яковлев, Л.И. Якобсон, М.Юдкевич рассматривают основные недостатки ФЗ №94 в отношении противодействия коррупции[[6]](#footnote-6). После проведения опросов чиновников и менеджеров крупных компаний, задействованных в сфере государственных закупок, было сформулировано несколько проблем, которые выделяются как основные обеими сторонами, участвующими в процессе закупок. На основе проведенного анализа выделяется возможность проявления оппортунистического поведения поставщиком услуг и товаров, наряду с невозможностью противодействия этому, отсутствие способа продолжения взаимодействия с поставщиком, уже хорошо зарекомендовавшим себя ранее на постоянной основе, а также выявлена проблема неблагоприятного отбора поставщиков. Таким образом, авторы выявляют две независимых переменных – игрока Х и игрока Y.

Многие исследователи, как и Tina Soreide в своей работе «Corruption in public procurement»[[7]](#footnote-7) рассматривают такую форму коррупции как подарок, которая иногда приходит на смену классической форме денежного вознаграждения. Она изучает не явное взяточничество, а так называемую «серую зону», в которой вроде и присутствует коррупционная составляющая, но ее наличие практически невозможно доказать. Автор опирается на данные собственного опроса, проведенного среди норвежских бизнесменов (82 управляющих заполнили анкеты, состоящиe из более 100 вопросов на тему коррупции) и серию интервью с топ-менеджерами крупных корпораций. Было установлено, что процедура государственных закупок на начальном этапе затрудняет возможность предложить взятку чиновнику в обмен на гарантию выигрыша, а наиболее распространенной мотивацией совершения подобных действий является именно увеличение шансов на выигрыш. Этого можно добиться, если иметь в распоряжении актуальные данные о предложениях других участников торгов или специфических условий технического задания.

Рассмотренные выше подходы к анализу возникновения коррупциогенных составляющих и мотивационных факторов можно условно обобщить по типу переменных, которые необходимы для создания условий процветания коррупции – это совокупность факторов, присутствующих в процессе выбора поставщика товаров или услуг на разных стадиях процесса, а, возможно, и на одной.

# Глава 2. Методология исследования

Столкнувшись с таким большим объемом данных, полученных путем качественного анализа, любой исследователь может задать несколько актуальных и логичных вопросов. Например, насколько информативны эти данные, насколько они объективны и достоверны. Или, например, можно ли сравнивать данные, приведенные разными исследователями, которые получили их различными способами. А что важнее – можно ли использовать их для написания рекомендаций и способов борьбы с интересующим явлением?

Именно эти вопросы подталкивают к продолжению эмпирического исследования в данной работе.

Как было описано ранее, методология исследования будет состоять из анализа, опирающегося на качественные и, в равной степени, количественные данные, полученные с помощью проведения опросов и критического анализа существующих исследований, а также анализа показателей из баз данных в сети Интернет.

Основной гипотезой является то, что, для возникновения мотивации у участника использовать коррупцию как способ гарантировать успех на торгах, необходимо поочередное или одновременное присутствие в процессе нескольких независимых переменных (факторов).

Измерить эти факторы возможно только по степени их влияния на итоговое решение при выборе стратегии поведения игроком. То есть, прибегнет он к оппортунистическому поведению или не проявит никакой склонности к нему. Единицей исследования является участник процесса государственных закупок. Так как участниками процесса государственных закупок являются две стороны, а именно – предприниматели и государственные учреждения, то появляется возможность получить количественные данные для исследования и возможность предсказать их поведение в настоящих условиях законодательства. Для этого необходимо прибегнуть к теории игр и просчитать стратегию каждого игрока – будет ли он прибегать к оппортунистическому поведению или будет следовать установленным законодательно правилам поведения.

Теория игр – одно из фундаментальных направлений в прикладной математике, которое может быть использовано в качестве инструмента в целях изучения поведения человека при самых разнообразных обстоятельствах. К этому инструменту обращались такие исследователи как Г. Таллок в своей работе «Потери благосостояния от тарифов, монополий и воровства», а также В.А. Нисканнен в своей работе «Особая экономика бюрократии». Именно авторы новой теории институциональной экономики стали использовать теорию игр для предсказания или расчета вероятности выбора поведения чиновниками.

 Обыкновенно, под оппортунистическим поведением подразумевается склонность игроков (агентов) нарушать установленные правила игры. Применимо к государственным служащим, это определение получает новую трактовку и становится склонностью чиновников использовать свое положение (возможности или влияние) в целях получения незаконной выгоды. Западные сторонники этой теории предпочитают использовать термин «получение административной ренты».

 Поскольку оппортунистическое поведение в вышеупомянутом понимании тщательно скрывается, а число раскрытия подобных преступлений ничтожно мало, государство устанавливает достаточно простые правила, предписывающие наложение санкций за несоблюдение законных формальностей.

Для наглядной демонстрации этого явления необходимо построить следующий график зависимости выбора стратегии оппортунистического поведения чиновником от размера закупки и величины штрафа (санкции) (Рисунок 1)[[8]](#footnote-8). Он выглядит так:



Рис. 1. Зависимость выбора стратегии поведения чиновником от размера закупки и величины штрафа (санкции)

где ось абсцисс представляет стоимость (размер) размещаемого заказа, а процент от этого размера является величиной незаконного вознаграждения чиновника. Ось ординат демонстрирует денежные потери при применении санкций по отношению к государственному служащему за нарушение законодательства. Линия S является функцией издержек государственных служащих, которая фактически является константой, поскольку величина штрафов не зависит от стоимости контракта. Прямая В представляет функцию незаконного обогащения чиновника, который можно измерить в процентах по отношению к стоимости контракта. При переходе за точку N пересечения функций S и В, чиновнику становится выгодно рисковать, нарушая законодательства и получать за это индивидуальное вознаграждение, которое превосходит (или покрывает) возможные санкции.

В последнее время в законодательство были внесены значительные изменения, которые привели к увеличению штрафных санкций, что, в свою очередь, привело к повышению ответственности государственных служащих за допущенные правонарушения. В 2007 году, например, размер таких санкций составил от 30 тысяч рублей до 100 тысяч рублей, что существенно отличается от прежнего уровня (около 10 тысяч рублей). Такая ситуация приводит к тому, что линия S смещается вверх, и, соответственно, повышается порог выбора коррупционной стратегии чиновником.

В следующем разделе работы будет приведено обоснование выбора стратегии поведения экономическими агентами с помощью построения матрицы игры.

 Поведение игроков также подлежит исследованию с помощью количественного метода, а именно опроса. Итоговую совокупность факторов в собственном исследовании определить крайне сложно, поэтому необходимо прибегнуть к базам данных агентств, которые проводили различные опросы и подвергали анализу нынешний уровень коррупции с помощью соединения воедино множества факторов, и вырабатывая на этой основе показатели – индексы, которые являются зависимыми переменными. Например, к данным, полученным в ходе исследования, проведенного Фондом “ИНДЕМ” в 2011 году. Аналогичным способом было проведено собственное исследование среди чиновников органов местного самоуправления, органов государственной власти регионального уровня (в г.о. Самара) и федерального уровня, участвующих в процессе государственных закупок, а также потенциальных участников торгов – предпринимателей малого и среднего бизнеса. Пример опросных листов, при помощи которых было проведено исследование, представлен в Приложении 2.

Сравнение различных индексов открывает возможность оценки динамики роста коррупции во времени. Например, вот список индексов, использованных Mark Levin и George Satarov в исследовании “A Study of Corruption during the Russian Transition: Measurement and Influences”: Transparency International: «Corruption Perceptions Index»; Freedom House: «Nations in Transit»; Heritage Foundation: «Index of Economic Freedom»; World Bank: «World Governance Indicators». Ниже представлен график динамики развития восприятия коррупции в РФ (Рисунок 2)[[9]](#footnote-9).



Рис. 2. Динамика развития восприятия коррупции в РФ в период 1996-2008 годы

где на горизонтальной оси отложен временной отрезок исследуемого явления, а вертикальная ось представляет собой уровень восприятия коррупции. Эти данные получены путем проведения опросов, которые аккумулируют собранные мнения граждан страны, предпринимателей и аналитиков. Они комбинируют информацию, полученную из разнообразных источников (не менее трех), для того чтобы подтвердить степень доверия и надежности каждого источника по отдельности.

Исследователями было выявлено, что «тенденции в периоде 2000-2009гг выявляют снижение уровня коррупции с 2004г по 2005г и последующий рост» (9, М. Левин, Г. Сатаров).

Итак, исходя из вышесказанного, основными и наиболее значимыми, на мой взгляд, причинами возникновения коррупции в государственных закупках РФ являются:

* Оппортунистическое поведение игроков
* Неполнота зафиксированных ФЗ №94 требований к процессу проведения государственных закупок
* Знакомство с заказчиком
* Неблагоприятный отбор поставщика из участников торгов

Далее будет дан краткий обзор каждого из вышеперечисленных явлений.

# Глава 3. Причины возникновения коррупции в государственных закупках в РФ

# 3.1 Оппортунистическое поведение игроков

Одна из наиболее актуальных причин заключается в наличии оппортунистического поведения игрока из-за эффекта «дилеммы заключенного», которая, в рассматриваемом в данной работе ключе, состоит в том, что большинство людей в России предпочитает давать взятки для разрешения каких-либо трудностей, связанных с бюрократической системой. С одной стороны, если все люди перестанут давать взятки, то они все от этого выиграют, поскольку повысится эффективность работы системы в целом. Однако, если только одно частное лицо откажется от взяток, то поставит себя в крайне невыгодные условия по сравнению с остальными людьми. Стимулами к оппортунистическому поведению служат, в большинстве случаев, низкие зарплаты чиновников, чрезмерное налогообложение, а также присутствие большого количества ненужной и нудной бумажной волокиты. Значимость этого фактора будет определена с помощью опроса.

Таким образом, после выявления предпочтений государственных служащих в реалиях современного общества и определения необходимой величины незаконного вознаграждения, можно приступить к рассмотрению стратегий каждого экономического агента, участвующего в процессе государственных закупок, во время проведения торгов. Необходимо построить матрицу игры с определением двух основных стратегий игроков – проявлять оппортунистическое поведение или нет (Таблица 1). Нужно отметить, что рациональные агенты (игроки) действуют в условиях ассиметричности информации.

 В нашем случае, это будет выглядеть так:

|  |  |
| --- | --- |
|  | Игрок Y |
| Проявлять оппортунистическое поведение | Не проявлять оппортунистическое поведение |
| Игрок X | Проявлять оппортунистическое поведение | p\*(C+B); p\*(A-B) | p\*C; K\*A |
| Не проявлять оппортунистическое поведение | C; K\*p\*A | C; K\*A |

Таб. 1. Матрица игры, определяющая выбор стратегии поведения игроками в процессе государственных закупок

где игрок Х – это чиновник, ответственный за проведение торгов, а игрок У – предприниматель, потенциальный участник торгов. где А - выгода от контракта, В – незаконное вознаграждение за выбор победителя, C – зарплата чиновника, K - вероятность того, что этот конкретный поставщик получит этот конкретный контракт.

Т.к. p<1, то следует вывод, что стратегия Х1У2 чиновнику не выгодна, поэтому нужно сравнивать стратегии Х1У1, Х2У1 и Х2У2. Рассмотрим ситуацию, когда выгодна стратегия Х1У1:

$$p\left(C+B\right)>C$$

$$p>\frac{C}{C+B}$$

В случае, если размер взятки существенно превышает размер официального вознаграждения (зарплаты), то эта стратегия выгодна чиновнику даже при минимальной вероятности быть не пойманным (уйти от наказания). Стратегии Х2У1 и Х2У2 ему выгодны, в случае, если взятка существенно меньше его зарплаты.

После этого нужно оценить поведение предпринимателя. Стратегия Х2У1 для него - самая невыгодная, поэтому нужно сравнивать стратегии Х1У1 и Х1У2, Х2У2. Оценим случай, когда стратегия Х1У1 выгодна предпринимателю:

$$p\left(A-B\right)>kA$$

$$\frac{p}{k}>\frac{A}{A-B}$$

при этом $\frac{A}{A-B}>1$, т.е. $\frac{p}{k}>1$

$$p>k$$

Сравнивая эти стратегии, приходим к выводу, что стратегия Х1У1 ему выгодна только если вероятность получения контракта честным путем (соответствие всем условиям тендера) менее, чем вероятность быть разоблаченным на взятке. А стратегии Х1У2 и Х2У2 ему выгодны, если вероятность получения контракта честным путем существенно выше, чем вероятность быть пойманным на взятке.

При этом, учитывая настоящее положение восприятия обществом коррупции и слабый контроль за соблюдением законодательства на всех стадиях процесса государственных закупок, получается, что стратегии с проявлением оппортунистического поведения становятся наиболее выгодны для предпринимателей, а чиновникам становится выгоднее проводить крупномасштабные торги для увеличения размеров незаконного вознаграждения (административной ренты).

Таким образом, можно наглядно объяснить, что в условиях неполноты законодательной базы в настоящее время и слабого контроля со стороны правоохранительных органов, оба участника процесса будут склонны прибегать к коррупции, несмотря на то, что не прибегая к ней, они получат наибольшую возможную выгоду (полезность).

# 3.2 Неполнота зафиксированных ФЗ №94 требований к процессу проведения государственных закупок.

В большей степени это относится к этапу формирования начальной (максимальной) цены контракта. Именно этот этап является ключевым при определении стоимости и объема заказа, причем он может повлечь за собой неэффективное расходованию бюджетных средств и неэкономное распределение государственных финансов. Из-за этого повышается риск установления данной цены на верхнем уровне рыночных цен, а не на основе репрезентативной выборки. В ходе подготовки аукционной документации ситуация может измениться, и государство имеет возможность поднять начальную цену контракта после взятки и окончательная цена может установится гораздо выше первоначальной. В данном случае, участник торгов имеет возможность получать выгоды на разнице между ценой предложения и начальной ценой контракта.

На данном этапе законодательство регулирует только методы определения начальной (максимальной) цены контракта формальным перечнем возможных источников информации, который не является закрытым.

В распоряжении государственного заказчика находятся несколько методов определения начальной (максимальной) цены контракта, среди них:

1. Расчет средней цены с осуществлением ее корректировки в соответствии с объемами поставок, а также сроками и условиями выполнения и произведением платежей.
2. Использование цен на аналогичные товары или услуги, если точный предмет закупки отсутствует на рынке, но есть возможность оценить похожие товары или услуги. При использовании этого метода необходимо максимально точно определить разницу в качестве предмета закупки и аналога на рынке для произведения корректировки цен.
3. Метод расчета затрат, который, в основном, используется в области строительства или проведении ремонтных работ, и представляет собой расчет сметы расходов с уточнением всех факторов, влияющих на процесс. Это очень трудоемкий метод, который требует высокой профессиональной квалификации и длительного периода времени для подготовки.
4. Метод расчета цены в зависимости от одного из параметров закупаемой продукции (например, мощности высокотехнологичного оборудования). Этот метод требует детальной проработки специфической литературы, касающейся технических характеристик закупаемой продукции и получения специфических данных от профессионального персонала в данной области.

 Измерить влияние этого фактора можно, обратившись к данным электронных площадок для торгов, на которых в общем доступе находятся документы, указывающие способ формирования начальной (максимальной) цены контракта для каждой отдельной процедуры, и содержащие протоколы подведения итогов и определения победителя, наряду с ценой, по которой был заключен контракт. Факт заключения контракта по завышенной цене можно установить с помощью анализа рыночных цен на услугу (товар) и последующего сравнения с ценой победителя торгов.

Этот недостаток также касается одного из важнейших этапов проведения торгов – этапа оценки заявок участников. Достаточно большое количество потенциальных поставщиков и тех поставщиков, которые уже участвовали в процессе государственных закупок отмечают низкий уровень объективности при выборе победителя торгов. Это объясняется отсутствием единого нормативного документа, устанавливающего четкие требования к порядку оценки заявок на участие в торгах. Законодательно, на данный момент, установлен лишь возможный порядок оценки заявок согласно предусмотренным в законе критериям. Недобросовестные заказчики предпочитают использовать это в собственных интересах, трактуя законодательство различным образом для облегчения выбора предпочтительной компании-поставщика победителем торгов. Это подтверждается исследованиями, опубликованными в 2011 г в журнале «Госзаказ: Управление, размещение, обеспечение», согласно которым, на завершающих стадиях торгов самыми распространенными коррупционными явлениями считаются «предоставление неоправданного преимущества одному участнику торгов» (40,9%), а также манипуляция утвержденными критериями оценки (31,8%).[[10]](#footnote-10) К сожалению, до сих пор нередко встречается ситуация несоответствия формулировок, использующихся для определения критериев оценки и требований технического задания. Например, один из наиболее распространенных и некорректных способов присуждения баллов – оценка времени исполнения контракта с заданным в техническом задании периоде выполнения работ. В этой ситуации наибольшее количество баллов по этому критерию может получить любая компания, указавшая минимальный срок выполнения работ без гарантии качества таковых.

# 3.3 Знакомство с заказчиком.

В настоящее время недостаточно опытные участники торгов не могут фактически дать взятку чиновнику, ответственному за проведение торгов. Но, если на ранней стадии формирования заказа потенциальному поставщику удастся познакомиться с заказчиком, что, в принципе, не является фактом коррупции, то вероятность появления коррупциогенных факторов в ходе проведения торгов увеличивается в разы. Исходя из данных, полученных предыдущими исследователями, можно сделать вывод, что б*о*льшая часть поставщиков считает знакомство с заказчиком на начальной стадии практически необходимым. Несмотря на легальность явления в целом, взаимное доверие может привести к махинациям с контрактами на поставку больших объемов продукции или услуг.

Необходимо упомянуть о результатах мониторинга, проведенного Пермским филиалом НИУ ВШЭ совместно с Управлением ФАС по Пермскому краю и Министерством общественной безопасности Пермского края, с участием 237 респондентов. Распределение мнений участников опроса по вопросу о проявлениях коррупции, с которыми они сталкивались, следующее – 40% предпочли воздержаться от ответа на вопрос, 9% указали «сговор между исполнителем и заказчиком», 9% опрошенных испытывали «давление вышестоящих должностных лиц», а также 1% «предлагали договориться по цене в запросе котировок».[[11]](#footnote-11)

Измерить относительное влияние этого фактора возможно с помощью сбора мнений потенциальных участников торгов со стороны предпринимателей в сфере малого и среднего бизнеса, но, к сожалению, найти прямые доказательства получения контракта вследствие установления контакта с заказчиком достаточно трудно, поскольку при соблюдении всех прочих процедур процесса закупки в соответствии с 94-ФЗ факт знакомства останется невыявленным, а процент рассмотренных жалоб подобного рода в ФАС ничтожно мал.

# 3.4 Неблагоприятный отбор поставщика из участников торгов.

Опросы, проведенные А.Яковлевым, Л.Якобсоном и М.Юдкевич (6) подтверждают, что госзаказчики указывают в техническом задании к заказу неадекватные дополнительные требования, например, абсурдный срок оказания услуг или наличие документов, которые необходимо заказывать заранее в другом государственном органе, для того, чтобы избавить себя от риска подписания контракта с компанией, которая не сможет выполнить условия контракта в полном объеме или поставит товар ненадлежащего качества. Это один из барьеров, которые используют заказчики для упрощения управления собственными рисками, он ограничивает доступ к торгам недобросовестных агентов, а также позволяет подгонять заявку определенного участника под закупку для гарантии выигрыша. Документация может содержать условие наличия высокой квалификации поставщика (50% респондентов признались при личном разговоре, что использовали этот способ), хорошего состояния технической базы (47,1 %) или его опыта (48,9%). Несмотря на это, 33,9% респондентов из числа госзаказчиков понимают, что это создает серьезные проблемы для другой стороны (6, А. Яковлев, Л. Якобсон, М. Юдкевич).

Существует достаточно распространенное явление, которое заключается в том, что техническое задание составляется самой компанией и подгоняется под объем бюджетных средств, который государственные орган готов потратить. При этом поставщик может явно завысить начальную максимальную цену контракта c помощью нерепрезентативной выборки ценовых предложений или добавить необходимые пункты, ограничивающее участие других агентов, в техническое задание.

В настоящее время заказчики не имеют возможности проводить предквалификационный отбор участников торгов, но при этом пытаются заменить эту отсутствующую опцию, прибегая к другим инструментам ограничения доступа к участию в торгам. Это подтверждается данными опроса, проведенного сотрудниками Лаборатории институационального анализа экономических реформ НИУ ВШЭ. В опросе приняли участие респонденты, присутствовавшие на III Международном Форуме «Государственные закупки: Достижения. Технологии. Перспективы», среди которых были и поставщики, и заказчики, а также эксперты и представители уполномоченных органов.[[12]](#footnote-12)

Данные опроса представлены в Таблице 2. (При ответе на эти вопросы можно было выбрать не более 3 вариантов ответа.)

|  |  |
| --- | --- |
|  | В % от общего числа респондентов |
| Высокая конкуренция среди поставщиков | 23,2 |
| Высокие издержки подготовки документации на участие в госзакупках | 12,5 |
| Непрозрачность процедуры госзакупок | 23,2 |
| Высокий уровень коррупции | 28,6 |
| Недостаток информации о проводимых закупках | 21,4 |
| Неприемлемые условия заказа | 25 |
| Необоснованное ограничение заказчиком доступа к участию в конкурсе путем установления дополнительных требований | 33,9 |
| Другое | 14,3 |
| Ничто не препятствует | 23,2 |

Таб. 2. Причины, препятствующие участию поставщиков в госзакупках

Данные о дополнительных требованиях находятся общем доступе на сайтах открытых площадок для проведения торгов, что позволяет оценить относительное влияние присутствия этого фактора на вероятность возникновения коррупции, а также публикуются ФАС РФ в ежеквартальных отчетах в виде жалоб участников торгов. Однако, в настоящих условиях законодательства, контроль за соблюдением 94-ФЗ на этапе формирования технического задания не представляется возможным.

# Глава 4. Методология сбора данных

Как уже было замечено ранее, фактический сбор данных проходил в виде опроса студентов, проведения интервью с административным персоналом государственных учреждений и сотрудниками отделов госзакупок в Москве и городском округе Самары, а также качественного критического анализа уже существующих исследований в этой области с выявлением предпосылок оппортунистического поведения, наряду с проведением собственного количественного исследования цен. Это было необходимо для дальнейшей разработки теоретического подхода к устранению явления коррупции в сфере государственного заказа и разработки целостной системы рекомендаций. Проведение эксперимента не представляется возможным в связи с крайне сжатыми сроками исследовательской деятельности. Несмотря на это, несколько различных методов сбора данных помогут получить полную и достоверную картину актуальной обстановки и комплексного освещения вопроса.

Первичный сбор данных проведен непосредственно у респондентов в виде свободного и анонимного интервью, с помощью которого можно выделить основные мотивационные факторы использования коррупции в целях получения контракта на госзаказ со слов прямых участников процесса.

Последующий сбор данных проходил в виде анонимного опроса респондентов (участников процесса государственных закупок) с целью ранжирования факторов, влияющих на возникновение коррупции в сфере государственных закупок в РФ по степени их значимости.

В количественном исследовании для выявления перпектив и сложившегося менталитета у молодежи используется опрос, проведенный среди учащихся ВУЗов Москвы. При этом респондентам, представляющим эту социальную группу, предложено ответить на вопросы по единой анкете, что делает возможным количественное сравнение ответов.

Количественное исследование уже состоявшихся торгов необходимо для того, чтоб оценить разницу уровня начальной (максимальной) цены контракта, которую устанавливает заказчик и уровня актуальных рыночных цен. Следующим этапом этого исследования стало выявление способа установления начальной (максимальной) цены заказчиком и соответствие этого способа требованиям 94 ФЗ, наряду с возможностью проверить реальность указанных ценовых предложений. Для первичного анализа была выбрана сфера поставки товаров, а именно поставка и монтаж кондиционеров и сплит-систем.

#

# Глава 5. Результаты исследования

Необходимо отметить, что исследование проводилось на основе случайной репрезентативной выборки по уже состоявшимся процедурам торгов на основных электронных площадках, таких как [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), [www.roseltorg.ru](http://www.roseltorg.ru) и около 10 других. В ходе исследования были проанализированы технические задания к каждому из заказов, протоколы подведения итогов и определения победителя, а также проанализирована документация, в которой указаны использованные государственным заказчиком способы формирования начальной (максимальной) цены контракта с проверкой координат компаний, сделавших коммерческие предложения для формирования средней цены.

Следующим этапом исследования стало сравнение актуальных рыночных цен на основе данных, размещенных в сети Интернет на сайтах компаний, предоставляющих свои услуги по поставке и монтажу кондиционеров и сплит-систем на территории Российской Федерации, в соответствии со всеми требованиями технических заданий к заказам. Минимальное количество источников, использованных для формирования средней рыночной цены составило не менее 3 электронных источников в сети Интернет с последующим уточнением актуальности ценовых предложений в ходе телефонных переговоров. Пример листа соответствия ценовых предложений по состоявшимся торгам находится в Таблице 3 и Приложении 3.

Стоит отметить, что разница между актуальными рыночными ценами и начальными ценами контрактов, в среднем, составляет около 25%. Однако, в отдельных случаях, превышает рыночную стоимость услуг в два и более раз. В большинстве рассмотренных случаев контракт на поставку оборудования и проведение монтажных работ был заключен на сумму, превышающую рыночную стоимость таковых товаров и услуг.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Процедура | Начальная цена | Итоговая цена | Рыночная цена |
|  | №070912xx00007 | 2 177 255,19 | 2 113 374,1 | 1 650 000 |
|  | №312xx00041721 | 1 658 704 | 1 285 493, 38 | 998 912 |
|  | №01151xx00003113000006 | 862 928 | 617 056, 32 | 510 300 |
|  | №03182xx00025213000013 | 238 600 | 195 146 | 216 000 |
|  | №01711xx00003613000012 | 235 495,25 | 203 000 | 79 209 |
|  | №01411xx00003113000010 | 222 267 | 220 000 | 97 560 |
|  | №02611xx00000113000021 | 198 000 | 197 500 | 80 060 |
|  | №02011xx00003813000013 | 350 000 | 350 000 | 264 732 |
|  | №01151xx00003113000006 | 862 928 | 617 056 | 439 900 |
|  | №0291xx100000213000014 | 336 100 | 268 178 | 194 278, 56 |

Таб. 3. Лист соответствия средних рыночных цен и ценовых предложений, использованных для формирования начальных (максимальных) цен контрактов

Полный перечень электронных источников, использованных для формирования средней рыночной стоимости товаров и услуг для торгов с полученными данными находится в Приложении 3.

На следующем этапе были проанализированы способы, выбранные заказчиками для формирования начальной (максимальной) цены. Для анализа был выбран преимущественно рыночный метод формирования начальной (максимальной) цены. Всего было проанализировано более 300 торгов с прилагающейся документацией. К сожалению, в 80% случаев, установить компании, сделавшие указанные коммерческие предложения по цене для государственных закачиков, оказалось невозможным. Большинство заказчиков предпочитает даже не указывать названия компаний, а некоторые заказчики при определении цен опираются на данные, полученные в ходе телефонных переговоров с поставщиками.

В Таблице 4 находятся некоторые данные, полученные в ходе исследования.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | № закупки | Обоснование начальной цены |
| 1 | 0187300006511xx000474 | Отсутствует. Есть сметы по расходу денежных средств. |
| 2 | 0102200001611xx000461 | Начальная цена основывается на цене фирмы STORZ и 2 неизвестных поставщиков, у которых аналогов этому оборудованию нет. |
| 3 | 05481xx00001111000018 | Цена основывается на информации от поставщиков аналогичного оборудования, информации о закупках аналогичного оборудования на электронной площадке <http://www.sberbank-ast.ru> поставщики не указаны |
| 4 | 01873xx00003511000149  | Отсутствует  |
| 5 | 03731xx00064611000985 | За основу расчета начальной цены контракта принята цена на масло М14Д2СЕ по итогам открытого аукциона в электронной форме, проведенного в апреле предыдущего года, ссылки на аукцион нет. |
| 6 | 01393xx00032511000575 | Цена сформирована на основе ценовых предложений 3 неизвестных поставщиков. |
| 7 | 05481xx00001111000020 | Начальная цена установлена по результатам изучения рынка: информации от поставщиков (каких именно не указано) аналогичного оборудования, информации о закупках аналогичного оборудования на электронной площадке <http://www.sberbank-ast.ru>  |
| 8 | 01912xx00000611001356 | Начальная цена контракта рассчитана из усредненной стоимости товаров, согласно комерческих предложений: ООО «ВоздухТехника» от 10.05.2011 и ЗАО «ИнтелСплит» от 10.05.2011 |
| 9 | 01483xx00010211000089 | Начальная цена контракта сформирована на основании 3-х коммерческих предложений от поставщиков. Нет адресов электронных источников, на основе которых формировалась начальная цена. |
| 10 | 01873xx00003511000143 | Расчет произведен на основании данных о ценах, предложенных потенциальными поставщиками.Поставщики не указаны электронные источники тоже. |

Таб. 4. Способы формирования начальной (максимальной) цены контракта, выбранные государственными заказчиками для торгов

Полный перечень проанализированных документов и торгов указан в Приложении 4.

Как уже было отмечено ранее, существует явная необходимость в изменении уровня восприятия коррупции в России, поскольку именно этот фактор влияет на обстановку, сопутствующую процессу государственных закупок, и от него непосредственно зависит выбор стратегии поведения госзаказчиком и поставщиком. Для этого был организован опрос по единой анкете, с участием 154 респондентов. Результаты опроса представлены ниже в Таблице 5.



Таб. 5. Результаты анонимного опроса, проведенного в 2013 г.

К сожалению, можно заметить, что все-таки по-прежнему лидирует вариант с обращением к использованию коррупционных схем, но, однако, с крайне небольшим отрывом. Если отойти от технических аспектов борьбы с коррупцией, то можно заметить, что социальное восприятие этого явления сильно изменилось за последние годы. Проведенный среди учащихся высших учебных заведений города Москвы и представителей малого и среднего предпринимательства, которые являются потенциальными участниками процесса государственных закупок, анонимный опрос показал, что намечается положительная тендеция развития морально- и социально-ответственного отношения к ведению бизнеса и начинает формироваться негативная оценка нарушения законодательства в данной области.

# Заключение.

В предшествующих разделах работы было проведено исследование с использованием данных, полученных в ходе критического анализа законодательства, научных работ, освещающих тему исследования, а также с использованием данных, полученных в результате самостоятельного исследования.

Было выявлено несколько причин возникновения мотивации коррупционного поведения у участников процесса государственных закупок, в частности: знакомство с заказчиком, неблагоприятный отбор поставщика из участника торгов, оппортунистическое поведение участников и неполнота зафиксированных законодательно требований к процессу государственных закупок в целом. Для минимизации риска возникновения коррупции в сфере государственных закупок необходима комплексная совокупность мер по всем направлениям.

В ходе исследования было выявлено несколько возможных способов решения этих проблем, все из которых должны соответствовать нескольким принципам, повышающим эффективность антикоррупционных стратегий. Первым принципом является целостность, который подразумевает отсутствие дискриминации какой-либо стороны на всем протяжении осуществления процесса государственных закупок, и закреплен законодательно. Одним из наиболее важных принципов является эффективность, которая влияет на экономичность государственных закупок и правильность расходования бюджетных средств, наряду с обеспечением нужд государства и населения.

Следующий принцип – прозрачность контроля, который предусматривает наличие ответственности каждой из сторон и качественное снижение издержек на любом уровне или этапе. Для обеспечения выполнения этого принципа необходимо наличие следующих условий:

* Открытость и прозрачность документации с самого начала планирования торгов , свободный общий доступ к критериям выбора победителя, а также их соответствие указанным в техническом задании требованиям. Это условие должно исключать манипуляции критериями оценок, они должны быть равными и понятными каждому участнику торгов.
* Решение о выборе победителя торгов должно находиться в общем открытом доступе с обоснованием причины принятия такового решения.
* Наличие реальной возможности проверки любого документа в процессе процедуры государственной закупки с установлением его соответствия действительности.
* Вместе с этим, многоуровневая система контроля и мониторинга процесса на всех его стадиях позволит контролировать превышение госзаказчиками своих полномочий и своевременно принимать необходимые санкции.

Для того, чтобы качественно осуществлять функции контроля, возможно внедрить систему фиксации значительного снижения цены контракта наряду с системой отслеживания отклонения начальных (максимальных) цен от реальных рыночных. Это позволит избежать не только коррупции, но и устранить мошенничество (в виде снижения стартовой цены в 2 и более раз для срыва торгов с последующим уклонением от подписания контракта), что приведет к ограничению участия недобросовестных поставщиков естественным образом.

Наряду с вышеназванными принципы, необходимо установление хорошей законодательной базы, которая позволит предусмотреть и предупредить все возможные способы манипулирования законом о государственных закупках, так как именно он является основополагающим документом в данной сфере. На данный момент, именно его несовершенство является основной причиной возникновения коррупции.

Увеличение прозрачности аукционов в электронной форме, например, обеспечение доступа к расширенным видам документации на электронных площадках, а также четкое и полное указание источников информации, использованных для установления начальной цены контракта с возможностью проверки указанной информации сторонними организациями или лицами. Именно общедоступность подобной информации поможет эффективно оценить недостатки разработанной системы закупок и, впоследствии, устранить их. Рекомендуется внедрение новых требований к порядку формирования начальной (максимальной) цены и документов, обосновывающих ее уровень. Таковыми, например, могут являться цены поставщиков (не менее 3), занимающих ведущее положение на рынке в области закупаемых товаров или услуг с предоставлением точного источника информации, который может быть размещен в сети Интернет с указанием даты формирования цены и полной ссылки на это ценовое предложение для каждого поставщика. Также для обоснования цены могут быть использованы прейскуранты (прайс-листы) поставщиков (не менее 3), которые должны иметь подпись официального представителя компании с указание срока действия цен. Любой способ формирования начальной максимальной цены должен быть обоснован по стандартной единой форме с подписью ответственного лица, проводившего расчеты и формировавшего эту цену.

Для обеспечения предыдущего пункта необходимо наличие квалифицированных кадров, поскольку их присутствие повышает эффективность закупок и повышает контроль над процедурами и их прозрачность на местах.

Усиление контроля над добросовестным исполнением законодательства государственными служащими и поставщиками может быть также проведено с помощью правоохранительных органов и СМИ, которые обладают инструментами влияния на общественное мнения и повышения грамотности населения в отношении нецелевого расходования средств бюджета.

Необходимо подчеркнуть, что исследование не является полным, но отражает большинство тенденций появления коррупции в данной сфере, а также комплекс мер, необходимых для преодоления этого явления.
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# Приложение 1



|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Да | Нет | Затрудняюсь ответить |
| Готовы ли Вы прибегнуть к использованию личных контактов с участниками торгов для получения выгоды? |  |  |  |
| Готовы ли Вы прибегнуть к помощи юристов для выявления слабых сторон государственного контракта и использования их в своих целях? |  |  |  |
| Готовы ли Вы прибегнуть к денежному эквиваленту для замещения бумажной волокиты при участии в торгах? |  |  |  |

# Приложение 2

Некоторые вопросы из анкет, с помощью которых были проведены опросы предыдущими исследователями проблемы (Фонд «ИНДЕМ»).





#

# Приложение 3

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | процедура | Начальная цена | Итоговая цена | Рыночная цена | Обоснование | Ссылки |
|  | №07091200007 | 2 177 255,19 | 2 113 374,1 | 1 650 000 | отсутствует | <http://profisplit.com/cat/napolno-potolochnye-konditsionery/><http://www.plastgroup.ru/konditsioner-mitsubishi-pca-rp100kaq-puhz-rp100yka.php><http://www.ultraclimat.ru/osnov.php?idraz=119> |
|  | №31200041721 | 1 658 704 | 1 285 493, 38 | 998 912 | отсутствует | <http://daikin.podberi-conditioner.ru/price/podbor/ft60-r60/12.html><http://www.vipklimat.com/kondicioner-daikin-ftxs71g-rxs71f.html><http://www.ultraclimat.ru/osnov.php?idraz=119> |
|  | №0115100003113000006 | 862 928 | 617 056, 32 | 510 300 | Общее среднее по 3 предложениям | <http://www.mircli.ru/good_8923.html><http://www.mircli.ru/good_8791.html> |
|  | **№0318200025213000013** | 238 600 | 195 146 | 216 000 | Общее среднее 3 предложениям | <http://ogsm.ru/okonnie-aux-general-climate/general-climate-gcw-09hrn1.html> |
|  | **№0171100003613000012** | 235 495,25 | 203 000 | 79 209 | Общее среднее по 3 предложениям | <http://www.globalclimat.ru/goods/walled-split-systems/kentatsu/kentatsu-ksgc26hfan1ksrc26hfan1/><http://www.luxclimat.ru/kentatsu/nastennye-konditsionery-kentatsu/kentatsu-ksgc21hfan1-ksrc21hfan1><http://www.ultraclimat.ru/osnov.php?idraz=119><http://armada-climate.ru/items/view/?id=656> |
|  | **№0141100003113000010** | 222 267 | 220 000 | 97 560 | Общее среднее по 3 предложениям (телефонные переговоры) | <http://climatique.ru/catalog/tovar/5677.html> |
|  | **№0261100000113000021** | 198 000 | 197 500 | 80 060 | Общее среднее по 3 неопознанным предложениям | <http://www.ecocomfort.ru/catalog/channel/cat.php?BID=35&ID=195> |
|  | **№0201100003813000013** | 350 000 | 350 000 | 264 732 | Общее среднее по 3 неопознанным предложениям | <http://www.tex-dom.ru/konditsionery/130331061158.html><http://nadavi.ru/descr/daikin/fhqg125c-rr125bw/descr-40.php> |
|  | **№0115100003113000006** | 862 928 | 617 056 | 439 900 | Общее среднее по 3 неопознанным предложениям | <http://www.mircli.ru/good_8923.html><http://kincity.ru/item394.html> |
|  | **№0291100000213000014** | 336 100 | 268 178 | 194 278, 56 |  | <http://www.airpromvent.ru/index.php/Bitovie-kondicioneri/Nastennaya-split-sistema-Dantex-RK-24SDM3/RK-24SDM3E/flypage.tpl.html><http://climatique.ru/catalog/tovar/3536.html><http://www.globalclimat.ru/goods/walled-split-systems/dantex/dantex-rk-12sdm3/><http://www.globalclimat.ru/goods/walled-split-systems/dantex/dantex-rk-09sdm3/> |

# Приложение 4

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | № закупки | Обоснование начальной цены |
|  | 01873xx00006511000474 | Отсутствует Есть сметы по расходу денежных средств. |
|  | 01482xx00000611000319 | + цена сформирована на основании цен предложенных 3 фирмами (ООО Фармаком, ЗАО Мединторг, ООО Сайлент). Выбрана самая минимальная |
|  | 01022xx00001611000461 | Начальная цена основывается на цене фирмы STORZ и не известных 2 поставщиков, у которых аналогов этому оборудованию нет. |
|  | 05481xx00001111000018 | цена основывается на информации от поставщиков аналогичного оборудования, информации о закупках аналогичного оборудования на электронной площадке <http://www.sberbank-ast.ru>  поставщики не указаны |
|  | 01873xx00003511000149  | Отсутствует  |
|  | 03731xx00064611000985 | За основу расчета начальной цены контракта принята цена на масло М14Д2СЕ по итогам открытого аукциона в электронной форме, проведенного в апреле т.г. ссылки на аукцион нет  |
|  | 01393xx00032511000575 | Цена сформирована на основе цен 3 неизвестных поставщиков. |
|  | 05481xx00001111000020 | Начальная цена установлена по результатам изучения рынка: информации от поставщиков (каких именно не указано) аналогичного оборудования, информации о закупках аналогичного оборудования на электронной площадке <http://www.sberbank-ast.ru>  |
|  | 01243xx00012711000135 | Отсутствует |
|  | 01912xx00000611001302 | Начальная (максимальная) цена контракта определена согласно прайс-листа ОАО "Читаавтотранс" от 10.05.2011 г., являющегося представителем ОАО "Павловский автобусный завод" на территории Забайкальского края. |
|  | 01942xx00000511000442  | rar |
|  | 01393xx00007511000110 | В документации есть ссылка на смету, которая на сайте не представлена. Начальная (максимальная) цена контракта устанавливается на основании локальной сметы на капитальный ремонт здания общей врачебной практики МУЗ «Таштагольская ЦРБ» расположенного по адресу: Кемеровская область, Таштагольский район, пос. Спасск, ул. Клубная, д 8, составленной Обществом с ограниченной ответственностью «Шерегеш-Проект» г. Таштагол. |
|  | 01393xx00007511000114 | + |
|  | 01172xx00001711001585  | оптимальная цена из 3 рассмотренных вариантов предлагаемых одним и тем же производителем, разница только в сроке эксплуатации (б/у или нет) |
|  | 01942xx00000511000454 | В приложении № 4 д.б. обоснование, но такое приложение не опубликовано. |
|  | 01113xx00052311000115 | отсутствует |
|  | 01393xx00013011000215 | + |
|  | 01393xx00013011000216 | + |
|  | 01132xx00000111000650 | Источник информации: [www.minzdravur.ru](http://www.minzdravur.ru) ссылка дана на главную страницу сайта, цен там нет, возможно, их надо искать |
|  | 01132xx00000111000656 | Источник информации: [www.minzdravur.ru](http://www.minzdravur.ru) ссылка дана на главную страницу сайта, цен там нет, возможно, их надо искать |
|  | 01132xx00000111000658 | Источник информации: [www.minzdravur.ru](http://www.minzdravur.ru) ссылка дана на главную страницу сайта, цен там нет, возможно, их надо искать |
|  | 01483xx00010211000089 | Начальная цена контракта сформирована на основании 3-х коммерческих предложений от поставщиков. Нет адресов электронных источников, на основе которых формировалась начальная цена. |
|  | 01513xx00033711000137 | прекрасная сравнительная таблица цен по 2 организациям (ЗАО «Городской Посад» и ООО «Искитиммолпрод»),просчитано среднее арифметическое |
|  | 01873xx00003511000143 | Расчет произведен на основании данных о ценах, предложенных потенциальными поставщиками.Поставщики не указаны электронные источники тоже. |
|  | 01393xx00013011000194 | Нет обоснования |
|  | 01292xx00001911000944 | rar |
|  | 01873xx00001911000167 | сравнительная таблица цен по 3 фирмам: ЗАО "Виру-Екатеринбург" Филиал ЗАО Фирма ЦВ "Протек" - "Протек-40" ООО "Визирь" |
|  | 01132xx00000111000695 | источник информации [www.minzdravur.ru](http://www.minzdravur.ru) ссылка дана на главную страницу сайта, вероятно цены там есть, но их еще найти надо! |
|  | 01692xx00000311001861 | цены от 3 не известных поставщиков, указан средний уровень цен |
|  | 01132xx00000111000710 | Неизвестный тип файла. |
|  | 01292xx00001911001011 | rar. |
|  | 01292xx00001911001022 | rar. |
|  | 01692xx00000311001906 | Начальная цена является адекватной и не завышенной, однако поставщики не указаны, есть только расценки. Падение начальной цены в 3 раза |
|  | 01692xx00000311001912 | Начальная цена является адекватной и не завышенной, однако поставщики не указаны, есть только расценки. Падение начальной цены в 3 раза |
|  | 01292xx00001911001013 | rar. |
|  | 01692xx00000311001920 | Таблица цен по 3 не указанным поставщикам |
|  | 01692xx00000311001922 | Таблица цен по 3 не указанным поставщикам |
|  | 01692xx00000311001926 | Таблица цен по 3 не указанным поставщикам |
|  | 01692xx00000311001925 | Таблица цен по 3 не указанным поставщикам |
|  | 01132xx00000111000722 | + |
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