Правительство Российской Федерации

Федеральное государственное автономное образовательное

учреждение высшего профессионального образования

«Национальный исследовательский университет

"Высшая школа экономики"»

Санкт-Петербургский филиал федерального государственного

автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования

«Национальный исследовательский университет

"Высшая школа экономики"»

**Отделение прикладной политологии Факультета менеджмента**

**Кафедра прикладной политологии**

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

На тему: «Влияние заинтересованных групп на изменение политического курса: сравнительный анализ США и СССР»

Направление 030200.68 Политология

Магистерская программа «Политические институты и политические инновации»

Студент группы № 6211

Андреева Анна Юрьевна

Научный руководитель

кандидат политических наук, доцент кафедры прикладной политологии

Тарасенко А.В.

Санкт-Петербург

2013

**Аннотация**

Магистерская диссертация посвящена исследованию деятельности заинтересованных групп, которое проводится на основе сравнительного анализа проекта «поворота рек» и войны во Вьетнаме как примеров успешного влияния заинтересованных групп на изменение политического курса.

Особое внимание в исследовании уделяется объяснению механизма принятия и изменения политических решений в условиях различных политических режимов. В диссертации обосновывается тезис о том, что режим на самом деле не является определяющим фактором, оказывающим влияние на изменение политического курса. Основную роль играют заинтересованные группы, их возможности и эффективность в отстаивании своих позиций.

Используя теорию структуры политических возможностей, разработанную С. Тэрроу, а также теорию социального конструктивизма в данном исследовании выявляются условия, способствовавшие заинтересованным группам повлиять на изменение политического курса в условиях демократического (США) и недемократического (СССР) режимов.

Проведенное в магистерской диссертации комплексное исследование позволило сделать вывод о том, что высокая степень стабильности заинтересованных групп и наличие у них союзников, находящихся в пределах данной политической системы, ведут к изменению политического курса. А также, что общественное мнение, формируемое заинтересованными группами на основе воспринимаемой ими реальности, является важным инструментом влияния, способствующим изменению политического курса.

**Abstract**

Master's thesis is given over to researching activities of interest groups, which is written on the basis of a comparative analysis of the river diversion project and the War in Vietnam as the successful examples of the influence of interest groups on the change of policy.

The research is focused on the explanation of policy making and decision changes under conditions of various political regimes. The thesis claims the idea that the regime is not really a determining factor influencing policy change. On the contrary interest groups play the main role, their capabilities and effectiveness in defending their positions.

The research based on the theory of political opportunity structures by S. Tarrow and the theory of social constructivism determines the conditions that contributed a lot to policy change under influence of interest groups in democratic (U.S.A.) and non-democratic (USSR) regimes.

Thoroughly conducted research allows concluding that the higher is the stability level of interest groups and their allies, available inside the given political system, the higher is the possibility of changing a line of policy. As well the public opinion, formed on the base of the reality perceived by interest groups, is an important influence instrument in changing a line of policy.

**Оглавление**

Введение………………………………………………………………………….….5

Глава 1. Теория структуры политических возможностей и общественное мнение как инструмент деятельности заинтересованных групп…………..………………………………………..........................................17

* 1. Структура политических возможностей как контекст функционирования заинтересованных групп…………………………………………………………..17
  2. Формирование общественного мнения как одна из стратегий заинтересованных групп в заданной структуре политических возможностей..24
  3. Правительственные методы воздействия и формирования общественного мнения……………………………………………………………………………….36

Глава 2. Деятельность заинтересованных групп как фактор изменения политического курса на примерах событий в США и СССР…………………………………………………………………………………41

* 1. Деятельность заинтересованных групп в США на примере войны во Вьетнаме…………………………………………………………………………….41
  2. Деятельность заинтересованных групп в СССР на примере проекта «поворота рек»……………………………………………………………………..56
  3. Условия успеха деятельности заинтересованных групп в изменении политического курса в США и СССР…………………………………….….......65

Заключение…………………………………………………………..……….……..72

Библиографический список………………………………………………….........76

**Введение**

*Актуальность* темы исследования, посвященного изучению деятельности заинтересованных групп и их влиянию на политический курс на примерах событий в США и СССР, обусловлена следующим.

Безусловно, гражданская активность является необходимым элементом построения гражданского общества. В настоящее время для российского общества характерно усиление гражданской активности – на митинги выходят как левые, так и правые, как либералы, так и националисты, как противники, так и сторонники режима. При этом многие протестующие не ставят задачу смены режима или сводят свое понимание «смены режима» не более, чем к персональным изменениям в руководстве страной. Другие, напротив, при всем неприятии руководства страны ставят своей целью добиться смены существующего режима. В этой связи в данном исследовании на примерах событий, произошедших в США и СССР, будет осуществлена попытка понять, при каких условиях деятельность заинтересованных групп приводит к изменению политического курса.

Окончание войны во Вьетнаме, продолжавшейся в течение 10 лет (если брать во внимание период непрямого участия США в событиях в начале 1960-х годов – даже гораздо больший, чем 10 лет, срок), тесно связано с гражданской активностью населения - СМИ и общественность, так или иначе, способствовали выведению американских войск из Вьетнама.

События в СССР 1986 года, связанные со знаменитым проектом «поворота рек» по перераспределению речного стока сибирских рек в сторону Средней Азии, также позволяют говорить о том, что экологическая общественность повлияла на остановку его реализации.

При этом важно учитывать, что такое положение, когда деятельность заинтересованных групп изменила ход событий, нельзя объяснить политическим режимом. Примеры успешного давления заинтересованных групп в условиях демократического (США) и недемократического (СССР) режимов свидетельствуют о том, что смена режима не играет ключевую роль в принятии решений руководством страны и не является решающим фактором при смене политического курса. В связи с этим возникает вопрос – от каких же условий зависит успех влияния действий общественности в смене политического курса? Поэтому данное исследование призвано объяснить механизм принятия и изменения политических решений в условиях различных политических режимов, с позиции того, что определяющей причиной изменения политического курса является влияние заинтересованных групп, их возможности и эффективность в отстаивании своих позиций.

Потребность в исследовании причин успешной деятельности заинтересованных групп имеет большое значение в условиях современного политического процесса. Результаты исследования, направленные на выявление причин эффективности действий групп интересов на примере сравнительного анализа событий США и СССР, могут играть важную роль для всех заинтересованных групп, которые стремятся воздействовать на процесс принятия решений в условиях закрытых и открытых политических режимов.

Таким образом, заявленная в диссертации проблема имеет как научно-теоретическое, так и практическое значение, что и обусловило выбор темы исследования.

*Исследовательский вопрос* можно сформулировать следующим образом - при каких условиях деятельность заинтересованных групп приводит к изменению политического курса?

*Цель исследования* – выявить условия, способствовавшие заинтересованным группам повлиять на изменение политического курса.

*Задачами* исследования:

1. Обосновать применение концепции структуры политических возможностей для анализа контекста функционирования заинтересованных групп;
2. изучить теории формирования общественного мнения как инструмента воздействия заинтересованных групп на процесс принятия политических решений;
3. выявить правительственные методы воздействия и способы формирования общественного мнения на примере США и СССР;

4. проанализировать деятельность заинтересованных групп, направленную на изменение политического курса, а также методы их влияния на повестку дня на примере США и СССР;

5. провести сравнительный анализ условий, способствующих успеху деятельности заинтересованных групп, направленной на изменение политического курса.

*Объектом* работы выступает деятельность и репертуар влияния заинтересованных групп (общественных движений, политических партий) на изменение политического курса на примере событий в США и СССР.

*Предметом* исследования являются условия, при которых заинтересованные группы (общественные движения, политические партии) оказывают влияние на изменение политического курса на примере событий в США и СССР.

*Ключевые понятия, используемые в работе:*

*Заинтересованные группы* – «группы лиц, стремящихся воздействовать на процесс принятия решений по тем или иным отдельным вопросам, но не пытающихся установить полный политический контроль над государством».[[1]](#footnote-1)

*Политический курс -* система мер, реализуемых государством, направленная на решение тех или иных задач.[[2]](#footnote-2)

*«Структура политических возможностей»* – структура ресурсов, от которых зависит возникновение общественных движений, форма их деятельности и эффективность.[[3]](#footnote-3)

*Репертуар коллективных действий* - определенные формы коллективных действий, используемые заинтересованными группами для достижения своих целей.[[4]](#footnote-4)

*Общественное мнение* - это особое проявление общественного сознания, выражающееся в оценках и характеризующее явное (или скрытое) отношение больших социальных групп (в первую очередь большинства народа) к актуальным проблемам действительности, представляющим общественный интерес.[[5]](#footnote-5)

*Гражданская активность* – процесс реализации различными социальными группами своих интересов с целью решения общественно-значимых проблем.

*В качестве теоретической рамки*в работеиспользуется теория структуры политических возможностей, предложенная С. Тэрроу, с помощью которой будет проведен анализ конкретных примеров протестов, произошедших в США и СССР. Согласно данной теории в качестве показателей структуры политических возможностей могут использоваться такие индексы, как степень открытости политической системы, степень стабильности общественных движений, а также наличие у движения союзников, находящихся в пределах данной политической системы.[[6]](#footnote-6) То есть условия успешности гражданской активности напрямую зависят от соответствия целей общественных движений общепринятым социальным нормам, характера правового регулирования в обществе, способности к кооперации с другими социальными силами для реализации определенных интересов, степени легитимности власти.

Наибольшее значение в этой теории отдается такому фактору как степень открытости политической системы. Закрытая политическая система, с одной стороны, препятствует гражданской активности, с другой же - именно закрытость политической системы приводит к появлению активных групп граждан, которые объединяются для защиты своих интересов и стремятся добиться от государства принятия тех или иных решений. Следовательно, закрытая политическая система не учитывает интересы граждан, которые рано или поздно мобилизуются для того, чтобы их отстоять.

Стоит полагать, что уровень открытости определяется не только стратегией национального развития, но и открытостью самого политического процесса. То есть речь идет о доступности для граждан информации о проводимой политике, наличие каналов взаимодействия между обществом и государством при реализации каких-либо политических задач.

Степень открытости политической системы, согласно Тэрроу, определяется количеством партий, заинтересованных групп, представляющих общественные интересы. Показателем открытости политической системы в таком случае является удовлетворение властью интересов общества, совместное решение актуальных вопросов.

Открытость можно также рассматривать и в свете разделения исполнительной и законодательной власти, степени подчиненности законодательной власти исполнительной, поскольку последняя достаточно восприимчива к запросам со стороны общества. Чем больше возможностей для взаимодействия между обществом и исполнительной властью, тем меньше вероятность появления в обществе неблагоприятных для власти настроений.

Открытость власти как открытость информационного пространства, безусловно, является способом влияния на принятие и реализацию политических решений. Но зачастую такая информация не только является недостоверной, но и закрытой, недоступной для общества, что в свою очередь ведет к проблемам взаимодействия общества и власти.

Таким образом, открытость политического процесса во многом определяется формой политического режима, однако, с другой стороны, открытость или закрытость политического процесса обуславливает степень демократизации в той или иной стране.

Степень стабильности расстановки политических сил подразумевает:

- наличие или отсутствие в обществе социальных и политических разногласий. Наличие таковых способствует появлению общественных движений;

- согласие или разногласие во властных элитах. Поиск союзников вне элитных групп зачастую происходит вследствие конфликта внутри самой правящей элиты. Лидеры элиты, вкладывая финансовые или организационные ресурсы, могут формировать общественные движения, вызывая, таким образом, намеренно их недовольство;

- усиление или ослабление конфликтов. Ситуация возникшего конфликта способствует мобилизации граждан и благоприятствует росту общественных движений;

- степень электоральной стабильности. Отсутствие стабильности в политических предпочтениях избирателей вызывает у партий необходимость искать союзников среди участников общественных движений. Для того, чтобы не утратить легитимность, часть элиты может признать близкие ей общественные движения и их требования.

Наличие у общественных движений союзников, находящихся в пределах данной политической системы определяется:

- степенью стабильности самой политической системы;

- интересом политических партий к взаимодействию с общественным движением;

- законодательным регулированием взаимодействия между властью и движениями, партиями, группами интересов.

Также работа опирается на идеи социального конструктивизма, а именно общественное мнение рассматривается как социальное явление, «конструируемое» заинтересованными группами на основе воспринимаемой им реальности. В свою очередь такая реальность зависит от множества факторов: исторических особенностей развития общества, традиций и стереотипов, меры осведомленности о происходящих событиях и др.

*Гипотезы исследования:*

1. Высокая степень стабильности заинтересованных групп ведет к изменению политического курса.
2. Наличие у заинтересованных групп союзников, находящихся в пределах данной политической системы, ведет к изменению политического курса.
3. Общественное мнение, формируемое заинтересованными группами на основе воспринимаемой ими реальности, ведет к изменению политического курса.

*Переменные:*

Политический курс – зависимая переменная.

Гражданская активность (борьба заинтересованных групп) как выражение общественного мнения – независимая.

*Методологическая рамка исследования:*

Анализ изменения политического курса.

*Методы, используемые в исследовании:*

- изучение и анализ текстов документов;

- сбор и анализ данных социологических исследований (опросы общественного мнения в США по поддержке вьетнамской политики, поддержки проекта «поворота рек»);

- сравнительный анализ (сравнение успешности событий в США и СССР);

- метод «case-study»;

- моделирование (выявление моделей взаимодействия внешней политики и общественного мнения в США);

- аналитический метод (анализ войны во Вьетнаме и проекта «поворота рек»).

Выбор случаев для сравнительного анализа основывается на стратегии «наибольшего различия», предложенного Г.В. Голосовым. То есть сравниваются страны, которые коренным образом различны по многим критериям – режим, культурные различия, СМИ, открытая дискуссия и т.д. Однако различия этих независимых переменных лежат за рамками анализа, в фокусе исследования как раз то, что схоже в этих двух случаях, а именно – результат деятельности заинтересованных групп, которые, несмотря на отличия их стратегий в разных контекстах, смогли повлиять на изменение политического курса. Таким образом, обоснованием сопоставимости США и СССР является как масштаб рассматриваемых примеров, так и методологический прием стратегии «наибольшего различия» условий деятельности заинтересованных групп.

Война во Вьетнаме, которая продолжалась 10 лет (с учетом периода непрямого участия США в событиях в начале 1960-х годов даже гораздо больший, чем этот срок) и сопровождалась огромными по масштабам затратами: сумма общих расходов, которые понесли США, составила 111 млрд. долларов США. Значительными были и людские потери США: 58200 человек убитыми и 306606 человек ранеными.[[7]](#footnote-7) Деятельность СМИ, способствовавшая росту антивоенных настроений в обществе, также была широкомасштабна: только в 1966-1970 годах телевидение передало 2300 репортажей непосредственно из Вьетнама.[[8]](#footnote-8) В 1965 году в демонстрациях, прошедших в Нью-Йорке, приняло участие 25000 человек, а в течение двух следующих лет в маршах на Вашингтон, Лондон и другие столицы европейских государств участвовало несколько сот тысяч человек.[[9]](#footnote-9) Применительно к участникам войны во Вьетнаме можно говорить о проявлениях «вьетнамского синдрома», которому оказалось подвергнуто от 500 тыс. до 1,5 млн. (т.е. от 20% до 60%) участников войны.[[10]](#footnote-10)

Что касается проекта «поворота рек», то с 1970 года, когда было подписано постановление ЦК КПСС и Совета министров СССР о «первоочередной необходимости осуществления переброски 25 кубокилометров воды в год к 1985 году»[[11]](#footnote-11), за 15 лет не был полностью реализован. В разработке проекта принимали участие более 160 организаций СССР, в том числе 48 проектно-изыскательских и 112 научно-исследовательских институтов (в их числе 32 института Академии Наук СССР), 32 союзных министерства и 9 министерств союзных республик; было подготовлено 50 томов текстовых материалов, расчётов и прикладных научных исследований и 10 альбомов карт и чертежей.[[12]](#footnote-12) Стоимость проекта предварительно составляла 32 млрд. 800 млн. рублей, в том числе: на территории РСФСР — 8,3 млрд., Казахстана — 11,2 млрд. и Средней Азии — 13,3 млрд. [[13]](#footnote-13)

Выбор для сравнения разных сфер (войны во Вьетнаме и проекта «поворота рек») является частью методологического приема. Поскольку эти кейсы различаются во всем (начиная от режима и контекста и заканчивая спецификой сферы политики), то это дает возможность отсеять факторы, которые могут оказаться неважными, и проанализировать именно те, которые сыграли определяющую роль для изменения политического курса, несмотря на разные политический и социальный контекст. В этом заключается суть стратегии «наибольшего различия». Однако Голосов отмечает сложности в реализации этой стратегии, так как она предполагает гораздо больший объем теоретической работы, чем при использовании стратегии «наибольшего сходства», когда сравниваются страны, схожие по ряду признаков (географических, культурных), что позволяет сконцентрироваться на рассмотрении тех переменных, которые являются взаимовлияющими. С учетом значительных обобщений, которые дает стратегия «наибольшего различия», её недостатком является утрата некоторой информации на теоретическом этапе исследования и, как следствие, преувеличение различий между выбранными случаями. Однако, эти ограничения методологического приема, безусловно, будут учитываться при подведении результатов исследования.

*Теоретическими основаниями работы являются работы следующих авторов:*

Значимыми для понимания теории структуры политических возможностей являются работы С. Тэрроу, Ч. Тилли, Г. Китчельта, Р. Купманса, Г. Кризи. [[14]](#footnote-14)

Вопросы об эволюции теоретических подходов к изучению общественного мнения в социологической науке в разной мере отражены в работах таких исследователей, как Б.А. Грушин, Д.П. Гавра, В.С. Коробейников, У. Липпман, Э. Ноэль-Нойман.[[15]](#footnote-15)

Проблемами взаимодействия политики и общественного мнения занимались известные теоретики международных отношений: П.А. Цыганков, Г. Моргентау, И. Кант, П. Бурдье.[[16]](#footnote-16) Проблемам влияния на общественно-политическое сознание граждан уделили внимание Д. Брайант и С. Томпсон, С.Г. Кара-Мурза,[[17]](#footnote-17) а подробно рассмотрели роль СМИ в глобальном мире О.В. Зегонов, И.Н. Панарин, М. Прайс.[[18]](#footnote-18)

Существенный вклад в изучение особенностей общественно-политического уклада американского общества и его внесли Э.Я. Баталов, И.Е. Малашенко, М.М. Петровская, С.М. Самуйлов, А. Уткин, У. Липпман, Д.В. Кузнецов, С.М. Самуйлов, В.В. Согрин, Т.А. Шаклеина. [[19]](#footnote-19)

Практические исследования, посвященные изучению воздействия правительства Соединенных Штатов на общественное мнение, проводили Н. Хомский, В.С. Комаровский, С. Кэси, В. Газетов, С. Катлип и А. Сентер.[[20]](#footnote-20)

Изучением разных аспектов войны во Вьетнаме занимались Ф.Б. Дэвидсон, Дж. Элмер, Д. Саймон. На проблеме «вьтнамского синдрома» подробно останавливаются Дж. Хэрринг, Г.Л. Кертман. Вопросы о том, какую роль сыграли средства массовой информации в развитии вооруженного конфликта во Вьетнаме, рассматривают В.С. Львов, А. Трцоп.[[21]](#footnote-21)

Значимыми материалами для исследования стали публикации в газетах и научных журналах, посвященных проекту «поворота рек» («Литературная газета», «Правда», «Советская Россия», «Известия», «Коммунист», «Вестник АН СССР» и другие). Практическую значимость имели результаты социологических исследований, проведенных организациями The Gallup Organisation.

История проекта «поворота рек» рассматривается в работах П.Р. Джозефсона, Д. Винера, П.П. Миклина, содержащих хронологию событий и общественного обсуждения проекта.[[22]](#footnote-22)

Вопросы, связанные с появлением и деятельностью групп интересов, затрагиваются в трудах таких исследователей, как А.Ф. Бентли, Н.И. Лапин, А.В. Павроз, И.С. Семененко. [[23]](#footnote-23) В работах С. П. Перегудова проводится анализ смены моделей взаимодействия групп интересов и госдарства в условиях советского политического режима.[[24]](#footnote-24)

Теоретическим аспектам и анализу лоббизма посвящены работы В. Лепехина, Т.И. Нефедовой, Е.А. Одинцовой.[[25]](#footnote-25)

# 1. Теория структуры политических возможностей и общественное мнение как инструмент деятельности заинтересованных групп

* 1. **Структура политических возможностей как контекст функционирования заинтересованных групп**

Понятие «структура политических возможностей», как правило, используется в социологии общественных движений. В работах как отечественных, так и зарубежных исследователей достаточно часто встречается указание на то, что успех деятельности общественных движений напрямую зависит от политической среды.[[26]](#footnote-26) Так, американский социолог Сидни Тэрроу разработал теорию, согласно которой структура политических возможностей оказывает определяющее влияние на действия субъекта. Само понятие «структура политических возможностей» подразумевает структуру ресурсов, от которых зависит возникновение общественных движений, форма их деятельности и эффективность, то есть «политическая среда в целом и способность государства претворять политические решения в жизнь».[[27]](#footnote-27)

Согласно указанной теории структура политических возможностей является составной частью политической среды. Основной предпосылкой образования и деятельности общественных движений служат возможности, предоставляемые социально-политической средой. Изменения в этой среде могут вызвать протестное поведение.

Р. Купманс подчеркивал, что следует различать политические и другие структурные возможности. Необходимо учитывать только те возможности, которые имеют отношение к общественным движениям и другим политическим акторам.[[28]](#footnote-28) Более того, политические возможности следует понимать в широком смысле, а не ограничиваться институциональными факторами.[[29]](#footnote-29) Существуют различные подходы к тому, какие показатели включаются в структуру политических возможностей. Различные авторы используют разные переменные, выделяя среди них динамичные и стабильные. Однако зачастую достаточно сложно определить является ли тот или иной показатель изменчивым или стабильным. Определив какие-либо показатели как стабильные, нельзя полагать, что они неизменны как таковые, так как по своей сути они имеют тенденцию быть стабильными во времени. То же самое и в отношении динамичных показателей. Приняв какой-либо показатель в качестве динамичного, нужно учитывать, что он не меняется постоянно, однако подвержен изменениям более регулярно. Обычно, стабильные показатели связывают с открытостью или закрытостью системы. Стабильными считаются следующие переменные: способность государства не допускать или запрещать деятельность определенных движений, количество партий как показатель открытости, сильные законодательные органы, то есть наличие каналов для доступа групп интересов. Переменные, которые могут изменяться, включают: стабильность политической и избирательной системы, кризисы режима, периоды политической нестабильности, конфликты внутри элиты, а также наличие союзников, что предусматривает наличие фактических каналов доступа для заинтересованных групп.[[30]](#footnote-30) Таким образом, структура политических возможностей определяется сочетанием стабильных и динамичных факторов.

Наиболее распространенным является учет в качестве показателей структуры политических возможностей таких индексов, как степень открытости политической системы, степень стабильности расстановки политических сил, а также наличие у общественных движений союзников, находящихся в пределах данной политической системы.[[31]](#footnote-31)

С. Тэрроу акцентировал внимание на том, что во время коренных преобразований в обществе возникает большая политическая открытость, которая ведет к активизации общественности и увеличению количества общественных движений. То есть периоды трансформаций в обществе способствуют возрастанию структурно-политических возможностей и мобилизации ресурсов.

Стоит полагать, что уровень открытости определяется не только стратегией национального развития, но и открытостью самого политического процесса. То есть речь идет о доступности для граждан информации о проводимой политике, наличие каналов взаимодействия между обществом и государством при реализации каких-либо политических задач.

Степень открытости политической системы, согласно Тэрроу, определяется количеством партий, заинтересованных групп, представляющих общественные интересы. Показателем открытости политической системы в таком случае является удовлетворение властью интересов общества, совместное решение актуальных вопросов.

Открытость можно также рассматривать и в свете разделения исполнительной и законодательной власти, степени подчиненности законодательной власти исполнительной, поскольку последняя достаточно восприимчива к запросам со стороны общества. Чем больше возможностей для взаимодействия между обществом и исполнительной властью, тем меньше вероятность появления в обществе неблагоприятных для власти настроений.

Открытость власти как открытость информационного пространства, безусловно, является способом влияния на принятие и реализацию политических решений. Но зачастую такая информация не только является недостоверной, но и закрытой, недоступной для общества, что в свою очередь ведет к проблемам взаимодействия общества и власти.

Таким образом, открытость политического процесса во многом определяется формой политического режима, однако, с другой стороны, открытость или закрытость политического процесса обуславливает степень демократизации в той или иной стране.

Прежде чем рассмотреть два других показателя, следующих из теории Тэрроу, следует подробнее остановиться на понятии «стабильность», так как показатели тесно связаны с этим определением.

Для государства задача по обеспечению и поддержанию политической стабильности, безусловно, является одной из важнейших вне зависимости от политического режима, уровня социально-экономического развития, культурных особенностей и т.п. Категория «стабильность» получила разработку в западной политологии. Несмотря на широкую распространенность понятий «стабильность» и «политическая стабильность» до сих пор отсутствует какое-либо единое определение. Энциклопедический словарь содержит следующее определение: «Политическая стабильность – система связей между различными политическими субъектами, для которой характерны определенная целостность и способность эффективно реализовывать возложенные на нее функции (функциональность)».[[32]](#footnote-32) Существуют также множество трактовок указанного понятия, приводимых как западными, так и отечественными политологами. Так, Д. Яворски различал «демократическую» стабильность, предполагающую оперативное реагирование демократических структур на происходящие изменения в обществе, и «минимальную» стабильность, которая подразумевает отсутствие вооруженных конфликтов на территории того или иного государства и достигается с помощью авторитарных методов.[[33]](#footnote-33) Стабильность может рассматриваться как «отсутствие структурных изменений в политической системе или как наличие способности управлять ими. То есть в стабильной системе либо политический процесс не приводит к радикальным переменам, либо – они подчинены стратегии, заранее разработанной правящей элитой».[[34]](#footnote-34) Как отмечает А.А. Ковалевский, существуют два пути достижения стабильности: первый основан на страхе и насилии посредством установления диктатуры, второй – на развитии демократии.[[35]](#footnote-35)

Итак, если учитывать трактовку понятия «стабильность», то второй показатель в теории структуры политических возможностей - степень стабильности расстановки политических сил - подразумевает:[[36]](#footnote-36)

- наличие или отсутствие в обществе социальных и политических разногласий. Наличие таковых способствует появлению общественных движений;

- согласие или разногласие во властных элитах. Поиск союзников вне элитных групп зачастую происходит вследствие конфликта внутри самой правящей элиты. Лидеры элиты, вкладывая финансовые или организационные ресурсы, могут формировать общественные движения, вызывая, таким образом, намеренно их недовольство;

- усиление или ослабление конфликтов. Ситуация возникшего конфликта способствует мобилизации граждан и благоприятствует росту общественных движений;

- степень электоральной стабильности. Отсутствие стабильности в политических предпочтениях избирателей вызывает у партий необходимость искать союзников среди участников общественных движений. Для того, чтобы не утратить легитимность часть элиты может признать близкие ей общественные движения и их требования.

Н. Баранов указывает, что третий показатель - наличие у общественных движений союзников, находящихся в пределах данной политической системы - определяется:[[37]](#footnote-37)

- степенью стабильности самой политической системы;

- интересом политических партий к взаимодействию с общественным движением;

- законодательным регулированием взаимодействия между властью и движениями, партиями, группами интересов.

Рассмотренная теория будет использована в данном исследовании для того, чтобы определить от каких же условий зависит успех действий заинтересованных групп в смене политического курса.

Представляется целесообразным определить, что понимается под «заинтересованными группами».

Концепция «заинтересованных групп» получила распространение благодаря работе А.Ф. Бентли «Процесс управления», в которой он проанализировал общество как совокупность групп интересов.[[38]](#footnote-38) Бентли обратил внимание на необходимость изучения действий людей, добровольно объединившихся для достижения каких-либо целей. «Поведение, личность, убеждение индивида могут рассматриваться только в контексте его деятельности в какой-либо группе».[[39]](#footnote-39) Ученый отмечал, что у каждой группы есть свой интерес, общество же представляет собой совокупность таких групп, каждая из которых действует исходя из своих интересов.

Важно понимать, что заинтересованные группы не всегда являются отражением демократизма, есть такая же вероятность того, что они могут быть действовать заодно с бюрократическими и партийными группировками.

Для того чтобы добиться своей цели, заинтересованные группы действуют различными способами от убеждений и организованных действий в поддержку своих интересов до насильственных методов.

Нужно различать заинтересованные группы и политические партии. Их принципиальное отличие состоит в том, что последние стремятся завоевать власть, в то время как заинтересованные группы не преследуют такой цели. Другое отличие в том, что партии направлены на выражение интересов всего общества и определение того или иного варианта общественно-политического развития, тогда как группы интересов преследуют более частные интересы.

Таким образом, заинтересованные группы – «группы лиц, стремящихся воздействовать на процесс принятия решений по тем или иным отдельным вопросам, но не пытающихся установить полный политический контроль над государством».[[40]](#footnote-40)

**1.2. Формирование общественного мнения как одна из стратегий заинтересованных групп в заданной структуре политических возможностей**

Общественное мнение является феноменом, которому достаточно сложно дать четкое определение. В настоящее время существует множество его трактовок. На основе анализа научной литературы можно сформулировать следующее определение общественного мнения – это особое проявление общественного сознания, выражающееся в оценках и характеризующее явное (или скрытое) отношение больших социальных групп (в первую очередь большинства народа) к актуальным проблемам действительности, представляющим общественный интерес.[[41]](#footnote-41)

При этом на сегодняшний день достаточно четко обозначилось несколько проблем изучения. Среди них:

1. Что можно считать объектом общественного мнения?
2. Кто является субъектом данного феномена?
3. Какова роль общественного мнения в жизни общества, или отношение власти и общественного мнения?

Основной задачей, которая возникает при анализе объекта общественного мнения, является выделение критериев, по которым само общество рассматривает то или иное явление в качестве объекта для своих суждений. Так, Б.А. Грушин в своей работе «Мнение о мире и мир мнений» выделяет три критерия: общественный интерес, дискуссионность и компетентность.

Следует рассмотреть каждый из критериев подробней. В соответствии с первым «из всего бесконечного ряда явлений действительности предметом рассмотрения общественности становятся только те, которые представляют для общества непосредственный интерес».[[42]](#footnote-42) Данный критерий апеллирует непосредственно к важности, актуальности проблемы для общества. Американский политический обозреватель Уолтер Липпман пишет по этому поводу: «Справедливо, что ни одна идея не важна, пока не задевает наши личные интересы. До тех пор, пока она не освобождает или не подавляет, не усиливает или не заглушает наши собственные устремления, она для нас ничего не значит». [[43]](#footnote-43)

С другой стороны, общественный интерес необходимо иногда «разбудить», показать обществу или отдельным его группам, что то или иное событие является значимым для них. «Нас не могут интересовать или волновать вещи, которых мы не видим. Мы мало интересуемся событиями в общественной жизни, пока кто-то, обладающий даром художника, не перенесет их в кино», – рассуждает У. Липпман.[[44]](#footnote-44) Речь здесь, несомненно, должна идти о СМИ, прежде всего, о сводках новостей, которые сообщают нам о том, к чему у нас нет прямого доступа. И чем чаще журналисты обращаются к той или иной проблеме или чем нагляднее освещают то или иное событие, тем сильнее интерес общественности. Таким образом, СМИ часто выступают посредником между человеком и окружающей его действительностью, обладая возможностью концентрировать его внимание на одном и скрывать от него другое.

Второй критерий, дискуссионность, предполагает, что обычно общественное мнение приковано к тем явлениям, которые допускают различие в оценках, суждениях, характеристиках, то есть заключают в себе больший или меньший момент спорности. В таком случае возникает дилемма: считать ли очевидным фактом единодушие общественного мнения? Или стоит прислушаться к мнению французского социолога Альфреда Сови: «Не говорят об общественном мнении, когда имеется полная общность идей»?[[45]](#footnote-45) На наш взгляд, признаком зрелого общества является плюрализм мнений по поводу того или иного события, процесса, а дискуссия может помочь найти наиболее оптимальное решение проблемы.

В определении объекта общественного мнения не менее важна компетентность, или степень осведомленности о предмете. Основная мысль здесь сводится к тому, что общественность может судить только о том, что доступно ее знанию и пониманию. Так, например, с появлением глобальных СМИ и развитием технологий телевидения и интернета люди получили широкий доступ к тем событиям в мире, о которых раньше могли даже не подозревать. В связи с этим появилось выражение «a living room war» («война в гостиной»), которое предполагает, что человек, следящий за новостями по телевизору, не просто узнает о происходящем, но у него появляется ощущение присутствия на месте событий. С одной стороны, СМИ повышают компетентность общественности, но с другой – они способны влиять на формирование ее мнения, но их сообщения не всегда объективны.

Решение вопроса о критериях выделения объекта общественного мнения тесно связано с определением его субъекта. При анализе проблемы субъекта необходимо, прежде всего, проводить различие между субъектом общественного мнения и его выразителем. В качестве последнего могут выступать и отдельные индивиды, и различные группы людей. По поводу же субъекта, или носителя, существуют две основные точки зрения. Например, древнегреческий философ Протагор считал, что общественное мнение (он его называл публичным мнением) – это мнение большинства, а Платон утверждал, что истинно публичным является мнение аристократии.[[46]](#footnote-46)

Заслуживающей внимания видится точка зрения американского социолога Э. Богардуса: «Общественное мнение – это не простое собрание индивидуальных мнений, а продукт дискуссионного процесса».[[47]](#footnote-47) Таким образом, в качестве субъекта общественного мнения может выступать как общество в целом, так различные группы индивидов (нация, коллектив и др.).

Спор о субъекте общественного мнения связан с другим вопросом – какова роль общественного мнения в жизни общества. Поскольку этот вопрос имеет прямое отношение к вопросу о власти, он подчас выступает на первый план всех рассуждений об общественном мнении. И здесь имеются две точки зрения. Сторонники одной понимают его как силу, с которой должны считаться правительства и парламенты, то есть общественное мнение выступает как инструмент участия народа в управлении государственными делами. Представители другой полагают, что оно выступает как сила, воздействующая на население и способствующая легализации политического господства элиты.

Предмет данного спора, который волнует социологов и политологов, содержался и в знаменитой дискуссии между отцами-основателями американской демократии – Томасом Джефферсоном, Александром Гамильтоном и Джеймсом Мэдисоном.

Все три политика исходили из необходимости народного правительства, системы конституционных гарантий прав и свобод личности, разделения властей и выборного правительства. Однако, когда каждый из них смотрел на общество, он видел его по-своему. Из этого вытекали и различные подходы к формированию самого представительного правительства.

Александр Гамильтон не считал общественное мнение сколько-нибудь значимым институтом демократического общества. В своих замечаниях к Конституционной Конвенции 1787 г. он пишет: «Говорят, что глас народа – глас божий, и хотя эту максиму превозносят и верят в нее, на самом деле она неверна. Народ беспокоен и непостоянен, он редко понимает и судит верно».[[48]](#footnote-48) Такая трактовка привела его к поддержке ограниченной представительной системы с имущественным цензом для избирателей, когда только элита общества может быть прямо представлена в руководстве государством.

Джеймс Мэдисон, напротив, признавал важность рассматриваемого феномена как мнения всего общества, а не только элиты, как канала формирования законодательной власти за счет механизма народного представительства. Однако он также не доверял большинству: «Всегда, когда какой-то интерес или страсть объединяют большинство, права меньшинства оказываются в опасности».[[49]](#footnote-49)

Томас Джефферсон выступал за полноправное включение общественного мнения в политический процесс, так как считал его способным к компетентным и ответственным оценкам. Он считал идею ограниченного политического представительства не отвечающей природе американской демократии. [[50]](#footnote-50)

Уже на примере дискуссии между Гамильтоном и Джефферсоном можно увидеть, как различное понимание сущности общественного мнения ведет к различным моделям построения государственной власти. Первая, консервативно-олигархическая, стремится свести до минимума влияние общественного мнения, тогда как вторая, либеральная, напротив, предлагает интегрировать массовые оценки в процессы выработки и реализации политики.

Гамильтон в своих отрицательных оценках «гласа народа» не одинок. Так, например, немецкий философ Юрген Хабермас рассматривает общественное мнение как инструмент в руках господствующих классов. Общественное мнение, на его взгляд, является сознательным рассуждением образованных слоев населения, владеющих собственностью, и в нем он видит возможность сохранения того, что не удается осуществить политическими средствами. Действительно, такое общественное мнение должно защищать существующие законы и укреплять господство имущих слоев.[[51]](#footnote-51)

Однако возникает вопрос, почему Платон, Гамильтон, Мэдисон и Хантингтон считали, что большинство представителей общества не способно давать более или менее объективную и ответственную оценку происходящему?

Немецкий социолог Элизабет Ноэль-Нойман отмечает два источника, которые создают общественное мнение:

1. непосредственное наблюдение за окружающим;
2. средства массовой коммуникации.[[52]](#footnote-52)

Так как мир и все, что в нем происходит, выходит далеко за рамки того, что человек может наблюдать непосредственно, он вынужден обращаться к другим источникам, чтобы восполнить отсутствующую информацию, прежде всего к СМИ. Другими словами, многие факты он узнает опосредованно. «Человеческие поступки основываются не на прямом и очевидном знании, а на картинах, которые индивид рисует сам или получает от кого-то другого», – полагает Уолтер Липпман.[[53]](#footnote-53)

Он также не считает общественное мнение объективным, более того, Липпман в своей уникальной концепции изучаемого феномена вскрывает рационалистический самообман людей относительно того, как они получают информацию в современном обществе, как формулируют суждения и действуют на их основании. Он полагает, чтобы понять поступки других людей, «мы должны оценить не только известную им информацию, но и сознание, через которое они ее отфильтровали».[[54]](#footnote-54) А большая часть нашего сознания, по Липпману, состоит из эмоционально окрашенных стереотипов.

Липпман дает рациональное объяснение того, почему стереотипы «играют существенную роль в построении ментального мира»[[55]](#footnote-55). Во-первых, это связано с экономией усилий: «В целом, окружающая среда – слишком сложное и изменяющееся образование, чтобы можно было познавать ее напрямую. Мы не готовы иметь дело со столь тонкими различиями, разнообразием, перемещениями и комбинациями. Но поскольку нам приходится действовать в этой среде …необходимо воссоздать ее на более простой модели».[[56]](#footnote-56)

Поэтому журналисты при подаче новостей, прежде всего, ценят ясное, непротиворечивое содержание. Поскольку критерии отбора информации у журналистов чаще всего совпадают, то их сообщения согласуются, что производит на читателя впечатление подтверждающихся известий. Формируется, по словам Липпмана, «псевдосреда».[[57]](#footnote-57)

Во-вторых, стереотипы могут служить «ядром нашей личной традиции, способом защиты нашего положения в обществе»,[[58]](#footnote-58) гарантом нашей стабильности. «Стереотипная картина мира может быть не полной, но эта картина возможного мира, к которому мы приспособились», поэтому «любое изменение стереотипов воспринимается как атака на основы мирозданья».[[59]](#footnote-59)

В-третьих, стереотип «может защищать нас от всей той путаницы, которая возникает при попытке посмотреть на мир как на нечто устойчивое и целостное».[[60]](#footnote-60) В социальной психологии разрабатывается понятие «селективное восприятие»,[[61]](#footnote-61) которое наряду со стремлением человека избежать когнитивного диссонанса, то есть создать противоречивое представление о мире, объясняют, почему люди не желают отказываться от стереотипного мышления, и являются неизбежным источником искажений в восприятии действительности.

Как считает Элизабет Ноэль-Нойман, восприятие мира через призму стереотипов дает толчок процессам конформизма: «Общественное мнение навязывается людям через положительный или отрицательный стереотип, настолько экономичный и однозначно воспринимаемый, что каждый сразу понимает, когда ему нужно говорить, а где следует и промолчать».[[62]](#footnote-62) Она выдвигает теорию «спирали молчания», согласно которой часто за общественное мнение принимается мнение лишь части общества, которая наиболее активно и уверенно его высказывает. Тот, кто разделяет данную позицию, чувствует, что «все одобряют его мысли, поэтому он громко и уверенно выражает свою точку зрения».[[63]](#footnote-63) Тот, кто придерживается другого мнения, либо переходит на сторону оппонентов, либо отмалчивается, поскольку боится оказаться в изоляции. Поэтому первые чувствуют себя сильнее, чем есть на самом деле, другие же – слабее, чем в действительности. Это побуждает первых быть еще убедительнее, а вторых – еще незаметнее. Такой процесс Ноэль-Нойман и называет «спиралью молчания», а боязнь изоляции и осуждения – его движущей силой.[[64]](#footnote-64)

«Многие искали уединения и многие примирялись с ним; но никто, имея хотя бы малейшее сознание или чувство присутствия около себя человека, не может жить в обществе под гнетом постоянного нерасположения и дурного мнения своих близких и тех, с кем он общается»,[[65]](#footnote-65) – соглашается Джон Локк.

Несмотря на процессы конформизма, который присущ значительной части общества, Ноэль-Нойман считает, что общественное мнение – это «мнение всех», а не только элиты.

В этом ключе особую важность принимает и другая сторона вопроса взаимосвязивласти и общественного мнения, которую можно выразить тезисом Дэвида Юма: «Правительство основывается единственно на мнении. И это справедливо как для деспотических и милитаристских режимов, так и для самых свободных и популярных правительств».[[66]](#footnote-66) Таким образом, общественное мнение можно считать оценивающей инстанцией деятельности правительства.

Д.П. Гавра выделяет критерии, на основании которых различают режимы взаимодействия власти и общественного мнения. Под режимом взаимодействия власти и общественного мнения он понимает «обобщенную характеристику меры его реальной включенности в принятие политических решений, управление делами государства и общества и возможностей для функционирования, предоставленных властными институтами».[[67]](#footnote-67)

Гавра предлагает следующие критерии:

1. *Демократичность системы выборов и избирательных законов на различных уровнях.* Если избирательный закон дискриминирует отдельные группы населения, то они тем самым автоматически исключаются из числа активных субъектов общественного мнения. Мнение только допущенных в политическую сферу групп, выдаваемое за общественное, на деле таковым не является.
2. *Характер законодательной (в том числе конституционной) закрепленности роли и прерогатив общественного мнения.* Когда законодательная ветвь власти определила перечень вопросов, которые не могут быть решены иначе, чем через апелляцию к общественности, приняла закон о референдуме, посредством системы нормативных актов конституировала место массовых социальных оценок в принятии общезначимых решений, она тем самым существенно ограничила произвол власти исполнительной.
3. *Наличие каналов свободного выражения мнений и собственно свобода их выражения.*
4. *Характер протекания дискуссий общественности и власти.* Власть в ходе дискуссии всегда выступает активным субъектом, тогда как общественное мнение может быть и активным и пассивным субъектом, и, наконец, просто объектом властного воздействия.
5. *Частота, предметный и объектный ареал обращения власти к общественному мнению.* Отражает меру внимания органов власти к реакциям общественности. Чем выше частота обращений, шире их предметный и объектный ареал, тем больше потенциальная возможность общественного мнения полноценно реализовывать свои функции. Постоянные апелляции к массовым суждениям могут быть лишь частью так называемой «public policy» (публичной политики) власти. Принимаемые при этом решения могут быть никак не связаны с общественным мнением, а наоборот, в корне противоречить ему.
6. *Характер, предметный и социальный ареал включения реакций и оценок общественного мнения во властные решения.* Используя данный критерий можно оценить реальный результат реакции органов власти и управления на оценки и предложения общественности.
7. *Наличие свободных и множественных каналов изучения и анализа общественного мнения.* Они могут принадлежать только государству или в решающей степени зависеть от властных институтов. Возможна и ситуация плюрализма субъектов выявления мнения, наличие как государственных, так и независимых служб и институтов.[[68]](#footnote-68)

Фактически можно говорить о том, что существует, по крайней мере, семь различных вариантов (моделей) взаимодействия политики и общественного мнения.

Во-первых, взаимодействия политики и общественного мнения осуществляется с помощью института опросов. Информация, полученная с их помощью, дает возможность руководству страны принимать правильные, с точки зрения общественности, решения.

Во-вторых, существуют более активные формы выражения общественного мнения – участие в демонстрациях, митингах. В этом случае речь идет о «демократии прямого участия». Одним из ее проявлений также являются публичные слушания, проходящие с участием представителей общественности.

В-третьих, существует возможность выразить свое мнение в отношении политических проблем и посредством активного участия в политической жизни страны, например, в деятельности политических партий.

В-четвертых, взаимодействие политики и общественного мнения может происходить посредством деятельности через различные организации, а также с участием в деятельности «групп интересов».

В-пятых, представители общественности могут использовать возможности СМИ.

В-шестых, нередко практикуется обращение отдельных представителей общественности к представителям власти напрямую, посредством отправки писем и т.п.

В-седьмых, эффективным механизмом являются выборы представителей центральных органов власти, которые непосредственно заняты разработкой и осуществлением политического курса.

Практически все варианты взаимодействия общественного мнения и политики, как формы реализации гражданской активности, допускают легальное политическое действие разных социальных групп, но возможны только в случае, если общественность занимает активную позицию по отношению к проводимой политике.

Феномен общественного мнения тесно связан с понятием «гражданская активность», который позволяет акцентировать внимание на процессе реализации различными социальными группами своих интересов с целью решения общественно-значимых проблем. В этой связи заинтересованные группы способны воздействовать на формирование общественного мнения. Так, помимо руководства страны активным носителем общественного мнения являются и другие акторы, среди которых:

1. *Политические партии.* Они являются одним из каналов, через которые общественность выражает свое мнение. Оказавшись у власти, партия получает возможность реализовать свою программу политики.
2. *Жители государства в целом.* Их представляет выборочная совокупность – выборка, часть населения, строго отражающая особенности и соотношение всех элементов исследуемого сообщества в целом.
3. *Представители национальных общин*, некоторые из которых смогли оформить собственные лобби и которые, несмотря на длительную ассимиляцию, не утратили эмоциональной связи со своей прежней родиной, а порой и со своими соотечественниками. Влияние каждой национальной общины тем больше, чем многочисленнее ее сторонники, а наличие сети политически ориентированных организаций, обладающих возможностью вносить и активно продвигать их требования, только усиливают это влияние.
4. *Религиозные конфессии.* Верующие нередко выступают по тем или иным проблемам политического характера, придерживаясь точки зрения, которую имеет руководство религиозных конфессий, и эта точка зрения, как правило, отличается ярко выраженным пацифизмом.[[69]](#footnote-69)
5. *Общественные деятели государства*, или «лидеры мнений», преимущественно представители политико-академического сообщества, ученые, авторитетные в области культуры лица.
6. *Общественные (некоммерческие) организации и союзы*, деятельность и интересы которых часто выходят за пределы их основной декларируемой деятельности, и является лоббистскими инструментами.

Используя теорию социального конструктивизма представляется возможным на конкретных примерах протестов, происходивших в США и СССР, определить каким образом заинтересованные группы, воздействуя на формирование общественного мнения, влияют на изменение политического курса.

**1.3. Правительственные методы воздействия и формирования общественного мнения**

«Просвещенное общественное мнение», на роль которого так полагались либералы начала ХХ века, не оправдало ожиданий в качестве фактора, способного предотвращать вооруженные конфликты. Однако это не опровергает необходимости целенаправленной работы с ним при формировании и реализации политики. Как выяснилось в этот же период, правительства, имеющие агрессивные намерения, научились манипулировать общественным мнением и использовать его в своих целях.

Важность контроля над общественным мнением признавалась с растущей отчетливостью по мере того, как народным движениям удавалось расширять процесс демократизации: население, обыкновенно пассивное и апатичное, становится организованным и стремится выйти на политическую арену, чтобы реализовать собственные интересы и требования, угрожая тем самым стабильности и порядку. Как объяснил проблему Эдуард Бернайс, «всеобщее избирательное право и школьное обучение… в конце концов, привело к тому, что простого народа стала страшиться даже буржуазия. Ибо массы обещали сделаться королем».[[70]](#footnote-70) Эту тенденцию либеральные элиты пытаются повернуть вспять по мере того, как изобретались и внедрялись новые методы формирования общественного мнения.

Без опоры на общественное мнение государству трудно противостоять вызовам своего окружения.

Умелая политика должна принимать во внимание разнообразные факторы влияния внутри страны: давление многочисленных групп интересов, точки зрения религиозных сообществ, взгляды лидеров мнения, конфликтующие идеологии, стереотипы и меняющиеся предпочтения массового сознания, возражения оппозиции, взгляды регионов. При этом общественное мнение часто бывает не справедливым и редко гомогенным, особенно в демократических обществах. А политическая стратегия государства может быть эффективной и находить свое оправдание только в том случае, если указанное разнообразие не распадается на непримиримые фрагменты, если она находится в соответствии с консенсусом общественного мнения вокруг основных составляющих интересов и ценностей.

Поэтому правительства проводят постоянную работу по целенаправленному формированию общественного мнения путем пропаганды и управления им. Причем каждое правительство ведет эту работу по-разному и с разным успехом, но обойтись без нее в своей политике не может ни одно государство.

Так, в XX веке, во время двух мировых войн, правительство США предпринимало меры для пропаганды американского военного участия. Во время Первой мировой войны президент Вудро Вильсон организовал Комитет по вопросам общественной информации, который занимался цензурой и пропагандой под руководством журналиста Джорджа Крила. Комитет выпускал статьи, пресс-релизы, фильмы, создавал рекламу и нанимал ораторов для пропаганды военного участия по всей стране.[[71]](#footnote-71)

В ХХI веке такие возможности несоизмеримо возрастают за счет потенциала новейших информационно-коммуникационных технологий. Так, американский исследователь СМИ Р. Макнейл в книге «Машина манипулирования народом» писал в 1968 г.: «Телевидение явилось причиной таких коренных изменений в средствах политического информирования общества, подобных которым не происходило со времени основания нашей республики. Ничто до распространения телевидения не вносило таких чудовищных перемен в технику убеждения масс».[[72]](#footnote-72)

Среди акторов, которые постоянно подвергают воздействию общественное мнение, находятся представители руководства государства. Как правило, органы государственной власти имеют в своей структуре специальные подразделения, деятельность которых связана с тем, что они целенаправленно оказывают подобное воздействие. Что же касается главы государства, то существуют определенные методы создания его правильного имиджа:

1. Распространение «идеи дня» – центральной темы данного времени – с помощью всего аппарата, когда вся президентская команда говорит «одним голосом», что существенно ограничивает возможности выхода конфликтующих между собой сообщений.
2. Резко и эффективно менять стратегию, учитывая те или иные нюансы изменяющегося общественного мнения.
3. «Разговоры с президентом» – регулярные встречи с журналистами.
4. Использование неофициальных лиц – группа известных, узнаваемых и четко формулирующих свои мысли лиц как выступающих вместо президента.[[73]](#footnote-73)

Существует множество других тактик, к которым прибегают представители политической элиты. Например, упрощение предмета спора и «смещение акцентов» или создание «ложного впечатления» – замены дискуссий о законе обсуждением других проблем.

С распространением медийных технологий и их возросшим влиянием на общество исследователей все больше стали интересовать проблемы политической коммуникации и политической пропаганды. Главным образом, они сосредотачивают свое внимание на двух типах медиасодержания: политической рекламе и сюжетах новостей.

Исследователи Брайант и Томпсон выделяют несколько типов воздействия политической пропаганды на общество:[[74]](#footnote-74)

1. Формирование и изменение убеждений.
2. Воздействие когнитивных процессов. Новостные медиа определяют отдельные темы как особенно важные и делают их известными посредством более широкого освещения в СМИ. В данном случае эти темы воспринимаются публикой как существенные. Сюжеты новостей о предвыборных кампаниях, кандидатах, политических дебатах и соглашениях – все это способствует приобретению аудиторией различных знаний.
3. Восприятие людей. Например, медиаосвещение, особенно телевизионное, может приучить людей думать, что ответственными за отдельные социальные проблемы, как бедность или преступность, являются конкретные люди, а не общество в целом. Исследователи определили два типа фреймов (структур), лежащих в основе сюжетов политических новостей на телевидении: эпизодические, используемые при освещении отдельных случаев или репортаж о конкретных событиях, и тематические, рассматривающие ту или иную тематику с более абстрактных и общих позиций. Экспериментальным путем установлено, что тематический фрейминг является причиной того, что аудитория ассоциировала общественные проблемы с ответственностью общества и правительства, а не конкретных людей. При эпизодическом фрейминге восприятие ответственности на уровне государственной системы снижается. Исследования, затрагивавшие политические статьи в газетах, показали другие результаты, так как освещение в прессе более стремится к тематичности, чем к эпизодичности.[[75]](#footnote-75)
4. Политическое поведение. Политическая реклама доказала эффективность своего воздействия на поведение избирателей. За 40 лет продолжительность телевизионной рекламы значительно сократилась: от 30-минутной биографической рекламы в 1950-е и 1960-е годы до четырехминутного ролика в 1970-е и до 60-, 30- и 15 секундных реклам в 1980-е и 1990-е годы. Исследования установили, что слабые сторонники каких-либо политических взглядов и люди, которые мало интересуются политикой, более восприимчивы к политической рекламе, чем верные приверженцы какой-либо партии или идеи и избиратели, активно интересующиеся политикой.[[76]](#footnote-76)

Таким образом, так как правительство, проводя политику, не может игнорировать общественное мнение, то оно старается влиять на его формирование, чтобы получить поддержку своим действиям. Основным инструментом, как правило, является использование возможностей СМИ в целях политической пропаганды.

**2. Деятельность заинтересованных групп как фактор изменения политического курса на примерах событий в США и СССР**

**2.1. Деятельность заинтересованных групп в США на примере войны во Вьетнаме**

Война во Вьетнаме, продолжавшаяся в течение 10 лет (если брать во внимание период непрямого участия США в событиях в начале 1960-х годов – даже гораздо больший, чем 10 лет, срок) и завершившаяся подписанием 27 января 1973 года Парижских соглашений, сопровождалась колоссальными по своим масштабам тратами: сумма общих расходов, которые понесли США, составила 111 млрд. долларов США. Людские потери США также были весьма значительными: 58200 человек оказались убитыми и 306606 человек ранеными.[[77]](#footnote-77)

На протяжении всех лет войны американские СМИ активно освещали происходящие во Вьетнаме события. Вместе с позицией СМИ менялась и позиция общественности по отношению к войне. Как представляется, в данном параграфе необходимо рассмотреть следующие вопросы:

1. Насколько сильно предоставляемые материалы СМИ о событиях во Вьетнаме и о принимаемых руководством США решениях повлияли на общественное мнение?
2. Способствовали ли СМИ и общественность выведению американских войск из Вьетнама?

Необходимо, на наш взгляд, проанализировать несколько моментов, которые оказали ключевое влияние на ход событий, относящихся к Вьетнамской войне.

«Тихая» эскалация полномасштабного военного вмешательства. 18 февраля 1965 года президент Джонсон принял решение о начале бомбардировок Северного Вьетнама, «но, опасаясь реакции общественности, предпочел не делиться своими соображениями».[[78]](#footnote-78) Роберт Макнамара в своих воспоминаниях пишет: «…на заседании СНБ с участием лидеров Конгресса 8 февраля 1965 года… сенатор Эверетт Дирксен спросил президента, что ему можно сказать прессе. В ответ Джонсон попросил его не говорить, что США собираются «расширять военные действия».[[79]](#footnote-79) Действительно, в это время практически не было сделано ни одного существенного заявления, в котором призывали бы американскую общественность к войне.[[80]](#footnote-80)

Следует отметить, что на начальном этапе «тихая» эскалация выполнила свою задачу: в феврале 1965 года опросы общественного мнения показали, что большинство населения поддерживает вьетнамскую политику. На вопрос: «Должны ли США продолжать свои военные действия в Южном Вьетнаме или нам надо вывести оттуда войска?» – 64% опрошенных ответили, что «нам надо их продолжать», и 18% высказались за «вывод».[[81]](#footnote-81)

Заслуживает внимания точка зрения Г.Л. Кертмана о том, почему американцы в основном поддержали политику президента во Вьетнаме, имея о ней небольшое представление: «Воспринимая едва ли не все внешнеполитические проблемы в контексте советско-американского противостояния, «средний американец» не подвергал сомнению необходимость активных действий США на мировой арене во имя сдерживания «советского экспансионизма»…Не считая себя достаточно компетентным, чтобы определять, когда именно подобное участие является необходимым, «человек с улицы» был склонен полагаться в этом на Белый дом, но видел свой моральный, патриотический долг в поддержке соответствующих решений. Этот психологический механизм, обеспечивающий «сплочение вокруг президента» в кризисных ситуациях, безотказно «сработал», в частности, на начальной стадии войны во Вьетнаме».[[82]](#footnote-82)

Постепенно у проводимой во Вьетнаме политики появлялось все больше критиков и оппонентов. СМИ стали активно ее освещать. Только в 1966-1970 годах телевидение передало 2300 репортажей непосредственно из Вьетнама.[[83]](#footnote-83) Проиллюстрируем на трех примерах, какие именно события освещались в СМИ и как эти материалы влияли на ход событий.

**Первый пример.** Уже в 1963 году американские газеты опубликовали фотографии с буддистскими монахами, совершившими акт самосожжения. Монахи выступили против объявленных Нго Динь Зьемом религиозных свобод. В ответ южновьетнамское правительство использовало против буддистов государственные силы безопасности, а в газетах появились слова мадам Нью, первой леди Южного Вьетнама, назвавшей протестующих «буддистским барбекю».[[84]](#footnote-84) Уже это способствовало появлению дискуссий о выводе из Вьетнама американских войск и предоставлении нейтралитета Южному Вьетнаму.[[85]](#footnote-85) Но, как уже отмечалось, общественность в 1965 году еще поддерживала правительственный курс.

**Второй пример.** Освещение Новогоднего, или Тетского, наступления северовьетнамских войск 30-31 января 1968 года, которое произошло на фоне развернутой PR-кампании, имевшей целью «указать на свет в конце туннеля вместо сражений, смертей и опасности».[[86]](#footnote-86) Новогоднее наступление стало колоссальным шоком для США. Уже к осени 1967 года 90% вечерних новостей были посвящены войне и приблизительно 50 миллионов человек смотрели телевизор каждый вечер.[[87]](#footnote-87) Дело в том, что вьетнамская война была первой войной, которую транслировали по телевиденью. *«A living-room war»* («война в гостиной») – так называли ее, потому что каждый вечер люди собирались перед экранами телевизоров семьями и смотрели репортажи.

К сожалению, именно тогда, когда «журналисты имели неограниченную власть над умами и сердцами миллионов американцев»,[[88]](#footnote-88) они показали «свою полную несостоятельность».[[89]](#footnote-89) В то время как СМИ трактовали наступление как психологическую победу вьетконговцев и Северного Вьетнама, «историки, напротив, пришли к заключению, что Новогоднее наступление стало крупнейшим военно-политическим промахом Ханоя на Юге».[[90]](#footnote-90)

Генерал Максвелл Тейлор пишет: «В том, что касается формирования взгляда людей на события Новогоднего наступления, доминирующая роль принадлежала ТВ. Вид горящих сайгонских зданий на экранах телевизоров, раздающийся из динамиков мрачный голос диктора, сообщающего о разрушениях в столице Южного Вьетнама, неминуемо создавали впечатление, что то же самое происходит во всем городе или в большей его части».[[91]](#footnote-91)

«Человек, которому больше всех доверяют американцы»,[[92]](#footnote-92) – ведущий вечерних новостей CBS Уолтер Кронкайт – предпринял поездку во Вьетнам, чтобы разобраться в сложившейся ситуации. Вернувшись в США, он высказал свою «редакционную точку зрения»:[[93]](#footnote-93) «Кто победил, а кто проиграл в крупнейшем Тетском наступлении? У меня нет ответа на этот вопрос … Судьи истории могут признать ничью … Как во Вьетнаме, так и в Вашингтоне нам так часто приходилось разочаровываться в оптимизме наших лидеров, что мы больше не можем верить в тот свет, который они сумели увидеть в самом темном туннеле. … Признать, что мы попали в безвыходное положение, кажется единственно правильным, хотя и нерадостным, решением».[[94]](#footnote-94)

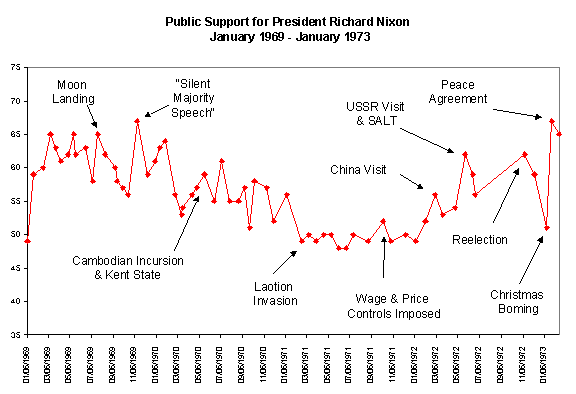
Известно, что, посмотрев передачу Кронкайта, Линдон Джонсон сказал: «Вот и все. Я потерял Кронкайта. Я потерял средний класс Америки».[[95]](#footnote-95) Результаты опроса общественного мнения, вероятно, подтверждают его опасения:

Таблица 1. Оценка американцами войны во Вьетнаме до и после Тетского наступления[[96]](#footnote-96)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Критерий для сравнения | До наступления | После наступления | Разница |
| Поддержка того, как Джонсон выполняет свою работу в качестве президента. | 48% | 36% | - 12 |
| Поддержка того, как Джонсон справляется с ситуацией во Вьетнаме. | 39% | 26% | - 13 |
| Считают, что война во Вьетнаме является ошибкой. | 45% | 49% | +4 |
| Часть, считающая себя «ястребами». | 60% | 41% | - 19 |

**Третий пример.** Публикация в газете «Нью-Йорк Таймс» т.н. «Бумаг Пентагона» − систематизированного исследования американской политики во Вьетнаме с начала 1940-х годов по март 1968 года. Над ним работали 36 экспертов, среди которых были как военные, так и сотрудники американских «мозговых трестов». Они получили беспрецедентный доступ к документам Министерства обороны. Единственный участник этой команды, о котором узнала общественность, – Дэниель Элсберг. Именно он передал «Бумаги Пентагона» прессе.[[97]](#footnote-97)

Рисунок 1. Общественная поддержка президента Ричарда Никсона (январь 1969 – январь 1973)[[98]](#footnote-98)



На данном графике можно увидеть, что за период с марта 1969 года по январь 1973 года с июня по июль 1971 года у президента Ричарда Никсона был самый низкий уровень поддержки – 48%. Стоит предположить, что опубликование документов Пентагона способствовало падению рейтинга президента, ведь они представляли собой, как утверждал Элсберг, «документальные доказательства того, что четыре президента на протяжении 23-х лет лгали, чтобы скрыть планы о массовых убийствах и сами убийства».[[99]](#footnote-99)

Деятельность СМИ способствовала росту антивоенных настроений в обществе. В 1965 году в демонстрациях, прошедших в Нью-Йорке, приняло участие 25000 человек, а в течение двух следующих лет в маршах на Вашингтон, Лондон и другие столицы европейских государств участвовало несколько сот тысяч человек. В подобных движениях наибольшую активность проявили студенты, хотя антивоенную позицию занимали представители духовенства, некоторые политики, а также, например, известный врач-педиатр Бенджамин Спок.[[100]](#footnote-100)

Некоторые исследователи считают все же, что недовольство войной нарастало не только из-за получения информации о делах во Вьетнаме благодаря СМИ. Так, Г.Л. Кертман отмечает, что, хотя число лиц, призванных на военную службу, ни на одном этапе вьетнамской войны не превышало 2% всего контингента, подлежавшего призыву (мужчины 18-35 лет), перспектива вынужденного участия в боевых действиях в джунглях Юго-Восточной Азии представлялась американцам, входившим в эту возрастную категорию, все более реальной по мере того, как обнаруживалось несостоятельность надежд на скорое окончание войны. Кроме того, в условиях эскалации конфликта все более явственно обнаруживалось негативное влияние военных расходов на социально-экономическое развитие страны. Чем отчетливее «средний американец» осознавал, что происходящее в Индокитае прямо или косвенно затрагивает его интересы, тем менее он был склонен воспринимать вьетнамскую проблему отстраненно.[[101]](#footnote-101)

Роберт Макнамара выделяет 11 причин поражения США в войне во Вьетнаме. Следует привести две из них:

1. «Мы не смогли организовать подробное с развернутыми и аргументированными доводами «за» и «против», и откровенное обсуждение Конгрессом и всем американским народом вопроса о нашем полномасштабном участии в военных операциях в Юго-Восточной Азии еще до того, как мы вошли во Вьетнам».[[102]](#footnote-102)
2. «После начала военных операций, когда непредвиденные события заставили нас отклониться от намеченного курса, мы не сумели воспользоваться общенациональной поддержкой и сохранить ее – отчасти потому, что не рассказали своим согражданам откровенно и безо всяких там недомолвок, что же происходит во Вьетнаме и почему мы действуем именно так, а не как-то иначе».[[103]](#footnote-103)

Более того, 9 января 1973 года почти 2/3 американцев (60% против 29% при 11% выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») признали, что участие США в войне во Вьетнаме представляет собой ошибку. 6-14 декабря 1974 года подавляющее большинство американцев, принявших участие в опросе общественного мнения, проведенной Службой Луиса Харриса (72% против 8% при 20% выбравших ответ «Затрудняюсь ответить»), заявили о том, что роль, которую США сыграли во Вьетнамской войне, дает им повод не для гордости, а для стыда.[[104]](#footnote-104) В 1993 году 56% американцев, участвовавших в опросе, проведенном организацией «Гэллап», признались, что война во Вьетнаме так или иначе повлияла на их жизнь. А 84% в возрастной группе 40-49 лет ответило, что война существенно повлияла на их жизнь.[[105]](#footnote-105) Результаты этого исследования показывают, что война во Вьетнаме имела большое значение для американского общества, даже по истечению нескольких десятилетий.

После весьма чувствительного удара, который был нанесен Соединенным Штатам во Вьетнаме, в массовом сознании американцев сформировался так называемый «вьетнамский синдром» (Vietnam syndrome).

Если рассматривать проявления «вьетнамского синдрома» на индивидуальном уровне, т. е. среди ветеранов войны во Вьетнаме, то в психологии используется такое понятие, как «посттравматическое стрессовое расстройство», ПТСР (PostTraumatic Stress Disorder, PTSD) – психологическое состояние, которое возникает в результате психотравмирующих ситуаций, выходящих за пределы обычного человеческого опыта и угрожающих физической целостности субъекта или других людей.

Применительно к участникам войны во Вьетнаме следует говорить о специфических проявлениях ПТСР, в частности о сильнейшем чувстве вины за те действия, которые были совершены в ходе боевых действий (гибель мирных жителей). По разным данным, «вьетнамскому синдрому» оказалось подвергнуто от 500 тыс. до 1,5 млн. (т.е. от 20% до 60%) участников войны во Вьетнаме.[[106]](#footnote-106)

Применительно к массовому сознанию американцев его рассматривают как комплекс настроений в американской общественно-политической жизни, сложившийся в результате поражения США в войне во Вьетнаме, и возникшей коллективной психологической травмы, конкретным проявлением которой стал страх американцев перед прямым участием их страны в военных конфликтах.[[107]](#footnote-107)

Установка на то, чтобы избегать ситуаций, чреватых «вторым Вьетнамом», заняла исключительно важное место в системе приоритетов внешнеполитического компонента массового сознания. Американцы стали считать, что вооруженные силы США не должны принимать участия в военных операциях за рубежом, если эти конфликты не затрагивают интересов национальной безопасности США. В целом американцы оказались склонны мириться скорее с действиями ограниченного характера – принятием экономических санкций, с поставками оружия и военных материалов, даже отправкой военных советников, не принимавших участие в боевых действиях, чем с посылкой тех же военных советников, которые принимали участие в каких-либо военных операциях, и тем более с введением контингента войск. [[108]](#footnote-108)

Отчасти это, конечно, связано с нежеланием мириться с новыми жертвами среди американских солдат. Но «вьетнамский синдром» имеет даже более глубокое значение: были подвергнуты переоценке место и роль США в мире, а именно отрицание глобалистской трактовки американской «миссии», которая доминировала в массовом сознании в довьетнамский период.[[109]](#footnote-109)

Наряду с вышеуказанным, «вьетнамский синдром» – это оскорбленное чувство национальной гордости, когда значительная часть общества начала осознавать, что страна ведет агрессивные войны. Результатом этого стал «кризис доверия» – интенсивная эрозия доверия к важнейшим общественным институтам США: правительству, обеим ведущим политическим партиям, армии, представителям военно-промышленного комплекса.[[110]](#footnote-110)

Наконец, следует также говорить о проявлениях «вьетнамского синдрома» на уровне руководства США.

Так, 28 ноября 1984 года министр обороны США Уайнбергер в речи «Использование военной силы», опираясь на уроки Вьетнама, утверждал, что вооруженные силы США следует вводить в действие только тогда, когда имеет место сочетание определенных факторов. Он сформулировал шесть основных пунктов, которыми он обусловил согласие на применение США силы в отношении других стран:

1. если конфликт затрагивает жизненно важные национальные интересы США;
2. если у США есть «ясное, твердое намерение победить» в военной операции, используя столько военной силы и ресурсов, сколько этого требует конкретный случай;
3. если в рамках военной операции четко очерчены политические и военные цели США, а также имеется ясное представление о том, как их достичь;
4. если в течение операции изменяются условия, необходимо пересмотреть проводимую политику и скорректировать ее в зависимости от обстоятельств;
5. если намерение руководства США отправить американские войска для участия в военной операции за пределами страны имеет «разумную гарантию» поддержки среди американского народа и его представителей в Конгрессе;
6. если отправка вооруженных сил США в какую-либо страну является «крайним средством», чтобы изменить ситуацию.[[111]](#footnote-111)

В целом, данная доктрина отражает основные подходы американской общественности к вопросу об использовании военной силы. Американцы в большей степени выступают за применение действий, связанных с использованием военной силы, которые не характеризуются непосредственным соприкосновением с противником, например, за осуществление ракетно-бомбовых ударов.

Большинство американцев, как правило, выступают в пользу применения вооруженных сил в одностороннем порядке только для защиты жизненно важных национальных интересов США и при проведении сравнительно недорогих гуманитарных операций, а также операций по борьбе с терроризмом.

Безусловно, на решение США вывести войска и остановить войну большое влияние оказали протестные движения. В августе 1965 года в Вашингтоне был образован Национальный координационный комитет за прекращение войны во Вьетнаме, в состав которого вошли примерно 150 местных антивоенных комитетов, религиозных и пацифистских организаций, организация «Студенты за демократическое общество», Студенческий координационный комитет ненасильственных действий, Союз студентов за мир, организация «Молодёжь против войны и фашизма», члены Коммунистической партии США и «Клубов Дюбуа» и др. Таким образом, в оппозиции Вьетнамской войне находились различные общественные организации и движения, использующие различные методы достижения своих целей. Среди заинтересованных групп, которые выступали против войны во Вьетнаме, можно выделить следующие:

1. Молодежные группы.

Это, прежде всего, организация «Студенты за демократическое общество», Студенческий координационный комитет ненасильственных действий, организация «Молодежь против войны и фашизма» и др. Также был создан Студенческий мобилизационный комитет за прекращение войны во Вьетнаме. Протесты студентов были широкомасштабны и носили массовый характер. Кроме того, они не ограничивались только демонстрациями.

Одной из первых акций стал так называемый «тич-ин» (teach in), прошедший 24 марта 1965 г. в Энн-Арборе. Он был проведен преподавателями и студентами Мичиганского университета. Эта акция послужила началом для дальнейших дискуссий, которые проходили во многих университетах по всей стране. Уже в мае протесты прошли в 50 университетах и колледжах.[[112]](#footnote-112) Так, 15 мая 1965 г. в Вашингтоне был проведен «тич-ин», в котором участвовало несколько тысяч человек. Он транслировался по телевидению более чем в 100 университетах и передавался 30 радиостанциями.[[113]](#footnote-113) Даже несмотря на то, что для участия в обсуждениях правительство отправило директора Исследовательского института по проблемам коммунизма при Колумбийском университете 3. Бжезинского и председателя Совета госдепартамента по планированию политики У. Ростоу, обсуждения перешли в демонстрацию против политики Вашингтона относительно Вьетнамской войны.

Массовый характер носили и протесты студентов против войны в мае-июне 1970 г., когда занятия были прекращены более, чем в 500 учебных заведениях.[[114]](#footnote-114) О масштабе молодежного движения свидетельствуют данные, касающиеся только период с января по июль 1969 г. и 232 высших учёбных заведений США: «в актах протеста в кампусах принимали участие не менее 215 тыс. студентов, 3652 человека были арестованы, 956 – отстранены от учебного процесса или исключены».[[115]](#footnote-115)

Немаловажными были и протесты студентов против программы учебного корпуса офицеров запаса. По некоторым данным эта программа была отменена в 400 колледжах и университетах.[[116]](#footnote-116) Активность студентов против проведения университетами исследований для Пентагона привела к снижению связанности высших учебных заведений с военно-промышленным комплексом.

2. Рабочий класс.

До 1967 года о позиции рабочих в американском обществе судили с точки зрения заявлений, высказываемых профсоюзными лидерами, которые носили милитаристский характер. Общественности пытались донести мысль, что правительство в своей внешней политике опирается именно на них. Однако, нельзя не отметить, что со временем все большее количество профсоюзов стало выступать за мир. В частности, в 1967 г. профсоюзное отделение СЕЙН и комитет «Члены профсоюзов за мир» созвали Ассамблею профсоюзного руководства в защиту мира, на которой «более 500 представителей от 50 профсоюзов, в том числе рабочих автомобильной промышленности, швейников, рабочих мясной и консервной промышленности, заявили о своём разрыве с курсом Американской федерации труда — Конгрессом производственных профсоюзов в вопросе оценки деятельности правительства в Юго-Восточной Азии и наметили программу антивоенных действий».[[117]](#footnote-117)

Подобные действия наглядно демонстрировали, что вряд ли можно говорить о том, что большинство рабочих поддерживало войну, опровергая тем самым пропаганду правительства. Но, тем не менее, выступая против войны, рабочее население не решалось активно и открыто выражать и отстаивать свою точку зрения.

3. Коммунистическая партия США.

Именно коммунисты высказывали мнение, о том, что Вьетнамская война принесет большие потери, несмотря на убежденность американской общественности в обратном, в том, что война якобы откроет новые военно-экономические возможности. Коммунисты выступали за прекращение войны во Вьетнаме, а также за поддержку национально-освободительной борьбы вьетнамского народа.

4. Солдаты американской армии.

Протесты данной группы представляли серьезную опасность для военной мощи американских вооружённых сил. Среди примеров протестов были многочисленные случаи отказа военных следовать во Вьетнам, заявляя, что эта война неоправданна. Большое количество военнослужащих отказывалось идти воевать, многие возвращали полученные награды.

По мере продолжения войны движение среди американских солдат приобретало более организованный характер. На военных базах распространялись подпольные газеты, содержащие антивоенные призывы. Теми, кто вернулся с войны, была организована группа «Ветераны войны во Вьетнаме против войны». В 1970 году было образовано антивоенное Движение обеспокоенных офицеров. В 1971 году в Вашингтоне прошел антивоенный марш, в котором приняли участие более тысячи ветеранов.

5. Религиозные круги.

По мере усиления антивоенного движения в США в религиозных кругах также происходило смещение настроений в сторону осуждения американской агрессии во Вьетнаме. Если сначала католическая иерархия США предпринимала попытки защитить действия Пентагона, то по мере осознания бесполезности продолжения войны религиозные круги стали выступать за мир.

В марте 1965 г. примерно 2500 священников различных вероисповеданий обратились к президенту Джонсону с требованием прекратить войну. 12 мая 1965 г. была проведена демонстрация перед Пентагоном, в которой приняли участие 600 священников. Однако внятных объяснений от Р. Макнамары демонстранты так и не получили. В 1967 г. прошла демонстрация, в которой участвовали 2600 священников. Выступления против американской агрессии в религиозных кругах проходили в различных формах, в том числе и в форме демонстративных акций самосожжения.

Итак, протест против агрессивной политики США охватывал различные заинтересованные группы, каждая из которых использовала свои методы, в попытках отстоять свои интересы. Кроме того, освещение СМИ событий Вьетнамской войны также оказали решающее значение для того, чтобы правительство США приняло решение о прекращении войны.

**2.2. Деятельность заинтересованных групп в СССР на примере проекта «поворота рек»**

Изначально идея поворота сибирских рек была предложена ещё в 1868 году инженером Я.Г. Демченко, однако только в 1950-х годах она нашла отражение в разработках различных научных институтов и организаций СССР. Проект предполагал перераспределение части стока сибирских рек и направление его в Казахстан и Среднюю Азию. Идея использования воды рек европейского севера для орошения южных территорий страны получила широкое обсуждение в 1970-1980-е годы, и к 1986 году проект уже окончательно был готов к реализации. Но план так и остался нереализованным, несмотря на то, что активно велись подготовительные работы и началось грандиозное строительство системы каналов и водохранилищ, позволивших бы перебросить воду рек северной части Русской равнины в Каспийское море. Тем не менее, по мнению одних ученых этот проект являлся достаточно перспективным, по мнению же других, абсолютно провальным. Таким образом, волна общественного возмущения, поднявшаяся после того, как проект стал известен широкому кругу специалистов, сыграла свою роль - под давлением групп противников переброски проект был остановлен.

Разработчиком проекта было одно из крупнейших министерств СССР - Министерство водного хозяйства и мелиорации. О масштабе разработок можно судить по количеству институтов, участвовавших в планировании (см. таблицу 2). В разработке проекта также принимали участие более 160 организаций СССР, в том числе 48 проектно-изыскательских и 112 научно-исследовательских институтов (в их числе 32 института Академии Наук СССР), 32 союзных министерства и 9 министерств союзных республик; было подготовлено 50 томов текстовых материалов, расчётов и прикладных научных исследований и 10 альбомов карт и чертежей.[[118]](#footnote-118)

Таблица 2. Количество институтов, участвовавших в разработке проекта «поворота рек»[[119]](#footnote-119)

|  |  |
| --- | --- |
| **Организация** | **Число** |
| Академия наук СССР (АН СССР) | 10 |
| Сибирское отделение АН СССР | 6 |
| Карельский филиал АН СССР | 4 |
| Коми филиал АН СССР | 2 |
| АН Азербайджанской ССР | 2 |
| Госплан | 1 |
| Минэнерго СССР | 11 |
| Минводхоз СССР | 10 |
| Минводхоз РСФСР | 2 |
| Минрыбхоз СССР | 13 |
| Госстрой СССР | 3 |
| Гослесхоз СССР | 2 |
| Минлесхоз СССР | 4 |
| Мингео Узбекской ССР | 5 |
| Минвуз СССР | 4 |
| Минвуз РСФСР | 10 |
| Минздрав СССР | 3 |
| Минздрав РСФСР | 13 |
| Минздрав Казахской ССР | 3 |
| ВАСХНИЛ | 3 |
| Госкомгидромет СССР | 30 |

Во время согласования проекта возникали трудности, связанные с большим количеством замечаний, поэтому проект так и остался несогласованным на государственных экспертизах. Стоит отметить, что несмотря на противоречия между интересами министерств, выступавшими «за» и «против» реализации проекта, проект был признан приоритетным для реализации и в 1970 году было подписано постановление ЦК КПСС и Совета министров СССР о «первоочередной необходимости осуществления переброски 25 кубокилометров воды в год к 1985 году».[[120]](#footnote-120) Проект, таким образом, официально считался перспективным и эффективным, как с экономической, так и с технологической точки зрения. Стоимость проекта предварительно составляла 32 млрд. 800 млн. рублей, в том числе: на территории РСФСР — 8,3 млрд., Казахстана — 11,2 млрд. и Средней Азии — 13,3 млрд.[[121]](#footnote-121) Негативные стороны и возможные последствия, среди которых затопление части территорий и экономические проблемы, по большей части не обсуждались вслух. Критика проекта не была официальной, она не освещалась в СМИ, даже учитывая тот факт, что большинство аргументов, поддерживающих проект, могли быть опровергнуты.

Однако за пятнадцать лет проект так и не был полностью реализован. В 1986 году было принято постановление ЦК КПСС и Совета министров СССР «О прекращении работ по переброске части стока северных и сибирских рек», в котором указывалось, что «Политбюро в связи с необходимостью дополнительного изучения экологических и экономических аспектов этой проблемы, за что выступают широкие круги общественности, признало целесообразным прекратить указанные работы. В принятом по данному вопросу постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР предусматривается сосредоточить главное внимание и сконцентрировать материальные средства прежде всего на более экономном и эффективном использовании имеющихся водных ресурсов и комплексном использовании всех факторов интенсификации сельскохозяйственного производства».[[122]](#footnote-122)

Очевидно, что в советское время последнее слово в принятии тех или иных решений всегда оставалось за государством. Поддерживая какой-либо проект, государство финансировало его не только на различных этапах разработки, но и в процессе последующей реализации. Таким образом, осуществлялась поддержка и одобрение инициаторов и сторонников проекта. Если же проект критиковался, то это означало неодобрение решения самого государства. В противном случае, когда разработчики проекта не получали поддержку со стороны государства, они предпринимали попытку отстоять свою позицию. Критика при подобном раскладе затрагивала уже не государство, а инициаторов реализуемого проекта.

Опираясь на исследование, проведенное Д. Воробьевым, можно выделить три варианта политических высказываний в публичной сфере:[[123]](#footnote-123)

1. Обращение к писанному праву и ценностям, декларируемым государством. В рассматриваемый период в СССР общество выражало свое мнение посредством жалоб, заявлений, которые в своей основе были связаны с положениями провозглашенной идеологии, однако не носили открыто подрывной характер. Если рассматривать академическое сообщество, то оно не протестовало против основной идеи, оспаривались лишь детали, что приводило к появлению предложений по улучшению проектов.

2. Требование соблюдать действующие законы. Провозглашенные в СССР гражданские права являлись лишь формальностью, на практике выражаемое открыто законное требование по соблюдению прав человека приводило к репрессиям.

3. Перенос неофициальной дискуссии в официальную публичную сферу. Для того, чтобы неофициальная версия событий сместилась в сторону официальной, необходимо было приложить немало усилий, однако в случае, если неофициальная вступала в открытое противоречие с официальной, то в официальной публичной сфере речь уже могла идти о существенных изменениях.

В. Воронков отмечает, что реальную жизнь, которая отличалась от официальных представлений о ней, невозможно было обсуждать в официальной сфере, однако после окончания эпохи «сталинизма» и смягчения практики репрессий появилось новое коммуникативное пространство – приватно-публичная сфера.[[124]](#footnote-124)

Рисунок 2. Изменение границ между приватной и публичной сферами в процессе развития и разрушения советского общества[[125]](#footnote-125)

Официально-публичная сфера

Приватно-публичная сфера

1915

1925

1935

1945

1955

1965

1975

1985

1995

Таким образом, в СССР возможности для открытого выражения своего мнения по тем или иным вопросам жизни страны были существенно ограничены. Однако это не помешало заинтересованным группам, используя такие формы протеста, как, например, массовые волнения или обращения к первым лицам государства добиться достижения своих целей.

Возникает вопрос – как в условиях тотального контроля со стороны аппарата ЦК КПСС различные группы сумели отстоять свои интересы и добиться желаемого результата, а именно отмены реализации проекта поворота сибирских рек?

Рассмотрим деятельность заинтересованных групп, которые выступали против проекта.

1. Общественная организация «Память».

Критические обсуждения проекта в 1980-х годах были инициированы общественной организацией «Память», которая первоначально представляла собой «Общество книголюбов».[[126]](#footnote-126) Название общества взято у одноименной книги Владимира Чивилихина, которая содержит идеи противостояния «славянской тайги» и «азиатской степи».[[127]](#footnote-127) Те, кто выступает за обводнение азиатских пустынь путем разрушения тайги, по мнению активистов общества «Память», являются предателями славян.[[128]](#footnote-128)

Эта организация выражала свои протесты деятельности по повороту рек посредством публичных обсуждений. Как отмечает Д.Р. Вейнер, сначала собрания противников проекта проходили дома у историка русского искусства В.Г. Брюсовой.[[129]](#footnote-129) Первое публичное собрание прошло в 1981 году в аудитории Союза Артистов СССР под председательством президента Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры. Позднее в 1985-1986-х годах на собраниях «Памяти» обсуждались вопросы охраны памятников истории и культуры, в том числе возможная опасность их разрушения в ходе реализации проекта «поворота рек». Подобные обсуждения находили отзывы у слушателей в виде их обращений в газеты и органы власти.

Как итог, можно говорить о том, что общество «Память» способствовало тому, что обсуждения проекта «поворота рек» стали носить общественно-политический характер.

2. Писатели.

Писатели для артикуляции своих интересов публиковали многочисленные статьи в газетах («Литературная газета», «Правда», «Советская Россия»), журналах («Коммунист», «Вестник АН СССР» и другие), использовали публичные выступления. Показательно, что статьи отличались резкой критикой вмешательства человека в природу, а также акцентом на возможные неблагоприятные и опасные последствия такой деятельности.

Противниками проекта выступили такие писатели, как В. Белов и В. Распутин, журналист В. Ярошенко и т.д. Группа писателей, среди которых были Астафьев, Проскурин, Волков, Залыгин, Солоухин, Крупин, направила свое обращение с протестом против проекта лидерам страны.[[130]](#footnote-130) После этого Сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС была организована конференция, на которой прошла встреча подписавших петицию и планировщиков проекта.

Деятельность творческой интеллигенции против проекта наглядно прослеживается в критичных публикациях второй половины 1980-х годов. Например, критика проекта специалистами по орошению в статье журнала «Наш современник» или обращения писателя С. Залыгина в «Литературной газете».[[131]](#footnote-131) Примечательно, что в 1987 г. издательство «Мысль» выпустило его книгу «Поворот», представляющую собой сборник, составленный по итогам решения Политбюро ЦК КПСС от 16 августа 1986 г. о прекращении проекта. Залыгин не только подробно изложил спор между противниками и сторонниками проекта, указав на факты фальсификации, подлоги, бюрократические проволочки, но и подчеркнул отсутствие внешнего контроля за ведомствами.[[132]](#footnote-132) Более того, уже в этой книге борьба общественности с проектом рассматривалась автором как формирование активного общественного мнения, способного привести к закрытию «проекта века»: «Отказавшись от надуманных в узковедомственных интересах проектов переброски речного стока, или, как еще говорилось у нас, “проектов поворота рек”, государство наше осуществило поворот в сторону общественного мнения».

Немаловажно и то, что писатели критиковали проект не столько с экономической или технической точки зрения, сколько исходя из этических позиций.

3. Академическое сообщество.

Прежде всего, необходимо отметить, работу экспертов Центрального экономико-математического института АН СССР, Института системных исследований, Московского геолого-разведочного института, МГУ, Почвенного института, Института экономики, Института права. Перечисленными организациями оценка проекта была дана как отрицательная.

На одном из заседаний комиссий по охране окружающей среды и рациональному природопользованию при Президиуме Совета министров СССР в 1981 году и РСФСР в 1982 году с резкой критикой проекта поворота северных рек на юг выступил вице-президент АН СССР и доктор геологических наук А.Л. Яншин: «Такой проект нашей стране не нужен. Необоснованность и вредность его по всем параметрам очевидны. Я заявляю это официально как учёный. Однако, мне известно, что стоят за ним большие силы. Но надо любой ценой проект приостановить. Со своей стороны я сделаю всё возможное, обещаю твёрдо».[[133]](#footnote-133)

Созданная впоследствии независимая комиссия 1982 года по оценке проекта нашла множество замечаний. Однако в связи с неоднозначностью результатов проведенных экспертиз проекта в 1983 году была организована Временная научно-техническая экспертная комиссия «По проблемам повышении эффективности мелиорации почв в сельском хозяйстве», которую возглавил академик Яншин. В состав комиссии вошли геофизики, почвоведы, мелиораторы, гидрологи, грунтоведы, геологи, географы, экономисты.

В работе комиссии Яншина огромную роль сыграли М.Я. Лемешев и С.Г. Жуков, которые отвечали за социологические и экономические проблемы, связанные с проектом. М.Я. Лемешев постепенно переключил всю свою лабораторию в ЦЭМИ на работы по эколого-экономическим проблемам и, в частности, на борьбу с проектом «поворота рек». Он умел очень ярко и вдохновенно выступать и печатал в газетах большое количество статей против переброски. В комиссии Яншина также была организована рабочая группа «О режиме Каспийского и Азовского морей».[[134]](#footnote-134) Успехом работа комиссии Яншина можно считать и проведение заседания в декабре 1985 года Президиума Академии наук СССР совместно с Президиумом ВАСХНИЛ, посвященное проблеме поворота рек. Конечным результатом работы комиссии Яшина стало заключение по проекту «поворота рек» и распоряжение ЦК КПСС от 16 августа 1986 года об остановке проекта.

Многочисленные письма к руководству страны, осуждающие проект, также сопровождали освещаемый период. Среди обращений и письмо математика Л.С. Понтрягина к генеральному секретарю ЦК КПСС М.С. Горбачеву, под которым подписались такие академики как Д.С. Лихачёв, Г.И. Петров, В.Л. Янин.[[135]](#footnote-135)

Более того, для прекращения проекта по переброске рек академики обращались и к международному сообществу. Так, например, М.Я. Лемешев, как эксперт ООН, обратился к правительствам стран-членов ЕЭК для того, чтобы узнать их мнение о проекте. На подобное обращение ряд правительств, в частности, Германии, Англии и Болгарии, ответили правительству СССР, что «природопреобразующий проект такого масштаба недопустимо реализовывать без согласования с компетентными органами стран Европейского континента».[[136]](#footnote-136)

Таким образом, факт того, что проект «поворота рек» был подвергнут критике со стороны большей части общества путем попыток наладить диалог с властями, позволяет говорить о зарождающемся процессе гласности в советском обществе. Безусловно, вряд ли только общественность способствовала такому положению дел, но нельзя отрицать и колоссальную роль гражданской активности заинтересованных групп в принятии решения о «заморозке» проекта со стороны государственной власти.

**2.3. Условия успеха деятельности заинтересованных групп в изменении политического курса в США и СССР**

Исходя из рассмотренной в первой главе теории структуры политических возможностей и анализа форм и методов действий заинтересованных групп, направленных на изменение той или иной повестки дня, можно определить условия, которые способствовали успешной деятельности таких групп по изменению политического курса. Для этого будут использованы показатели, которые следуют из теории С. Тэрроу.

Учитывая тот факт, что первый показатель - степень открытости политической системы - нельзя считать в качестве объясняющего природу успеха деятельности заинтересованных групп, поскольку в предыдущей части работы были прослежены изменения политического курса в условиях демократического (США) и недемократического (СССР) режимов. Необходимо отметить, вследствие того, что закрытая политическая система не учитывает интересы граждан, последние рано или поздно мобилизуются для того, чтобы отстоять свою позицию. В случае СССР влияние на процессы выработки и реализации государственной политики могли оказывать лишь те заинтересованные группы, который носили институциональный и ярко выраженный бюрократически ориентированный характер. По сути, в такой системе не принималось все, что противоречило социально-политическим интересам бюрократии.

Второй показатель, который отражен в теории С. Тэрроу, - степень стабильности расстановки политических сил, подразумевает:

• Наличие или отсутствие в обществе социальных и политических разногласий.

Противоречия существовали в США и СССР на уровне как государственных органов, так и в самом обществе.

В период подготовки к реализации проекта «поворота рек» в СССР существовали противоречия между интересами гидростроительных ведомств, планирующих для реализации проекта «поворота рек» строительство водохранилищ и геологических ведомств, которые были обеспокоены тем, что часть территорий на севере СССР окажется затопленной, чего нельзя было допустить в условиях планируемого открытия на этих территориях месторождений нефти и газа.

В США «тихая» эскалация полномасштабного военного вмешательства сначала была подержана общественностью. В большинстве своем общество оказывало доверие решениям, принимаемым правительством, не считая себя достаточно осведомленным в вопросах того, чтобы определять, когда именно военное вмешательство является необходимым. Действовал своего рода психологический механизм, который обеспечивал «сплочение вокруг президента» в кризисных ситуациях. По мере освещения военных событий по телевидению в обществе возникало все больше недовольно настроенных групп, что в итоге привело к использованию ими различных способов для того, чтобы отстоять свои интересы.

• Согласие или разногласие во властных элитах.

Конфликты между министерствами и ведомствами (в случае СССР), а также конфликт министерства обороны и СМИ (в случае США) позволили заинтересованным группам оказать влияние на принятие тех или иных решений. Используя, финансовые или организационные ресурсы, лидеры элит целенаправленно осуществляли формирование заинтересованных групп, что привело к ещё более активной деятельности последних для того, чтобы оказать влияние на принятие того или иного решения.

Специфика конфликта в СССР заключалась в том, что он был бюрократическим. Бюрократически ориентированные интересы министерств, которые поддерживали проект «поворота рек», были направлены на получение как материальных и финансовых средств, так и на стремление их участников продвинуться по карьерной лестнице. Демонстративное предоставление информации относительно рациональности и перспективности проекта, которая не соответствовала действительности, была одним из методов, который использовался для достижения намеченных целей. Однако, после того как между министерствами появились противоречия, стало возможным сказать свое слово и общественности, которая мобилизовала свои силы в виде неформальных организаций, не преследовавших цели извлечения экономической выгоды.

Более того, в отдельных институтах разные отделы занимали противоположные позиции - одни готовили аргументы, поддерживающие проект «поворота рек», другие же напротив трудились над разработкой аргументации против. Это, соответственно, приводило к их конфликтам, которые выражались в дебатах на различных конференциях и научных собраниях.

В США правительство стремилось воздействовать на формирование общественного мнения посредством деятельности СМИ, но освещение журналистами военных событий сквозь из призму видения ситуации, оказало прямо противоположное влияние на общественность.

• Усиление или ослабление конфликтов. Ситуация возникшего конфликта способствует мобилизации граждан и благоприятствует росту общественных движений.

В СССР по мере того, как обсуждение проекта «поворота рек» приобретало все более значительный масштаб, конфликтная ситуация обострялась и вовлекала гораздо большее количество людей. Это приводило к лоббированию своих интересов не только академическое сообщество, которое исходило из экономической, технической и экологической нецелесообразности проекта, но также и творческую интеллигенцию, руководствующуюся помимо прочего этическими соображениями.

В США также события в ходе войны и её затягивание накаляли обстановку и настроения общественности, что приводило к появлению и вовлечению все большего числа заинтересованных групп. Так, например, усиления антивоенного движения в США привело к тому, что в религиозных кругах произошло смещение настроений в сторону осуждения американской агрессии во Вьетнаме. Деятельность заинтересованных групп имела различные формы - от демонстраций мирного характера до актов гражданского неповиновения.

• Степень электоральной стабильности. Отсутствие стабильности в политических предпочтениях избирателей вызывает у партий необходимость искать союзников среди участников общественных движений. Для того, чтобы не утратить легитимность, часть элиты может признать близкие ей общественные движения и их требования.

В случае СССР говорить о стабильности в политических предпочтениях избирателей мы не можем, что следует из особенностей политической системы. Но, если учитывать ситуацию нарастающего конфликта, сложившуюся в процессе подготовки проекта «поворота рек» к реализации, то становится ясно, что для воплощения своего замысла по переброске части стока северных рек на юг, отраслевые министерства, как часть государственного аппарата, были призваны не допустить активное сопротивление общественности, деятельность которой была направлена против нерационального во многих аспектах проекта.

В США президент Линдон Джонсон, замалчивая эскалацию военного вмешательства во Вьетнаме, распорядился не разглашать информацию о начале бомбардировок в СМИ. И в 1965 году в СМИ действительно отсутствовали какие-либо существенные заявления, которые бы призывали американскую общественность к войне. Тем не менее, PR-кампания, проводимая администрацией президента по освещению Тетского наступления северовьетнамских войск 1968 года, и направленная на демонстрацию правильности и целесообразности военных действий, оказалась провальной. СМИ, трактуя наступление как психологическую победу вьетконговцев и Северного Вьетнама, тем самым формировало общественное мнение. Поддержка того, как президент Джонсон выполняет свою работу в качестве президента, после Тетского наступления по результатам опросов общественного мнения снизилась на 12% (с 48% до 36%), а поддержка того, как Джонсон справляется с ситуацией во Вьетнаме упала на 13% (с 39% до 26%). Аналогичным образом, вероятно, опубликование документов Пентагона в прессе снизило рейтинг президента Ричарда Никсона в период с июня по июль 1971 года до 48%.

И, наконец, третий показатель, исходя из теории структуры политических возможностей - наличие у общественных движений союзников, находящихся в пределах данной политической системы, который определяется:

• Степенью стабильности самой политической системы.

Основная роль в выполнении задачи по обеспечению и поддержанию политической стабильности принадлежит государству, которое через свои органы и структуры взаимодействует с заинтересованными группами.

Способы достижения стабильности, которые были обозначены в первой главе исследования, в случае СССР происходили без участия граждан и оппозиции. То есть путем диктатуры, когда противоречия интересов КПСС и заинтересованных групп разрешались за счет активного навязывания партией своих замыслов. О чем свидетельствует политический и экономический «застой» 1970–1980х гг. как форма стабильности.

В США стабильность достигалась другим путем – демократическим, на основе учета интересов различных социальных групп и плюрализма во всех сферах общества. Но, так или иначе, стабильность как «отсутствие структурных изменений в политической системе или как наличие способности управлять ими»[[137]](#footnote-137) всё-таки существовала.

• Интересом политических партий к взаимодействию с общественным движением.

В СССР правящая партия, установив приоритет по реализации проекта «поворота рек», посредством деятельности министерств и ведомств пыталась лоббировать свои интересы. При этом министерства и ведомства обладали возможностями распоряжаться государственными ресурсами, тем самым выполняя выгодную для КПСС функцию – они принимали на себя всю критику проекта, исходившую от неформальных объединений и общественных организаций литераторов, писателей, ученых, инженеров.

В США демократическая партия обладала поддержкой большей части общества, поэтому она не была заинтересована во взаимодействии с общественными движениями. Но по мере развития военных событий протестные настроения и мобилизация заинтересованных групп способствовали ослаблению влияния демократов. Образованный в 1965 году Национальный координационный комитет за прекращение войны во Вьетнаме включал в свой состав и Коммунистическую партию США, в котором она играла не последнюю роль. А после событий 1967 года, когда число участников демонстрации в Нью-Йорке превысило 100 тыс. (по некоторым данным, 300 тыс.), а в Сан-Франциско — 20 тыс., стало очевидным, что коммунисты действительно сумели впервые за долгое время открыто участвовать в политической жизни страны.[[138]](#footnote-138) Более того, на президентских выборах 1968 года против действующего президента Линдона Джонсона свою кандидатуру выдвинул Роберт Кеннеди, который также являлся кандидатом от Демократической партии. Под влиянием происходящих событий Джонсон не стал баллотироваться на второй срок, а на смену Джонсону пришел республиканец Ричард Никсон.

• Законодательным регулированием взаимодействия между властью и движениями, партиями, группами интересов.

В советском обществе в рассматриваемый период действовало правило, согласно которому, все, что признавалось властью считалось законным, даже невзирая на то, что формально это не было нигде закреплено. Сфера внеправового регулирования существенно преобладала над сферой, регулируемая писанным правом. В неформальном пространстве долгое время действовали неписанные правила, а точнее обычай, что привело впоследствии к изменениям в общественной жизни.

В США уже в 1946 г. был принят закон, регламентирующий лоббизм, который так и назывался «Закон о регулировании лоббизма». В нем предусматривалась необходимость регистрации всех профессиональных лоббистов. А в 1971 г. начал действовать закон «О федеральных избирательных кампаниях», согласно которому для ограничения влияния групп давлений гарантировалось государственное финансирование кандидатов в президенты от двух основных партий.

Оба рассмотренных случая свидетельствуют о том, что общественное мнение можно рассматривать как социальное явление, «конструируемое» обществом на основе воспринимаемой им реальности. Заинтересованные группы и в США и в СССР стремились посредством различных способов воздействовать не его формирование с целью обеспечения поддержки проводимой политики.

В СССР СМИ подвергались тотальному контролю со стороны государства, открытые обсуждения были практически невозможны. Однако деятельность заинтересованных групп и появление приватно-публичной сферы сделали возможным перенос обсуждений из официальной в неофициальную сферу, где проводились неформальные экспертизы, собрания, публиковались статьи в журналах.

В США благодаря деятельности СМИ представители общественности получали доступ к информации о военных событиях. Политический курс, таким образом, приобретал характер публичности, а заинтересованные группы рассматривали общественное мнение как объект воздействия. Информационная стратегия в случае войны во Вьетнаме явилась существенным инструментом воздействия заинтересованных групп на формирование общественного мнения.

Таким образом, результаты анализа эмпирических случаев свидетельствуют о том, что высокая степень стабильности заинтересованных групп и наличие у них союзников, находящихся в пределах данной политической системы, ведут к изменению политического курса. А также, что общественное мнение, формируемое заинтересованными группами на основе воспринимаемой ими реальности, является важным инструментом влияния, способствующим изменению политического курса.

**Заключение**

Сравнительный анализ событий в США и СССР позволяет сделать выводы относительно условий, которые способствуют тому, что деятельность заинтересованных групп приводит к изменению политического курса.

Вне зависимости от политического режима в обществе существует плюрализм мнений, но подобное разнообразие не всегда является гласным. Навязывание интересов определенной части элиты, как в США, так и в СССР, привели к активизации заинтересованных групп, которые, используя различные способы и средства, чтобы отстоять свои позиции, оказались способными повлиять на изменение политического курса. Таким образом, механизм принятия и изменения политических решений в условиях различных политических режимов, определяется тем, что причиной изменения политического курса является влияние заинтересованных групп, их возможности и эффективность в отстаивании своих позиций.

Для того чтобы деятельность заинтересованных групп, стремящихся воздействовать на принятие государством тех или иных решений, была успешной необходим определенный политический контекст. Опираясь на теоретический подход, разработанный С. Тэрроу и определяемый как «структура политических возможностей», гипотеза о том, что высокая степень стабильности заинтересованных групп ведет к изменению политического курса, подтвердилась.

Существовавшие в США и СССР социальные и политические разногласия, выражающиеся в борьбе конкурирующих идей и позиций относительно принимаемых правительственных решений, привели к тому, что общество мобилизовалось для отстаивания своих интересов.

Конфликты внутри властных элит, которые вследствие этого пытались заручиться поддержкой общественности, создавали возможности для появления настроенных противоположно заданному курсу групп. В СССР при подготовке проекта «поворота рек» противоположные интересы министерств обеспечили на стадии реализации проекта массовое возмущение со стороны критически настроенных групп. В США правительство, начав активные военные действия во Вьетнаме, посредством различных тактик создавало иллюзию массовой поддержки проводимых решений, однако деятельность СМИ наглядно продемонстрировала реальную ситуацию и вызвала массовое недовольство общественности. Активность министерств и СМИ в поддержке принимаемых государством решений требовала определенного стимула, который выражался в материальном или карьерном вознаграждении. Материальные и административно-статусные мотивы в таком случае нивелировали различия в позициях руководителей государства и членов группы.

Обострение конфликтной ситуации также усиливало мобилизацию заинтересованных групп и благоприятствовало их активной деятельности, вовлечению все большего числа заинтересованных групп. Артикуляция интересов осуществлялась посредством различных способов – от выступлений на конференциях до акций массового неповиновения.

Несмотря на то, что исходя из особенностей политической системы СССР, о степени электоральной стабильности в данном случае говорить не приходится, тем не менее, это условие также можно учитывать в качестве причины успешного влияния деятельности заинтересованных групп. В период нарастающей критики проекта «поворота рек» во многом благодаря министерствам, как части государственного аппарата, руководство государства было более терпимо к коллективным действиям. В США деятельность СМИ во время предвыборной кампании 1968 года повлияла на общественное мнение, неблагоприятно сказавшись на снижении рейтинга президента Линдона Джонсона.

Гипотеза исследования о том, что наличие у заинтересованных групп союзников, находящихся в пределах данной политической системы, ведет к изменению политического курса, на основе проведенного анализа также подтвердилась.

Применяя теорию С. Тэрроу, можно заключить, что степень стабильности политической системы является ещё одним условием, которое способствовало заинтересованным группам повлиять на изменение политического курса. Пути достижения стабильности в обоих исследуемых случаях были различны, однако стабильность в виде политического и экономического «застоя» в СССР и плюрализма во всех сферах общества в США всё-таки существовала.

Немаловажным условием успеха деятельности заинтересованных групп является и наличие интереса политических партий к взаимодействию с общественным движением. Оба рассматриваемых случая отличаются своей спецификой. Вместе с тем, критика, протестные настроения и ослабление влияния руководящих органов и в том и в другом случае, вызвали необходимость поиска союзников. В СССР эту роль выполняли министерства и ведомства, принимая всю критику проекта «поворота рек» на себя, в США – СМИ.

Законодательное регулирование взаимодействия между властью и группами интересов вряд ли можно считать в качестве определяющего условия, которое позволяет заинтересованным группам оказывать воздействие на изменение политического курса. Исследование показало, что отсутствие законодательного регулирования, касающегося взаимодействия власти и заинтересованных групп, в СССР не помешали последним артикулировать свои интересы и добиваться желаемого. Однако каналы выражения группами своих интересов в подобном случае имели свою специфику, также как и сами заинтересованные группы. Кроме того, в то время как в США заинтересованные группы представляли собой по большей части добровольные организации граждан, в СССР группы интересов являлись структурами, призванными решать задачи, определяемые «сверху». Однако по мере решения тех или иных задач руководство этих структур отстаивало те же позиции, что и добровольные организации.

Проведенный анализ свидетельствует о том, что общественное мнение, формируемое заинтересованными группами на основе воспринимаемой ими реальности, ведет к изменению политического курса.

Общественное мнение является результатом сочетания множества факторов, при этом для обеспечения поддержки своих интересов заинтересованные группы стремятся воздействовать на его формирование. Новые телевизионные технологии, которые применялись для освещения событий Вьетнамской войны, оказались эффективным инструментом воздействия на формирование общественного мнения. При этом СМИ оказались не способными претендовать на роль единственной силы, формирующей общественное мнение, потому что, во-первых, информация, ими предоставляемая, не всегда является объективной, а во-вторых, существуют другие факторы, влияющие на общественность. Во время войны во Вьетнаме среди таких факторов оказалось неспособность правящей элиты открыто и аргументировано объяснить американскому народу свою внешнеполитическую позицию по данному вопросу, в результате чего существенные потери среди американских солдат казались неоправданными.

Библиографический список

1. **Источники**
   1. Макнамара Р.С. Вглядываясь в прошлое. Трагедия и уроки Вьетнама: мемуары.- М.: Ладомир, 2004.- 407 с.
   2. The Uses of Military Power: Remarks prepared for delivery by the Hon. Caspar W. Weinberger, Secretary of Defense, to the National Press Club, Washington, D.C. [Электронный ресурс]: Frontline// сайт «PBS». URL: http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/shows/military/force/weinberger.html (дата обращения: 13.03.12)
   3. United States. Congress. Senate. Committee on the Judiciary. Subcommittee to Investigate the Administration of the Internal Security Act and Other Internal Security Laws. The Anti-Vietnam Agitation and the Teach-In Movement: The Problem of Communist Infiltration and Exploitation [Электронный ресурс]: Government Publications// сайт «Government Printing Office». URL: http://www.gpo.gov/fdsys/granule/STATUTE-79/STATUTE-79-Pg1437-3/content-detail.html (дата обращения: 18.02.13)

**II. Специальная литература**

**2.1. Книги:**

2.1.1. Баталов Э.Я. Мировое развитие и мировой порядок: анализ соврем. амер. концепции.- М.: РОССПЭН, 2005.- 374 с.

2.1.2. Баталов Э.Я. Русская идея и американская мечта.- М.: Ин-т США и Канады РАН, 2001.- 70 с.

2.1.3. Брайант Д. Основы воздействия СМИ.- М.: Вильямс, 2004.- 432 с.

2.1.4. Бурдье П. Общественное мнение не существует.- М.: Socio-Logos, 1993.- 335 с.

2.1.5. Громов А., Кузин О. Неформалы: кто есть кто?- М.: Мысль, 1990.- 269 с.

2.1.6. Голосов Г.В. Сравнительная политология.- СПб.: Изд-во Европ. ун-та в С.-Петербурге, 2001.- 368 с.

2.1.7. Грушин Б.А. Мнения о мире и мир мнений: Проблемы методологии и исследование общественного мнения.- М.: Политиздат, 1967.- 254с.

2.1.8. Зеликин М.И. История вечнозеленой жизни.- М.: Факториал Пресс, 2001.- 143 с.

2.1.9. Зинн Г. Народная история США: с 1492 года до наших дней.- М.: Весь мир, 2006.- 880 с.

2.1.10. Кант И. Идея всеобщей истории во всемирно гражданском плане. Т.6.- М.: Мысль, 1966.- 743 с.

2.1.11. Кант И. К вечному миру. Т.6.- М: Мысль, 1966.- 743 с. Киссинджер Г. Дипломатия: переводное издание.- М.: Ладомир, 1997.- 848 с.

2.1.12. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием.- М.: Алгоритм, 2000.- 685 с.

2.1.13. Катлип С.М. Паблик рилейшнз: теория и практика.- М.: Вильямс, 2008.- 613 с.

2.1.14. Комаровский В.С. Государственная Служба и средства массовой информации.- Воронеж: Издательство Воронежского Государственного Университета, 2003.- 114 с.

2.1.15. Коробейников В.С. Пресса и общественное мнение.- М.: «Наука», 1986.- 205 с.

2.1.16. Кузнецов Д.В. Взаимодействие внешней политики и общественного мнения в США: некоторые актуальные вопросы.- М.: URSS, 2010.- 494 с.

2.1.17. Локк Дж. О других отношениях.- М.: Мысль, 1985.- 621 с.

2.1.18. Липпман У. Общественное мнение.- М.: Институт Фонда «Обществ. мнение», 2004.- 382 с.

2.1.19. Моргентау Г. Политические отношения между нациями: борьба за власть и мир.- М.: Гардарики, 2002.- 400 с.

2.1.20. Ноэль-Нойман Э. Общественное мнение: открытие спирали молчания.- М.: Прогресс-Академия, 1996.- 351 с.

2.1.21. Понтрягин Л.С. Жизнеописание Льва Семёновича Понтрягина, математика, составленное им самим [Электронный ресурс]: URL: http://www.ega-math.narod.ru/LSP/index.htm (дата обращения: 12.04.13)

2.1.22. Самуйлов С.М. Внешнеполитический механизм США: эволюция, реформирование, проблемы.- М.: Прометей, 2009.- 323 с.

2.1.23. Севостьянов Г.Н. История США. М.: Наука, 1987.- 744 с.

2.1.24. Петровская М.М. В ответ на вызов века перемены в массовом сознании американцев.- М.: Международные отношения, 1988.- 214 с.

2.1.25. Прайс М.Э. Масс-медиа и государственный суверенитет: глобал. информ. революция и ее вызов власти государства.- М.: Ин-т проблем информ. права, 2004.- 332 с.

2.1.26. Прибыловский В. Память. Документы и тексты.- М.: ИЭГ «Панорама», 1991.- 103 с.

2.1.27. Уледов А.К. Общественное мнение советского общества.- М.: Соцэкгиз, 1963.- 391 с.

2.1.28. Хомский Н. Прибыль на людях: неолиберализм и мировой порядок.- М.: Праксис, 2002.- 246 с.

2.1.29. Ядов В.А. Социология в России.- М.: Издательство Института социологии РАН, 1998.- 696 с.

2.1.30. Bentley A.F. The Process of Government: A Study of Social Pressures.-Chicago: University of Chicago Press, 1908.- 501 p.

2.1.31. Elmer J. Felon for peace: the memoir of a Vietnam-era draft resister.- Chicago: Vanderbilt University Press, 2005.- 261 p.

2.1.32. Goldman M.I. The Spoils of Progress: Environmental Pollution in the Soviet Union [Электронный ресурс]: The Mit Press// сайт «questia». URL: http://www.questia.com/library/2185586/the-spoils-of-progress-environmental-pollution-in (дата обращения: 20.04.13)

2.1.33. MacAdam D. Social Movements: Readings on Their Emergence, Mobilization and Dynamics. Los Angeles: Roxbury Publishing Company, 1997.- 557 p.

2.1.34. Tarrow S.G. Power in Movement: Social Movements, Collective Action, and Politics.- Cambridge and N. Y.: Cambridge University Press, 1994.- 251 p.

2.1.35. Tarrow S.G. Power in Movement. Social Movements, Collective Action and Politics.- Cambridge: Cambridge University Press, 1998.- 271 p.

2.1.36. Tilly C. From mobilization to revolution.- Massachusetts: Addison-Wesley Pub. Company, 1978.- 349 p.

2.1.37. Weiner D.R. A Little Corner of Freedom: Russian Nature Protection from Stalin to Gorbachev.- Los Angeles: University of California Press, 1999.- 556 p.

**2.2. Статьи:**

2.2.1. Баранов Н. Социология общественных движений [Электронный ресурс]: Политическая социология// сайт «ПИАФ». URL: http://nicbar.narod.ru/polit\_soc\_09.htm (дата обращения: 11.02.13)

2.2.2. Бондарев Ю. Наследство культуры//Советская Россия.- 1986.- С. 2-3.

2.2.3. Богданова Е. Газетные жалобы как стратегии защиты потребительских интересов. Позднесоветский период [Электронный ресурс]: Телескоп: наблюдение за повседневной жизнью петербуржцев. URL: http://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCkQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.el-history.ru%2Ffiles%2F%2520%25D0%2595.%2520%25D0%2593%25D0%25B0%25D0%25B7%25D0%25B5%25D1%2582%25D0%25BD%25D1%258B%25D0%25B5%2520%25D0%25B6%25D0%25B0%25D0%25BB%25D0%25BE%25D0%25B1%25D1%258B%2520%25D0%25BA%25D0%25B0%25D0%25BA%2520%25D1%2581%25D1%2582%25D1%2580%25D0%25B0%25D1%2582%25D0%25B5%25D0%25B3%25D0%25B8%25D0%25B8%2520%25D0%25B7%25D0%25B0%25D1%2589%25D0%25B8%25D1%2582%25D1%258B.doc&ei=R4enUZjaCe3Q4QSq04CQAg&usg=AFQjCNEj3VHhQWInC-sQQdBXVQeT1OxF0w&sig2=c\_BIvLgcPaqgWF4GKk0lnQ&bvm=bv.47244034,d.bGE&cad=rjt (дата обращения: 19.04.13)

2.2.4. Волков В. Общественность: забытая практика гражданского общества//Pro et Contra.- 1997.- № 2.- С. 77- 91.

2.2.5. Воронков В. Проект «шестидесятников»: движение протеста в СССР//Отцы и дети. Поколенческий анализ современной России/Под ред. Ю. Левады, Т. Шанина.- М.: Новое литературное обозрение.- 2005.- С. 168-200.

2.2.6. Гавра Д.П. Общественное мнение и власть: режимы и механизмы взаимодействия//Журнал социологии и социальной антропологии.- 1998.- № 4.- С. 32-45.

2.2.7. Газетов В. Служба PR в вооружённых силах США [Электронный ресурс]: Власть. URL: http://www.isras.ru/files/File/Vlast/2009/07/Slugba\_PR\_v\_voorugennih\_silah\_USA.pdf (дата обращения: 15.12.12)

2.2.8. Грушин Б.А. Личность: Грушин Борис Андреевич [Электронный ресурс]: База данных Фом// сайт «ФОМ». URL: http://bd.fom.ru/report/map/gur050106 (дата обращения: 16.04.13)

2.2.9. Дэвидсон Ф.Б. Война во Вьетнаме [Электронный ресурс]: военная история// сайт «Военная литература». URL: http://militera.lib.ru/h/davidson/index.html (дата обращения: 25.11.11)

2.2.10. Ермагамбетов С. Когда реки потекут вспять [Электронный ресурс]: аналитика// сайт «Материк». URL: http://www.materick.ru/index.php?section=analitics&bulid=165&bulsectionid=18091 (дата обращения: 16.01.13)

2.2.11. Залыгин С.П. Водное хозяйство без стоимости… воды?//Литературная газета.- 1985.- № 42.- С. 15-19.

2.2.12. Залыгин С.П. Земля и хлеб//Наш Современник.- 1985.- № 6. - С. 120-123.

2.2.13. Залыгин С.П. Поворот. Уроки одной дискуссии//Новый мир.- 1987.- № 1.- С. 19-25.

2.2.14. Зегонов О.В. Государства и СМИ в контексте мирополитического взаимодействия//Космополис.- 2008.- № 1(20).- С. 51-65.

2.2.15. Кертман Г.Л. Массовое сознание: «вьетнамский синдром» и его последствия//Проблемы американистики: Сборник/Под ред. Е.Ф. Язькова.- М.: Изд-во МГУ, 1989.- С. 257-258.

2.2.16. Ковалевский А.А. Сущность и факторы стабильности политической системы [Электронный ресурс]: Вестник СевГТУ. Политология// сайт «esevNTUIR». URL: http://sevntu.com.ua/jspui/bitstream/123456789/3271/1/112-13.pdf (дата обращения: 15.05.13)

2.2.17. Лапин Н.И. Ценности, группы интересов и трансформация российского общества[Электронный ресурс]: Политическая социология// сайт «Экономика. Социология. Менеджмент». URL: http://ecsocman.hse.ru/data/899/870/1231/002.LAPIN.pdf (дата обращения: 23.05.13)

2.2.18. Лемешев М. Реанимация преступного проекта века [Электронный ресурс]: журнал Русский дом. URL: http://russdom.ru/oldsayte/2003/200302i/20030226.html (дата обращения: 15.12.12)

2.2.19. Лепехин В. Лоббизм в России и проблемы его правового регулирования [Электронный ресурс]: Политическая социология// сайт «Экономика. Социология. Менеджмент». URL: http://ecsocman.hse.ru/data/870/681/1219/006.LEPEKHIN.pdf (дата обращения: 20.05.13)

2.2.20. Львов В.С. Освещение войны во Вьетнаме в американских СМИ [Электронный ресурс]: журнал Самиздат. URL: http://zhurnal.lib.ru/editors/l/lxwow\_w\_s/oswesheniewojnywowxetnamewamerikanskihsmi.shtml (дата обращения: 23.12.12)

2.2.21. Малашенко И.Е. Эволюция внешнеполитических ориентаций в американском массовом сознании//Проблемы американистики: Сборник/Под ред. Е.Ф. Язькова.- М.: Изд-во МГУ, 1987.- С. 156-164.

2.2.22. Нефедова Т.И. Лоббизм в России: исторический опыт и современные проблемы [Электронный ресурс]: журнал «Право и политика»// сайт «Library.by». URL: http://library.by/portalus/modules/politics/readme.php?subaction=showcomments&id=1096454775 (дата обращения: 20.05.13)

2.2.23. Никулин А.М. Власть, подчинение и сопротивление в концепции «моральной экономики» Джеймса Скотта [Электронный ресурс]: Социальный капитал и доверие// сайт «ЭСМ». URL: http://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCkQFjAA&url=http%3A%2F%2Fecsocman.hse.ru%2Fdata%2F941%2F219%2F1218%2FNikulin.doc&ei=tsenUYqNHYKA4gT65oCYCA&usg=AFQjCNEO9\_8TmtwfzJpL2628eOIGM6fIsA&sig2=aMpRsS3MW6leKguEZMI4yQ&bvm=bv.47244034,d.bGE&cad=rjt (дата обращения: 20.04.13)

2.2.24. Одинцова Е.А. Этапы становления национального лоббизма [Электронный ресурс]: право// сайт «Rusnauka». URL: http://www.rusnauka.com/21\_NIEK\_2007/Pravo/24753.doc.htm (дата обращения: 19.05.13)

2.2.25. Павроз А.В. Группы интересов и трансформация политического режима в советской и постсоветской России [Электронный ресурс]: журнал Политэкс// сайт «Политэкс». URL: http://www.politex.info/content/view/276/ (дата обращения: 14.05.13)

2.2.26. Панарин И.Н. Общественное мнение и вооруженные конфликты [Электронный ресурс]: аналитика// сайт «Игорь Панарин». URL: http://www.panarin.com/doc/41/ (дата обращения: 12.12.11)

2.2.27. Парфенов В.Ф. Из плеяды великих//Использование и охрана природных ресурсов в России.- 2001.- № 7.- С. 108-112.

2.2.28. Перегудов С.П. Организованные группы интересов и российское государство: смена парадигм//Полис.- 1994.- № 2.- С. 76-87.

2.2.29. Перегудов С. П. Организованные группы интересов и российское государство: смена парадигм//Полис.- 1994.- № 5.- С. 64-74.

2.2.30. Политология: энциклопедический словарь/Под общей. ред. Ю.И. Аверьянова.- М.: Изд-во Московского коммерч. ун-та, 1993.- 281 с.

2.2.31. *Семененко И.С.* Группы интересов в российском социокультурном пространстве [Электронный ресурс]: сайт «Экономика. Социология. Менеджмент». URL: http://ecsocman.hse.ru/data/909/680/1219/024Semenenko.pdf (дата обращения: 19.05.13)

2.2.32. Согрин В.В. Управляемая демократия: американский вариант//Общественные науки и современность.- 2004.- № 6.- С. 113-121.

2.2.33. Уткин А. Американская политическая система [Электронный ресурс]: Золотой лев: издание русской консервативной мысли. URL: http://www.zlev.ru/61\_43.htm (дата обращения: 19.01.12)

2.2.34. Халий И.А. Институты гражданского общества в современной России. К методологии изучения//Россия реформирующаяся.- 2007.- № 6.- С. 265-280.

2.2.35. Цыганков П.А. Внешняя политика и общественное мнение//Обозреватель.- 2008.- № 7.- С. 36-52.

2.2.36. Шаклеина Т.А. Внешняя политика США: консенсус между правительством и общественностью?//США-Канада: экономика, политика, культура.- 2000.- № 11.- С. 54-65.

2.2.37. Associated Press. Famed CBS News Anchorman Walter Cronkite Dies at 92 [Электронный ресурс]: U. S.// сайт «Fox News». URL: http://www.foxnews.com/story/0,2933,533660,00.html (дата обращения: 11.12.11)

2.2.38. Brockett C.D. The Structure of Political Opportunities and Peasant Mobilization in Central America [Электронный ресурс]: Comparative Politics// сайт «Jstor». URL: http://www.jstor.org/discover/10.2307/422086?uid=3738936&uid=2129&uid=2&uid=70&uid=4&sid=21102281531761 (дата обращения: 21.05.13)

2.2.39. Casey S. The Campaign to sell a harsh peace for Germany to the American public, 1944 – 1948 [Электронный ресурс]: History: The Journal of the Historical Association// сайт «LSE Research Online». URL: http://eprints.lse.ac.uk/736/ (дата обращения 16.04.12)

2.2.40. Columbia University Press. Anti-Vietnam war movement [Электронный ресурс]: The Columbia Encyclopedia// сайт «questia». URL: http://www.questia.com/read/1E1-antiViet/anti-vietnam-war-movement (дата обращения: 13.01.12)

2.2.41. Cronkite W. We are mired in stalemate [Электронный ресурс]: сайт «Additional materials on the Tet offensive». URL: https://facultystaff.richmond.edu/~ebolt/history398/cronkite\_1968.html (дата обращения: 25.11.11)

2.2.42. Dennis M.S. The War in Vietnam, 1965-1968 [Электронный ресурс]: сайт «The War in Vietnam». URL: http://faculty.smu.edu/dsimon/Change-Viet2b.html (дата обращения: 19.10.11)

2.2.43. Druckman J.N., Peterson E., Slothuus R. How Elite Partisan Polarization Affects Public Opinion Formation//American Political Science Review.- 2013.- Vol. 107.- № 1.- P. 57-79.

2.2.44. Giugni M. Political Opportunities: From Tilly to Tilly [Электронный ресурс]: Swiss Political Science Review// сайт « Wiley online library». URL: http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/j.1662-6370.2009.tb00136.x/pdf (дата обращения: 21.05.13)

2.2.45. Herring, G.C. America and Vietnam: The Unending War [Электронный ресурс]: Foreign Affairs// сайт «Jstor». URL: http://www.jstor.org/pss/20045006 (дата обращения: 13.03.12)

2.2.46. Herring, G.C. The «Vietnam Syndrome» and American Foreign Policy [Электронный ресурс]: essay// сайт «The Virginia Quarterly Review». URL: http://www.vqronline.org/articles/1981/autumn/herring-vietnam-syndrome (дата обращения: 13.03.12)

2.2.47. Josephson P.R. «Projects of the Century» in Soviet History: Large-Scale Technologies from Lenin to Gorbachev [Электронный ресурс]: Technology and Culture// сайт «Jstor». URL: http://www.jstor.org/discover/10.2307/3107240?uid=3738936&uid=2129&uid=2&uid=70&uid=4&sid=21102058573683 (дата обращения: 15.02.13)

2.2.48. Kerbo P. Movements of «crisis» and movements of «affluence». A critique of deprivation and resource mobilization theories//Journal of Conflict Resolution.- 1982.- Vol. 26.- № 4.- P. 645-663.

2.2.49. Kitschelt H.P. Political Opportunity Structures and Political. Protest: Anti-Nuclear Movements in Four Democracies [Электронный ресурс]: сайт «marcuse.org». URL: http://www.marcuse.org/harold/hmimages/seabrook/861KitscheltAntiNuclear4Democracies.pdf (дата обращения: 21.05.13)

2.2.50. Koopmans R. Political. Opportunity. Structure. Some Splitting to Balance the Lumping [Электронный ресурс]: article// сайт «ResearchGate». URL: http://www.researchgate.net/publication/226434511\_Political.\_Opportunity.\_Structure.\_Some\_Splitting\_to\_Balance\_the\_Lumping (дата обращения: 21.05.13)

2.2.51. Kriesi H. The political opportunity structure of the Dutch peace movement [Электронный ресурс]: article// сайт «ResearchGate». URL: http://www.researchgate.net/publication/233178826\_The\_political\_opportunity\_structure\_of\_the\_Dutch\_peace\_movement (дата обращения: 21.05.13)

2.2.52. Micklin P.P. The Fate of «Sibaral»: Soviet Water Politics in the Gorbachev Era [Электронный ресурс]: article// сайт «ResearchGate». URL: http://www.researchgate.net/publication/233028846\_The\_fate\_of\_Sibaral\_Soviet\_water\_politics\_in\_the\_Gorbachev\_Era (дата обращения:15.02.2013)

2.2.53. Reid R.G. Foundational Book: J.C. Scott Domination and the Arts of Resistance: Hidden Transcripts [Электронный ресурс]: article// сайт «Jesus and Empire». URL: http://robgreid.wordpress.com/2009/09/17/foundational-book-j-c-scott-domination-and-the-arts-of-resistance-hidden-transcripts/ (дата обращения: 30.04.13)

2.2.54. Richter B.S. Nature mastered by man: ideology and water in the Soviet Union [Электронный ресурс]: Environment and History// сайт «Jstor». URL: http://www.jstor.org/discover/10.2307/20723030?uid=3738936&uid=2129&uid=2&uid=70&uid=4&sid=21102350319437 (дата обращения: 21.04.13)

2.2.55. Ruedin D. Indicators of the Political Opportunity Structure (POS) [Электронный ресурс]: сайт «Social Science Research Network». URL: http://ecgi.ssrn.com/delivery.php?ID=447071097117026120001127119118087122033040063036031057022082081090121121018083125029045114020060007100109064012110002083074124122078037060059115024111088022026086107036079030006123084085125021115108083016&EXT=pdf (дата обращения: 21.05.13)

2.2.56. Srinivasan R. Fewer Vietnamese Feeling the Effects of War [Электронный ресурс]: Gallup World// сайт «The Gallup Organisation». URL: http://www.gallup.com/poll/23335/Fewer-Vietnamese-Feeling-Effects-War.aspx (дата обращения: 13.03.12)

2.2.57. Trzop A. Beacon Press and the Pentagon Papers [Электронный ресурс]: Beacon Press// сайт «Beacon». URL: http://www.beacon.org/client/pentagonpapers.cfm (дата обращения: 14.03.12)

* 1. **Авторефераты диссертаций:**

Воробьев Д. Публичная сфера в советском обществе: дебаты вокруг проекта «поворота рек»: Диссертация на соискание ученой степени магистра политических наук/Европейский университет в Санкт-Петербурге.- СПб., 2006.- 59с.

Зверев Е.В. Проблема институционализации лоббизма в России: Автореф. дис. … канд. полит.  наук.- Екатеринбург, 2005.- 27 с.

1. Голосов Г. В. Сравнительная политология. СПб., 2001. С. 132. [↑](#footnote-ref-1)
2. Федоров К. Г. Политический курс в сфере местного налогообложения в России // Полис. 2003. № 4. С. 73. [↑](#footnote-ref-2)
3. Kerbo P. Movements of «crisis» and movements of «affluence». A critique of deprivation and resource mobilization theories // Journal of Conflict Resolution. 1982. Vol. 26. № 4. P. 645; Халий И. А. Институты гражданского общества в современной России. К методологии изучения // Россия реформирующаяся. 2007. № 6. С. 265. [↑](#footnote-ref-3)
4. Ядов В. А. Социология в России. М., 1998. С. 541. [↑](#footnote-ref-4)
5. Грушин Б. А. Мнения о мире и мир мнений: Проблемы методологии и исследование общественного мнения. М., 1967. С. 25; Уледов А. К. Общественное мнение советского общества. М., 1963. С. 38. [↑](#footnote-ref-5)
6. Цит. по: Халий И. А. Институты гражданского общества в современной России. К методологии изучения // Россия реформирующаяся. 2007. № 6. С. 274. [↑](#footnote-ref-6)
7. Кузнецов Д. В. Взаимодействие внешней политики и общественного мнения в США: некоторые актуальные вопросы. М., 2010. С. 235. [↑](#footnote-ref-7)
8. Кертман Г. Л. Массовое сознание: «вьетнамский синдром» и его последствия // Проблемы американистики. 1989. №7. С. 259. [↑](#footnote-ref-8)
9. Columbia University Press. Anti-Vietnam war movement [Электронный ресурс]: The Columbia Encyclopedia// сайт «questia». URL: http://www.questia.com/read/1E1-antiViet/anti-vietnam-war-movement (дата обращения: 13.01.12) [↑](#footnote-ref-9)
10. Кузнецов Д. В. Указ. соч. С. 249. [↑](#footnote-ref-10)
11. Зеликин М. И. История вечнозеленой жизни. М., 2001. С. 58. [↑](#footnote-ref-11)
12. Ермагамбетов С. Когда реки потекут вспять [Электронный ресурс]: аналитика// сайт «Материк». URL: http://www.materick.ru/index.php?section=analitics&bulid=165&bulsectionid=18091 (дата обращения: 16.01.13) [↑](#footnote-ref-12)
13. Там же. [↑](#footnote-ref-13)
14. Tarrow S. G. Power in Movement: Social Movements, Collective Action, and Politics. Cambridge, 1994; Tarrow S. G. Power in Movement. Social Movements, Collective Action and Politics. Cambridge, 1998; Tilly C. From mobilization to revolution. Massachusetts, 1978; Kitschelt H.P. Political Opportunity Structures and Political. Protest: Anti-Nuclear Movements in Four Democracies [Электронный ресурс]: сайт «marcuse.org». URL: http://www.marcuse.org/harold/hmimages/seabrook/861KitscheltAntiNuclear4Democracies.pdf (дата обращения: 21.05.13); Koopmans R. Political. Opportunity. Structure. Some Splitting to Balance the Lumping [Электронный ресурс]: article// сайт «ResearchGate». URL: http://www.researchgate.net/publication/226434511\_Political.\_Opportunity.\_Structure.\_Some\_Splitting\_to\_Balance\_the\_Lumping (дата обращения: 21.05.13); Kriesi H. The political opportunity structure of the Dutch peace movement [Электронный ресурс]: article// сайт «ResearchGate». URL: http://www.researchgate.net/publication/233178826\_The\_political\_opportunity\_structure\_of\_the\_Dutch\_peace\_movement (дата обращения: 21.05.13) [↑](#footnote-ref-14)
15. Грушин Б. А. Мнения о мире и мир мнений: Проблемы методологии и исследование общественного мнения. М., 1967; Грушин Б. А. Личность: Грушин Борис Андреевич [Электронный ресурс]: База данных Фом// сайт «ФОМ». URL: http://bd.fom.ru/report/map/gur050106 (дата обращения: 16.04.13); Гавра Д. П. Общественное мнение и власть: режимы и механизмы взаимодействия // Журнал социологии и социальной антропологии. 1998. № 4. С. 32-45; Коробейников В. С. Пресса и общественное мнение. М., 1986; Липпман У. Общественное мнение. М., 2004; Ноэль-Нойман Э. Общественное мнение: открытие спирали молчания. М., 1996. [↑](#footnote-ref-15)
16. Цыганков П. А. Внешняя политика и общественное мнение // Обозреватель. 2008. № 7. С. 36-52; Моргентау Г. Политические отношения между нациями: борьба за власть и мир. М., 2002; Кант И. Идея всеобщей истории во всемирно гражданском плане. М., 1966; Кант И. К вечному миру. М., 1966; Бурдье П. Общественное мнение не существует. М., 1993. [↑](#footnote-ref-16)
17. Брайант Д. Основы воздействия СМИ. М., 2004; Кара-Мурза С. Г. Манипуляция сознанием. М., 2000. [↑](#footnote-ref-17)
18. Зегонов О. В. Государства и СМИ в контексте мирополитического взаимодействия // Космополис. 2008. № 1(20). С. 51-65; Панарин И. Н. Общественное мнение и вооруженные конфликты [Электронный ресурс]: аналитика// сайт «Игорь Панарин». URL: http://www.panarin.com/doc/41/ (дата обращения: 12.12.11); Прайс М. Э. Масс-медиа и государственный суверенитет: глобал. информ. революция и ее вызов власти государства. М., 2004. [↑](#footnote-ref-18)
19. Баталов Э. Я. Мировое развитие и мировой порядок: анализ соврем. амер. концепции. М., 2005; Баталов Э. Я. Русская идея и американская мечта. М., 2001; Малашенко И. Е. Эволюция внешнеполитических ориентаций в американском массовом сознании // Проблемы американистики: Сборник/Под ред. Е.Ф. Язькова. М., 1987. С. 156-164; Петровская М. М. В ответ на вызов века перемены в массовом сознании американцев. М., 1988; Самуйлов С. М. Внешнеполитический механизм США: эволюция, реформирование, проблемы. М., 2009; Уткин А. Американская политическая система [Электронный ресурс]: Золотой лев: издание русской консервативной мысли. URL: http://www.zlev.ru/61\_43.htm (дата обращения: 19.01.12); Кузнецов Д. В. Взаимодействие внешней политики и общественного мнения в США: некоторые актуальные вопросы. М., 2010; Самуйлов С. М. Внешнеполитический механизм США: эволюция, реформирование, проблемы. М., 2009; Согрин В. В. Управляемая демократия: американский вариант // Общественные науки и современность. 2004. № 6. С. 113-121; Шаклеина Т. А. Внешняя политика США: консенсус между правительством и общественностью? // США-Канада: экономика, политика, культура. 2000. № 11. С. 54-65. [↑](#footnote-ref-19)
20. Хомский Н. Прибыль на людях: неолиберализм и мировой порядок. М., 2002; Комаровский В. С. Государственная Служба и средства массовой информации. Воронеж, 2003; Casey S. The Campaign to sell a harsh peace for Germany to the American public, 1944 – 1948 [Электронный ресурс]: History: The Journal of the Historical Association// сайт «LSE Research Online». URL: http://eprints.lse.ac.uk/736/ (дата обращения 16.04.12); Газетов В. Служба PR в вооружённых силах США [Электронный ресурс]: Власть. URL: http://www.isras.ru/files/File/Vlast/2009/07/Slugba\_PR\_v\_voorugennih\_silah\_USA.pdf (дата обращения: 15.12.12) [↑](#footnote-ref-20)
21. Дэвидсон Ф. Б. Война во Вьетнаме [Электронный ресурс]: военная история// сайт «Военная литература». URL: http://militera.lib.ru/h/davidson/index.html (дата обращения: 25.11.11); Dennis M.S. The War in Vietnam, 1965-1968 [Электронный ресурс]: сайт «The War in Vietnam». URL: http://faculty.smu.edu/dsimon/Change-Viet2b.html (дата обращения: 19.10.11); Herring, G. C. America and Vietnam: The Unending War [Электронный ресурс]: Foreign Affairs// сайт «Jstor». URL: http://www.jstor.org/pss/20045006 (дата обращения: 13.03.12); Herring, G. C. The «Vietnam Syndrome» and American Foreign Policy [Электронный ресурс]: essay// сайт «The Virginia Quarterly Review». URL: http://www.vqronline.org/articles/1981/autumn/herring-vietnam-syndrome (дата обращения: 13.03.12); Кертман Г. Л. Массовое сознание: «вьетнамский синдром» и его последствия // Проблемы американистики: Сборник/Под ред. Е.Ф. Язькова. М., 1989. С. 257-258; Львов В. С. Освещение войны во Вьетнаме в американских СМИ [Электронный ресурс]: журнал Самиздат. URL: http://zhurnal.lib.ru/editors/l/lxwow\_w\_s/oswesheniewojnywowxetnamewamerikanskihsmi.shtml (дата обращения: 23.12.12); Trzop A. Beacon Press and the Pentagon Papers [Электронный ресурс]: Beacon Press// сайт «Beacon». URL: http://www.beacon.org/client/pentagonpapers.cfm (дата обращения: 14.03.12) [↑](#footnote-ref-21)
22. Josephson P. R. «Projects of the Century» in Soviet History: Large-Scale Technologies from Lenin to Gorbachev [Электронный ресурс]: Technology and Culture// сайт «Jstor». URL: http://www.jstor.org/discover/10.2307/3107240?uid=3738936&uid=2129&uid=2&uid=70&uid=4&sid=21102058573683 (дата обращения: 15.02.13); Weiner D. R. A Little Corner of Freedom: Russian Nature Protection from Stalin to Gorbachev. Los Angeles, 1999; Micklin P. P. The Fate of «Sibaral»: Soviet Water Politics in the Gorbachev Era [Электронный ресурс]: article// сайт «ResearchGate». URL: http://www.researchgate.net/publication/233028846\_The\_fate\_of\_Sibaral\_Soviet\_water\_politics\_in\_the\_Gorbachev\_Era (дата обращения:15.02.2013). [↑](#footnote-ref-22)
23. Bentley A. F. The Process of Government: A Study of Social Pressures. Chicago, 1908; Лапин Н. И. Ценности, группы интересов и трансформация российского общества[Электронный ресурс]: Политическая социология// сайт «Экономика. Социология. Менеджмент». URL:

    http://ecsocman.hse.ru/data/899/870/1231/002.LAPIN.pdf (дата обращения: 23.05.13); Павроз А. В. Группы интересов и трансформация политического режима в советской и постсоветской России [Электронный ресурс]: журнал Политэкс// сайт «Политэкс». URL: http://www.politex.info/content/view/276/ (дата обращения: 14.05.13); Семененко И. С. Группы интересов в российском социокультурном пространстве [Электронный ресурс]: сайт «Экономика. Социология. Менеджмент». URL: http://ecsocman.hse.ru/data/909/680/1219/024Semenenko.pdf (дата обращения: 19.05.13) [↑](#footnote-ref-23)
24. Перегудов С. П. Организованные группы интересов и российское государство: смена парадигм // Полис. 1994. № 2. С. 76-87; Перегудов С. П. Организованные группы интересов и российское государство: смена парадигм // Полис. 1994. № 5. С. 64-74. [↑](#footnote-ref-24)
25. Лепехин В. Лоббизм в России и проблемы его правового регулирования [Электронный ресурс]: Политическая социология// сайт «Экономика. Социология. Менеджмент». URL: http://ecsocman.hse.ru/data/870/681/1219/006.LEPEKHIN.pdf (дата обращения: 20.05.13); Нефедова Т. И. Лоббизм в России: исторический опыт и современные проблемы [Электронный ресурс]: журнал «Право и политика»// сайт «Library.by». URL: http://library.by/portalus/modules/politics/readme.php?subaction=showcomments&id=1096454775 (дата обращения: 20.05.13); Одинцова Е. А. Этапы становления национального лоббизма [Электронный ресурс]: право// сайт «Rusnauka». URL: http://www.rusnauka.com/21\_NIEK\_2007/Pravo/24753.doc.htm (дата обращения: 19.05.13) [↑](#footnote-ref-25)
26. Tarrow S. Power in Movement. Social Movements, Collective Action and Politics. Cambridge, 1998; Kriesi H. The political opportunity structure of the Dutch peace movement [Электронный ресурс]: article// сайт «ResearchGate». URL: http://www.researchgate.net/publication/233178826\_The\_political\_opportunity\_structure\_of\_the\_Dutch\_peace\_movement (дата обращения: 21.05.13); Kitschelt H. P. Political Opportunity Structures and Political. Protest: Anti-Nuclear Movements in Four Democracies [Электронный ресурс]: сайт «marcuse.org». URL: http://www.marcuse.org/harold/hmimages/seabrook/861KitscheltAntiNuclear4Democracies.pdf (дата обращения: 21.05.13); Koopmans R. Political Opportunity Structure Some Splitting to Balance the Lumping [Электронный ресурс]: article// сайт «ResearchGate». URL: http://www.researchgate.net/publication/226434511\_Political.\_Opportunity.\_Structure.\_Some\_Splitting\_to\_Balance\_the\_Lumping (дата обращения: 21.05.13); Brockett C. D. The Structure of Political Opportunities and Peasant Mobilization in Central America [Электронный ресурс]: Comparative Politics// сайт «Jstor». URL: http://www.jstor.org/discover/10.2307/422086?uid=3738936&uid=2129&uid=2&uid=70&uid=4&sid=21102281531761 (дата обращения: 21.05.13) [↑](#footnote-ref-26)
27. Kerbo P. Movements of «crisis» and movements of «affluence». A critique of deprivation and resource mobilization theories // Journal of Conflict Resolution. 1982. Vol. 26. № 4. P. 645; Халий И. А. Институты гражданского общества в современной России. К методологии изучения // Россия реформирующаяся. 2007. № 6. С. 265. [↑](#footnote-ref-27)
28. Koopmans R. Political. Opportunity. Structure. Some Splitting to Balance the Lumping [Электронный ресурс]: article// сайт «ResearchGate». URL: http://www.researchgate.net/publication/226434511\_Political.\_Opportunity.\_Structure.\_Some\_Splitting\_to\_Balance\_the\_Lumping (дата обращения: 21.05.13); [↑](#footnote-ref-28)
29. Цит. по: Ruedin D. Indicators of the Political Opportunity Structure (POS) [Электронный ресурс]: сайт «Social Science Research Network». URL: http://ecgi.ssrn.com/delivery.php?ID=447071097117026120001127119118087122033040063036031057022082081090121121018083125029045114020060007100109064012110002083074124122078037060059115024111088022026086107036079030006123084085125021115108083016&EXT=pdf (дата обращения: 21.05.13) [↑](#footnote-ref-29)
30. Tarrow S. Power in Movement. Social Movements, Collective Action and Politics. Cambridge, 1998; Kriesi H. The political opportunity structure of the Dutch peace movement [Электронный ресурс]: article// сайт «ResearchGate». URL: http://www.researchgate.net/publication/233178826\_The\_political\_opportunity\_structure\_of\_the\_Dutch\_peace\_movement (дата обращения: 21.05.13); Kitschelt H. P. Political Opportunity Structures and Political. Protest: Anti-Nuclear Movements in Four Democracies [Электронный ресурс]: сайт «marcuse.org». URL: http://www.marcuse.org/harold/hmimages/seabrook/861KitscheltAntiNuclear4Democracies.pdf (дата обращения: 21.05.13); Koopmans R. Political. Opportunity. Structure. Some Splitting to Balance the Lumping [Электронный ресурс]: article// сайт «ResearchGate». URL: http://www.researchgate.net/publication/226434511\_Political.\_Opportunity.\_Structure.\_Some\_Splitting\_to\_Balance\_the\_Lumping (дата обращения: 21.05.13); Brockett C. D. The Structure of Political Opportunities and Peasant Mobilization in Central America [Электронный ресурс]: Comparative Politics// сайт «Jstor». URL: http://www.jstor.org/discover/10.2307/422086?uid=3738936&uid=2129&uid=2&uid=70&uid=4&sid=21102281531761 (дата обращения: 21.05.13) [↑](#footnote-ref-30)
31. Цит. по: Халий И. А. Институты гражданского общества в современной России. К методологии изучения // Россия реформирующаяся. 2007. № 6. С. 274. [↑](#footnote-ref-31)
32. Политология: энциклопедический словарь/Под общей. ред. Ю.И. Аверьянова. М., 1993. С. 234. [↑](#footnote-ref-32)
33. Цит. по: Ковалевский А. А. Сущность и факторы стабильности политической системы [Электронный ресурс]: Вестник СевГТУ. Политология// сайт «esevNTUIR». URL: http://sevntu.com.ua/jspui/bitstream/123456789/3271/1/112-13.pdf (дата обращения: 15.05.13) [↑](#footnote-ref-33)
34. Там же. [↑](#footnote-ref-34)
35. Там же. [↑](#footnote-ref-35)
36. Баранов Н. Социология общественных движений [Электронный ресурс]: Политическая социология// сайт «ПИАФ». URL: http://nicbar.narod.ru/polit\_soc\_09.htm (дата обращения: 11.02.13) [↑](#footnote-ref-36)
37. Социология общественных движений [Электронный ресурс]: сайт «ПИАФ». URL: http://nicbar.narod.ru/polit\_soc\_09.htm (дата обращения: 11.02.12) [↑](#footnote-ref-37)
38. Bentley A. F. The Process of Government: A Study of Social Pressures (1908). Chicago, 1908. [↑](#footnote-ref-38)
39. Цит. по: Баранов Н. Группы интересов и лоббизм в политике [Электронный ресурс]: Политическая социология// сайт «ПИАФ». URL: http://nicbar.narod.ru/polit\_soc\_09.htm (дата обращения: 20.05.13) [↑](#footnote-ref-39)
40. Голосов Г. В. Сравнительная политология. СПб., 2001. С. 132. [↑](#footnote-ref-40)
41. Грушин Б. А. Мнения о мире и мир мнений: Проблемы методологии и исследование общественного мнения. М., 1967. С. 25; Уледов А. К. Общественное мнение советского общества. М., 1963. С. 38. [↑](#footnote-ref-41)
42. Грушин Б. А. Мнения о мире и мир мнений: Проблемы методологии и исследование общественного мнения. М., 1967. С. 115. [↑](#footnote-ref-42)
43. Липпман У. Общественное мнение. М., 2004. С. 167. [↑](#footnote-ref-43)
44. Там же. С. 166. [↑](#footnote-ref-44)
45. Цит. по: Грушин Б. А. Мнения о мире и мир мнений: Проблемы методологии и исследование общественного мнения. М., 1967. С. 135. [↑](#footnote-ref-45)
46. Ноэль-Нойман Э. Общественное мнение. Открытие спирали молчания. М., 1996. С. 7. [↑](#footnote-ref-46)
47. Цит. по: Грушин Б. А. Мнения о мире и мир мнений: Проблемы методологии и исследование общественного мнения. М., 1967. С. 170. [↑](#footnote-ref-47)
48. Цит. по: Гавра Д. П. Общественное мнение и власть: режимы и механизмы взаимодействия [Электронный ресурс]: журнал социологии и социальной антропологии// сайт «Журнал социологии и социальной антропологии». URL: http://www.old.jourssa.ru/1998/4/gavra.html (дата обращения 10.04.12) [↑](#footnote-ref-48)
49. Цит. по: Малашенко И. Е. Эволюция внешнеполитических ориентаций в американском массовом сознании. М., 1987. С. 160. [↑](#footnote-ref-49)
50. Цит.по: Там же. С. 162. [↑](#footnote-ref-50)
51. Ноэль-Нойман Э. Общественное мнение. Открытие спирали молчания. М., 1996. С. 9. [↑](#footnote-ref-51)
52. Ноэль-Нойман Э. Общественное мнение. Открытие спирали молчания. М., 1996. С. 11. [↑](#footnote-ref-52)
53. Липпман У. Общественное мнение. М., 2004. С. 46. [↑](#footnote-ref-53)
54. Там же. С. 100. [↑](#footnote-ref-54)
55. Там же. С. 106. [↑](#footnote-ref-55)
56. Там же. С. 39. [↑](#footnote-ref-56)
57. Там же. С. 38. [↑](#footnote-ref-57)
58. Там же. С. 108. [↑](#footnote-ref-58)
59. Там же. С. 108. [↑](#footnote-ref-59)
60. Там же. С. 124. [↑](#footnote-ref-60)
61. Ноэль-Нойман Э. Общественное мнение. Открытие спирали молчания. М., 1996. С. 209. [↑](#footnote-ref-61)
62. Там же. С. 214. [↑](#footnote-ref-62)
63. Там же. С.34. [↑](#footnote-ref-63)
64. Там же. С. 34-36. [↑](#footnote-ref-64)
65. Локк Дж. О других отношениях. М., 1985. С. 409. [↑](#footnote-ref-65)
66. Цит. по: Ноэль-Нойман Э. Общественное мнение. Открытие спирали молчания. М., 1996. С. 113. [↑](#footnote-ref-66)
67. Гавра Д. П. Общественное мнение и власть: режимы и механизмы взаимодействия [Электронный ресурс]: журнал социологии и социальной антропологии// сайт «Журнал социологии и социальной антропологии». URL: http://www.old.jourssa.ru/1998/4/gavra.html (дата обращения 10.04.12) [↑](#footnote-ref-67)
68. Гавра Д. П. Общественное мнение и власть: режимы и механизмы взаимодействия [Электронный ресурс]: журнал социологии и социальной антропологии// сайт «Журнал социологии и социальной антропологии». URL: http://www.old.jourssa.ru/1998/4/gavra.html (дата обращения 11.04.12) [↑](#footnote-ref-68)
69. Кузнецов Д. В. Взаимодействие внешней политики и общественного мнения в США. М., 2010. С. 101. [↑](#footnote-ref-69)
70. Цит. по: Хомский Н. Прибыль на людях: неолиберализм и мировой порядок. М., 2002. С. 81. [↑](#footnote-ref-70)
71. Брайант Д., Томпсон С. Основы воздействия СМИ. М., 2004. С. 50. [↑](#footnote-ref-71)
72. Цит. по: Кара-Мурза С. Г. Манипуляция сознанием. М., 2000. С. 173. [↑](#footnote-ref-72)
73. Комаровский В. С. Государственная Служба и средства массовой информации. Воронеж, 2003. С. 93. [↑](#footnote-ref-73)
74. Брайант Д., Томпсон С. Основы воздействия СМИ. М., 2004. С. 338. [↑](#footnote-ref-74)
75. Брайант Д., Томпсон С. Основы воздействия СМИ. М., 2004. С. 337. [↑](#footnote-ref-75)
76. Там же. С. 339. [↑](#footnote-ref-76)
77. Кузнецов Д. В. Взаимодействие внешней политики и общественного мнения в США: некоторые актуальные вопросы. М., 2010. С. 235. [↑](#footnote-ref-77)
78. Макнамара Р. С. Вглядываясь в прошлое. Трагедия и уроки Вьетнама. М., 2004. С. 195. [↑](#footnote-ref-78)
79. Там же. С. 195. [↑](#footnote-ref-79)
80. Dennis M. S. The War in Vietnam, 1965-1968 [Электронный ресурс]: сайт «The War in Vietnam». URL: http://faculty.smu.edu/dsimon/Change-Viet2b.html (дата обращения: 19.10.11) [↑](#footnote-ref-80)
81. Макнамара Р. С. Вглядываясь в прошлое. Трагедия и уроки Вьетнама. М., 2004. С. 196. [↑](#footnote-ref-81)
82. Кертман Г. Л. Массовое сознание: «вьетнамский синдром» и его последствия. М., 1989. С. 257. [↑](#footnote-ref-82)
83. Кертман Г. Л. Массовое сознание: «вьетнамский синдром» и его последствия. М., 1989. С. 259. [↑](#footnote-ref-83)
84. Львов В. С. Освещение войны во Вьетнаме в американских СМИ [Электронный ресурс]: журнал Самиздат// сайт «Самиздат». URL: http://zhurnal.lib.ru/l/lxwow\_w\_s/oswesheniewojnywowxetnamewamerikanskihsmi.shtml (дата обращения: 25.11.11) [↑](#footnote-ref-84)
85. Макнамара Р. С. Вглядываясь в прошлое. Трагедия и уроки Вьетнама. М., 2004. С. 102. [↑](#footnote-ref-85)
86. Dennis M. S. The War in Vietnam, 1965-1968 [Электронный ресурс]: сайт «The War in Vietnam». URL: http://faculty.smu.edu/dsimon/Change-Viet2b.html (дата обращения: 24.10.11) [↑](#footnote-ref-86)
87. Львов В. С. Указ. соч. [↑](#footnote-ref-87)
88. Львов В. С. Освещение войны во Вьетнаме в американских СМИ [Электронный ресурс]: журнал Самиздат// сайт «Самиздат». URL: http://zhurnal.lib.ru/l/lxwow\_w\_s/oswesheniewojnywowxetnamewamerikanskihsmi.shtml (дата обращения: 25.11.11) [↑](#footnote-ref-88)
89. Дэвидсон Ф. Б. Война во Вьетнаме [Электронный ресурс]: военная история// сайт «Военная литература». URL: http://militera.lib.ru/h/davidson/index.html (дата обращения: 25.11.11) [↑](#footnote-ref-89)
90. Там же. [↑](#footnote-ref-90)
91. Цит. по: Дэвидсон Ф. Б. Указ. соч. [↑](#footnote-ref-91)
92. Associated Press. Famed CBS News Anchorman Walter Cronkite Dies at 92 [Электронный ресурс]: U. S.// сайт «Fox News». URL: http://www.foxnews.com/story/0,2933,533660,00.html (дата обращения: 11.12.11) [↑](#footnote-ref-92)
93. Dennis M. S. The War in Vietnam, 1965-1968 [Электронный ресурс]: сайт «The War in Vietnam». URL: http://faculty.smu.edu/dsimon/Change-Viet2b.html (дата обращения: 24.10.11) [↑](#footnote-ref-93)
94. Cronkite W. We are mired in stalemate [Электронный ресурс]: сайт «Additional materials on the Tet offensive». URL: https://facultystaff.richmond.edu/~ebolt/history398/cronkite\_1968.html (дата обращения: 25.11.11) [↑](#footnote-ref-94)
95. Цит. по: Дэвидсон Ф. Б. Война во Вьетнаме [Электронный ресурс]: военная история// сайт «Военная литература». URL: http://militera.lib.ru/h/davidson/index.html (дата обращения: 25.11.11) [↑](#footnote-ref-95)
96. Dennis M. S. The War in Vietnam, 1965-1968 [Электронный ресурс]: сайт «The War in Vietnam». URL: http://faculty.smu.edu/dsimon/Change-Viet2b.html (дата обращения: 24.03.12) [↑](#footnote-ref-96)
97. Trzop A. Beacon Press and the Pentagon Papers [Электронный ресурс]: Beacon Press// сайт «Beacon». URL: http://www.beacon.org/client/pentagonpapers.cfm (дата обращения: 14.03.12) [↑](#footnote-ref-97)
98. Dennis M. S. The War in Vietnam, 1965-1968 [Электронный ресурс]: сайт «The War in Vietnam». URL: http://faculty.smu.edu/dsimon/Change-Viet2b.html (дата обращения: 25.03.12) [↑](#footnote-ref-98)
99. Цит. по: Trzop A. Beacon Press and the Pentagon Papers [Электронный ресурс]: Beacon Press// сайт «Beacon». URL: http://www.beacon.org/client/pentagonpapers.cfm (дата обращения: 14.03.12) [↑](#footnote-ref-99)
100. Columbia University Press. Anti-Vietnam war movement [Электронный ресурс]: The Columbia Encyclopedia// сайт «questia». URL: http://www.questia.com/read/1E1-antiViet/anti-vietnam-war-movement (дата обращения: 13.01.12) [↑](#footnote-ref-100)
101. Кертман Г. Л. Массовое сознание: «вьетнамский синдром» и его последствия. М., 1989. С. 258. [↑](#footnote-ref-101)
102. Макнамара Р. С. Вглядываясь в прошлое. Трагедия и уроки Вьетнама. М., 2004. С. 340. [↑](#footnote-ref-102)
103. Там же. С. 340. [↑](#footnote-ref-103)
104. Кузнецов Д. В. Взаимодействие внешней политики и общественного мнения в США: некоторые актуальные вопросы. М., 2010. С. 254. [↑](#footnote-ref-104)
105. Srinivasan R. Fewer Vietnamese Feeling the Effects of War [Электронный ресурс]: Gallup World// сайт «The Gallup Organisation». URL: http://www.gallup.com/poll/23335/Fewer-Vietnamese-Feeling-Effects-War.aspx (дата обращения: 13.03.12) [↑](#footnote-ref-105)
106. Кузнецов Д. В. Взаимодействие внешней политики и общественного мнения в США: некоторые актуальные вопросы. М., 2010. С. 249. [↑](#footnote-ref-106)
107. Herring G. C. The «Vietnam Syndrome» and American Foreign Policy [Электронный ресурс]: essay// сайт «The Virginia Quarterly Review». URL: http://www.vqronline.org/articles/1981/autumn/herring-vietnam-syndrome (дата обращения: 13.03.12) [↑](#footnote-ref-107)
108. Кузнецов Д. В. Взаимодействие внешней политики и общественного мнения в США: некоторые актуальные вопросы. М., 2010. С. 257. [↑](#footnote-ref-108)
109. Herring G. C. America and Vietnam: The Unending War [Электронный ресурс]: Foreign Affairs// сайт «Jstor». URL: http://www.jstor.org/pss/20045006 (дата обращения: 13.03.12) [↑](#footnote-ref-109)
110. Herring G. C. The «Vietnam Syndrome» and American Foreign Policy [Электронный ресурс]: essay// сайт «The Virginia Quarterly Review». URL: http://www.vqronline.org/articles/1981/autumn/herring-vietnam-syndrome (дата обращения: 13.03.12) [↑](#footnote-ref-110)
111. The Uses of Military Power: Remarks prepared for delivery by the Hon. Caspar W. Weinberger, Secretary of Defense, to the National Press Club, Washington, D.C. [Электронный ресурс]: Frontline// сайт «PBS». URL: http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/shows/military/force/weinberger.html (дата обращения: 13.03.12) [↑](#footnote-ref-111)
112. United States. Congress. Senate. Committee on the Judiciary. Subcommittee to Investigate the Administration of the Internal Security Act and Other Internal Security Laws. The Anti-Vietnam Agitation and the Teach-In Movement: The Problem of Communist Infiltration and Exploitation [Электронный ресурс]: Government Publications// сайт «Government Printing Office». URL: http://www.gpo.gov/fdsys/granule/STATUTE-79/STATUTE-79-Pg1437-3/content-detail.html (дата обращения: 18.02.13) [↑](#footnote-ref-112)
113. Там же. [↑](#footnote-ref-113)
114. United States. Congress. Senate. Committee on the Judiciary. Subcommittee to Investigate the Administration of the Internal Security Act and Other Internal Security Laws. The Anti-Vietnam Agitation and the Teach-In Movement: The Problem of Communist Infiltration and Exploitation [Электронный ресурс]: Government Publications// сайт «Government Printing Office». URL: http://www.gpo.gov/fdsys/granule/STATUTE-79/STATUTE-79-Pg1437-3/content-detail.html (дата обращения: 18.02.13) [↑](#footnote-ref-114)
115. Зинн Г. Народная история США: с 1492 года до наших дней. М., 2006. С. 385. [↑](#footnote-ref-115)
116. Там же. [↑](#footnote-ref-116)
117. Севостьянов Г. Н. История США. М., 1987. С. 374. [↑](#footnote-ref-117)
118. Ермагамбетов С. Когда реки потекут вспять [Электронный ресурс]: аналитика// сайт «Материк». URL: http://www.materick.ru/index.php?section=analitics&bulid=165&bulsectionid=18091 (дата обращения: 16.01.13) [↑](#footnote-ref-118)
119. Воробьев Д. Публичная сфера в советском обществе: дебаты вокруг проекта «поворота рек». Спб., 2006. С. 33. [↑](#footnote-ref-119)
120. Зеликин М. И. История вечнозеленой жизни. М., 2001. С. 58. [↑](#footnote-ref-120)
121. Ермагамбетов С. Когда реки потекут вспять [Электронный ресурс]: аналитика// сайт «Материк». URL: http://www.materick.ru/index.php?section=analitics&bulid=165&bulsectionid=18091 (дата обращения: 16.01.13) [↑](#footnote-ref-121)
122. Залыгин С. П. Поворот. Уроки одной дискуссии // Новый мир. 1987. № 1. С. 20. [↑](#footnote-ref-122)
123. Воробьев Д. Публичная сфера в советском обществе: дебаты вокруг проекта «поворота рек». Спб., 2006. С. 14. [↑](#footnote-ref-123)
124. Воронков В. Проект «шестидесятников»: движение протеста в СССР // Отцы и дети. Поколенческий анализ современной России/Под ред. Ю. Левады, Т. Шанина. М., 2005. С. 194. [↑](#footnote-ref-124)
125. Воронков В. Проект «шестидесятников»: движение протеста в СССР // Отцы и дети. Поколенческий анализ современной России/Под ред. Ю. Левады, Т. Шанина. М., 2005. С. 194. [↑](#footnote-ref-125)
126. Прибыловский В. Память. Документы и тексты. М., 1991. С. 1. [↑](#footnote-ref-126)
127. Воробьев Д. Публичная сфера в советском обществе: дебаты вокруг проекта «поворота рек». Спб., 2006. С. 37. [↑](#footnote-ref-127)
128. Weiner D. R. A Little Corner of Freedom: Russian Nature Protection from Stalin to Gorbachev. Los Angeles, 1999. P. 421. [↑](#footnote-ref-128)
129. Ibidem. P. 419. [↑](#footnote-ref-129)
130. Weiner D. R. A Little Corner of Freedom: Russian Nature Protection from Stalin to Gorbachev. Los Angeles, 1999. P. 421. [↑](#footnote-ref-130)
131. Залыгин С. П. Земля и хлеб // Наш Современник. 1985. С. 120; Залыгин С. П. Водное хозяйство без стоимости… воды? // Литературная газета. 1985. С. 16. [↑](#footnote-ref-131)
132. Залыгин С. П. Поворот. Уроки одной дискуссии // Новый мир. 1987. № 1. С. 19. [↑](#footnote-ref-132)
133. Парфенов В. Ф. Из плеяды великих // Использование и охрана природных ресурсов в России. 2001. № 7. С. 108. [↑](#footnote-ref-133)
134. Зеликин М. И. История вечнозеленой жизни. М.: Факториал Пресс, 2001. С.74-75 [↑](#footnote-ref-134)
135. Понтрягин Л. С. Жизнеописание Льва Семёновича Понтрягина, математика, составленное им самим [Электронный ресурс]: URL: http://www.ega-math.narod.ru/LSP/index.htm (дата обращения: 12.04.13) [↑](#footnote-ref-135)
136. Лемешев М. Я. Реанимация преступного проекта века [Электронный ресурс]: журнал «Русский дом»// сайт «Русский дом». URL: http://russdom.ru/oldsayte/2003/200302i/20030226.html (дата обращения: 12.04.13) [↑](#footnote-ref-136)
137. Ковалевский А. А. Сущность и факторы стабильности политической системы [Электронный ресурс]: Вестник СевГТУ. Политология// сайт «esevNTUIR». URL: http://sevntu.com.ua/jspui/bitstream/123456789/3271/1/112-13.pdf (дата обращения: 15.05.13) [↑](#footnote-ref-137)
138. Зинн Г. Народная история США: с 1492 года до наших дней. М., 2006. С. 393. [↑](#footnote-ref-138)