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Аннотация

Выпускная квалификационная работа посвящена изучению взаимодействия бизнеса и власти на примере двух субъектов Российской Федерации: Санкт-Петербурга и Нижегородской области.

Одна из проблем при исследовании данной темы, заключается в том, что зачастую взаимоотношения между бизнесом и властью рассматриваются со стороны одного из участников, исключая при этом другую сторону, а не в совокупности, не в конкретной системе. В данном случае, крайне важно понимать, что политика и экономика образуют единый комплекс, где они взаимодействуют, и это объясняет невозможность рассмотрения их по отдельности, или, не признавая внутренних связей, в данной теме.

В данной работе рассматриваются существующие на сегодняшний день формы и практики взаимодействия бизнеса и власти в Санкт-Петербурге и Нижегородской области, роль в этом бизнес-ассоциаций, а также представительство бизнеса в законодательных органах двух регионов, с целью выявления сходств или различий в используемых для взаимодействия бизнеса и власти каналах.

В рамках исследования было проведено 3 экспертных интервью и получено около 20 экспертных мнений с представителями власти, бизнеса и бизнес-ассоциаций. Кроме того, в ходе исследования было проанализировано представительство бизнеса в законодательных органах двух субъектов, а также проведено исследование веб-сайтов пяти бизнес-ассоциаций Санкт-Петербурга и Нижегородской области на предмет доступности и открытости информации.

Summary

Final qualifying is devoted to the analysis of interactions between government and business on the cases of the Russian Federation’s two subjects: St. Petersburg and Nizhni Novgorod region.

One of the problems in the study of the subject, is that the relationship between business and government are often considered by one side, excluding the other side, and not in the aggregate, not in the one indivisible system. In this case, it is important to understand that politics and economics form a single complex where they interact, and this explains the inability to consider them separately or not recognizing the internal links in the topic.

This paper presents the currently existing forms and practices of cooperation between business and government in St. Petersburg and Nizhni Novgorod region, the role of the business associations in this cooperation, as well as the representation of business in the legislative bodies of the two regions, in order to identify similarities or differences of the commonly used channels within interaction between business and government.

In the context of the research the author carried out 3 expert interviews and received about 20 expert opinions with representatives of government, business, and business associations. In addition, in the course of the study author analyzed the representation of businesses in the legislative bodies of the two subjects, as well as a study of five business associations in St. Petersburg and Nizhni Novgorod region on the subject of accessibility and transparency of information.
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# Введение

Очевидно, что взаимодействие между бизнесом и властью в современном обществе неизбежно. Так или иначе, обе стороны не могут не обращать внимания друг на друга, тем самым, и бизнесу, и власти необходим конструктивный диалог при взаимодействии. Проблема взаимодействия власти и бизнеса обусловлена тем, что на данный момент уже отчетливо видно, что российскому предпринимательству присущи определенные черты, несвойственные другим странам, и западный опыт невозможно продублировать на российские реалии. Кроме того, несмотря на широкую освещенность данной темы в научной дискуссии, в литературе до сих пор нет четких и общепризнанных взглядов относительно данного вопроса. Очевидно, что существующие модели взаимодействия реализуются не совсем (а иногда и совсем) не в рамках формальных институтов и не прозрачно и открыто для общественности. Имеется предположение, что ключевым фактором, отличающим данные регионы, является разница в каналах взаимодействия бизнеса и власти, обусловленная спецификой регионов. К примеру, наличие или отсутствие нормативного запрета на занятие коммерческой деятельностью для представителей властных структур, по гипотезе, может существенным образом влиять на структуру взаимодействия бизнеса и власти, определяя каналы взаимодействия. Рассмотрение данной ситуации на примере данных регионов может быть актуально в будущем и для других регионов, имеющим подобную специфику.

Важно отметить, что степень научной разработанности проблемы достаточно высока, однако работ, касающихся непосредственно России, и тем более Санкт-Петербурга и Нижнего Новгорода крайне мало. Из российских исследований по данной тематике нельзя не отметить основные работы таких исследователей как: П.С. Алимпиев, С.П. Перегудов, Ш.М. Валитов, Н.Ю. Лапина, А.А. Яковлев, А.Ю. Зудин, которые уже долгое время исследуют проблемы взаимодействия власти и бизнес. Так как одной из ключевых задач является рассмотрение конкретно российской практики (петербургской и нижегородской в частности), то основными источниками, на которых будет строиться исследование, являются работы именно вышеупомянутых российских авторов. Среди них: работа П.С. Алимпиева «Бизнес и власть в современной России»[[1]](#footnote-1), Ш.М. Валитова «Взаимодействие власти и бизнеса: сущность, новые формы и тенденции, социальная ответственность»[[2]](#footnote-2), Н.Ю. Лапиной «Бизнес и политика в современной России»[[3]](#footnote-3) и др., А.Ю. Зудина «Ассоциации – бизнес – государство»[[4]](#footnote-4), а также работы С.П. Перегудова[[5]](#footnote-5)[[6]](#footnote-6) и др.

Актуальность исследования обусловлена тем, что на данный момент уже отчетливо видно, что российскому предпринимательству присущи определенные черты, несвойственные другим странам, и западный опыт невозможно продублировать на российские реалии. Кроме того, несмотря на широкую освещенность данной темы в научной дискуссии, в литературе до сих пор нет четких и общепризнанных взглядов относительно данной проблемы; также на данный момент общественно-политическая ситуация в стране довольно динамична – все это только актуализирует изучения в данном направлении.

Также актуальность исследования обусловлена, тем, что происходящие в России фундаментальные преобразования в экономической и политической сферах общества требуют разностороннего изучения принципов, форм, тенденций и возможных вариантов развития взаимодействия между политикой и экономикой, государственной властью и бизнесом. Несмотря на широкую освещенность на сегодняшний день, остались обделенными вниманием проблемы политического представительства бизнеса, а именно институционализация взаимоотношений между государством и бизнесом.

Кроме того, данное исследование может быть актуально не только для рассматриваемых регионов, но и послужить базой для изучения ситуации со взаимодействием бизнеса и власти и в других регионах страны, а также может быть использовано для более глубокому изучения опыта Санкт-Петербурга или Нижегородской области.

Объект исследования – институты и практики взаимодействия власти и бизнеса в России.

Предмет – особенности взаимодействия власти и бизнеса в СПб и Нижегородской области.

Целью работы ставится изучение ситуации с взаимодействием бизнеса и власти в Санкт-Петербурге и Нижнем Новгороде, выявления действующих форм и механизмов взаимодействия в этих регионах и роли нормативного запрета на занятие предпринимательской (и иными видами, кроме преподавательской и творческой) деятельности.

**Задачи:**

1. Рассмотреть опыт взаимодействия бизнеса (включая и индивидуальных предпринимателей, не состоящих в бизнес-ассоциациях) и власти в двух регионах и определить существующие формы взаимодействия бизнеса и власти и их характерные особенности в данных регионах
2. проанализировать влияние особенностей регионов (нормативный запрет на занятие коммерческой деятельностью; возможность совмещение должности депутата и иной деятельности) на каналы взаимодействия бизнеса и власти в этих регионах
3. Провести сравнительное исследование по пяти бизнес-ассоциациям, действующим в Санкт-Петербурге и Нижегородской области
4. Изучить статистические данные по экономическим и политическим, показателям в двух регионах с целью выявления их роли на взаимодействие бизнеса и власти

Методологической основой является аналитический и сравнительный методы исследования, с применением качественного контент-анализа. Выбор источников для данного исследования осуществлялся методом «снежного кома». Также использовался анализ статистической информации и данных, полученных в ходе экспертных интервью.

Гипотеза исследования заключается в том, что ключевым фактором, отличающим данные регионы, является разница в каналах взаимодействия бизнеса и власти, обусловленная спецификой регионов. В данном случае, имеются в виду, особенности регионов, такие как, к примеру, возможность занимать должность депутата законодательного органа не на профессиональной основе, с совмещением с другой деятельностью. То есть, подобные возможности, присущие конкретному региону, по имеющемуся предположению, могут существенно влиять на каналы взаимодействия бизнеса и власти

Для сравнительного исследования пяти бизнес ассоциаций, функционирующих в Санкт-Петербурге и Нижегородской области на предмет доступности и открытости информации на сайтах бизнес-ассоциаций использовался общедоступный метод, наиболее часто применяющийся на сегодняшний день, при мониторинге доступности информации в государственных органах, в негосударственных некоммерческих организациях, а также в коммерческих компаниях – метод веб-контент-анализа, то есть анализа сайтов, в данном случае, бизнес-ассоциаций на предмет доступности и открытости информации по установленному набору критериев, приведенных и подробно обозначенных в параграфе посвященном конкретно исследованию.

**План исследования:**

* Изучение теоретических основ взаимодействия власти и бизнеса;
* Сбор статистической информации по исследуемой (по Санкт-Петербургу и Нижегородской области)
* Сбор и анализ данных, полученных в ходе экспертных интервью
* Сравнение экономической и политической ситуации в двух регионах в соответствии с предметом и целью исследования

Первая глава посвящена обзору и анализу существующей ситуации во взаимодействии и власти и бизнеса в России, его [взаимодействии] институтам, формам и механизмам. Вторая глава заключает в себе рассмотрение практики взаимодействия бизнеса и власти отдельно в каждом регионе. Заключительная третья глава посвящена фактическому сравнению двух регионов, выявлению роли региональных особенностей на использование каналов взаимодействия бизнеса и власти. Отдельные параграфы данной главы посвящены сравнительному исследованию 5-и бизнес-ассоциаций Санкт-Петербурга и Нижегородской области на предмет открытости и доступности информации, а также представительству бизнеса в законодательных органах обоих регионов. Данная глава является итоговой в работе.

# Глава 1. Существующие формы и механизмы взаимодействия бизнеса и власти

Почти каждый текст, посвященный проблеме взаимодействия бизнеса и власти, в первых абзацах описывает институциональную трансформацию и модернизацию России, существенные изменения и все еще незавершившиеся действия по установлению новой институциональной системы в обществе.[[7]](#footnote-7) [[8]](#footnote-8) [[9]](#footnote-9) Немаловажно, что во многом эта продолжающаяся трансформация, действительно, влияет на ситуацию в стране и отдельных ее регионах. Вероятно, поэтому можно наблюдать существенные различия по многим показателям в разных регионах, в том числе и в характере взаимоотношений власти и бизнеса. По мнению Сергея Петровича Перегудова, доктора исторических наук, одним из наиболее существенных факторов, определяющих степень здоровья общества и его нормальное, лишенное срывов и катаклизмов развитие, является уровень достигнутой им социальной стабильности и способность сохранять ее неопределенно долгое время. Для России, находящейся в процессе трансформации от одной общественно-политической системы к другой, данный фактор является особенно важным и значимым, причем и существующий уровень социального неравенства, и нерешенные проблемы экономического развития обусловливают наличие постоянной угрозы, чувства утраты того относительно "равновесного" состояния, которое достигнуто к настоящему времени.[[10]](#footnote-10)

Стоит отметить, что существование положительных отношений между властью и бизнесом в регионе влияет как на факторы политические, так и на социальные и экономические, а также на развитие региона в целом.

Проблема взаимодействия бизнеса и власти охватывает не только вопросы относительно деятельности властей по выстраиванию отношений с бизнесом в своих интересах, но и вопросы, касающиеся лоббистской деятельности бизнеса. Если лоббистская деятельность бизнеса подразумевает одностороннее влияние на власть, то взаимодействие является двусторонним процессом влияния бизнеса и власти друг на друга, в силу чего его изучение носит более разносторонний характер. Кроме того, что не менее важно, изучение взаимодействия бизнеса и власти позволяет оценить разнообразные формы их сотрудничества с точки зрения продуктивности.

А.Н. Шохин отмечает набирающую популярность все в большем количестве стран, тенденцию к большей контактности бизнеса и власти, к увеличению открытости и прозрачности во взаимоотношениях; тенденцию, в целом, направленную на открытое и прочное сотрудничество.[[11]](#footnote-11)

Некоторые авторы отмечают как одну из наиболее важных функций государства – функцию правовой поддержки функционирования рынка путем создания правовой базы для поддержания экономической свободы и ценовой конкуренции, а также определения и обеспечения единых «правил игры» между всеми субъектами рыночных отношений, которые помогают организовать рынок и впоследствии контролировать его.[[12]](#footnote-12)

Г.В. Перепелица в своей работе «Совершенствование взаимодействия бизнеса и власти в современной экономике» выделяет два вида ресурсов влияния в руках государства, среди которых административные и экономические ресурсы. Так, к административным ресурсам могут быть отнесены регламентируемые законодательством полномочия власти. Экономические ресурсы власти определяются экономическим потенциалом региона, степенью контроля, установленного властью над экономикой подведомственной территории, а также бизнес и власть стратегиями, которые вырабатывает региональная власть. К значимым экономическим ресурсам региональной власти, позволяющим ей влиять на бизнес, можно отнести: предоставление налоговых льгот, государственный и социальный заказ, обеспечение различного рода преференций. Используя экономические ресурсы, власть может создавать более или менее благоприятные условия развития «близким» к ней экономическим структурам.[[13]](#footnote-13)

Крайне важным моментом в случае изучения взаимоотношений бизнеса и власти является правильное понимание того, что имеется в виду под словом «бизнес» и «власть». Проблема точной дефиниции терминов поднимается и на конференциях, и в литературе по данной тематике, однако необходимость в четком разъяснении смысла определений бизнеса и власти в каждом конкретном случае все еще остается крайне актуальной, в виду отсутствия общепринятого конкретного определения в целом. Нельзя не отметить, что это отсутствие во многом связано с невозможностью подобрать одно общее определение для понятий «бизнес» и «власть», по причине их крайней гибкости, широты и популярности в использовании в различных значениях, как в научной литературе, так и в СМИ, а также на бытовом уровне.

В данной работе, говоря о бизнесе, в первую очередь, речь идет о бизнесе малом и среднем, а не крупном. То есть, рассматривается именно предпринимательство в двух выбранных регионах, специфика предпринимательства, индивидуальные предприниматели и т.д.

Федеральный закон N 209-ФЗ от 24 июля 2007 года «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»[[14]](#footnote-14) устанавливает два основных критерия, по которым индивидуального предпринимателя или организацию можно будет причислить к малому или среднему бизнесу.

Первый критерий - это средняя численность работников за предшествующий календарный год. Согласно названному закону выделяются следующий группы:

* к малому бизнесу относятся организации и индивидуальные предприниматели с численностью работников не более 100 человек;
* к среднему – не более 250 работников,
* к микропредприятиям не более 15 работников.

Второй критерий, который установило Правительство РФ, зависит от максимального объема выручки от реализации без учета НДС и (или) балансовой стоимости активов за предшествующий календарный год. Постановлением Правительства РФ от 22 июля 2008 года N 556[[15]](#footnote-15) установлены предельные значения выручки от реализации товаров (работ, услуг) за предшествующий год без учета налога на добавленную стоимость для следующих категорий субъектов малого и среднего предпринимательства:

* микропредприятия - 60 млн. рублей;
* малые предприятия - 400 млн. рублей;
* средние предприятия - 1000 млн. рублей.

Что касается крупного бизнеса, то ситуация здесь совершенно иная. А. Яковлев утверждает, что на сегодняшний день существуют две основные стратегии в российских компаниях - полностью изолированное от государства или тесное сотрудничество с государством. При условии слабого государства данные стратегии приводят либо к расширению теневой экономики, либо к «приватизации государства». Как при приватизации, так и при ее отсутствии, результатом является кризис бюджета, а также резкие социальные и политические потрясения, приводящие к призывам необходимости «сильной руки» в бизнес-сообществе. Однако, чем меньше политической конкуренции и чем слабее механизмы демократического контроля, консолидация государства переходит в «бюрократическую консолидацию», сопровождаемую новыми возможностями для неформального "захвата бизнеса" со стороны властей. Тем не менее, высокая степень открытости экономики и неоднородность политических акторов позволяет обеспечить бизнес широким спектром возможных стратегий для взаимодействия с государством. Стратегия изоляции со стороны государства в настоящее время демонстрируют свою неэффективность, а стратегии сотрудничества, с другой стороны, в настоящее время, кажутся, более эффективными, при переходе от традиционного лоббирования интересов частных лиц и узких кругов, к более рациональным и коллективным действиям, направленным на обеспечение необходимых условий для устойчивого экономического развития.[[16]](#footnote-16)

В.Н. Лобко также считает, что взаимодействие власти и крупного капитала происходит скорее на федеральном, нежели на региональном уровне, где городские чиновники практически не имеют средств воздействия на представителей крупного и среднего бизнеса, которые нередко объединяются в такие сетевые общественные организации как Торгово-промышленные палаты, Российский союз промышленников и предпринимателей и другие посредством вступления в их региональные отделения.[[17]](#footnote-17)

Под понятием «власть» в данной работе подразумеваются властные структуры, в первую очередь, регионального уровня, с которыми чаще всего взаимодействуют и «общаются» представители бизнеса в регионах. Причем важно отметить, что в данной работе в разных ситуациях имеется в виду и исполнительная, и законодательная власть, в случае отсутствия иных упоминаний. В контексте исследования точки зрения бизнеса, понятие «власть» воспринимается как нечто цельное, не разъединённое на ветви, схожее понятию “authorities”. В контексте же власти важно отдельно отмечать конкретный вид власти, о котором идет речь, в виду совершенно иного отождествления понятия «власть». Об общности восприятия разных ветвей власти с точки зрения бизнеса, говорит также то, что нередко предприниматели складывают впечатление относительно власти в регионе (а иногда даже о власти в стране в целом) по личному опыту общения с отдельными представителями как исполнительной, так и законодательной власти.[[18]](#footnote-18)

Н. Петров и А. Титков утверждают, что если крупный бизнес может вести диалог с властью напрямую, при этом, не упуская возможности использовать собственные лоббистские возможности на федеральном уровне, то бизнес средний вынужден пользоваться посредническими площадками, контролируемые либо самой властью, либо крупным бизнесом приближенном к власти. Кроме того, авторы утверждают, что данные площадки в виде различных НКО, т.е. в данном случае бизнес-ассоциаций предпринимателей и промышленников (РСПП, «Опора», ТПП), зачастую мало приспособлены под задачи и среднего бизнеса и не дают должных возможностей для продуктивного и эффективного сотрудничества.[[19]](#footnote-19) Кроме того, стоит упомянуть серьезное отличие вышеупомянутых основных бизнес-ассоциаций от всех остальных, и сохранение «карманных» ассоциаций, действующих в личных интересах определенных людей.[[20]](#footnote-20) Следует отметить, что это различие стоит рассматривать в рамках возможности выбора между неокорпоративной и плюралистической моделями отношений государства и бизнеса. При этом крайне важно понимать, что обе модели могут серьезно варьироваться в каждом конкретном случае, в виду большого количества факторов, влияющих на складывающуюся (сложившуюся) модель. А.Ю. Зудин отмечает, что помимо таких факторов как структура государства, институциональная среда групп интересов и обусловленное развитие, существенное влияние на разнообразия плюралистических и корпоративистских моделей могут оказывать и особенности национальной экономики (диферсифицированность экономики, степень зависимости от экспорта), политического «кливеджа», а также силой соперничающих групповых интересов и характером отношений между ними.[[21]](#footnote-21)

«Как форма коллективного (согласованного) действия агентов рынка, ассоциации бизнеса обладают двойным институциональным статусом. С одной стороны, они образуют одно из звеньев в механизме управления экономической системой (economic governance system) наряду с рынком, иерархиями, сетью взаимных обязательств и т.д. С другой стороны, ассоциации служат одной из форм организации интересов. В этом качестве они выступают составной частью гражданского общества и политической системы», - утверждает А.Ю. Зудин в своей работе «Ассоциации – бизнес – государство». При этом автор выделяет 4 основных функции ассоциаций бизнеса[[22]](#footnote-22):

*1. рыночная координация,*

*2. предоставление услуг,*

*3. переговоры с профсоюзами,*

*4. представительство интересов*

Бывший советник президента России по экономическим вопросам Андрей Илларионов еще в 2006 году, подав в отставку со своей должности, говорил о превращении России в корпоративистскую страну на уровне государства, что сильно отличается от применения корпоративистской модели в отношениях государства, бизнеса, НКО и т.д. «Возникла, укрепилась, оформилась новая модель государства. Государство стало корпоративистским…Изменение законодательства, практическое ограничение политической деятельности фактически девальвировали акции граждан в том, что можно назвать открытым акционерным обществом "Российское государство", и превратили последнее в закрытое акционерное общество. Собственность на российское государство перешла в руки корпорации, неподконтрольной его номинальным собственникам — гражданам России», - утверждал А. Илларионов.[[23]](#footnote-23)

Эта классическая идея понимания корпоративизма, имеющая негативную окраску со времен режима Б. Муссолини в 30-е годы, являющийся примером сращивания государства с крупными влиятельными корпорациями, и даже сегодня присутствует мнение, что «настоящий» корпоративизм – это фашистский режим или форма буржуазной диктатуры.[[24]](#footnote-24)

Однако, в рамках данной изучения системы отношений между государством, бизнесом, НКО, различными группами интересов обычно понимается иной корпоративизм (этой причиной обусловлено появление термина «неокорпоративизм», в виду негативной окраски классического термина «корпоративизм»), который обычно и противопоставляется модели плюрализма, и рассматривается зачастую в словосочетании «корпоративистская демократия» в развитых странах.

В рассматриваемом случае, несмотря на немалое количество небольших бизнес-ассоциаций в России, все же, достаточно отчетливо наблюдаются признаки неокорпоративной модели, однако, имеющей высокий уровень влияния неформальных отношений на принимаемые решения, а также высокий уровень бюрократии. Говоря об особенностях российского корпоративизма, один из главных экспертов по вопросам корпоративизма и неокорпоративизма в России Сергей Петрович Перегудов, также высказывается в пользу вышеприведенного утверждения, называя сложившуюся в России модель корпоративно-бюрократическим симбиозом.[[25]](#footnote-25)

Принятие всеми акторами, участвующими во взаимодействии, единых и одинаковых «правил игр» - необходимый и жизненно важный шаг для полноценного и равно открытого для всех субъектов взаимодействия. Как уже говорилось выше, создание и функционирование подобного механизма является абсолютно важным шагом для реализации взаимодействия между сторонами и развитию взаимоотношений в целом.

Ш.М. Валитом и В.А. Мальгин в своей работе «Взаимодействие власти и бизнеса: сущность, новые формы и тенденции, социальная ответственность» выделяют следующие пункты, соответствующие основным условиями и принципами взаимодействия власти и бизнеса[[26]](#footnote-26):

* Обеспечение консенсуса экономических интересов взаимодействующих сторон;
* Демократизация и подконтрольность власти и бизнеса, прозрачность принимаемых ими решений;
* Информатизация власти и бизнеса и открытость (прозрачность) их перед обществом;
* Стандартизация отношений «власть – бизнес – общество» и их временной (постоянной) стабильности;
* Обоюдная морально этическая и, в известных пределах, регламентируемая соответствующим законодательством материальная, административная и судебная ответственность сторон;
* Наличие эффективно действующего обоюдного мотивационного механизма взаимодействия;
* Нацеленность на эффективное использование всей совокупности экономических ресурсов национальной экономики в целях ее устойчивого роста и социального прогресса всего общества;
* Беспощадная борьба с коррупцией во власти и бизнесе;
* Партнерские отношения власти, бизнеса и общества;
* Сбалансированность действий механизмов рыночного саморегулирования и государственного воздействия на функционирование и развитие экономических и социальных процессов;
* Создание новой образовательной среды для подготовки будущих предпринимателей.

Форма взаимодействия власти и бизнеса должна осуществляться через институты гражданского общества, как утверждает исследователь из ВШЭ К. Кисель:

«…в целом такое взаимодействие должно осуществляться через институты гражданского общества - общественные организации. Предприниматели — наиболее активная часть гражданского общества, призваны обсудить и выработать консолидированное мнение по наиболее актуальным вопросам и представить власти свое консолидированное мнение через общественные организации. Что касается личных встреч представителей бизнеса и власти, то жизнь показывает, что личное общение, какие–то неформальные взаимоотношения это путь к злоупотреблениям с обеих сторон. Это путь к закрытости, непрозрачности, коррупции и недобросовестной конкуренции, что в конечном итоге ухудшает инвестиционный климат в стране, вредит экономике. Но полностью отрицать личное общение нельзя в каких–то ситуациях оно нужно». [[27]](#footnote-27)

Как утверждают авторы исследования из Московского Центра Карнеги Н.В. Петров и А.С. Титков – в последние годы можно отметить общую закономерность уменьшения самостоятельности регионов. «Реальная власть в регионе по-прежнему сконцентрирована в руках 5—10 человек. Только если раньше их влияние часто осуществлялось через неформальные механизмы, то сейчас иерархия статусов гораздо более жесткая. На региональном политическом Олимпе все меньше именных мест, закрепленных за персонами, и все больше мест ex officio. Спикер регионального парламента и мэр столицы все чаще выполняют роль старшей фигуры в корневой региональной политической элите. Сменную часть политической элиты представляют губернаторы и команды ландскнехтов, в том числе из бизнес-менеджеров компаний, приведших губернатора к власти», - считают исследователи из Московского центра Карнеги».[[28]](#footnote-28)

Согласно А. Олейнику, «конкретные личности, быть может, и не столь важны, но властецентричное общество в целом не смогло бы пережить постсоветские реформы и ряд глубоких политических и экономических кризисов без целенаправленных действий по его сохранению со стороны обладающих властью лиц на протяжении 90-х гг. и в особенности в период с 1999 по 2008 г.»[[29]](#footnote-29)

Кто же представляет собой властвующую элиту в России? Согласно Райту Миллзу: «Властвующая элита состоит из людей, чьи позиции позволяют им выйти за рамки среды обычных мужчин и женщин; их позиции позволяют им принимать решения с далеко идущими последствиями». [[30]](#footnote-30)

А. Олейник утверждает, что при суждении исключительно по аналогии с западными странами, то ожидания в отношении состава властвующей элиты в России вполне могут оказаться ошибочными. Миллз включает в американскую властвующую элиту образца середины XX в. Представителей «иерархий государства, крупных корпораций и армии». Американский исследователь тогда не мог знать, о том, что сорок лет спустя, в России 90-х гг., в эту компанию вошли представители организованной преступности и даже стали играть в ней ведущие роли.

Однако с тех пор ситуация изменилась, произошла декриминализация властвующей элиты – некоторые ее представители приобрели легальный статус, некоторые утратили влияние, другие покинули пределы страны – но, кардинальных изменений в российской элите не произошло.[[31]](#footnote-31) В работе Л. Гудкова с соавторами утверждается, что ни одна социальная группа до сих пор не способна сформулировать, и что, не менее важно, реализовать программу развития, следовательно, не имеет возможности попасть в элиту.[[32]](#footnote-32)

Нередко в СМИ, и в целом в обществе, можно услышать мнение о том, что нынешняя новая модель без опоры на регионы, где наиболее важным условием является «подпитка» сверху, более подходит к унитарному централизованному государству, нежели к федеративному. В ситуации экономического кризиса недостатки данной модели еще более усугубляются, вместе с тем растет и риск неприятия новых региональных элит. Несмотря на это, можно выделить и положительные моменты, в виде смены поколений в регионах: фигуры, занимавшие свои места еще с советского времени во многих регионах, сейчас отходят, или уже отошли на задний план. Тоже самое, но только еще раньше, произошло и в бизнес-элитах, где повсеместно стало практиковаться приглашение профессиональных менеджеров из-за пределов региона для интеграции регионального бизнеса в общенациональный и международный.[[33]](#footnote-33)

В последние годы в России на государственном уровне очень часто можно услышать различные словосочетания со словом «инновации». Это понятие, наряду с «модернизацией» получило немалую популярность не так давно, и широко используется как на правительственном, так и на бытовом уровне и сегодня.

Очевидно, что нынешние формы и механизмы взаимодействия бизнеса и власти в стране также требуют существенных изменений, и инновационный путь развития может быть актуален в этой сфере. Для того чтобы инновации стали преобразующим фактором в экономике, необходим соответствующий механизм активного взаимодействия всех участников национальной инновационной системы, особенно на уровне взаимоотношений органов государственной власти и бизнеса.[[34]](#footnote-34) Автор исследования «Инновации в системе взаимодействия бизнеса и власти» отмечает следующие виды рассмотрения инновации в рамках взаимоотношений бизнеса и власти[[35]](#footnote-35):

1. *Инновации как предмет, основа взаимодействия бизнеса и власти.*

Автор отмечает, что в данном случае, имеется в виду, совместная деятельность органов исполнительной власти и бизнес-структур по поиску, поддержке и продвижению инноваций, где особого внимания заслуживают вопросы совместного финансирования инновационных исследовательских работ, страхования рисков, освоения международных стандартов, патентования, проведения инновационных форумов.

1. *Инновации как продукт взаимодействия бизнеса и власти*.

Отмечается, что в процессе тесного и плодотворного сотрудничества органов исполнительной власти и предпринимательства могут быть найдены новые формы, подходы, методы взаимодействия, т.е. организационно-структурные инновации.

1. *Инновации как связующий элемент бизнеса и власти в национальной инновационной системе*

Автор подчеркивает, что именно инновации и инновационная деятельность делают органы власти и бизнес-структуры элементами инновационных систем, которые определяют современную экономику.

1. *Инновации как показатель эффективности системы взаимодействия бизнеса и власти.*

Показатель эффективности, выражающийся в экономическом росте муниципального образования, района, города, субъекта федерации. Увеличение доли малых инновационных предприятий, численности их работников, объемов финансирования научных исследований внедренных технологий.

1. *Инновации как сфера управления в системе взаимодействия власти и бизнеса*

К этому пункту относится конструктивное сотрудничество по выработке и реализации региональной инновационной политики, целенаправленное внедрение инновационной деятельности, новых моделей принятия инновационных решений, инновационных рисков

1. *Инновации как база идеологического единства в системе взаимодействия власти и бизнеса*

Утверждается, что инновации призваны стать основой формирования как национальной идеологии, так и философии бизнеса, стимулирующих развитие человека, повышение статуса инноваторов, становление инновационной культуры, инновационного сознания, создание условий для дальнейшего

творческого роста

1. *Инновации как маркетинговый инструмент в PR-продвижении успешного взаимодействия власти и бизнеса*

По мнению автора, благоприятный инновационный климат и инвестиционная среда оказывают большое влияние на продвижение имиджа региона и поддержку местных производителей.

1. *Инновации как инструмент конкурентной борьбы системы взаимодействия власти и бизнеса на международных рынках*

Автором подчеркивается, что включенность в глобальные рынки заставляет участвовать как государство, так и бизнес в технологической гонке с транснациональными компаниями и странами, так как они – полноправные партнеры в этом движении, заинтересованные в победе.

1. *Инновации как основа государственно-частного партнерства в реализации совместных инновационных проектов*

Инновационная экономика сегодня является главным приоритетом

государственной политики в России, а для бизнеса использование современных технологий – это значительные конкурентные преимущества.

Несмотря на неоднозначность подобных позиций относительно инновации во взаимодействии бизнеса и власти, автор приводит в пример ситуацию в конкретном регионе РФ, Ярославской области, где в той или иной мере, подготавливаются и реализуются различные виды инноваций во взаимодействии бизнеса и власти. В частности, автором приводится в пример, внедрение информационных технологий, переход к электронному документообороту, предоставлению государственных услуг в электронном виде и т.д в регионе, что существенно меняет ситуацию в регионе. Среди прочего, постановление Правительства Ярославской области «Об утверждении Концепции кластерной политики» от 30.06.2009 № 650-п, которое предусматривает развитие конкурентоспособности региона и переход от моноструктурной к диверсифицированной экономике за счет создания кластеров химической промышленности, туризма, фармацевтики, информационных и нанотехнологий и др.

Кроме того, автор выделяет следующие три направления для дальнейшего стимулирования инноваций в системе взаимодействия власти и бизнеса на территории Ярославской области:

* разработка соответствующих программ
* проведение мер по усилению координации совместной работы
* подготовка и проведение мероприятий, направленных на совместное участие в стимулировании инновационной деятельности на территории области

Все вышеперечисленное, несмотря на неполноценную и масштабную реализацию (на примере одного региона), все же подчеркивает, что инновационное развитие в России может быть не только теоретическим, но и реальным, и что «инновации» - всего лишь другое слово, обозначающее новые пути решения существующих проблем.

Крайне важно также понимать, что для полноценной реализации инноваций и, вообще изменения ситуации взаимодействия бизнеса и власти, необходимо пойти путем крайне сложным и труднореализуемым. Для любых существенных изменений сложившейся ситуации во взаимодействии бизнеса и власти, необходима модернизация всех уровней власти, которая позволила бы властным институтам выступать в одной связке с предпринимательством и гражданским обществом. Об этом также говорил, С. В. Федоров, председатель правления Ассоциации промышленников и предпринимателей Санкт-Петербурга. [[36]](#footnote-36) Также, по мнению, А. Нечаевой[[37]](#footnote-37): «Здесь [имеется в виду модернизация власти] важны два аспекта. Модернизация на всех уровнях позволит решить вопросы компетенции региональной и федеральной власти.

Второй аспект заключается в формировании института гражданского общества как одного из звеньев, связывающих власть и бизнес. А именно: формирование и активная деятельность гражданских организаций предпринимателей может стать одним из способов стимулирования властей к проведению более продуктивной политики в области бизнеса».

При этом важно также отметить существующие на сегодняшний день, проблемы при взаимодействии бизнеса и власти, среди которых: отсутствие единых «правил игр» для всех акторов (сторон); отсутствие устоявшейся «прочной» нормативной базы и контроля за соблюдением законодательства (закон о лоббизме, реализация принятых мер); конфликты бизнеса и власти на разных уровнях (т.н. «сращивание» бизнеса и власти, использования административного ресурса или давления со стороны бизнеса для достижения личных интересов). Перечисленные моменты, а также специфика регионов, вероятно, и есть причина различия каналов взаимодействия бизнеса и власти в обоих субъектах, что предстоит выяснить в рамках данного исследования.

Президент Нефтяного клуба Санкт-Петербурга, О.Б. Ашихмин утверждает: *«В конце 90-х начале 2000-х, демократии было больше, а за последние 10 лет была создана такая «чиновничья» машина, которая обнаглела, и с ними тяжело. Другими словами, чиновники вошли в бизнес».[[38]](#footnote-38)*

Президент ассоциации защиты прав и интересов бизнеса Иван Микин также отмечает снижение количества потенциальных предпринимателей, что может быть обусловлено наличием вышеупомянутых проблем. *«У нас сейчас идет «откат» предпринимателей, то есть, если раньше открыть свое дело хотел в среднем каждый третий человек после института, каждый пятый после трех лет работы, то за последние полтора года количество таких людей резко сократилось больше чем в три раза»*, - утверждает И. Микин.[[39]](#footnote-39)

Трудно не согласиться с тем, что существование упомянутых проблем, связанных преимущественно с малым бизнесом, как самым уязвимым, крайне сложно, или даже, практически невозможно решить без определенного рода масштабных и конкретных изменений в системе управления, а также экономической и правовой модернизации.

# Глава 2. Взаимодействие бизнеса и власти в Санкт-Петербурге и Нижегородской области

## 2.1 Бизнес в Санкт-Петербурге

Председатель Комитета по развитию предпринимательства и потребительского рынка в Санкт-Петербурге Эльгиз Качаев отмечает[[40]](#footnote-40), что в 2012 году сохранилась положительная тенденция увеличения численности субъектов малого и среднего предпринимательства (СМСП). За минувший год прирост составил около 5%. Совокупный оборот субъектов малого и  среднего предпринимательства, по словам председателя комитета,  в 2012 году составил 1,7  трлн. рублей.

Несмотря на очевидные успехи, в отрасли существует и ряд проблем, среди которых проблемы следующего рода:

* проблемы системы государственного управления (налоги, законодательство, административные барьеры);
* проблемы, связанные с рынком труда;
* проблемы сбыта готовой продукции или услуг;
* нехватка финансовых ресурсов для развития предприятия;
* проблемы использования новых технологий, модернизации оборудования, выпуска новой продукции

Относительно 2013 года, бывший Председатель Комитета по поддержке и развитию малого бизнеса СПб ТПП и бывший Председатель СПб отделения «Деловой России Эльгиз Качаев отметил, что бюджет, выделяемый на финансирование программы поддержки СМСП, сократился вдвое. В связи с этим в этом году будет пересмотрен перечень и направление программ финансовой поддержки с учетом востребованности их предпринимательским сообществом, а также инновационно-производственного ориентира программы. Акцент финансовых программ поддержки будет смещен в сторону формирования льготных условий по привлечению финансирования, а не прямых субсидий затрат предприятий.

Приоритет программы будет отдан мерам по развитию инфраструктуры поддержки СМСП, направленным на создание благоприятных условий ведения бизнеса, в том числе развитие и расширение портфеля услуг действующих объектов инфраструктуры, масштабирование программ для отдельных групп предпринимателей, создание новых институтов развития, таких как Центр экспорта, который станет одним из основных объектов инфраструктуры поддержки малых и средних экспортных компаний.[[41]](#footnote-41)

В исследовании «Ведение бизнеса» анализируются вопросы регулирования бизнеса, затрагивающие малые и средние российские предприятия — общества с ограниченной ответственностью (ООО). В ежегодной публикации «Ведение бизнеса», которая охватывает 183 страны мира, Россия, в свою очередь, представлена Москвой. Однако в виду того, что предприниматели в России сталкиваются с различной местной практикой в зависимости от места учреждения предприятия был разработан доклад «Ведение бизнеса в России — 2009», который стал первым субнациональным проектом, вышедшим за пределы Москвы и представившим анализ региональных различий в регулировании в 10 городах по 4 темам исследования «Ведение бизнеса»: «регистрация предприятий», «получение разрешений на строительство», «регистрация собственности» и «международная торговля».[[42]](#footnote-42)

В новом докладе 2012 года представлены обновленные данные по сравнению с 2008 г., что позволяет отслеживать прогресс в реализации реформ в области бизнеса по трем фигурировавшим ранее темам: «регистрация предприятий», «получение разрешений на строительство» и «регистрация собственности». В качестве четвертого рассматривается новый показатель — «подключение к системе электроснабжения» — и сфера анализа расширяется на 20 дополнительных городов.

В докладе отмечается, что регионы, где последовательно проводятся реформы, остаются на верхних позициях — например, Казань, продемонстрировавшая хорошие результаты по «регистрации предприятий» и «регистрации собственности» в 2009 г., по-прежнему занимает одно и ведущих мест по этим показателям, несмотря на добавление 20 новых городов. Иркутск, благодаря постоянному проведению реформ, сохранил место в первой десятке городов-лидеров по показателям «регистрация предприятий» и «получение разрешений на строительство».

Исходя из результатов исследования, в сравнении между 2008 и 2012 годами, важно отметить, что ни один из городов не показывает одинаково высокие результаты во всех рассматриваемых сферах. Например, Ростов-на-Дону имеет хороший рейтинг по показателям «подключение к системе электроснабжения» и «регистрация собственности», но отстает по показателю «регистрация предприятий». Калининград занимает третье место по легкости получения разрешений на строительство, но находится в нижней трети списка городов по подключению к системе электроснабжения и регистрации собственности. Благодаря реформам Санкт-Петербург занял первое место по регистрации предприятий, но отстает по другим показателям.[[43]](#footnote-43)

По данным сборника под названием «Малый и средний бизнес в России», подготовленного Федеральной службой государственной статистики на основе данных, полученных органами государственной статистики путем проведения сплошного федерального статистического наблюдения, в Санкт-Петербурге по итогам 2010 года было около 65 тысяч индивидуальных предпринимателей[[44]](#footnote-44), из которых лишь 30 тысяч осуществляли свою деятельность в 2010 году, и 120 тысяч юридических лиц[[45]](#footnote-45), из которых осуществлявших деятельность в 2010 году – 86 232.[[46]](#footnote-46)

По видам экономической деятельности количество индивидуальных предпринимателей и юридических лиц расположилось преимущественно в пяти основных направлениях. Неудивительно, что индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в Санкт-Петербурге больше всего в сфере оптовой и розничной торговли; ремонта автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования – 29707 ИП, 49438 ЮЛ. Далее, идет сфера операций с недвижимым имуществом, аренды и предоставления услуг – 12776 ИП, 28314 ЮЛ. Затем, появляются различия между индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами. Первых больше в отрасли, связанной с транспортом и связью – 8889 ИП, а юридических лиц больше в сфере строительства и обрабатывающего производства – 12 и 11 тысяч ЮЛ.

Крайне важно отметить роль бизнес-ассоциаций во взаимодействии бизнеса и власти. В Санкт-Петербурге ассоциации представители крупного бизнеса наиболее активно участвуют в улучшении ситуации в деловой сфере, сфере промышленности, свободы предпринимательства и т.д. Союз промышленников и предпринимателей Санкт-Петербурга, к примеру, участвовал в создании «Концепции социально-экономического развития Санкт-Петербурга до 2025 года», «Концепции развития промышленного комплекса Санкт-Петербурга до 2020 года»; ассоциация также являлась одним из инициаторов создания Промышленного совета.

Другая бизнес-ассоциация, функционирующая в Санкт-Петербурге, «Деловая Россия» активно занимается вопросами противодействия коррупции конкретно в Санкт-Петербурге, развивая инициативу федерального проекта Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции».

Кроме того, стоит отметить, постоянное участие представителей наиболее крупных петербургских бизнес-ассоциаций в составе, и, соответственно, заседаниях, Общественного Совета по развитию малого предпринимательства при Губернаторе Санкт-Петербурга, задачами которого являются  
содействие исполнительным органам государственной власти Санкт-Петербурга в реализации государственной политики развития и поддержки малого предпринимательства, разработка рекомендаций по защите прав и законных интересов субъектов малого предпринимательства при формировании и реализации экономической, имущественной, градостроительной и социальной политики, согласование позиций исполнительных органов государственной власти и объединений субъектов малого предпринимательства по вопросам, касающимся реализации политики социально-экономического развития Санкт-Петербурга и др.[[47]](#footnote-47)

Общественный Совет, а также подобные Советы при администрациях районов, играют крайне важную роль в содействии развития малого бизнеса в Санкт-Петербурге, являясь, по сути, реальными посредниками между властью и малым предпринимательством в городе, а также, давая возможность иметь постоянный контакт и открытое взаимодействие малого бизнеса и власти в Санкт-Петербурге.

## 2.2. Власть в Санкт-Петербурге

Несмотря на то, что меры, проводимые как федеральной, так и региональной властью улучшили ситуацию в части содействия малому и среднему предпринимательству в последние годы, по сравнению с прошлыми годами, до сих пор существует целый ряд проблем в этой сфере, и отчасти это объясняется недостаточной эффективностью проводимых мер.

А.Н. Третьяков выделяет следующие причины неэффективности[[48]](#footnote-48):

* охват различными программами поддержки незначительной (как в численном, так и в отраслевом выражении) части предпринимательского сообщества;
* второстепенность (по отношению к нуждам малых предпринимателей и общественным интересам) указанных программ поддержки;
* фактический саботаж «на местах» здравых инициатив федерального центра и федеральных законов, принимаемых в целях поддержки и развития малого предпринимательства

Кроме того, А.Н. Третьяков утверждает, что малое предпринимательство в Санкт-Петербурге наоборот активно подавляется, в связи с конфликтом между крупными торговыми сетями и различными торгово-развлекательными центрами и мелкой розничной торговлей, приводя в пример целый ряд законодательных актов Правительства Санкт-Петербурга, в которых закреплены механизмы для этого, среди которых:

1. Распоряжение Администрации Санкт-Петербурга от 16.01.03 № 53-ра «Об упорядочении размещения объектов и комплексов (зон) мелкорозничной торговли в Санкт-Петербурге»[[49]](#footnote-49) (введена зависимость размещения и сноса торговых объектов от решений глав районных администраций);
2. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 27.09.05 №1420 «О Концепции развития потребительского рынка Санкт-Петербурга на 2005-2007 годы»[[50]](#footnote-50) (установившее задачу в виде «роста числа крупных торговых объектов (гипермаркетов и супермаркетов, торговых центров и так далее), развития сетевого принципа организации торговли, привлечения в Санкт-Петербург крупных компаний, занимающихся созданием и эксплуатацией крупных торговых сетей)»;
3. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 30.11.04 №1885 «О размещении и оборудовании павильонов ожидания городского пассажирского транспорта»[[51]](#footnote-51) (предписавшее уничтожить все остановочные павильоны с торговым блоком);
4. Постановление Правительства от 06.09.05 № 1322 «О внесении изменений в Распоряжение Администрации Санкт-Петербурга от 16.01.03 № 53-ра»[[52]](#footnote-52) (предписывающее ликвидировать объекты в зоне ответственности метрополитена (внутри и в 50-метровом радиусе от надземных станционных павильонов));
5. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 29.10.07 №1398 «О внесении изменения в Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 16.11.2005г. №1735»[[53]](#footnote-53) (ввело численные характеристики торговых объектов, под которые не подпадают большинство из комплексов (зон) мелкорозничной торговли (КМРТ)).

К этим постановлениям прибавилось уже недавнее Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 27 сентября 2012 года №1045 «О размещении нестационарных торговых объектов на земельных участках, находящихся в государственной собственности Санкт-Петербурга или государственная собственность на которые не разграничена, внесении изменений в некоторые постановления Правительства Санкт-Петербурга и признании утратившими силу некоторых постановлений Правительства Санкт-Петербурга"[[54]](#footnote-54) существенно усложнивший жизнь малому предпринимательству введением ряда обязательных условий, среди которых: запрет ставить ларьки ближе, чем в 50 метрах от школ, офисов государственной власти, больниц и т.п., вдоль основных 407 транспортных магистралей города (по сути - на всех крупных улицах), запрет ставить ларьки ближе 5 метров к пешеходным переходам и ближе 10 метров - к остановкам общественного транспорта, запрет, за редким исключением, в парках и скверах - объектах культурного наследия.

Важно отметить, что постановление от 27 сентября 2012 №1045 касается не только продовольственных торговых точек, но и газетных киосков. Это существенно вредит уровню обеспеченности населения печатной продукцией, падению уровня продаж и т.д. К примеру, по словам заместителя гендиректора ЗАО «Роспечать» Константина Горелова, из 232 точек распространения его фирма не смогла продлить договоры по ста адресам.[[55]](#footnote-55)

Стоит отметить, что на данный момент существует проект поправки к Постановлению Правительства Санкт-Петербурга от 27 сентября 2012 года №1045, которые призваны обеспечить, подготовленный основе  предложений поступивших от бизнес сообществ, общественных организаций, органов исполнительной власти Санкт-Петербурга, а также изменения были обсуждены и вошли в резолюцию Х Форума субъектов малого и среднего предпринимательства Санкт-Петербурга.[[56]](#footnote-56):

* исключение возможности отказа  включения земельного участка в схему размещения в связи с достижением норматива минимального обеспечения населения площадью торговых объектов (данная норма исключается из постановления № 1045).  Ранее  выполнение данного норматива могло служить отказом для предпринимателя;
* определение земельных участков для размещения  ярмарок (будут включены в качестве видов торговых объектов объекты, обеспечивающие проведение ярмарок);
* расширение  ассортимента товаров, реализуемых на территории садов, парков, скверов - объектов культурного наследия, дополнив его прохладительными напитками, сувенирами и воздушными шарами;
* сбор предложений для включения в схемы размещения 2 раза в год вместо одного (в  течение февраля и августа);
* установление плановых сроков размещения для несезонных торговых объектов не менее 5 лет (по постановлению № 1045 этот срок определялся с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов).

Комитет по развитию предпринимательства и потребительского рынка Санкт-Петербурга (Нижегородский аналог - Министерство поддержки и развития малого предпринимательства, потребительского рынка и услуг), образованный в декабре 2012 года, в результате реорганизации комитета экономического развития, промышленной политики и торговли.

Комитет образован для разработки и реализации государственной политики Санкт-Петербурга, координации деятельности исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга в сфере развития предпринимательской деятельности, в том числе среднего и малого бизнеса, потребительского рынка (оптовая и розничная торговля, общественное питание, бытовое обслуживание, похоронное дело и погребение в Санкт-Петербурге), а также проведения государственной политики Санкт-Петербурга в сфере лицензирования отдельных видов деятельности.[[57]](#footnote-57)

В виду, столь малого периода функционирования, отчетов о деятельности комитета на данный момент пока нет, однако имеется информация о работе с обращениями граждан, которая наряду с различными мероприятиями, проводимыми Комитетом, подтверждает активность деятельности «нового» исполнительного органа Санкт-Петербурга.

За первый квартал 2013 года, в Комитет поступило 178 обращений, из которых большую часть составляют заявления по вопросам потребительского рынка (62%) и сферы ритуальных услуг (13%).

Обращения граждан по вопросам торговли и потребительского рынка содержат, в основном, заявления по вопросам ликвидации несанкционированной торговли, порядке разъяснения оформления деятельности и размещения нестационарных торговых объектов, жалобы граждан на некачественное обслуживание на предприятиях торговли, продажу некачественных товаров и услуг.

Обращения граждан по вопросам, касающимся сферы ритуальных услуг содержат, в основном, просьбы и ходатайства о разрешении перезахоронения, эксгумаций, захоронений в родственные могилы.

Как утверждает официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга, все обращения, поступившие в Комитет, были своевременно рассмотрены, на каждое обращение дан письменный ответ заявителю в установленные законодательством сроки.[[58]](#footnote-58)

Председатель Комитета Э. И. Качаев на первой коллегии Комитета по развитию предпринимательства и потребительского рынка Санкт-Петербурга отметил, что работа Комитета позволит сделать Санкт-Петербург комфортным городов для ведения бизнеса: «Петербург должен стать лучшим городом в стране для ведения бизнеса. Осуществить это в наших силах, ведь первые шаги уже сделаны. Прежде всего, мы должны оперативно реагировать на возникающие проблемы, вырабатывать решения и воплощать их в жизнь».[[59]](#footnote-59)

Однако в апреле 2013 года, Комитет по развитию предпринимательства и потребительского рынка Санкт-Петербурга подвергся обыскам в рамках дела о хищении бюджетных средств. Как утверждает, информационный портал Нева24 полиция 28 марта 2013 года возбудила три уголовных дела по фактам хищения бюджетных средств, выделенных для поддержки малого бизнеса — в частности, на закупку строительной техники. На развитие бизнеса выделялось от 5 до 10 миллионов рублей, затем эти суммы перечислялись на счета коммерческих структур, с которых исчезали безвозвратно.[[60]](#footnote-60)

В 2012 году отмечен рост инвестиций в производственном секторе. За 2012 год объем инвестиций в основные средства малых предприятий (численность сотрудников от 15 до 100 человек) в сфере производства превысил аналогичный показатель за 2011 год на 50 %, составив 709 млн. рублей. Таким образом, на сегодняшний день в структуре инвестиций обрабатывающие производства занимают 1 место или 33 % от общего объема инвестиций, 2 и 3 места занимают торговля (25%)  и операции с недвижимым имуществом (18%).

На сегодняшний день поддержка СМСП осуществляется по следующим направлениям[[61]](#footnote-61):

* расширение  доступа к финансовым ресурсам;
* усиление рыночных позиций на внутреннем и международных рынках;
* информационная поддержка;
* развитие  кадрового  потенциала;
* развитие социального партнерства СМСП

Тем не менее, несмотря на оказываемую в последние годы поддержку СМСП, нельзя не отметить, существующие проблемы, связанные преимущественно с малым предпринимательством. К примеру, О.Б. Ашихмин отмечает, что крупные сетевые супер и гипермаркеты, зачастую не только не дают возможности функционировать субъектам малого бизнеса (торговым павильонам, ларькам), но и «могут не принимать продукцию петербургских производителей, преимущественно малых»[[62]](#footnote-62).

При этом, несмотря на все выше перечисленное, согласно данным Национального Института системных исследований проблем предпринимательства среди регионов РФ Санкт-Петербург занимает первое место по количеству малых предприятий на 100 тыс. жителей, 2 место по обороту СМП на душу населения и 2 место по среднесписочной численности занятых на малых предприятиях[[63]](#footnote-63).

## 2.3. Бизнес в Нижегородской области

По данным сборника под названием «Малый и средний бизнес в России», подготовленного Федеральной службой государственной статистики на основе данных, полученных органами государственной статистики путем проведения сплошного федерального статистического наблюдения, в Нижегородской области по итогам 2010 года было 47 тысяч индивидуальных предпринимателей, из которых 36 тысяч осуществляли свою деятельность в 2010 году, а также 34800 юридических лиц, из которых 34254 осуществляли деятельность в 2010 году.[[64]](#footnote-64)

В целом, в Нижегородской области преимущественно преобладают крупные предприятия, ведущие свою деятельность таких сферах как: промышленность, производство, сфера крупных оптово-торговых сетей и т.д. Средний бизнес, доля которого невелика, осуществляет свою деятельность в области пищевой промышленности, а также сегменте транспортных услуг и т.д. Малый бизнес региона обеспечивает занятость более одной трети всего экономически активного населения (около 37%) и, можно отметить, что более 50% всех его субъектов занимают нишу оптово-розничной торговли и лишь небольшая часть компаний и ИП представлены в строительном, промышленном и транспортном сегментах экономики.[[65]](#footnote-65)

По видам экономической деятельности количество индивидуальных предпринимателей и юридических лиц расположилось преимущественно в тех же, что и в Санкт-Петербурге основных направлениях, за исключением сферы строительства и обрабатывающего производства.

В сфере оптовой и розничной торговли; ремонта автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования – 25703 ИП, 15 тысяч ЮЛ. В сфере операций с недвижимостью, аренды и предоставления услуг – 5389 ИП, 7 тысяч ЮЛ. В сфере транспорта и связи (в одной из крупнейших секторах по количеству ИП в Нижегородской области) намного больше индивидуальных предпринимателей, нежели юридических лиц – 1418 ЮЛ и 6518 ИП.

Нельзя не упомянуть роль бизнес-ассоциаций во взаимодействии бизнеса и власти. Кроме того, в Нижегородской области достаточно эффективно функционирует «Нижегородская ассоциация промышленников и предпринимателей» (НАПП), организованная в самом конце 80-х годов как добровольная общественная организация «Ассоциация предприятий и организаций Горьковской области». Начиная с 1989 года эта организация не прекращала свою деятельность, продолжая эффективно функционировать и сегодня.

4 февраля 2010 года распоряжением Правительства Нижегородской области был утвержден «План Правительства Нижегородской области по переходу к устойчивому развитию и повышению конкурентоспособности региональной экономики на 2010-2012 годы». В формировании этого плана  
НАПП приняла активное участие. НАПП предложило 17 мероприятий из которых 13 вошли в план, среди них такие как:

* содействие развитию кооперации нижегородских предприятий;
* подготовка предложений в федеральные органы власти по отработке механизмов снижения ставок кредитования предприятий;
* участие в разработке и реализации региональной программы по энергосбережению;
* содействие привлечению предприятий области в реализацию программы развития атомной энергетики;
* о введении компенсаций налоговой нагрузки на предприятия в связи с переходом с 01.01.2011 г. с ЕСН на страховые взносы;
* по совершенствованию тарифной политики и т.д.

В марте 2010 г. Координационный Совет по регулированию негативных процессов в экономике при Губернаторе был преобразован в «Координационный совет по экономическому развитию Нижегородской области», в него вошли четыре члена Совета НАПП (Лузянин В.И.. Гапонов М.В., Краснов Д.Г., Якина В.А.). Состав этого Координационного Совета в 2010 году провел восемь заседаний, рассмотрел 26 вопросов, в том числе три вопроса по инициативе НАПП:

* о ситуации с кредитованием реального сектора экономики;
* об оценке влияния роста нагрузки на предприятия в связи с реформированием ЕСН на страховые выплаты с 01.01.2011г.;
* о стимулировании импортозамещения и создании Центра развития экспортного потенциала с учетом Распоряжения Правительства РФ от 12.08.2010г. №5.

Согласно Соглашению с Законодательным Собранием и Правительством Нижегородской области ни один законопроект и постановление, тем или иным образом затрагивающий сферу промышленности и предпринимательства, не принимается без учета экспертного заключения НАПП.[[66]](#footnote-66)

Крайне важно еще раз подчеркнуть, что деятельность НАПП касается преимущественно крупного бизнеса, и не имеет отношения к малому и среднему бизнесу, взаимодействие которого с властью гораздо более проблемно и неоднозначно.

## 2.4. Власть в Нижегородской области

В состав Правительства Нижегородской области входит Министерство поддержки и развития малого предпринимательства, потребительского рынка и услуг, задачами которого являются следующие:

* Реализация социально-экономической политики Правительства Нижегородской области в сфере развития предпринимательства и обеспечения населения Нижегородской области потребительскими товарами и отдельными видами услуг.
* Осуществление на территории Нижегородской области политики в сфере сохранения и развития народных художественных промыслов, развития туризма.
* Содействие созданию и развитию предпринимательских структур в приоритетных направлениях социально-экономического развития Нижегородской области.
* Разработка и обеспечение реализации системы мер по поддержке местных производителей товаров потребительского спроса, сохранению и развитию народных художественных промыслов, развитию туризма на территории Нижегородской области.
* Разработка предложений по устранению правовых, административных, экономических и организационных препятствий в создании и развитии субъектов предпринимательства; совершенствованию системы и механизма финансово-кредитной поддержки субъектов малого предпринимательства.
* Обеспечение эффективного использования бюджетных средств, выделяемых на поддержку развития малого предпринимательства, потребительского рынка и услуг в Нижегородской области.
* Содействие развитию добросовестной конкуренции на рынках товаров и услуг на территории Нижегородской области, разработка и обеспечение реализации системы мер по поддержке эффективного развития предпринимательской деятельности и добросовестной конкуренции в сфере потребительского рынка.
* Обеспечение государственной политики в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и осуществления лицензирования розничной продажи алкогольной продукции на территории Нижегородской области.
* Организация и осуществление лицензирования отдельных видов деятельности в рамках полномочий в соответствии с законодательством Российской Федерации.
* Защита прав и законных интересов граждан и организаций в сфере лицензирования.

Министерство осуществляет 4 вида поддержки предпринимателям, среди которых:

* Финансовая поддержка
* Поддержка в области подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров
* Информационная поддержка
* Поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в области инноваций и промышленного производства

Кроме того, Министерство на официальном сайте в доступной форме указывает формы и специфику оказания финансовой поддержки субъектам МиСП. Среди них, мероприятия для действующих субъектов малого и среднего предпринимательства:

* 1. **Субсидирование затрат по договору лизинга.**Субсидия предоставляется субъектам малого и среднего предпринимательства по договору лизинга оборудования в размере 100 процентов от произведенных затрат на уплату первого взноса, но не более 2,0 млн. рублей в текущем финансовом году.
  2. **Субсидирование затрат по оплате образовательных услуг.** Субсидия предоставляется предпринимателям или их сотрудникам, которые прошли обучение по направлениям, соответствующим их деятельности, в размере 80 процентов от произведенных затрат не чаще одного раза в год, но не более 20 тыс. рублей на каждого сотрудника или предпринимателя.
  3. **Поручительства для малого бизнеса и организаций инфраструктуры поддержки малого предпринимательства при недостаточности обеспечения для получения кредита в банке:**
* поручительство Агентства выдается по кредитам, полученным на срок от 1 года и на сумму свыше 1 млн. руб.
* размер одного поручительства не должен превышать 70 % от суммы обязательств заемщика, а также максимальной суммы поручительства - 35 млн. рублей.
* стоимость поручительства составляет 0,5% годовых от суммы поручительства.
  1. **Программа предоставления микрозаймов для малого бизнеса**

  Основные параметры выдаваемых микрозаймов:

* микрозаймы суммой от 50 000 до 300 000 рублей, на срок от 6 до 12 месяцев по процентной ставке 9,5% годовых, необходимое обеспечение – поручительство;
* микрозаймы суммой от 301 000 до 1 000 000 рублей, на срок от 3 до 12 месяцев по процентной ставке 9,5% годовых, необходимое обеспечение – поручительство + залог;
* микрозаймы суммой от 50 000 до 1 000 000 рублей, на срок от 6 до 12 месяцев по процентной ставке 9,5% годовых, необходимое обеспечение – поручительство + залог.

Отдельно финансовая поддержка предоставляется действующим инновационным компаниям. Среди видов поддержки которой указаны следующие пункты:

1. **Субсидирование затрат или недополученных доходов действующим инновационным компаниям.**Размер субсидии составляет 80 процентов от произведенных затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг, но не более 5,0 млн.рублей.
2. **Субсидирование затрат  на выставочно-ярмарочную деятельность.** Размер субсидии составляет 60 процентов от общей стоимости произведенных и документально подтвержденных затрат, но не более 100 000 рублей.
3. **Реестр.**Поддержка предоставляется предприятиям, вошедшим в Реестр инновационных малых и средних предприятий Нижегородской области. Реестродержатель - государственное учреждение «Нижегородский инновационный бизнес-инкубатор».

Важно отметить, что по имеющимся в открытом доступе данным[[67]](#footnote-67), поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства через Министерство поддержки и развития малого предпринимательства, потребительского рынка и услуг, оказывается с 2006 года (данных за предыдущие годы нет, поэтому 2006 год можно отметить как начальную дату), что подчеркивает последовательность политики, проводимой в Нижегородской области в области поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, в отличие от ситуации с Санкт-Петербургом, где, по имеющимся данным с государственного регионального портала, финансовая поддержка субъектов МиСП начала оказываться только с 2012 года.[[68]](#footnote-68)

В пользу последовательности политики говорит также, О.Б. Ашихмин, утверждающий, что для оказания какой-либо поддержки, нужна четкая программа, которые в свою очередь, далеко не всегда не только не реализуются, но и не разрабатываются должным образом. К примеру, магазины «шаговой доступности», программа по поддержке которых серьезно разрабатывалась. «Была программа по магазинам «шаговой доступности». Были выделены определенные места под них, но эта программа не сработала, так как любую программу нужно доводить до ума. Она была прописана правильно, но не доведена до конца. Человек, который этим занимался – переехал в Москву, другой человек, пришедший на его место этим заниматься не стал. То есть, нет никакой преемственности. На мой взгляд, необходима последовательность в политике, чтобы вне зависимости от того, как человек пришел, она должна выполняться»[[69]](#footnote-69)

Опыт Нижегородской области в этой связи, может быть показательным примером и для других регионов в дальнейшем, при этом демонстрируя необходимость активности органа, оказывающего поддержку субъектам МиСП, доступность этой поддержки, а также последовательность проводимой политики на протяжении всего периода до достижения поставленных целей.

# Глава 3. Сравнительное исследование двух регионов

Несмотря на наличие общих тенденций в развитии и, в целом, изменении взаимодействия бизнеса и власти в России, нельзя не отметить все же существующую разницу в данных отношениях, обусловленную спецификой региона, политической и экономической ситуацией в нем.

Как утверждают участники Всероссийского социологического конгресса Л.Г. Титова и А.С. Акопова, на уровне регионов взаимодействие между властью и бизнесом углубляется неравномерным развитием регионов и их неодновременным формированием в социальной структуре бизнес-ассоциаций, неоднородностью предпринимательства и его слабой институциализацией. Это определяет разную роль и возможности взаимодействия региональных деловых кругов и региональных органов власти. «Наличие в регионах предпринимателей разных уровней создает проблемы артикуляции их интересов - процесс, в ходе которого индивиды и группы формулируют свои требования, соответствующие их реальным или мнимым интересам, и переносят эти требования в центр политической борьбы или в сферу политических решений. Артикуляция интересов зависит от деятельности групп интересов, согласования этих интересов с интересами социально-экономического, социально-политического и социокультурного развития региона. Решение данного круга проблем находится в ведении региональных органов власти».[[70]](#footnote-70)

Ключевым моментом, который мешает развитию партнерских отношений между государством и предпринимательством является отсутствие соответствующей законодательной базы. [[71]](#footnote-71) При этом важно не только изменение существующего законодательства, так как оно во многом устарело и не соответствует международным стандартам, как утверждает исследователь А.К. Нечаева.[[72]](#footnote-72)

**Таблица 1. Устройство исполнительной власти в Санкт-Петербурге и Нижегородской области**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Санкт-Петербург** | **Нижегородская область** |
| Глава субъекта | Губернатор | Губернатор |
| Орган исполнительной власти | Администрация | Правительство |
| Председатель правительства | Губернатор | Губернатор |
| Число членов правительства | 12 | 26 |

Если говорить в целом, то важно отметить, что схемы устройства региональной исполнительной власти (табл. 1) в разных регионах весьма неоднородны. В последнее время нередко встречаются и изменения: переходы от администраций — к правительствам, от комитетов и департаментов — к министерствам и т. д. Изначально, по мнению исследователей от Московского Центра Карнеги: «некоторым унифицирующим элементом служила начатая в 2004 г. административная реформа, запущенная вскоре после этого и на региональном уровне, но после ее существенной ревизии на федеральном уровне процесс преобразования региональной власти из многовекторного стал разновекторным. Система организации федеральной исполнительной власти служит неким образцом, но региональные уменьшенные и генерализованные его копии не просто относятся к разным периодам в развитии оригинала (причем зачастую не к одному, а к нескольким), но и живут самостоятельной жизнью. Начиная с середины 2000-х годов практически везде есть региональные правительства, но возглавлять их может как сам глава региона, так и назначенный им первый заместитель. Самостоятельность премьера, как правило, весьма условна — так как премьер назначается губернатором на срок действия полномочий последнего, и губернатор же формирует правительство».[[73]](#footnote-73) Однако в последнее время увеличивается число случаев введения самостоятельного поста главы регионального правительства, что приближает институциональную структуру исполнительной власти региона к «двухголовой» федеральной. В той же работе Московского Центра Карнеги указывается: «В 2005 г. были разведены пост главы правительства и губернатора в Астраханской области, в 2007 г. — в Пермском крае, в 2008 г. — в Красноярском крае и в 2009 г. — в Иркутской области. Число заместителей председателя регионального правительства варьирует от 4 до 8 человек, число членов правительства — от 12 до 18. Заместители председателя правительства могут отвечать как за крупные блоки проблем, так и за отдельные министерства, совмещая свой пост с постом министра. Каждый регион имеет представительство при федеральном правительстве в Москве, руководитель представительства имеет ранг вице-губернатора или даже первого вице-губернатора».[[74]](#footnote-74)

По словам, О.Б. Ашихмина бизнес желает от власти следующего[[75]](#footnote-75):

* Возможность подключения к источникам: электричеству, отоплению, воде
* отсутствие непоследовательности
* открытость и прозрачность
* равные правила для всех акторов

В реестре субъектов получателей поддержки в Нижегородской области и Санкт-Петербурге количество субъектов сильно разнится. (табл. 2) Более того, данные совсем неоднозначные. Общее количество субъектов получателей поддержки в Нижегородской области равно 1440, когда в Санкт-Петербурге цифра в два раза меньшая – 706 субъектов. Однако, первая реестровая запись и дата ее включения в реестр в Нижегородской области в мае 2005 года, а последняя – в декабре 2012, когда в Санкт-Петербурге первая запись включена в реестр в июле 2012 года, а последняя в октябре того же 2012 года. Причина столь неоднозначных данных неясна и может зависеть от разных факторов. Может быть, что данные в Петербурге начали заполнять только с июля этого года, или же, действительно, не оказывали никакую поддержку до 2012 года – точная информация по этому вопросу отсутствует.

Рисунок 1[[76]](#footnote-76)

Рисунок 2[[77]](#footnote-77)

**Таблица 2. Количество субъектов получатели поддержки[[78]](#footnote-78)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Количество субъектов, получивших поддержку** | **Дата первой и последней реестровой записи** |
| **Санкт-Петербург** | 706 | 31.07.2012 – 27.12.2012 |
| **Нижегородская область** | 1440 | 05.05.2006 – 26.10.2012 |

**Таблица 3. Размер поддержки субъектов МиСП в среднем в месяц[[79]](#footnote-79)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Общая сумма поддержки** | **Размер суммы поддержки в месяц** |
| **Санкт-Петербург** | 486, 876, 910 млн. руб. | 97, 375, 382 млн. руб. |
| **Нижегородская область** | 3, 613, 254, 875 млрд. руб. | 46, 323, 780 млн. руб |

Исходя из официальных данных, представленных на государственных порталах по малому и среднему предпринимательству, не менее интересны размеры и источники оказываемой поддержки субъектам получателям (рис.1-2). За 6 лет в Нижегородской области была оказана поддержка субъектам малого и среднего предпринимательства на более чем 3,6 млрд. рублей, в то время как в Санкт-Петербурге менее чем за полгода было выделено около 486 млн. рублей. Учитывая немалую разницу в периоде оказания поддержки в обоих регионах, столь крупная разница в размере финансирования показывает себя с другой стороны. В пересчете на один месяц, размер поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства выше в два раза (табл. 3) в Санкт-Петербурге. Это может быть связано с совершенно различными обстоятельствами, но подобная разница несколько странно выглядит. Возможно, что в Санкт-Петербурге поддержка субъектам МиСП не оказывалась раньше в должной мере, или не подтверждалась официальными документами, отсюда такая сумма была выделена в короткий срок. Важно отметить, что никакой точной информации по этому поводу нет, поэтому любые предположения только остаются таковыми.

Авторы работы «Формирование имитационной модели и процесс прогнозирования в системе отношений «власть-бизнес»»[[80]](#footnote-80) выделяют следующие типы сценариев развития отношений между бизнесом и властью, предложенных на основе разработанной когнитивной модели взаимодействия власти и бизнеса[[81]](#footnote-81):

1) Радикальный сценарий.

Данный сценарий подразумевает рост власти олигархии, снижение влияния государства, зависимость власти от бизнес-элиты. Стоит отметить, что описанная ситуация была характерна в 90-х гг. Последствия: рост поляризации и конфронтации в обществе как реакция на некорректное поведение бизнеса, ослабление политических институтов, нестабильность правовых условий и т.д.

2) Инерционный сценарий.

Согласие бизнеса с текущим состоянием дел и полный уход из реальной политики. Поддержка бизнесом тех направлений и политиков, которые будут даны «сверху» властью. Данная ситуация наблюдается с начала правления В.В. Путина, который обозначил равноудаленность бизнеса от власти. Последствия: отсутствие «противовеса» власти, реального представительства интересов бизнеса при выработке политики, усиление недоверия в треугольнике «общество-бизнес-государство».

3) Оптимистичный сценарий.

Конструирование цивилизованного формата участия бизнеса в политике, характерного для развитых стран. Последствия: снятие напряжение в отношениях государства, бизнеса и общества. Повышение качества проводимой политики и устойчивости позиций бизнеса.

Для каждого сценария, по мнению авторов, подходят определенные модели взаимодействия. Кроме того, утверждается, что каждый сценарий развития взаимоотношений между властью и бизнесом будет тесно связан с изменениями основных дестабилизирующих факторов когнитивной модели, разработанной Н.П. Распоповым и М.И. Семеновым. Исходя из этого, необходимо привести таблицу, демонстрирующую взаимосвязь сценариев развития взаимодействия власти и бизнеса с моделями, основными дестабилизирующими факторами и вероятностью их наступления.

**Таблица 4. Сценарии развития взаимоотношений власти и бизнеса**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Сценарий** | **Характеристика модели власть-бизнес** | **Изменение дестабилизирующих факторов** | **Вероятность реализации** |
| **Радикальный** | **«Приватизация власти»** | - Экспертиза НПА бизнес-ассоциациями  -Конкуренция в экономике  -Конкуренция в политике  -Эффективность ГМУ | Пренебрежимо мала, в рамках сложившейся «вертикали власти». |
| **Инерционный** | **«Подавление»** | -Экспертиза НПА бизнес-ассоциациями  -Конкуренция в экономике  -Конкуренция в политике  +Эффективность ГМУ | Высока. По сути, реализуется в настоящее время. |
| **«Патронаж»** | +Экспертиза НПА бизнес-ассоциациями  -Конкуренция в экономике  -Конкуренция в политике  -Эффективность ГМУ |
| **Оптимистич-ный** | **«Партнерство»** | +Экспертиза НПА бизнес-ассоциациями  +Конкуренция в экономике  +Конкуренция в политике  +Эффективность ГМУ | Средняя. Нужны совместные усилия государства и бизнеса. |

Таблица показывает, что наиболее благоприятным, с точки зрения, полноценного, прозрачного и реального взаимодействия между бизнесом и властью является оптимистичный сценарий. Авторы разделяют подобную точку зрения, и подчеркивают, что для достижения этого сценария необходимы не только активное стремление бизнеса влиять на политический процесс, но также и политическая воля власти учитывать интересы бизнеса, так как принцип партнерской модели отношений характерен для большинства развитых стран, данный принцип обеспечивает равенство между конкуренцией в экономике и политике.[[82]](#footnote-82)

Важно еще раз подчеркнуть существование на сегодняшний день немалого количества проблем во взаимодействии бизнеса и власти, не только в двух регионах, но и в целом по стране, которым необходимо уделять существенно больше внимания для их скорого решения. Среди таких проблем:

* отсутствие единых «правил игр» для всех акторов (сторон);
* отсутствие устоявшейся «прочной» нормативной базы и контроля за соблюдением законодательства (закон о лоббизме, реализация принятых мер);
* конфликты бизнеса и власти на разных уровнях (т.н. «сращивание» бизнеса и власти, использования административного ресурса или давления со стороны бизнеса для достижения личных интересов)
* отсутствие последовательности проводимой политики в регионах, а также должного внимания имеющимся проблемам (в виду смены руководящих должностей, личной незаинтересованности в решении и т.д)

В «пользу» одной из проблем, говорит президент Нефтяного клуба   
Санкт-Петербурга О.Б. Ашихмин, который утверждает: «Там, где не скрещиваются интересы определенных чиновников, тогда такие [имеются в виду проблемы бизнеса – *прим*.] проблемы решаются. Если это затрагивает их интересы, они стараются эти проблема не решать, всячески затягивать и т.д. Подобная практика повсеместно распространена и сегодня, это и есть так называемый административный барьер».[[83]](#footnote-83)

О «сращивании» бизнеса и власти также говорят авторы исследования «Власть, бизнес и общество: неправильный треугольник», выделяя три стадии участия бизнеса во власти[[84]](#footnote-84).

Первая стадия, когда в виду зависимости бизнеса от власти, так как последняя, прямая цитата: «…может казнить (его или, наоборот, конкурента), а может миловать, заставляет бизнес не просто выстраивать эшелонированные отношения с властью, но активно участвовать в политической жизни регионов, в которых он имеет интересы».[[85]](#footnote-85) В этой стадии, бизнес пытается «разведать» ситуацию в регионе, старается оказывать влияние на общественно-политическую жизнь.

В рамках второй стадии, бизнес уже имеет возможность финансировать разного рода группы в регионе, ищет сближения с высшим руководством региона, в том числе и путем обоюдных привилегий (представители бизнеса получают возможность «быть» в политике, а представители власти в бизнес).

Третья же стадия, самая высокая степень участия – это уже возможность бизнес-структур, отдельных топ-представителей бизнеса формировать властные команды и проводить своих представителей на посты глав регионов.

В то время, когда губернатора избирали, все финансирование избирательных кампаний проходило с помощью бизнеса, а с переходом к назначению губернаторов, по мнению авторов, роль бизнеса не уменьшилась. Сократилась лишь роль регионального бизнеса, при оставшимся на серьезном уровне, и даже возросшем уровне федерального бизнеса в виде общенациональных корпораций, занимающихся, кроме всего прочего, и лоббированием своих кандидатов. Как отмечает А. Титков[[86]](#footnote-86), если до отмены губернаторских выборов, для глав регионов была важна поддержка народа, и они стремились угодить населению, то теперь губернаторы ориентируются на тех, кто их назначил. Местные жители получают минимальное количество благ, достаточное для того, чтобы не выходить на улицу, но не более.

Несмотря на это, противоположную точку зрения излагает бывший вице-губернатор Санкт-Петербурга, который считает, что бизнес должен развиваться только в интересах государства. Если этого не происходит, то государство не заинтересовано в таком бизнесе*. «Конфликта между бизнесом и государством не должно быть. Если бизнес конфликтует с государством ему не место в нашем государстве»[[87]](#footnote-87), -* утверждает В.Н. Лобко. При этом, сегодняшняя ситуация в Санкт-Петербурге все же ближе к первому случаю.

На сегодняшний день ситуация с взаимодействием бизнеса и власти совершенно неоднородная, причем варьируется она как от уровня бизнеса и уровня власти (у крупного бизнеса свои каналы взаимодействия, возможность общения с федеральной властью, а у малого каналов вполне может и не быть вообще), так и от региона, и даже от конкретных людей, как со стороны власти, так и со стороны бизнеса. К примеру, некоторые бизнесмены утверждают, что не имеют никакого иного мнения о власти, кроме полученного в ходе общения с конкретными чиновниками, с которыми им приходится сталкиваться.

Несмотря на то, что на данный момент в России есть все предпосылки развития взаимодействия бизнеса и власти, стремлению к установлению прозрачных и открытых отношений, в том числе посредством бизнес-ассоциаций как медиативного инструмента, способствующего развитию, как бизнеса, так и экономики страны в целом – существуют определенные проблемы, которые препятствуют этому развитию. К примеру, представители власти в Петербурге и Нижегородской области говорят о высокой юридической неграмотности и незаинтересованности в сотрудничестве представителей бизнеса (в первую очередь, малого), а представители бизнеса о политическом рейдерстве, в форме: «пришли и отобрали», отсутствии какой-либо юриридической поддержки, высоким налогам, и пр.

Еще в 2004 году авторы исследования «Властные элиты современной России в процессе политической трансформации»[[88]](#footnote-88) отмечали тенденцию активного вхождения в состав властных групп представителей федерального и регионального бизнеса, как ведущую на тот момент. Причем доминирующим мотивом интеграции бизнеса в структуры власти, являлось стремление упрочить свои экономические позиции и защитить свой бизнес.

Кроме того, в вышеупомянутом исследовании авторами исследуется структура элитных групп российских регионов с выводом, что «преобладающей «единицей» организации региональной власти в настоящее время являются политикофинансовые кланы как группы, объединенные общностью политико-экономических интересов и консолидированные, как правило, вокруг руководителей региональной исполнительной власти на основе отношений личной зависимости». [[89]](#footnote-89)

Во взаимоотношениях бизнеса и власти динамику последних лет авторы работы «Власть, бизнес, общество: неправильный треугольник» определяют как нерезкое изменение модели «бизнес как власть», в модель «власть как бизнес». Последняя, является серьезной проблемой, так как подобное «сращивание» бизнеса и власти характеризуется, в первую очередь, подходом к стране как к единой корпорации с отраслевыми и территориальными отделами, взаимозаменяемостью и широким использованием менеджеров из государственного и частного бизнеса в государственном управлении, не исключая и обратной взаимозаменяемости.[[90]](#footnote-90)

Все вышеперечисленные проблемы и препятствующие развитию, как взаимодействия бизнеса и власти, так и бизнеса и власти по отдельности, а также экономике страны в целом, факторы и причины, так или иначе связаны с отсутствием единой системы, так называемых «правил игры», действующих в одинаковой степени для всех; непрозрачности отношений; все еще высоком уровне неформальных отношений и влияния представителей власти на бизнес и наоборот и др. Все это, в той или иной мере, граничит с очень часто употребляемым сегодня понятием «коррупция».

Как правило, коррупция считается серьезным препятствием для эффективного функционирования развивающихся рынков, а также большим препятствием для бизнеса в странах с переходной экономикой. Однако зарубежный исследователь бизнес среды в постсоветских странах Динисса Дуванова, в одной из своих работ, задается вопросом, препятствует ли коррупция возникновению законных групп интересов, связанных с бизнесом? По одной из теоретических точек зрения, коррупция открывает неформальные каналы взаимодействия отдельных фирм и государственных чиновников, таким образом, делая лишними и мало полезными коллективные действия со стороны крупных бизнес-ассоциаций. Таким образом, можно ожидать, что в сильно коррумпированных политических системах, к каким можно отнести и российскую, менее законные «представительства» интересов бизнеса появляются в большем количестве. Тем не менее, в последние пятнадцать лет во многих посткоммунистических странах Восточной Европы и бывшего СССР распространения бизнес-ассоциаций превзошло рост других типов групп интересов, и по количеству, и по силе. [[91]](#footnote-91)

На основе межнационального бизнес опроса в двадцати пяти посткоммунистических странах и качественных данных о бизнес-ассоциациях в двух секторах российской экономики, высокий уровень чиновничьей коррупции положительно связан с уровнем членства бизнес-ассоциаций. [[92]](#footnote-92)Этот вывод может показаться парадоксальным, но увеличение бюрократического давления на бизнес стимулирует коллективные действия по борьбе с коррупцией.[[93]](#footnote-93)

Количественные и качественные данные подтверждают эту неочевидную связь между бизнес-группами и коррупцией. Теоретически, для такой эмпирической связи, необходимо сконцентрироваться на моментах принятия коррупции, то есть, на моментах связанных с действиями требования и получения взяток чиновниками. Часто встречаются утверждения, что коррупция является каналом влияния компаний на политиков и чиновников, однако в работе Д. Дувановой же, «коррупция есть множество непредсказуемых, произвольных действий со стороны регулирующих и других государственных органов с целью вымогательства средств от бизнеса».[[94]](#footnote-94) Подобного рода коррупция работает на более низких уровнях бюрократической иерархии и может включать, не ограничиваясь только этим, так называемые «быстрые деньги» - дополнительные неофициальные сборы за официальные услуги, представляемые чиновниками, то есть, взятки в обмен на поддержку и содействие, способствующее сокращению бюрократической волокиты и прочих препятствий со стороны чиновников. В этой связи, коррупция не работает в пользу компании, что позволяло бы ей обходить нормы и правила и использовать их в свою выгоду, а наоборот, это скорее бремя, которое повышает уязвимость компании для вымогательства со стороны чиновником.

Еще в 2003 году Маргарет Тэтчер в своей книге «Искусство управления государством. Стратегия для меняющегося мира» говорила о нерешенных и по сей день проблемах. «Пока российская система опирается на связи, коррупцию, преступность и картели, нельзя рассчитывать на подлинную свободу и демократию», - утверждала М. Тэтчер.[[95]](#footnote-95)

Нельзя не отметить, существование Антикоррупционной хартии российского бизнеса, в которой представители делового сообщества РФ провозглашают и призывают уделять больше внимания данной теме, посредством 12 основных принципов противодействия коррупции, среди которых: управление в компаниях на основе антикоррупционных программ, мониторинг и оценка реализации антикоррупционных программ, эффективный финансовый контроль, обучение кадров и контроль за персоналом, коллективные усилия и публичность антикоррупционных мер, отказ от незаконного получения преимуществ, взаимоотношения с партнёрами и контрагентами с учетом принципов антикоррупционной политики, прозрачные и открытые процедуры закупок и др.

Инициаторами Хартии являлись представители 4 основных российских бизнес-ассоциаций: ТПП, РСПП, «Деловая Россия», «Опора России».

23 мая 2013 года Антикоррупционную хартию подписали петербургские ассоциации, среди которых: представители Санкт-Петербургской Торгово-промышленной палаты, «Союза промышленников и предпринимателей Санкт-Петербурга», Санкт-Петербургского отделения Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», Санкт-Петербургского отделения Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», «Санкт-Петербургского Союза предпринимателей», Ассоциации промышленников и предпринимателей.

Губернатор Санкт-Петербурга Георгий Полтавченко отметил, что Антикоррупционная хартия – это «своего рода кодекс чести петербургских предпринимателей». Она нацеливает на внедрение в практику корпоративного управления антикоррупционных принципов и программ, других мер антикоррупционной политики.[[96]](#footnote-96)

Несмотря на существенный состав и разработанную организационную структуру российские бизнес-ассоциации, в основном рассматриваются как маргинальные игроки, которые имеют минимальное (или не имеют вовсе) влияние на государственную политику и экономическое развитие. Однако, в таком случае, если ассоциации настолько маловажны в служении интересам бизнеса, остается неясным, почему компании в посткоммунистическом мире, и в частности в России, продолжают присоединяться к таким ассоциациям и их число только растет. В отличие от преобладающего мнения на этот счет, сразу несколько зарубежных исследователей утверждают в своих работах, что бизнес-ассоциации выполняют функции жизненно важные для своих членов; функции, которые, зачастую, остаются вне поля зрения исследований. Они, в первую очередь, защищают бизнес, а в частности компании, являющиеся членами бизнес-ассоциаций, от обременительного, и даже грабительского поведения государства.[[97]](#footnote-97)

К примеру, по мнению председателя правления Ассоциации промышленников и предпринимателей Санкт-Петербурга Сергея Федорова, для решения имеющихся проблем необходимы, в первую очередь, следующие меры со стороны государства: [[98]](#footnote-98)

1. *Изменение системы управления экономикой*
2. *Наведение порядка в российских естественных монополиях*
3. *Борьба с коррупцией*

Несмотря на преобладание авторитарных тенденций в сфере государственного управления, в некоторых регионах России некоммерческие организации обладают достаточной влиятельностью. Подобная ситуация складывается в Нижегородской и Самарской областях, Пермском крае и некоторых других регионах: «создаются не только отдельные НКО, но и ресурсные центры, объединения НКО, что говорит пусть о локальном, но начавшемся процессе институционализации гражданских инициатив».[[99]](#footnote-99) Однако с бизнес-структурами ситуация несколько иная, в виду отсутствия должного уровня взаимодействия бизнеса и власти, нередких конфликтов между собой, высокого уровня коррупции и пр. Важно отметить, что подобная ситуация, очевидным образом, связана с отсутствием единой модели взаимоотношений между бизнесом и властью, другими словами, с отсутствием закрепления взаимодействия между бизнесом и властью, как на законодательном уровне, так и его практической реализацией. Подобное «упущение» и позволяет на сегодняшний день, иметь такую существенную разницу в практике взаимодействии бизнеса и власти в разных регионах, тем самым, давая возможность использовать совершенно различные каналы и не менее различные способы для достижения поставленных, как бизнесом, так и властью целей.

## 3.1. Представительство бизнеса в законодательных органах Санкт-Петербурга и Нижегородской области

Традиционно интересным предметом изучения и обсуждения, как для исследователей, так и для граждан в целом, являются декларации о доходах, с недавнего времени обязательно публикуемые чиновниками в свободном доступе. Последний год, за который отчитались депутаты обоих регионов 2011, однако, петербургские представители законодательной власти успели обнародовать свои декларации и за 2012 год еще к 1 апреля. Правда, 2 апреля президент РФ подписал указ, о продлении сроков предоставления сведений о доходах для внесения поправок и редакций в декларации до 1 июля, поэтому рассмотрим имеющиеся сведения о доходах за 2011 год.

Несмотря на имеющийся среди граждан интерес и любопытство к публикуемым сведениям о доходах чиновников, по данным ВЦИОМ за 2009 год, 70% россиян (от слышавших и знавших о подобных декларациях) не доверяют тем сведениям о доходах, которые предоставляют чиновники.[[100]](#footnote-100)

Вадим Булавинов, депутат Госдумы РФ от Нижегородской области, своими словами только подтверждает сомнения граждан: «Лично я ежегодно подаю декларации, где указываю свои доходы в полном объеме, пусть тем самым и даю повод для регулярных политических спекуляций. Хотя неоднократно говорил, что никогда не совмещал общественную работу с бизнесом, и основным моим доходом являются проценты с банковских вкладов, сделанных мной после продажи телестанции «Сети-НН». Указывать явно заниженные суммы, как это делают многие, никогда не стану».[[101]](#footnote-101)

Существенная и наиболее важная разница в сравнении законодательных органов Нижегородской области и Санкт-Петербурга заключается в том, что в соответствии с Законом о статусе депутата Законодательного Собрания депутаты в Петербурге не имеют права заниматься не только предпринимательской деятельностью, но и какой-либо другой, за исключением научной и преподавательской, в отличие от своих нижегородских коллег. Закон Санкт-Петербурга «О статусе депутата Законодательного собрания» гласит: «Депутаты осуществляют свои полномочия в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга на постоянной основе. Депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга не имеет права заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности».[[102]](#footnote-102) При этом крайне важно отметить, что для депутатов Законодательного собрания Нижегородской области, работающих на постоянной профессиональной основе, аналогичный запрет законов установлен, однако в Нижегородской области имеется существенное различие, заключающееся в возможности быть депутатов Законодательного собрания Нижегородской области без отрыва от основной деятельности. Данный принципиальный момент указан в Законе о статусе депутата Законодательного собрания Нижегородской области: «Депутат осуществляет свои полномочия на профессиональной постоянной основе или без отрыва от основной деятельности».[[103]](#footnote-103)

В данном случае, важно отметить, что этот момент кардинально влияет на ситуацию и ограничивает депутатов Законодательного Собрания на правовом уровне, что, по сути, должно ответить на все вопросы, связанные с ведением бизнеса депутатами. При рассмотрении состава Законодательного Собрания СПб последних двух созывов (4-го и 5-го, нынешнего, выборы которого состоялись 4 декабря 2011 года), оказалось, что, несмотря на запрет занятия предпринимательской деятельностью, еще в 4-ом созыве в ЗакСе составе были депутаты, по имеющимся в открытом доступе данным, тем или иным образом, связанные с бизнесом. Некоторые из них до получения статуса депутата участвовали в создании различных коммерческих организаций, банков, трестов и др. В открытом доступе также имеется информация о ведении бизнеса некоторыми депутатами 4-го созыва с помощью других лиц и даже членом семьи, родственников.[[104]](#footnote-104)

По утверждению некоторых специалистов, в высокая и постоянно растущая представленность деловых кругов области в Законодательном Собрании Нижегородской области (в действующем и предыдущем составах Законодательного Собрания эта доля составляла 64-66 процентов, что составляет примерно две трети депутатов.[[105]](#footnote-105)

Заставить усомниться в честности депутатов также могут события последних месяцев, когда около 30 законодателей развелись со своими супругами перед подачей деклараций о доходах. При этом, подобную практику передачи бизнеса доверенным лицам, также подтверждает другой депутат Госдумы РФ от Нижегородской области, Николай Рябов, считает, что декларации в открытом доступе выкладываться не должны, так как «криминальные структуры начинают присматриваться, нельзя ли вывести депутата на какие-либо платежи», подтверждая это своим личным опытом. Что не менее важно, Н. Рябов утверждает, что имеющийся бизнес депутатам стоит продавать, а не передавать доверенным лицам: «Я являюсь членом комиссии по проверке честности исходных данных деклараций и за полтора года насмотрелся на эти договора. Например, доверитель получает миллионные доходы в год, а в договоре написано, что доверенное лицо получает зарплату 1 тыс. руб. в месяц. Я сразу спрашиваю — это юмор или формальность?»[[106]](#footnote-106)

Законодательное собрание Санкт-Петербурга — постоянно действующий высший и единственный законодательный орган государственной власти Санкт-Петербурга, состоящий из 50 депутатов, избираемых на 5 лет. По новому закону ЗС утверждает кандидатуру губернатора города, предложенную Президентом Российской Федерации.[[107]](#footnote-107)

Однако Законодательное Собрание СПб 5-го созыва существенно обновилось, и все депутаты, так или иначе, фигурирующие в какой-либо предпринимательской деятельности не прошли в «новый» созыв. Неизменной почти полностью осталась лишь партия ЛДПР, остальные партии обновились почти полностью. 30 из 50 новых депутатов появились в ЗакСе 5-го созыва.[[108]](#footnote-108)

**Таблица 5. Законодательное собрание СПб**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Партия** | **Депутатов в 5-ом созыве** | **Депутатов в 4-ом созыве** |
| «Единая Россия» | **20** | **23** |
| «Справедливая Россия» | **12** | **13** |
| КПРФ | **7** | **9** |
| «Яблоко» | **6** | **0** |
| ЛДПР | **5** | **5** |
| **Всего 50** | | |
| **«Новых» 30** | | |

Несмотря на все изменения, в 5-ом созыве все еще присутствуют люди, связанные с отличающимися от разрешенных в Законе о статусе депутата ЗакСа, видами деятельности. Крайне важно отметить, что утверждать подобное категорически нельзя, так как достоверных сведений на этот счет в открытом доступе нет. При этом вся используемая в следующих абзацах информация получена из сети Интернет и имеется в свободном доступе. Сведения, полученные от других (неоткрытых для общего доступа) источников здесь принципиально не используются.

Сложно разобрать причину, по которой деятельность в обществах с ограниченной ответственностью или закрытых/открытых акционерных обществах находится в допустимых пределах деятельности для депутатов, однако, на сегодняшний день, нормативный запрет нередко игнорируется. К примеру, Владимир Гольман, депутат предыдущих 4-х созывов в новом составе ЗакСа отсутствует, зато в законодательном органе Петербурга появился новый депутат – сын Владимира Гольмана, Сергей Шатуновский, генеральный директор ЗАО «Ленжилстройсервис», самый «богатый» депутат за 2011 год (более 200 млн. руб[[109]](#footnote-109)). Стоит отметить, что в целом, строительная сфера является наиболее «популярной» для представителей Законодательного собрания в Санкт-Петербурге.[[110]](#footnote-110)

Однако в вышеупомянутой ситуации, сам С. Шатуновский утверждает следующее: «Основная часть доходов — это дивиденды от компаний и сдачи в аренду недвижимости, которая принадлежит мне как физическому лицу». При этом, у Сергея Шатуновского один из самых невысоких показателей законодательных инициатив (3 инициативы).[[111]](#footnote-111) К примеру, другие депутаты также избранные впервые в 5 созыв Законодательного собрания Максим Резник и Александр Кобринский, имеют, для сравнения, 17 и 22 законодательные инициативы.

Важно отметить, что подобной информации о законодательных инициативах и депутатских запросах на сайте Законодательного собрания Нижегородской области не представлено. Однако у большинства депутатов ЗакСа Нижегородской области имеются подробные отчеты о проведенной работе за прошедший год, в которых обозначается деятельность депутата, количество запросов (в разные организации, на разных уровнях), законотворческая инициатива, работа с гражданами и т.д.

Заместитель директора ОАО «Кировский завод» Александр Васильев также попал в 5-й созыв ЗакСа от «Единой России», причем, по имеющимся в сети данным, ни наблюдатели от других партий, ни представители СМИ не сумели попасть на участок для голосования в Кировском заводе во время выборов, и это вызывает подозрения не только у простых граждан, но и у некоторых депутатов. [[112]](#footnote-112)

Владимир Готлиб, директор одной из нижегородских компаний, считает, что, несмотря на действующее законодательство и запрет ведения бизнеса, сохраняя статус депутата, руководить бизнесом через доверенных лиц (жен, близких и дальних родственников) все еще можно, и отследить подобное практически невозможно: «Запретить «неофициально» управлять бизнесом нельзя — просто юридически нет таких возможностей. Вообще, если честно, подобные вещи можно контролировать только прослушкой частных разговоров, чтением переписки. Но это запрещено, так как является нарушением тайны частной жизни».[[113]](#footnote-113)

Поэтому, важно еще раз отметить, что все вышеприведенные данные относительно депутатов предположительно имеющих отношение к предпринимательской деятельности не подтверждены официально и основаны только на информации, имеющейся в свободном доступе.

Такого рода невысокие показатели участия бизнеса в законодательном органе могут быть результатами нескольких факторов. В первую очередь, предпринимательская и любая иная кроме разрешенных, деятельность запрещена нормативно. Как уже говорилось выше, это один из наиболее важных пунктов, объясняющих такие низкие официальные показатели. Во-вторых, исходя из первого пункта, люди, у которых есть бизнес, могут всячески стараться скрывать свою связь с ним. Поэтому, как уже говорилось, анализируя информацию СМИ в открытом доступе, представителей бизнеса в ЗакСе крайне мала, однако, это вовсе не значит, что в реальности все именно так. Существующие в свободном доступе данные о собственниках бизнеса, семейном бизнесе, и т.д. не могут быть абсолютно точны и достоверны, но дополнительные вопросы и особое внимание они все же привлекают.

Сложно сказать, можно ли сейчас утверждать об улучшении ситуации с бизнес-представителями в законодательном органе Санкт-Петербурга в нынешнем 5-ом созыве по сравнению с прошлым 4-ым, в виду не совсем прозрачных обстоятельств и отсутствия какой-либо четкой уверенности и ясности в этом вопросе. В любом случае, наличие личной заинтересованности у конкретных лиц, лоббирование своих интересов и крайне важное влияние на принятие решений, скорее всего, имеет место быть, равно как и в случае с Нижегородской областью. В Петербурге ситуация несколько иная, и открыто о своей предпринимательской деятельности заявлять непринято, однако, как уже говорилось выше, в первую очередь, именно по причине правового запрета на занятие подобной деятельностью.

Ольга Курносова, лидер петербургского отделения «Объединенного гражданского фронта» говорит о необходимости всей системы: «Санкт-Петербург не выделяется каким-то особо «жестким» или «мягким» бизнес-климатом, поэтому здесь все также, как в целом по стране. И в этом смысле, опять-таки подчеркну, необходимы системные изменения, только они могут привести к улучшению ситуации, в том числе в нашем городе. В частности, полномасштабные выборы губернатора могли бы несколько изменить ситуацию в городе, в том числе это касается и положения бизнеса».[[114]](#footnote-114)

**Таблица 6. Законодательное собрание Нижегородской области**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Партия** | **Депутатов в 5-ом созыве** | **Депутатов в 4-ом созыве** |
| «Единая Россия» | **31** | **41** |
| «Справедливая Россия» | **12** | **4** |
| КПРФ | **4** | **2** |
| ЛДПР | **3** | **2** |

Законодательное собрание Нижегородской области — законодательный (представительный) орган государственной власти Нижегородской области, является постоянно действующим высшим и единственным органом законодательной власти области. Законодательное Собрание состоит из 50 депутатов, избираемых населением области на пять лет.[[115]](#footnote-115)

В состав Законодательного Собрания 25 депутатов избираются по одномандатным избирательным округам и 25 депутатов избираются по единому (областному) избирательному округу пропорционально числу голосов, поданных за списки кандидатов, выдвинутые избирательными объединениями.[[116]](#footnote-116) В Законодательном собрании Нижегородской области имеется 8 профильных комитетов, 8 из которых, возглавляют представители «Единой России».

За 2011 год всего лишь 13 из 50 депутатов Законодательного собрания Нижегородской области подали декларации о доходах. Это, вероятно, объясняется именно вышеупомянутой возможностью совмещать должность депутата с иной деятельностью. При этом, естественно, все 50 депутатов Законодательного собрания Санкт-Петербурга опубликовали сведения о доходах, так как в Санкт-Петербурге подобной возможности совмещения нет. Важно также отметить, что, исходя из этого, сравнение сведений, указанных в декларациях о доходах не представляется возможным, в виду отсутствия возможности для большинства депутатов Нижегородской области, что объясняется, в целом, принципиальной разнице в работе законодателей двух регионов. Возможностью совмещения деятельности депутата и какой-либо иной активно пользуются предприниматели, что по статистике ВЦИОМ не устраивает 61% населения, поддержавшего лишения депутатского мандата Геннадия Гудкова, и 76% опрошенных, которые считают, что подобная практика, запрещающая ведения бизнеса и депутатской деятельности должна действовать и в дальнейшем.[[117]](#footnote-117) Однако, многие депутаты Законодательного собрания Нижегородской области, переизбирались несколько раз, при этом количество обращений к ним и их депутатская деятельность вовсе не «призрачна» и эффективна, судя по указанных в депутатских отчетах данным с официального сайта. Возможно, отсутствие необходимости скрывать свою деятельность, и заниматься ей открыто по закону, при этом совмещая ее с должностью депутата не вызывает у жителей Нижегородской области подозрения и недоверие.

Совершенно противоположной точкой зрения обладает Владимир Милов, председатель политической партии «Демократический выбор», считающий, что запрет на занятие предпринимательской деятельностью для депутатов необходимо отменить, так как «…Депутаты - это не чиновники исполнительной власти. Депутатом должен иметь право быть любой человек вне зависимости от рода занятий, в том числе, разумеется, предприниматель».[[118]](#footnote-118) Данная точка зрения, надо признать, всегда вызывает дискуссию оживленную дискуссию, возможно, благодаря первоначально кажущейся абсурдности или неуместности. Однако, доводы, приводимые В. Миловым, в тексте, вскоре после событий с депутатов Госдумы РФ Геннадием Гудковым трудно назвать неубедительными. Автор считает, что запрет на занятие предпринимательской деятельностью для депутатов в конце концов оставит законодательные органы без людей, имеющих опыт ведения бизнеса, а это чревато более существенными последствиями в виде принимаемых законов, усложняющих ведения бизнеса, повышающих налоги и т.д. Кроме того, В. Милов утверждает, что принятие запрета инициировала «Единая Россия» в 2001 году, а также, что упомянутый запрет нарушает конституционное право быть избранным в парламенты разных уровней.[[119]](#footnote-119)

Одним из наиболее важных различий сравниваемых регионов является различие в каналах, по которым преимущественно происходит взаимодействие бизнеса и власти. И подобное различие складывается из целого комплекса факторов. К примеру, одним из таких факторов является совершенно разное представительство в Москве, и в целом на федеральном уровне. В быту, и СМИ даже существуют множество понятий, связанных с петербуржскими представителями в Москве. Среди таких: "Московские петербуржцы", "московские питерцы", "питерцы", "питерские", "новопитерские", "петербургское землячество", "тридцать три богатыря Путина", "петербургская команда Путина", "петербургское окружение президента", "петербуржцы в Кремле", "петербургские варяги", "балтийская элита". [[120]](#footnote-120)

В свободном доступе в сети Интернет существует целая база данных персоналий, где под «федеральными петербуржцами» подразумеваются «те, кто родился в городе на Неве (переехал туда в раннем возрасте), или поехал учиться в питерский вуз/поступил в аспирантуру, закончил школу и/или высшее учебное заведение, и/или начал свою карьеру в Ленинграде-Петербурге, но после 1991 года, подхваченный ветром перемен, оказался на федеральном уровне - в бизнесе и в политике, как консультант, журналист, преподаватель, ученый, сотрудник общероссийских известных корпораций, в исполнительных, судебных и законодательных органах власти, на военной и правоохранительной службе и т.д.». [[121]](#footnote-121) По состоянию на апрель 2007 года в базе состояло более 300 персоналий. Подобная «близость» петербуржских чиновников к Москве не может остаться незамеченной для взаимодействия бизнеса и власти. Петербургские депутаты, исходя из этого, по сути, должны иметь гораздо больше связей с федеральным центром, следовательно, могут использовать эту связь как серьезный канал влияния, продвижения собственных интересов, достижения имеющихся целей. В Нижегородской области ситуация в плане связи с центром совершенно иная. Такой «близости» как в Петербурге в Нижегородской области нет, как и представительство нижегородцев в Москве довольно слабо выражено, еще со времен активной деятельности Б.Е. Немцова. Однако после последних выборов в Государственную думу ситуация несколько изменилась. В. Булавинов, депутат от Нижегородской области считает:

*«В новом созыве Государственной думы произошло качественное усиление нижегородского представительства. Это точно пойдет на пользу региону и даст нам возможность отстаивать его интересы на федеральном уровне значительно более эффективно, чем в прошлые годы. Это касается распределения средств федерального бюджета на социальные нужды, реализации инвестиционных проектов на нашей территории и многого другого. В конечном счете, задача в том, чтобы нижегородцы, оказавшие нам доверие, в ближайшие годы на себе почувствовали положительные сдвиги в жизни города и области».[[122]](#footnote-122)*

При этом специфика Нижегородской области, заключается в том, что этом регионе, возможно занимать должность депутата Законодательного собрания, при этом занимаясь иной деятельностью, и как показывает практика, представители бизнеса этой возможностью активно пользуются. Тем самым, важно отметить, использование совершенно разных каналов взаимодействия бизнеса и власти в Санкт-Петербурге и Нижегородской области. В Нижегородской области депутаты могут использовать Законодательное собрание как реальный канал для лоббирования, в виду отсутствия иных подобных возможностей. Несмотря на то, что подобная практика невозможна, в виду отсутствия возможности совмещения деятельности депутата и какой-либо иной, О.Б. Ашихмин, президент Нефтяного клуба Санкт-Петербурга утверждает, что, несмотря на это лоббированием через Законодательное собрание уже занимаются, даже несмотря на отсутствие Закона о лоббировании: *«Этим повсеместно и занимаются сейчас. Нужен ли этот закон специальный закон? Может быть, нужен. Надо понимать, что туда прописывать. Но это может поспособствовать улучшению ситуации взаимодействия бизнеса и власти».[[123]](#footnote-123)*

Однако при этом В.Н. Лобко имеет противоположную точку зрения на лоббирование, «сращивание» бизнеса и власти и использования административного ресурса или давления со стороны бизнеса в Санкт-Петербурге:

*«О подобной практике в городе я не знаю. По крайней мере, в то время когда я отвечал за кадровую работу. Я глубоко убежден, что это очень плохой порок, от которого возможно наша страна страдает больше всего. Да я помню, когда Путин став Президентом заявил о политике равноудаленности бизнеса от власти. Идея абсолютно правильная, другое дело насколько она реализована. Бизнес не должен отстаивать свои интересы кроме как методом строжайшего соблюдения действующего законодательства, а если у него из-за законов что-то там не в порядке то не пытаться писать, проплачивать свои законы, а просто оглашать свои проблемы, не пытаться находить пути их решения. Пусть бизнес зарабатывает себе на жизнь и роскошь, но обязательно соблюдая интересы общества и государства. Все» [[124]](#footnote-124)*

Очевидно, что различие в каналах взаимодействия бизнеса и власти в Санкт-Петербурге и Нижегородской области, несмотря на многие схожие характеристики, все же существует, и заключается оно именно в особенностях регионов. Так, к примеру, возможность для депутатов Законодательного собрания Нижегородской области, работать не на постоянной профессиональной основе, вполне реально используется представителями бизнеса: став депутатом появляется легальный и доступный канал взаимодействия с властью и возможность лоббирования собственных интересов. Это обусловлено также отсутствием возможности широкого выбора иных доступных и, не менее важно, законных каналов для взаимодействия, в виду небольшого количество активных и эффективных бизнес-ассоциаций, не такой «прочной» связью с Москвой, в отличие от Санкт-Петербурга.

При этом лоббированием занимаются и в Санкт-Петербурге, несмотря на отсутствие Закона о лоббировании, однако свою бизнес-деятельность, запрещенную законодательно депутаты вынуждены скрывать, что подтверждают имеющиеся открытые и общедоступные источники, а также экспертные мнения, полученные в ходе исследования.

Бизнес в Санкт-Петербурге использует для лоббирования своих интересов иные, чем региональная ассамблея, каналы влияния, опираясь на петербургское происхождение многих правительственных чиновников. Исключение, в данном случае, составляет строительный бизнес, ориентированный на заказы и контракты петербургского правительства, чем и объясняется существование многолетнего «строительного лобби» в городском парламенте.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что различие используемых каналов взаимодействия между бизнесом и властью в рассматриваемых регионах, можно объяснить, имеющейся разницей в законодательстве Санкт-Петербурга и Нижегородской области и выбором наиболее эффективных для достижения поставленных целей каналов, с минимальными личными затратами и издержками, из доступных в конкретном регионе, причем как для представителей бизнеса, так и для представителей власти.

Несмотря на все положительные моменты, связанные с действиями власти и бизнес-ассоциаций в последние годы, существующих на сегодняшний день возможностей все еще недостаточно для эффективного взаимодействия бизнеса и власти. Указанные в данной главе проблемы во главе с отсутствием необходимой нормативной базы, а также все еще относительно высокой коррумпированностью, серьезно препятствуют эффективному взаимодействию бизнеса и власти, открытости и прозрачности этих взаимоотношений, улучшению деловой среды, а, следовательно, и, развитию экономики, в первую очередь, в конкретном регионе, а также в стране в целом.

## 3.2. Сравнение веб-сайтов бизнес-ассоциаций двух регионов на предмет доступности и открытости информации

При рассмотрении деятельности любого органа, хотя бы минимально участвующего в аккумулировании с целью дальнейшей реализации целей, задач и интересов определенной группы, нельзя недооценивать важность и необходимость доступность и открытость информации, а также ведение отчетности по результатам деятельности. Подобного рода отчеты могут быть как в электронной форме, так и в печатном виде, однако преимущества первой очевидны: информация сможет быть доступна для большего количества людей. Кроме того, необходимо отметить наиболее важные принципы ведения отчетности – это периодичность и общедоступность. Информация по деятельности, по промежуточным или конечным результатам должна появляться в определенные сроки, и в последнее время, в соответствии с общемировыми тенденциями - быть общедоступна.

Подобная практика уже давно используется в развитых странах, к примеру, в государственных органах. В России в последние годы этому также стали уделять серьезное внимание. В частности, С 1 января 2010 г. вступил в силу Федеральный закон от 9 февраля 2009 г. № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», предусматривающий базовые требования к составу информации, которая должна быть размещена на официальных сайтах органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Еще раньше принципы открытости и доступности информации внедрялись в бизнес-сообществе, где подобного рода практика давно уже стала неотъемлемой частью ведения бизнеса для крупных компаний и некоммерческих организаций в развитых странах.

Подведя итог вводной части этого параграфа, стоит отметить несколько пунктов. Во-первых, на данный момент в мире уделяется большое внимание принципам открытости и доступности информации, как государственных органах, так и в негосударственных некоммерческих организациях, а также коммерческих компаниях. Во-вторых, в виду нынешней «популярности» вышеупомянутых принципов, существует немалое количество методик оценки открытости и доступности информации. И в-третьих, эти методики, зачастую, существенно разнятся в критериях оценки, а также, в зависимости от объекта исследования, но, преимущественно, они основываются на анализе электронных порталов/сайтов, то есть конкретном исследовании открытости и доступности информации на информационных ресурсах, в данном случае, интернет-страниц бизнес-ассоциаций.

Нельзя не отметить, что одним при рассмотрении методик приходится сталкиваться с несколькими проблемными моментами. Первой преградой при выборе из огромного количества существующих и протестированных методик является отсутствие универсальности. Под универсальностью в данном случае понимается возможность применения методик к оценке открытости и доступности информации не учитывая специфических особенностей, таких как: специфика отдельных стран, различного правового регулирования и т.д.

Вторая же проблема, заключается в том, что при наличии огромного количества методик, на сегодняшний день, далеко немногие из них общедоступны. Выражаясь более конкретно, зачастую, происходит ситуация, когда крупные организации, создавая и применяя новые методики, считая подобного рода методики своим коммерческим продуктов, не обеспечивают доступ широкого круга пользователей к исходным инструментам своих исследований, предлагая только конечный результат.[[125]](#footnote-125)

Проведенное небольшое сравнительное исследование заключается в изучении на предмет доступности и открытости информации, интернет-ресурсов (веб-сайтов) пяти бизнес-ассоциаций, функционирующих в Санкт-Петербурге и Нижегородской области: Союз промышленников и предпринимателей Санкт-Петербурга (ОО СПП СПб), Санкт-Петербургская Торгово-промышленная палата, Деловая Россия - Санкт-Петербургское региональное отделение, Торгово-промышленная палата Нижегородской области и Нижегородская ассоциация промышленников и предпринимателей.

Несмотря на то, что в начале работы, было обозначено акцентирование внимания на малом и среднем бизнесе и их представителях, в проведенном исследовании участвовали ассоциации представители крупного бизнеса, что объясняется попыткой просто взглянуть на имеющуюся ситуацию в рамках такого важного критерия для подобных организаций как доступность и открытость информации, с целью получения некоторых выводов и привлечения внимания на эту тему.

Сравнительное исследование веб-сайтов пяти бизнес-ассоциаций основано на двух основных пунктах: действующее законодательство РФ, и международный опыт в сфере информационной открытости НКО.

Эксперты из ИРСИ отмечают [[126]](#footnote-126), в России до сих пор не существует единого закона, регулирующего обязательства и ответственность некоммерческих организаций в сфере информационного взаимодействия с органами власти, партнерскими организациями и гражданами, соответственно, нет и единых правил размещения информации на сайтах НКО. Также отсутствуют нормы, обязывающие некоммерческие организации создавать и вести свои сайты в сети Интернет. Несмотря на это, эксперты ИРСИ предлагают использовать Федеральный Закон «О некоммерческих организациях», конкретно, статью 32, в которой предусмотрено предоставлять информацию о деятельности НКО соответствующим ведомствам, а также указана обязательная публикация ежегодных отчетов о деятельности некоммерческой организации в сети Интернет или в средствах массовой информации. Также имеет смысл упомянуть Приказ Минюста России от 07.10.2010 № 252 «О порядке размещения в сети интернет отчетов о деятельности и сообщений о продолжении деятельности некоммерческих организаций».[[127]](#footnote-127)

При подготовке данного исследования использовался инструментарий, и методическая база, разработанная Институтом Развития Свободы Информации[[128]](#footnote-128), в модифицированном нами виде[[129]](#footnote-129), в виду наличия разного рода факторов, влияющих на конкретный предмет и объект исследования. Стоит отметить также, что в виду отсутствия серьезных ресурсов для изучения (материальной базы, ряда экспертов), и небольшого количества исследуемых объектов (пять бизнес-ассоциаций), исследование носит промежуточный характер, и не претендует на роль окончательной, математически точной оценки. Необходимость дальнейшей обработки и анализа уже полученных данных не ставится под сомнение. Данное исследование правильнее рассматривать, как первый шаг к изучению ситуации на предмет открытости и доступности информации в бизнес-ассоциациях Санкт-Петербурга и Нижегородской области.

Исследование проводилось по следующим параметрам, компилированным преимущественно[[130]](#footnote-130) из 8-го выпуска брошюры «Институт Уполномоченного по правам человека: в поисках критериев эффективности», и авторскими добавлениями:

1. *Общая информация*
2. *Структура.*
3. *История создания и деятельности*
4. *Статистическая информация,*
5. *Деятельность и направления деятельности органа,*
6. *Работа с населением (обращениями)*
7. *Бюджет и финансы*
8. *Нормативная деятельность.*
9. *Образовательная /коммуникативная деятельность.*
10. *Ежегодные и специальные доклады*

Более подробная информация о критериях оценки и результатах исследования представлена в приложении 1 и 2.

Рассматривая полученные и обработанные в ходе данного исследования данные необходимо вывести предварительный итог по доступности и открытости информации на веб-сайтах трех бизнес-ассоциаций, функционирующих в Санкт-Петербурге и Нижегородской области.

**Таблица 5. Средние значения веб-сайтов по 4-м параметрам**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Санкт-Петербург** | | | **Нижегородская область** | |
| Критерий/Ассо-циация | **СПП СПб** | **СПб ТПП** | **Деловая Россия** | **НАПП** | **ТПП НО** |
| К1. Полнота | 0,43 | 0,43 | 0,05 | 0,42 | **0,59** |
| К2. Актуальность | 0,68 | 0,68 | 0,25 | 0,59 | **0,75** |
| К3. Навигационная доступность | 0,72 | 0,73 | 0,24 | 0,62 | **0,74** |
| К4. Графическая доступность | 0,71 | **0,72** | 0,12 | 0,6 | **0,72** |
| **Общее среднее  (по 4 критериям)** | 0,63 | 0,64 | 0,17 | 0,55 | **0,7** |

Как видно по таблице в приложении[[131]](#footnote-131), при оценке критерия «полнота», можно вывести предположение о том, что веб-сайтам этих трех петербургских организаций, в последнее время стало уделяться больше внимания, однако наполненность веб-сайтов информацией остается не на высоком уровне. К примеру, веб-сайты этих же организаций на общероссийском уровне обновляются чаще, и предоставляют более полную информацию. Что, впрочем, в гораздо меньшей степени касается веб-сайты нижегородских ассоциаций, в частности ТПП НО, существенно опережающей всех остальных в плане полноты представленной информации. Несколько забегая вперед, можно отметить, что подобная ситуация касается и оставшихся 3-х критериев, в которых Торгово-промышленная палата Нижегородской области действительно гораздо более внимательно относится к своему веб-сайту.

Петербургские же ассоциации, как видно по количественным данным СПП СПб и СПб ТПП по степень полноты информации идут приблизительно на одном уровне, чего нельзя сказать о «Деловой России», веб-сайт которой представляет крайне общую поверхностную информацию практически по всем пунктам.

По критерию «актуальность» ситуация схожая с первым критерием, но все же несколько петербургские ассоциации здесь показали себя несколько лучше - СПП СПб и СПб ТПП равны, и даже опережают НАПП, однако, несмотря на это ТПП НО все же лидирует и здесь. Актуальность информации находится преимущественно на среднем и низких уровнях. В то же время, петербургская «Деловая Россия» не предоставляющая информации по многим пунктам, исправно обновляет те данные, которые все же имеются на веб-сайте.

Критерий «навигационная доступность», то есть, удобство поиска и доступа к требуемой информации, и количество необходимых переходов для доступа к желаемой веб-странице, является наиболее «успешным» критерием для бизнес-ассоциаций, так как почти любую необходимую страницу можно открыть с помощью менее чем 5 переходов. Однако необходимо отметить, что, несмотря на это, очень часто нужная информация находится не на должном месте, что вынуждает совершать намного большее, чем пять, количество переходов для того, чтобы получить доступ к необходимой информации.

С критерием «графическая доступность» всех веб-сайтах ситуация одинакова – графическая составляющая отсутствует вообще. Ни одна из ассоциаций не выкладывает на своих сайтах образов документов, позволяющих ознакомиться с оригиналом. Что касается, наличия каких-либо графических документов, таблиц, графиков и т.д, с помощью которых, посетители сайта могут получить информацию, ситуация приблизительно такая же. Здесь выделяются только Торгово-промышленные палаты обоих городов, у которых пункт «Структура организации» на веб-сайте представлен в форме схемы. Необходимо отметить, что при всей важности этого пункта веб-сайты всех пяти бизнес-ассоциаций пренебрегли графической информацией.

Предварительная оценка по веб-сайтам пяти бизнес-ассоциаций, функционирующих в Санкт-Петербурге и Нижегородской области являет собой попытку сделать некоторый итог по доступности и открытости информации на указанных сайтах. СПП СПб, СПб ТПП и НАПП практически во всех показателях равны, однако у Торгово-промышленной палаты ситуация все же несколько лучше. Явным «отстающим» в ведении актуального и эффективного веб-сайта является «Деловая Россия», что впрочем, руководством петербургского отделения этой общероссийской организации объясняется достаточно удобным и информативным ресурсом федеральной «Деловой России» в плане основных сведений и документов, а в новостном событийном плане петербургское отделение «Деловой России» в самом деле, четко и актуально обновляет данные на своем ресурсе. Несмотря на это, веб-сайт этой организации на порядок уступает другим ассоциациям в рамках данного исследования и по другим критериям. Абсолютным, если можно в данном контексте, так выразиться, лидером данного (необходимо еще раз подчеркнуть, предварительного исследования) является Торгово-промышленная палата Нижегородской области, которая старается обновлять свой интернет-портал большей информацией, удобством в поиске для рядовых граждан и актуальной новостной лентой. Это касается и СПб ТПП, оказавшейся наиболее внимательной к своему веб-сайту среди трех петербургских ассоциаций. Возможно, именно Торгово-промышленная палата, как старейшая подобная организация, на федеральном уровне, обратила внимание на такую немаловажную, но при этом, абсолютно точно недостаточно развитую практику в России, как предоставления открытого и «прозрачного» доступа к актуальной и важной информации.

Тем не менее, крайне важно отметить, что, как уже говорилось выше, при всей необходимости и удобстве, в том числе и для самих организаций, ведения веб-сайта, отвечающего современным стандартам по доступу и открытости информации, на сегодняшний день, вышеупомянутые ассоциации, не предоставляют полноценного доступа к необходимой информации, не уделяет должного внимания, занимаясь обновлением и актуализацией уже имеющейся информации, и не учитывают при этом полноту, комфортность и удобство предоставления информации посредством веб-сайтов.

# Заключение

В данной работе была сделана попытка проанализировать уже существующий опыт исследований, рассматривающих взаимодействие бизнеса и власти в России, уделив внимание в этом взаимодействии и бизнес-ассоциациям. Кроме того, также было проведено сравнительное исследование взаимодействия бизнеса и власти в Санкт-Петербурге и Нижегородской области, как регионов, имеющих присущие им особенности и специфику, с целью выявить, используемые в них каналы взаимодействия бизнеса и власти.

В ходе исследования был проведен анализ отечественной и зарубежной литературы, посвященной различным видам, формам и практикам взаимодействия бизнеса и власти в России и мире акцентированно в контексте поставленной в начале исследования цели.

Также в рамках работы было проведено 3 экспертных интервью с представителями власти и бизнес-ассоциаций, а также получено около 20 экспертных мнений по вопросам взаимодействия бизнеса и власти, как от представителей власти разных уровней (от депутатов муниципального совета до вице-губернатора), бизнеса и бизнес-ассоциаций (индивидуальных предпринимателей, владельцев среднего и крупного бизнеса, председателей и участников действующих бизнес-ассоциаций), так и от исследователей в этой области. Среди которых: В.Н. Лобко, В.Н. Кичеджи, О.Б. Ашихмин, Г.А. Явлинский, В.И. Матвиенко, И. Микин, А. Третьяков, С. Федоров, М. Козлов, О. Дю и др.

Кроме того, результаты проведенного сравнительного исследования пяти бизнес-ассоциаций Санкт-Петербурга и Нижегородской области позволили сделать первый шаг к изучению ситуации на предмет прозрачности и доступности информации, дав возможность для выявления некоторых специфических особенностей, могущих быть использованными в будущих исследованиях на эту тематику.

В рамках исследования также была проведена совместная работа с исследователями из Нижегородского филиала Высшей школы экономики, в результате которой была разработана имитационная модель повышения эффективности взаимодействия бизнеса и власти, а также обозначены основные сценарии развития системы отношений между властью и бизнесом.

Полученные данные существенно помогли исследованию, и позволили добиться поставленной в начале работы цели: выявлению используемых в рассматриваемых регионах каналов взаимодействия между бизнесом и властью.

Имеющаяся в начале исследования гипотеза подтвердилась, так как различие в каналах взаимодействия бизнеса и власти в Санкт-Петербурге и Нижегородской области, действительно существует, и обусловлено оно именно спецификой регионов. Так, к примеру, возможность для депутатов Законодательного собрания Нижегородской области, работать не на постоянной профессиональной основе, вполне реально используется представителями бизнеса: став депутатом появляется легальный и доступный канал взаимодействия с властью и возможность лоббирования собственных интересов. Это обусловлено также отсутствием возможности широкого выбора иных доступных и, не менее важно, законных каналов для взаимодействия, в виду небольшого количество активных и эффективных бизнес-ассоциаций, не такой «прочной» связью с Москвой, в отличие от Санкт-Петербурга.

Лоббированием занимаются и в Санкт-Петербурге, несмотря на отсутствие Закона о лоббировании, однако, при этом, свою коммерческую деятельность депутаты вынуждены скрывать или передавать другим лицам, в виду отсутствия возможности заниматься ей официально. В пользу этого говорят, как имеющиеся в сети Интернет открытые и общедоступные источники, так и экспертные мнения, полученные в ходе исследования.

При этом петербуржские представители бизнеса и власти имеют гораздо больше возможностей в федеральном центре, и наличие списка из более чем трехсот «московских» петербуржцев, только подтверждает активность использования этого канала взаимодействия для Санкт-Петербурга.

Результаты проведенного исследования, также позволяют отметить, что имеющиеся проблемы, среди которых отсутствие единых «правил игр» для всех сторон; отсутствие необходимой нормативной базы и контроля за соблюдением законодательства; т.н. «сращивание» бизнеса и власти, использования административного ресурса или давления со стороны бизнеса для достижения личных интересов и прочие конфликты между бизнесом и властью, а также затронувшая уже все сферы коррупция - серьезно препятствуют эффективному взаимодействию бизнеса и власти, открытости и прозрачности этих взаимоотношений, улучшению деловой среды, а, следовательно, и, развитию экономики не только в конкретном регионе, но и в стране, в целом.

Что касается, открытости и доступности информации на веб-сайтах бизнес-ассоциаций, то после изучения веб-сайтов пяти крупнейших бизнес-ассоциаций Санкт-Петербурга и Нижегородской области, можно заметить отсутствие должного внимания наполнению веб-сайтов необходимой информацией. При этом важно отметить, как уже было сказано выше, крайне примечательно, что именно Торгово-промышленная палата, как старейшая в своем роде организация в РФ обратила внимание на проблему как предоставления открытого и «прозрачного» доступа к актуальной и важной информации. Возможно, пример такой крупной организации, объединяющей крупный бизнес, взаимодействия которого как между собой, так и с властью, является наиболее «непрозрачным», в виду огромного влияния неформальных институтов на принимаемые решения, послужит определенного рода, прецедентом, так сказать, хорошим примером для других организаций в современной России.

Для повышения эффективности взаимодействия власти и бизнеса необходимо обновление и улучшение механизмов «открытости» и общепризнанности институтов. Зарубежные исследователи давно занимаются исследованиями роли бизнес-ассоциаций, и, несмотря на присутствующее мнение, что в этой области уже все исследовано и абсолютно ясно, использовать богатый опыт прошлых исследований необходимо и в дальнейшем, не останавливаясь на сегодняшних достижениях. Стоит сделать акцент на актуальности, так как современные реалии (особенно в развивающихся странах) очень быстро меняются, и необходимо более масштабно рассматривать бизнес-ассоциации, и их влияние, и роль в целом на взаимодействие бизнеса и власти, уделяя внимание также оценке эффективности подобного рода организаций.

Однако отсутствие полноты уже имеющейся информации, отсутствие необходимого внимания предоставлению отчетности по результатам деятельности и далеко не всегда «дружелюбный» для пользователя интерфейс веб-порталов крупных бизнес-ассоциаций, представляются вовсе не случайным «упущением» администраторов сайтов, а следствием фактической деятельности бизнес-ассоциаций, недостаточно эффективно функционирующих в условиях современных реалий. Привлечение внимания к насущным проблемам современного российского общества и экономики крупными бизнес-ассоциациями, могут существенно улучшить, сложившуюся ситуацию, в виду широкой сети отделений вышеупомянутых бизнес-ассоциаций по всей стране и серьезному вниманию со стороны общественности и СМИ к их деятельности, как это было, к примеру, с Антикоррупционной хартию российского бизнеса.

Тем не менее, несмотря на большое количество бизнес-ассоциаций в стране, немалая часть из них, не уделяет должного внимания этим проблемам, отчасти отражением чего и является недостаточно серьезное отношение к ведению отчетности по деятельности, доступности информации и удобству ее получения.
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# Приложения

Приложение 1

**Критерии, используемые в исследовании веб-сайтов 5 бизнес-ассоциаций**

Все веб-сайты оценивались по 4 критериям (2 количественных, 2 качественных):

К1) полнота

К2) актуальность

К3) навигационная доступность

К4) графическая доступность

При оценке всех критериев использовалась трехбалльная шкала.

**«Полнота»** – количественный критерий, характеризующий достаточность объема размещенной на сайте НКО информации, для формирования целостного представления по соответствующему параметру.

- высокая степень полноты (90-100%) = 1 (представлен весь

необходимый состав сведений и вся информация изложена в полном

объеме);

- средняя степень полноты (30-90%) = 0,5 (представлен весь

необходимый состав сведений, но информация изложена не в полном

объеме; либо представлен не весь необходимый состав сведений, но

информация изложена в полном объеме);

- низкая степень полноты (5-30%) = 0,2 (представлена

обрывочная информация)

**«Актуальность»** - качественный критерий, характеризующий степень частоты обновления информации на сайте НКО и сохранения ценности информации на момент ее анализа. Данный критерий зависит от динамики изменения характеристик информации во времени.

- высокая степень актуальности = 1 (размещенная на сайте

НКО информация является последней версией такой информации;

учтены все изменения информации на момент оценки);

- средняя степень актуальности = 0,85 (на сайте НКО

размещена предпоследняя версия информации; не учтены последние

изменения, произошедшие не ранее, чем за 1 месяц до оценки);

- низкая степень актуальности = 0,7 (на сайте НКО

размещены устаревшие сведения; не учтены изменения, произошедшие

ранее, чем за 1 месяц до оценки).

**«Навигационная доступность»** - качественный критерий, характеризующий удобство поиска размещенной на сайте НКО соответствующей параметру информации.

- высокая степень навигационной доступности = 1

(информация доступна путем последовательного перехода по

гиперссылкам, начиная с главной страницы сайта НКО. Количество

таких переходов – не более 5);

- средняя степень навигационной доступности = 0,95

(информация доступна путем последовательного перехода по

гиперссылкам, начиная с главной страницы сайта НКО. Количество

таких переходов – более 5);

- низкая степень навигационной доступности = 0,9

(информация не доступна путем последовательного перехода по

гиперссылкам, начиная с главной страницы сайта НКО, или

размещена в не соответствующем ее содержанию разделе).

**«Графическая доступность»** - качественный критерий, характеризующий факт размещения на сайте НКО образа документа, обеспечивающего для пользователей возможность ознакомиться с оригиналом документа

- документ размещен на сайте НКО в графическом формате = 1

- документ не размещен на сайте НКО в графическом формате = 0,95

Приложение 2

**Результаты сравнительного исследования 5-и бизнес-ассоциаций Санкт-Петербурга и Нижегородской области[[132]](#footnote-132)**

**Таблица 1. Критерий «Полнота»**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| К1. **Полнота** | **СПП СПб** | **СПб ТПП** | **Деловая Россия** | **НАПП** | **ТПП НО** |
| Общая информация | 1 | 1 | - | 1 | 1 |
| Структура | 0,5 | 1 | 0,2 (только в уставе) | 1 | 1 |
| История создания | 1 | 1 | - | 1 | 1 |
| Работа с обращениями | - | - | - | - | - |
| Бюджет и финансы | - | - | - | - | - |
| Нормативная деят. | 0,2 | 0,2 | - | 0,2 | 0,5 (есть в отдель-ных докумен-тах) |
| Образ/коммуник. деят. | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,2 |
| Доклады | 0,5 | - (есть корпоративный журнал) | - | - | 1 |
| Среднее знач. | 0,425 | 0,425 | 0,05 | 0,425 | **0,5875** |

**Таблица 2. Критерий «Актуальность»**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| К2. **Актуальность** | **СПП СПб** | **СПб ТПП** | **Деловая Россия** | **НАПП** | **ТПП НО** |
| Общая информация | 1 | 1 | - | 0,85 | 1 |
| Структура\*[[133]](#footnote-133) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| История создания | 1 | 1 | - | 1 | 1 |
| Работа с обращениями | - | - | - | - | - |
| Бюджет и финансы | - | - | - | - | - |
| Нормативная деят. | 0,7 | 0,7 | - | 0,85 | 1 |
| Образ/коммуник. деят. | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Доклады | 0,7 | 0,7 | - | - | 1 |
| Среднее знач. | 0,675 | 0,675 | 0,25 | 0,5875 | **0,75** |

**Таблица 3. Критерий «Навигационная доступность»**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| К3. **Навиг. доступность** | **СПП СПб** | **СПб ТПП** | **Деловая Россия** | **НАПП** | **ТПП НО** |
| Общая информация | 1 | 1 | - | 1 | 1 |
| Структура | 0,95 | 1 | 0,95 | 1 | 1 |
| История создания | 1 | 1 | - | 1 | 1 |
| Работа с обращениями | - | - | - | - | - |
| Бюджет и финансы | - | - | - | - | - |
| Нормативная деят. | 0,9 | 0,9 | - | 0,95 | 0,95 (не на сайте, а в отде-льном докумен-те) |
| Образ/коммуник. деят. | 1 | 1 | 1 | 1 | 0,95 (не на сайте, а в отде-льном докумен-те) |
| Доклады | 0,9 | 0,9 | - | - | 1 |
| Среднее знач. | 0,7187 | 0,725 | 0,2437 | 0,6187 | **0,7375** |

**Таблица 4. « Графическая доступность»**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| К4. Графич. доступность | **СПП СПб** | **СПб ТПП** | **Деловая Россия** | **НАПП** | **ТПП НО** |
| Общая информация | 0,95 | 0,95 | - | 0,95 | 1 |
| Структура | 0,95 | 1 |  | 1 | 0,95 |
| История создания | 0,95 | 0,95 | - | 0,95 | 0,95 |
| Работа с обращениями | - | - | - | - | - |
| Бюджет и финансы | - | - | - | - | - |
| Нормативная деят. | 0,95 | 0,95 | - | 0,95 | 0,95 |
| Образ/коммуник. деят. | 0,95 | 0,95 | 0,95 | 0,95 | 0,95 |
| Доклады | 0,95 | 0,95 | - | - | 0,95 |
| Среднее знач. | 0,7125 | **0,7187** | 0,1187 | 0,6 | **0,7187** |
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