



Судебный перл о свободном использовании

Изучая судебную практику по делам, связанным со свободным использованием произведений, мы (Отдел по вопросам интеллектуальной собственности НИУ ВШЭ) столкнулись с достаточно любопытным прецедентом.

Статьей 1276 ГК РФ, предусмотрена возможность (при соблюдении указанных в ней условий) свободного использования фотографических произведений, произведений архитектуры и произведений изобразительного искусства, *«которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения»*.

Что же это за место? Первая мысль, которая возникает по этому поводу – таким местом является некое физическое пространство, например, выставочный зал, кафе, парк. Об этом косвенно свидетельствуют сами объекты, указанные в статье 1276 ГК РФ: фотографическое произведение (фотографии), произведение архитектуры (в том числе скульптуры), произведение изобразительного искусства (картины). Именно такие произведения, как правило, являются объектами различного рода выставок.

Если обратиться к трудам таких известных ученых, как Э.П. Гаврилов, А.П. Сергеев, Е.А. Суханов и др., то в них можно найти косвенное подтверждение данной мысли.

Некоторые суды (и причем не только первой инстанции!) в последнее время стали «смотреть шире». По их мнению, местом, открытым для свободного посещения, может являться не только физическое пространство, но и интернет-пространство. То есть нахождение перечисленных объектов в сети интернет, по их мнению, может также регулироваться нормой статьи 1276 ГК РФ.

Приведем примеры.

Определение Верховного Суда РФ от 06.09.2013 N 86-АПГ13-10: *«Вместе с тем, судом установлено, что фотографическое изображение городского пейзажа размещено на сайте фотохудожника Федина В.Н. в сети "Интернет" <http://www.vladimirfedin.ru/portfolio/?base=7> в открытом доступе, для его получения не требуется ввода каких-либо регистрационных данных (например, логина и пароля), то есть оно постоянно находится в месте, открытом для свободного посещения»*.

Постановление ФАС Московского округа от 12.07.2013 по делу N А40-115248/12-51-1056: *«Фотографическое изображение было размещено в свободном доступе на сайте www.livejournal.com, то есть постоянно находилось в месте, открытом для свободного посещения. Доступ к указанному сайту не ограничено любому пользователю сети Интернет, следовательно, является местом, открытым для свободного посещения»*.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2013 по делу N А40-115248/2012: *«...нотариус зафиксировал факт размещения спорной фотографии на странице по адресу http://www.e1.ru/news/spool/news_id-332576.html (л.д. 8)...*

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что ответчиком фотография размещена в месте, открытом для свободного посещения».

Указанными актами судебное подтверждение рассматриваемой позиции не исчерпывается.

Удивительно то, что при вынесении подобных судебных постановлений суды не смущает уже сложившаяся ранее судебная практика о том, в каких случаях применяется статья 1276 ГК РФ. Не смущает и то, что в 2011 году Верховный суд РФ в своем определении от 08.12.2011 N 34-Г11-16 подчеркнул: *«...Интернет по своей сути не может являться местом, открытым для свободного посещения, применительно к требованиям закона. Интернет в целом является информационным полем, не регулируемым правовыми актами»*. Не смущает даже и то, что в перечисленных в рассматриваемой статье способах использования произведения отсутствует «доведение до всеобщего сведения», характерное для сети Интернет, что недвусмысленно указывает на невозможность охвата данной статьей этой сети.

И можно было бы не акцентировать на это внимание: казусы в российской судебной практике – не открытие. Однако вся закладка в том, что включение сети Интернет в содержание понятия «место, открытое для свободного посещения» позволяет свободно и даже без указания автора и источника заимствования «копипастить» фотографии и изображения с одного сайта на другой (при соблюдении, конечно, условий, указанных в статье 1276 ГК РФ) без риска быть привлеченным к ответственности за нарушение интеллектуальных прав.

И это-то на фоне антипиратских веяний...

Автор – В. Князев