



Кредиты вне банковского сектора: рационализация или выбор заемщика?

Мария Семенова
msemenova@hse.ru

Виктория Родина
rodina_v@mail.ru

Институт институциональных исследований
НИУ ВШЭ

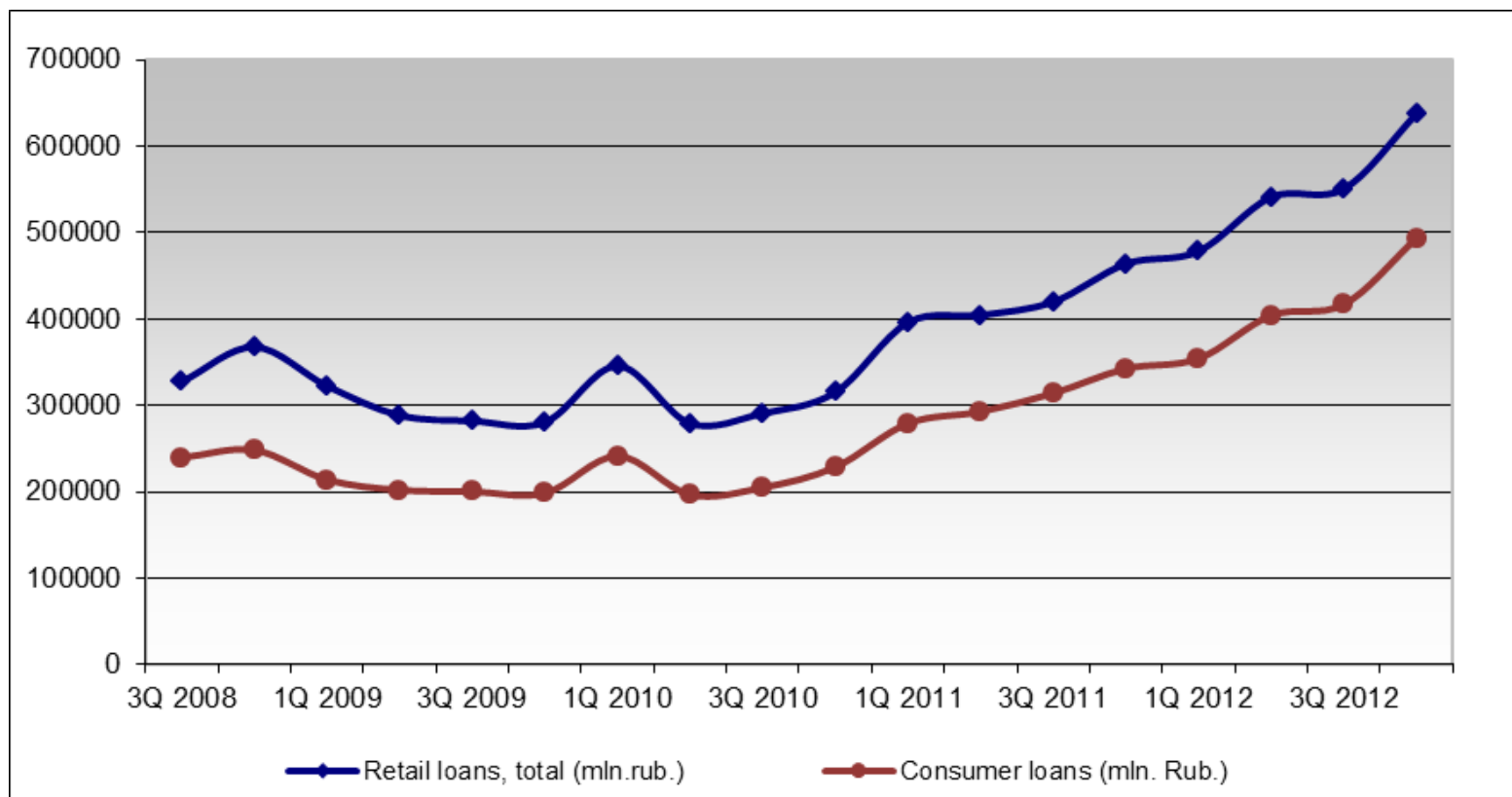
Москва, 16 Октября 2013

- В течение 2009-2010 годов примерно 14% Российских домохозяйств занимали деньги в неформальном секторе (примерно 50% всех заемщиков)

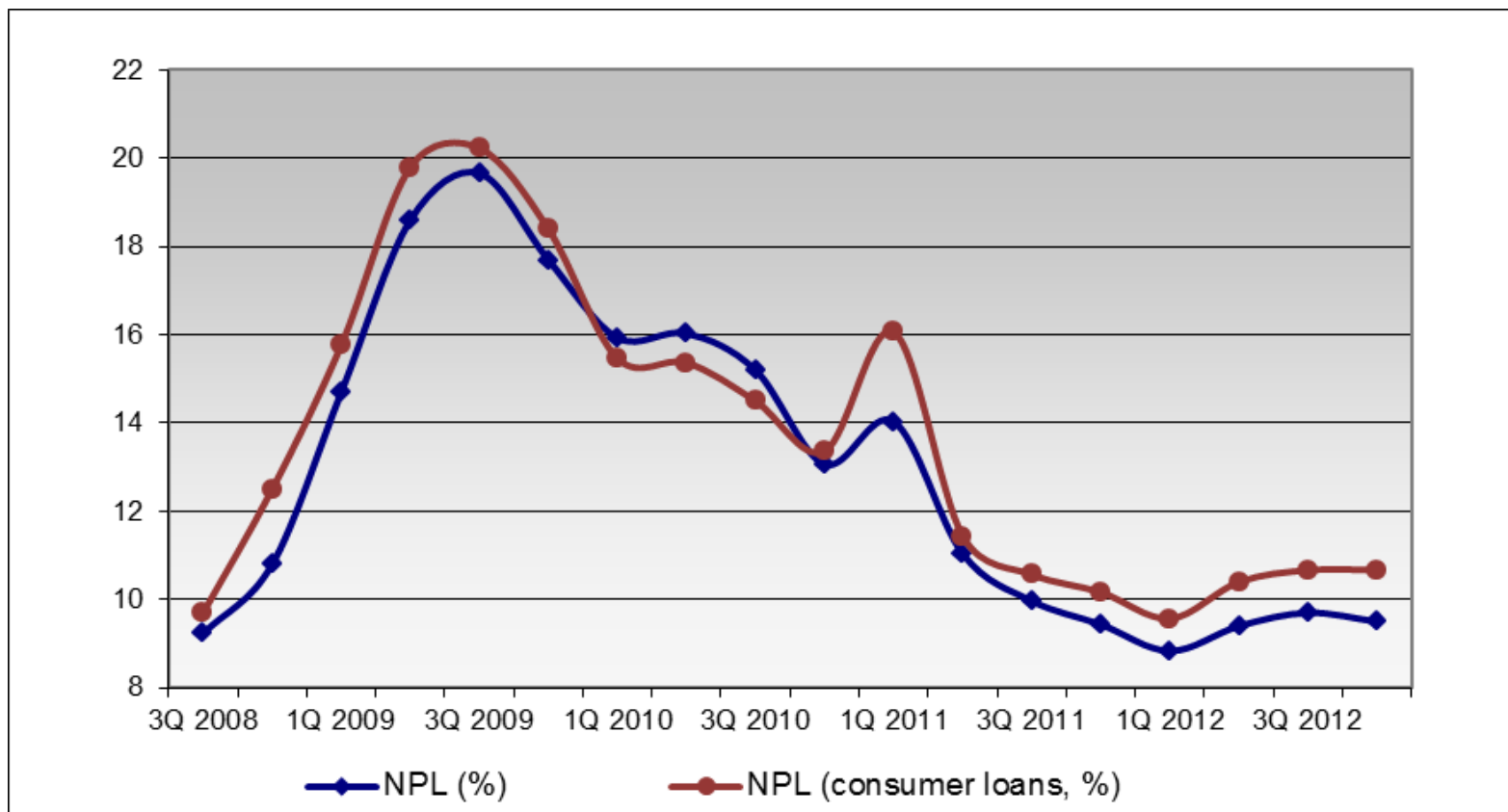
Почему?

1. Бум потребительского кредитования.

Потреб. ссуды составляют 67-75% от суммы кредитов физическим лицам.



2. Высокий уровень просроченной задолженности по потреб. ссудам



С экономической точки зрения кредиты у частных лиц являются наиболее привлекательными:

- не требуют комиссии и залогов
- отсутствуют формальные санкции за невозврат кредита
- нет процентов за кредит

- Какие факторы влияют на решение домохозяйства стать заемщиком? (Magri, Pico, Rampazzi, 2011);
- Куда расходуются полученные кредиты в том или ином секторе? (Zeller M. 1994);
- Теоретические модели морального риска при неформальных займах (Lee and Persson 2012);
- Ограничения банковского сектора (Beck, Demirgüç-Kunt, Maksimovic, 2004; Beck, Demirgüç-Kunt, Martinez Peria, 2007; Beck, Brown, 2011);
- Финансовая неграмотность как причина ограниченной рациональности домохозяйств (Barnes, Miller, and Verma, 2011).

- В 2002 году в России 41,5% населения занимали у друзей и знакомых, 17% - в банках (Strebkov, 2005);
- В 2007 году 35% респондентов брали кредит в банке в течение последних трех лет (Ibragimova, 2008);
- В 2010 году 14% домохозяйств имели кредиты в банке, что соответствует 55% заемщиков.
- Влияние финансовой грамотности на финансовое поведение (Klapper, Lusardi, Panos 2012)

Выбор неформального займа



- Рационирование (отказ банков, невыгодные условия)
- Личный выбор: недостаток финансовой грамотности, включая отсутствие кредитной дисциплины, нежелание быть должником, желание остаться «в тени» (Caskey, 1994; Mckean, Lessem, Вах, 2005; Berry, 2005; Barr, Dokko, Keys, 2009; Caskey, Duran, Solo, 2006)
- Ограничения со стороны предложения: от неудобства расположения офисов до неразвитости финансового сектора в целом и высоких затрат на входе на рынок (Beck, Demirgüç-Kunt, Maksimovic, 2004)

Данные:

- Опрос домохозяйств «Мониторинг финансового поведения населения» (НИУ ВШЭ и ВЦИОМ, 1.10.2009-30.10.2010, количество наблюдений – 1600)

Ключевые вопросы:

- Вы (или ваша семья) имеете долги частным лицам (родственники, друзья, соседи, коллеги, etc.)?
- Какими из финансовых услуг Вы пользуетесь в настоящее время?
 - потребительский кредит
 - ипотека
 - автокредит
 - кредитная карта

- Выбор неформального кредита (Probit)

$$\begin{aligned} debt_private_i (= 1 \text{ for PL}) &= \\ &= f(Institutions_i, Income_i, City_type_i) \end{aligned}$$

- Выбор неформального кредита, или комбинация неформального и банковского кредита (Multinomial logit)

$$\begin{aligned} debt_private_mix_i (= 1 \text{ for PL}, = 2 \text{ for PL \& BL}) &= \\ &= g(Institutions_i, Income_i, City_type_i) \end{aligned}$$

Какие факторы могут влиять на выбор домохозяйства неформального кредита?

- Со стороны предложения:
 - Текущий и ожидаемый доход домохозяйства (-)
 - Доступ к кредиту (проху – размер населенного пункта) (-)
- Со стороны спроса:
 - Финансовая грамотность (-)
 - Субъективная оценка
 - Объективные оценки: математические способности, учет доходов и расходов, понимание дилеммы риск-доходность
 - Кредитная дисциплина
 - Доверие к финансовым институтам (-)
 - Нежелание быть должником (+)

Results Probit (ME)



	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
fin_literacy2-4	insignificant							
fin_literacy5		-0.441* (0.266)					-0.383 (0.284)	
per_cent			-0.111** (0.0555)					-0.126* (0.0643)
acc			-0.0668 (0.0595)					-0.119* (0.0666)
risk	insignificant							
return_credit				-0.146* (0.0784)			-0.177** (0.0848)	-0.184** (0.0854)
trust_2,3	insignificant							
no_debt_please	insignificant							
mat_sit_2	-0.509*** (0.167)	-0.505*** (0.165)	-0.486*** (0.167)	-0.490*** (0.170)	-0.491*** (0.168)	-0.533*** (0.169)	-0.510*** (0.176)	-0.448*** (0.173)
mat_sit_3	-0.597*** (0.163)	-0.585*** (0.162)	-0.583*** (0.164)	-0.551*** (0.166)	-0.568*** (0.162)	-0.616*** (0.164)	-0.533*** (0.171)	-0.499*** (0.166)
mat_sit_4	-0.634*** (0.170)	-0.613*** (0.169)	-0.598*** (0.170)	-0.607*** (0.172)	-0.605*** (0.169)	-0.610*** (0.173)	-0.529*** (0.184)	-0.493*** (0.177)
mat_sit_5	-0.350* (0.195)	-0.296 (0.193)	-0.332* (0.194)	-0.294 (0.201)	-0.313 (0.198)	-0.297 (0.203)	-0.0768 (0.215)	-0.131 (0.216)
welfare_in_year=2	insignificant							
welfare_in_year=3	-0.130* (0.0783)	-0.122 (0.0775)	-0.117 (0.0780)	-0.141* (0.0833)	-0.0902 (0.0818)	-0.118 (0.0884)	-0.0674 (0.0933)	-0.0422 (0.0936)
city_type_2	0.0372 (0.0572)	0.0390 (0.0572)	0.0656 (0.0575)	0.0541 (0.0603)	0.0470 (0.0610)	0.0437 (0.0628)	0.121* (0.0680)	0.140** (0.0681)
city_type_3	0.171 (0.123)	0.176 (0.121)	0.201 (0.130)	0.226* (0.130)	0.212 (0.130)	0.216* (0.130)	0.287** (0.125)	0.292** (0.121)
city_type_4	insignificant							
SocDem	insignificant							
Observations	330	330	324	298	297	276	229	226
χ^2	31.04*	33.51*	36.76*	33.09*	30.31*	31.97*	46.03*	47.52*
p-value	0.00194	0.00633	0.00137	0.00165	0.00691	0.00242	0.000797	0.000301

Robust standard errors in parentheses, *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Results Mlogit (ME)



	(1)		(2)		(3)		(4)		(5)		(6)		(7)		(8)	
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
fin_literacy2-4	insignificant															
fin_literacy5			-1.388***	0.398											-1.300***	0.431
			(0.226)	(0.243)											(0.278)	(0.287)
per_cent					-0.0927**	0.0221										
					(0.0438)	(0.0617)										
acc					-0.0843	0.0134										
					(0.0535)	(0.0613)										
risk	insignificant															
return_credit							0.0446	-0.150**					0.0522	-0.174**	0.0815	-0.200**
							(0.0663)	(0.0762)					(0.0716)	(0.0842)	(0.0770)	(0.0883)
trust_2									-0.0685	0.0901			-0.109*	0.0471	-0.0988*	0.0724
									(0.0545)	(0.0811)			(0.0566)	(0.0871)	(0.0528)	(0.0862)
trust_3									-1.451***	0.473***			-1.114***	0.278*	-1.127***	0.317**
									(0.237)	(0.133)			(0.229)	(0.161)	(0.241)	(0.159)
no_debt_please	insignificant															
mat_sit_2	-0.115	-0.437***	-0.117	-0.414***	-0.107	-0.449***	-0.0642	-0.458***	-0.104	-0.407***	-0.171*	-0.410***	-0.127	-0.411**	-0.0510	-0.422***
	(0.096)	(0.155)	(0.0833)	(0.160)	(0.0929)	(0.163)	(0.111)	(0.163)	(0.0984)	(0.151)	(0.0945)	(0.158)	(0.0950)	(0.187)	(0.0914)	(0.162)
mat_sit_3	-0.179*	-0.461***	-0.171**	-0.451***	-0.175*	-0.472***	-0.116	-0.456***	-0.159*	-0.451***	-0.167**	-0.485***	-0.0527	-0.493***	-0.00763	-0.496***
	(0.093)	(0.147)	(0.0792)	(0.153)	(0.0909)	(0.158)	(0.111)	(0.154)	(0.0941)	(0.139)	(0.0841)	(0.149)	(0.0906)	(0.172)	(0.0887)	(0.147)
mat_sit_4	-0.128	-0.481***	-0.0963	-0.482***	-0.111	-0.480***	-0.115	-0.467***	-0.121	-0.440***	-0.136	-0.454***	-0.0212	-0.429**	0.00995	-0.424***
	(0.096)	(0.155)	(0.0841)	(0.161)	(0.0960)	(0.165)	(0.111)	(0.159)	(0.101)	(0.146)	(0.0891)	(0.161)	(0.0975)	(0.180)	(0.0922)	(0.157)
mat_sit_5	-0.0033	-0.303*	0.0507	-0.298	0.0195	-0.318*	0.0518	-0.304	0.00679	-0.250	-0.0105	-0.288	0.167	-0.184	0.176	-0.221
	(0.110)	(0.176)	(0.0984)	(0.185)	(0.102)	(0.185)	(0.124)	(0.186)	(0.115)	(0.171)	(0.106)	(0.183)	(0.140)	(0.218)	(0.115)	(0.192)
welfare_in_year=2	0.0367	-0.104	0.0520	-0.111*	0.0261	-0.107	0.0763	-0.122*	0.0540	-0.0926	0.0215	-0.100	0.00733	-0.0903	-0.00398	-0.0748
	(0.059)	(0.0642)	(0.0540)	(0.0656)	(0.0582)	(0.0658)	(0.0648)	(0.0695)	(0.0643)	(0.0707)	(0.0580)	(0.0678)	(0.0621)	(0.0809)	(0.0577)	(0.0798)
welfare_in_year=3	-0.0037	-0.181**	0.0213	-0.192**	-0.00259	-0.177**	0.0296	-0.229**	0.0362	-0.182*	0.00410	-0.123	0.0489	-0.185*	0.0834	-0.176
	(0.070)	(0.0876)	(0.0648)	(0.0864)	(0.0701)	(0.0883)	(0.0748)	(0.0940)	(0.0769)	(0.0973)	(0.0679)	(0.0927)	(0.0715)	(0.105)	(0.0636)	(0.112)
city_type_2,3	Positive but unstable over specifications															
city_type_4	insignificant															
Gender, age	insignificant															
Size	-0.0238	0.0462**	-0.0249	0.0464**	-0.0240	0.0467**	-0.0156	0.0409*	-0.0272	0.0420*	-0.0408	0.0382	-0.0427	0.0294	-0.0442*	0.0243
	(0.023)	(0.0225)	(0.0245)	(0.0224)	(0.0208)	(0.0227)	(0.0228)	(0.0238)	(0.0238)	(0.0236)	(0.0258)	(0.0261)	(0.0266)	(0.0298)	(0.0241)	(0.0283)
Observations	228	228	228	228	224	224	206	206	205	205	197	197	162	162	159	159
χ^2	42.37**	42.37**	557.0*	557.0*	48.17**	48.17**	43.55**	43.55**	1721*	1721*	41.95**	41.95**	1536*	1536*	1022*	1022*
p-value	0.0117	0.0117	0	0	0.0191	0.0191	0.0169	0.0169	0	0	0.0248	0.0248	0	0	0	0

Robust standard errors in parentheses, *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

- Проху для финансового положения
 - Субъективная оценка материального положения вместо доходов
- Ограничение количества наблюдений
 - Респонденты с высоким доходом (чтобы исключить респондентов, которые будут «рационированы» с большой вероятностью)
- Оба изменения

- Рационализация – одна из главных причин использования неформальных кредитов (но не единственная)
 - Для заемщиков, использующих оба сектора, наблюдается частичное рационализация
- Финансовая грамотность: разнонаправленные эффекты
 - Субъективная финансовая грамотность – навыки и способности имеют большее значение
 - Заемщики с менее развитыми финансовыми умениями предпочитают неформальный сектор
 - Кредитная дисциплина: неформальные санкции более значимы.
- Доверие к финансовым институтам – отказ от использования неформальных кредитов
 - Рост доверия стимулирует выход на формальный рынок кредитования

Спасибо
за
внимание!