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«СОСЛОВНО-ПРЕДСТАВИТЕЛЬНАЯ МОНАРХИЯ»: ОШИБКА В ПЕРЕВОДЕ?

Прежде чем обсуждать вопрос о том, в какой мере земские соборы XVI – XVII вв. являлись сословно-представительными учреждениями (органами сословного представительства), а Россия того же времени – сословно-представительной монархией, стоит проанализировать характер используемых понятий; их происхождение и смысла, связанные с теми или иными из них; определить время и обстоятельства складывания концепций, частью которой данная терминология являлась, и выяснить, в какой мере, как эти концепции, так и их термины применимы сегодня. Если применимы, то в какого рода переосмыслении они, возможно, нуждаются, если же неприменимы, то по каким причинам. Вопрос заслуживает обсуждения, уже хотя бы из-за тех трудностей, с какими столкнулись нам понятия «сословно-представительная монархия» или «сословное представительство» переводятся на иностранные языки. Сложности с переводом позволяют предположить, что используемые термины – не общепринятые, а значит, тем важнее прояснить смысла, за ними стоящие раньше и стоящие сегодня. Между тем подробного историко-терминологического исследования судьбы «сословно-представительной монархии» у российских историков и правоведов до сих пор не предпринималось. Данный доклад, естественно, не может претендовать на статус такого исследования. Наша цель лишь в том, чтобы привлечь внимание к обозначенной проблеме.

Иdea о том, что земские соборы XVI – XVII вв. – явления того же порядка, что и французские Генеральные штаты или средневековый английский Парламент, неоднократно формулировалась отечественными историками в выражениях, порой весьма сходных, хотя в политических и историографических обстоятельствах совершенно непохожих. Очевидна кардинальная разница между двумя основными этапами дискуссии. На первом – в дореволюционных работах (выходивших с середины XIX в.) подчеркивание такого параллелизма выражало в подцензурной форме надежду (с теми или иными оттенками) на скорое превращение России в конституционную монархию, аналогичную западноевропейским. Раз в российском прошлом имелись ранние формы представительства (в принципе такие же, как в Англии и Франции), то это залог того, что она способна создать и настоящий парламент, – тем более, что Англия и Франция тоже прошли через стадию «самодержавия». На втором этапе, в советской историографии, тема «народного представительства» начисто потеряла былую жгучую актуальность, но «сословная монархия», тем не менее, из учебников не исчезла, поскольку приобрела новые политические коннотации – как небо от земли отличавшиеся.

1 Ратуемется, всегда хватало историков, вовсе не склонных к сближению земских соборов с западными «протопарламентами». Среди них были и такие известные специалисты, как Н.Н. Костомаров и В.О. Ключевский. Однако эта политико-историографическая линия здесь по понятным причинам должна быть вынесена за скобки.

2 В... история представительных учреждений, которая ничто иное, как история самого начала свободы». – Чичерин Б.Н. О народном представительстве. М., 1866. С. 199.
ся от прежних. Теперь она стала трактоваться не как многообещающий отрезок пути ко всеобщей народной свободе, а напротив, как стадия развития государства — притом в направлении к абсолютизму — и, что не менее важно, как ступень на пути к централизации.

При всем различии — может быть, даже диаметральной противоположности этих подходов - оба они в сходной мере представляли собой попытки перенести на российский материал идеи и термины, актуальные у соответствующих поколений российских медievистов-западников. На обоих этапах показательно стремление "русистов" вписать отечественную историю в "единный исторический процесс" (хотя характер этого процесса в обоих случаях определялся совершенно различным образом), общий со странами Западной Европы. Кроме того, во втором случае медиевистам-"западникам" — авторам послевоенных университетских и школьных учебников — удалось широко распространить свое представление о сословно-представительной монархии (и ее институтах) как отдельной, притом важной (а то и неизбежной) стадии развития европейского государства. Такая постановка вопроса дополнительно стимулировала советских "русистов" к поиску именно сходных черт у земских соборов с западными сословными учреждениями, а не различий между ними. Ведь в советской идеологии (куда в большей степени, чем в нынешней) российская история рассматривалась в качестве составной части истории европейской.

Однако именно у медиевистов-западников — притом еще дореволюционной поры — возникли, видимо, серьезные сложности с обозначением предмета их интереса. Знаменитый курс лекций Ф. Гизо (прочитанный еще в начале 20-х гг. XIX в.), видимо, в первую очередь, и побудивший российских либеральных историков присмотреться к средневековому английскому Парламенту и подобным ему собраниям в других странах, был посвящен истории не "сословного представительства", а "представительного правления". В Российской империи подробно обсуждать явления, подпадающие под последний термин, было не вполне удобно, поскольку "представительное правление" — это и есть альтернатива правлению самодержавному. У Ф. Гизо (как и у многих других западных историков до и после него) речь шла не о "представительстве сословий", а — в духе идей Просвещения — о постепенном вызрании представительства всего народа или всей нации, о движении к конституционной монархии. Российским либеральным историкам, видимо, пришлось, вопреки, эту перспективу обойти молчанием, "вынеся ее в контекст", куда-то между строк своих сочинений, а во-вторых, искать приемлемые для цензуры обозначения начальной стадии этого процесса.

Основную роль здесь суждено было сыграть понятию "сословие". Если Т. Н. Грановский пользовался им еще вполне бессистемно, не вкладывая в него специального социологического смысла", то, например, у Н. И. Карееев он получает четкие характеристики. Так, определение "сословной монархии" выглядит

у него следующим образом: «Король делился властью с представителями отдельных сословий, на которые распадалось каждое государственное общество. <...> Правом представительства пользовались только высшие сословия или «чины» (ordines, Stände) государства и потому средневековые аналогии современных парламентов мы называем сословно-представительными»5. И позже разъясняется: «В средневековом обществе на Западе, начиная с феодальной эпохи, мы различаем четыре сословия: духовенство, дворян, горожан и крестьян, и эти четыре сословия сохраняются там в течение всего нового времени до политических переворотов к концу XVIII в., которые положили начало разрушению сословного строя и превращению общества в бессословное гражданство, разделенное лишь на социальные классы»6. В приведенных определениях содержится несколько противоречий и очевидных сегодня анахронизмов, которые, не будучи вовремя отрефлексированы, оказались унаследованы вместе с терминологией практической всей последующей российской и советской историографией.

Хотя правительство Российской империи на протяжении XVIII – XX вв. столкнулось с множеством препятствий, пытаясь свести все социальное многообразие своих подданных к обозримому числу «сословий» (так в этом до конца не преуспев), на рубеже XIX и XX в. за словом «сословие» все же уже стояла некая, пусть и туманная, правовая реальность. В частности, согласно общим положениям в начале IX тома Свода законов, природные жители России делились, прежде всего, на четыре сословия: дворянство, духовенство, городские обыватели и сельские обыватели. Удивительно, как хорошо этот список соответствует «сословиям» в «средневековом обществе на Западе», согласно Карееву. В какой мере автор стремился к точному описанию средневековых реалий, а в какой – руководствовался политическими и публичистическими задачами?

Вопреки мнению Кареева, русское слово «сословие» при своей исходной многозначности явно не может точно передать понятия ordo или Stand. Во-первых, понятие ordo в интересующем нас смысле относится прежде всего к тому, как средневековый «социолог» представлял себе свое общество. Кареев же (а за ним и вся отечественная историография), как видно из приведенной цитаты, видит в сословиях действительно существующие в обществе группы. Во-вторых, ordo (или status) обозначает определенную ступеньку в модели общества, независимо от количества лиц, стоящих на этой ступеньке. Поэтому некоторые английские теоретики предлагали считать первым ordo короля. Но король в качестве самостоятельного «сословия» в русском словоупотреблении воспринимается мягко говоря странно. По-русски «сословие» - это всегда большая группа людей. В-третьих, в силу умозрительности ordines они сплошь и рядом существовали (помимо сознания королевских советников) отнюдь не в «дисперсной социальной действительности», а лишь в виде групп лиц, со-

5 Кареев Н.И.. Поместное-государство и сословная монархия средних веков. Очерк развития социального строя и политических учреждений в Западной Европе в средние века. СПб., 1913 (Типологические курсы по истории государственного быта, 3) (3-е изд.). С. 6 – 7.
6 Там же. С. 177.


В советские времена и без того расплывчатое дореволюционное понятие «сословие» было осложнено подчинением его категории «класс», относящейся к характеристике социальной группы уже не по юридическим, а по политэкономическим параметрам. В результате неопределенность как самого понятия, так и всех институтов, с ним связанных, только возросла. Из этого, естественно, вытекает задача прояснения терминологического и концептуального аппарата историков, изучающих «сословное представительство» как на Западе, так и на Востоке Европы.