



Всегда ли публикация защищается авторским правом? Пример первый.

Дорогие подписчики,
в ближайшее время наши публикации будут посвящены ответам на некоторые «бессмертные» вопросы в области интеллектуальной собственности. Ответы будут содержать аргументы из актуальной судебной практики. Возобновление выпуска непосредственно новостей отрасли можно будет ожидать в течение 1,5 недель.

1. О творческом характере публикации может свидетельствовать её научность.

Дело _____ гражданина М. _____ пр _____ компании «Интермост Логистика»
истец _____ от _____
ив _____ ответчик _____

Обстоятельства дела

Однажды, гражданин М., исследуя пространства сети Интернет, случайно обнаружил на одном из сайтов (который, как оказалось впоследствии, принадлежал компании «Интермост Логистика») статью под названием «Предоставление недостоверных сведений, таможенные пошлины и таможенный тариф». Внимательно изучив её, он понял, что статья представляет собой часть написанной им ранее научной работы на тему: «К вопросу об определении предмета административного правонарушения при сообщении таможенному органу недостоверных сведений о ввезенном (вывозимом) товаре». В своё время эта работа была опубликована в журнале «Административное и муниципальное право». Только этому журналу и никому другому гражданин М. давал разрешение на публикацию своей работы. Поэтому размещение вырезки из неё на сайте неизвестной ему компании для гражданина М. стало омрачающей новостью. Тогда у него возникла мысль: а не посудиться ли с компанией? Вскоре его исковое заявление оказалось на столе судьи. Гражданин М. требовал с компании «Интермост Логистика»:

- ✓ признать себя автором размещённой на сайте компании статьи;
- ✓ признать неправомерным использование компанией статьи;
- ✓ запретить компании дальнейшее использование статьи без его согласия;
- ✓ обязать компанию опубликовать решение о допущенном нарушении после вступления его в силу;
- ✓ взыскать компенсацию в размере 5 000 000 рублей (!!!);
- ✓ взыскать компенсацию морального вреда в размере 6 000 000 рублей (!!!!!).

Позиция суда первой инстанции

К большому разочарованию гражданина М., суд отказал в удовлетворении исковых требований. Более того, обосновывая свое решение, суд подчеркнул, что научная статья не создает никаких новых ценностей и представляет собой всего лишь набор цитат норм закона, методических рекомендаций, а также анализ правоприменительной практики и предложение способа решения задач в области применения норм административного права, то есть не является творческой и новых ценностей не создаёт.

Естественно, обиженный, но убежденный в своей правоте, гражданин М. вскоре

открыл двери суда второй инстанции.

Позиция вышестоящего суда

Апелляционный суд отменил решение, но сумму компенсаций разительно уменьшил, отметив следующее: само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права. Научность рассматриваемой статьи состоит не только в формальном предложении какого-либо принципа, а в комплексном исследовании выявленной научной проблемы, ее всестороннем изучении и предложении пути ее разрешения. Поскольку результаты исследования, изложенные гражданином М., никем ранее не были получены, и Компанией не доказано иное, то статья истца имеет определенную научную новизну и создана творческим трудом истца.

Источник: *апелляционное определение Новосибирского областного суда от 4 декабря 2012 г. По делу N 33-7973/2012.*

Оригинал новости доступен по адресу: <http://www.hse.ru/IPdepartment/news/103275658.html>
Ставьте лайки и подписывайтесь на наши новости:

