



Когда заимствование переходит в плагиат? Пример первый.

Использование работ других авторов в процессе осуществления преподавательской деятельности не является использованием в личных целях, а значит, любое такое использование должно предполагать ссылку на источник и автора произведения, а объём использования должен быть оправданным.

Дело _____ гражданки М. _____ против _____ гражданина В. _____
истец *ответчик*

Обстоятельства дела

Однажды преподаватель В. обратился в редакционно-издательский отдел ВУЗа, в котором он работал, с просьбой напечатать 1 - 2 экземпляра предоставленных им конспектов лекций. Данные лекции он планировал использовать для проведения лекционных занятий. Он думал: зачем носить с собой кипу разрозненных материалов, когда можно их собрать воедино и красиво оформить. Договор на издание данных лекций между ним и ВУЗом не заключался. Впоследствии выяснилось, что редакционно-издательский отдел выпустил учебник по гражданскому праву за авторством В. тиражом 500 экземпляров. При этом данный учебник, будучи, по сути, компиляцией, включал в себя материалы, заимствованные из учебников по гражданскому праву других авторов. Один из таких авторов – гражданка М., узнав о плагиате, обратилась с заявлением в суд, требуя:

- ✓ обязать гражданина В. опубликовать в СМИ сведения о нарушении им авторских прав с указанием имени настоящего автора;
- ✓ взыскать с гражданина В. компенсацию морального вреда за нарушение права авторства и компенсацию за нарушение исключительного права на её материалы;
- ✓ запретить повторное издание или допечатку, опубликование в электронном виде, распространение в сети Интернет, в электронных правовых базах учебника гражданина В.

Позиции нижестоящих судов

Сатисфакцию в *суде первой инстанции* гражданка М. не получила. Суд отказал ей в удовлетворении исковых требований, сославшись на то, что частичное заимствование её материалов имело место в преподавательской деятельности В. для чтения лекций, то есть в процессе удовлетворения его собственных профессиональных потребностей, что является использованием произведения в личных целях. Кроме того, судом первой инстанции было отмечено, что никаких виновных действий гражданином В. совершено не было, поэтому оснований для возложения на него ответственности за нарушение авторских прав не имеется.

Гражданка М. попробовала обжаловать решение, но *кассационный суд* согласился с выводами суда первой инстанции.

Тогда гражданка М. решила попытать счастья в Верховном суде РФ, и не зря...

Позиция Верховного суда РФ

Верховный суд РФ судебные постановления нижестоящих судов отменил, указав следующее:

1) для признания использования произведений иных авторов осуществлённым в личных целях необходимо одновременное наличие двух признаков: некоммерческий характер использования (использования, не приносящее доход), и удовлетворение таким использованием личных потребностей или потребностей круга семьи использующего лица. Отсутствие хотя бы одного из этих признаков свидетельствует о не личных целях заимствования.

Использование гражданином В. изданного редакционно-издательский отделом ВУЗа учебника нельзя считать личным, поскольку в данном случае учебник используется не для собственных (семейных, бытовых) потребностей и не для решения своих личных вопросов в процессе работы, а для удовлетворения потребностей обучающихся в получении образования. Профессиональная деятельность преподавателя не является его личной сферой и не является деятельностью в личных целях, так как в процессе обучения между преподавателем и обучающимися складываются не личные связи, а отношения по обучению, конечным результатом которых является передача преподавателем знаний обучающемуся.

При этом преподавательская деятельность сопровождается получением вознаграждения (оплата труда). То обстоятельство, что у гражданина В. отсутствовал гонорар за издание учебника, значения в данном случае не имеет.

В связи с этим, заимствование гражданином В. в своём учебнике авторских работ гражданки М. говорит о нарушении её интеллектуальных прав;

2) незаконное заимствование материалов другого учебника и незаконное их публичное чтение являются самостоятельными формами нарушения.

Источник: определение Верховного Суда РФ от 24.05.2011 N 5-В11-32

Оригинал новости доступен по адресу: <http://www.hse.ru/IPdepartment/news/104242129.html>

Ставьте лайки и подписывайтесь на наши новости:

