



## Свободное использование «Девушек» Beastie Boys в рекламе ломает гендерные стереотипы

В конце прошлой недели зарубежные источники придали гласности скандалу с участием всем нам известной группы Beastie Boys и теперь уже известного производителя конструктора для детишек, производимого компанией GoldieBlox (GB).

Поводом для скандала послужил запуск рекламного ролика компании, саундтреком которому была использована пародия на композицию Beastie Boys (B-boys) «Girls». Как известно, в оригинале девушки упоминались лишь в той мере полезными, что они способны выполнять желания представителей мужского пола. Упомянулось, в частности:

- «Girls - to do the dishes» - «Девушки для готовки»;
- «Girls - to clean up my room» - «Девушки для уборки в комнате»;
- «Girls - to do the laundry» - «Девушки для стирки» и пр.

Пародия же содержала в себе противопоставления, где девушки строят космические корабли, разрабатывают софт, занимаются наукой и прочими полезностями. Иными словами, новый ролик ломал гендерные стереотипы. Позже он получил широкое вирусное распространение в сети.

Первые источники, которые начали освещать эти события, указывали, что B-boys обратились в суд по поводу нарушения их прав. Но [открытое письмо](#) развенчало такой миф. Более того, как выяснилось, не группа, а GB обратилась в суд с декларативным иском. Декларативная форма не предполагает возмещения убытков, ущерба и предназначена лишь для установления факта, в данном случае факта добросовестности использования.

В среде специалистов был поднят вопрос, как следует расценивать такую пародию, включенную в рекламу. Как указывает Майк Масник в своем блоге на сайте TechDirt, большинство известных ему юристов сочли такое использование отвечающим [принципам свободного использования](#). Кроме того, суды в спорах Campbell против Acuff-Rose Music, Annie Leibovitz (фотограф Дэми Мур) против Paramount Pictures Corporation определили, что коммерческое использование может находиться в пределах свободного использования. С учетом, если коммерческое использование приводит к нарушению, это автоматически аннулирует свободное использование. К примеру, спору между Annie и Paramount предшествовала следующая реклама фильма «Голый пистолет»:

[картинка в нашей группе vk.com/hse.ipdept.news](http://vk.com/hse.ipdept.news)

Многочисленные фанаты группы были едины во мнении, распространяли в комментариях и по всей сети сведения, что группа не давала своего согласия на использование их музыки в рекламе. В действительности, в этом есть некоторая доля правды. Адам Яух, сооснователь группы, указал в [своем завещании](#), что он против использования его музыки и «артистической собственности» в целях рекламы.

Справедливости ради следует отметить, что желание или нежелание Адама не играет какой-либо роли для реализации свободного использования. Закон не ставит возможность такого использования в зависимость от воли третьих лиц, даже если они и являются (являлись) правообладателями.

Интересно, что Майк обращает внимание на следующее. Ссылка на слова Адама о тотальном отказе от разрешения использования песен в рекламе на самом деле работает против группы, ведь выходит, что группа не могла потерять деньги от лицензирования

музыки для рекламных целей.

Если суд займет сторону GB, это, конечно, не предоставит «автоматическое» право использования всех аналогичных произведений в рекламе. Суть созданного GB произведения заключается в том, что, хотя оно и основано на чужом, но претерпело сильные изменения. Так, новые тексты отличаются практически полностью от оригинальных, неся в себе полное их противопоставление. При отсутствии таких изменений, речи о пародии и быть не могло.

*автор: Д. Федулкин*

Оригинал новости доступен по адресу: <http://www.hse.ru/IPdepartment/news/105204025.html>

Ставьте лайки и подписывайтесь на наши новости:

