

# Область применения и нормативные ссылки

Настоящая программа учебной дисциплины устанавливает минимальные требования к знаниям и умениям студента и определяет содержание и виды учебных занятий и отчетности.

Программа предназначена для преподавателей, ведущих данную дисциплину, учебных ассистентов и студентов направления 030200.62 «Политология» подготовки бакалавра, изучающих дисциплину «Научно-исследовательский семинар» на третьем году обучения.

Программа разработана в соответствии с:

* Образовательным стандартом НИУ ВШЭ по направлению 030200.62 Политология;
* Образовательной программой 030200.62 Политология;
* Рабочим учебным планом университета по направлению подготовки 030200.62 Политология, утвержденным в 2013 г.

# Цели освоения дисциплины

Целями освоения дисциплины «Научно-исследовательский» являются:

* формирование у студентов углубленных научных представлений об основных теоретических подходах политической науки и о способах их применения в научно-исследовательской деятельности;
* **приобретение студентами знаний, умений и навыков, необходимых для профессиональной деятельности, в частности, навыков написания небольших научно-аналитических *reaction papers***;
* расширение у студентов политологического и профессионального кругозора.

# Компетенции обучающегося, формируемые в результате освоения дисциплины

В результате освоения дисциплины студент должен:

* Знать 1) основные теоретические подходы политической науки и способы их применения в научно-исследовательской деятельности; 2) технологию исследовательской деятельности; 3) требования к научно-исследовательским работам студентов.
* Уметь 1) проводить политологическое исследование, используя теоретические подходы политической науки; **2) производить научно-аналитические *reaction papers* прикладного характера**
* Иметь навыки (приобрести опыт) 1) чтения и анализа академических статей на английском языке; 2) проведения научного исследования в соответствии с основами технологии научной деятельности; **3) написания научно-аналических *reaction papers* прикладного характера.**

В результате освоения дисциплины студент осваивает следующие компетенции:

| Компетенция | Код по ФГОС/ НИУ | Дескрипторы – основные признаки освоения (показатели достижения результата) | Формы и методы обучения, способствующие формированию и развитию компетенции |
| --- | --- | --- | --- |
| Владение культурой мышления, способность к обобщению, анализу, восприятию информации, постановке цели и выбору путей ее достижения, способность логически верно и аргументировано строить различные виды речи | ОК-1 | Студент использует полученные знания для анализа политических событий в стране и мире; в рамках семинарских занятий студент демонстрирует навыки критического и продуктивного мышления, логически и ясно выстраивает собственные устные выступления, аргументировано представляет свою позицию в рамках обсуждения на семинарских занятиях | Написание, публичное представление и защита научно-аналитических *reaction papers*. Обсуждение на семинарских занятиях оригинальных академических статей |
| Свободно владеть литературной и деловой письменной и устной речью на русском языке, навыками публичной и научной речи; уметь создавать и редактировать тексты профессионального назначения, анализировать логику рассуждений и высказываний | ОК-2 | Студент владеет навыками создания письменных работ, демонстрирует умение логически и ясно выстраивать собственные устные выступления, а также аргументировано представлять свою позицию в рамках обсуждения на семинарских занятиях | Написание, публичное представление и защита научно-аналитических *reaction papers*. Обсуждение на семинарских занятиях оригинальных академических статей |
| Владеть иностранным языком на уровне, достаточном для профессионального общения; для поиска и анализа иностранных источников информации | ОК-3 | В рамках написания научно-аналитических *reaction papers* и в ходе обсуждения оригинальных академических статей на английском языке студент демонстрирует навыки анализа текста статьи | Написание, публичное представление и защита научно-аналитических *reaction papers*. Обсуждение на семинарских занятиях оригинальных академических статей |
| Владение методологией анализа современных политологических доктрин и подходов, способность к участию в исследовательской работе в области теории политики | ПК-3 | В рамках подготовки и обсуждения оригинальных академическых статей студент демонстрирует навыки анализа современных политологических доктрин и подходов и применяет их в процессе работы над курсовой работой в рамках третьего года обучения | Обсуждение на семинарских занятиях оригинальных академических статей |
| Знание основных учений и концепций зарубежной и отечественной политической мысли, способность анализировать оригинальные научные тексты и содержащиеся в них смысловые конструкции | ПК-5 | Студент знает основные положения теоретических подходов политической науки, описанных в оригинальных академических статьях; в рамках обсуждения статей студент демонстрирует навыки анализа текста статьи и содержащихся в нем смысловых конструкций | Обсуждение на семинарских занятиях оригинальных академических статей |

# Место дисциплины в структуре образовательной программы

Настоящая дисциплина относится к профессиональному циклу дисциплин и к блоку дисциплин «Практика и научно-исследовательская работа».

Изучение данной дисциплины базируется на следующих дисциплинах:

* «Введение в специальность» (первый год обучения);
* «Теория вероятностей и математическая статистика» (первый год обучения);
* «Категории политической науки» (второй год обучения);
* «Качественные и количественные методы» (второй год обучения);
* «Научно-исследовательский семинар "Исследования политических институтов"» (второй год обучения).
* Теоретическое обучение в рамках написания годовых курсовых работ (первый и второй годы обучения).

Основные положения дисциплины должны быть использованы в дальнейшем при изучении следующих дисциплин:

* «Сравнительная политика» (третий год обучения);
* «Современная российская политика» (третий год обучения);
* «Политическая теория» (третий год обучения);
* «Научно-исследовательский семинар» (четвертый год обучения);
* Теоретическое обучение в рамках написания курсовой работы третьего года обучения и выпускной квалификационной работы (четвертый год обучения).

# Тематический план учебной дисциплины

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Название тем | Всего часов  | Аудиторные часы | Самостоя­тельная работа |
| Лекции | Семинары | Практические занятия |
| 1 | Введение. Что такое исследование? | 6 | 0 | 0 | 2 | 4 |
| 2 | Чикагская школа. Наследие Гарольда Лассуэлла. Бихевиоризм | 6 | 0 | 0 | 4 | 2 |
| 3 | Политическая культура: Сеймур Мартин Липсет, Габриэль Алмонд, Сидни Верба | 6 | 0 | 0 | 4 | 2 |
| 4 | Этатистская традиция в политологии | 10 | 0 | 0 | 6 | 4 |
| 5 | Становление и развитие сравнительной политологии | 10 | 0 | 0 | 6 | 4 |
| 6 | Уильям Райкер и позитивная политическая теория | 6 | 0 | 0 | 4 | 2 |
| 7 | Новый институционализм | 10 | 0 | 0 | 6 | 4 |
|  | ИТОГО | 54 | 0 | 0 | 32 | 22 |

# Формы контроля знаний студентов

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Тип контроля | Форма контроля | 3 год | Параметры \*\* |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Текущий(неделя) | Коллоквиум | \* | \* | \* | \* | **Коллоквиум проходит в форме устного представления и защиты на семинарах основных тезисов двух научно-аналитических *reaction papers*, которые студент пишет в течение года к определенным датам (занятиям). Объем и требования к письменным научно-аналитическим работам *reaction papers* указаны в разделах 6.2 и 9.1 данной программы.** |
| Итоговый | Зачет  |  |  |  | \* | Зачет проводится в письменной форме в виде теста на 1 час 20 минут, содержащего три типа вопросов: (1) вопросы *multiple choice* с одним верным вариантом ответа; (2) вопросы по французской системе (с неограниченным количеством верных ответов) и (3) открытые вопросы, требущие развернутого ответа на 3-5 строк. |

## Критерии оценки знаний, навыков

Подробные комментарии по тому, что должен продемонстрировать студент на текущем и итоговом контроле, чтобы получить положительную оценку за курс, приводятся в подпункте 6.2. «Порядок формирования оценок по дисциплине» и в разделе 9 «Оценочные средства для текущего контроля и аттестации студента» данной программы.

Оценки по всем формам текущего контроля выставляются по 10-ти балльной шкале.

Итоговый контроль (зачет) проводится в форме теста. За каждое правильно выполненное задание студент получает от одного до трех баллов в зависимости от сложности задания и полноты ответа на вопрос. Сумма баллов, полученных студентом за тест, переводится в проценты, исходя из того, что 100% присваивается за абсолютно правильные ответы на все вопросы. Затем результаты, выраженные в процентах, переводятся в 10-балльную шкалу в соответствие со следующими правилами:

|  |  |
| --- | --- |
| Проценты | Баллы |
| 95,00 – 100,00 | 10 |
| 90,00 – 94,99 | 9 |
| 80,00 – 89,99 | 8 |
| 75,00 – 79,99 | 7 |
| 65,00 – 74,99 | 6 |
| 60,00 – 64,99 | 5 |
| 50,00 – 59,99 | 4 |
| 45,00 – 49,99 | 3 |
| 35,00 – 44,99 | 2 |
| Меньше 35% | 1 |

## Порядок формирования оценок по дисциплине

## (Подробные методические рекомендации по формированию оценок за отдельные формы текущего контроля по дисциплине приведены в разделе 9 «Оценочные средства для текущего контроля и аттестации студента» данной программы.)

Преподаватель семинарских занятий оценивает активность студентов в обсуждении обязательной литературы к семинарам и качественный вклад студента в дискуссию в рамках семинарских занятий. Оценки за работу на семинарских занятиях преподаватель выставляет в рабочую ведомость. Накопленная оценка по 10-тибалльной шкале за работу на семинарских занятиях определяется перед итоговым контролем – **О**аудиторная.

Преподаватель оценивает самостоятельную работу студентов по активности студентов в обсуждении основных тезисов научно-аналитических *reaction papers*, представляемых коллегой-докладчиком устно в начале семинарских занятий и рассылаемых докладчиком коллегам-однокурсникам накануне доклада. Оценки за самостоятельную работу студента преподаватель выставляет в рабочую ведомость. Накопленная оценка по 10-тибалльной шкале за самостоятельную работу определяется перед итоговым контролем – **О**сам. работа.

Накопленная оценка учитывает результаты студента по текущему контролю следующим образом:

**О**накопленная= 0,5 \***О**текущий + 0,25 \* **О**ауд + 0,25 \* **О**сам.работа

где**О**текущийрассчитывается как взвешенная сумма всех форм текущего контроля, предусмотренных в РУП:

**О**текущий = 1 \* **О**кол

Способ округления накопленной оценки и оценки текущего контроля – в пользу студента.

Результирующая оценка за дисциплину, которая выставляется в диплом, рассчитывается следующим образом:

**О**результ = 0,65 \* **О**накопл + 0,35 \*·**О**зач

Способ округления оценки итогового контроля (зачета) – в пользу студента. Способ округления результирующей оценки за дисциплину – в пользу студента.

**ВНИМАНИЕ:** программа дисциплины не предусматривает процедуры пересдачи отдельных форм текущего контроля (коллоквиума) и форм контроля аудиторной и самостоятельной внеаудиторной работы студента.

На пересдаче студенту не предоставляется возможность получить дополнительный балл для компенсации оценки за текущий контроль.

Оценка за итоговый контроль **не** является блокирующей,при неудовлетворительной итоговой оценке (за зачет) результирующая оценка рассчитывается по формуле расчета результирующей оценки.

# Содержание дисциплины

**Тема 1. Введение. Что такое исследование?**

(всего 1 семинар – 2 часа)

В рамках семинара повторяются следующие вопросы:

1. Как выбрать тему исследования?
2. Что такое предмет и объект исследования?
3. Что такое исследовательский вопрос?
4. Что такое гипотеза?
5. Что такое теоретическая рамка исследования?
6. Что такое цель и задачи в исследовательской работе?
7. Что такое методология исследования и методы сбора и анализа данных?
8. Какие бывают научные жанры (доклад, статья, монография, рецензия и пр.)?
9. Как пишутся научно-аналитические *reaction papers*?

*Рекомендуемая (дополнительная) литература по теме 1:*

1. Радаев В.В., *Как организовать и представить исследовательский проект: 75 простых правил*. – М.: ГУ-ВШЭ, Инфра-М, 2001.

*Домашнее задание по теме 1:*

1. Посмотреть видеолекцию В.Я. Гельмана «*Как не надо проводить эмпирические исследования в социальных науках: рефлексия авторского опыта*», URL: <https://www.youtube.com/watch?v=vFGsicGo5F0>.

**Тема 2. Чикагская школа. Наследие Гарольда Лассуэлла. Бихевиоризм**

(всего 2 семинара – 4 часа)

В рамках двух семинаров студентами и преподавателем разбираются статьи из списка обязательной литературы к семинарам №2 и №3. Также в начале каждого семинара четыре студента представляют и защищают основные тезисы написанных ими к данному семинару *reaction papers*.

*Обязательная литература к семинару №2:*

1. Almond, Gabriel A. 2002. *Ventures in Political Science: Narratives and Reflections*. Lynne Rienner Publishers. Ch.2 “The History of Political Science: An Essay”, pp. 23-62.
2. Heaney, Michael T., and John Mark Hansen. 2006. “Building the Chicago School.” *American Political Science Review* 100(04): 589–596.

*Обязательная литература к семинару №3:*

1. Farr, James, Jacob S. Hacker, and Nicole Kazee. 2006. “The Policy Scientist of Democracy: The Discipline of Harold D. Lasswell.” *American Political Science Review* 100(04): 579–587.
2. Dahl, Robert A. 1961. “The Behavioral Approach in Political Science: Epitaph for a Monument to a Successful Protest.” *American Political Science Review* 55(04): 763-772.

*Рекомендованная (дополнительная) литература по теме 2:*

1. Dryzek, John S. 2006. “Revolutions without Enemies: Key Transformations in Political Science.” *American Political Science Review* 100(04): 487–492.
2. Almond, Gabriel A. 2002. *Ventures in Political Science: Narratives and Reflections.* Lynne Rienner Publishers. Ch.3, Charles Edward Merriam, pp. 63-74.
3. Almond, Gabriel A. 2002. *Ventures in Political Science: Narratives and Reflections*. Lynne Rienner Publishers. Ch.4, Harold Lasswell, pp. 75-89.
4. Almond, Gabriel A. 2002. *Ventures in Political Science: Narratives and Reflections*. Lynne Rienner Publishers. Ch.5, A Voice from the Chicago School, pp. 89-108.

**Тема 3. Политическая культура: Сеймур Мартин Липсет, Габриэль Алмонд, Сидни Верба**

(всего 2 семинара – 4 часа)

В рамках двух семинаров студентами и преподавателем разбираются статьи из списка обязательной литературы к семинарам №4 и №5. Также в начале каждого семинара четыре студента представляют и защищают основные тезисы написанных ими к данному семинару *reaction papers*.

*Обязательная литература к семинару №4:*

1. Almond, Gabriel A., and Sidney Verba. 1963. *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton University Press. Ch.1, pp. 1-45.

*Обязательная литература к семинару №5:*

1. Lipset, Seymour Martin. 1959. “Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy.” *The American Political Science Review* 53(1): 69–105.
2. Diamond, Larry. 2006. “7. Seymour Martin Lipset. 1959. American Political Science Review 53 (March): 69–105 Cited 455 times.” *American Political Science Review* 100(04): 675–676.

*Рекомендованная литература по теме 3:*

1. Fails, Matthew D., and Heather Nicole Pierce. 2010. “Changing Mass Attitudes and Democratic Deepening.” *Political Research Quarterly* 63(1): 174–187.

**Тема 4. Этатистская традиция в политологии**

(всего 3 семинара – 6 часов)

В рамках трех семинаров студентами и преподавателем разбираются статьи из списка обязательной литературы к семинарам №6, №7 и №8. Также в начале каждого семинара четыре студента представляют и защищают основные тезисы написанных ими к данному семинару *reaction papers*.

*Обязательная литература к семинару №6 (студент читает одну из трех статей на выбор):*

1. Huntington, Samuel P. 2006 [1968]. *Political Order in Changing Societies*. Yale University Press. Ch.1 “Political Order and Political Decay”, p. 1–78 (неполностью).
2. Skocpol, Theda. 1985. “Bringing the State Back In: Strategies of Analysis in Current Research.” In *Bringing the State Back In*, eds. Peter B. Evans, Dietrich Rueschemeyer, and Theda Skocpol. Cambridge University Press, p. 3–37.
3. Almond, Gabriel A. 1988. “The Return to the State.” *The American Political Science Review* 82(3): 853–874.

*Обязательная литература к семинару №7:*

1. Geddes, Barbara. 1994. *Politician’s Dilemma: Building State Capacity in Latin America*. University of California Press. Ch.1, pp. 1-23.

*Обязательная литература к семинару №8:*

1. Tailor, Brian D. 2011. *State Building in Putin's Russia: Policing and Coercion after Communism.* Cambridge University Press. Ch.8, pp. 284-322 (неполностью).
2. Григорьев И. С. Рецензия: Brian D. Taylor. *State Building in Putin’s Russia: Policing and Coercion after Communism*. Cambridge Univ. Press, 2011. xvii + 373 p. // Pro et Contra. 2012. Т. 16. № 3(55). С. 101-105. URL:

<http://www.hse.ru/pubs/lib/data/access/ticket/1377434862a2af0764c2fe3a6db5e3769abf06f23a/2012_Grigoriev_Proetcontra.pdf>.

*Рекомендованная (дополнительная) литература по теме 4:*

1. Mann, Michael. 1984. “The autonomous power of the state: its origins, mechanisms and results.” *European Journal of Sociology / Archives Européennes de Sociologie* 25(02): 185–213.
2. Tilly, Charles. 1985. “War Making and State Making as Organized Crime.” In *Bringing the State Back In*, eds. Peter B. Evans, Dietrich Rueschemeyer, and Theda Skocpol. Cambridge University Press, p. 169–192.

**Тема 5. Становление и развитие сравнительной политологии**

(всего 3 семинара – 6 часов)

В рамках трех семинаров студентами и преподавателем разбираются статьи из списка обязательной литературы к семинарам №9, №10 и №11. Также в начале каждого семинара четыре студента представляют и защищают основные тезисы написанных ими к данному семинару *reaction papers*.

*Обязательная литература к семинару №9*

1. Lijphart, Arend. 1971. “Comparative Politics and the Comparative Method.” *The American Political Science Review* 65(3): 682–693.
2. Blyth, Mark. 2006. “Great Punctuations: Prediction, Randomness, and the Evolution of Comparative Political Science.” *American Political Science Review* 100(04): 493–498.

*Обязательная литература к семинару №10*

1. Tsebelis, George. 1995. “Decision Making in Political Systems: Veto Players in Presidentialism, Parliamentarism, Multicameralism and Multipartyism.” *British Journal of Political Science* 25(3): 289–325.

*Обязательная литература к семинару №11*

1. Golosov, Grigorii V. 2011. “Party system classification: A methodological inquiry.” *Party Politics* 17(5): 539–560.

**Тема 6. Уильям Райкер и позитивная политическая теория**

(всего 2 семинара – 4 часа)

В рамках трех семинаров студентами и преподавателем разбираются статьи из списка обязательной литературы к семинарам №12 и №13. Также в начале каждого семинара четыре студента представляют и защищают основные тезисы написанных ими к данному семинару *reaction papers*.

*Обязательная литература к семинару №12*

1. Amadae, S.M., and Bruce Bueno de Mesquita. 1999. “The Rochester School: The origins of positive political theory.” *Annual Review of Political Science* 2(1): 269–295.

*Обязательная литература к семинару №13*

1. De Mesquita, Bruce Bueno. 2006. “Game Theory, Political Economy, and the Evolving Study of War and Peace.” *American Political Science Review* 100(04): 637–642.

*Рекомендованная (дополнительная) литература к теме 6:*

1. Riker, William H., and Peter C. Ordeshook. 1968. “A Theory of the Calculus of Voting.” The *American Political Science Review* 62(1): 25–42. (*опционально, статья с формулами*)
2. Ordeshook, Peter C. 2006. “11. William H. Riker and Peter C. Ordeshook. 1968. American Political Science Review 62 (March): 25–42 Cited 377 times.” *American Political Science Review* 100(04): 679–680.
3. Axelrod, Robert. 1986. “An Evolutionary Approach to Norms.” *The American Political Science Review* 80(4): 1095–1111.
4. Axelrod, Robert. 2006. “15. Robert Axelrod. 1986. American Political Science Review 80 (December): 1095–1111. Cited 317 times.” *American Political Science Review* 100(04): 682–683.

**Тема 7. Новый институционализм**

(всего 3 семинара – 6 часов)

В рамках трех семинаров студентами и преподавателем разбираются статьи из списка обязательной литературы к семинарам №14, №15 и №16. Также в начале каждого семинара четыре студента представляют и защищают основные тезисы написанных ими к данному семинару *reaction papers*.

*Обязательная литература к семинару №14*

1. March, James G., and Johan P. Olsen. 1998. “The Institutional Dynamics of International Political Orders.” *International Organization* 52 (4): 943-969.

*Обязательная литература к семинару №15:*

1. Scharpf, Fritz W. 1988. “The Joint-decision Trap: Lessons from German Federalism and European Integration.” *Public Administration* 66 (3): 239-278.
2. Scharpf, Fritz W. 1988. “The Joint-decision Trap Revisited.” *Journal of Common Market Studies,* Vol. 44: 4. pp. 845–864.

*Обязательная литератунар к семинару №16:*

1. Schmidt, Vivien A. 2008. “Discursive Institutionalism: The Explanatory Power of Ideas and Discourse.” *Annu. Rev. Polit. Sci.* 11: 303–326.

*Рекомендованная (дополнительная) литература по теме 7:*

1. Hall, Peter A., and Rosemary C. R. Taylor. 1996. “Political science and the three new institutionalisms.” *Political Studies* 44 (5): 936-957.
2. Peters, B. Guy. 2009. “Institutionalism.” In *The Oxford Handbook of British Politics*, edited by Matthew Flinders, Andrew Gamble, Colin Hay, and Michael Kenny. Oxford University Press.

# Образовательные технологии

Семинарские занятия проходят в интерактивной форме.

**В рамках дисциплины осуществялется совместныей проект Отделения прикладной политологии Факультета менеджмента НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург и независимой негосударственной неправительственной организации Московский Центр Карнеги ([http://www.carnegie.ru](http://www.carnegie.ru/?lang=ru#/slide_2692)), предполагающий публикацию лучших письменных работ студентов на сайте Московского Центра Карнеги в течение всего академического года с целью интеграции студентов Отделения в российское академическое сообщество.**

# Оценочные средства для текущего контроля и аттестации студента

## Тематика заданий текущего контроля

**Коллоквиум**

**Коллоквиум проходит в форме устного представления и защиты на семинарах основных тезисов двух научно-аналитических *reaction papers*, которые студент пишет в течение года к определенным занятиям (в каждом из полугодий студент пишет и защищает одну *reaction paper*).**

**Данный вид текущего контроля осуществляется в рамках совместного проекта Отделения прикладной политологии Факультета менеджмента НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург и независимой негосударственной неправительственной организации Московский Центр Карнеги ([http://www.carnegie.ru](http://www.carnegie.ru/?lang=ru#/slide_2692)).**

**Работа над написанием *reaction paper* проходит в несколько этапов. Не позднее чем спустя одни сутки после семинарского занятия преподаватель семинарских занятий высылает четырем студентам для анализа статью, согласованную с М.А. Липман (председатель программы «Общество и региональная политика» Московского Центра Карнеги и главный редактор выпускаемого Московским Центром Карнеги журнала *Pro et Contra*), координатором проекта со стороны Московского Центра Карнеги.**

**Через пять календарных дней с момента получения статьи для анализа каждый из четырех студентов должен выслать преподавателю семинарских занятий план будущей *reaction paper* (до 23:59 пятого дня).**

**Не позднее чем спустя двое суток с момента получения плана *reaction paper* преподаватель семинарских занятий высылает студенту комментарии по его/ее плану.**

**Через пять календарных дней с момента получения комментариев по плану *reaction paper* каждый из студентов высылает окончательный вариант текста преподавателю семинарских занятий и коллегам-одногруппникам (до 23:59 пятого дня).**

**После чего на следующем семинаре каждый из четырех студентов, писавших к этому семинару текст, публично представляет и защищает свою *reaction paper.***

**Два лучших текста из четырех *reaction papers* каждые две недели публикуются на сайте Московского Центра Карнеги. Преподаватель семинарских занятий и представители Московского Центра Карнеги оставляют за собой право внесения редакторской правки в публикуемые студенческие тексты.**

**Объем *reaction paper* составляет 2500-3000 знаков-без-пробелов (исключая сноски и список использованных для написания работы материалов). В случае, если объем текста меньше 2500 знаков-без-пробелов, за каждые ненаписанные 100 знаков-без-пробелов преподаватель вычитает 1 балл из оценки студента за написание и защиту *reaction paper*, которую студент получил бы, если бы объем текста соответствовал требованиям программы. В случае, если объем текста превышает 3000 знаков-без-пробелов, за каждые лишние 100 знаков-без-пробелов преподаватель вычитает 1 балл из оценки студента за написание и защиту *reaction paper*, которую студент получил бы, если бы объем текста соответствовал требованиям программы**

**В случае опоздания со сдачей плана *reaction paper*, за каждые сутки, прошедшие с момента дедлайна, преподаватель вычитает 1 балл из оценки студента за написание и защиту *reaction paper*, которую студент получил бы, если бы сдал план *reaction paper* вовремя.**

**В случае опоздания со сдачей окончательного варианта *reaction paper*, за каждые сутки, прошедшие с момента дедлайна, преподаватель вычитает 1 балл из оценки студента за написание и защиту *reaction paper*, которую студент получил бы, если бы сдал окончательный вариант *reaction paper* вовремя.**

**Оценка за коллоквиум рассчитывается как среднее арифметическое двух оценок, полученных за написание и защиту *reaction paper,* в каждом из полугодий.**

**В случае, если в процессе проверки работы преподаватель обнаружил в работе плагиат, выставляется оценка «0» без возможности пересдачи работы. В таком случае студент освобождается от публичного представления своего текста в рамках семинарского занятия. В случае получения студентом неудовлетворительной оценки за написание и защиту *reaction paper*, она не может быть пересдана.**

## Вопросы для оценки качества освоения дисциплины

1. Что такое исследование?
2. Чикагская школа.
3. Наследие Гарольда Лассуэлла.
4. Бихевиоризм.
5. Политическая культура: Сеймур Мартин Липсет.
6. Политическая культура: Габриэль Алмонд, Сидни Верба.
7. Этатистская традиция в политологии.
8. Становление и развитие сравнительной политологии.
9. Уильям Райкер и позитивная политическая теория.
10. Новый институционализм.

# Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

## Базовый учебник

Базовый учебник по дисциплине отсутствует, поскольку логика курса предполагает чтение оригинальных статей авторов, внесших значительный вклад в развитие и становление политической науки. Все статьи, читаемые к семинарским занятиям, высылаются студентам заранее.

## Основная литература

1. Almond, Gabriel A. 1988. “The Return to the State.” *The American Political Science Review* 82(3): 853–874.
2. Almond, Gabriel A. 2002. *Ventures in Political Science: Narratives and Reflections*. Lynne Rienner Publishers. Ch.2 “The History of Political Science: An Essay”, pp. 23-62.
3. Almond, Gabriel A., and Sidney Verba. 1963. *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton University Press. Ch.1, pp. 1-45.
4. Amadae, S.M., and Bruce Bueno de Mesquita. 1999. “The Rochester School: The origins of positive political theory.” *Annual Review of Political Science* 2(1): 269–295.
5. Blyth, Mark. 2006. “Great Punctuations: Prediction, Randomness, and the Evolution of Comparative Political Science.” *American Political Science Review* 100(04): 493–498.
6. Dahl, Robert A. 1961. “The Behavioral Approach in Political Science: Epitaph for a Monument to a Successful Protest.” *American Political Science Review* 55(04): 763-772.
7. De Mesquita, Bruce Bueno. 2006. “Game Theory, Political Economy, and the Evolving Study of War and Peace.” *American Political Science Review* 100(04): 637–642.
8. Diamond, Larry. 2006. “7. Seymour Martin Lipset. 1959. American Political Science Review 53 (March): 69–105 Cited 455 times.” *American Political Science Review* 100(04): 675–676.
9. Farr, James, Jacob S. Hacker, and Nicole Kazee. 2006. “The Policy Scientist of Democracy: The Discipline of Harold D. Lasswell.” *American Political Science Review* 100(04): 579–587.
10. Geddes, Barbara. 1994. *Politician’s Dilemma: Building State Capacity in Latin America*. University of California Press. Ch.1, pp. 1-23.
11. Golosov, Grigorii V. 2011. “Party system classification: A methodological inquiry.” *Party Politics* 17(5): 539–560.
12. Heaney, Michael T., and John Mark Hansen. 2006. “Building the Chicago School.” *American Political Science Review* 100(04): 589–596.
13. Huntington, Samuel P. 2006 [1968]. *Political Order in Changing Societies*. Yale University Press. Ch.1 “Political Order and Political Decay”, p. 1–78 (неполностью).
14. Lijphart, Arend. 1971. “Comparative Politics and the Comparative Method.” *The American Political Science Review* 65(3): 682–693.
15. Lipset, Seymour Martin. 1959. “Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy.” *The American Political Science Review* 53(1): 69–105.
16. March, James G., and Johan P. Olsen. 1998. “The Institutional Dynamics of International Political Orders.” *International Organization* 52 (4): 943-969.
17. Scharpf, Fritz W. 1988. “The Joint-decision Trap Revisited.” *Journal of Common Market Studies,* Vol. 44: 4. pp. 845–864.
18. Scharpf, Fritz W. 1988. “The Joint-decision Trap: Lessons from German Federalism and European Integration.” *Public Administration* 66 (3): 239-278.
19. Schmidt, Vivien A. 2008. “Discursive Institutionalism: The Explanatory Power of Ideas and Discourse.” *Annu. Rev. Polit. Sci.* 11: 303–326.
20. Skocpol, Theda. 1985. “Bringing the State Back In: Strategies of Analysis in Current Research.” In *Bringing the State Back In*, eds. Peter B. Evans, Dietrich Rueschemeyer, and Theda Skocpol. Cambridge University Press, p. 3–37.
21. Tailor, Brian D. 2011. *State Building in Putin's Russia: Policing and Coercion after Communism.* Cambridge University Press. Ch.8, pp. 284-322 (неполностью).
22. Tsebelis, George. 1995. “Decision Making in Political Systems: Veto Players in Presidentialism, Parliamentarism, Multicameralism and Multipartyism.” *British Journal of Political Science* 25(3): 289–325.
23. Григорьев И. С. Рецензия: Brian D. Taylor. *State Building in Putin’s Russia: Policing and Coercion after Communism*. Cambridge Univ. Press, 2011. xvii + 373 p. // Pro et Contra. 2012. Т. 16. № 3(55). С. 101-105. URL:

<http://www.hse.ru/pubs/lib/data/access/ticket/1377434862a2af0764c2fe3a6db5e3769abf06f23a/2012_Grigoriev_Proetcontra.pdf>.

## Дополнительная литература

1. Almond, Gabriel A. 2002. *Ventures in Political Science: Narratives and Reflections.* Lynne Rienner Publishers. Ch.3, Charles Edward Merriam, pp. 63-74.
2. Almond, Gabriel A. 2002. *Ventures in Political Science: Narratives and Reflections*. Lynne Rienner Publishers. Ch.4, Harold Lasswell, pp. 75-89.
3. Almond, Gabriel A. 2002. *Ventures in Political Science: Narratives and Reflections*. Lynne Rienner Publishers. Ch.5, A Voice from the Chicago School, pp. 89-108.
4. Axelrod, Robert. 1986. “An Evolutionary Approach to Norms.” *The American Political Science Review* 80(4): 1095–1111.
5. Axelrod, Robert. 2006. “15. Robert Axelrod. 1986. American Political Science Review 80 (December): 1095–1111. Cited 317 times.” *American Political Science Review* 100(04): 682–683.
6. Dryzek, John S. 2006. “Revolutions without Enemies: Key Transformations in Political Science.” *American Political Science Review* 100(04): 487–492.
7. Fails, Matthew D., and Heather Nicole Pierce. 2010. “Changing Mass Attitudes and Democratic Deepening.” *Political Research Quarterly* 63(1): 174–187.
8. Hall, Peter A., and Rosemary C. R. Taylor. 1996. “Political science and the three new institutionalisms.” *Political Studies* 44 (5): 936-957.
9. Mann, Michael. 1984. “The autonomous power of the state: its origins, mechanisms and results.” *European Journal of Sociology / Archives Européennes de Sociologie* 25(02): 185–213.
10. Ordeshook, Peter C. 2006. “11. William H. Riker and Peter C. Ordeshook. 1968. American Political Science Review 62 (March): 25–42 Cited 377 times.” *American Political Science Review* 100(04): 679–680.
11. Peters, B. Guy. 2009. “Institutionalism.” In *The Oxford Handbook of British Politics*, edited by Matthew Flinders, Andrew Gamble, Colin Hay, and Michael Kenny. Oxford University Press.
12. Riker, William H., and Peter C. Ordeshook. 1968. “A Theory of the Calculus of Voting.” The *American Political Science Review* 62(1): 25–42. (*опционально, статья с формулами*)
13. Tilly, Charles. 1985. “War Making and State Making as Organized Crime.” In *Bringing the State Back In*, eds. Peter B. Evans, Dietrich Rueschemeyer, and Theda Skocpol. Cambridge University Press, p. 169–192.
14. Радаев В.В., *Как организовать и представить исследовательский проект: 75 простых правил*. – М.: ГУ-ВШЭ, Инфра-М, 2001.

## Дистанционная поддержка дисциплины

Дистанционная поддержка курса обспечивается через систему LMS.

# Материально-техническое обеспечение дисциплины

Для проведения семинарских занятий требуется аудитория с доской (либо для письма маркерами, либо мелом).