

На правах рукописи

ЛАДЫГИН Владимир Викторович

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РЕГИОНАХ РОССИИ НА
ОСНОВЕ ВНЕДРЕНИЯ МЕХАНИЗМОВ ОКАЗАНИЯ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ**

Специальность 08.00.05. – Экономика и управление народным
хозяйством (региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва, 2014 г.

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Научный руководитель: кандидат экономических наук
Ветров Герман Юрьевич

Официальные оппоненты: Климанов Владимир Викторович, доктор экономических наук, ФГБУН Институт системного анализа РАН, лаборатория «Информатика и диагностика в управлении социальными и экономическими системами», ведущий научный сотрудник

Милькина Ирина Владимировна, кандидат экономических наук, Кафедра государственного и муниципального управления ФГБОУ ВПО Государственный университет управления, доцент кафедры

Ведущая организация Факультет государственного управления ФГБОУ ВПО Московский государственный университет имени В.М. Ломоносова

Защита состоится "31" марта 2014 г. в 14:00 на заседании диссертационного совета Д 002.086.01 при Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте системного анализа Российской академии наук по адресу: 117312. г. Москва, проспект 60-летия Октября, конференц-зал, 1-й этаж.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института системного анализа РАН по адресу: 117312, Москва, просп. 60-летия Октября, 9.

Автореферат разослан "28" февраля 2014 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета, к.э.н.



В.Н. Рысина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Современная экономическая теория и практическая государственная политика придают малому предпринимательству особое и многоплановое значение, связывая с динамичным развитием этого сектора хозяйства достижение важнейших целей социально-экономического развития государств и отдельных территорий. При этом для более полного и быстрого раскрытия огромного потенциала малого предпринимательства теоретически доказанным и практически оправданным считается целенаправленное применение государством специальных мер поддержки этого сектора экономики, осуществляемых на разных уровнях властно-управленческой иерархии. Такие теоретические воззрения и основанный на них практический подход получили повсеместное признание и распространение.

Не стала исключением и Россия, где в условиях развертывания экономических реформ 1990-х годов вместе с формированием сектора малого предпринимательства началось выстраивание государственной системы его поддержки. В прошедшие годы активно разрабатывалась соответствующая нормативная правовая база на федеральном¹ и региональном уровнях, создавалась инфраструктура поддержки малого предпринимательства (социально-деловые центры, бизнес-центры, учебно-деловые центры, бизнес-инкубаторы и т.д.), на поддержку предпринимательства направлялись значительные объемы федеральных (по линии Минэкономразвития России, Минсельхоза России, Минтруда России, Минобрнауки России, Внешэкономбанка), региональных и муниципальных средств, налаживался диалог между государственной властью и крупными ассоциациями предпринимателей (в первую очередь – с Общероссийской общественной организацией малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»).

Однако предпринимавшиеся на протяжении длительного периода меры государственной поддержки не привели к ожидаемым результатам. Российский сектор малого предпринимательства до сих пор остается недостаточно развитым, по самым оптимистичным оценкам удельный вес малых предприятий в ВВП страны и доля занятого на них экономически активного населения не превышают 20%.

¹ В том числе Указ Президента РФ от 30 ноября 1992 г. №1485 «Об организационных мерах по развитию малого и среднего бизнеса в Российской Федерации», Постановление Правительства РФ от 29 апреля 1994 г. №409 «О мерах по государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации на 1994—1995 годы», Федеральный закон от 14 июня 1995 г. №88-ФЗ «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации» и Федеральный закон от 24 июля 2007 г. №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», Федеральный закон от 22 июля 2008 г. №159-ФЗ «Об особенностях недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и другие.

Эти обстоятельства выдвигают на первый план практические задачи существенного повышения результативности и эффективности государственной политики поддержки малого предпринимательства. Решение этих задач требует, в свою очередь, повышения уровня научно-теоретического обоснования новых мер стимулирования развития малого предпринимательства.

В последние годы возможности качественного скачка в теории и практике поддержки малого предпринимательства стали связываться с появившейся в развитых странах еще в конце 1990-х годов новой парадигмой государственного «управления, ориентированного на граждан», так называемого «сервисного государства», в котором концепция отношений «проситель-чиновник» меняется на схему «менеджер-клиент». Будучи в значительной степени синтезированным продолжением лежавших в основе программ модернизации государств ОЭСР в 1980-е и 1990-е годы концепций «нового государственного управления» и «улучшенного управления», указанная парадигма является результатом переосмысления роли государственного управления в постиндустриальную эпоху, в которой правительство рассматривается в первую очередь как поставщик услуг населению, предприятиям и организациям. Смысл нового подхода к повышению результативности поддержки малого предпринимательства заключается в переходе от осуществления рутинных государственных и муниципальных функций к механизмам целенаправленного оказания адресных и индивидуальных услуг предпринимателям по их запросам. Дополнительный акцент делается на оказании муниципальных услуг по поддержке малого предпринимательства, поскольку органы местного самоуправления (далее – ОМСУ) обладают несравненно большей осведомленностью и заинтересованностью в решении текущих проблем и удовлетворении потребностей локальных предпринимательских сообществ на конкретных территориях.

Предпосылки такого перехода были заложены начавшейся в России в 2003 году административной реформой. На сегодняшний день в России накоплен определенный опыт внедрения принципов оказания муниципальных услуг по поддержке малого предпринимательства в практику управления. Однако эта практика фрагментарна, противоречива и несовершенна. Назрела настоятельная необходимость, и появились возможности для ее научного обобщения и систематизации, обновления и углубления теоретических представлений о сути и содержании процессов поддержки малого предпринимательства на местном уровне, обоснования прикладных выводов и рекомендаций. Именно этому комплексу вопросов, не нашедших в работах отечественных ученых и специалистов достаточного отражения, посвящено настоящее диссертационное исследование.

Целью данного исследования является развитие теоретических оснований и обоснование практических подходов к организации оказания

муниципальных услуг по поддержке малого предпринимательства в регионах России.

Для достижения цели в исследовании были поставлены и последовательно решены следующие **задачи**:

- исследовать понятийный аппарат концепции оказания государственных и муниципальных услуг в сфере поддержки малого предпринимательства;
- развить теоретические основы оказания услуг по поддержке малого предпринимательства;
- обобщить практику применения механизма оказания муниципальных услуг по поддержке малого предпринимательства в регионах России;
- выявить инструмент поддержки малого предпринимательства, в наибольшей степени отвечающий требованиям к оказанию муниципальных услуг в современных условиях, и провести оценку результативности его применения;
- сформулировать общие рекомендации по внедрению механизма оказания муниципальных услуг в регионах России и провести их апробацию на территории конкретного муниципального образования.

Объектом исследования выступает сфера малого предпринимательства в регионах России.

Предметом исследования являются механизмы и практики поддержки малого предпринимательства в регионах России.

Область исследования. Диссертационное исследование выполнено в рамках следующих пунктов паспорта научной специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством»:

3.16. Региональная социально-экономическая политика; анализ особенностей и оценка эффективности региональной экономической политики в Российской Федерации, федеральных округах, субъектах Федерации и муниципальных образованиях.

3.17. Управление экономикой регионов. Формы и механизмы взаимодействия федеральной, региональной, муниципальной власти, бизнес - структур и структур гражданского общества. Функции и механизмы управления. Методическое обоснование и разработка организационных схем и механизмов управления экономикой регионов; оценка их эффективности.

3.21. Организация и оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и администраций муниципальных образований; применение таких оценок в системе государственного управления и контроля.

К **методам исследования**, использованным в работе, относятся: восхождение от абстрактного к конкретному, сравнение, анализ, синтез, индукция, моделирование, статистические методы исследования, изучение

литературы, проведение экспертных оценок и интервью, наблюдение и эксперимент.

Фактологической и информационной базой исследования стали: нормативные правовые документы, правовые акты органов государственной власти и местного самоуправления Российской Федерации; монографии, статьи, материалы докладов отечественных и зарубежных авторов; отчеты о реализации исследовательских и научно-исследовательских работ государственных, муниципальных и частных организаций; данные государственной и муниципальной статистики; материалы экспертных интервью и результаты социологических опросов; прочие материалы, собранные в ходе подготовки и проведения полевых исследований (отчеты, брошюры, внутренние документы организаций); публикации в средствах массовой информации.

Степень разработанности проблемы. Среди современных иностранных исследований по вопросам развития и поддержки малого предпринимательства наибольший интерес представляют работы Г.Берла, П.Друкера, М.Кассона, М.Мескона, Н.Сирополиса, Р.Херберта, Р.Хизрича. В настоящее время существует уже значительное количество отечественных работ, использующих различные подходы (в т.ч. экономический, социальный, управленческий) к идентификации феномена российского предпринимательства и выявлению роли государственной власти и органов местного самоуправления в его становлении и развитии. Наибольшего внимания в контексте рассматриваемой темы заслуживают исследования О.В.Айгистовой, Т.А.Алимовой, Х.Берра, Е.В.Бобровой, В.В.Буева, В.В.Волкова, А.В.Виленского, В.Л.Горбунова, С.С.Исуповой, В.Ш.Каганова, Э.Маркварта, О.И.Образцовой, Г.В.Широковой, А.Ю.Чепуренко, А.А.Яковлева, Е.Г.Ясина.

Исследованию и выявлению проблем развития местного самоуправления и его взаимодействия с региональной властью в России посвятили свои исследования следующие авторы: Р.В.Бабун, Г.Ю.Ветров, В.В.Климанов, Ю.А.Корчагин, О.В.Кузнецова, М.И.Либоракина, В.Н.Лексин, И.В.Милькина, Л.Г.Рагозина, Л.В.Шапиро, А.Н.Швецов, С.Б.Жихаревич.

Изучению понятий «публичная услуга» и «муниципальная услуга», а также анализу и распространению международного опыта оказания услуг посвящены работы таких авторов как Е.Г.Бабелюк, С.А.Белов, А.Ф.Васильева, Е.В.Гриценко, С.А.Кирсанов, Л.А.Мицкевич, А.В.Нестеров, Д.Осборн, П.Пластрик, Н.В.Путило, Л.К.Терещенко, А.Е.Шашитко, Д.М.Щекин, Л.И.Якобсон.

Особый исследовательский интерес к вопросам теории и практики регионального и местного развития, в том числе в связи с проблемами поддержки малого предпринимательства проявляют ученые научных центров, расположенных в регионах России, в том числе сотрудники

Института экономических исследований Дальневосточного отделения РАН, Института экономики Уральского отделения РАН, Института экономики и организации промышленного производства СО РАН, Института проблем региональной экономики РАН, Института экономики и внешнеэкономических связей Южного федерального университета, Уральского института РАНХиГС.

Тем не менее, в работах российских ученых не в полной мере отражаются проблемы инструментария и практик оказания государственных и муниципальных услуг по поддержке малого предпринимательства, существуют расхождения в базовых концепциях и понятийном аппарате. При изучении организации оказания муниципальных услуг по поддержке малого предпринимательства в регионах России достаточно редко используется комплексный подход, позволяющий учитывать влияние на процесс становления и развития малого предпринимательства реформы местного самоуправления и административной реформы.

Научная новизна проведенного исследования заключается в том, что, во-первых, предметом теоретического анализа стал новый для региональной и муниципальной практики поддержки малого предпринимательства феномен, связанный с переходом от функционального порядка воздействия на этот сектор экономики к механизмам оказания услуг предпринимателям; во-вторых, в научный оборот введен обширный массив эмпирических данных, характеризующих соответствующую практику ряда российских регионов и муниципальных образований (далее – МО), и, в-третьих, расширено научное знание о проблемах и тенденциях повышения результативности малого предпринимательства в контексте современных процессов развития региональной экономики.

В ходе диссертационного исследования автором получены следующие **научные результаты, обладающие научной новизной и являющиеся предметом защиты:**

1. *Выявлены и охарактеризованы основные признаки муниципальной услуги по поддержке малого предпринимательства.* К базовым признакам муниципальной услуги по поддержке малого предпринимательства предложено относить: органы местного самоуправления как субъект предоставления услуги; публичные интересы, удовлетворяемые за счет оказания услуги; заявительный характер услуги; недискриминационный характер услуги; предоставление услуги безвозмездно или по регулируемым органами местного самоуправления ценам; установление механизма ответственности за предоставление услуги и наличие механизмов общественного контроля; соответствие услуги основным механизмам поддержки малого предпринимательства; возможность участия в предоставлении услуги организаций некоммерческого и частного секторов.

2. *Предложена периодизация и проведена оценка процесса формирования механизмов оказания муниципальных услуг по поддержке малого предпринимательства в регионах России.* На основании ретроспективного анализа эволюции системы государственной и муниципальной поддержки малого предпринимательства выделены четыре последовательных этапа формирования механизмов оказания соответствующих муниципальных услуг, границы которых определяются существенными изменениями нормативно-правовых и институциональных основ поддержки малого предпринимательства. Выявлена негативная тенденция последовательного снижения качества и результативности оказываемых муниципальных услуг по поддержке малого предпринимательства, вызванного отсутствием в большинстве современных научных исследованиях и нормативных документах четкого понимания смысловых и содержательных различий между государственной (муниципальной) функцией и услугой.
3. *На основе сравнительной оценки методических подходов к организации поддержки малого предпринимательства, выявлен инструмент, в наибольшей степени отвечающий требованиям к оказанию муниципальных услуг в современных условиях российских регионов и муниципальных образований.* Таковым инструментом поддержки малого предпринимательства выступает бизнес-инкубирование. Представлены решающие преимущества этого механизма поддержки предпринимательства. Во-первых, характер проблем и потребностей современных предпринимателей обуславливает необходимость комплексной и гибкой поддержки со стороны органов местного самоуправления, которая может быть оказана именно в бизнес-инкубаторе. Во-вторых, оказываемые муниципальными бизнес-инкубаторами услуги соответствуют признакам муниципальной услуги по поддержке предпринимательства. В-третьих, органы местного самоуправления обладают достаточными полномочиями и ресурсами для организации процесса бизнес-инкубирования. В-четвертых, в регионах России накоплен значительный опыт создания и развития муниципальных бизнес-инкубаторов.
4. *Обоснованы принципиальные возможности и концептуальные направления повышения результативности поддержки малого предпринимательства при переходе к оказанию муниципальных услуг в бизнес-инкубаторах.* На основе обобщения и систематизации разнообразной региональной практики функционирования бизнес-инкубаторов показано, что использование органами местного самоуправления этого механизма оказания муниципальных услуг способствует статистически улавливаемому увеличению значений показателей развития малого предпринимательства за счет более полного и качественного удовлетворения спроса на услуги государственной и муниципальной поддержки этого сектора экономики.

Муниципальные бизнес-инкубаторы способны решать дополнительные задачи социально-экономического развития территории (в том числе стратегического характера).

5. *Сформированы рекомендации по внедрению механизма бизнес-инкубирования в муниципальную систему поддержки малого предпринимательства и проведена их практическая апробация.* Предложены методика выбора приоритетных направлений деятельности бизнес-инкубатора в системе социально-экономического развития конкретной территории и организационно-правовые меры по формированию данного элемента инфраструктуры поддержки малого предпринимательства. Данные рекомендации апробированы на примере разработки проекта ремесленного бизнес-инкубатора в сельском поселении Федоскинское Мытищинского района Московской области.

Научная значимость результатов. Предлагаемый в исследовании понятийный аппарат позволяет определить границу между понятиями государственной (муниципальной) функции и услуги по поддержке предпринимательства и создает необходимые условия для расширения и развития теории оказания государственных и муниципальных услуг в данной сфере. Подчеркиваются проблемы определения границ понятия «муниципальная услуга в сфере поддержки малого предпринимательства», в том числе возможность и полнота описания понятия через выделение его основных признаков; соотношение предложенных признаков понятия и его определения, содержащегося в действующих федеральных документах нормативно-правового характера.

В работе представлены и обобщены малоизвестные данные о работе элементов системы поддержки малого предпринимательства в России, полученные на основании проведенного автором полевого исследования. Выявлены многочисленные факты успешного функционирования механизмов оказания муниципальных услуг по поддержке малого предпринимательства в период с 1992 по 2007 гг. Представлено заключение о низком качестве современных муниципальных регламентов оказания услуг по поддержке малого предпринимательства, рассмотрены основные ошибки, допускаемые при разработке данных документов.

Выводы автора подтверждают возможность применения механизма оказания муниципальных услуг в целях повышения результативности поддержки малого предпринимательства.

Материалы исследования могут быть использованы при подготовке учебных пособий и образовательных курсов по тематике региональной экономики и социально-экономического развития территории в ВУЗах.

Практическая значимость. В диссертационной работе содержатся рекомендации для органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по выбору механизмов и

технологий поддержки малого предпринимательства, созданию на территории инфраструктуры поддержки, позволяющей оказывать муниципальные услуги, определению объемов и приоритетов поддержки, подбору организационно-правовой формы организаций инфраструктуры поддержки, привлечению необходимых ресурсов и т.д. Описаны мультиплицируемые механизмы адаптации инфраструктур поддержки малых предприятий к условиям внешней среды. Процесс применения предлагаемых технологий и решений проиллюстрирован на примере конкретной территории.

Результаты исследования могут быть использованы при формировании и оптимизации систем поддержки малого предпринимательства в России на государственном и муниципальном уровнях. Выводы работы применимы для дальнейшего совершенствования федерального и регионального законодательства, оптимизации вертикальной структуры поддержки малого предпринимательства, совершенствования подходов к определению субъектов и приоритетов поддержки.

Кроме того, в исследовании представлены муниципальные образования Московской области, обладающие уникальным практическим опытом и способные выступать в качестве «наставников» и партнеров органов публичной власти при организации системы оказания услуг по поддержке малого предпринимательства.

Достоверность диссертационного исследования. В диссертации применяется комплекс известных, проверенных практикой теоретических и эмпирических методов исследования.

Работа основана на анализе большого объема теоретических и практических исследований авторитетных отечественных и зарубежных авторов. Привлечены данные официальной государственной и муниципальной статистики. Отбор интервьюируемых экспертов проводился с учетом их квалификации, научного вклада, признания отечественным научным сообществом, практического опыта решения исследовательских и управленческих задач. Информация, полученная из экспертных интервью, аналитических и исследовательских отчетов, публикаций проходила проверку на достоверность и непротиворечивость, по результатам которой она могла быть уточнена или скорректирована.

Достоверность предлагаемых в диссертации рекомендаций подтверждается их успешным применением в процессе проведения ряда практических научно-исследовательских работ, в том числе при подготовке комплексных программ и стратегий социально-экономического развития в городах Вологда и Нижний Новгород, Рузском муниципальном районе Московской области, сельском поселении Федоскинское Мытищинского района Московской области.

Апробация результатов исследования. Основные результаты диссертационной работы были представлены на следующих научных мероприятиях:

- I Всероссийская студенческая научно-практическая конференция в ГУ-ВШЭ; доклад «Эффективность методов стимулирования чиновников на различных этапах эволюции государственной службы»; 2010 г., Москва, ГУ-ВШЭ;
- XII Международная научная конференция молодых ученых «Региональная наука» 4 ноября 2011 года, доклад «Публичное управление: коммуникация граждан и местных властей в процессе стратегического планирования»; 2011 г., Москва, СОПС;
- Ежегодная выездная студенческая конференция факультета ГиМУ НИУ-ВШЭ, доклад «Практика функционирования городских некоммерческих бизнес-инкубаторов в России»; 2011 г., Звенигород, НИУ ВШЭ;
- III молодежная научно-практическая конференция с международным участием при поддержке Оксфордского российского фонда, Российского гуманитарного научного фонда «Институциональное развитие регионов в условиях модернизации российской экономики» (27-29 апреля 2011 года), доклад «Практики развития института бизнес-инкубирования на муниципальном уровне в регионе на примере Московской области»; 2011 г., Петрозаводск, ПетрГУ.
- Студенческая научно-практическая конференция «Развитие государственного сектора в РФ: внутренняя динамика, основные проблемы и мировые тенденции», доклад «Возможности создания муниципального бизнес-инкубатора, работающего на принципах самокупаемости: экономический аспект»; 2012 г., Москва, НИУ ВШЭ;
- XIII Апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества 3-5 апреля 2012, доклад «Публичное управление: коммуникация граждан и местных властей в процессе стратегического планирования»; 2012 г., Москва, НИУ-ВШЭ;
- 9-ая Международная научно-практическая конференция «Государственное регулирование экономики и повышение эффективности деятельности субъектов хозяйствования», доклад «Экономическое обоснование публичной поддержки малого предпринимательства»; 2013 год, Минск, Академия управления при Президенте Республики Беларусь.

Реализация исследования частично проходила в рамках грантовых проектов и отражена в соответствующих отчетных материалах:

- 2010 год: программа «Университетский проект» Ассоциации независимых центров экономического анализа», научное исследование на тему «Анализ практики и перспектив развития бизнес-инкубаторов на муниципальном уровне в России» под руководством Ветрова Г.Ю.,

директора направления «Муниципальное экономическое развитие» Фонда «Институт экономики города»;

- 2011 год: грантовая программа Факультета государственного и муниципального управления НИУ-ВШЭ, научное исследование на тему «Механизмы адаптации городских бизнес-инкубаторов к современным российским реалиям»;
- 2012 год: грантовая программа Факультета государственного и муниципального управления НИУ-ВШЭ, научное исследование на тему «Использование возможностей бизнес-инкубаторов для поддержки малых инновационных и промышленных предприятий в России».

Результаты диссертационной работы включены в отчеты Фонда «Институт экономики города» по следующим проектам:

- Подготовка экспертного заключения на проект «Стратегии города Вологды до 2030 года», 2011 г.
- Разработка Стратегии социально-экономического развития Нижнего Новгорода до 2030 года, 2012 г.
- Мониторинг эффективности деятельности малого и среднего бизнеса Вологодской области, 2012 г.
- Программа повышения эффективности государственного и муниципального управления в республиках Северного Кавказа, 2012 г.
- Оценка реализации Концепции социально-экономического развития Рузского муниципального района на долгосрочную перспективу (2007-2016 гг.), 2013 г.
- Актуализация системы механизмов реализации Концепции социально-экономического развития Рузского муниципального района на долгосрочную перспективу (2007-2016 гг.), 2013 г.
- Разработка Комплексной программы социально-экономического развития сельского поселения Федоскинское Мытищинского района Московской области до 2020 года, 2012-2013 гг.

Материалы и выводы исследования были представлены студентам НИУ ВШЭ в ходе чтения курсов «Инвестиционная политика муниципального образования и поддержка предпринимательства» (специалитет, Факультет государственного и муниципального управления; 5-й курс), «Управление муниципальным экономическим развитием и территориальное планирование» (бакалавриат, Факультет государственного и муниципального управления, 4-й курс), «Экономика города и управление муниципальным социально-экономическим развитием» (магистратура, Факультет государственного и муниципального управления; 1-й курс), «Экономика города и управление урбанизированными территориями» (бакалавриат, Факультет государственного и муниципального управления, 3-й курс).

Публикации. По теме диссертации автором опубликована авторская монография объемом 7,4 п.л., три авторских статьи в изданиях, включенных в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций общим объемом 2,72 п.л., а также 5 работ (брошюра и статьи) в других научных изданиях. Общий объем принадлежащих лично соискателю опубликованных результатов по теме диссертации составляет 12,92 п.л.

Структура работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и 3 приложений. Основной текст исследования содержит 8 таблиц и 31 рисунок. Объем диссертации составляет 214 страниц и приложения.

Структура диссертации:

Введение

Глава I. Основные научные подходы к пониманию муниципальной услуги по поддержке малого предпринимательства

1.1. Сущность предпринимательской деятельности и факторы развития предпринимательства

1.2. Цели, субъекты и механизмы государственной и муниципальной поддержки малого предпринимательства

1.3. Государственные и муниципальные услуги по поддержке малого предпринимательства: подходы к пониманию и ключевые признаки

Глава II. Эволюция системы оказания услуг по поддержке малого предпринимательства на муниципальном уровне в России

2.1. Основные этапы формирования механизмов оказания государственных и муниципальных услуг по поддержке малого предпринимательства на муниципальном уровне в регионах России

2.2. Оценка потребности субъектов малого предпринимательства в услугах публичной поддержки и выявление регионов-лидеров в области создания условий для развития малого предпринимательства

2.3. Основные субъекты оказания муниципальных услуг по поддержке малого предпринимательства в России и практики бизнес-инкубирования на муниципальном уровне

Глава III. Разработка проекта организации предоставления муниципальных услуг по поддержке малого предпринимательства

3.1. Методические рекомендации по оказанию муниципальных услуг в области поддержки малого предпринимательства

3.2. Стратегический выбор механизмов поддержки малого предпринимательства в сельском поселении Федоскинское Московской области

3.3. Основы формирования ремесленного бизнес-инкубатора в сельском поселении Федоскинское

Заключение

Список использованных источников

Приложения

Приложение I. Перечень рассмотренных регламентов по оказанию муниципальных услуг в области поддержки предпринимательства

Приложение II. Перечень вопросов, задаваемых в рамках интервью с представителями подмосковных бизнес-инкубаторов

Приложение III. Социально-экономическое положение и развитие малого предпринимательства в СП Федоскинское

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснованы актуальность темы диссертационного исследования и степень ее разработанности, определены цели и задачи диссертационной работы, раскрыта информационная база исследования, обоснована научная и практическая значимость полученных результатов и выводов, представлена научная новизна диссертационного исследования.

В первой главе **«Основные научные подходы к пониманию муниципальной услуги по поддержке малого предпринимательства»** изучаются особенности концепции оказания государственных и муниципальных услуг и выявляются признаки муниципальной услуги по поддержке малого предпринимательства.

Синтез общих подходов к пониманию феномена государственной услуги с опытом оказания муниципальных услуг в ряде европейских стран (в т.ч. Великобритании и Германии) позволяет определить муниципальную услугу по поддержке малого предпринимательства через ряд базовых признаков. К ним относятся:

1. Органы местного самоуправления как субъект предоставления услуги. Муниципальный характер услуги делает обязательным участие ОМСУ в ее оказании. Это участие может проявляться в различных формах (в зависимости от выбранных механизмов поддержки предпринимательства) и с разной глубиной вовлеченности местных администраций в процесс (от самостоятельного оказания услуг до осуществления контроля за деятельностью организаций, составляющих инфраструктуру поддержки предпринимательства).
2. Публичные интересы, удовлетворяемые за счет оказания услуги. Носителем публичных интересов на местном уровне выступают жители территории и действующие на ней малые предприятия. Муниципальная услуга в первую очередь должна отвечать потребностям локального сообщества, и лишь во вторую – интересам федеральной власти.
3. Заявительный характер услуги. Осуществление муниципальных услуг по поддержке предпринимательства производится на основе заявления населения муниципального образования или хозяйствующих субъектов, то есть иницируется по обращению потребителей услуг, желающих получить тот или иной вид поддержки.

4. Недискриминационный характер услуг. Услуга должна быть представлена – при наличии установленных в нормативных правовых актах оснований – любому пользователю услуги, обратившемуся за ее предоставлением, в заданный срок, с установленным качеством.
5. Предоставление услуги безвозмездно или по регулируемым органами местного самоуправления ценам. Выступая основным субъектом предоставления услуги, ОМСУ осуществляют оценку стоимости услуги и контроль ее доступности для конечных получателей.
6. Ответственность за предоставление услуги и наличие механизмов общественного контроля. Наличие механизмов общественного контроля в близкой и долгосрочной перспективе гарантирует соответствие предоставляемой услуги спросу со стороны сообщества и позволяет добиться стабильных показателей результативности поддержки малого предпринимательства.
7. Соответствие услуги основным механизмам поддержки малого предпринимательства (формирование нормативно-правовой базы, способствующей созданию и развитию предпринимательства; кредитно-финансовая поддержка; государственный и муниципальный заказ; имущественная поддержка; подготовка, переподготовка и повышение квалификации кадров; информационная поддержка; содействие формированию благоприятной социально-психологической среды малого и среднего предпринимательства; комплексная поддержка). Расширение понятия «муниципальная услуга по поддержке предпринимательства» за пределы данного исчерпывающего перечня приводит к появлению теоретических и практических спекуляций (например, включение в число услуг по поддержке контрольно-надзорной деятельности).
8. Возможность участия в предоставлении услуги организаций некоммерческого и частного секторов. Принцип привлечения некоммерческих и частных компаний к оказанию государственных и муниципальных услуг является одним из центральных в парадигме «нового государственного управления». Он позволяет глубже интегрировать в систему муниципальной поддержки местные организации и ассоциации предпринимателей, а также повысить эффективность оказываемых услуг.

Во второй главе **«Эволюция системы оказания услуг по поддержке малого предпринимательства на муниципальном уровне в России»** представлен ретроспективный анализ и исследованы современные особенности функционирования системы государственной и муниципальной поддержки малого предпринимательства в регионах России. Рассматривается эволюция подходов к оказанию муниципальных услуг как одного из механизмов поддержки малого предпринимательства.

Важным результатом работы стало выявление четырех последовательных этапов выстраивания отношений между органами

местного самоуправления, предпринимательским сообществом и органами государственной власти при решении задач оказания муниципальных услуг по поддержке малого предпринимательства: первый этап – с начала 1990-х по 2003 год (начало периода – принятие Конституции Российской Федерации и Федерального закона от 28 августа 1995 г. №154–ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»); второй этап – с 2003 года по 2007 год (начало периода – принятие Федерального закона от 6 октября 2003 г. №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»); третий этап – с 2007 года по 2010 год (начало периода – принятие Федерального закона от 24 июня 2007 г. №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»); четвертый этап – с 2010 года по настоящее время (начало периода – принятие Федерального закона от 27 июля 2010 г. №210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»).

Характерными особенностями первого этапа выступали: параллельное развитие институтов местного самоуправления и малого предпринимательства; активное формирование малых предприятий социально незащищенными группами граждан (бывшие военные, шахтеры, работники НИИ и т.д.) с целью выживания в условиях рыночной экономики; оживление экономики ряда регионов и муниципальных образований за счет деятельности малых предприятий; ресурсное обеспечение процесса поддержки малого предпринимательства на муниципальном уровне за счет средств отдельных федеральных программ (см., напр. Постановление Правительства РФ от 03 декабря 1997 г. №1523 «О государственном финансировании мероприятий по реструктуризации угольной промышленности») и широкого спектра иностранных программ, направленных на поддержку института местного самоуправления в России и социально-экономическое развитие российских территорий; попытки внедрения наиболее самостоятельными и ресурсообеспеченными муниципальными образованияами зарубежных практик поддержки малого предпринимательства.

Представленное в работе исследование систем поддержки малого предпринимательства, функционировавших в период с начала 1990-х по 2003 год, в городах Тверь, Алексин, Заречный (Свердловская область), Новошахтинск, Череповец и ряде других муниципальных образований, свидетельствует о соответствии данных практик признакам муниципальной услуги по поддержке малого предпринимательства. Процесс поддержки в рассмотренных муниципальных образованиях был инициирован местным сообществом, основные элементы системы определены исходя из потребностей малых предпринимателей; использовались основные механизмы поддержки, полученные благодаря адаптации лучших зарубежных практик; деятельность носила недискриминационный и максимально открытый характер (до настоящего времени в свободном доступе

можно найти отчеты исполнителей о том, как осуществлялась поддержка, сколько финансовых средств на нее было затрачено, каковы эффекты и перспективы для населения, самих малых предприятий, для муниципальных образований в целом).

Второй этап выстраивания отношений между органами местного самоуправления, предпринимательским сообществом и органами государственной власти при решении задач оказания муниципальных услуг по поддержке малого предпринимательства начался с принятия Федерального закона от 6 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и запуска административной реформы. Этому периоду были свойственны следующие тенденции: многочисленные злоупотребления государственных и муниципальных служащих, вызванные новой системой распределения бюджетных средств; возросшая зависимость деятельности органов местного самоуправления от политики региональной власти; увеличение штата муниципальных чиновников и усиление государственного и муниципального контроля предпринимательской деятельности; изменение характера и системы ресурсного обеспечения поддержки малого предпринимательства, вызванное, во-первых, завершением программ иностранных организаций и, во-вторых, встраиванием еще одного звена – органов региональной власти – в систему распределения федеральных финансовых средств; снижение уровня предпринимательской активности и отсутствие действенных структур, лоббирующих интересы малого предпринимательства.

Включение в перечень «вопросов местного значения» Федерального закона №131-ФЗ полномочия по «содействию развитию малого и среднего предпринимательства» (2005 год) формально обязывало муниципалитеты осуществлять соответствующие функции. Однако, большинство ОМСУ не ставило перед собой задачи выявления приоритетов поддержки, поиска дополнительных средств и проведения собственных мероприятий в области развития малого предпринимательства, используя ресурсы и приоритеты поддержки, транслируемые с федерального и регионального уровня власти. Мотивация муниципальных администраций к применению концепции оказания услуг по поддержке малого предпринимательства была незначительной.

На третьем этапе продолжилась реализация федеральной политики, направленной на интеграцию ОМСУ в так называемую «управленческую вертикаль». Федеральный закон от 24 июня 2007 г. №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» задал жесткие рамки для осуществления государственной и муниципальной поддержки малого предпринимательства. Федеральный закон создавал правовое поле не столько для развития и функционирования малых предприятий, сколько для государственной власти, решающей задачу формирования «инфраструктуры» их поддержки.

На данном этапе существенно возросла инертность предпринимательского сообщества. Пассивность предпринимателей сказалась на низких показателях выкупа ранее арендуемых ими объектов недвижимости, осуществляемого в соответствии с Федеральным законом от 22 июля 2008г. №159-ФЗ. Так, с момента вступления в силу Федерального закона и до сентября 2010 г. было выкуплено менее 10% имущества, включенного в перечень на продажу. На тот период, по разным оценкам, объекты недвижимости, находившиеся в муниципальной и региональной собственности, арендовало от 300 тысяч до 1 миллиона субъектов МСП, в то время как общее количество договоров купли-продажи имущества в соответствии с ФЗ №159-ФЗ составляло 15000.

Собственный выбор приоритетов муниципальных образований в области поддержки малого предпринимательства стал еще более ограниченным в значительной степени благодаря сформированной Федеральным законом от 24 июня 2007 г. №209-ФЗ жесткой вертикальной модели финансирования. Диалог «муниципалитет – предприниматель» был окончательно заменен на «муниципалитет – региональная власть», что полностью лишало смысл деятельность местных администраций по оказанию муниципальных услуг в области поддержки предпринимательства.

Современный (четвертый) этап выстраивания отношений между органами местного самоуправления, предпринимательским сообществом и органами государственной власти при решении задач оказания муниципальных услуг начался с принятия Федерального закона от 27 июля 2010 г. №210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг». В данном документе впервые закрепляются понятия «государственная услуга» и «муниципальная услуга», формируются формальные требования к их предоставлению. В определении, представленном в Федеральном законе от 27 июля 2010 г. №210-ФЗ, опущен ряд важнейших признаков муниципальной услуги. В результате услугой может являться любая муниципальная функция, осуществляемая в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 г. №131-ФЗ (вплоть до контрольно-надзорной), которая удовлетворяет двум формальным требованиям: она включена ОМСУ в реестр муниципальных услуг и для нее разработан регламент оказания.

В соответствии с положением Федерального закона от 27 июля 2010 г. №210-ФЗ муниципальные образования обязывались к середине 2012 г. составить и принять к реализации регламенты оказания услуг в рамках исполнения вопросов местного значения (в число которых с 2005 года входит «содействие развитию малого и среднего предпринимательства»). Анализ 209 регламентов по оказанию услуг в области поддержки предпринимательства 149 муниципальных образований (полный список регламентов, содержащихся в системе «Гарант Ф1 Эксперт» на 09.03.2013 г.) демонстрирует системные ошибки разработки данных документов и многочисленные факты спекуляции понятием «муниципальная услуга»:

- Внедрение принципов оказания муниципальных услуг в области поддержки малого предпринимательства на территории РФ происходит неравномерно. На первом месте по числу регламентов стоит Центральный федеральный округ (53 услуги в 50 МО), вслед за ним идет Уральский федеральный округ (29 услуг в 21 МО), а в числе аутсайдеров оказались Южный федеральный округ (18 услуг в 10 МО) и Северо-Кавказский федеральный округ (4 услуги в 3 МО).
- На уровне поселений механизм оказания муниципальных услуг практически отсутствует. Из 209 регламентов только относились 5 к городским поселениям и ни одного – к сельским поселениям.
- Отсутствует системная поддержка малого предпринимательства на основании муниципальных услуг. Среди рассмотренных муниципальных образований только несколько имели четыре и более регламента оказания соответствующих услуг: г.Саров – 7 регламентов; г.Южно-Сахалинск, г.Красноярск, г.Белокуриха – 6 регламентов; Мирнинский район – 5 регламентов; г.Армавир и г.Заречный Пензенской области – 4 регламента. При этом, например, все регламенты в Сарове и Красноярске посвящены предоставлению субсидий; большинство регламентов Южно-Сахалинска не относятся к предоставлению полноценных услуг и имеют сомнительную практическую ценность и т.д.
- В регламентах происходит смешение муниципальных функций, программ и услуг. В ряде регламентов, сформированных уже после вступления в силу Федерального закона от 27 июля 2010 г. №210-ФЗ, содержится описание не только муниципальных услуг, но и функций, а в некоторых случаях – всего функционала соответствующего подразделения муниципальной администрации. Несколько документов содержат цитаты и таблицы из конкретных целевых программ поддержки предпринимательства.
- Регламенты формируются с целью привлечения государственных финансовых средств. Во-первых, по результатам запроса, 73 муниципальных образования из 149 рассмотренных оказывают только одну услугу в области поддержки МСП, еще 32 МО – 2 услуги. Во-вторых, 68% регламентов сформированы только в 2012-2013 гг., т.е. через 2 года после вступления в силу Федерального закона от 27 июля 2010 г. №210-ФЗ. В-третьих, наиболее часто (75 регламентов в 55 МО) встречается услуга по предоставлению предприятиям субсидий, имеющая под собой, как правило, региональный источник финансирования. В то время как услуги, осуществляемые с привлечением муниципальной инфраструктуры поддержки предпринимательства, встречались крайне редко (9 услуг в 7 МО).
- Ряд наиболее часто встречающихся в регламентах позиций не могут считаться полноценными муниципальными услугами в области поддержки предпринимательства. В 22 муниципальных образованиях

как услуга оформляется передача в собственность малых предприятий арендуемых нежилых помещений, находящихся в муниципальной собственности (в соответствии с Федеральным законом от 22 июля 2008 г. №159-ФЗ). В 30 МО разработан универсальный регламент для оказания услуг по поддержке малых предприятий «в рамках муниципальных целевых программ», а услугой считается любой механизм (или даже функция), представленный в действующем муниципальном документе среднесрочного планирования. Еще как минимум в 10 муниципальных образованиях происходит смешение двух типов получателей услуг: одним регламентом (и, соответственно, стандартом оказания услуги), регулируется предоставление субсидий (оказание информационной или имущественной поддержки) субъектам малого предпринимательства и организациям, составляющим инфраструктуру поддержки малого предпринимательства. При этом такие «классические» и востребованные виды муниципальной поддержки как составление бизнес-планов, обучение, микрокредитование, бизнес-инкубирование крайне редко выделяются как самостоятельные муниципальные услуги.

Анализ выбранного в России подхода к поддержке малого предпринимательства продемонстрировал, что за формированием жесткой модели оказания муниципальных услуг постепенно стала теряться главная составляющая услуги – наличие заявителя, ее основного объекта и носителя публичного интереса. В начале 2000-х поддержка предпринимательства на муниципальном уровне осуществлялась отдельными муниципальными образованиями. Предлагаемые относительно самостоятельными органами местного самоуправления инициативы поддерживались федеральной властью. Средства на развитие предпринимательской деятельности, согласно моделям, используемым в развитых странах, поступали с федерального уровня сразу на муниципальный, минуя регион. На современном этапе средства на поддержку предпринимательства федеральная власть выделяет не отдельному муниципальному образованию как раньше, а в региональный бюджет на развитие группы приоритетных экономических направлений. При этом возможности, проблемы и собственные приоритеты муниципальных образований практически не берутся в расчет.

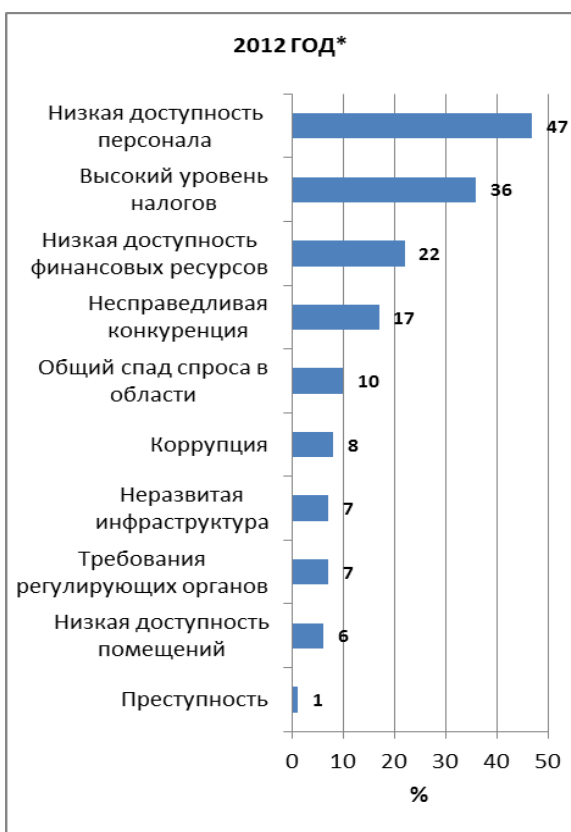
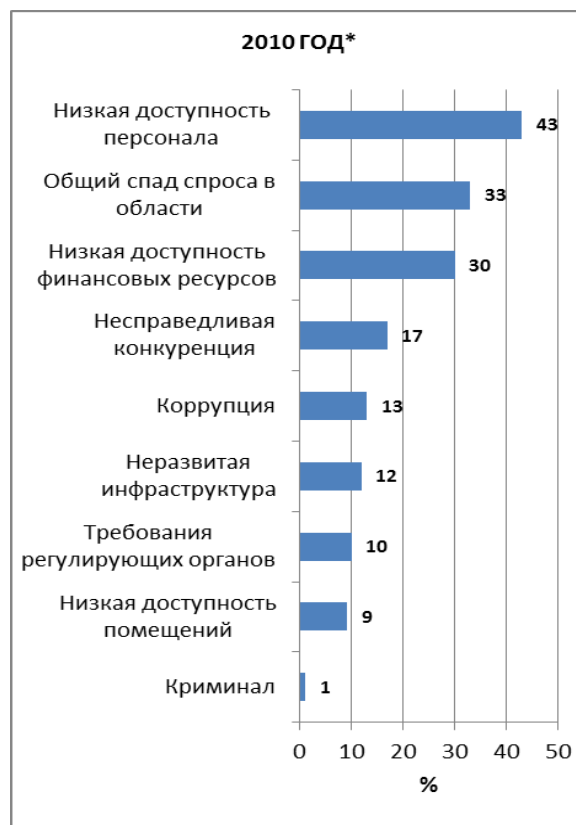
В связи с описанными сложностями системного внедрения концепции оказания муниципальных услуг по поддержке малого предпринимательства в России в работе была решена задача выявления инструмента поддержки малого предпринимательства, в наибольшей степени отвечающего требованиям к оказанию муниципальных услуг в современных условиях. Важнейшей особенностью данного инструмента поддержки должна выступать ориентация на решение актуальных проблем малых предприятий. Как показывают материалы трех опросов руководителей предприятий, проводимые организацией ОПОРА России и охватывающие временной промежуток с 2007 по 2012 годы, основные проблемы, с которыми

сталкивается малое предпринимательство, не изменились. Они связаны с нехваткой квалифицированных кадров, недостаточностью знаний у руководителей и работников предприятий, отсутствием необходимых финансовых средств, трудностями с производственными и офисными площадями, высокими тарифами за электроэнергию. Позитивная динамика в решении данных проблем отсутствует (рис. 1).

Формой поддержки малого предпринимательства, способной нивелировать большинство выявленных в отчетах проблем на этапе запуска предприятия и минимизировать их в дальнейшем выступает комплексная поддержка. Ее основным субъектом (инструментом) являются не муниципальные администрации, а самостоятельные организации инфраструктуры поддержки. В российской муниципальной практике встречается несколько типов подобных организаций – бизнес-инкубаторы (далее – БИ), технопарки, социально-деловые центры и др. При этом практически все они работают по принципу бизнес-инкубирования. Как следует из материалов отчета НП «ОПОРА РОССИИ» за 2010-2011 годы, малые предприятия, непосредственно взаимодействующие с бизнес-инкубаторами, отзываются о них с большой долей оптимизма. Из опрошенных предприятий в 2010-2011 гг. в бизнес-инкубаторе размещались 1,1%. Руководители еще 1,1% предприятий заявили, что находились там в прошлом. По оценке большинства респондентов (на момент опроса или в прошлом работавших в БИ), бизнес-инкубатор оказал позитивное влияние на конкурентоспособность их предприятий. Так, 21% предприятий, поработавших в бизнес-инкубаторе, отмечают существенный рост своей конкурентоспособности и характеризуют влияние данной инфраструктуры как очень позитивное, а 45% компаний охарактеризовали это влияние как умеренно позитивное.

Проведенное в работе исследование характера и организационных особенностей функционирования муниципальных бизнес-инкубаторов показывает, что осуществляемая данной инфраструктурой поддержка деятельности соответствуют признакам муниципальной услуги по поддержке предпринимательства:

- благодаря широкому набору оказываемых услуг бизнес-инкубатор может осуществлять комплексную поддержку как вновь создаваемых, так и действующих малых предприятиях на различных стадиях их развития;
- гибкость данной инфраструктуры поддержки предпринимательства позволяет ей одновременно легко адаптироваться под изменение характера спроса со стороны локального предпринимательского сообщества, и учитывать приоритеты развития территории в целом;
- как правило, бизнес-инкубаторы являются самостоятельными хозяйствующими субъектами (некоммерческими или частными организациями), контролируемые ОМСУ и решающими задачи поиска ресурсов на свое функционирование и развитие.



* сумма ответов больше 100%, т.к. респондент мог отметить до трех позиций

Рисунок 1. Основные проблемы предпринимателей в России²

² По материалам отчетов «Развитие малого и среднего предпринимательства в регионах России «Индекс ОПОРЫ», 2007-2008 гг.», «Предпринимательский климат в России: Индекс ОПОРЫ 2010-2011», «Предпринимательский климат в России: Индекс ОПОРЫ 2012»

Изучение двух маркетинговых исследований работы первых российских бизнес-инкубаторов, проведенных Национальным содружеством бизнес-инкубаторов на основании анкетирования 13 и 70 БИ, позволило выявить системные проблемы российских БИ, мешающие им качественно и в нужном объеме оказывать услуги по поддержке предпринимательства, а также выходить на самоокупаемость. В их число входит нехватка площадей, дефицит кадров и низкий объем финансовых ресурсов.

Частично решить проблемы российских бизнес-инкубаторов была призвана запущенная в 2005 г. программа Министерства экономического развития Российской Федерации (далее – программа), направленная на субсидирование деятельности инфраструктуры поддержки малого предпринимательства (см. например Приказ Минэкономразвития РФ от 05.05.2005 г. №93 «О мерах по реализации в 2005 году мероприятий по государственной поддержке малого предпринимательства»). Тем не менее, программа содержала существенные барьеры для входа. Наибольшую сложность для муниципальных бизнес-инкубаторов вызывало требование к площади помещений – от 900 кв.м. (предпринимаемые с 2008 г. попытки изменить ситуацию для бизнес-инкубаторов с площадью менее 900 кв. м., находящихся в муниципальной собственности не привели к значительным изменениям). Однако наиболее важным является даже то, что в случае участия муниципального образования в Программе Минэкономразвития России он полностью передает все ресурсы и рычаги влияния на бизнес-инкубатор в пользу региональной власти (см. рис. 2).

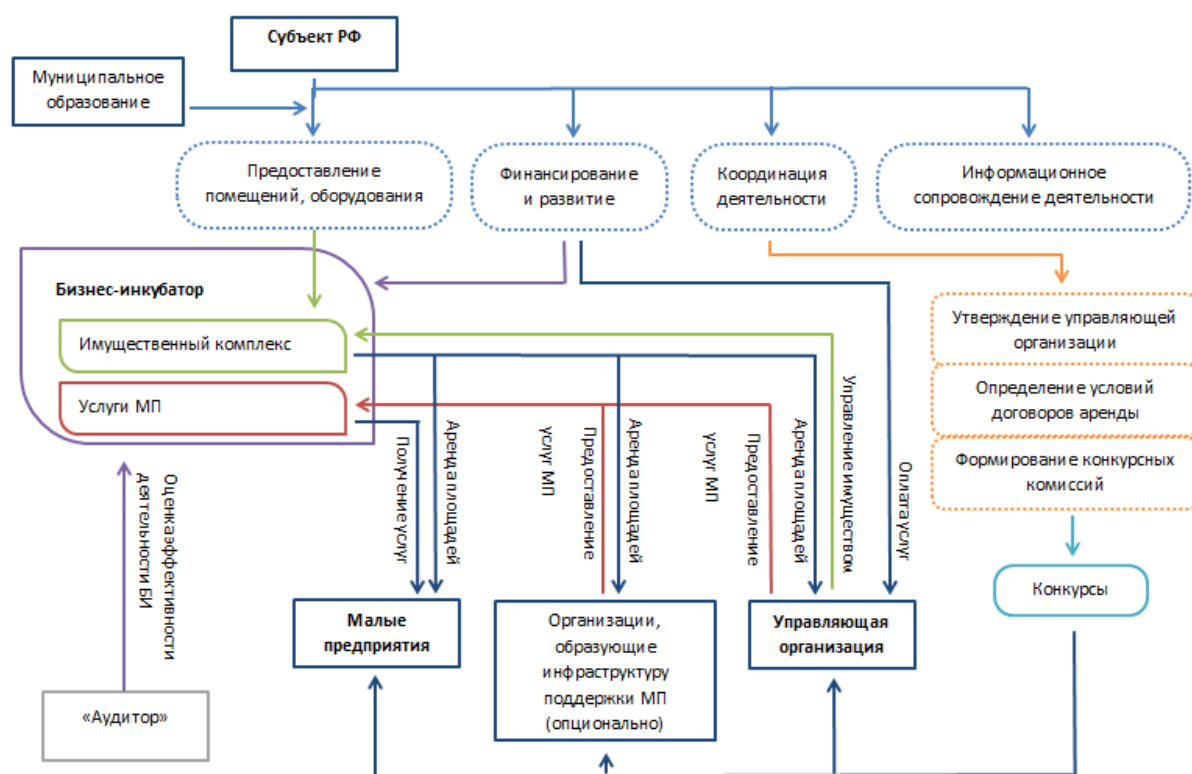


Рисунок 2. Схема организации БИ, необходимая для участия в Программе Минэкономразвития России

Результаты представленного в работе анализа практик деятельности 6 старейших российских бизнес-инкубаторов в городах Волхов, Реутов, Новошахтинск, Серпухов, Череповец, Дзержинский (Московская область) и глубинного исследования современного состояния четырех подмосковных муниципальных БИ в городах Реутов, Серпухов, Дзержинский (Московская область) и Фрязино свидетельствует о том, что переход к оказанию муниципальных услуг в бизнес-инкубаторах позволяет повысить результативность поддержки малого предпринимательства. В качестве иллюстрации данного утверждения можно привести ряд показателей развития малого предпринимательства, достигнутых за счет функционирования бизнес-инкубаторов на рассмотренных территориях: в Волховском бизнес-инкубаторе за период с 1995 по 2012 год было проинкубировано 109 предприятий, из которых на текущий момент 64 продолжают осуществлять хозяйственную деятельность; в Социально-деловом центре «Инициатива» (г.Реутов) с 1995 по 2008 гг. была оказана помощь в создании 154 предприятиям; за 2010 год Серпуховский бизнес-инкубатор оказал поддержку в создании и развитии собственного дела 98 предприятиям (в т.ч. 18 предприятий получили услуги по инкубированию), при содействии инкубатора было сохранено 348 и создано 135 рабочих мест, получили консультацию по различным вопросам 1542 человека, 82 человека получили услуги в области повышения квалификации.

Как показало исследование, организация деятельности муниципального бизнес-инкубатора является крайне ресурсоемким процессом. В тоже время, бизнес-инкубатор, осуществляющий деятельность в течение нескольких лет, обладает значительным потенциалом для самостоятельного привлечения ресурсов из различных источников: государственных, частных и некоммерческих. В российской практике с этой целью применяется набор различных ноу-хау: использование административного ресурса дирекции и попечительского совета БИ; использование индивидуального подхода к льготированию ставок аренды помещения; предоставление платных муниципальных услуг внешним клиентам БИ; привлечение средств муниципальных и региональных программ на оказание традиционных услуг, таких как обучение безработных, консультирование при создании предприятия, а также иные виды обучения и консалтинга; участие в учредительстве малых предприятий; использование выгодного территориального расположения (в частности, нахождения БИ вблизи центров московской и Санкт-Петербургской агломераций) и т.д.

В третьей главе **«Разработка проекта организации предоставления муниципальных услуг по поддержке малого предпринимательства»** сформированы рекомендации по внедрению механизма бизнес-инкубирования в муниципальную систему поддержки малого предпринимательства и проведена их практическая апробация.

В работе описаны методы внедрения БИ в существующую систему управления социально-экономическим развитием территории. Обоснована важность использования системного подхода при выборе особенностей и приоритетов поддержки малого предпринимательства в БИ. Перечислены важнейшие принципы организации данной инфраструктуры поддержки, собранные на основании исследования лучших российских практик бизнес-инкубирования. Изучены преимущества использования технологии межмуниципальной кооперации для расширения ресурсной базы и повышения устойчивости рыночных позиций БИ. Наконец, выявлены ограничения и возможности различных организационно-правовых форм создания инкубатора.

В качестве территории, подходящей для апробации представленных рекомендаций выбрано сельское поселение Федоскинское Мытищинского района Московской области. Результаты анализа системы социально-экономического развития муниципального образования свидетельствуют о необходимости активного формирования благоприятной среды для функционирования малого предпринимательства с целью решения ряда важных текущих и стратегических проблем территории. Они также позволяют выявить наиболее важные приоритеты поддержки предпринимательства – креативное и ремесленное производство. На основании оценки деятельности текущей системы поддержки предпринимательства в сельском поселении, объема наличных ресурсов и характера стоящих задач обоснована возможность применения технологии бизнес-инкубирования на данной территории. Идея создания БИ, осуществляющего оказание муниципальных услуг, согласована с представителями администраций сельского поселения и муниципального района. Данное управленческое мероприятие заложено в Комплексную программу социально-экономического развития поселения до 2020 года (принята Постановлением Администрации сельского поселения Федоскинское Мытищинского муниципального района Московской области от 17 декабря 2013 г. №660), а его реализация предусмотрена за счет средств муниципальных бюджетов СП Федоскинское, Мытищинского муниципального района, а также внебюджетных источников.

Проект ремесленного производственного бизнес-инкубатора, создание которого в сельском поселении Федоскинское запланировано на 2017 год, представлен в работе в формате 6 концепций (концепция площадей; концепция достижения финансовой устойчивости; концепция управления; концепция услуг; концепция информационной открытости; концепция оценки деятельности бизнес-инкубатора). Проект полностью удовлетворяет социально-экономическим, административным, законодательным и иным требованиям и готов к реализации.

ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Авторская монография:

1. Ладыгин В.В. Практика бизнес-инкубирования и поддержка малого предпринимательства на муниципальном уровне в России.- Саарбрюккен: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013. – 213 стр. (7,4 п.л.).

Научные статьи в изданиях, включенных в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций:

2. Ладыгин В.В. Возможности создания муниципального бизнес-инкубатора с использованием механизмов межмуниципальной кооперации // Вопросы государственного и муниципального управления.- М.:НИУ ВШЭ.- 2011 г.- №2.- 233 стр.- С. 25-38 (0,78 п.л.).
3. Ладыгин В.В. Вопросы эффективности современных методов стимулирования государственных служащих // Вопросы государственного и муниципального управления.- М.: ГУ-ВШЭ.- 2011 г.- №4.- 201 стр. - С. 16-28 (0,94 п.л.).
4. Ладыгин В.В. Поддержка малого бизнеса на муниципальном уровне в России: основные этапы и тенденции // Вопросы государственного и муниципального управления.- М.:ГУ-ВШЭ.- 2010 г.- №4.- 249 стр.- С. 32-49 (1 п.л.).

Публикации в других научных изданиях:

5. Ладыгин В.В., Ланцев Д.М. Устойчивое развитие сельских поселений в составе крупных городских агломераций / Науч. ред.: Г.Ю.Ветров.- М.: Фонд «Институт экономики города».- 2013 г.- 20 стр. (брошюра, личный вклад – 0,6 п.л.).
6. Ладыгин В.В. Экономическое обоснование публичной поддержки малого предпринимательства // В кн.: Научные труды Академии управления при Президенте Республики Беларусь.- ч.1, вып. 15.- Мн.: Академия управления при Президенте Республики Беларусь, 2013.- № 22.- Стр. 224-237 (0,65 п.л.).
7. Ладыгин В.В. Практики развития института бизнес-инкубирования на муниципальном уровне в регионе на примере Московской области. // «Институциональное развитие регионов в условиях модернизации российской экономики»: материалы III молодежной научно-практической конференции с международным участием при поддержке Оксфордского российского фонда, Российского гуманитарного научного фонда (27-29 апреля 2011 года) / отв. редактор В.Б.Акулов.- Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2011.- 304 стр.- С. 128-135 (0,18 п.л.).

8. Визгалов Д.В., Ладыгин В.В. Модель общественного участия в процессе стратегического планирования. - М.: Фонд «Институт экономики города», 2011.- 16 стр. (личный вклад - 0,97 п.л.).
9. Ветров Г.Ю., Ладыгин В.В. Общественное участие в процессе стратегического планирования: Муниципальные стратегии в 2000-2010 годах: разные судьбы. // Муниципальные стратегии: десять лет спустя / Под ред. Б.С. Жихаревича.- СПб.: Международный центр социально-экономических исследований «Леонтьевский центр», 2011.- 136 стр.- С. 119-123 (личный вклад - 0,4 п.л.).