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**Введение**

«…главное мы поняли: поняли, что свобода всегда лучше, чем несвобода».

Д.А. Медведев

В настоящее время наиболее актуальными и дискуссионными являются вопросы преподавания истории в школе. Это связано и с введением Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) и необходимостью в связи с этим пересмотра всего содержания исторического образования. Также с нового учебного года по предложению нашего президента В. Путина во всех школах страны вводится единая концепция преподавания истории. Это вызывает необходимость появления новых разработок и пособий по истории.

Изучение общества происходит различными научными дисциплинами: философией, историей, социологией, психологией. Рассмотрим этот вопрос со стороны исторической науки. А российской истории особенно свойственно быть противоречивой в оценках и подходах, не исключением является и период правления Александра II. С одной стороны, это время, предшествующее модернизационным изменениям в экономике, обществе и сознании людей. С другой – период, когда такое позорное явление, как рабство, продолжало существовать. Власть смогла не только осознать все противоречие этого явления, но и разрешить это. Не случайно в обществе до сих пор период реформ Александра II носит название «Великих реформ». Великими можно их считать, не только по значению задач поставленных и их выполнение, но и влиянию на российское общество в целом. Буквально каждый житель почувствовал на себе данные преобразования.

Реформы Александра II охватили сельское хозяйство, местное и городское самоуправление, судебную систему, военное управление.

П.Б. Струве писал, что «технический прогресс и крепостное право совместить невозможно»

Земская реформа 1864 г., несомненно, способствовала приобщению деревни к культуре и более цивилизованному образу жизни, но так же оживлению либерального движения, укрепила связь интеллигенции с народом. Едва ли не самой продуманной и демократической по своему духу была судебная реформа 1864 г.: суд в России, как и в странах Западной Европы, стал всесословным, гласным, состязательным (был введён институт адвокатуры и присяжных заседателей), независимым от администрации. Военная реформа 1874 г. состояла в значительном сокращении сроков службы (в сухопутных войсках с 15 до 6 лет), отмене рекрутских наборов и распространении воинской повинности на всё мужское население страны, достигшее возраста 20 лет, изменении системы подготовки офицерских кадров. Очень разумной была и система льгот для призывников по семейному положению и образованию (выпускники высших учебных заведений, например, служили в армии лишь полгода). Всё это вместе взятое положительно сказалось на состоянии русской армии и флота, хотя и не могло ликвидировать пропасти между положением солдатской массы и офицерского корпуса, а также военно-технического отставания России от Запада. Большое значение имели также реформы в области народного образования и печати. В 1864 г. было утверждено положение о начальных народных училищах (государственных, земских, церковноприходских, воскресных) и принят новый устав гимназий, вводивший в среднюю школу принцип равенства прав на образование для детей всех сословий. Новый университетский устав 1863 г. восстанавливал автономию университетов в решении научных и административных вопросов, хотя студенты не получили при этом никаких корпоративных прав, а доступ женщин в университеты по-прежнему не допускался. Тем не менее, женское образование в России в это время стало быстро набирать темпы (женские гимназии, высшие женские курсы и пр.). Наконец, в 1865 г. появился, просуществовавший до 1906 г., новый цензурный устав, носивший достаточно либеральный характер и освобождавший от предварительной цензуры всю петербургскую периодику и основную часть книг.

Следовательно, Александр II и его правительство предложило российскому обществу, а в дальнейшем и провело в жизнь целую серию административных, социальных и культурных реформ, которые следует воспринимать как огромный шаг навстречу в вопросе и европеизации страны, и модернизации.

Центральное место в дореволюционной историографии правления Александра II занимали процессы 60х – 70-х гг. XIX в. Многие историки оценивали их положительно, характеризовали как либеральные, поэтому и в исторической литературе получили название «великих». Очень популярна была книга Г.А. Джаншиева «Эпоха великих реформ», выдержавшая 8 изданий. О разных сторонах реформ писали К.Д. Кавелин, В.О. Ключевский, А.А. Корнилов, С.С. Татищев, Б.Н. Чичерин и многие другие. Самым фундаментальным трудом в дореволюционной историографии, посвященным непосредственно крестьянской реформе, было шеститомное издание «Великая реформа», в написании которого принимали участие демократически настроенные историки В.Б. Бонч-Бруевич, С.П. Мельгунов и др. Уделяя пристальное внимание различным аспектам крестьянской и других реформ, дореволюционные исследователи практически не рассматривали такой важный вопрос, как ход реализации реформ и влияния этих изменения на общество.

Советская историография характеризовала преобразования, осуществленные в 60 – 70-е гг., как реакцию на глубокий кризис крепостнической системы, рост крестьянских выступлений и называла реформы «буржуазными». «Буржуазные» реформы советскими историками рассматривались как важный этап трансформации феодальных отношений в капиталистические. В работах советского периода много внимания уделялось анализу социально-экономического положения России накануне отмены крепостного права, половинчатости и незавершенности реформ, разработке концепции «революционной ситуации» в 1859–1861 гг.; акцентировалось внимание на том, что реформы проводились крепостниками. В тоже время в работе Б. С. Итенберга мы можем увидеть совершенно иной взгляд на последствия в обществе реформ Александра II, для него это объединения общественных кружков и групп. Особенно выделяя «социалистов-революционеров» — эсеров, называя их приемниками народников. Однако, Ленин В. И. – писал: что реформы, по отношению к крестьянскому обществу заставили изменить и революционные методы и программу.

Определенные перемены в оценке Александра II стали происходить лишь в конце 1970-х – начале 1980-х годов. Нельзя сказать, что отношение советских историков, марксистов по неизбежности, к Александру II и прочим самодержцам принципиально изменилось к лучшему. Но благодаря серьезной, целенаправленной работе П. А. Зайончковского и его последователей, а также историков ленинградской школы по введению в научный оборот массы новых источников, благодаря максимально добросовестному их использованию весь процесс подготовки и проведения в жизнь реформ 1860-х годов стал значительно яснее, детализированней. Неизбежно все больше выяснялась реальная роль в этом великом деле и самого Александра II, и его ближайших сотрудников. На первом плане здесь, несомненно, работы Л. Г. Захаровой – ее статья об Александре II в сборнике и подготовленные ею совместно с Л. И. Тютюнник интереснейшие публикации «Переписка Александра II с великим князем Константином Николаевичем» (М., 1994) и «Венчание с Россией. Переписка великого князя Александра Николаевича с императором Николаем I 1837 г.» (М , 1999). Отметим также содержательный сборник «Александр II Воспоминания. Дневники» (СПб.,1995).которому предпослана очень любопытная статья В. Г. Чернухи, само название ее – «Великий реформатор и великомученик» – свидетельствует о начавшейся переоценке ценностей. И все-таки, как правило, речь шла о фрагментах, эпизодах – сколько-нибудь цельного образа царя в советской историографии создано не было – да не могло быть. При жестко постулированном марксистско-ленинском подходе к истории царь оказывался либо, вроде, как и не нужен, поскольку совершал лишь то, к чему неизбежно вел общий ход исторического процесса, либо, еще чаще, вреден, так как мешал совершиться тому, к чему неизбежно вел общий ход исторического процесса... Лишь в последние годы стали появляться сборники материалов, отдельные статьи и очерки, посвященные непосредственно Александра II Царю-реформатору, наконец, начинают воздавать должное; хотя – в полном соответствии с тем плюрализмом мнений, по поводу которого весьма справедливо выражает свою радость Л. М. Ляшенко – в современных изданиях встречаются иногда и оценки, на мой взгляд, весьма удивительные. Наряду со многим прочим здесь, несомненно, выделяется позиция Н. А. Троицкого, последовательного тираноборца, который трактует Александра II как «самого кровавого самодержца» за всю историю России. Эпоха, в которой герой книги Л. М. Ляшенко, русский царь Александр II, играл, безусловно, главную роль, занимает в этом ряду не только законное, но и, пожалуй, совершенно исключительное место. В основе ее – грандиозная крестьянская реформа, в корне изменившая жизнь страны. Для того чтобы осознать все значение отмены крепостного права, нужно хорошо представить себе, какую из ряда вон выходящую роль сыграло оно в истории России. Ведь на протяжении четырех с половиной столетий все бытие нашей страны буквально нанизывалось на этот роковой стержень. Да и будучи сломленным, он долго давал о себе знать. Крепостничество оказалось живучим, оно долго коверкало русскую жизнь и после реформы 1861 года. Большинство современных историков рассматривают реформаторскую деятельность правительства Александра II как компромисс в условиях осознания большинством дворян бесперспективности и опасности следования прежнему внутри и внешнеполитическому курсу.

Методологическая основа исследования представлена историко-системным подходом. Российское общество рассматривается как историческое явление, имеющее свойство системы. С позиции структурно-аналитического метода изучения компонентов системы выявляются сущностные признаки общества как социально-исторического феномена российской истории. Структурный анализ базируется на специфике реформ. Кроме того, применяется метод статистического анализа к исследованию структурно-территориальной организации, социального состава и деятельности компонентов общества. Таким образом, историография и источниковедение данной темы является весьма обширной. Всю историографию можно разделить на три больших периода в зависимости от преобладавших в обществе мнений, оценок, идеологии, догматов. Изучение реформ Александра II началось практически сразу же современниками и продолжается по настоящее время. К изучению данного исторического периода обращается самый широкий круг специалистов.

Этот период в истории всегда представлял интерес и вызывал различные оценки, которые зависели от социально-культурного контекста. Анализ историографии представляет большой интерес и с научно-познавательной стороны и помогает развивать само историческое знание.

Объект изучения – научно-исторические произведения, посвященные эпохе Александра II.

Источниковедческой базой исследования являются труды специалистов разных периодов истории: Яковлев А.И. «Александр II и его эпоха» М. Знание 1992 г. ;Проскурикова Н.А. «Россия в XIX веке Государство. Общество. Экономика» Дрофа 2012; Итенберг Б. С., Движение революционного народничества, М., 1965 г.; Лекции Т. Н. Грановского по истории Средневековья М., 1961. С. 46; Секеринский С.С. ШелохаевВ.В.«Либерализм в России»; Троицкий Н. А. Друзья народа или бесы // Родина. 1996. No 2.; Толмачёв, Е.П. «Александр II и его время» .-М.: Терра,1998 г.; Мороховец Е. А. «Революционная ситуация в России в середине XIX века» / Под ред. М. В. Нечкиной. М., 1978 г.; Мамонов А.В. Граф М.Т. Лорис-Меликов. К характеристике взглядов и государственной деятельности //Отечественная история. 2001. №5; Ляшенко Л. М. Александр II или история трех одиночеств. М., 2002 г.;Ляшенко Л. М. Царь-освободитель. М., 1994 г.; Кони А. Ф. Отцы и дети судебной реформы. К пятидесятилетию судебных уставов 1864 г. 20 ноября 1914. М., 1914 г.; Захарова Л.Г. «Самодержавие и отмена крепостного права в России» М., 1984 г.;Захарова Л.Г. Александр II // Романовы – исторические портреты. 1762 – 1917. М., 1997 г.; Захарова Л.Г. Александр II // Российские самодержцы.1801 – 1917., М., 1993 – 1994 г. 3айончковский П.А. Российское самодержавие в конце XIX века. М., 1978 г.; Дьяков В.А. Власть и реформы. От самодержавия к советской России. Спб., 1996 г.; Дживелетов, А. Великие реформы (1861-1911) / Ал. Дживелетов. СПб.: Типография Суворина, 1911 г.; Джаншиев Г.А. «Эпоха великих реформ». СПб., 1892 г.; Ленин В.И. «Крах II интернационала»; Ленин В. И. Полное собрание соч., 5 издание.

Предмет-отражение во влияние "Великих реформ" на различные общественные группы.

Цель исследования - показать особенности концептуализации проблемы власть и общество в эпоху правления Александра II, и проведения им «Великих реформ в жизнь». Для достижения необходимо решить следующие задачи:

1. Сформировать источниковедческую базу исследования, то есть выявить корпус исторических произведений, посвященных проблеме власти и общества в эпоху царствования Александра II;

2. Классифицировать исторические сочинения, посвященные этой теме по проблемно-хронологическому принципу;

3. Проанализировать дореволюционную историографию; Провести анализ методических оснований советской историографии (ленинская теория периодизации освободительного движения и теория революционной ситуации); Проанализировать современную историографию по проблеме; Проанализировать интерпретацию данной проблематики в постсоветской историографии.

4. Рассмотреть, как показано взаимодействие общества и власти в школьном курсе истории России и проанализировать актуальность данной темы.

5. Сформулировать принципы построения взаимоотношений между властью и обществом в эпоху реформ Александра II.

6. Выявить роль местного самоуправления в развитии реформ и человеческий фактор в процессе реализации реформ;

7. Проанализировать влияние крестьянской реформы на общество.

8. Проанализировать влияние судебной, военной, реформы, городской и земской реформ на общество.

9. Показать стратификацию российского общества.

Методологический принцип работы - это принцип историзма, так как всякий предмет исторического исследования должен рассматриваться в развитии.

Применение проблемно-хронологического метода позволяет систематизировать работы исследователей по кругу изучаемых ими проблем, выявить процесс накопления знаний по данной проблеме, подвести определенные итоги её изучения. Сравнительно-исторический методпозволяет рассмотреть различные историографические явления в тесной связи с конкретно-исторической обстановкой и в их качественной эволюции. Историко-генетический метод – необходим для последовательного раскрытия свойств, функций и изменений изучаемой реальности в процессе ее исторической жизни, что позволяет в наибольшей мере приблизиться к воспроизведению реального развития объекта. Метод предполагает возможность применения количественных характеристик объекта исследования, но только в качестве показателей генезиса, т.е. как описательной количественной характеристики. Историко-типологический метод, направленный на выявление в пространственном, временном или ином отношении однородных объектов и объединении их в группы (типы), обладающие общим признаком. Метод предполагает анализ – выделение существенных признаков объекта- и синтез – объединение объектов с общими признаками в один тип.

Практическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные в нём выводы могут способствовать дальнейшему изучению общества и проблем взаимоотношений общества и власти в период реформ 60-70-х годов XIX в.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

**Глава 1. Научная основа исторического исследования о российском обществе**

* 1. **Историография и источниковедение вопроса**

Изучение историографии и источниковедения позволяет выявить комплекс рассмотренных исследователями вопросов и те выводы, к которым они пришли в результате. Историография данной темы предполагает его изучение по определенным историческим периодам (дореволюционный, советский и постсоветский) и можно наблюдать проблемный комплекс, выявленный авторами.

Приведем в пример, Д.А. Милютин[[1]](#footnote-2) выдающийся деятель периода реформ, историк и профессор, военный министр, прекрасный мемуарист. Будучи в отставке, после убийства Александра II и как следствия изменения курса правительства, записал в своих мемуарах: «Закон, который приняли 19 февраля, не мог существовать, как отдельный, акт: это точка соприкосновения единой системы, изменения государственного строя Империи».

Д. А.Милютин писал, основой для осознания «изменений государства», которые были проведены в первое десятилетие правление Александра II, надо оценивать «три главные реформы», крестьянской, судебной и земской. В.О. Ключевский[[2]](#footnote-3), когда начал изучение реформ, вначале обратился к реформе 19 февраля, и так же сделал вывод о их взаимосвязи: «Реформа отмены крепостного права была началом и так же окончанием всех начинаний Александра II. С этой реформы надо было начать реформы, а иные изменения, из нее происходившие становились неизбежным следствием, и должны были поддержать ее успешное исполнения, а в ее успехе реформа сама найдет себе оправдание и опору ».

Дореволюционную историографию крестьянской реформы можно разделить на следующие направления: либеральное, консервативное, либерально-народническое революционно-народническое, революционно-демократическое и неонародническое. Каждое по-своему рассматривала исходя из своего понимания проблемы. Консервативная историография в основном внимание уделяла на подтверждение идеализации прошлого дореформенного устройства жизни общества.

Не было однородным в историографии и либеральное направление. Основной идеей исследователей либералов было преукрашение реформы, и даже её идеализация. Крестьянскую реформу историки либерального направления изучали с точки зрения прав . Они восхищались идеей наемного труда, отношения между идеализация и трудом, рассматривали как новый этап капиталистических взаимоотношений , а как следствие и путь ведущий к равноправным взаимоотношениям между предпринимателем — владельцем капиталов  и рабочими.

Особенностью историографии пореформенного периода было развитие и оформление направления, который можно определить, как народнический . Изучение, как повлияла Крестьянская реформа на жизни населения, либерально-народническая историография приводит обширный фактологический материал, доказывающий что в процессе реформ происходит разорения и обезземеливания достаточно большой части населения, а как следствие рост безработицы . Они считали, что Крестьянская реформа была результатом совместной работы «народа» и правительства. Крестьянская реформа виделась ими как жест искренней воли " доброго" царя.

Марксистская дореволюционная историография мало обращались к данной тематики и из взгляды представлены в работах российских социал-демократов (В.И. Ленина, Н.М. Егорова М.П. Орловского,). Дореволюционной позицией социал-демократов было доказать, что Крестьянская реформа, носила полукрепостнический характер.

Современники Александра II, историки, что занимались изучением крестьянского вопроса, комментировали следующим образом влияние основных положения принятых законов: М. Н. Покровский[[3]](#footnote-4), говорил, что для большинства крестьян реформа дала только то, что крестьяне официально перестали называться зависимыми или «крепостными», но теперь назывались «обязанными»; считаться свободными они стали формально, но на их положении это никак не сказалось, а в чем то, даже ухудшилось: пороть "обязанных" стали ещё больше их помещики. «Царь назвал крестьянина свободным, но крестьяне продолжают платить оброк и выполнять барщину: складывалось противоречие, не укладывавшаяся в умах. «Обязанные» надеялись и верили, что эта не настоящая воля …». С эти соглашается и Н.А. Рожков[[4]](#footnote-5) – историк и специалист дореволюционной и советской России по аграрному вопросу, а также, писавших о Крестьянской реформе авторов.

Таким образом, в изучение этой темы, дореволюционные историки внесли наибольший вклад. Так как историки либерального направления, рассматривали реформы, как итог гуманно-прогрессивных идей и развития этих идей именно среди дворянства и конечно воли "Доброго царя". Правовое начало реформ, буржуазное, приукрашивалось, а крепостнические аспекты уменьшались или вообще скрывались. Игнорировалась и классовая борьба относительно реформ: крестьянство как бы «ожидало воли царя, совершенно спокойно». Характерно это для работ Г.А. Джаншиева[[5]](#footnote-6) и И.И. Иванюкова[[6]](#footnote-7), А.А. Корнилова[[7]](#footnote-8) в меньшей степени поддерживал эти взгляды и только о крестьянской реформе. Самое крупное и капитальное из всех исследований реформы[[8]](#footnote-9)– соглашается с вынужденностью реформы, т.е. страх « пугачевщины», и ограниченность реформы, это «тяжелый результат освобождения для крестьян».

Таким образом, основную задачу своих работ в области Крестьянской реформе советские историки видели в причинах реформы19 февраля, изучение её предпосылок и подготовки, анализе имеющихся документов и ее реализации, а как следствие и влияние на дальнейшее развитие Российской империи. Одной из основных причин реформы 19 февраля они видели в целом это экономическое развитие , что нуждалось в огромном количестве рабочих рук.

В 1940-х – 1950-е гг. появляются интересные исследования, посвященные истории реформы 19 февраля. Развиваются исследования касаемые вопросов об капиталистических отношениях и их уровне развития в стране в первой половине ХIX в. как важной предпосылкой Крестьянской реформы. Во-первых, речь идёт об изучении применения вольнонаемного труда и их масштабов в предреформенные годы.

В советской историографии 1960-х – 1980-х активно прорабатывалась история реформы 1861 г. в России, её отдельных регионах. К концу указанного периода советская историография, ставила вопрос развития капиталистических отношений и их масштабов к середине XIX века как важной предпосылкой реформы. М.В. Путилова и В.Я. Кривоногов[[9]](#footnote-10) внесли наибольший вклад в его разработку. Имея значительный статистический материал, они доказали, что в 40-50-х годах XIX в. на промышленных заводах начиналось техническое переоснащение, которое значительно ускорилось после Крестьянской реформы и изменила заводское общество.

Советская историография, таким образом, акцентирует на ограниченности реформ свое внимание , и до недавнего времени крестьянская реформа и ее изучение предавалось резкой критической оценки, в работах В.И. Ленина, мы можем наблюдать основную линию советской историографии[[10]](#footnote-11).

Беспристрастнее других, о крестьянской и военной реформах были труды П.А.Зайончковского[[11]](#footnote-12), сегодня, конечно, есть работы: Л.Г.Захаровой, Б.Г. Литвака[[12]](#footnote-13) и Н.М. Дружинина[[13]](#footnote-14). Здесь непредвзято и соразмерно оценены крепостнические (как остаточные) и буржуазные (как определяющие) черты реформ 60-х годов, которые так повлияли на общество XIX века, а в работе Литвака разбираются возможные альтернативы их восприятие обществом, но не реализованные в то время. Обстоятельно, хотя и чрезмерно критически, разобрана судебная реформа Б.В. Виленским[[14]](#footnote-15), а В.В. Гармизой[[15]](#footnote-16) - земская. Труды о судебной реформе М.Г. Коротких[[16]](#footnote-17), о цензурной - В.Г. Чернухи[[17]](#footnote-18), о городской В.А. Нардовой[[18]](#footnote-19).

В постсоветское время источниковая база заметно расширяется и, конечно, увеличивается количество тезисов и статей на конференциях.

Преодолено устаревшее преобладавшее в советской историографии, объяснение отмены крепостного права, массовым ростом крестьянских волнений.

Д.В. Ковалев[[19]](#footnote-20) в своих работах показал, что в московской губернии в конце XIX в. был беспрецедентный переход крестьянских общин для России от традиционного к интенсивному хозяйству с ориентацией на производство новых видов продукции. Вместе с тем, развивалось, промыслы неземледельческие и это привело к всплеску ремесленной миграции крестьянства. Противоречия между изменяющимися реалиями пореформенной деревни и традиционными социально-правовыми институтами нуждалось в законодательных решениях.

 Перспективный и интересный подход к изучению влияния крестьянской реформы на микро-уровне наметил А. Уайлдмен[[20]](#footnote-21). Учитывая не только статистический материал, но и анализ текстов уставных грамот (всего 22-х, в основном по Саратовской губ.), он сделал вывод: «отрезки» зачастую по просьбе самих крестьян производились, когда они были заинтересованы в уменьшении повинностей, и не все стремились к увеличению земельного участка. С другой стороны, нежелание помещиков и их нужда в деньгах отказывать крестьянам в «отрезках», даже когда это они требовали. А в целом система минимальных и максимальных наделов земли, крестьянская реформой, по мнению автора, обеспечивала, финансовые интересы государства. Еще одно направление в реализации и изучении реформы о крестьянах-государственниках, их хозяйственном положении в сравнении с вышедшей на выкуп деревней. Помимо социально-экономических вопросов, историков интересуют аспекты массового сознания, мироощущения, исторической психологии крестьянства, образа мира, общиной психологии[[21]](#footnote-22). Всё это делает реформу 1861г. по-прежнему актуальной и притягательной и в глазах историков.

Значительный шаг вперед в объяснения влияния земской реформы на общество XIX века сделали Б. Б. Веселовский[[22]](#footnote-23) и Н. И. Иорданский[[23]](#footnote-24), они видели основную движущую силу земской реформы в отмене крепостного права. Отмена крепостного права дала возможность и показала необходимость и дальнейших реформ, и все таки крестьянская реформа была причиной введения земских учреждений, а как следствие и изменение жизни крестьян.

 Общество XIX века с радостью встретило создание земств. К.Д. Кавелин[[24]](#footnote-25) в своей работе отметил, что это «значительное событие в жизни народа», «многозначительное и значительное явление» среди реформ, что оно стало основой для развития общества. История подтвердила его правоту. Земство в разных областях играло важную роль русской жизни. Значимым вклад земств и в развитии культурного уровня деревни, а так же распространение грамотности крестьян. В 1880 г. создали земские школы (около 12 тыс.), которые можно считать лучшими. Так же значимо для развития здравоохранения на селе. Впервые до этого практически лишенных медицинской помощи крестьяне, получили возможность свободно посещать земские больницы. Земства так же оказывали помощь в распространении в деревне агрономических знаний. В формировании гражданского общества выдающуюся роль сыграли на селе земства, появляется такое явление, как «третий элемент так называли земских учителей, врачей, статистиков, агрономов. Интеллигенция на селе стала неотъемлемой частью общества эпохи реформ ХIХ века. Независимо от запрета, земства стали влиять и на политическую жизни общества. Появление земского либерализма, связано с земствами , выступившего с требованиями политического представительства. Либералы России верили, В.Ю. Скалон[[25]](#footnote-26), что «необходимость преобразований местного самоуправления и всего государственного строя».

Они желали играть важную роль в политической жизни страны. Земские учреждения по своей природе это органы местного самоуправления, но они тяготели и к центральному самоуправлению, а не только к культурно-хозяйственным вопросам. Поэтому в земствах России в пореформенный период возникло оппозиционное власти, политическое течение, которое отразилось и в исторической науке, и было определено, как земское либеральное движение. Джордж Кеннан[[26]](#footnote-27), написал о земских либералах очерк, в котором, отметил: «Основной базис, это тот, что был самих учреждений земств, так как они, участники государственной организации, были созданы властью в качестве представителей от населения» Земские либералы верили, что за порядком местного самоуправления и все государство подвергнется изменениям, а власти предоставят им более важные посты в государственной деятельности.

В дореволюционной историографии изучение влияния земских реформ, выделяли несколько направлений: А.Н. Митинский, А.А. Дмитриев, Д.Л. Мордовцев, Б.Б. Веселовский, С.И. Шидловский, Т.И. Тихонов, Г.Е. Львов, В.Е. Трутовский, А.А. Новиков, Т.И. Полнер, В.Е. Игнатьев - либеральные представители направления. П.А. Голубев, Е.И. Красноперов, Д.М. Бобылев, , Н.Л. Скалозубов, В.С. Верхоланцев, В.И. Маноцков, С.С. Шашков, , П.Н. Григорьев, И.И. Молессон, В.Ф. Герасимов, Я.В. Абрамов, П.Ф. Гиневский-либеральнонароднические представители направления[[27]](#footnote-28). Их исследования носили совершенно разный характер, различались и по объему, а так же имели свою специфику. Общим у них было это наличие огромного статистического материала, освещение деятельности земств без которых было невозможно.

 У представителей обоих направлений основное место занимало освещение результатов и последствий деятельности земств. Мотивом для публикаций были, по их мнению, недостатки реформ Александра II, и точнее отсутствие самостоятельного всесословного местного самоуправления. Деятельности земств и их организации идеализируется согласно Положению 1864 г. Экономическое положение крестьянства изучали либералы народники и публиковали статистические данные. Они считали, что буржуазная эволюция навредит, и протестовали против капитализации деревни. Либеральные народники на базе крестьянской общины предлагали организовывать аграрную промышленность и считали, что именно земство с этим поможет.

В XIX – начале XX века земской реформе было посвящено немало работ, в большей степени публицистических, чем научных. Выделим Б.Б.Веселовского[[28]](#footnote-29), «первого историка земства», его работы насыщены статистическими данными земского устройства.

В 1томе своей работы «Истории земства» он исследовал сферу народного образования земства . Второй том был посвящен экономике земства, дорожному делу и земскому страхованию. Хотя зачастую подвергается сомнению точность его статистики. A.A. Корнилов[[29]](#footnote-30) во многих статистических данных указывал на ошибки . Позиция Корнилова в современной историографии прочно утвердилось . Поддерживает эту критику и Н.М. Пирумова[[30]](#footnote-31), но с поправкой,, так как источников, при написании используемых Б.Б. Веселовским были достаточно.

Б.Б. Веселовского останавливаясь на социальных элементов в земстве в 3-м томе рассказывается явление общества «третей элемент». Показывая его роль в общественной жизни и отражение в литературе. A.B.Лохвицкий[[31]](#footnote-32) создал труд, в котором четко разделяется «сферы местности и государства».

Главная задача самоуправления - выборность, а также наличие права ведения хозяйства, собственного суда и бюджета. В Сословное разделении избирателей это гарантия против единоличного преобладания дворян в земстве. Возможности получают и другие сословия ,которые смогли получить свое представительство. Принцип сословности становиться залогом в концепции демократизации земств. Сегодня в России историки самоуправления, уделяют особое внимание демократическому характеру системы местного управления в пореформенный период.

A.B. Лохвицкий сравнивает земства и местными учреждениями. А.И. Васильчиков первым сопоставил органы самоуправления западных стран и российскую систему местной власти. Изучая систему самоуправления европейских стран. Васильчиков считал, что из невозможно переносить в Россию. Самоуправление А.И. Васильчиков[[32]](#footnote-33) понимал, как порядок «управления внутри, при этом решаются местные вопросы, а должности занимают местные жители", и местное управление, должно быть отдалено от политики.

Полемика между «общественной» и «государственной» теорией характерна для дореволюционной историографии. В Бельгии, зародилась и получила разработку в работах немецких, а позже и русских историков,- «Общественная теория». В.Н. Пешкова и Б.Н.Чичерина часто относят к этому направлению. Сторонники общественной теории рассматривали, земские учреждения с присущей двойственностью: городская, сельская, уездная, с другой представляет «государственную сферу».

Как уже говорилось ранее, в начале XX века к изучению в историографии политических процессов выделяется явный интерес в России, особенно к общественным либеральным идеям. Что нашло отражение в значительном числе работ. Выделяются публикации общего характера, которые рассматривают эволюцию и формирование либеральных идей, акцентируя на развитии общественных идей в эпоху Великих реформ. Так же исследования, были авторы, которые рассматривали русскую либеральную идеологии в обязательной связи с земством. Подобные работы создавались, как правило, представителями земской интеллигенцию и публицистами. Подобные публикации важны, прежде всего, потому, что это попытка классификации этапов либеральных идей в России. В.И. Ленин, называет земство « в телеге русского государства пятым колесом ». В 1920-е – 1940-е гг. полностью отсутствовали работы по истории земства, они были не актуальными в условиях формирования и апогея сталинской системы.

В 1950-е годы к этому вновь обращается, В.Т. Селезнёва[[33]](#footnote-34). Основное внимание автор обращались к вопросам организации (структуре, правовой базе и компетенции) земств, их социальному составу, генезису на их почве либерально-оппозиционного движения, критике несовершенства и незавершенности системы местного самоуправления царской России.

Так же при изучении общества периода реформ могут быть интересны и труды по смежным вопросам. И.А. Слудковская[[34]](#footnote-35) в области народного образования рассматривала земскую деятельность. В.В. Гармиза выделил в творчестве Б.Б. Веселовского идеи, что направляли в своих интересах помещики, деятельность земских органов местного самоуправления. И структурный анализ культурной и финансовой и деятельности земств, в работах Б.Б. Веселовского, что позволяет оценивать и о реальном объеме земской деятельности. В.В. Гармиза считал, что оценивая Б.Б. Веселовского не надо брать во внимание позицию A.A. Корнилова, так как все противоречия между историками были только, из-за политических разногласий между ними.

К 70-м гг. XX века начинают развиваться исследования истории российского либерализма и самодержавия. П.А. Зайончковский в своей работе без оценок ссылается, подтверждая, что Б.Б. Веселовский подробно отображает взаимодействие общества и местных органов власти и насыщен фактическими данными. Но в данной работе утверждается отсутствие в работах Веселовского взаимосвязанных выводов.

На сегодняшней день, каждый исследователь, изучая судьбу земцев и земств, все ищут свой круг имен и проблем, пристраивая свою модель изучения, определяя хронологические, территориальные рамки.

В 90-е годы популярность в историографии приобретает проблема работы земств к началу XX века, Г.А. Герасименко[[35]](#footnote-36), в своей работе, рассматривая историю земского самоуправления, но основной период, который интересует автора, это изменения в период Второй русской революции.

Монография Л.E. Лаптевой[[36]](#footnote-37), рассматривает, по реформе местного управления, деятельность Особого Совещания.

В 80-90-е гг. XX века появляется ряд исследований по аграрной истории, рассматривающие земские мероприятия в деревне. Для этих работ характерен поиск причин роста социальных противоречий в деревне и анализ земской работы по аграрному вопросу. «Для этого периода характерен интерес к развитию либеральной идеологии и рассмотрение проблем власти и общества в начале XX века. В исследованиях Шумилова М.М., Корнилова Е.Г., Баженовой Т.М., Горнова В.А. рассматривается отражение в историографии проблемы изменение земской организации в конце XIX -начале XX вв.»[[37]](#footnote-38).

«За последние 15 лет объем публикаций, значительно увеличивается, по сравнению с советским периодом, по истории земской реформы 1864 г. Наиболее значительные работы принадлежат перу таких ученых как: С.Н. Плотников, О.Н. Богатырёва, М.К. Елисафенко, М.Р. Юсупов, С.А. Севастьянов, М.С. Нагорная, И.В. Семченко, Л.В. Женина»[[38]](#footnote-39). В.Г. Савельев, Г.В. Азаматова, Н.И. Леонов.

Там, преимущественно тезисная форма, отражает разные аспекты деятельности. Эти работы позволяют значительно расширить наши представления о проблемах региональной истории, долгое время не уделяли должного внимания.

 Историки- либералы, изучали Городское положение 1892 г. как шаг назад в сравнении с реформой 1870 г. В целом дореволюционные историки ограничивались чаще всего историко-юридическим анализом положений в сфере городского самоуправления, практически не уделяя внимание вопросу их реализации и влиянию на общество.

После революции исследования городской реформы 1870 было связано только с изучением внутренней политики. Л.Г.Захарова[[39]](#footnote-40), изучала вопрос формирования обшей идеи реформ и взаимосвязи власти и общества, выделив, что “земская реформа, помогла создать городского самоуправления, на подобных началах всесословности и выборности. Выделив значительную роль Александру II в реализации Великих реформ.

Л.Ф. Писарькова[[40]](#footnote-41), в своей работе проследила историю Московского городского самоуправления. Городская реформа 1870 г. в разрезе социальной истории изучал Б.Н. Миронов[[41]](#footnote-42). Автор считает, что во многом способствовало падения сословной системы и формированию нового менталитета. В результате изменении 1870 г общество получает возможность участвовать в городском самоуправлении.

Зарубежной историографией городская реформа рассматривается в контексте анализа внутренней политики. При этом подчеркивалась главенствующая в общественной жизни роль городского самоуправления в дореволюционной России.

Таким образом, оценивая влияние городской реформе. На общество, исследователи во многом рассматривали в русле дореволюционной традиции. Зарубежные исследователи внесли вклад в историографию проблемы, рассмотревшая эти реформы в контексте всю внутреннюю политику, проанализировали реакцию общества.

 Достижением судебной реформы 1864 года можно выделить появление суда присяжных. А. Ф. Кони[[42]](#footnote-43), - писал, что судебная реформа создана, чтобы нанести удар судебному произволу, который прикрывался номинальной справедливостью”. В. И. Ленин[[43]](#footnote-44) выделял достоинства суда присяжных.

В дореволюционной историографии освещают с либеральных позиций судебную реформу. Исследования М.А. Филиппова[[44]](#footnote-45) в нем представлена эволюция правосудия и суда в России. Отмечая недостатки дореформенного судебного процесса, доказывая, что реформа вызвана общественной потребностью. В основном работа описывает подготовку и принятие судебных уставов 1864 г., видя в них передовые идеи в философии права того периода, сравнивая с теориями Бентама[[45]](#footnote-46). Основные достижения уставов - это, то, что они в себя впитали и философию, и общественные мысли. Деятельности пореформенных органов изучалась с создания трудов, которые были посвященные работе судов в каждой отдельной местности. Судебные отчеты являются источником работ. Автор также мало говорил о проблемах и трудностях, в работе этих учреждений. Первые исследования и материалы написаны судебными деятелями-практиками. Каждая книга насыщена примерами из практики[[46]](#footnote-47).

Г.А. Джаншиев[[47]](#footnote-48), в своей работе собрал уникальную источниковую базу. В основе воспоминания и записки, составленные С.И.Зарудным. В работе показана разработка и подготовка реформ , принятие уставов и деятельность: Д.А. Ровинского, Д.Н.Замятина, С.И.Зарудного. Восторженный тон работы дает понять, что всему народу было гарантировано справедливое и быстрое правосудие. Джаншиев, являлся ярым защитником судебной реформы, в период контрреформ. К недостаткам можно отнести, что (главным источником - являлась периодическая печать), следовательно, и описательный характер текста, а так же отсутствует анализ данных статистики.

В 1905 г. работа "Судебная реформа",- И.В.Гессена[[48]](#footnote-49). Затрагивает широкий круг вопросов: подготовку реформы, рассмотрение дел в дореформенных судах, взаимоотношение судебной власти с администрацией, структуру пореформенных судебных органов.

Основной чертой историографии начала XX века, то, что она носила публицистический характер. В период контрреформ Гессен, Джаншиев, Тимофеев ставили во главе своих исследований защиту судебной реформы, доказывать ее жизнеспособность и необходимость. «Судебная реформа» под редакцией Н.В. Давыдова и Н.Н. Полянского. В этой работе рассмотрено дореволюционное судоустройство и судопроизводство, составление проектов изменений до 1861 года, а так же развитие судебных институтов. Можно сделать вывод, что исследователи в судебной реформе видели дар императора.

В работе В .Я. Фукса[[49]](#footnote-50) "Суд и полиция" - показана консервативная критика судебной реформы. Автор показывает, что судебные органы со своей задачей не справляются. Освещая столь негативно, Фукс опирается на реальные факты, используя фактический материал, приводит реальные примеры случаи произвола, невежества следователей и судей, необоснованных вердиктов присяжных. Автор, не анализирует типичность данных явлений, сразу делает вывод о непригодности судопроизводства. Особое недовольство Фукса выливается на суд присяжных, он называет его " самосудом общества", и принципом личного убеждения.

К началу XX века судебная реформа стала универсальным объектом изучения, историки, создававшие общие - универсальные работы по истории России или по истории XIX века[[50]](#footnote-51).

 Их авторы по-разному оценивают ее причины. Но все дают очень высокую оценку реформе, как и прежде в центре их внимания остается анализ Уставов, а не процесс внедрения и их влияния на жизнь граждан.

К 1914 годы эти очерки были объединены в единую работу[[51]](#footnote-52)- это небольшие очерки о деятелях эпохи реформы. Н. Кони был единственным (кроме Г.А.Джаншиева), писавшим о людях. Правда, в основном он пишет о министрах, сенаторах и различных провинциальных деятелях привлекших его внимание. Автор рассмотрел широкий круг вопросов: оценка работы суда присяжных, устройство новых столичных судебных мест, и др. Статьи по истории реформы Кони - это публицистические заметки.

После революции 1905 г начинается новый этап в изучении судебной реформы. На этом фоне новых демократических изменений и многопартийности суд присяжных перестает быть либеральным элементом государства.

Впервые рассмотреть судебную реформу 1864 года с марксистских позиций была предпринята М.Н. Покровским. В 4-м томе "Русской истории с древнейших времен" причины реформы он видит как: развитие в экономике капиталистических отношений, что потребовало создание необходимой государственной машины. Показывает, что судебные органы, необходимы, чтобы обеспечить развитие буржуазных отношений. М.Н. Покровский[[52]](#footnote-53) сомневается в утверждениях дореволюционных специалистов, так как реформа не обеспечила необходимого равенства людей, не вызвала общественного интереса, вследствие чего, уважения к новым судам так и не появилось. Однако подобные высказывания М.Н.Покровского никак не было подтверждено фактами.

Не лучшим образом обстояло дело и в советской историографии, которая начала разрабатывать обозначенную нами проблему лишь в конце 1950-х годов. В советской науке по судебной реформе представлена работа Б.В. Виленского[[53]](#footnote-54). Виленский, в своей работе показал краткий историографический анализ, представлено описание судопроизводства и судоустройства дореформенной России, некоторые проекты судебных изменений и конечно, как предпосылки судебной реформы революционная борьба и кризис крепостного строя.

60-е годы это время всплеска активного интереса к эпохе Александра II. В 1958 году создается группа изучавшие революционную ситуации в России, в 1960 г. ее возглавила М.В.Нечкина[[54]](#footnote-55). Группа развивала взгляды Ленина о реформах 60-х гг., как продукте революционной ситуации. Коллективная монография под ред. Нечкиной подтвердила данные взгляды. Подоплекой реформ назвали революционной ситуацией, а правительство, дабы успокоить народ пошло на реформы с целью сложившуюся ситуацию решить. Называли реформы 60-х - побочным продуктом революционной борьбы. Данные взгляды отражались во многих работах советских историков. Причиной всех проведенных реформ, назвали желание приспособить социально-политический строй крепостников к требованиям капитализма, и исключительно, чтобы удержаться у власти и ликвидировать революционный натиск народа.

Большой интерес представляют работа историка Ю.Г. Галая[[55]](#footnote-56), которая создана, привлек разнообразные и многочисленные источники. Труд Галая посвящен рассмотрению, попыткам власти ограничить судебную реформу и давления со стороны администрации на судебную власть. Галая анализирует все меры правительства, направленные ущемление прав судей и на подчинение присяжных заседателей, адвокатов и следователей. Недостатком работы можно назвать стремление автора фактический материал подогнать под теорию о зависимости судебных органов от власти и о порочности имперской судебной системы в целом.

Начало 90-х годов отмечено повышенным интересом как у ученых, так и у публицистов. Выходят книги и статьи, по-новому оценивающие это время[[56]](#footnote-57).

Работа Е.П. Толмачева[[57]](#footnote-58), который подробно изучает личность Александра II и его реформы. Безусловной заслугой является не только использование источников, он стремился создать образ эпохи Александра II. . Недостатком сегодня интереса к Александру II является определенная идеализация его, как государственного деятеля[[58]](#footnote-59). Это можно заметить и в научных публикациях, это относится к популярным формам просвещения (экскурсии, периодика). Хотя, авторы называют причиной реформ осознание отсталости и кризиса России. Причиной судебной реформы, так же были показаны с подобной позиций, но современен, исчезают утверждения о классовой природе судов, но в новых работах не ставили задачи изучить процесс реализации судебной реформы в жизнь[[59]](#footnote-60).

 А.В.Верещагиной[[60]](#footnote-61) была предпринята и пока единственная попытка, рассмотреть судебную реформу 1864 г. как исторический опыт для применения его сегодня.

Влияние военной реформы на общество в дореволюционный период историографии, раскрывается как вопрос о реформировании русской армии в 1860–1870-х гг. не являлся предметом особого научного изыскания. В некоторых работах, частично освещавших эту проблему, излагались лишь факты, практически лишённые анализа. В основе таких работ лежала, как правило, «династическая» периодизация. В них делался вывод, о решающей роли для определения дальнейшего развития вооружённых сил всегда принадлежала монархам. К исследованиям такого плана можно отнести труд генерал-майора М.С. Максимовского[[61]](#footnote-62), исторический очерк «Развитие военного управления в России», подготовленный П.А.Даниловым[[62]](#footnote-63).

В этом же ключе писались работы, посвящённые строительству военно-морских сил России. Так, например, в работе П.И. Белавенца[[63]](#footnote-64) излагается концепция преобразования российского флота, основанная на ведущей роли императоров и глав Морского министерства в вопросах военно-морского строительства.

В дореволюционной историографии преобразований флота и армии в России, выявляет, что каждый автор давал свое понимания и видение событий, их причин, влияния на Вооруженные силы, а как следствие и развитие России в целом. Все авторы данного периода, независимо от своих позиций, способствовали расширению историографии.

В советский период характеризуется значительным догматизмом в освещении военных реформ 1862 – 1874 годов. В основе исследований были идеологические принципы. Внимание историков в советский период было посвящено общему освещению развития вооруженных сил, а так же взаимоотношениям между военными и государственными органами управления и т.д.

В изучении влияния военных реформ на общество второй половины XIX века и армии в целом уделяли советские историки. Большое значение имеет труд Л.Г. Бескровного[[64]](#footnote-65). Его монография, базирующаяся на обширных документальных материалах, рассматривает весь комплекс проблем, связанных с состоянием русской армии.

Несомненную ценность представляет труд советского историка П.А.Зайончковского[[65]](#footnote-66). В своей работе «Военные реформы 1860–1870-х годов в России» автор, отмечает, что преобразования в армии является прямым результатом социально-экономических сдвигов. Зайончковский П.А. выделяет проблему – процесса перевооружения армии.

Исследуя политический аспект реформ в Морском министерстве А.П. Шевырёв[[66]](#footnote-67). Представляет деятельность Морского министерства как центр либеральной бюрократии. Центр изучения его работы – это либеральные изменения в области специального образования и в сфере административного управления министерства.

Современная историография начинается 90-е годы и продолжаются и сегодня. Он определяется характерным проявлением всё большего интереса и кардинальными изменениями в социально-политической жизни страны. Интерес подогревается вниманием общества к процессам, происходящим на флоте в армии в последние годы, а также перспективами для изучения исторической реконструкцией и ретроспективой по данной теме.

С.В. Волкова[[67]](#footnote-68), анализируется развитие офицерского корпуса в России за годы существования, но до XX века. Там рассматривается ряд моментов профессионального, социально-экономического и культурно-образовательного уровня офицеров.

По военной тематике в последнее десятилетие выходит ряд работ, но затрагивает лишь частные и фрагментарные аспекты интересующую нас проблему.

Современные историки считают, что реформы Александра- Освободителя достигли своих целей. Потому, что создано новое общество, основанное на личной свободе, а не на личной юридической зависимости. Создана новая судебная система, созданы органы местного самоуправления, изменились основы формирования армии. К сожалению, реформы имели исключения, не был реализован принцип бессословности. Ленин однажды сказал, что 1861 год создал 1905 год. Реформа породила в деревне социальные противоречия. Другой вопрос, что ее нельзя было в тех условиях провести иначе. Самой успешной была правовая реформа. В значительной части изменила сознание общества в России.

Крестьяне, не стали жить лучше, к тому же менталитет целого сословия, не возможно изменить реформой.

Зарубежная историография незначительна по нашей теме, но важно желание авторов занять нейтральную позицию. Пример, труды о судебной реформе Ф. Кайзера(Нидерланды), о крестьянской Д. Филда[[68]](#footnote-69)(США), а также обобщающая работа Д. Сондерса (Англия). Где показана мысль о невозможности глубоких компромиссов и радикальных реформ в России, из-за жестокости российского менталитета и отсутствия гражданского общества, что и создает бескомпромиссность.

В западной историографии главенствует идея революционной роли крестьянских выступлений и ее считают решающей , вынудившей власть начать реформы, что безусловно подверглось критике, пример, работы: Т. Эммонса, Д. Филда, Д. Байрау, стажировавшихся МГУ у П.А. Зайончковского.

Т. Эммонс[[69]](#footnote-70) один из специалистов по крестьянской реформе уверен, что «бюрократизм» сложившийся в николаевское правление, «является предпосылкой реформ». В изучение бюрократии в историографии не исчерпано, а ее роль значительна в преобразованиях.

Т. Эммонс в своей работе выделяет, что « особое внимание историки стали обращать на взаимосвязь между реформами 1860 – 1870-х гг., в последнее время» Крепостное право было точкой соприкосновения государственного устройства (в том числе права, армии, административного управления), в неизменном виде Россия уже не могла существовать. Однако в традиционном виде Эммонс видит только часть правды, так как из-за этого преуменьшается значение общества эпохи реформ, которое должно объединять все крупные изменения в одну систему.

Анализ историографии позволяет сделать вывод: за последние два десятилетия в отечественной исторической науке назрела потребность в появлении новой основательной работы непосредственно о обществе жившем в эпоху реформ и оказывавшем на него влияние. Книга Б.Г. Литвака «Переворот 1861 года в России: почему не реализовалась реформаторская альтернатива» ссылка вышла в свет в 1991 г., и опять же ее основные тезисы связаны с претворением в жизнь положений 19 февраля. Напрашивается вопрос: поставлена ли точка в изучении «Великих реформ».

**1.2 Источники и теоретико-методологическая основа работы**

В данном разделе рассматривается основы работы, которые могли представить данную тему в школьных учебниках. Это позволяет провести параллели между изучаемыми этапами.

2000-е гг. отмечены огромным интересом власти и общества к истории российского государства в целом, проблеме преподавания историко-обществоведческих дисциплин, и в частности к учебной литературе по истории. Свидетельство этому — бурные обсуждения выходящих учебников, конкурсы на лучший учебник, проводимые Министерством образования и науки, конференции, посвященные данной тематике, заседания правительства по обозначенной проблеме, встречи руководителей страны с учеными и учителями истории, создание комиссии по противодействиям фальсификации истории, I Всероссийский съезд учителей истории и обществознания, международные конференции и др[[70]](#footnote-71). Беря за основу от труды А. С. Лаппо-Данилевского (1863—1919) и современных российских ученых, мы определяем исторический источник не только является реализованным продуктом человеческой психики, пригодный для изучения фактов с историческим значением, но и как произведение, несущее принципиально верифицируемую информацию, как средство идентификации человека в мировом пространстве, как явление, продукт культуры. История России нашла отражение в летописях, житийной литературе, мемуаристке, художественной литературе, научных сочинениях, публицистике, периодической печати и других источниках, детально изученных учеными. Однако множество их видов и классификаций не исключает возможности введения в оборот новых источников. «Бесконечно разнообразие исторических свидетельств. Все, что человек пишет или говорит, все, что он создает, все, к чему он прикасается, может и должно предавать о нем сведения потомкам», — писал французский ученый Марк Блок (1886—1944)[[71]](#footnote-72).

Школьный учебник истории ни в одной из существующих классификаций письменных исторических источников в качестве отдельного вида не выделяется. Вместе с тем авторы, одного из учебных пособий по источниковедению в числе источников наряду с делопроизводственной документацией, графическими, изобразительными, аудиовизуальными источниками, законодательными актами, литературно-публицистическими, философскими, религиозными, нормативно-поучительными и другими произведениями эпохи называют и учебно-пропедевтические произведений.

Учебные издания, по отечественной истории, стали предметом пристального изучения уже в начале XX в. Первая попытка систематизации существующей в России учебной литературы была предпринята педагогом-практиком Н. П. Покотило, составившим обзорную характеристику учебников по всеобщей и отечественной истории для элементарного и систематического курсов, изданных с 1884 по 1911 г., и представившим их классификацию по определенным признакам. Эта работа была продолжена Н. А. Рожковым[[72]](#footnote-73). С приходом к власти большевиков вплоть до 1934 г. отечественная история в школе была заменена пропагандистскими курсами по истории мировой революции, истории социалистических учений и т. п. Затем «на смену нигилистическому социологизаторскому историознанию пришел продукт синтеза формационной методологической конструкции управляемых державно-патриотических идей и ценностей». В этот период изучение учебной литературы предшествующих лет фактически прекратилось, и только в 1945 г. П. Д. Ерик была защищена диссертация, в которой на материале учебников истории XVIII в. анализировались научные достижения того времени, признавались значимость этих достижений.

В 1960-е гг. самой крупной работой в данном направлении стала книга Л. П. Бущика. Автор рассмотрел содержание и характер государственной политики в сфере исторического образования на протяжении всей истории Российского государства, а также дал оценку историко-методическому аппарату наиболее распространенных школьных учебников. В конце 1960-х гг. в среде историков развернулась дискуссия о методологических проблемах историографии, в ходе которой ряд ученых (Е. В. Гутнова, А. М. Сахаров, Е. В. Чистякова, С. О. Шмидт) обратили внимание на необходимость и важность вовлечения в круг историографического изучения учебной и массовой литературы по истории. В 1989 г. И. В. Бабич[[73]](#footnote-74) была защищена диссертация, посвященная школьным учебникам конца XIX — начала XX в.

В период перестройки, в мае 1988 г., были отменены школьные экзамены по истории, перестала действовать утвержденная программа, а в июле 1988 г. был объявлен открытый конкурс по подготовке новых учебников. В 1990-е гг. количество учебных изданий значительно возросло, развернулись дискуссии вокруг их содержания и методических особенностей. В начале 2000-х появляются диссертационные исследования А. Я. Орловского, О. Н. Шапариной, Л. Е. Рудневой, Н. Е. Поваляевой, Т. А. Володиной, А. Н. Фукса, посвященные школьным учебникам различных эпох[[74]](#footnote-75). Три последних автора рассматривали эти издания в качестве историографических источников, отражающих становление, эволюцию, взаимовлияние, борьбу и смену различных историографических направлений.

Обращение к сохранившемуся и существующему массиву школьных учебников позволяет нам применить к ним критический подход и системы исследовательских процедур, характерных для исторических источников в целом. Внешняя критика учебников истории связана с их атрибуцией (происхождение, авторство, привязка к определенным историческим обстоятельствам, месту и времени создания). Внутренняя критика основана на характеристике структуры, содержания источника, сравнительном анализе данных, сведений, от которых исследователь ожидает получить, достоверности, ценности и значении для конкретных результатов исследования. Рассматривая школьный учебник в качестве исторического источника, можно выделить целый ряд оснований для отнесения его к таковым.

Во-первых, школьные учебники — один из самых массовых видов литературы, который можно подвергнуть анализу, классификации, сравнению и т. п. Б. Г. Литвак[[75]](#footnote-76) выделяет следующие качественные признаки массовых источников применительно к делопроизводству: ординарность обстоятельств происхождения; однородность, аналогичность или повторяемость содержания; однотипность формы, тяготеющая к стандартизации; наличие законодательно установленного, а также обычаем сложившегося или складывающегося формуляра. Опираясь на данное мнение, мы можем предположить, что указанные признаки свойственны в определенной мере и школьным учебникам истории. Обстоятельства их происхождения связаны прежде всего с государственным заказом, содержа-тельные линии определяются на основании конкретных документов (к примеру, стандартов, учебных программ и т. п.), требования к ним формулируются в соответствии с решениями конкретных органов (Министерство просвещения/образования, ЦК ВКП(б)/КПСС, Федеральный экспертный совет и т. д.). По своему характеру учебники являются типичным источником в плане повторения структуры, содержания, методического аппарата.

Во-вторых, массовый исторический источник многие ученые относят к источникам, которых сохранилось достаточно много. Школьные учебники, по нашему мнению, соответствуют и такому определению. В период с 1890 по начало 1917 г. официально разрешено применять в школе учебники систематического, единого курса русской истории 17 авторов, в числе которых были С. М. Соловьев, Д. И. Иловайский, И. М. Катаев, С. Е. Рождественский, С. Ф. Платонов, П. Н. Полевой и др.

 По данным Е. Е. Вяземского[[76]](#footnote-77), в 1992 г. в России выпускалось примерно 140 учебников истории, а к 2000 г. их количество достигло 1200 наименований.

Немаловажное значение для массовых источников имеют тираж и количество переизданий учебных книг. К примеру, «Краткие очерки русской истории, приспособленные к курсу средних учебных заведений» Д. И. Ильвайского в течение 1860 —1916 гг. выдержали 44 издания.

Учебник А. В. Шестакова с 1937 по 1955 гг. издавался на русском языке 25 раз общим тиражом почти 7 млн. экз. В 1963 г. тираж учебников для 10 класса составил 1 млн. 200 тыс. экз., а в 1977 г. — 2 млн. 850 тыс. экз.

Один из первых постперестроечных учебников истории Отечества для 11 класса под редакцией В. П. Островского вышел тиражом 3 млн. 18 тыс. экз. По данным Росстата, в современной России на 1 сентября 2009 г. насчитывалось 13,16 млн. учащихся (не считая учащихся начальной школы, которые не изучают историю в качестве самостоятельного предмета) и 1,86 млн. учителей (из них 65,5 тыс. учителей истории и обществознания). Следовательно, непосредственными адресатами школьного учебника истории стали 15,62 млн. человек, что составило 9,1 % общего населения страны (141,94 млн.). Если добавить к ним родителей, которые также интересуются историей, то число читателей школьных учебников по истории значительно увеличится. Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что учебники истории — это массовые издания, имеющие широкий круг читателей.

В-третьих, источниковедческий анализ учебника подразумевает вписывание его в широкий общеисторический контекст. Во все времена школьные учебники предназначались для публикации, утверждались соответствующими инстанциями, не существовали вне официальной идеологии, существующей власти. Нельзя не согласиться с мнением Т. А. Володиной[[77]](#footnote-78), считающей что государство[[78]](#footnote-79), что.[[79]](#footnote-80)Трудно назвать первое учебное издание по отечественной истории. Одни считают таковым «Синопсис» (1674), другие[[80]](#footnote-81) — краткий летописец с родословием, третьи[[81]](#footnote-82) — «Начертание истории» Но можно с уверенностью сказать, что каждое из учебных изданий, выходившее в России в XVII—XXI вв., способствовало реализации определенной цели. К примеру, «Синопсис» был востребован более ста лет, так как отражал идею значимости самодержавия для единства и сохранения государственности славян. Ломоносовская «Краткая российская история» была построена на стремлении доказать, что Россия ни в чем не уступает Европе. Учебное пособие, называвшееся «Сокращение российской истории Н. М. Карамзина в пользу юношества», изданное А.-В. Таппе, в полной мере отражало главную задачу государственной политики в сфере образования — укоренение идеи незыблемости царского трона.

В инструкции попечителям церковных округов, подписанном министром С. С. Уваровым в 1834 г., выражались пожелания, как строить учебный процесс, чтобы подрастающее поколение обучалось в духе самодержавия, народности, православия. Популярным теориям о «свободе» и «равенстве» министр требовал противопоставить изучение школьниками ее истории и особенностей, отечественной государственности, а также истории формирования духовного лика русского человека. С этим требованиям полностью справился учебник Н. Г. Устрялова, по которому русская молодежь училось до 1960-х гг. XIX в. Учебник М. П. Погодина отверг специальный комитетом Министерства просвещения, пришедшим к заключению[[82]](#footnote-83), причина этому — определенные расхождения с официальными требованиями власти: основа самодержавия выглядела неубедительно, также и удельный период[[83]](#footnote-84) религия не выступала полноценным и самостоятельным фактором русской истории и т. д[[84]](#footnote-85).

 В конце XIX — начале XX в. Министерство народного просвещения осуществляло жесткий контроль над распространением и созданием учебной литературы по истории в средней школе. Для этого осуществлялась государственная специальная экспертиза, главное назначение которой заключалось в том, чтобы не допустить в училища и гимназии учебную литературу, не соответствующую официально идеологии империи. Широкое распространение в этот период получили учебники М. Острогорского И. Беллярминова, Д. Иловайского, и др.

В начальный советский период старые учебники были признаны непригодными для обучения подрастающего поколения, а гражданская история была заменена обществоведением (1917 — 1930), однако уже 5 марта 1934 г., выступая на заседании Политбюро ЦК ВКП(б), Сталин обозначил проблему отсутствия в учебных курсах гражданской истории и заявил о необходимости нового освещения истории страны, нового понимания предмета истории, под которым подразумевался традиционный для дореволюционной школы государственно-патриотический характер.

20 марта на заседании ЦК он подчеркнул особую историческую роль русского народа, который «собирал другие народы» в Российское государство, подготавливал образование Советского Союза, и озвучил мысль об его особой исторической роли как народа, первым совершившего социалистическую революцию и по мере развития мирового революционного процесса собирающего в этот союз другие народы.

В первом официальном учебнике советского времени — «Кратком курсе истории СССР» (1937) под редакцией профессора А. В. Шестакова, замечания к которому были сделаны лично Сталиным, все «пожелания» вождя были воплощены в жизнь. Учебник предназначался для учащихся 4 класса начальной школы, однако из-за отсутствия выдержанных в марксистском духе других учебников был рекомендован и старшеклассникам.

Основной акцент в учебнике был сделан на преемственность истории, сильные личности, наделенные огромной властью (Иван IV, Петр I), описывались события 1917 г. (например, в духе: «партия большевиков разбила этих изменников»). В конце книги школьникам давался совет «тщательно следить за всеми подозрительными людьми».

В этот и последующие поколения учебников прочно вошли идеологические штампы, которые должны были воспитывать чувство гордости за свою страну, коммунистическую партию, советский народ. Основные характеристики советского периода определялись следующими категориями: организующая роль партии под руководством вождя и безупречность ее стратегии, превосходство советского строя над другими системами (режимами), враждебность внешнего окружения и «злые козни врагов»,мешающих социалистическому строительству. Источником силы советского государства в 1930—1960-е гг. объявлялся союз рабочих и крестьян, а в 1970-е гг. — «новая историческое единство людей — советский народ, общность трудящихся людей разных наций и народностей СССР».

Главным делом сознательного творчества советского народа провозглашалось дальнейшее развитие и упрочение социалистического общества в СССР, его постепенное превращение в коммунизм». Эти идеологические догмы стали основой формирования мировоззрения школьников указанной эпохи.

Только в эпоху перестройки состоялся первый открытый конкурс новых учебников, по условиям которого учащиеся имели «безусловное право выражения собственного, хорошо обоснованного мнения, оно могло не совпадать с установкой учителя или авторов современных учебников».

Выступая на съезде работников народного образования страны в конце1988 г., председатель Госкомитета СССР по народному образованию Г. А. Ягодин отметил, что «учебник может написать любой специалист», но он должен быть одобрен учителями, советами школ, а главное, министерскими инстанциями.

С конца 1980-х гг. началась оперативная замена политизированных и социологизированных учебников, процесс их деидеологизации, однако все изменения, по нашему мнению, осуществлялись в рамках скорректированной традиционной марксистской парадигмы.

1990-е гг. можно считать периодом разгосударствления исторического образования в России. В 1994 г. Министерством образования РФ была утверждена Стратегия развития исторического и обществоведческого образования в общеобразовательных учреждениях, которая предполагала отказ от монополии тоталитарной идеологии, переход к плюрализму идеологий, обращение к системе ценностей, связанных как с лучшими национальными традициями, так и с общечеловеческой традицией гуманизма как глобального мировоззрения. Одним из последствий заявленных позиций стало появившееся разнообразие школьных учебников[[85]](#footnote-86).

Вместе с тем обилие учебных изданий по истории не способствовало их качеству. Кроме того, новый взгляд на закрытые ранее вопросы истории вызвал недовольство КПРФ, ветеранских организаций и многих родителей. В конце 1990-х гг. появились тенденции, связанные с желанием властей поставить историческое образование под контроль государства. Известны проблемы авторов учебных изданий А. А. Кредера, И. Н. Ионова, И. И. Долуцкого.

Первого осуждают за неправильные выводы о том, что СССР в очень значимой мере виновен в развязывании Второй мировой войны; второй, раскрывает историю России через призму цивилизационной парадигмы, реализацию прав человека, что данный учебник вызывает у учащихся чувство позора и стыда за Россию, а так же развивает ощущения национальной неполноценности. Учебник третьего автора, приводит высказывание Ю. Буртина (публициста) о формирующемся режиме личной власти В. В. Путина и мнение лидера партии «Яблоко» Г. А. Явлинского, который полагал, что уже в 2001 г. в России «оформилось полицейское государство», все учебники остались без штампа Министерства образования.

В августе 2001 г. вопрос о содержании школьных учебников стал предметом рассмотрения на заседании правительства РФ, в декабре 2003 г. на встрече с учеными в Российской государственной библиотеке президент В. В. Путин заметил: «Конечно, это неплохо, что у нас появилось большое многообразие литературы подобного рода... но авторы сегодня впадают в другую крайность и игнорируют тему патриотизма, вместо того чтобы воспитывать чувство гордости у учеников.

Как пишут историки К. Аймермахер и Г. Бордюгов, вступление в новый XXI век положило начало стремлению «сформулировать государственный интерес или «идею государственного интереса... в обучении истории». Принятый в 2004 г. государственный образовательный стандарт по истории в качестве цели исторического образования для основной школы определил «воспитание патриотизма, уважения к истории и традициям Родины, к правам и свободам человека, демократическим принципам общественной жизни», а для базового уровня старшей школы — «воспитание гражданственности, национальной идентичности, развитие мировоззренческих убеждений учащихся на основе осмысления ими исторически сложившихся культурных, религиозных, этнонациональных традиций, нравственных и социальных установок, идеологических доктрин». В 2007 г. в российском обществе развернулась бурная дискуссия по поводу книги для учителя, а в дальнейшем — новых учебников по истории России XX в., вышедших в издательстве «Просвещение». Инициаторы, идеологи данных изданий, обеспокоенные падением патриотических чувств молодежи, активно защищали тезис о том, что история Российского государства должна вызывать чувство гордости за страну, а не пренебрежение и неуважение к ней. На учителей истории возлагалась обязанность «заставить детей быть патриотами». В предисловии к одному из учебников авторы заявили о своем стремлении «передать... читателям... любовь к своей стране, ее истории, людям, лучшим представителям нашего народа», показать «путь Советского Союза от его величайшего исторического триумфа до трагического распада», чтобы школьники могли «осознавать и понимать, в каком мире и в какой стране мы... живем»[[86]](#footnote-87).

Учителя, преподаватели вузов, ученые, журналисты увидели в новых изданиях стремление авторов вновь переписать историю. Эти книги получили в народе название «президентских», так как для их популяризации и продвижения в образовательные учреждения был использован административный ресурс. Целеполагание данных изданий можно определить на основании слов президента В. В. Путина, заявившего на встрече с педагогами, что «на преподавателей ложится не самая простая задача — они должны не только передать ученикам историю, но и сами понимать роль России и существующую политическую ситуацию».

В-четвертых, содержание школьных учебников отражает уровень развития исторической науки в стране, так как именно в этих изданиях в концентрированном виде представлено многообразие взглядов на исторический процесс. С. М. Соловьев и П. Н. Милюков в свое время считали, что учебная литература отражает основные достижения исторической науки и утвердившихся в ней концепций. Н. И. Кареев, позитивист либерального толка, член кадетской партии, писал о том, что первооснову исторического процесса определяют общественные идеалы, высказанные людьми и ставшие общепризнанными. Представитель социологического направления Н. А. Рожков доказывал, что историю стихийно творят народные массы, а личность на ход истории не влияет. М. Н. Покровский реализовал в научных и учебных изданиях марксистский взгляд на историю, основанный на теории общественно-экономических формаций, классовой борьбы как движущей силы истории, примата материального над духовным и т. д.

 Последний подход был доминирующим в исторической науке вплоть до конца XX в школьные учебники истории XXI в. широко отражают дискуссии ученых об основных подходах к рассмотрению исторического процесса.

Все их многообразие (формационный, цивилизационный, модернизационный, стадиальный, культурологический, синергетический и др.) изложено в учебных изданиях, и это тоже позволяет рассматривать учебники в качестве исторического источника.

В-пятых, авторы учебников отечественной истории известны. Каждый из них принадлежал или принадлежит к определенной исторической школе, имел или имеет свой взгляд на развитие страны, ее историю, существующие проблемы, перспективы развития.

Например, монархическая концепция Н. М. Карамзина нашла отражение в учебнике историка, профессора кафедры русской истории Петербургского университета Н. Г. Устрялова[[87]](#footnote-88). Автор учебника, разработавший совместно с министром народного просвещения С. С. Уваровым теорию «официальной народности», был проводником триады «Самодержавие. Православие. Народность» в реальной практике. Как и многие другие историки, он стоял на позициях идеалистической философии, в основе которой был психологический прагматизм (тема его диссертационной работы — «О системе прагматической русской истории», 1836). Предметом истории считались «деяния и судьбы людей», а все события объяснялись психологией выдающихся людей — полководцев, государей и др. Все это нашло отражение в учебнике истории.

В современной России также есть авторы учебников, придерживающиеся монархических взглядов. К таковым можно отнести доктора исторических наук,научного сотрудника РАН А. Н. Боханова[[88]](#footnote-89). Его перу принадлежат монографии, популярные книги, посвященные эпохам царствования и самим личностям, олицетворяющим русскую монархию. Введении к учебнику истории России для 8 класса он пишет: «Русские монархи несли ответственность не перед смертными, как это происходило в некоторых западноевропейских странах, а перед Богом, что для православного христианина являлось наивысшей формой ответственности. Сильная монархическая власть отвечала народным представлениям, служила потребностям сохранения государства». В соответствии с этой точкой зрения историк подбирдокументы, характеризующие российских монархов, оценивает декабристов, имперские амбиции российских монархов, направленные на расширение государственных границ России, рассматривает колонизаторскую, национальную политику государства и т. д.

Первыми либеральными авторами школьных учебников рубежа XIX—XX вв. стали В. О. Ключевский и С. Ф. Платонов. Восьмое издание учебника В. О. Ключевского, вышедшего в 1917 г., завершалось словами:

«В непрерывном взаимодействии правительственной власти и народного представительства, крепнущего в борьбе с ее преобладанием, и заключается залог будущего развития государства, и усвоения правительством культурных начал конституционной монархии». На рубеже XX—XXI вв. идеи либерализма были широко представлены в учебных изданиях И. Н. Ионова[[89]](#footnote-90), ориентированных на ценности отечественной и мировой культуры.

Школьные учебники истории невозможно рассматривать в отрыве от их авторов, судьба которых также отражает эпоху, ее противоречия. В качестве примера можно привести судьбы отечественных историков Д. И. Иловайского, М. Н. Покровского, А. М. Панкратовой, А. А. Кредера[[90]](#footnote-91) и др. Д. И. Иловайский (1832—1920), автор «Кратких очерков русской истории», в конце XIX в. стал олицетворением уходящей эпохи для нового поколения историков, которое не принимало его политических взглядов.

Его обвинили в научной несамостоятельности, заимствованиях уН. М. Карамзина и С. М. Соловьева. После осуждения им революционных событий 1905 г. значительно упал интерес и к его учебникам. Пережив несколько личных трагедий, историк в последние десятилетия жизни испытывал чувство духовного одиночества.

Глава советских историков-марксистов М. Н. Покровский (1868—1932) в последние годы жизни подвергался ожесточенной критике со стороны «буржуазных историков» и коллег-марксистов. Историческая концепция Покровского, отсутствие в его трудах возвеличивания политических и теоретических заслуг «отца народов» приходили во все большее противоречие с утверждающейся идеологией сталинизма. Уже после его смерти развернулась беспрецедентная кампания по дискредитации историка.

Учебник истории СССР под редакцией А. М. Панкратовой (1897—1957), впервые изданный в 1939 г., выдержал в дальнейшем 22 издания.

Методологическая основа исследования представлена историко-системным подходом. Российское общество, имеющее свойство системы, рассматривается как историческое явление. С стороны структурно-аналитического метода изучения системы выделяются сущностные признаки общества как социально-исторического феномена российской истории. Структурный анализ базируется на специфике реформ. Применяется метод статистического анализа к исследованию социального состава, структурно-территориальной организации и деятельности компонентов общества. Таким образом, историография и источниковедение данной темы является весьма обширной. Всю историографию можно разделить на три больших периода в зависимости от преобладавших в обществе мнений, оценок, идеологии, догматов. Изучение реформ Александра II началось практически сразу же современниками и продолжается по настоящее время. К изучению данного исторического периода обращается самый широкий круг специалистов.

**Глава 2. Влияние проводимых реформ на российское общество**

**2.1 Влияние крестьянской реформы на общество.**

Крестьянская реформа 1861 г., оказала сильное влияние на жизнь народа в России. Крестьяне стали юридически свободными, и получили права подданных Империи. Однако, их имущественное состояние – в общем, стало только хуже.

Крестьяне становились «временно обязанными», крестьянам помещик должен дать надел земли в постоянное пользование, за это крестьянин должен платить оброк или отрабатывать барщину. Одновременно с этим государство давало крестьянам возможность выкупив землю. У помещика. Сумма выкупа была огромной, поэтому государство предлагает крестьянам единовременно лишь пятую часть заплатить сейчас, остальную сумму выплачивает государство, А крестьяне могли на 49 лет в рассрочку рассчитываться с государством – и получить статус выкупного.

 на первый взгляд все довольно честно, но вот что касается величины выплат и размера надела, здесь и государство и дворяне получили коласальную выгоду – во-первых, отрезки, которые могли забрать от имеющихся наделов крестьян, а во-вторых – проценты с выплат: они составили около300%.

Состояние, которое сложилось в начале пореформенного времени, показало весьма неблагоприятные всеобщие условия развития аграрного сектора. С одной стороны крестьяне, после крестьянской реформы освобождены от помещичьей власти, в разных уголках Российской Империи, из-за отрезков, в экономическую зависимость. А при этом помещики стали так же зависимыми от крестьян, в связи с тем, что они вели свое хозяйство на оставшихся землях с помощью вольнонаемных сил. И не смотря на то, что появилась возможность свободно передвигаться, и это способствовало появлению большому количеству наемных рабочих, помещики желали сотрудничать со своими крестьянами, ибо они более добросовестно работали на их земле. Нечерноземные территории всегда славились своими промыслами, а следовательно, почти не было помещичьих запашек или их было очень мало. Помещики вновь начинали осваивать свои земли, но уже с вольнонаемными силами. Это стало для них не посильным делом, и они пользовались отрезками, которые были необходимы для ведения их быта, а следовательно вынуждали идти на невыгодные для себя условия работы.

Все это из-за того, что помещики на момент отмены крепостного права, чаще всего не владели личным инвентарем, так как всем занимались крестьяне со своим инвентарем. Неважно насколько крупными были выкупные платежи, помещики так и не смогли приобрести личный инвентарь и в последующие годы. А со временем такое положение вещей привело, к значительным задолженностям помещичьей собственности, в целом, и лично помещиков, в частности.

В статистике по сельскому хозяйству того времени мы можем видеть на сколько оно оскудело. Как выгладит в черноземных губерниях крестьянство спустя 20 лет. Следовательно, та малая часть земли, что перешла к крестьянам (Черноземья), и непосильные платежи, которые бременем легли на их плечи,- становились неподъемными. После начала реформ власть еще ожидала положительной динамики и даже откладывала внесение поправок, которые уже были необходимы, еще до начала реформы, то в 70-е годы все кто мало-мальски разбирался или понимал ситуацию в сельском хозяйстве, начинали говорить, что крестьянство в пореформенное время приходит к упадку

А Выкупать землю могли, как крестьяне собственники, так и община. А этом случае община становилась собственником земли ( это происходило, как правило в центральных губерниях). Идеологи отмены, изначально были ориентированы на капитализацию деревни и России в целом. Общину оставили, надеясь, что идеею частной собственности ее разрушит. Но община – оказалось, степенью социальной безопасности для крестьян и они торопились с ней расставаться, для крестьян подобная безопасность ценнее, чем желание разбогатеть. Только Столыпин решился через 45 лет уничтожить общину.

Довольно деятельное участие принимала церковь, а точнее св. Филарет Московский. Филарет следил за событиями связанными с отменой крепостного права, так как не ожидал ничего хорошего. Предоставления крестьянам свободы вызывало опасение у Филарет так, как Филарет считал, крестьяне неправильно воспользуются. Филарет был явным противником отмены крепостного права, но не вмешивался, поскольку у него не было возможностей, чтобы повлиять на императора:

"Крестьянских дел не планировал касаться; так как это не мое дело, и невозможно сделать, что нужно сделать, когда уже все началось, когда все остановить и вернуть обратно невозможно, когда власти не знают, что делать, так как между ними нет единого мнения; нужно только молиться. Некоторые считают, что дворянство не знает с существом вопроса, и для объяснения нужно издавать журнал". Филарет Московский писал в письме архимандриту Антонию наместнику Троице-Сергиевой лавры.

Но именно Филарет написал текст Манифеста, государь передал данную просьбу через графа В.Н.Панина, сам текст Филарета опубликовали практически без изменений. Текст был написан слишком холодным и спокойным тоном, чем многие были недовольны. Ведь для многих это событие, которого они так долго ждали, и чувство восторга, переполняли русское общество того времени.

«Аграрное законодательство и податная система наше, не могут долее оставаться в настоящем виде , так как это грозит серьезной опасностью для благоденствия будущего и настоящего поколений...»

**2.2. Влияние судебной реформы на общество.**

В результате проведения судебной реформы изменился состав судей. И поэтому мы рассмотрим этот вопрос, через кадровый вопрос в момент формирования личного состава судов.

 Из рук необразованных и беспринципных людей правосудие переходит к юристам профессионалам. Министерство юстиции проводила такую кадровую политику, что должности в судах стали занимать не обычные чиновники, а специалисты с опытом и образованием и еще обладавшие соответствующими определенными человеческими и нравственными качествам.

 Судопроизводство в пореформенный период - это всесословное, способное заниматься своими задачами, не обращая внимание, на положение людей в обществе и происхождение. Так же был воплощен в жизнь принцип- гласности суда. Более 90 %уголовных дел разбирались в открытых слушаниях.

Бесспорным преимуществом реформы становится оперативность правосудия. До 1866 года решение любого вопроса приходилось ожидать людям иногда годами, то в судах пореформенных гражданское дело решалось за 2-5 недель у мирового судьи, за несколько месяцев - в окружных судах. Доказательство службы правосудия на благо народа подтверждается, количеством дел в 22-24 раза больше ожидаемого, в новых судах.

Изучая деятельность пореформенных судов, можем сказать, еще один интересный факт - началась ликвидация взяточничества. Реформа, помогла добиться сведения к минимуму совершения подобного вида преступления, а иногда и до единичных случаев, снижения уровня коррумпированности судов.

К сожалению невозможно говорить, что пореформенный суд был лишен недостатков. Так как он был создан цивилизацией запада, она не была готова к определенным особенностям русской жизни: общее отставание в развитии России мешало раскрываться потенциалам судебной системы в полнм объеме, нормы права Уставов в Западных государствах действовали в иных условиях.

Проведенное Исследования показывают большое количество противоречий между условиями, в которых она вводилась и созданной судебной системой. Конечно, в западных странах население отличается более высоким уровнем образования, и процент образованных людей был выше. Отсутствие в России образованных людей мешало развитию судебной системы в идеальном соответствии с задуманным. Возникли сложности с подбором кадров для судов. В основе реформы лежала передача правосудия в руки людей имеющих юридическое образование. Но из-за явного недостатка подобных людей, и в после реформы в России можно было встретить судей, необходимого образования, так и не получивших. В основном, это относилось к мировым судьям, среди них бывали и малообразованные вовсе. Такая же причина являлась помехой в полной мере раскрыться состязательному принципу: в провинциях было мало хорошо подготовленных адвокатов. В России необходимость адвокатов стояла более остро, чем других европейских государствах: большая часть русского народа была неграмотна, некоторые даже для составления искового заявления просили помощи.

Эффективность реформы можно отследить, через развитие инфраструктуры в стране.

Пример, русское бездорожье оказало серьезное влияние на показатель доступности новых судов. Часто жители отказывались от ведения дел в суде, из-за, состояния дороги. Это делало правосудие слишком тяжелым и дорогим. Даже мировые судьи, которых было немного в уезде, и те были тяжело доступны для жителей, а старший нотариус и окружной суд, тем более.

Общее отставание России еще и ухудшалось политической нестабильностью курса. Определенные проблемы в правосудии, основанные на особенностях российской жизни, а могли быть улучшены лишь мерами правительства. Но, когда спал пик накала либерального направления, эти вопросы решали очень неохотно. В частности, проблемы связанные с образованностью мировых судей можно было бы решить, только снижением или отменой имущественного ценза. Власти же неохотно доверяло местным выборным властям (земствам и мировым судьям), поэтому не собиралось идти на подобную меру.

Доступность правосудия народу была ограничена не только естественными причинами, но и нежеланием властей в итоге отказаться от волостных судов. Власти были настроены поддержать общинное, ограниченное существование крестьянства.

Наиболее активный всплеск либеральных течений прошел и в правящие круги перешли в состояние покоя, а судебная реформа отошла на второй план и потеряло всеобщего внимания. Вследствие этого пришло безразличие к нуждам судов, их нужды перестали быть первоочередными. Такие насущные проблемы, как расширение штатов судов и строительство специальных зданий, стали решать очень медленно. Но наиболее серьезная проблема - это оперативность судопроизводства, становилась еще более не выполнимой. Служащие в судах, оказались не в состоянии справиться с постоянно растущим потоком дел из-за ограниченного количества в штате сотрудниках в соответствии с «Временными штатами». Не смотря на то, что штаты продуманно и называли «Временными» (с учетом потребностей планировали скорректировать их), чтобы их расширить потребовалось долгое время отписываться и объяснять почему. В итоге, конечно, решили этот вопрос положительно, и получилось избежать безумного накопления дел, как это было в судах до реформы. Власти были не заинтересованы в волоките, но независимо положения судов власти это раздражало, поэтому к проблемам судов относились не особо внимательно, как это было в период введения реформы.

Из-за того, что суды претендовали на независимость, это только активизировало противоречия между судом и властями. Рост революционных настроений, только ухудшало подобные противоречия. Создавался замкнутый круг: власти боятся расширить либеральные меры из-за роста революционных настроений, а это еще больше активизировало накал оппозиционных настроений. И это отражалось на реализации судебной реформы: судам не давали необходимых полномочий для контроля за должностными лицами, чтобы не уменьшить авторитет властей, это активизировало террор, что толкало власти на отказ от создания специальных форм судопроизводства по политическим вопросам и норм Судебных Уставов[[91]](#footnote-92).

 Реформа была необходима российскому обществу. Порядок, существовавший до 1864 года себя изжил, что в таких условиях нельзя было выполнять преобразования в пол силы. Нельзя утверждать, что отсталость страны сильно искажала идею судебной реформы. Данная работа показывает, что это конечно мешало раскрывать полной мере потенциал реформы ,но в целом явно удалось полностью изменить людей служивших в судебных ведомствах.

Многие новые правовые институты, пришедшие с реформой, показали свою жизнеспособность на российской земле значительный эффект дало появление института судебных приставов, это помогало обеспечивать реализацию решений судов.

Отсталость России была значительной основой тех недостатков, которые появлялись в работе юстиции. Мировая юстиция дала населению доступное, дешевое и быстрое правосудие. Но низкий уровень образования российских граждан был очень весомым аргументом и против существования суда присяжных.

Институт почетных мировых судей был единственным, который оказался несостоятельным, так как идея безвозмездной работы правосудия и показывала патриархальные обычаи русской жизни,а следовательно относились к дореформенному укладу.

Эта реформа оказала значительное влияние на экономическое, политическое и культурное развитие народа и страны. Практическое быстрое правосудие помогало развивать торговлю и предпринимательство. Так же реформа явно повлияла на развитие сознания общества . Она показала не знакомые до этого русскому народу западные ценности демократии: уважение к достоинству человек, равенство всех перед законом. Новые судебные институты научили российских подданных, как разрешать конфликты законным путем, и одновременно разрушили сословное мышление и привычки. Проведение реформы 1864 года повышало уважение обывателя и к самому себе, и к закону, и к власти вообще. Изменилось и отношение к судам, раньше суды внушали страх, его боялись, то после реформы видели в нем защиту. Это сопровождалось гуманизацией общественных отношений. Как защитник обиженных и слабых теперь начал выступать суд и закон. Власть силы уходила на второй план перед властью закона.

Судебная реформа, сохранила все основные ценности народа и смогла не только укорениться на русской земле, но и достигла планируемых результатов и значительно повлияла на развитие российского общества. Поэтому сегодня является очень актуальной для раскрытия изменений в обществе того времени.

Таким образом, в 1861-1864 гг. в ходе длительных дискуссий была окончательно сформирована та модель мировой юстиции, которая, с некоторыми изменениями в отдельных губерниях ввиду специфики их социально-экономического или национального положения, просуществовала в России вплоть до 1889 г. Выборный и всесословный мировой суд, безусловно, должен был стать прогрессивным элементом в судебной системе. Однако, отсутствие обязательного образовательного ценза и требование ценза имущественного приводило на практике в отдельных случаях к формированию малопригодного для осуществления юридической деятельности судейского корпуса, а краткий срок службы в ряде губерний фактически уничтожал основной принцип судебной реформы: создание независимого суда.

**2.3. Влияние городской и земской реформ на общество**

В Российской империи политические и социально-экономические и изменения вызвало появление земств. Очевиднее становилась неэффективность старой системы управления. Ко 2-й половине XIX в. дореформенные бюрократическое управление и система местного управления изжили себя, а, еще добавим полную апатию населения, приводит хозяйственную жизнь уездов и губерний в состояние упадка и расстройства.

По «Положению о губернских и уездных земских учреждениях» 1864 г. первым опытом России в организации местного самоуправления, становиться земства, основанные на принципах самофинансирования и всесословности. Земства показали себя очень жизнеспособными учреждениями, пройдя доказав на деле стойкость ее организационной структуры, эффективность работы и испытания временем. Под контролем земств находилось здравоохранение, благотворительные учреждения, местная статистика, пути сообщения, сельское хозяйство, народное образование, продовольственное дело, ветеринария и др.

Со временем земская деятельность овладела всеми сторонами местной жизни и изменила к лучшему провинцию. Чтобы решить уездные и губернские проблемы привлекались от разных слоев населения: крестьян, торгово-промышленной буржуазии, дворян, городских жителей, все они являлись гласными — выборными лицами. Гласные земства не являлись профессионалами чиновниками, поскольку не назначены властями, а избирались от населения.

В земствах трудилась целая армия наемных служащих (150 тыс. человек) (фельдшеров, учителей, статистиков, врачей, ветеринаров, агрономов и др.). Деятельность земств, способствующей силой появлению значительного социального слоя «образованных людей», названных писателем П. Д. Боборыкиным интеллигенцией.

Очень часто рвалась молодежь, на службу в земства, конечно из разночинной среды, которая смогла получить образование благодаря реформами Александра II. Деятельность земств со временем преобразовала русскую глубинку: у населения появилась потребность во враче или акушерке при родах, дети крестьян хотя бы несколько лет посещали земские школы, в деревнях и городах появились нововведения в культурной и санитарно-гигиенической сферах жизни — благоустроили водопроводы общественные колодцы, музеи, народные дома, периодические земские выставки и библиотеки.

Князь Д. И. Шаховской писал: «Между реформами 60-х годов земское Положение занимает особое место. Ни одна другая реформа не давала столько возможностей реализации позитивного творчества. С введением земств появилась возможность личного, живого общения среди разных представителей русской провинции на основе работы, и этим привнесло было в русскую жизнь совершенно новое общество».

Важно отметить, что земское самоуправление, работая в условиях абсолютизма, обладало самостоятельностью, решало вопросы избрания мировых и гласных судей, выбора формы организаций местного хозяйства, социальных и финансирования собственных программ. Земство находилось в центре сложных переплетения многообразных хозяйственных и социальных интересов на местах и привлекало активное местное население к общественной жизни. Для помощи в развитии гражданского общества в стране огромную роль играла публичность земства по материальному обеспечению и по формированию юстиции и ее деятельности, которая помогала продуктивности земств, но и увеличивала значение земства как институт самоуправления на уровне государственной власти. Земство защищало необходимость отстаивать имущественные и личные интересы людей в судебном порядке и понимала необходимость правового воспитания населения, считая, что именно такой путь поможет обеспечить более совершенное устройство и стабильный правопорядок общественной жизни.

Ярким примером движения страны по пути к гражданскому обществу являлась деятельность многих гласных, которые благодаря работе в земстве, приобщались к местному управлению и составляли альтернативные проекты его переустройства (А. И. Кошелев, П. М. Голенищев-Кутузов, С. Я. Дерунов, Н. М. Смирнов, В. А. Шубин и др.). Если, в частности, то гласный от крестьян С. Я. Дерунов живописец предложил в Пошехонское земство, что в Ярославской губернии проект, в котором он поставил вопрос об изменении принципа гласности выборов, который, по его мнению, как земца, должен быть построен не на сословном, а на образовательном цензе.

Другим и не менее наглядном примере, влияния на формирование гражданского общества земства в стране был развивающейся земский либерализм. Даже, несмотря на то, что земские учреждения создавались властями, как только хозяйственные органы, некоторая часть земской интеллигенции стала видеть в них основу для будущего нового политического устройства России.

Чтобы расширить полномочия земств, необходимо было создать многоуровневую систему избираемых органов, как вариант русского парламента, но в виде Земского Собора. Эта идея получала в кругах земской интеллигенции значительное распространение. И нашли отражение в идеях — Б. Н. Чичерина, Д. И. Шаховского. Ф. И. Родичева, П. Б. Струве и др.

Вопреки ожиданиям властей, земства со временем станут в основе либерального движения, и будут способствовать многопартийной системы и формированию конституционных идей в России. Из земского общества к началу ХХ в. выросли многие политические и общественные деятели (Ф. И. Родичев, А. Д. Голицын, Ф. Ф. Кокошкин, Д. Н. Шипов, А. И. Шингарев, И. И. Петрункевич, Д. М. Шаховской и др.).

**2.4 Влияние военной реформы на общество.**

Во всех направлениях жизни государства, за исключением военной, реформы продолжалась по инерции, реформы корректировались, принимались положения, уложения и уставы. Император чаще всего был не последователен. Причин этому было немало. Во-первых, трудно не согласиться о необходимости институтов новой жизни и их проверки, до того как начать с большими оборотами дальнейшее реформирование .

Во-вторых – польское восстание 1863 г., недовольство помещиков отменой крепостного права и передовой части русского общества отсутствием широких политических прав, 1865 г. в апреле в возрасте 21 года неожиданная смерть наследника престола цесаревича Николая Александровича, 1866 г. 4 апреля покушение на царя, Д. Каракозова , а еще и финансовые трудности.

В-третьих, ко 2-й половине 1860-х гг. внимание Александра II в большей мере, чем раньше, было сконцентрировано на внешней политике, в Европе- войны, которые вели к перекройке границ и изменению в соотношении сил сторон да и к образованию совершенно новых государств (Италии, Германии).

1861–1874 гг. под влиянием международной обстановки, проходили военные реформы, наглядно доказавших преимущество современного оснащения армии, и личной роли императора, никогда не отступавшего.

Сегодня, оценивая прошлое, нам легко понять последствия и принять то или иное решение. В тоже время, когда сталкивались разные точки зрения, часто принимали решение, которые были не конструктивными по своему характеру или обещания которым было не суждено сбыться, это скорее была позиция проигравшей стороны. Сторонники прусского принципа построения армии имели очень сильные позиции.

С 1864 по 1871 Пруссия победила в трех войнах и как следствие ее авторитет, как государства, был на недосягаемой высоте, к тому же Пруссии было выгодные традиционные взгляды на армию Александра II.

В это время у военного министра Милютина был конфликт с Д.А. Толстым министром просвещения. Д.А. Толстой, стремился всеми способами бороться с военным министром. Спор был по вопросу льгот по образованию. Милютин был ярым сторонником отсрочек и самых широких льгот. так как считал, чем образованнее призывник, тем меньше времени нужно для его подготовки как солдата. Для сравнения, 7 лет служил призывник, без начального образования, а 6 месяцев с высшем. Для офицерского корпуса были нужны особые категории солдат с достойным образованием, чтобы можно было произвести в офицеры сдачи необходимых экзаменов и по истечению срока службы. Эта было нужно, чтобы обеспечить запас обученных офицеров в случае войны Д.А. Толстой настаивал, что для солдат с образованием привилегии были максимально урезаны, а для завершения образования не предоставлялось отсрочки.

Получается, интересы образования отстаивал военный министр, а радел о благе армии министр просвещения. В этом споре победил Милютин.

 К. П. Победоносцев был членом Государственного совета, постоянно выступал за сохранение привилегий дворянства -исключительное право быть офицером. «в данном вопросе , решает уже не образования, а происхождение…» – писал Милютин, в дневнике. Этот вопрос, так и не решится до начала правления Александра III. Милютину в первом споре удалось отстоять свою позицию, а в с Победоносцевым завершилось поражением и его отставкой.

Но Победоносцев в своих идеях был не один, так как идея Милютина, посягала на исконную привилегию дворянства на их исключительное право выбирать направление своей деятельности, а также на право дворян чин офицера. Эти права им дал Петр III «Манифестом о даровании вольности российскому дворянству» и подтвердила Екатериной II «Жалованной грамотой дворянству». Эта привилегия воспринималась дворянами как безусловная часть их прав «как привилегированного сословия В.П. Мещерский в своих «Воспоминаниях», «3 января 1874 года <введения реформы> уничтожили одно из основных прав дворянства в России»[35] .

Система всесословного всеобщего призыва помогла сформировать подготовленный резерв и немного претерпев изменения, существовала до 1917 года.

**2.5 Стратификация российского общества**

До 1917 года в России структура общества была сословной . Сословия в России это социальные группы, обладающие юридически закреплёнными определёнными привилегиями и правами. Высшие привелегированные сословия - духовенство и дворянство.

Во второй половине XIX в. определяющими занятиями населения Российской империи была торгово-промышленная деятельность. Под физическими лицами, осуществляющими торгово-промышленную деятельность, подразумевались – мещане, купцы, казаки, крестьяне, иностранцы и помещики-дворяне. Представленность этих категорий в законодательстве, а следовательно, и гарантированный объем их прав и обязанностей был не одинаков.

Их деятельности различались правовым статусом, обязанностями, сословными правами и степенью участия в коммерческих операциях. Возможности одних субъектов были до мелочей расписаны и детализированы, а других лишь тезисно определены. В законодательстве объем торгово-промышленных прав, предоставляемых купцам, мещанам и крестьянам, в некоторых случаях совпадал. И, наоборот, правоспособность таких категорий как дворяне, иностранцы, казаки в законе была четко обозначена и разграничена. Во второй половине XIX в. можно было довольно четко увидеть следствие тех процессов, начало которым было положено еще в первой половине XIX в. Совпадение правовых норм а, следовательно, объема прав купцов, мещан и крестьян свидетельствовало о становлении буржуазных отношений. Шло постепенное размывание сословных границ и постепенное становление единого класса предпринимателей.

К привилегированным категориям участников торгово-промышленных правоотношений Российской империи первой половины XIX в. относились дворяне. Они занимали в Российской империи высшее общественное положение, как сословие наследственное, политическое и землевладельческое. Они могли заниматься торгово-промышленной деятельностью, но их роль, как субъектов торговли и промышленности, постепенно снижалась. Ввиду особого положения, занимаемого ими в обществе, законы касались преимущественно льгот и привилегий, предоставленных данному сословию. После 1841 г. в отношении дворян законодатель не издал ни одного закона. Это свидетельствовало о том, что указанное сословие, как участник торгово-промышленных отношений, к середине XIX в. себя фактически изжило. К привилегиям аристократии принадлежала свобода от личных податей, от рекрутской повинности и от постоя. Дворянство не должно было платить никаких налогов государству с осуществляемой им деятельности. Таким образом, государство по отношению к нему проводило политику прямой поддержки. Правовой статус помещиков в рамках их прав, был значительно шире, чем у других сословий. Но, несмотря на правительственные мероприятия, предпринимательская активность и роль данной социальной группы в торговой деятельности была чрезвычайно низкой. Это явление можно объяснить тем, что дворянство, как отживающее сословие XIX в., уже не могло приспособиться к новым явлениям в экономической жизни страны.

Государство отходило, но постепенно от традиционных принципов регуляции всех отраслей экономики, перерождаясь в буржуазные. Если в начале XIX в. торгово-промышленного права были у купечеста, а дворянство получало от государства привилегии в осуществлении торговли и промышленности, то к концу века ситуация меняется. Торгующие мещане и крестьяне начали занимать позиции купечества в производственной сфере и на внутреннем рынке.

Наряду с физическими лицами, все более заметную роль жизни страны стали играть юридические лица. К юридическим лицам, можно отнести фабрики, мануфактуры, ремесленные цехи, заводы, товарищества, торгово-промышленные выставки. Объединяющим всех их фактором является организация совместной деятельности на основе коллективности и наличие определенных обязательств и прав.

Согласно данным 1897 г. примерно 1,5% составляло дворянство, примерно 0,5% духовенство, примерно 80% крестьянство. К обществу того периода можно отнести примерно 18%.: казачество, купечество и мещанство. Каждое из сословий было неоднородным, в себя включали различные слои населения, так дворянство подразделялось на личных дворян и потомственных дворян.

В традиционных группах населения, как духовенство существовала издавна сложившаяся собственная церковная иерархия, и крестьянство, делившееся на несколько слоёв, различавшихся экономическим положением. Благодаря реформам Александра II, который открыл социальные границы в российском обществе присутствовала некая степень межсословной мобильности.

Наиболее закрытым сословием осталось духовенство, состав которого зачастую пополнялся за счёт представителей из того же духовного сословия.

Уже в конце XIX века межсословные различия и их значение уменьшалось, наряду с этим происходило формирование социальных классов наёмных рабочих и буржуазии.

Глава 3. Компетентностный подход к созданию практикума.

Согласно новому стандарту об образовании в единый учебник должен формировать ценностные ориентации у учащихся, направленные на патриотическое воспитание, межнациональной толерантности и гражданственности . При таком изложение материала по истории не следует школьников перегружать обилием датами и цифрами, именами второго плана, и конечно незначительными событиями. С подобным подходом связана и проблема взаимодействия власти и общества, сейчас многие захвачены вопросом как создать гражданское общество, через изучение истории, только тогда мы получим граждан осознающих свои права и обязанности. Внимание следует уделять (для старшеклассников) опыту гражданской активности в истории , на примерах местного самоуправления (гильдии ,общины, научные общества, посадское самоуправлении, ассоциации и общественные организации , организации общества взаимопомощи и кооперативы, политические партии , и т.д.). Так же следует ясно понимать разницу между "нормой" для позиции граждан и различным терроризмом, экстремизмом, проповедью национальной исключительности, шовинизмом, и т.п.

Основой идеи должно быть понимание прошлого России как неотъемлемой части мирового исторического процесса. Россия — самая большая страна в мире. И основываясь на этом факте сформировалась и основа исторического отечественного сознания — мы как граждане Великой страны с Великим прошлым. Данный тезис должен проложить основную линию учебника, что поможет непротиворечиво и логично рассмотреть проблемы и вопросы межнациональных взаимоотношений. В связи с этим необходимо расширить объем учебного материала по истории народов России, делая акцент на на укреплении и взаимодействии культур, политических, экономических, социальных, и других связей между народами. Нужно говорить об истории межнациональных отношений на всех этапах истории. И отмечать, что нахождение в составе Российской империи имело только положительное значение для ее народов: безопасность от внешних врагов, прекращение внутренних смут и междоусобиц, экономическое развитие, распространение просвещения, образования, здравоохранения и др. В школьном курсе должен превалировать позитивный настрой в восприятии отечественной истории. Трагедии, разумеется, нельзя замалчивать, но необходимо подчеркивать, что русский и другие народы нашей страны находили силы вместе преодолевать выпавшие на их долю тяжелые испытания. Концептуально важно сформировать у учащихся представление о процессе исторического развития как многофакторном явлении. При этом на различных стадиях исторического развития ведущим и определяющим могут быть либо экономические, либо внутриполитические или внешнеполитические факторы. Надо у школьников создать отчетливое представление, что гражданские войны и революции это не результат внутреннего или внешнего заговора, а скорее следствие объективно существующих противоречий между властью и обществом внутри страны.

С учетом специфики темы работы можно сказать, что для изучения данной темы на уроках в старшей школе, необходимо, использовать тексты, статистические данные и художественные произведений. На основе их анализа учащиеся смогут наилучшем образом понять и разобрать, как и чем жило общество, и какая деятельность властей влияло на его изменение в период и после реформ Александра II. А задания которые будут проверять знания согласно критериям А1 полностью исключить.

Заключение

На основе анализа дореволюционной, советской и современной историографии можно прийти к следующим выводам.

Особенностью историографии дореволюционной по изучению общества периода реформ 60-х годов XIX века определяет то, что значительная часть работ была написана не профессиональными историками, а специалистами в своих областях чиновниками, журналистами, земскими деятелями, социал-демократами , представителями народничества.

В работах имелись свои достижения, прежде всего, в накоплении фактического материала и выявление по различным аспектам общественной жизни в период Великих реформ.

Рассмотрение дореволюционной, советской и современной историографии по интересующей нас теме дает возможность сделать следующий вывод, что история общества в эпоху реформ Александра II, не изучена, за исключением некоторых периодов и сюжетов. То , что многие источники из опубликованных на рубеже XIX-XX веков до сих пор не в полной мере рассмотрены исторической наукой, это конечно связано, что после революции государство занималось распределением интересов историков. Исходя из количества изданных источников в начале XX века, которые могли бы помочь в изучении интересующего нас вопроса. Но дореволюционную историографию изначально интересовала политическая история и большая часть документов опубликованных в дореволюционный период, должны были обеспечить материалами это направление, а после революции интересы исследователей сконцентрировались, на истории классовой борьбы и экономической истории. Значительная часть источников в результате, оказалась невостребованной, а новая идеология потребовала от историков введения и привлечения новых источников в науку.

Дореволюционная историография, не смогла полностью освоить источники, а советская игнорировала целые многие проблемы и периоды социальной истории 60-70-х годов XIX в.

В период 1920-х годов реформы1860-1870-х гг. в литературе получили негативную характеристику, и рассматривались как период ограниченный и буржуазный, и как следствие исчезли из круга интересов историков.

Начало анализа в советской историографии проблем общества в эпоху реформ Александра II можно отнести к концу 1940-х – и даже к середине 1950-х годов. Из-за господства в истории четких социологических схем объясняет однообразие выводов и методов в исследованиях. Начинают, появляется серьезные работы, посвященные крестьянской реформе, земской и городской. В след за первыми работами в следующие 30 лет расширяется источниковая база (во многом за счет введения материалов: документов личного характера: частной переписки, воспоминаний и дневников), а так же официальных документов из делопроизводства. Появляются работы по истории внутриполитических направлений и отдельных реформ и, методологические подходы скорректированы. До начала 1990-х годов указанная проблематика не считалась актуальной и рассматривалась, в контексте влияния революционных выступлений на власть.

Исследование бюрократии, расстановки сил и борьбы различных течений внутри правительства, по вопросам реформ. Реформы большинством исследователей оценивались как уступки растущему народному движению, на которые шли ради сохранения самодержавно-дворянского старого строя. Реформы носили буржуазный характер и дополнялись констатацией их ограниченности. В основной изучалось революционно-демократическое движения народных масс 1860-1870-х годов или различные аспекты кризиса феодально-крепостной системы. Указывались многие феодальные пережитки, которые сохранялись в обществе и государстве и после правления Александра II, также подчеркивали вынужденность и умеренность реформ.

С падением марксистско-ленинской методологии исторических исследований, в 90е годы. Приводит в российской исторической науке к качественным изменениям. Отразились они и на изучении общества, обернувшись методологической всеядностью и теоретическим безразличием. Утверждается равнозначность факторов развития общества. Эти, в принципе, негативные процессы для науки, все же отразились благоприятно на состоянии рассматриваемой проблемы в историографии. Она привлекла огромное внимание публицистов и ученых. Современное состояние историографии рассматриваемой проблемы позволяет сделать ряд выводов.

 Утвердился определенный стереотип изучения и представление по «важности» реформ для власти и общества. который в данной работе так же был отражен. Крестьянская реформа - на 1-м месте, реформа 1861 года, а событиям 1863 и 1866 гг. считаются второстепенными. Далее следуют реформы местного самоуправления (Земское (1864г.) и Городовое (1870г.); и только после анализу подлежат военная и судебная реформы. Здесь я немного отошла от этой схемы, так как считаю, что судебная реформа затрагивает все общество, а следовательно и влияет на его изменение, и ее значение в изучении вопроса о взаимодействии власти и общества лучше раскрывает. На последнем месте сфера народного образования. В данной работе не затрагивается реформы образования 60-70-х годов XIX века, что данный вопрос скорее находится в сфере истории культуры и педагогики , нежели исторической науки.

Сегодня мы можем много слышать о основных проблем общества 60-70-х годов XIX века ( проблемы сущности правительственного курса, факторов деятельности самодержавия, направленных на преобразования , альтернатив развития) эти разговоры ведут ученые, зачастую стоящие на противоположных, позициях в методологии . Меняется и проблематика научных изысканий. В наши дни активно развивается биографический жанр (портреты общественных и политических деятелей эпохи реформ), а также микроистория служащих отдельных институтов и государственных учреждений, проблемы менталитета и социальной психологии жителей страны.

На рынке печатной продукции с публикациями профессиональных историков конкурируют и довольно успешно «новички - любители». Это конечно помогает поддерживать устойчивый интерес к исследуемой проблематике у читателей . К тому же публицистика открывает неизвестные ранее сюжеты. Но к сожалению, публицистика так же содействуют распространению мифов, заблуждений и легковесных выводов. Значительную роль в изучении изучаемого вопроса играют историки права. Хотя, основной метод в историко-правовых исследованиях, это формально-юридический анализ институтов и норм, что не может заменить историографических методов.

Исторические сочинения, посвященные этой теме, были классифицированы по проблемно-хронологическому принципу. Все исследования были поделены на исследователей, изучавших различные аспекты буржуазных реформ в разные периоды.

Была проанализирована дореволюционная историография. В сравнительно короткий срок в стране был проведен комплекс реформ, затрагивающих самые различные аспекты общественной жизни. Эти реформы содействовали становлению гражданского общества: развивалась рыночная экономика, происходил процесс слияния сословий, развивалось местное всесословное самоуправление, эволюционировало общественное сознание, резко увеличилось количество различных общественных обществ (предпринимательских, просветительских, спортивных, медицинских, благотворительных и пр.).

Учителя, преподаватели вузов, ученые, журналисты увидели в новых учебных изданиях стремление авторов вновь переписать историю. Эти книги получили в народе название «президентских», так как для их популяризации и продвижения в образовательные учреждения был использован административный ресурс. Актуальность изучения данной темы в современной школе, можно определить на основании слов президента В. В. Путина, заявившего на встрече с педагогами, что «не самая простая задача ложится на преподавателей — они должны не только сами понимать роль России, но и передать ученикам знания истории, власти, общества и понимания существующей политической ситуации».

Согласно новому стандарту об образовании в единый учебник должен формировать ценностные ориентации у учащихся, направленные на воспитание гражданственности патриотизма, и межнациональной толерантности. При изложение материала школьников не нужно перегружать обилием цифр, второстепенными именами, незначительными событиями. С подобным подходом связана и проблема взаимодействия власти и общества, а как следствие гражданская пассивности молодежи, которые не олицетворяют себя, свои права и обязанностей, с историей своей страны ив дальнейшем строительства гражданского общества. .

В Стандарте даже на профильном уровне основное место отдается: “Отмене крепостного права. Судебная, аграрная земская, городская 1860-х – 1870-х гг. военная реформы’’. Вопрос взаимодействия власти и общества не удостоен достойного внимания. А рассмотреть данную тему можно, только через: ‘’Самодержавие и сословный строй в условиях модернизационных процессов”.

В первой половине 2011 г. большинство российских научных и образовательных учреждений гуманитарного профиля, а также общественных организаций, претендующих на значимое место в политической жизни, сочли своим долгом отметить 150-летие освобождения крестьян от крепостной зависимости. Такое внимание к событию, произошедшему полтора века назад, во многом было спровоцировано активной актуализацией реформ Александра II в массмедиа, энергичной эксплуатацией символики «освобождения», «прогресса» и т. д. («Александр II поныне остается единственным царем, при котором обществу удалось примириться с властью хотя бы на миг. Не его вина, что ни одну полноценную реформу нельзя в России довести до конца, не заплатив за это кровью». — Телепроект «Имя Россия — Александр II», телеканал «Россия», эфир 30 ноября 2008 г.). Немалое значение имело, что 19 февраля 1861 г. уже давно стало общепринятым рубежом разделения России на «старую» и «новую». Таким оно укрепилось и в сознании современников, и в дореволюционной историографии. Советские историки назначили этот день переходным от одной формации к другой: от феодализма к капитализму. Само выражение «девятнадцатое февраля» для образованного россиянина стало таким же понятным и значимым паролем, как «четырнадцатое декабря», «семнадцатое октября», «двенадцатый год», т. е. выражением, маркировавшим подобные переломные моменты — восстание декабристов в 1825 г., издание Манифеста о политических свободах 1905 г., победу над наполеоновской Францией в 1812 г.

Эпоха реформ ознаменовалась для России бурным развитием самоуправления, об этом свидетельствует множество примеров в данной работе. А вся критика этого периода исходит из больших ожиданий и как следствие разочарований. Все граждане России сегодня хотят видеть общество с развитыми культурными, экономическими, политическими и правовыми отношениями, независимое от государства, но взаимодействующее с ним, общество где граждане высокого политического, социального, морального и культурного статуса, общество которое может создавать развитые правовые отношения совместно с государством. Понимая, что именно это поможет построить оптимальную модель взаимоотношений между обществом и государственной властью.
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Приложение

Обнищание дворянства

**Книга А.Н.Энгельгардта «12 писем из деревни»**

Вопрос. Выскажете свое мнение: подобный способ использования рабочих рук является крепостническим, полукрепостническим или капиталистическим?

**Из записок орловского помещика**

**Письмо Дворянского общества  взаимной ссуды.**

Вопрос. В чем вы ведете «изменения жизни и хозяйства на капиталистический лад»?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Залог помещичьихимений** | **Заложено земли(млн дес.)** | **Долги владельцев(млн руб.)** |
| 1870 г. | 2,1 | 92,0 |
| 1880 г. | 12,5 | 448,0 |

Вопрос: Из-за чего, на ваш взгляд, произошло «обнищание дворянства»?

**Разложение крестьянского общества**

Вопрос. Кто в деревне более всех стремился заручиться «круговой порукой?»

Задание: Объясните высказанные выше принципы.

Вопросы:

Как и каким образом, община мешала выходу крестьян из общины и отъезду в город?

Кто получал выгоду от дешевой крестьянской силы?

Чего опались власти в пролетаризации крестьян?

**Книга Н.Н.Златовратского « Будни в деревне»**

**Книга А.Н.Энгельгардта «12 писем из деревни»**

Вопрос: Что предпринимали, исходя из вашей позиции, или следовало бы предпринять для того, чтобы значительно улучшить состояние сельского хозяйства и жизнь крестьян в России?

Производство в сельском хозяйстве.

***Посевы зерновых (млн пуд./год)***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Нечерноземнаяполоса** | **Черноземнаяполоса** | **Всего по России** |
| 1850-е гг. | 215 | 297 | 512 |
| 1860-е гг. | 206 | 305 | 511 |
| 1870-е гг. | 205 | 330 | 535 |

**Задание**. Проанализируйте данные в таблице.

Вопрос. Подтвердят ли данную точку зрения другие данные по производству зерна в других районах России?

Вопросы и задания

1. В результате крестьянской реформе, с какими совершенно новыми задачами сталкивается помещик?

2. «отработочная система» согласно тексту объясните понятие. Назовите ее недостатки и достоинства для крестьян и для помещиков?

3. «отрезки» какое значение имели для помещика?

4. Как влияла на крестьянское хозяйство зимняя и летняя работа на помещика?

5. О чем говорит сокращение дворянского землевладения и рост залога помещичьего имения?

6. Дайте характеристику имущественному состоянию пореформенной деревни.

7. Какое влияние оказывала община на благосостояние крестьянства и сельскохозяйственное производство?

8. Развитие крестьянских отхожих промыслов. Чем было вызвано? Как они могли влиять на крестьянское хозяйство?

9. В чем были особенности развития сельскохозяйственного производства в пореформенной России?

**Торговля и промышленность в пореформенной России.**

***Суконная промышленность***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Количествопредприятий** | **Численностьрабочих (тыс.)** | **Объемпроизводства(млн руб.)** |
| 1860 г. | 432 | 94,7 | 26,2 |
| 1863 г. | 365 | 71,8 |   |
| 1866 г. | 407 | 73,6 | 32,9 |

**Задание**. Проанализируйте данные в таблице.

Вопросы:

Почему крестьяне искали работу в городе?

Какие факторы препятствовало крестьянину, решившему уйти в город из деревни?

Почему рабочие сохраняли связь с деревней и почему это было для них важно?

 **Кустарные промыслы крестьян**

***Легкая и пищевая промышленность***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **1866 г.** | **1879 г.** | **1879 г. в  %к 1866 г.** |
| Число ткачей, работающих вручную (тыс.) | 20,3 | 14,4 | 70,9 |
| Число фабрик | 42 | 92 | 219,0 |
| Число фабричных ткачей (тыс.) | 20,7 | 70,9 | 242,5 |
| Выработка на одного ткача,работающего вручную(кусков ткани) | 32,6 | 34,1 | 104,6 |
| Выработка на одного фабричного ткача(кусков ткани) | 159,8 | 202,1 | 126,6 |

**Задание**. Проанализируйте данные в таблиц.

***Тяжелая промышленность***

**Промышленность Донбасса. Современники реформ о добыче.**

 **Доклада  Съезда машиностроителей (1875 г.)**

Вопросы:

Какую цель российское правительство преследовало, когда импорт металла освободило от пошлин?

Вследствие чего, в 1860—1870-х гг. горнодобывающая промышленность развивалась в более медленном темпе, чем легкая или пищевая?

***Производство паровозов в России***

|  |  |
| --- | --- |
| 1869 г. | 17 |
| 1870 г. | 38 |
| 1871 г. | 63 |
| 1872 г. | 86 |
| 1873—1875 (за год) | 133 |
| 1876—1878 (за год) | 249 |
| 1879—1880 (за год) | 256 |

**Доклада Съезда машиностроителей (1875 г.)**

Вопросы:

В чем различие развития сельскохозяйственного и транспортного машиностроения?

Каковы его причины?

Вопрос на Сельское хозяйство нечерноземной полосы. Как повлияло развитие железнодорожного транспорт на него?

 ***Кризисы в промышленности «Учредительская горячка»***

Промышленный подъем конец 1860-х — начало 1870-х гг.

**Книга В.Безобразова (русский экономист)  «Народное хозяйство России»**

Вопросы:

 Почему В.Безобразов избрал именно хлопчатобумажное производство для характеристики состояния промышленности?

Каковы последствия будет иметь такой быстрый подъем производства?

***Предприниматели***

**Книга В.А.Гиляровского «Москва и москвичи»**

**Личность для описания эпохи: П. И. Губонин**

***Городские рабочие:***

 **Фабрика в Иваново-Вознесенске (современник)**

**Кризис начала 1880-х годов свидетельства современника**

Вопросы и задания

1. В чем заключается влияние крестьянской реформы 1861 г. на развитие российской промышленности?

2. Чем был вызван спад промышленного производства в начале 1860-х гг.?

3. Какую эволюцию пережили в пореформенные годы крестьянские кустарные промыслы? Чем это было вызвано?

4. Охарактеризуйте изменения, происшедшие в 1860—1870-х гг. в легкой промышленности.

5. Назовите и покажите на карте важнейшие промышленные районы пореформенной России. Выявите особенности каждого района.

6. Какую роль играло в развитии российской промышленности (и экономики в целом) железнодорожное строительство?

7. Чем была вызвана смена периодов экономического подъема и кризиса?

8. Какова роль государства в развитии транспорта и тяжелой промышленности? Какие цели преследовала при этом российская власть?

9. Перечислите специфические черты российской буржуазии? Почему они таковы?

10. Охарактеризуйте положение российских рабочих. Выстраивания и упорядочивания ценностей нового строящегося российского общества, способ адаптации к изменяющимся условиям.

Опрос:

Как повлияли реформы Александра II на становление гражданского общества рыночных отношений в России?

Охарактеризуйте основные направления реформирования страны. Александром II

Предпосылки реформ:

Содержание реформ:

 Так же можно использовать видеоматериал к теме "Реформы Александра II". Для закрепление изученного материала или выполнения индивидуальной работы. Задача: анализ видеообраза (Пример видеофрагмента: из к/ф "Софья Перовская" (N 164945) <http://files.school-collection.edu.ru/dlrstore/043d526e-7740-43b9-9d06-143bb2eda5c9/%5BIS10IO_2_7-32%5D_%5BKI_02%5D.html>).
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