



Продовольственная и сельскохозяйственная организация
Объединенных Наций



ЦЕНТР ПО ИЗУЧЕНИЮ
ВОПРОСОВ ТАМОЖЕННО-ТАРИФНОГО
И НЕТАРИФНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Результаты исследования

«НОРМЫ И ПРАВИЛА ВТО В ОБЛАСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОГО АПК»

Москва, 2014 г.

Вниманию читателей предлагаются результаты исследования «Нормы и правила ВТО в области сельского хозяйства и развитие российского АПК», проведенного Продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН (ФАО) совместно с Министерством сельского хозяйства Российской Федерации при организационной поддержке Центра по изучению вопросов таможенно-тарифного и нетарифного регулирования в период с 23 сентября по 21 октября 2013 года.

Результаты исследования призваны определить потребности российского органов государственной власти и делового сообщества в дополнительной информации о правилах ВТО в сфере сельского хозяйства и выявить возможные направления развития государственной поддержки, которая могла бы способствовать наиболее полному использованию возможностей, возникших при вступлении в ВТО для развития АПК.

Доклад адресован российским и зарубежным читателям – представителям компаний, отраслевых ассоциаций, органов государственной власти, СМИ, научных кругов, заинтересованных в вопросах торговой политики.

По всем интересующим вопросам просьба обращаться к ответственному исполнителю исследования «Нормы и правила ВТО в области сельского хозяйства и развитие российского АПК»:

Центр по изучению вопросов таможенно-тарифного и нетарифного регулирования

Адрес: 127055, г. Москва, ул. Новослободская, д.23, оф.535

Тел./факс: +7 495 725 10 88

E-mail: info@regfortrade.ru

ОГЛАВЛЕНИЕ

Актуальность исследования	4
Методологическая основа исследования	5
Основные выводы исследования.....	6
Результаты исследования «Нормы и правила ВТО в области сельского хозяйства и развитие российского АПК».....	9
Список органов государственной власти субъектов РФ, отраслевых объединений и компаний, представители которых приняли участие в исследовании	26

АКТУАЛЬНОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

22 августа 2012 года Российская Федерация стала полноправным членом Всемирной торговой организации (ВТО). Важной частью «пакета» присоединения являются правила ВТО в сфере сельского хозяйства, которые стали обязательны для страны, а также индивидуальные обязательства, принятые Россией при вступлении.

Влияние членства Российской Федерации в ВТО на сельское хозяйство страны состоит в снижении тарифов и тарифных квот на многие виды сельскохозяйственной продукции, в обязательстве соблюдать положения Соглашения по сельскому хозяйству ВТО, Соглашения по санитарным и фитосанитарным мерам, Соглашения по техническим барьерам в торговле и многое другое.

Обязательства России в ВТО уже оказывают существенное влияние на сельскохозяйственный сектор страны. Происходит пересмотр мер поддержки государственной политики, и уже были введены некоторые изменения, однако их целесообразность с точки зрения правил ВТО еще подлежит рассмотрению. В частности, были введены погектарные субсидии взамен ряда прямых сельскохозяйственных субсидий, наложены ограничения по объемам внутренней поддержки и экспортных субсидий, разрабатываются положения о неблагоприятных регионах для ведения сельского хозяйства.

Однако, несмотря на активно происходящие изменения, Российская Федерация находится только в начале пути, связанного с исполнением обязательств в рамках ВТО и использования преимуществ членства в данной организации.

Основными задачами исследования «Нормы и правила ВТО в области сельского хозяйства и развитие российского АПК» являются определение потребностей российского делового сообщества и органов государственной власти в дополнительной информации о правилах ВТО в сфере сельского хозяйства и выявление возможных направлений развития государственной поддержки, которая могла бы способствовать наиболее полному использованию возможностей, возникших при вступлении в ВТО для развития АПК.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА ИССЛЕДОВАНИЯ

Продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН (ФАО) совместно с Министерством сельского хозяйства Российской Федерации при организационной поддержке Центра по изучению вопросов таможенно-тарифного и нетарифного регулирования в период с 23 сентября по 21 октября 2013 года было проведено исследование «Нормы и правила ВТО в области сельского хозяйства и развитие российского АПК». Исследование было направлено на определение информированности различных заинтересованных групп о правилах ВТО, а также условиях и обязательствах при вступлении Российской Федерации в ВТО в сфере сельского хозяйства и их влияния на развитие сельскохозяйственного сектора в России.

Исследование проводилось путем рассылки респондентам формализованных анкет.

Анкеты были разосланы следующим группам респондентов:

- Органы государственной власти в сфере АПК субъектов Российской Федерации;
- Отраслевые ассоциации в сфере сельского хозяйства;
- Компании агропромышленного комплекса.

Общее количество ответивших респондентов – 89, из которых 41 орган государственной власти субъектов Российской Федерации (в том числе от 5 муниципальных районов), 16 отраслевых объединений и 32 компании в сфере сельского хозяйства.

Представленные результаты включают в себя обобщенные данные по всем группам респондентов.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Основная часть органов государственной власти субъектов РФ, отраслевых ассоциаций и компаний в сфере АПК остается недостаточно информированными о правилах и практике ВТО в сфере сельского хозяйства

Несмотря на то, что на момент проведения исследования Российская Федерация уже более года являлась полноправным членом ВТО после 18 лет переговорного процесса, значительная часть опрошенных респондентов указала на нехватку информации о правилах и практике работы ВТО в сфере сельского хозяйства.

Так, 69,7% участников опроса указали, что у них недостаточно информации об обязательствах России по сельскому хозяйству в ВТО. 84,3% респондентов ответило, что у них недостаточно информации о практических аспектах использования Соглашения ВТО по санитарным и фитосанитарным мерам, а 89,8% отметило недостаток информации о практических аспектах использования Соглашения ВТО по техническим барьерам в торговле.

Недостаток информации о соглашениях ВТО дополняется серьезной нехваткой информации о том, как на практике работают механизмы ВТО. Так, 86,5% респондентов не обладает достаточной информацией о практических аспектах работы Комитета ВТО по сельскому хозяйству и 86,4% - о работе Комитета ВТО по санитарным и фитосанитарным мерам.

Столь низкая информированность отечественной отрасли о правилах и практике ВТО в сфере сельского хозяйства во многом вызвана недостаточным количеством методического и учебного материала по данной теме. Так, 83,1% участников опроса заявили, что им не хватает подобного рода материалов.

2. Зарубежный опыт по различным аспектам регулирования сельского хозяйства в рамках ВТО представляет существенный интерес для значительного большинства участников исследования

Существенный недостаток информации и недостаток отечественного опыта регулирования сельского хозяйства в условиях членства в ВТО вызывает высокую заинтересованность различных субъектов АПК РФ в опыте зарубежных стран. Изучение зарубежного опыта стало самым

популярным ответом среди вопросов, касающихся мер внутренней поддержки и экспортной конкуренции. Так, участников исследования интересует зарубежный опыт использования мер «зеленой корзины» (16,2% в соответствующем вопросе) и «желтой корзины» (25,4% в соответствующем вопросе), экспортные субсидии зарубежных стран (37,9% в соответствующем вопросе).

При этом наибольший интерес вызывает опыт стран Европейского союза (25,2%), Китая (14,1%), США (13,4%), Канады (11,4%) и Украины (10,3%).

3. Внутренняя и экспортная поддержка сельхозтоваропроизводителей остается важным предметом интереса для значительной части участников АПК

Динамика развития АПК России в значительной степени остается зависимой от мер государственной поддержки отрасли. Правительство РФ предпринимает существенные шаги по поддержке отрасли в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. Данная программа стала продолжением аналогичной программы, действующей в период 2008-2012 годов.

Результаты исследования показывают, что среди региональных органов власти и представителей частного сектора такие инструменты, как прямые выплаты производителям, содействие структурным изменениям путем стимулирования инвестиций, финансовое участие правительства в программах страхования и обеспечения доходов, а также возможности использования экспортных субсидий и иные инструменты финансирования экспорта вызывают серьезный интерес.

4. Основным преимуществом от присоединения России к ВТО в сфере сельского хозяйства респонденты считают снижение ввозных таможенных пошлин на сельскохозяйственную технику и оборудование и возможность привлечения современных технологий

Оснащение отечественного АПК современными средствами сельхозпроизводства остается достаточно слабым. Сельскому хозяйству страны требуется серьезная модернизация. Именно поэтому основными

преимуществами от членства России в ВТО участники опроса видят снижение ввозных таможенных пошлин на сельскохозяйственную технику и оборудование (19,8%) и возможность привлечения современных технологий в сферу сельского хозяйства (18,3%).

5. Главным недостатком от присоединения России к ВТО 32,8% респондентов считают повышенную конкуренцию со стороны импорта в результате снижения защиты внутреннего рынка сельскохозяйственной продукции

До присоединения Российской Федерации к ВТО сельскохозяйственный сектор страны оставался достаточно защищенным таможенными пошлинами и тарифными квотами по основным тарифным линиям. Членство России в ВТО приведет, а в некоторых подотраслях сельского хозяйства уже привело, к существенному снижению защиты внутреннего рынка. Это обстоятельство вызывает самую серьезную озабоченность у участников опроса.

Так, фактически каждый третий участник исследования основным недостатком от членства России в ВТО считает повышение конкуренции со стороны импорта в результате снижения защиты внутреннего рынка.

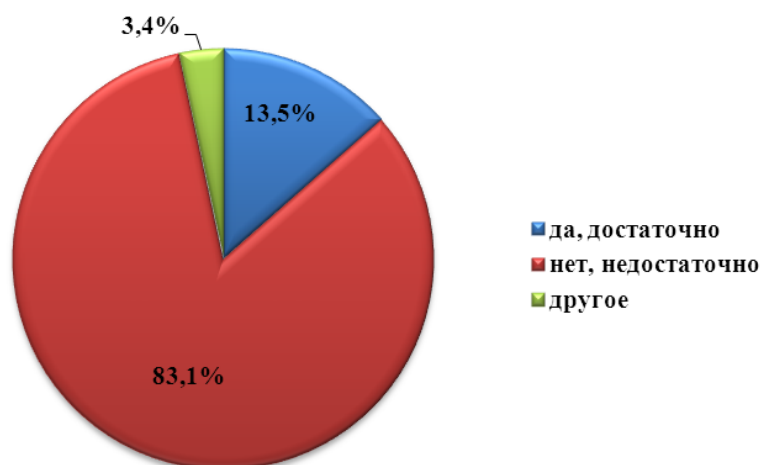
РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ «НОРМЫ И ПРАВИЛА ВТО В ОБЛАСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОГО АПК»

В первую очередь респондентам предлагалось указать, существует ли в России, на их взгляд, достаточно методического и учебного материала по теме сельского хозяйства и ВТО. Результаты ответов на данный вопрос исследования подтверждают проблему, связанную с недостатком информации по тематике регулирования сельского хозяйства в рамках ВТО (см. график 1).

Подавляющее число (83,1%) органов государственной власти субъектов РФ, отраслевых ассоциаций и компаний не обладают достаточными методическими и учебными материалами. Количество информированных респондентов составило лишь 13,5%, что свидетельствует о необходимости подготовки развернутой методической документации по основам регулирования сельского хозяйства в рамках ВТО.

Следует отметить, что результаты исследования дифференцируются в зависимости от типа респондентов. Именно представители компаний в большей степени отмечают недостаток методических и учебных материалов по теме сельского хозяйства и ВТО (90,6% опрошенных компаний), в то время как среди представителей органов власти этот процент ниже – 78%.

График 1. На Ваш взгляд, в России существует достаточно методического и учебного материала по теме сельского хозяйства и ВТО?



Источник: ФАО, Центр по изучению вопросов таможенно-тарифного и нетарифного регулирования, 2014 г.

На вопрос о наличии достаточного объема информации об обязательствах России по сельскому хозяйству в ВТО большинство респондентов (69,7%) заявили о недостатке информации об обязательствах (см. график 2).

Следует отметить, что лишь чуть более половины опрошенных респондентов из отраслевых объединений не удовлетворены сложившейся ситуацией, в то время как 65,9% органов государственной власти субъектов РФ и 84,4% компаний испытывают нехватку сведений об обязательствах, принятых РФ при вступлении в ВТО применительно к сельскохозяйственной отрасли. Это свидетельствует о различной степени заинтересованности респондентов в получении и анализе вышеуказанной информации или неравные способности найти и проанализировать актуальную информацию. Неофициальный перевод Протокола о присоединении России к ВТО вместе с прилагаемым Перечнем уступок и обязательств России по товарам, в том числе по сельскохозяйственным товарам, находится в свободном доступе на интернет сайте Министерства экономического развития РФ и многих других экспертных ресурсах с декабря 2011 года.



Тем не менее, на вопрос о наличии достаточного объема информации о классификации по правилам ВТО мер поддержки сельского хозяйства в рамках желтой и зеленой корзины 24,4% респондентов удовлетворены существующим объемом информации в полной мере, а 63,3% считают, что информация о правилах внутренней поддержки сельского хозяйства согласно

нормам ВТО в рамках различных корзин присутствует, однако ее количество ограничено (см. график 3).

Стоит обратить внимание на то, что именно компаний в очередной раз оказались наименее информированными о нормах и правилах ВТО в области сельского хозяйства. 78,8% опрошенных представителей компаний не обладают или обладают ограниченным объемом информации по правилам ВТО в сфере мер поддержки сельского хозяйства в рамках желтой и зеленой корзин.



Необходимо отметить, что в то время как лишь 13,5% опрошенных высказало мнение о достаточности методического и учебного материала по теме сельского хозяйства и ВТО, около четверти всех респондентов (24,4%) удовлетворены существующим объемом информации о правилах внутренней поддержки сельского хозяйства по правилам ВТО. Это свидетельствует о том, что органы государственной власти субъектов РФ, отраслевые ассоциации и компании заинтересованы и нуждаются в более детальной информации обо всех аспектах регулирования аграрного сектора согласно нормам и правилам ВТО, а не только в рамках внутренней поддержки.

Четвертый вопрос касался направлений поддержки сельского хозяйства в рамках зеленой корзины, которые требуют дополнительного изучения. Большинство участников исследования заявили о необходимости изучения

зарубежного опыта использования мер зеленой корзины (16,2%) (см. график 4). Такие варианты ответов как прямые выплаты производителям, содействие структурным изменениям посредством стимулирования инвестиций и финансовое участие правительства в программах страхования и обеспечения доходов набрали 13,0%, 11,9% и 10,7% соответственно. Это свидетельствует о заинтересованности органов государственной власти субъектов РФ, отраслевых ассоциаций и компаний в возможностях финансовой поддержки сельского хозяйства со стороны государства.



На вопрос о приоритетных направлениях в сфере экспортной конкуренции, требующих более подробного изучения, большинство участников опроса указали на необходимость изучения экспортных субсидий других стран (37,9%) и финансирование экспорта посредством кредитования, предоставления гарантий и страхования (37,3%) (см. график 5).



Следует выделить, что в отличие от органов государственной власти субъектов РФ отраслевые ассоциации и компании отметили финансирование экспорта как приоритетное направление, требующее дополнительного изучения. Это объясняется тем, что отраслевые ассоциации и компании в большей мере нуждаются не только в теоретическом, но и в практическом содействии экспорта сельскохозяйственной продукции на зарубежные рынки, которое достигается во многом за счет разрешенных финансовых мер поддержки со стороны государства в соответствии с нормами и правилами ВТО.

Мнение участников исследования относительно приоритетных направлений в сфере использования внутренней поддержки в рамках желтой корзины, требующих более подробного изучения, разделилось. Так, три варианта ответа набрали примерно равное количество голосов: зарубежный опыт использования мер желтой корзины (25,4%), расчет уровня внутренней поддержки (24,4%) и распределение средств между субъектами РФ в рамках существующих объемов поддержки (23,9%) (см. график 6). Стоит отметить, что анализ зарубежного опыта является одним из приоритетных направлений дополнительного изучения практически по всем вопросам регулирования сельского хозяйства в рамках ВТО.



На вопрос о том, опыт каких зарубежных стран в сфере сельскохозяйственной политики и ВТО является наиболее полезным для изучения в России, более четверти респондентов указали на необходимость изучения опыта стран Европейского Союза (25,2%) (см. график 7). Кроме того, опыт Китая (14,1%), США (13,4%), Канады (11,4%), Украины (10,3%) и Бразилии (8,6%) также вызывает повышенный интерес у участников исследования. Изучение сельскохозяйственной политики ЕС объясняется объемами и охватами субсидий, предоставляемыми европейским сельскохозяйственным товаропроизводителям в рамках Единой Сельскохозяйственной Политики ЕС, которые, начиная с 1960-х годов, способствовали росту сельскохозяйственного производства ЕС и значительному искажению на международных рынках. Похожая ситуация характеризовала развитие сельскохозяйственного рынка США. Обязательства по ограничению внутренней поддержки, принятые ЕС и США в ходе Уругвайского Раунда международных торговых переговоров, сыграли определенную роль в реформах аграрной политики в этих странах, включая снижение уровня субсидий.



Далее респондентам предлагалось указать, какие вопросы в сфере доступа на рынок сельхозпродукции зарубежных стран требуют дополнительного изучения. Большинство участников исследования указали на необходимость анализа программ поддержки сельскохозяйственных производителей (25,7%) (см. график 8). Вопросы, касающиеся тарифных обязательств и квот зарубежных стран, а также нетарифных барьеров (лицензии и разрешения, таможенные процедуры и т.д.), набрали 17,0% и 15,6% соответственно. Такие важные аспекты, как меры санитарного и фитосанитарного регулирования и меры технического регулирования заняли в опросе лишь четвертое и пятое места, хотя вышеуказанные меры в настоящее время становятся одними из основных барьеров по доступу на рынок сельскохозяйственной продукции зарубежных стран.



Результаты следующих вопросов подтверждает вышеупомянутый тезис. На вопрос о том, обладают ли органы государственной власти субъектов РФ, отраслевые ассоциации и компании достаточной информацией о практических аспектах использования Соглашения ВТО по санитарным и фитосанитарным мерам, подавляющее большинство опрошенных (84,3%) ответили, что не удовлетворены существующим объемом информации и изъявили желание в получении дополнительных сведений (см. график 9).

Количество участников исследования, подтверждающих недостаток информации о практических аспектах использования Соглашения ВТО по санитарным и фитосанитарным мерам, но не стремящихся получить дополнительные сведения, составляет 9,0%.

График 9. Достаточно ли у Вас информации о практических аспектах использования Соглашения ВТО по санитарным и фитосанитарным мерам?



Источник: ФАО, Центр по изучению вопросов таможенно-тарифного и нетарифного регулирования, 2014 г.

Похожие результаты были получены в ответах на вопрос о том, обладают ли органы государственной власти субъектов РФ, отраслевые ассоциации и компании достаточной информацией о практических аспектах использования Соглашения ВТО по техническим барьерам в торговле (см. график 10). Каждый 9-ый из 10-ти опрошенных не обладает достаточным объемом информации и желает получить дополнительные сведения по тематике Соглашения ВТО по техническим барьерам в торговле. На фоне недостатка информации, 5,8% не считают необходимым получение дополнительных материалов по вышеуказанной тематике.

Следует отметить, что ни один респондент среди опрошенных компаний не считает, что информации о практических аспектах использования Соглашения ВТО по техническим барьерам в торговле достаточно. Соответственно подавляющее число представителей компаний (96,9%) отмечают отсутствие сведений по данной тематике и проявляют заинтересованность в повышении информированности. Среди представителей органов власти 85% не обладают достаточной информацией.

График 10. Достаточно ли у Вас информации о практических аспектах использования Соглашения ВТО по техническим барьерам в торговле?

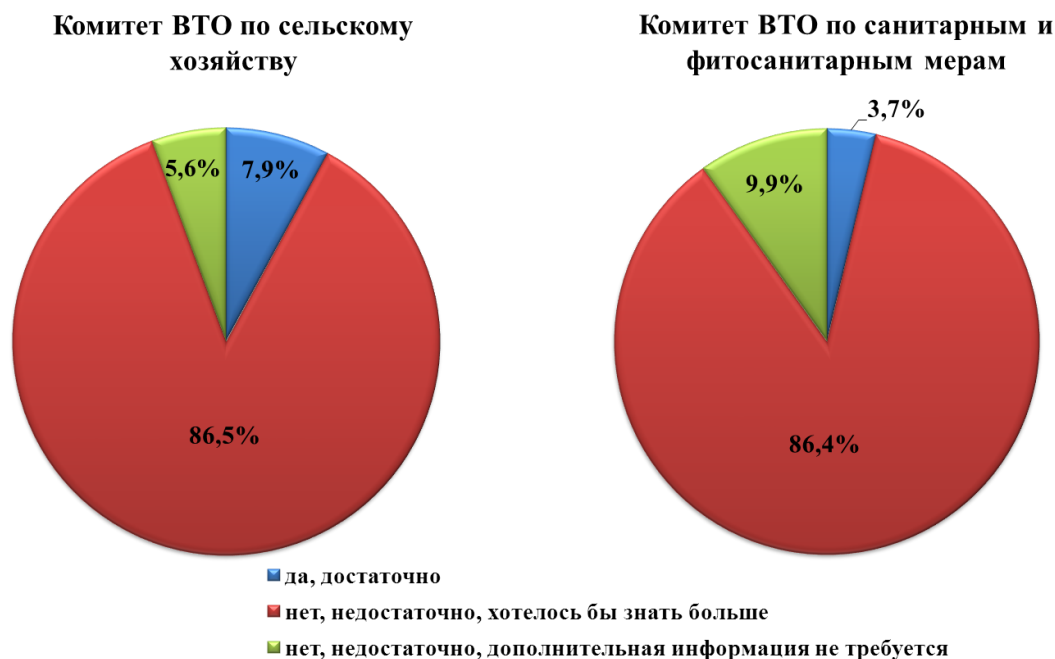


Источник: ФАО, Центр по изучению вопросов таможенно-тарифного и нетарифного регулирования, 2014 г.

Вышеприведенные результаты подтверждают тот факт, что большинство органов государственной власти субъектов РФ, отраслевых ассоциаций и компаний заинтересованы не только в получении дополнительной информации, касающейся регулирования сельского хозяйства в рамках ВТО, но и сведений о практических аспектах Соглашения по санитарным и фитосанитарным мерам и Соглашения по техническим барьерам в торговле, которые являются неразрывно связанными с торговлей продукцией агропромышленного сектора.

Следующий блок вопросов касался наличия достаточного объема информации о практических аспектах работы Комитета ВТО по сельскому хозяйству и Комитета ВТО по санитарным и фитосанитарным мерам. Большинство участников исследования (86,4 и 86,5% соответственно) отметили недостаток объема информации и изъявили желание в получении дополнительных сведений (см. график 11). Кроме того, некоторые респонденты, также выразили незаинтересованность в изучении дополнительных материалов о практических аспектах работы вышеуказанных Комитетов ВТО.

**График 11. Достаточно ли у Вас информации о практических аспектах
работы следующих Комитетов ВТО?**



Источник: ФАО, Центр по изучению вопросов таможенно-тарифного и нетарифного регулирования, 2014 г.

Отвечая на вопрос о том, какие аспекты в рамках процедуры урегулирования торговых споров в ВТО по вопросам сельского хозяйства представляют интерес для участников исследования, органы государственной власти субъектов РФ, отраслевые ассоциации и компании (33,5%) отметили процедуру рассмотрения торговых споров в ВТО в качестве приоритетного направления (см. график 12). Кроме того, изучение таких аспектов, как тематики, рассматриваемые в ходе торговых споров и основания для начала торгового спора в ВТО также вызывают повышенный интерес у респондентов (28,2% и 27,7% соответственно).

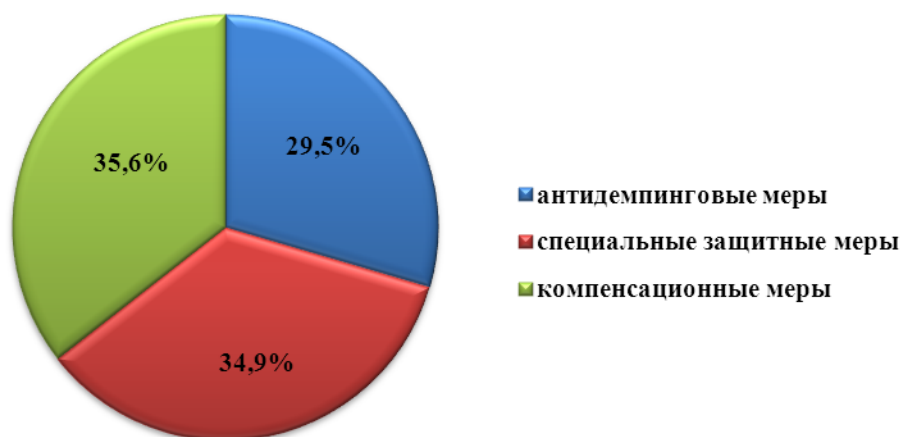
График 12. Какие аспекты в рамках процедуры урегулирования торговых споров в ВТО по вопросам сельского хозяйства представляют для Вас интерес?



Источник: ФАО, Центр по изучению вопросов таможенно-тарифного и нетарифного регулирования, 2014 г.

На вопрос о том, особенности использования каких защитных мер во внешней торговле требуют дополнительного рассмотрения, мнение респондентов разделилось в примерно равной пропорции между компенсационными мерами (35,6%), специальными защитными мерами (34,9%) и антидемпинговыми мерами (29,5%) (см. график 13). Это характеризует тот факт, что изучение всех защитных мер требует дополнительного теоретического и практического рассмотрения.

График 13. Особенности использования каких из указанных защитных мер во внешней торговле, на Ваш взгляд, требуют дополнительного рассмотрения?



Источник: ФАО, Центр по изучению вопросов таможенно-тарифного и нетарифного регулирования, 2014 г.

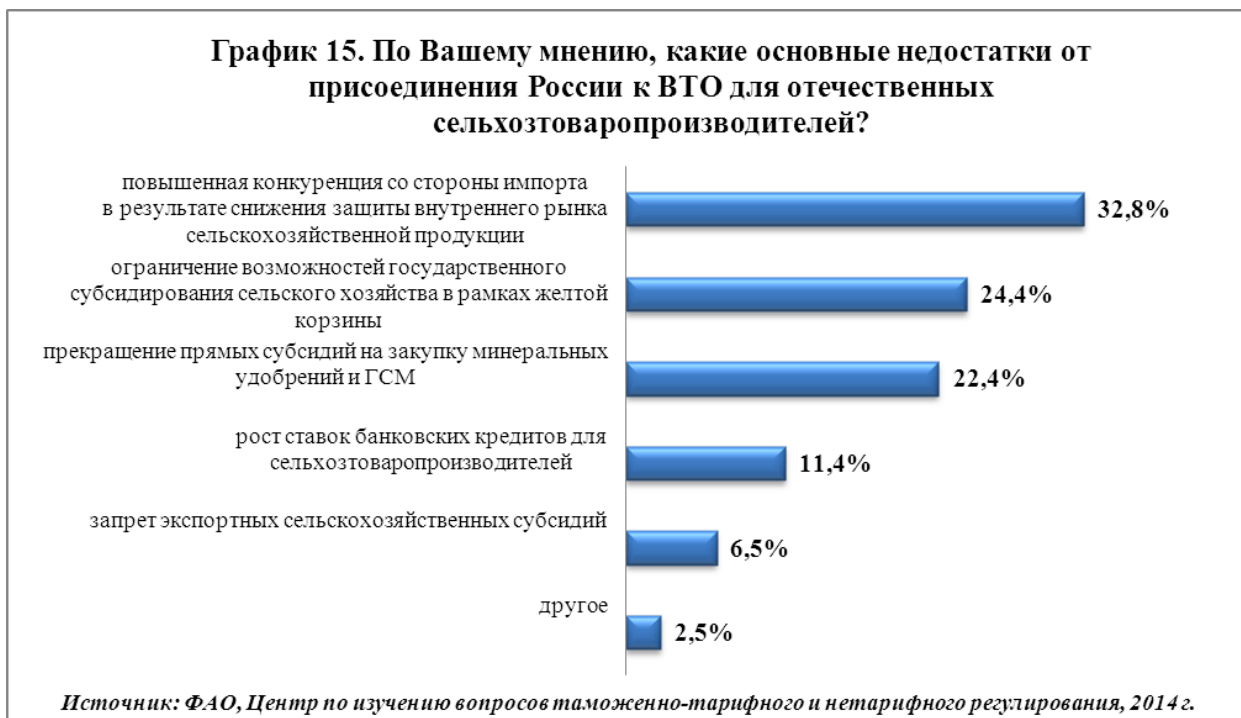
Следующие два вопроса касались преимуществ и недостатков от присоединения России к ВТО для отечественных сельхозтоваропроизводителей.

Основным преимуществом от присоединения России к ВТО 19,8% респондентов считает снижение ввозных таможенных пошлин на сельскохозяйственную технику и оборудование (см. график 14). Возможность привлечения современных технологий в сфере сельского хозяйства выделили 18,3% участников исследования. Следует отметить, что такой важный аспект как снижение барьеров для отечественных сельхозтоваропроизводителей на зарубежных рынках занял пятое место, набрав 13,7% голосов. Это свидетельствует о том, что большинство опрошенных не видит в качестве преимущества - получение выгод в сфере облегчения доступа на зарубежные рынки для российских сельхозтоваропроизводителей, однако данный аспект был одним из основных аргументов положительного влияния от вступления России к ВТО.



Что касается негативных аспектов присоединения России к ВТО, то 32,8% респондентов считают главным недостатком повышенную конкуренцию со стороны импорта в результате снижения защиты внутреннего рынка сельскохозяйственной продукции (см. график 15). В ограничении возможностей государственного субсидирования сельского хозяйства в рамках желтой корзины видят угрозу 24,4% участников

исследования. Кроме того, 22,4% опрошенных считают прекращение прямых субсидий на закупку минеральных удобрений и горюче-смазочных материалов (ГСМ) существенным недостатком от вступления страны в ВТО.



Следующие два вопроса касались факторов, ограничивающих конкурентоспособность отечественной продукции на российском и мировом рынке.

По мнению 18,0% респондентов, высокая закредитованность сельхозпроизводителей является главным фактором, ограничивающим конкурентоспособность российской сельскохозяйственной продукции на внутреннем рынке (см. график 16).

Высокие транспортные издержки (тарифы РЖД, тарифы автоперевозчиков и проч.) отметили 16,5% опрошенных. Кроме того, низкий уровень используемых технологий при производстве сельскохозяйственной продукции и недостаточно развитая инфраструктура транспортировки и хранения сельскохозяйственной продукции также являются теми аспектами, которые ограничивают конкурентоспособность на внутреннем рынке. Данные факторы отметили 14,9% и 14,0% участников исследования соответственно.

График 16. На Ваш взгляд, какие аспекты ограничивают конкурентоспособность отечественной продукции на российском рынке?



Источник: ФАО, Центр по изучению вопросов таможенно-тарифного и нетарифного регулирования, 2014 г.

Что касается аспектов, ограничивающих конкурентоспособность отечественной продукции на мировом рынке, то большинство респондентов отметили недостаток государственных механизмов поддержки сельскохозяйственного экспорта (13,9%) и высокие транспортные издержки (13,0%) (см. график 17). Помимо этого, недостаточно развитая транспортная и логистическая инфраструктура для экспорта сельскохозяйственной продукции, а также недостаток навыков современной продажи и маркетинга сельскохозяйственных товаров, также являются существенными факторами, снижающими возможности отечественных сельхозтоваропроизводителей конкурировать с зарубежными партнерами на мировом рынке.



Кроме того, участникам исследования было предложено указать, какие программы государственной поддержки сельского хозяйства необходимы в России для повышения конкурентоспособности отечественной продукции на российском и мировом рынках. Большинство участников исследования выделили необходимость в разработке государственной программы по развитию логистической инфраструктуры и инфраструктуры хранения сельхозпродукции, оказанию «несвязанной» государственной поддержки сельского хозяйства, привязанной к фиксированной площади (1 га пашни). Немаловажным фактором повышения конкурентоспособности отечественной продукции на российском и мировом рынках многие респонденты считают субсидирование части затрат на строительство, реконструкцию и модернизацию объектов производств сельского хозяйства, а также машиностроительного парка сельскохозяйственной техники. Отраслевые объединения и компании особо выделяют значение государственных программ, нацеленных на оказание содействия в реализации инвестиционных проектов, кредитование сельхозтоваропроизводителей по низкой процентной ставке, получение налоговых льгот, развитие сельскохозяйственного страхования и создание центров практического обучения эффективного

ведения бизнеса в аграрном секторе.

Стоит отдельно отметить тот факт, что некоторые участники исследования, указали в качестве программы государственной поддержки сельского хозяйства предоставление экспортных субсидий товаропроизводителям. Однако согласно Перечню уступок и обязательств Российской Федерации по товарам (часть IV - сельскохозяйственные товары: обязательства по ограничению субсидирования; раздел III: обязательства, ограничивающие охват экспортных субсидий) Россия приняла на себя обязательство не предоставлять экспортные субсидии национальным сельскохозяйственным производителям.

Также органам государственной власти субъектов РФ, отраслевым ассоциациям и компаниям было предложено указать вопросы в области государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства в условиях ВТО, требующих дополнительного технического содействия со стороны международных организаций. Наиболее интересующими аспектами оказалась практика применения мер внутренней поддержки сельского хозяйства в рамках «зеленой» корзины. Кроме того, респонденты отметили необходимость содействия в организации стандартизации и сертификации сельскохозяйственной продукции, получения консультационной и юридической поддержки, а также опыта проведения торговых споров в рамках ВТО по тематике сельского хозяйства. Проведение стажировок в странах, являющихся эталоном в сфере соблюдения правил и технологий регулирования аграрного сектора в соответствии с правилами и нормами ВТО, а также организация обучающих форумов и семинаров также являются значимыми факторами повышения уровня информированности органов государственной власти субъектов РФ, отраслевых ассоциаций и компаний относительно внутренней поддержки сельского хозяйства в условиях ВТО.

Следует отметить, что некоторые компании предложили организовать совместно с международными организациями регулярный мониторинг и анализ сельскохозяйственной отрасли, в том числе котировки цен на продукцию аграрного сектора, в зарубежных странах.

**СПИСОК ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ
СУБЪЕКТОВ РФ, ОТРАСЛЕВЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ И КОМПАНИЙ,
ПРЕДСТАВИТЕЛИ КОТОРЫХ ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ В
ИССЛЕДОВАНИИ**

Органы государственной власти субъектов РФ

1. Главное управление сельского хозяйства Алтайского края;
2. Департамент агропромышленного комплекса Костромской области;
3. Департамент агропромышленного комплекса Тюменской области;
4. Департамент АПК, торговли и продовольствия Ямало-Ненецкого АО;
5. Департамент сельского хозяйства и продовольствия Ивановской области;
6. Департамент сельского хозяйства и продовольствия Кировской области;
7. Департамент сельского хозяйства Орловской области;
8. Департамент сельского хозяйства, продовольственных ресурсов и торговли Вологодской области;
9. Департамент Смоленской области по сельскому хозяйству и продовольствию;
10. Департамент торговли и услуг г. Москвы;
11. Комитет агропромышленного комплекса Курской области;
12. Комитет по агропромышленному комплексу и продовольственному рынку Мурманской области;
13. Министерство АПК и продовольствия Свердловской области;
14. Министерство сельского хозяйства Архангельской области;
15. Министерство сельского хозяйства Астраханской области;
16. Министерство сельского хозяйства и продовольственной политики Красноярского края;
17. Министерство сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области;
18. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Забайкальского края;
19. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области;
20. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Омской области;
21. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Пермского края;
22. Министерство сельского хозяйства и продовольствия по Республике Северная Осетия-Алания.

23. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Дагестан;
24. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Коми;
25. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Мордовия;
26. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Татарстан;
27. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Хакасия;
28. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области;
29. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Самарской области;
30. Министерство сельского хозяйства Калужской области;
31. Министерство сельского хозяйства Пензенской области;
32. Министерство сельского хозяйства Республики Адыгея;
33. Министерство сельского хозяйства Ставропольского края;
34. Министерство сельского хозяйства Челябинской области;
35. Министерство сельского хозяйства Чеченской Республики;
36. Министерство сельского хозяйства Чувашской Республики;
37. Управление аграрной политики Администрации Щигровского района Курской области;
38. Администрации Мантуровского района Курской области;
39. Администрация Омутинского муниципального района Тюменской области;
40. Администрация Тюменского Муниципального района;
41. Администрация Упоровского муниципального района Тюменской области.

Отраслевые ассоциации

1. Ассоциация «Государственно-кооперативное объединение рыбного хозяйства (Росрыбхоз)»;
2. Ассоциация предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности Омской области;
3. Ассоциация производителей и потребителей масложировой продукции (АПМП);
4. Ассоциация Сельскохозяйственных кооперативов «Вяткаплем»;

5. Мясной совет ЕЭП;
6. Национальный союз производителей говядины;
7. Национальный союз производителей молока «Союзмолоко»;
8. Национальный союз экспертов продовольствия (НСЭП);
9. Производители сельскохозяйственной продукции и продовольствия Тюменской области;
10. Российская ассоциация производителей сельхозтехники «Росагромаш»;
11. Российский соевый союз;
12. Российский Союз мукомольных и крупяных предприятий;
13. Российский союз пекарей;
14. Союз мороженщиков России;
15. Союз российских производителей свинины «Россвинпром».
16. Союз сахаропроизводителей России;

Компании

1. ЗАО «Марийское»;
2. ЗАО «Сад-Гигант»;
3. ЗАО «Элинар-Бройлер»;
4. Колхоз им. Фрунзе;
5. ОАО «Агротехнический центр», Тюмень;
6. ОАО «Банк ВТБ»;
7. ОАО «Важское»;
8. ОАО «Казанский жировой комбинат»;
9. ОАО «Каменское»;
10. ОАО «Корммаш»;
11. ОАО «Мукомольный комбинат «Воронежский»;
12. ОАО «Птицефабрика Пермская»;
13. ОАО «Россельхозбанк»;
14. ОАО «Сбербанк России» ;
15. ОАО «Тюменский бройлер»;
16. ООО «Агропромкомплектация – Курск»;
17. ООО «Агрофирма "Целина»;
18. ООО «Агрофирма КРиММ»;
19. ООО «Аквамарин»;
20. ООО «Группа Агроком»;
21. ООО «ЗапСибХлеб-Исеть»;

22. ООО «Защитное»;
23. ООО «КОМОС ГРУПП»;
24. ООО «Максим Горький»;
25. ООО «ПХ Лазаревское»;
26. ООО «Русагро-Инвест».
27. ООО «Свинокомплекс Пристенский»;
28. ООО «Сельмаш»;
29. ООО «Тепличный комбинат «Майский»;
30. ООО «Торговый Дом Агро-Белогорье»;
31. ООО «Челны-Бройлер»;
32. ООО Управляющая Компания «Приосколье»;