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# Введение

И в настоящее время сохраняют актуальность исследования недемократических режимов (по причине того, что они не только сохранились в современном мире, но периодически появляются новые и играют в нем не последнюю роль), а также механизмов их распада и переходов к демократии (как показывают недавние события на Ближнем Востоке, даже прочные на первый взгляд недемократии могут не устоять перед массовыми протестами, с которыми ранее они не встречались или быстро подавляли, не считаясь с издержками). В любом случае, подобные процессы всегда являются результатом сложной совокупности факторов – экономических, внутриполитических, внешнеполитических, культурных, ментальных и т.д.

Говоря в целом о регионе Латинская Америка, то начиная с 1979 г. он пережил самую долгую и глубокую волну демократизации за всю свою историю. Параллельно с этим, Латинская Америка продолжала бороться с экономическим кризисом, длившимся, по мнению некоторых исследователей, со времен Великой депрессии. Слияние этих двух трендов породило серьезный интерес к демократическим преобразованиям в регионе. Однако данное утверждение вовсе не означает, что спад экономики подрывает способности страны к демократической консолидации. (Хотя, к примеру, Липсет считал, что уровень экономического развития неразрывно связан с возможностью установления и поддержания демократии в государстве). Дело в том, что демократии (в особенности новые демократии) в силу своей уязвимости к массовому народному давлению иногда не способны провести эффективные политические преобразования в ответ на вызовы мировой экономик[[1]](#footnote-1) (например, политика Сальвадора Альенде). Исследования Чили в этом контексте отмечены уникальностью, в том числе в связи с личностным олицетворением того режима, о стремительном демонтаже которого пойдет речь. «Правление Пиночета смогло создать те условия, которые способствовали развитию рыночной экономики. Немаловажную роль здесь сыграл Милтон Фридман и его неолиберальная модель. Чили стала превращаться в государство с конкурентоспособной экономикой. Именно при Пиночете Чили перестала быть лишь экспортером меди. Она стала экспортировать теперь и другие товары – вино, рыбу и другое»[[2]](#footnote-2).

Аугусто Хосе Рамон Пиночет Угарте (1915-2006) является диктатором особого типа. При нём сугубо авторитарный режим военной диктатуры получил на референдуме одобрение народа, а жёсткая безальтернативная политическая система была зафиксирована в конституции как «защищенная демократия». Кроме того, это был диктатор, покровительствовавший становлению неолиберальной экономической модели, что имеет не много аналогов в мировой истории, если вообще имеет. Его диктатура претерпела больше институциональных видоизменений, чем диктатура в Бразилии, Уругвае или Аргентине. Чилийские военные вступили в борьбу за условия транзита будучи на более сильных позициях (институционально и вместе с гражданским населением)[[3]](#footnote-3). Так или иначе, все эти особенности, были обусловлены во многом личностью правителя, что придаёт чилийским сюжетам особую сложность и интерес.

Однако еще более актуальными нам представляются сравнительные исследования краха авторитаризма в Чили и процессов, затрагивающих другие страны региона – Аргентину, Бразилию и Уругвай. В процессе такого рода изысканий следует обратить внимание на общие и частные моменты, на сходства и различия, постараться выявить их обусловленность и влияние друг на друга. Выбор Чили в качестве объекта исследования интересен ещё и потому, что Чили - страна с глубокими традициями партийно-политической системы – наиболее последовательно испробовала на себе за сравнительно короткий период (1960-1990 гг.) три типа модернизации: реформистский, революционный и правоавторитарный. В начале 1970-х гг. страна встала на путь мирного, конституционного перехода к социализму, а потом испытала на себе одну из самых одиозных диктатур[[4]](#footnote-4). В конце XX в. Чили продемонстрировала экономический взлет, который и явился итогом рассматриваемых нами процессов демонтажа чилийского авторитаризма Пиночета. Поэтому третьим аспектом актуальности исследования являются поражения Пиночета и последовавшие за ними события, которые следует воспринимать как пример особого типа перехода от авторитаризма к демократии на рубеже 1980-1990-х гг. Как правило, в историографии за «экстремальные точки» берутся *польский*, бескровный вариант, небывалый общественный консенсус, примирение старого и нового, и *югославский* – когда смерть Иосипа Броз Тито высвободила процессы, приведшие к серии самых кровавых гражданских войн в истории Европы. Полезно в этом контексте проследить место и роль чилийских событий. О том, что опыт их анализа может быть рассмотрен применительно к российскому материалу, в научной и публицистической литературе говорилось не раз[[5]](#footnote-5). Таким образом, на наш взгляд, есть смысл говорить как минимум о трёх аспектах **актуальности** данного исследования: личностном, сравнительно-аналитическом (для региона Латинской Америки) и с точки зрения политических процессов рубежа восьмидесятых-девяностых годов прошлого века.

С учетом вышеизложенного **целью** нашего исследования будет анализ трансформации авторитарного режима в Чили в демократический. Достижению данной цели послужит выполнение следующего комплекса **задач**:

1. Характеристика разных аспектов режима Пиночета 1973-1990 гг.: политического, экономического, социального.

2. Исследование внутренних трансформаций режима Пиночета, его своеобразной эволюции, видоизменения его политических институтов.

3. Формирование целостной картины расстановки политических сил в конце 1980-х - начале 1990 гг. и их позиции по отношению к режиму, их потенциала и влияния в стране и за ее пределами.

4. Рассмотрение причин краха режима Пиночета: действующие силы и социальная база оппозиции, механизм и ход отстранения диктатора от власти, причины, предпосылки и итоги данного процесса.

5. Анализ модели либерализации в Чили и перехода к режиму представительной демократии в 1987-1992 гг.

6. Сравнение основных характеристик процесса крушения авторитарного режима в Чили с аналогичными по характеру и времени процессами в других государствах региона (Бразилия, Аргентина, Уругвай).

Реализация поставленных задач будет осуществляться в ходе работы над решением главного исследовательского вопроса: в чем причина распада авторитарного режима Пиночета в Чили?

Таким образом, **объектом** исследования является авторитарно-бюрократический режим Аугусто Пиночета в Чили; **предметом** исследования являются различные аспекты трансформации и демонтажа данного режима на рубеже 1980-1990-х гг. **Географическими рамками** настоящего исследования в широком смысле будет весь историко-географический регион Латинской Америки, в узком – Чили, Аргентина, Бразилия и Уругвай. Однако основные рассматриваемые процессы будут проходить все же в Чили. Что касается **хронологических рамок** исследования, то их необходимо взять шире, т.к. изучение периода демонтажа режима невозможно без полноценной характеристики становления и различных этапов эволюции этого режима. Поэтому необходимо локализовать эти рамки в пределах 1973-1998 гг., т.е. всего периода пребывания Аугусто Пиночета на арене большой политики.

Рассмотрение литературы по указанной проблематике позволило сформировать общую исследовательскую **гипотезу** данной работы: восстановление демократического и конституционного порядка в Чили явилось в равной степени как закономерным и справедливым результатом борьбы широких оппозиционных и народных сил, так и международной изоляции режима Пиночета. Работу с данной гипотезой мы считаем возможной в рамках диахронического подхода к анализу базы источников и предшествующей научной и публицистической литературы. Это будет служить тому, что исследуемые процессы предстанут перед нами в динамике. Но изложение материалов, полученных в ходе исследования, будет главным образом в хронологическом порядке.

Решение такого комплекса задач подразумевает работу в рамках комплексной научной **методологии**. Мы проводим исследование, руководствуясь положениями институционализма (точнее, исторического институционализма). Отсюда понимание нацеленности акторов на свои интересы, формируемые коллективными организациями и институтами, которые несут следы собственной истории. Акцент делается на программы, содержание политики, потому что считается, что структуры осуществляют идеи.[[6]](#footnote-6) Также будут использованы структурный и функциональный анализ, метод сравнения.

Особенностью данной работы будет использование метода кейс-анализа, а именно такого его раздела, как кросснациональный метод кейсов. Это означает, что мы рассмотрим четыре кейса – режимы Чили, Аргентины, Бразилии и Уругвая в определенный период истории. Рассматривая эти кейсы, мы наиболее полно реализуем один из аспектов актуальности, заявленный выше, а именно возможность сравнительного анализа, поиск общего и частного в четырех конкретных исторических ситуациях. Вопрос для кейс-анализа будет составляющей частью цели всей нашей работы - в чем особенности процессов демократизации в Чили по сравнению с тремя соседними странами? Благодаря кросснациональному анализу нам удастся выявить важные различия между режимами, которые могут быть упущены при анализе литературы лишь по одному государству. Говоря о причине выбора именно этих четырех кейсов, необходимо сказать, что именно южный конус Южной Америки является капиталистическим, однако не является ни экономически, ни политически частью продвинутого демократического рыночного общества (как минимум в середине – части второй половины XX в.). Бразилия, Аргентина, Уругвай и Чили – все они пережили демократические распады в 1960-х–1970-х гг. и, говоря словами Г. О’Доннелла, в них установились «авторитарно-бюрократические режимы». Начались массовые репрессии, были распущены политические организации, у власти находились военные.

Следует вкратце обосновать выбор основного **теоретического материала**. Первой категорией будут, несомненно, официально-документальные источники. Среди этого огромного массива надо выделить такие пласты как законодательные источники (конституции, законы, указы, постановления и все документы, так или иначе принимавшие вид и силу закона или подзаконного акта). Это будет необходимо нам при характеристике динамики правового поля Чили и соседних государств, при определении системы правовых координат, граней легального и запрещенного, демократических и авторитарных механизмов. Кроме этого, важен пласт статистических документов – экономические отчеты, материалы переписей, аналитика экономических, демографических и социальных процессов в стране. Важны и программные документы, связанные с деятельностью различных политических сил, материалы агитации и пропаганды, стенограммы речей, выступлений и т.д. Всё это исследуется для характеристики реального общественно-политического положения в стране и его эволюции, хода электоральной борьбы. Вторым крупным массивом будут нарративные источники. Прежде всего, здесь важны мемуарные материалы действующих лиц и очевидцев произошедшего в Чили. Наконец, третья группа источников – материалы прессы, публикации самого разного характера, в том числе политические обзоры, репортажи, интервью, редакционные статьи и т.п. Это наилучшим образом раскроет информационный фон политической борьбы и политических процессов, о которых пойдет речь в настоящем исследовании.

Довольно большое количество работ, как в России, так и за рубежом, предметно и внимательно исследует различные вопросы, так или иначе связанные с диктатурой Пиночета. В корпусе советской литературы следует отметить работы И.С. Зориной[[7]](#footnote-7), А.А. Галкиной[[8]](#footnote-8), посвященные предыстории рассматриваемых событий. Важны и переводные работы, издававшиеся в СССР часто и большими тиражами, такие как труды С. Вильегаса[[9]](#footnote-9), Э. Лабарки Годдарда[[10]](#footnote-10), Л. Отеро[[11]](#footnote-11). Для таких работ характерна односторонняя подача событийной истории режима Пиночета, критика всех сторон его активности, открытое выражение симпатий к чилийским коммунистам. Тогда же советский читатель впервые смог получить весьма ограниченный, тенденциозно обусловленный доступ к публикациям исторических источников, повествующих о кровавых преступлениях режима Пиночета[[12]](#footnote-12). Выходили в СССР и книги видных коммунистических лидеров латиноамериканского государства – Луиса Корвалана[[13]](#footnote-13), Сальвадора Альенде[[14]](#footnote-14). Переход к более взвешенным с одной стороны, и куда более многоаспектным с другой стороны экспертным оценкам, наметился в постсоветской научной литературе и публицистике. Экономическим аспектам развития Чили в указанный период посвящены ключевые публикации В.И. Островского[[15]](#footnote-15) и А.И. Квасова[[16]](#footnote-16). Кроме того, именно этот автор исследовал возможности рецепции чилийского опыта социально-экономических реформ в нашей стране на этапе формирования рыночной экономики[[17]](#footnote-17). В последние годы большое внимание исследуемым нами проблемам уделяется в обобщающих исследованиях – как уровня отдельно взятой страны[[18]](#footnote-18), так и посвященных проблематике всего региона в целом[[19]](#footnote-19). Здесь также стоит говорить о трудах зарубежных ученых, таких как Хуан Линц и Альфред Степан и их работе «Problems of Democratic Transition and Consolidation: Southern Europe, South America and Post-communist Europe»[[20]](#footnote-20). Значительный вклад в теорию демократических транзитов внесли Гильермо О’Доннелл и Филипп Шмиттер и их совместная работа «Transitions from Authoritarian Rule: Tentative Conclusions about Uncertain Democracies»[[21]](#footnote-21). Стоит упомянуть американского политолога Сэмюэля Хантингтона и его работу «Третья волна. Демократизация в конце ХХ века» 1991 г. Именно благодаря его работе понятие «волна демократизации» получила широкое применение. Он определил ее как «группу переходов от недемократических режимов к демократическим, происходящих в определенный период времени, количество которых значительно превышает количество переходов в противоположном направлении в данный период»[[22]](#footnote-22). Далее, мы бы хотели внести в этот список Ларри Даймонда[[23]](#footnote-23) и его статью «Прошла ли "третья волна" демократизации?».[[24]](#footnote-24)

В политической истории Чили ХХ в. можно выделить четыре основных периода: демократический модернизаторский проект, основанный на импортозаменяющей модели с элементами государства всеобщего благоденствия (1938-1970 гг.), попытка мирного осуществления социалистических преобразований (1970-1973 гг.), военный авторитарный режим, ознаменовавший переход к неолиберальной экономической модели (1973-1989 гг.), возвращение к демократии при иной, по сравнению с периодом до 1973 г., экономической модели (1990 г. – до наших дней). В социальном измерении полувековую эволюцию чилийского общества в этот период можно охарактеризовать как незаконченный путь развития от традиционного иерархического к современному массовому обществу[[25]](#footnote-25).

Считаем необходимым сделать терминологическое уточнение (по Хуану Линцу и Альфреду Степану). В данном исследовании мы используем такие термины как «либерализация», «демократизация», «транзит» и «консолидация». «В авторитарных условиях «либерализация» может включать сочетание политических и социальных изменений, таких как ослабление цензуры в СМИ, несколько больший простор для рабочих организаций, восстановление некоторых индивидуальных юридических гарантий (типа Habeas corpus), освобождение большинства политических заключенных, возвращение политических беженцев, быть может, меры по улучшению перераспределения доходов и, самое важное, терпимость в отношении политической оппозиции». Демократизация же предполагает либерализацию, но является более широким и специфически политическим понятием. «Демократизация предусматривает открытую конкуренцию за право контролировать правительство, а это, в свою очередь, предполагает свободные выборы, в результате которых определяется состав правительства. Либерализация в основном относится к взаимоотношениям государства и гражданского общества. Демократизация в основном относится к взаимоотношению между государством и политическим общество. Либерализация не обязательно предполагает демократизацию». Говоря же о консолидированной демократии, то опять же по Линцу и Степану она является «*the only game in town*»(то есть, когда других вариантов просто не существует)*.* Дается следующее рабочее определение:

1. Не существует сколько-нибудь влиятельных, распоряжающихся значительными ресурсами акторов, представленных этническими, социальными, экономическими, политическими и др. группами, которые добиваются своих целей путем создания недемократического режима, применения насилия или отделения от государства.
2. Устойчивое большинство граждан убеждены, что демократические процедуры и институты – самые оптимальные средства организации политической жизни их общества; соответственно, доля выступающих против демократического порядка невелика и невлиятельна; эти антисистемные силы маргинальны и не пользуются сколь-нибудь значительной поддержкой населения.
3. Государственные и негосударственные акторы согласны разрешать любые возникающие конфликты на основании закона или в рамках сложившихся демократических политических институтов и согласно установленным процедурам.[[26]](#footnote-26)

Также следует отметить «завершенный демократический транзит» и «демократическая консолидация». Демократический транзит завершен, когда достигнуто согласие касательно политических процедур для образования выборного правительства. Когда правительство приходит к власти за счет свободного и всенародного голосования, когда у правительства de facto есть право создавать политический курс, и когда исполнительная, законодательная и судебная власти не должны разделять власть с другими органами de jure.[[27]](#footnote-27)

#

# Глава 1. Комплексная характеристика режимаАугусто Пиночета

# 1.1. Характеристики предшествующего режима в Чили.

Предваряя анализ режима, ассоциируемого с Аугусто Пиночетом, следует кратко охарактеризовать основные вехи его биографии, которые во многом предопределили его становление как политического и военного деятеля, а опосредованно – и отдельные закономерности бурного политического развития Чили последней четверти ХХ в., а также кратко описать события, предшествовавшие перевороту 1973 г.

Будущий правитель Чили появился на свет 25 ноября 1915 г. в семье младшего офицера правоохранительных органов Аугусто Пиночета Веры, выходца из семьи иммигрантов из провинции Бретонь (Северная Франция) и Эвелины Угарте Мартинез, домохозяйки баскского происхождения. В родном портовом городе Вальпараисо он окончил школу, семинарию и французский колледж, а в столичном Сантьяго – военное училище. Военную службу он начал в 1935 г. младшим лейтенантом пехоты. В 1937-1939 гг. он служил в подразделениях «Чакабуко» и «Маипо». Вернувшись в училище, он проходит еще один курс обучения и получает повышение в звании. В 1943 г. он женится на Лусии Хирарт, в браке с которой у него родилось пятеро детей. После непродолжительной учебы в военной академии, в конце 1940 гг., Пиночет в первый раз участвует в решении политических задач военными методами. В 1946 г. из-за болезни президента Хуана Антонио Риоса власть, согласно конституции, перешла в руки министра внутренних дел и правого радикала А. Дуальде, который приступил к жесткому подавлению движения рабочих в так называемой «зоне селитры» неподалеку от города Лота, в чём был задействован и Пиночет. Политический курс страны резко сдвинулся вправо: сменивший Дуальде всенародно избранный президент Р.Г. Видела изгнал из правительства министров-коммунистов, весьма популярных в стране, что спровоцировало очередную волну общественного недовольства. Новое правительство продолжило репрессии против рабочего движения, руководимого коммунистами. В октябре 1947 г. было введено чрезвычайное положение, 21 октября отдано распоряжение об аресте руководителей компартии и профсоюзных активистов. Многие из них были сосланы на север, в Писагуа, где был оборудован концлагерь. В контексте начала холодной войны правительство Чили приняло сторону США: именно Видела был одним из инициаторов «Пакта Рио» (Межамериканского договора о взаимной помощи 1947 г.) – организации, связавшей отношениями военного союза большинство стран Южной Америки и США. Этот договор укладывался в логику «доктрины Монро» и включал многие страны Латинской Америки в орбиту внешней политики США. В октябре 1947 г. были разорваны дипломатические отношения с СССР, а в 1948 г. по «Закону о защите демократии» была запрещена деятельность Коммунистической партии Чили и крупных профсоюзов рабочих. Именно в этот период Пиночет превращается из младшего офицера, отправленного подавлять восстание в глухой провинции в военного «интеллектуала», теоретика-преподавателя. В военной академии он преподает геополитику, географию, теорию военной разведки. В 1956 г. его направляют в Эквадор для организации Военной академии в Кито. В декабре 1959 г. Пиночет возвращается на Родину и получает предписание служить в штабе Первой Дивизии Сухопутных Войск в городе Антофагаста. С этим постом связаны и кровавые эпизоды его ранней политической биографии. В 1967 г. армейское подразделение под командованием Пиночета расстреляло мирный митинг бастовавших горняков рудника «Эль-Сальвадор». В результате расстрела были убиты не только рабочие, но также несколько детей и беременная женщина. Всего за восемь лет он проходит путь от «команданте» (чин в армиях ряда латиноамериканских стран, соответствующий среднему положению между капитаном и майором) до бригадного генерала в 1968 г., когда он получил под командование Шестую сухопутную дивизию – гарнизон города Икики.

К этому времени относится и первый опыт политического руководства Пиночета. Ему поручили управление в области Тарапака (ключевым городом которой являлся Икика, где и был расквартирован его гарнизон), в ходе которого генералу пришлось решать целый ряд социально-экономических проблем. Аугусто Пиночет пробыл на этой должности два срока, получив повышение и чин дивизионного генерала (генерал-майора) В это время в стране нарастает политическая турбулентность – перед президентскими выборами 1970 г. популярность стремительно набирает общественный деятель марксистских взглядов Сальвадор Альенде[[28]](#footnote-28) (1908-1973). В условиях обострения холодной войны в таком союзнике как Чили были в равной степени заинтересованы СССР и США, вложившие в политические процессы в Чили значительные материальные средства[[29]](#footnote-29). Альенде проявил удивительную политическую гибкость, сформировав самую широкую левую коалицию (блок «Народное единство»), в которую вошли и центристские, и радикальные силы: Социалистическая партия, Коммунистическая партия, Радикальная партия, партия радикальных левых, социал-демократическая партия, партия Движения единого народного действия (МАПУ) (кроме радикальных групп) и христианские левые. Первым кандидатом стал христианский демократ Радомир Томич, выступавший с левой программой широкой национализации, но при этом также и преобразований либерального толка. Вторым по популярности кандидатом был Хорхе Алессандри Родригес, консерватор, руководитель Национальной партии. Голосование выявилр незначительное превосходство Альенде (36,61% против 35.27 % у Родригеса). В случае отсутствия кандидата, добившегося конституционного большинства, по тогдашнему избирательному закону Чили, право выбора отходило к парламенту[[30]](#footnote-30). Считается, что у США был план, предусматривавший именно такую ситуацию как идеальную для их политики в отношении в отношении Чили, однако Альенде сумел договориться с Томичем и выиграть выборы в конгрессе Чили. 24 октября 1970 г. Сальвадор Альенде был официально провозглашен новым президентом Чили.

Его внутриполитический курс предполагал широкий круг реформ социалистического толка. В своей экономической программе Альенде заявил о проведении аграрной реформы и национализации крупнейших частных компаний и банков. Новая система предусматривала самоуправление компаний под контролем государства. Произошло резкое ускорение проведения земельной реформы, начатой в период правления консерваторов. Если предыдущие кабинеты в ходе всех своих реформ экспроприировали примерно 15% земли, то администрация Альенде - ещё 25%. Как следует из доклада Института экономики и планирования Чилийского университета, опубликованного в 1972 г., «за первые два года деятельности правительства (Народного единства) к реорганизованному сектору сельского хозяйства было присоединено около 3500 поместий общей площадью 500 тыс. гектаров земли, что составляет примерно одну четвертую часть всей обрабатываемой в стране земли. Эти площади вместе с землями, экспроприированными при предыдущем правительстве, составляют около 40% всех сельскохозяйственных угодий в стране[[31]](#footnote-31)». Произошли изменения и в области сельскохозяйственного кредита, где процентная ставка была снижена с 18% до 12%, а для крупных производителей сельскохозяйственной продукции — с 24% до 18%. Однако в итоге Альенде столкнулся сразу с двумя сильными линиями противодействия – внутренней и внешней. Как и во времена коллективизации в СССР, внутри Чили латифундисты, лишавшиеся своих имений, были очагом недовольства, а США серьезно осложнили внешнеполитическое положение. Официальный Вашингтон заморозил чилийские счета, было введено негласное эмбарго на импорт чилийской меди, что, в свою очередь, привело в стан противников Альенде «медных» магнатов. Свою роль сыграли и экономические процессы, связанные с циклическими колебаниями мирового рынка: положение ещё больше ухудшилось, когда упали цены на медь на мировом рынке, а также произошло ослабление доллара, от курса которого серьёзно зависела экспортная экономика Чили. В ноябре 1972 г. Чили объявила частичный мораторий на выплату внешнего долга, результатом чего стало прекращение внешнего кредитования и бегство капиталов. В стране усилилась напряженность, но недовольство, как и при правых правительствах, подавлялось силы.

Какое-то время эти перипетии особо не отражались на карьере Пиночета: в 1971 г. Пиночет заступил на должность командующего гарнизоном Сантьяго, которое стало его первым назначением при правительстве Народного единства. Однако это важное, но не выходящее из ряда вон назначение было совершено на фоне резкого возрастания роли высших офицеров в стране. Год спустя, в октябре 1972 г. страна оказалась охваченной так называемой «национальной забастовкой», инициатором которой выступила Конфедерация владельцев грузовиков, опасавшихся национализации. Альенде решил ввести чрезвычайное положение и отдал приказ конфисковать неработающие грузовики. После провала переговоров, начавшихся между правительством и группами, замешанными в конфликте, 1 ноября кабинет в полном составе подал в отставку, и Альенде провел длительное заседание с командованием вооруженных сил. 3 ноября 1972 г. было образовано новое правительство с участием трех военных высокого ранга: генерал Карлос Пратс, являвшийся до того времени командующим армией, принял портфель министра внутренних дел; контр-адмирал Исмаэль Уэрта занял пост министра общественных работ, а бригадный генерал авиации Клаудио Сепульведа — пост министра горнорудной промышленности. Всё это было своеобразным апофеозом всей специфики политического противостояния времен президентства Альенде: консервативного Конгресса и левого президента. Это противостояние велось на фоне масштабных акций ЦРУ США, направленных режима Альенде[[32]](#footnote-32).

29 июня 1973 г. была предпринята безуспешная попытка переворота. Летом 1973 г. начался конституционный кризис: Верховный суд обвинил правительство Альенде в преступлениях против государственности. 22 августа Палата депутатов приняла постановление, в котором обвинила Альенде в авторитарных устремлениях и стремлении уничтожить роль законодательной власти, в пренебрежении решениями судов и покровительстве преступникам, связанным с правящей партией, в покушениях на свободу слова, арестах, избиениях и пытках оппозиционных журналистов и иных граждан, в покушениях на университетскую автономию, в покушениях на собственность, в незаконном преследовании забастовщиков, в терроризации населения с помощью вооруженных банд, во введении в образование марксистской идеологии[[33]](#footnote-33) и т.д. 24 августа 1973 г. Альенде отверг все обвинения, подчеркнув легитимность и демократичность собственного режима.

В ночь с 10 на 11 сентября 1973 г. корабли ВМС Чили атаковали базы в Вальпараисо: начался военный переворот. В 6:30 утра мятежники начали операцию по захвату столицы Чили Сантьяго. Были захвачены телецентр и ряд стратегических объектов. Принадлежавшие правым радиостанции «Агрикультура», «Минерия» и «Бальмаседо» передали заявление мятежников о перевороте и создании военной хунты в составе командующего сухопутными силами генерала Аугусто Пиночета, командующего ВМС адмирала Хосе Мерино, командующего ВВС генерала Густаво Ли и исполняющего обязанности директора корпуса карабинеров генерала Сесара Мендосы. Около 14.30 Сальвадор Альенде покончил жизнь самоубийством[[34]](#footnote-34).

# 1.2. Социально-экономическое развитие Чили в годы правления Аугусто Пиночета: проблемы и их решения

Правительство военных состояло из людей, не искушенных в решении вопросов социально-экономического плана. В то же время, как следует из предыдущей части главы, наследие режима Альенде в этой области было трудно описывать в радужных тонах. Забастовки, безработица, паралич внешнеторговых связей – все это делало положение в национальной экономике угрожающим. Можно привести данные исследователей, которые свидетельствуют о хронической инфляции, достигавшей 140 процентов в год (по другим данным – свыше 500 процентов[[35]](#footnote-35)), о полном истощении валютных резервов, о постоянном падении ВВП[[36]](#footnote-36). Аугусто Пиночет призвал к решению назревших вопросов так называемых «парней из Чикаго» – группу экономистов, изучавших экономику в США под руководством Милтона Фридмена, а затем преподававших в Католическом университете Чили. Их экономические взгляды, претворенные в жизнь, являлись полной противоположностью левой экономической политики Альенде. Они были последовательными сторонниками неолиберальных концепций свободного рынка, консервативной налоговой политики, принципов «laissez-faire» по отношению к предпринимателям, в особенности – к крупным, чья деятельность была подорвана национализацией 1971-1972 гг.[[37]](#footnote-37) Крайне любопытно, что «парни из Чикаго» разработали свои предложения по оздоровлению чилийской экономики и финансовой системы еще во второй половине 1960-х гг., опубликовав пятисотстраничный план «Эль Ладрильо» (рус. «Кирпич»). Этот план был предложен Хорхе Алессандри незадолго до драматичной предвыборной гонки 1970 г., однако он был отвергнут и подвергся переработке, приобретя окончательный вид за пару недель до переворота 1973 г. Широкой общественности этот план стал известен только в конце 1992 г. Среди его создателей, отцов чилийских экономических реформ первых лет правления Пиночета, следует упомянуть Серхио де Кастро (р. 1930), Хосе Пинейро (р. 1948), Мигеля Каста (1938-1978). В качестве источника мы использовали опубликованный в 1975 г. для служебного пользования доклад Сводной комиссии по изучению правительственных операций по материалам документов разведки «Секретная операция в Чили 1963-1973». Из него следует, что, с одной стороны, экономика Чили при Альенде специально ослаблялась со стороны США, с другой стороны – сам план «Кирпич» был создан не без участия ЦРУ[[38]](#footnote-38).

Если говорить о процессах социально-экономического развития, в истории режима Пиночета целесообразно выделить два этапа. Первый охватывает время от переворота 1973 г. до экономического кризиса 1982 года. План «Кирпич» было решено претворять в жизнь планомерно, в три этапа – 1974-1983 гг., 1983-1985 гг. и 1985-1990 гг. Главным образом, ставились три цели: экономическая либерализация, приватизация государственных компаний и снижение инфляции[[39]](#footnote-39). Именно с ориентацией на эти цели Пиночет приветствовал зарубежные инвестиции в страну. Были сняты протекционистские пошлины и прочие государственные препоны для внешней торговли: чилийские бизнесмены стали активно развивать зарубежные связи. Ввозные пошлины одно время составляли всего 10%. Денационализация не была бесконтрольной – главная компания по добыче меди «Коделко» осталась в государственных руках, но ряд более мелких отошел к предпринимателям, которые открыли множество новых месторождений. «…И с приходом Пиночета, который начал ставить чилийскую экономику на ноги, …параллельно с этим изменялось и сознание людей по отношению к товарам, экономике в целом. Теперь уже укрепилось мнение, что все, сделанное в Чили, – хорошего качества. Сами чилийцы стали воспринимать себя, как лидирующую нацию в Латинской Америке. Оказалось, что у Чили есть множество преимуществ: месторождения полезных ископаемых, развитое рыболовство, хороший климат, который привел к развитию фруктового экспорта. И тот доход, который страна получала, был направлен на закупку того, чего страна не производила, а именно …в сферу высоких технологий – автомобилей, компьютеров, заводской техники»[[40]](#footnote-40). К важнейшим экономическим реформам этого периода следует отнести создание новой системы пенсионного и социального страхования, принятие более либеральных законов в отрасли трудового права, возродивших систему влиятельных чилийских профсоюзов, попытку фиксации курса чилийского песо относительно доллара США (39 песо за один доллар). Последнее действие подверг резкой критике в своих мемуарах Милтон Фридмен[[41]](#footnote-41), с которым Пиночет вел переговоры в 1975 г., увидев в фиксации первоисточник проблем с внешнеторговым балансом Чили на рубеже 1970-1980-х гг.

Вероятно, такая попытка привязать национальную валюту к нестабильному тогда курсу доллара вкупе с неумеренно резкими неолиберальными преобразованиями и привели страну к глубокому экономическому кризису 1982 г. Следует сказать, что это была самая глубокая, но не первая рецессия экономики режима Аугусто Пиночета: серьезным падением был отмечен 1975 г., когда ВВП упал на 13%, объем промышленного производства – на 27%, безработица достигла 20%. Как правило, кроме этого среди главных причин кризиса называют высокие процентные ставки по кредитам государственного банка Чили. Наряду с этим следует отметить и беспримерный рост внешнего долга Чили в 1977-1982 гг. – с 3,5 до 17 млрд долларов США. Большой отток капиталов в теневую сферу в итоге привел к банкротству большинства крупных агропромышленных компаний[[42]](#footnote-42). С осени 1981 г. по весну 1983 г. так или иначе были принудительно национализированы наиболее крупные банки, всем остальным были выданы жесткие предписания по перестройке своей политики в интересах скорейшей ликвидации кризиса. После кризиса эти меры были отменены и банки были приватизированы, однако уже другими лицами[[43]](#footnote-43). Кризис считается глубочайшим потрясением для чилийской экономики со времен рецессии 1930-х гг., однако аналитики призывали не переоценивать его значение. С одной стороны, он был частью мирового экономического кризиса 1980-1982 гг. Но он не был столь тяжелым, как Великая депрессия или как финансово-экономический кризис 2008 г., однако он проходил на фоне остаточных явлений энергетического кризиса 1979 г., связанного с революцией в Иране. Индекс промышленного производства в развитых капиталистических странах составил в 1982 г. 95,5% по отношению к 1979 г., в развивающихся странах – 87,5%. Падение производства в США в 1982 г. равнялось 8,2%, в странах-членах ЕЭС – 1,2%. С другой стороны, выйти из этого кризиса Чили помогли меры, напоминавшие политику Сальвадора Альенде, – частичная национализация, весьма широкое вмешательство государства в экономику. Этот факт и позволяет нам считать кризис 1982 г. своеобразным свидетельством неудачи неолиберальных реформ первых лет диктатуры Пиночета[[44]](#footnote-44).

Связь деятельности «парней из Чикаго» с последовавшим за кризисом экономическим ростом ставится некоторыми исследователями под сомнение[[45]](#footnote-45). Более того, итоги их деятельности многими оцениваются как вредные для экономического развития Чили. В 1985 г. на пост министра финансов приходит Эрнан Бучи. Основной целью его экономической деятельности был стабильный, экспортно-ориентированный экономической рост, реорганизация экспортных отраслей экономики. Основными его инструментами были жесткий контроль за государственными расходами, привлечение инвестиций и возвращение капитала в страну. Инфляция к концу его деятельности опустилась до невиданных в Чили 12%. Своеобразным ноу-хау для экономической политики Чили того времени была широкомасштабная «распродажа» государственного внешнего долга в обмен на доли в государственных предприятиях. В итоге этих мероприятий, государственный долг снизился с 17 до 4 млрд долларов. В 1985-1988 гг. стабильный экономический рост составлял 5-6% в год, что являлось наилучшим результатом среди стран Латинской Америки того периода[[46]](#footnote-46).

В целом, итоги социально-экономического развития страны в годы правления Пиночета оцениваются крайне неоднозначно. Доходы средней чилийской семьи упали в три раза, расходы на образование, здравоохранение и строительство жилья под социальный найм были сокращены на четверть[[47]](#footnote-47). Между тем, многими в качестве успеха реформ Пиночета расценивается прирост населения республики: за 10 лет, с 1976 г. по 1986 г., – на 2 миллиона, то есть в среднем по 200 тысяч чел. в год. Однако именно экономические причины во многом породили недовольство Пиночетом – анализ этого процесса будет дан нами ниже. Уже во время кризиса 1982 г. по всему Чили прокатилась значительная волна протестов против диктатуры Пиночета, довольно жестко подавленная. Реформы Эрнана Бучи несколько поправили положение, однако в 1987 г. более 45% чилийцев по-прежнему жили ниже черты бедности.

# 1.3. Политическая система Чили в годы правления Аугусто Пиночета

Как говорилось выше, в результате государственного переворота 1973 г. к власти пришло правительство военных – хунта. В ее состав входили представители четырех важнейших составляющих «силового блока» Чили – армии, флота, военно-воздушных сил и полиции (карабинеров). Первый состав этого правительства – Аугусто Пиночет (от армии), Хосе Торибио (от флота), Густаво Ли (от ВВС), Сезар Мендоза (от полиции). Главой хунты был провозглашен генерал Аугусто Пиночет, как было заявлено – будучи представителем старейшей и наиболее влиятельной части силовых ведомств – армии (сухопутных войск). Изначально планировалось, что эта должность будет отправляться поочередно всеми членами хунты, однако позже она стала постоянной для Аугусто Пиночета. 13 сентября (по другим сведениям – 21 сентября), спустя два дня после переворота, был распущен Национальный конгресс Чили – главный законодательный орган страны, запрещены все партии, входившие ранее в коалицию «Народного единства» Сальвадора Альенде, остальные марксистские и левацкие объединения. Было объявлено о прекращении действия Конституции 1925 г. 27 июня 1974 г. Аугусто Пиночет законом «О юридическом статусе правительственной хунты» объявил себя Верховным вождем нации. Он был наделен широкими полномочиями, в том числе правом единолично объявлять осадное положение, одобрять или отменять любые законы, назначать и смещать судей. Его власть не ограничивалась ни парламентом, ни политическими партиями (хотя продолжала формально ограничиваться другими членами хунты). Христианско-демократическая партия осудила эти шаги нового лидера, однако Пиночет отверг все протесты, оставив, впрочем, этой партии легальный статус. Лидеры остальных партий, к примеру, Радомир Томич, оказались в тюрьме или были отправлены в дальнюю ссылку. Любопытно, что католическая церковь, сначала приветствовавшая новый режим за спасение страны от «ужасов марксизма», вскоре стала видным критиком экономических и политических преобразований Пиночета. Вообще, агрессивность режима по отношению к внутриполитическим противникам подчеркивалась едва ли не с первых его дней: было объявлено, что в Чили идет «внутренняя война», страшнейшим врагом которой, является коммунизм.

Таким образом, была сформирована жесткая система власти, все ветви которой были замкнуты на одном человеке – Аугусто Пиночете. Весьма логичным для режима военной диктатуры стало использование карательно-репрессивного аппарата в качестве основы режима. В историю вошли массовые казни противников режима на стадионе Сантьяго. В начале 1974 г. была сформирована политическая полиция – Управление национальной разведки (ДИНА) во главе с Мануэлем Контеррасом. В задачи ДИНА входило последовательное уничтожение врагов режима на территории Чили и за ее пределами, и были убиты противники режима Пиночета, укрывавшиеся в Аргентине, США и других странах. Пиночет стал одним из ключевых организаторов фактически международной террористической операции «Кондор», проведенной спецслужбами диктаторских режимов Чили, Аргентины, Уругвая, Бразилии, Парагвая, Боливии при активной поддержке ЦРУ США. Силовые структуры этих государств, координируя свои действия, занимались похищениями, пытками и внесудебными расправами над представителями оппозиции. Жертвами становились видные политики, дипломаты и общественные деятели. В общей сложности, по различным оценкам, жертвами террора тех лет стали от 40 до 60 тыс. человек: 30 тыс. аргентинцев, 3 тыс. перуанцев, более 3 тыс. чилийцев, 160 парагвайцев, 150 боливийцев, 140 уругвайцев и 6 эквадорцев[[48]](#footnote-48).

Однако Аугусто Пиночет, помимо построения столь суровой системы контроля и подчинения, хотел добиться, в том числе и большей легитимности своей власти. С этой целью 5 января 1978 г. в стране был организован референдум («национальное совещание»), на который был вынесен вопрос о доверии военной хунте. Кроме того, во многом решение провести референдум было продиктовано жесткой позицией ООН по вопросу об ущемлении прав человека в первые пять лет становления режима Пиночета. Перед всеми совершеннолетними гражданами Чили, способными предъявить паспорт (согласно избирательной системе этой страны, голосование является обязанностью, за уклонение от которой гражданин привлекается к административной ответственности), был поставлен вопрос о том, доверяют ли они правительству. Напротив положительного ответа в бюллетене был схематично изображен флаг Чили, напротив отрицательного – черный прямоугольник. Правительство официально не организовывало никакой агитационной или информационной кампании в преддверии данного референдума. В итоге «да» военной хунте сказали 78,6% избирателей, «нет» - 21,4%. Впрочем, многие аналитики не исключают причастности государства к подтасовке результатов голосования. Такой результат вполне удовлетворил Пиночета, и он решил провести всенародное голосование по вопросу о принятии новой конституции Чили, ведь действие старой, образца 1925 г., как сказано выше, было прекращено. При подготовке к новому голосованию из хунты изгнали влиятельного генерала авиации Ли, заподозренного в недостаточной лояльности. Новое голосование было назначено на 11 сентября 1980 г., право голоса также получили неграмотные и слепые. Конституция была одобрена 67% пришедших: в Чили де-юре установился режим президентской республики.

Целесообразно проанализировать текст данной Конституции[[49]](#footnote-49). Хотя Чили и объявляется демократической республикой (ст.4 Преамбулы), однако Часть 4 («Правительство. Президент Республики») раскрывает истинную суть новой политической системы. Перечень специальных полномочий президента Чили насчитывал 22 позиции (пп. 1-22 ст. 32). Среди наиболее существенных: право требовать от парламента принятия закона, право роспуска парламента (не более одного раза за восьмилетний срок правления), право введения чрезвычайного положения и экстренного созыва Конгресса и т.д. С марта 1981 г. конституция вступила в силу, однако осуществление её основных статей — о выборах, конгрессе и партиях — откладывалось на восемь лет. Аугусто Пиночет без выборов был объявлен «конституционным президентом на восемь лет с правом переизбрания на последующие восемь лет». Следующий плебисцит был назначен на 1988 г., определены и его условия: участвовать будет всего один кандидат, предложенный хунтой, народу предстоит решить, достоин ли он править страной в течение восьми лет. Фальсификации на референдуме 1980 г. были очевидными[[50]](#footnote-50): не было единого списка граждан, наделенных правом голоса, единственным идентификационным признаком проголосовавшего были чернила, наносимые на большой палец – в действительности, смывавшиеся очень легко. Как бы то ни было, результаты референдума были утверждены хунтой 21 октября 1980 г. и вступили в силу 11 марта 1981 г.

В целом, политический режим Пиночета консолидировался, значительных изменений в нем не наблюдалось вплоть до плебисцита 1988 г. Дальнейшие процессы сводились к смене составов хунты, жестокой борьбе с оппозицией, которая прибегала к методам партизанской войны. С момента референдума о Конституции популярность Аугусто Пиночета снижалась, о чем свидетельствовало расширение нелегального оппозиционного движения, во главе которого встали, прежде всего, христианские демократы.

# 1.4. Политические и социально-экономические аспекты кризиса правительства Аугусто Пиночета. Становление оппозиционного движения.

Политические причины роста недовольства правлением Пиночета так или иначе связаны с жестокими массовыми репрессиями, которые сопровождали процесс консолидации военно-авторитарного режима. Как часто бывает при анализе подобных исторических ситуаций, данные о количестве погибших по разным источникам сильно различаются. Наиболее часто говорят о 2 279 достоверно убитых, но гораздо большим является число пропавших без вести. Насилие сопровождало все годы правления Пиночета, однако наиболее масштабным террор был в первые три месяца после переворота 1973 г. Как говорилось выше, местом массового заточения, пыток и казней стал центральный стадион в Сантьяго. По данным Генри Киссинджера, 40 тыс. человек прошли через стадион за сентябрь, октябрь и ноябрь 1973 г., 1850 из них были убиты, более 1300 пропали без вести[[51]](#footnote-51). По данным организации «Human Rights Fund», без вести пропали более 3 000 политических противников Пиночета самого разного уровня, более 30 000 были арестованы, из них абсолютное большинство подвергнуто самым жестоким пыткам[[52]](#footnote-52). Операция «Кондор» была описана выше. В 1975 г. была проведена менее известная операция «Коломбо», в ходе которой были уничтожены 119 крупных политических активистов левого толка. Под давлением мирового сообщества, в 1978 г. Аугусто Пиночет объявляет масштабную амнистию, в том числе (как заявлялось) и по политическим делам. Однако уже после этого по указу Пиночета были убиты племянник Сальвадора Альенде и предшественник Альенде на посту президента. Всё это спровоцировало рост активности нелегальной партизанской деятельности против Пиночета, которая велась с самого начала его правления.

Во главе герильи (исп. *guerrilla* – партизанская война), которая являлась частью сопротивления режиму Пиночета, встало Левое революционное движение Чили (MIR - Movimiento de Izquierda Revolucionaria). Активность его бойцов выражалась в убийствах полицейских, военных и гражданских чиновников, служивших в административных органах Чили. Крупнейшим терактом, связанным с этим объединением, следует считать убийство губернатора столичной провинции Сантьяго генерал-майора в отставке Карола Урсуа 30 августа 1983 г. Однако самой знаменитой леворадикальной террористической организацией времен Пиночета стал Патриотический фронт имени Мануэля Родригеса, организовавший покушение на жизнь диктатора. Эта организация выросла из вооруженного крыла Коммунистической партии Чили, запрещенной в самом начале военной диктатуры. 7 сентября 1986 г. в ходе операции под кодовым названием «Двадцатый век» была обстреляна бронированная машина, в которой передвигался Пиночет. Были убиты пятеро и тяжело ранены одиннадцать охранников Пиночета, сам же диктатор отделался испугом и незначительными травмами. О масштабах нелегальной борьбы с режимом позволяет судить тот факт, что вскоре после этого покушения полиция обнаружила канал поставок оружия для Патриотического фронта, изъяв 80 тонн взрывчатки, огромное количество советских и американских ручных противотанковых гранатометов, более тысячи автоматических винтовок М-16.

Противниками режима были и игроки легального политического поля, такие как неправительственные объединения и католическая церковь. Главной легальной оппозиционной силой было многочисленное и весьма популярное в народе Демократическое движение народа[[53]](#footnote-53). Не тяготея к методам индивидуального террора, данное движение также считало необходимым свержение диктаторского режима Аугусто Пиночета, что и принесло демократам популярность. Целый ряд доступных сейчас материалов указывает на то, что чилийское общество в первой половине 1980-х гг. ставило вопрос следующим образом: должно ли правительство уйти немедленно, либо это случится после назначенного на 1 января 1989 г. срока вступления в силу решений плебисцита. Причем, как свидетельствуют данные социологических опросов, людей, склонявшихся к первому варианту, было больше как минимум в два раза.

Наконец, серьезной оппозиционной силой были традиционно влиятельные профсоюзы. Описанные выше экономические трудности начала 1980-х гг. совпали с резким падением цен на медь, что особенно сильно ударило по рабочим столь важной для Чили отрасли. Именно профсоюз рабочих-металлургов отрасли добычи меди первым решил стать на путь системного протеста. Президент Национального конгресса труда Рудольфо Сегуэл объявил 11 мая 1983 г., что этот день станет Днем протеста чилийских трудящихся. Однако если бы этот день ознаменовался обычной широкомасштабной стачкой, это вызвало бы страшный ответ со стороны Пиночета, который подавлял такие акции войсками, ещё будучи молодым офицером. Напротив, всем солидарным с протестом против политики Пиночета было предложено весь день ходить и ездить демонстративно медленно, включать огни дальнего света на автомобилях, не отправлять детей в школу, ничего ни у кого не покупать, а в 20.00 начать разбивать глиняные горшки и стеклянные банки. Столь оригинальный протест не мог серьезно навредить государственной системе, однако он позволял людям, решившим сопротивляться, оценить свою численность и потенциал будущего социального взрыва. Вообще, наряду с кровавыми акциями левацких групп, насчитывавших до 1 500 членов, история чилийской оппозиции времен Пиночета отмечена и широким движением ненасильственного протеста – протеста в форме художественных акций, в форме школ мирного сопротивления, организованных в католических церквях, и т.д. После акции, в ходе которой сотни людей ходили по Сантьяго и распевали: «Скоро он уйдет, скоро он уйдет», власти запретили уличное пение[[54]](#footnote-54).

У Пиночета были, конечно, и сторонники как в стране (например, бизнес, выигравший от реформ), так и за ее пределами (например, США и Великобритания, оценившая поддержку, оказанную во время т.н. Фолклендской войны). Однако внутренний запрос на демократизацию общественно-политической жизни был несравнимо сильнее.

# Глава 2. Особенности демократического транзита в Чили

# 2.1. Основные политические преобразования в Чили во второй половине 1980-х гг.

Согласно Конституции Чили 1980 г., в 1988 г. народ должен был дать оценку кандидату от Генерального штаба, одобренному руководством полиции. Пиночет сознательно шел на выборы 1988 г. с пониманием того, что его шансы на победу невелики. Как считают историки и политологи, этому способствовал комплекс причин.

Мир менялся, снизился накал противостояния между сверхдержавами, в одной из которых начались реформы, приближалось окончание холодной войны. Свою роль сыграл и визит в Чили Папы Римского Иоанна Павла II в апреле 1987 г. Конечно, было бы не совсем верным связывать уход Пиночета с самим по себе «жестким разговором» с понтификом. Гораздо важнее то, что прием Иоанна Павла II, оказанный ему чилийцами, показал, насколько широким и уверенным в себе стало движение против Пиночета. Иоанн Павел посетил Сантьяго, Виллу-дель-Мар, Вальпараисо, Антофагасту, везде встречая противников Пиночета среди простого населения. Более того, понтифик утверждал, что церковь в таких условиях не может просто молиться, а должна прямо бороться с несправедливым режимом за восстановление демократических прав и свобод[[55]](#footnote-55). Он лично призвал более трех десятков наиболее авторитетных и популярных в народе епископов организовать кампанию по возвращению к демократическому управлению. Широко известной в народе стала его встреча с «Викариатом солидарности» - демократической католической организацией, активно сопротивлявшейся диктатуре Пиночета в 1980-х гг. Любопытно, что эта организация была учреждена при непосредственном участии предыдущего папы Павла VI, известного стремлением к наращиванию политического влияния церкви. Встречался Иоанн Павел II и с самим Пиночетом, подчеркивая необходимость его политической воли для становления полноценной демократической системы в Чили. Все это вкупе с последней волной экономических проблем, описанных выше, и обусловило решение Пиночета не нарушать Конституцию 1980 г. и начать подготовку к общегражданскому плебисциту.

Пиночет разрешил начать избирательную кампанию 5 сентября 1987 г., не накладывая никаких ограничений на политическую самореализацию и пропаганду всех политических сил в стране. Грядущий национальный референдум ставил граждан перед простой альтернативой – доверяют ли они Аугусто Пиночету управление страной еще на восемь лет? Численный перевес голосов за вариант «да» означал бы, что предлагаемый кандидат одобрен народом, 11 марта 1989 г. вступает в силу его новый восьмилетний мандат, в течение девяти месяцев с этого момента должны пройти новые парламентские выборы. Вплоть до вступления в силу их результатов, намеченного на 11 марта 1990 г., законодательная власть принадлежит текущему составу хунты. Победа варианта «нет» заключалась в том, что Аугусто Пиночет и его хунта остается у власти еще в течение года. Парламентские и президентские выборы должны быть проведены в течение трех месяцев с момента истечения его мандата. Вновь избранный президент и парламент начинают свою деятельность 11 марта 1990 г. 30 августа 1988 г. Аугусто Пиночет стал официальным кандидатом на пост президента Чили, выдвинутым Генеральным штабом.

C момента разрешения политической агитации и пропаганды особенно оживляется стан противников Пиночета. Зреет идея формирования самой широкой оппозиционной коалиции, способной дать политическое представительство практически всем группам недовольных. Три традиционно влиятельные партии Чили – Христианско-демократическая, Социалистическая и Радикальная объединились уже в 1988 г. в блок «Демократический альянс». Дальнейший рост этого объединения был продиктован поддержкой его идей многими избирателями. Крупных политических партий оппозиционного спектра больше не присоединялось, однако достаточно популярные в народе Партия зеленых, Социал-демократическая партия, Партия за права человека и мелкие социалистические группы решили поддержать движение против Пиночета. Наконец, одними из последних к этому фронту присоединились Коммунистическая партия Чили и радикальные левацкие организации, которые первоначально были настроены скептически: они считали, что с властью Пиночета можно покончить только силовым путем, а не в рамках политических процедур. Это движение получило название Коалиции партий «Нет», а совокупность их политических действий – «Нет-движение». Была организована яркая, доселе невиданная в истории латиноамериканской страны предвыборная кампания под лозунгом «Счастье рядом!». Добровольцы, простые граждане Чили поставили перед собой цель составления максимально полных списков избирателей, дабы не допустить подтасовок сторонниками Пиночета.

Следует проанализировать отчет о голосовании в Чили 1988 г. и предшествовавшей им кампании, подготовленный специалистами Национального института демократии, которые работали в Сантьяго в качестве международных наблюдателей[[56]](#footnote-56). В нем без указаний на конкретные факты подчеркивается, что хотя сторонники «Нет-коалиции» и минимизировали шансы своих оппонентов на победу, предвыборная кампания все равно была неравной. Важно отметить, что значительным списком политических объединений был представлен и блок, стремившийся сохранить власть Пиночета на следующие восемь лет. Ключевыми здесь были центристские объединения: Демократическая партия Чили, Великий фронт Чили, Независимый демократический альянс, Либерально-демократическая партия Чили; и правые партии: Национальная партия, Партия национального возрождения, Радикально-демократическая партия и ряд более мелких. Итак, избирательная кампания, продлившаяся с 5 сентября по 2 октября 1988 г., позволила обеим группировкам выступить перед своими сторонниками на телевизионных дебатах и уличных шествиях[[57]](#footnote-57). Деятельность «Нет-движения» дала невиданные результаты. В списки для голосования были внесены 92% дееспособного населения Чили, из которых в итоге к урнам явились 97%. Согласно отчету наблюдателей, Министерство внутренних дел страны, осознавая складывавшуюся ситуацию, до последнего тянуло с публикацией промежуточных итогов выборов. В то же время Комитет за честные выборы и «Нет-движение» периодически выступали с весьма точными данными о голосовании. По итогам выборов, признанным правительством Чили в 2 часа 30 минут после пополуночи 6 октября 1988 г., в урны было опущено 7 251 933 бюллетеня, 3 967 569 содержали ответ «нет», 3 111 110 содержали ответ «да», 94 594 бюллетеня были испорчены, 70 660 бюллетеней были поданы пустыми. Отрицательный ответ одержал преимущество с результатом 55,98% против 44,01%. Пиночету предстояло принять итоги голосования и приступить к процессу передачи власти. Однако руководитель его предвыборного штаба министр внутренних дел Фернандес невозмутимо заявил, что таким доверием, оказанным 44% чилийцев, не располагал и не располагает ни один политик, и что результат оппозиционного блока следует делить на 16 партий, составляющих его, и что Пиночет, несомненно, победит на грядущих выборах. Однако влиятельный начальник штаба Военно-воздушных сил генерал Маттеи, который и признал в ночь после выборов их итоги от имени правящей хунты, заявил, что перемены неизбежны, и правительству следует как можно скорее сесть за стол переговоров с руководством Коалиции.

Эти переговоры начались уже спустя 9 дней после выборов, 14 октября 1988 г. Их целью стала выработка предложений по внесению поправок в Конституцию 1980 г., которые закрепили бы переход к демократии. 30 ноября свой проект в одностороннем порядке предложила Партия национального обновления. Однако первый проект конституционных поправок, выработанный в результате самого совещания, был представлен по радио и телевидению новым министром иностранных дел Карлосом Касересом Кантрерасом 28 апреля 1989 г. Этот пакет поправок был отклонен Коалицией как недостаточный и не в полной мере отражающий перспективы по установлению в Чили демократического режима. Диалог был приостановлен на две недели, а уже 31 мая все еще действующий президент Пиночет объявил проект конституционной реформы, согласованный с оппозицией. Было предложено 54 поправки, ключевыми из которых были связанные с порядком внесения изменений в Конституцию Чили 1980 г., с ужесточением порядка введения чрезвычайного положения, возвращением к политическому плюрализму. Речь также шла о защите конституционных прав человека и демократических принципов участия в политической жизни государства. Этот проект был вынесен на общенародный референдум, уникальность которого заключалась в том, что практически все политические силы в стране призвали голосовать «да». Отрицательный ответ поддерживался исключительно Социалистической партией и партией Юга. Левое революционное движение Чили и отдельные группы Коммунистической партии призвали бойкотировать голосование. Результат в принципе был предсказуем – «да» изменениям в Конституцию 1980 г. сказали 91,25 % из 7 082 089 человек, пришедших к избирательным урнам. Любопытно, что если рассматривать итоги голосования по провинциям, то лишь в относительно бедной Араукании ответ «нет» собрал почти 15 процентов голосов.

Итак, поправки в Конституцию были приняты: Парламентские и президентские выборы в Чили были назначены на 14 декабря 1989 г. В процессе предвыборной кампании сформировалось два избирательных блока[[58]](#footnote-58). Первый, по сути, был преобразованной Коалицией. Главная роль в нем принадлежала Христианско-демократической партии; кроме того в него входили Демократическая партия, Радикальная партия, Гуманистическая партия и заметное число независимых кандидатов. Блоку противостоял правоцентристский Альянс за демократию и прогресс, объединивший Партию национального возрождения, Независимый демократический союз, и также включивший в себя многих независимых кандидатов правых взглядов. Особенностью этой предвыборной гонки были, по сути, не такие серьезные различия в программах обоих блоков, что свидетельствует о недовольстве последними годами правления Пиночета. В этих условиях отказ от прежней политики и стремление к широким демократическим преобразованиям были обязательным условием для любого общественного и политического движения в стране.

Отношение Альянса и Коалиции к режиму Пиночета вовсе нельзя определить как простое. Так, в конце 1980-х – начале 1990-х гг. с лояльностью хунте в большей степени ассоциировался Альянс. В течение 1980-х гг. Коалиции удалось «застолбить» имидж противников Пиночета. Именно благодаря этому им и удалось победить на парламентских выборах 14 декабря. Согласно избирательному закону Чили, от каждого избирательного округа в Сенат шел один из двух сильнейших кандидатов. Голоса на выборах в Сенат распределились следующим образом: Христианско-демократическая партия (Коалиция) – 32,18%, независимые правые (Альянс) - 18,98%, Партия демократии (Коалиция) – 12,06%, Партия национального возрождения (Альянс) – 10,76%, независимые левые (Коалиция) – 7,69% и т.д. Суммарно, при явке в 94,7% избирателей и 6,5% испорченных или пустых бюллетеней, Коалиция получила 54,62% голосов, Альянс – 34,85%, что соответствовало 22 и 16 местам в Сенате. Однако нельзя упустить из виду важнейшую деталь: даже после внесения демократических поправок в Конституцию 1980 г. в чилийском Сенате получали право голоса 9 неизбираемых сенаторов, среди которых пожизненным сенатором был сам Аугусто Пиночет. Нетрудно подсчитать, что при образовании блока с правыми, к которым они, естественно, и тяготели, эти девять сенаторов могли бы сдерживать процесс демократизации. Однако от такого положения левоцентристский блок могла спасти договоренность с независимыми (беспартийными) правыми, которые численно составляли больше половины фракции Альянса. Вне первого состава сената после выборов остались некогда популярные Партия Юга, Центристский альянс, Либерально-социалистическая партия, Национальная партия.

Что касается палаты депутатов, то здесь превосходство Коалиции также было ощутимым – 51,49% против 34,19% у Альянса. Кроме этого при результате чуть выше 5% двух депутатов в палату удалось провести Объединению за демократию – небольшому правоцентристскому блоку[[59]](#footnote-59).

Кампания перед выборами президента оказалась куда более драматичной. Коалиция партий за демократию достаточно долго не могла определиться с единым кандидатом. Будущий фаворит, Патрисио Эйлвин Асокар, выдержал внутрикоалиционное противостояние с Эдуардо Фреем Руисом Тагле и Габриэлем Вальдесом. Едва ли не каждая крупная партия из семнадцати вошедших в Коалицию стремилась выставить своего кандидата. Радикальная партия предложила Энрике Сильву Симу, социал-демократы – Эугенио Веласкеса, социалисты – Рикардо Лагоса. Изначально компромиссным кандидатом был провозглашен Андреас Зальвидар, однако будущий победитель строил свою пропаганду на образе «первого среди равных», который и привел в стан его избирателей умеренных левых.

Не менее острыми были противоречия внутри Альянса. Ключевая фигура правого лагеря, самый успешный из экономистов со времен Пиночета - Эрнан Бучи публично отказался выдвигать свою кандидатуру на выборах, при том, что его популярность была значительной и бесспорной. Партия Национального обновления и радикальные демократы сделали ставку на бывших функционеров режима Пиночета – Серхи Онофре и Хулио Неймана, а сторонники Бучи выдвинули его, несмотря на предварительный отказ самого политика. Впрочем, в конце концов он согласился представлять правых на выборах. Его предвыборный штаб возглавили деятели крайне правых убеждений – бизнесмен Пабло Бараон и экс-министр внутренних дел Себастьян Пинейра.

Третью силу, близкую к центру, представлял успешный предприниматель Франсиско Хавьер Эрразурис Талавера. Его избирательная кампания сначала дистанцировалась от связи с любыми политическими партиями, однако по мере роста популярности была поддержана Либеральной партией, Чилийской социалистической партией (искусственно созданная партия, поддержавшая в 1988 г. «Да»-движение, никак не связана с Социалистической партией Чили) и рядом более мелких политических объединений. Также следует отметить кандидатов, не дошедших до дня голосования: Монкеберга Фернандо Барроса, снятого за нарушения при отчетности о финансировании кампании, а также Марио Кройцбергера и Пабло Родригеза Греза, снявшихся по собственному желанию.

В качестве источника о ходе избирательной кампании есть смысл проанализировать данные социологических исследований[[60]](#footnote-60), серия которых была осуществлена разными общественно-политическими организациями летом и осенью 1989 г. Всего в открытом доступе можно найти данные по 17 опросам[[61]](#footnote-61). Из них 11 предсказывали победу Эйлвина конституционным большинством голосов (от 50,8 до 58,3%), 5 предсказывали его победу простым большинством (от 40,6 до 47,4%) и только один опрос, проведенный командой Эрнана Бучи 17 ноября 1989 г., зафиксировал прогноз на победу этого кандидата с результатом 39,3% против 34,5% у Эйлвина. Результаты Эрразуриса были скромными – от 8, 9 до 20%. В итоге к урнам пришло 95,72 % чилийцев. С результатом 55,17% победил Патрисио Эйлвин, Бучи довольствовался 29,4% голосов, Эрразуриз – 15,43% голосов. Президентом Чили стал Патрисио Эйлвин Асокар.

# 2.2 Анализ основных персоналий оппозиционного движения: общие и различные черты, политические программы

11 марта 1990 г. в Конгрессе Чили состоялась инаугурационная церемония первого после окончания диктатуры демократически избранного президента – Патрисио Эйлвина Асокара. Важно отметить всю сложность пути к этому успеху довольно разнородного левоцентристского объединения. Но еще сложнее оказался процесс реальной передачи власти военными гражданскому правительству[[62]](#footnote-62).

В целях плавного перехода к демократии и избежание конфронтации с военными победившая левоцентристская оппозиция вступила в длительный процесс переговоров с уходящим с политической сцены военным режимом. Компромиссные результаты этих переговоров во многом предопределили политическую эволюцию Чили в 1990-х гг. В Чили до сих пор продолжаются споры, завершился ли полностью в стране переход к демократии. Но все сходятся в одном: этот важнейший политический процесс проходил мирным путем, на базе консенсуса и переговоров, без смены модели экономического развития. Это позволило левоцентристским правительствам после прихода к власти сосредоточить свои усилия на решении социальных проблем, порожденных экономическими реформами Пиночета.

Таким образом, в начале 1990-х гг. экономическая стабильность в Чили оказалась тесно связана с политической: Левоцентристский блок «Согласие партий за демократию» имел электоральное большинство, но его противникам принадлежала фактическая власть, опиравшаяся на вооруженные силы и бизнес, в результате ни победители, ни побежденные не могли действовать самостоятельно, будучи вынуждены если не согласовывать свои действия, то хотя бы оглядываться на реакцию другой стороны[[63]](#footnote-63).

Само собой, что в таких условиях резко возрастает роль персоналий оппозиционного спектра. Поэтому на их позициях следует остановиться подробнее.

Патрисио Эйлвин Асокар родился в пригороде Вальпараисо, Винья-дель-Маре, в 1918 г. и был старшим из пяти детей. В 1943 г. он окончил юридический факультет Университета Чили, сразу поступив на преподавательскую работу. Параллельно он строил карьеру юриста. Свой путь в политике будущий президент начал в Национальной фаланге в 1945 г. Фаланги и связанное с их деятельностью движение фалангизма – это специфический феномен латиноамериканской политической жизни середины ХХ в., ассоциируемый иногда с «католическим фашизмом». Чилийская Фаланга была наименее радикальной и наиболее социально-ориентированной среди всех подобных объединений соседних стран. 28 июля 1957 г. Фаланга в числе многих политических объединений присоединилась к Христианско-демократической партии, что сыграло важную роль в приходе к власти Эдуардо Фрея Монтальвы. Эйлвин в 1965 г. впервые получает депутатское кресло в Сенате. В 1971 г. он становится спикером Сената и впервые переходит в стан оппозиции. Он выступал против резких реформ правительства Народного единства, утверждая, что они непременно приведут страну к кризису. Вскоре после переворота 1973 г. Эйлвин участвовал в составлении малоизвестного обращения парламента к армии с требованием «восстановления законности и недопущения насилия». Естественно, в дни переворота и полного демонтажа всех прежних политических структур (в том числе и парламентских) на такое заявление почти никто не обратил внимания, однако позже оно было использовано оппозицией. К тому времени Эйлвин уже занял лидирующее положение в стане христианских демократов, с 1976 г. занимая пост их руководителя. В 1979 г. перед конституционным референдумом, инициированным Пиночетом, он призывал голосовать против Конституции 1980 г., дававшей слишком большую власть главе государства. Однако после положительного решения на референдуме о Конституции Эйлвин принял тактику борьбы в легальных рамках как первого этапа перехода Чили к демократии. Для координации этой деятельности в 1982 г. он создает «Группу 24» - сообщество политических и общественных деятелей для выработки программы борьбы с диктатурой и изучения конституционного опыта. Позицию, которую Эйлвин отстаивал в качестве лидера оппозиционного движения, он выразил в своей речи перед однопартийцами в 1984 г.: «Конституция (Конституция Чили 1980 г. – авт.) не есть плод основополагающих требований легитимности, и имеет своей целью институционализацию антидемократического режима[[64]](#footnote-64)». Новым этапом политической карьеры Эйлвина стала организация «Нет»-движения. Сразу после проигранного Пиночетом плебисцита Эйлвин принимал участие в переговорах о переходе Чили к демократии, в частности – о судьбе пакета поправок к Конституции 1980 г. В процессе переговоров он показал себя последовательным сторонником демократических перемен в их самом широком варианте. Вместе с тем, когда дело коснулось его положения в Коалиции за демократию в преддверии выборов на пост президента Чили, он показал себя как очень гибкий политик, способный идти на значительные компромиссы. Возможно, какую-то роль в его выдвижении сыграло и то, что именно он был последним лидером христианских демократов при Пиночете (1987-1989 гг.; всего же на этом посту с небольшими перерывами он провел семь сроков). Поставив на него, в ущерб левым кандидатам, Коалиция не проиграла – Эйлвин действительно стал выразителем весьма широкого политического объединения левоцентристского характера, несмотря на широкое упоминание его имени в СМИ в связи с публикациями о «Кармен-гейте». Этот скандал был связан с анонимной публикацией переговоров руководства ХДП, в которых содержится информация о подтасовке результатов «праймериз», в ходе которой, якобы, пострадали интересы Габриэля Вальдеса, впрочем занявшего пост спикера Сената Чили в 1990 г.[[65]](#footnote-65)

Второй яркой персоналией чилийской политики эпохи перехода к демократии является, несомненно, Эрнан Бучи. На наш взгляд, его риторика и идеи отражали более консервативное видение модернизационных процессов для чилийской общественно-политической системы. Бучи родился в 1949 г. в Икике, в семье швейцарца немецкого происхождения и хорватки. Окончив Чилийский университет в Сантьяго, он отправился получать степень МВА в Колумбийском университете в США. Однако это не помешало ему примкнуть к «парням из Чикаго» - группе молодых чилийских экономистов неолиберальных взглядов. Вернувшись в Чили, он работал консультантом по экономическим вопросам Пабло Бараона, главы совета директоров государственной компании по экспорту сахара. Также Бучи с 1978 г. занимал пост финансового консультанта крупного оператора телефонной связи.

Государственную службу Бучи начинает в один из самых непростых периодов диктатуры Пиночета. В 1979 г. он был назначен советником Министерства экономики. По линии Министерства труда и социальной защиты Бучи участвует вместе с Х. Пинейрой в разработке уникальной частной системы пенсионного и социального страхования граждан. Хотя многочисленные противники указывали на то, что вся прибыль от приватизации этой сферы осталась в руках очень узкой группы ассоциируемых с правительством предпринимателей, а государство вынуждено еще и давать им значительные субсидии, опыт был признан удачным. Во время кризиса 1982-1984 гг. довольно молодому Бучи был доверен пост министра планирования, затем – главного контролера банков и финансовых учреждений. Деятельность Эрнана Бучи на посту министра финансов во второй половине 1980-х гг. кратко описана выше. Следует лишь сказать, что он считается отцом «второго экономического чуда» в Чили. После победы «Нет»-движения Эрнан Бучи решает идти в политику. Как бывший пиночетовский министр, он связан с влиятельными фигурами правых кругов. 12 июля 1989 г. его выдвигает Независимый демократический союз при поддержке Партии национального возрождения. Слоганом его избирательной кампании была незатейливая фраза «Бучи – это человек». На его репутации во многом сказался временный отказ баллотироваться в президенты, что, несомненно, сыграло на руку Эйлвину. После поражения на выборах, он отошел от практической политики, основал социологический и политологический Институт свободы и развития, целью которого является изучение опыта либерального политического строительства в разных странах.

Как нам кажется, именно эти два политика отражают альтернативу, с которой столкнулось чилийское общество в процессе возвращения к демократическим практикам. И тот, и другой использовали в своей риторике демократические лозунги, призывы к изменению политической системы. И тот, и другой в разной степени взывали к принципам «свободного рынка», laissez-faire. И тот, и другой на разных этапах своей карьеры были так или иначе связаны с Пиночетом. Однако, если первый стоял на левоцентристских позициях, то второй тяготел к правому флангу, рассчитывая, несомненно, на часть электората «Да»-движения. Естественно, Бучи проводил бы преобразования медленнее и гораздо умереннее, чем это сделал победитель, что могло бы серьезно усилить позиции консервативных сил.

# 2.3. Основные реформы Патрисио Эйлвина и Эдуардо Фрея Руис-Тагле. Проблемы демократической консолидации.

Новое коалиционное правительство было приведено к присяге при президенте Патрисио Эйлвине 11 марта 1990 г. В известной мере это было «переходное правительство», поскольку в его составе были и бывшие сторонники Пиночета.

Президент Эйлвин, президентский срок которого был уменьшен до четырех лет в силу конституционных изменений, согласованных в 1989 г., был главой демократического правительства в меньшей степени, нежели чем главой демократизирующегося режима. Он и его главные советники считали, что их главная задача – осуществление перехода к демократии при предотвращении любой авторитарной регрессии и поддержании макроэкономической стабильности.

Стратегия правительства Эйлвина состояла в том, чтобы иметь дело отдельно с каждым типом авторитарного «анклава», параллельно с этим не спуская глаз с уровня демократической стабильности и экономического управления. Из-за сплоченного блока сенаторов, назначенных Пиночетом, правительству приходилось откладывать любые планы относительно изменения конституции и сосредотачиваться преимущественно на демократизации муниципального уровня. Когда наконец конституционная реформа была доведена до конца (в 1993 г.), она потерпела неудачу. Касательно прав человека, самые важные шаги были сделаны с созданием Комиссии правды и примирения и с предоставлением компенсаций жертвам и их семьям. Критические проблемы относительно роли судебной власти и закона об амнистии, которые тормозят судебные иски простив военнослужащих, все же оставались.[[66]](#footnote-66) Попытки правительства принять какие-то меры были нерешительны и несущественны, и получили мало социальной или политической поддержки.

Что касается Пиночета, в то время как он был изолирован с политической точки зрения, он тем не менее сохранял очень сильную институциональную политическую поддержку в почти автономном Верховном командовании вооруженных сил.

На наш взгляд, после решающего плебисцита 1988 г. и выборов 1989 г. новое правительство, возможно, смогло бы использовать свою легитимность, чтобы преодолеть правую оппозицию и предпринять глубокую политическую и социально-экономическую реформу. Но правительство чувствовало, что оно не могло позволить себе рисковать, что могло привести страну обратно к авторитаризму, поэтому начало искать пути решения через более или менее стабильные преобразования. Таким образом, первое правительство после Пиночета было успешно при решении быстрых задач и, одновременно с этим, бездействовало, если речь шла о более глубоких проблемах.

Во главе с Патрисио Эйлвином в Чили появилось уважение к свободе, верховенству закона и правам человека; началась политика правды и компенсаций относительно нарушений прав человека старого режима (однако не справедливости и наказания); политическая изоляция Пиночета; ушел страх возможности возращения к авторитарному прошлому. Все эти реальные успехи открыли новую эпоху в чилийской истории. Однако ни одно из этих достижений не было подкреплено твердыми институциональными реформами или уничтожением авторитарных анклавов.

Довольно парадоксальным аспектом первой фазы было то, что неполный переход и сохраняющиеся авторитарные анклавы не представляли угрозы для нового демократического правительства и не могли привести к авторитарной и военной регрессии. Все, что было консолидированным, если говорить в терминах Хуана Линца, было скорее «демократической ситуацией» нежели демократическим режимом. Это был парадокс: полноценная консолидация на многих фронтах (макроэкономическая стабильность, устойчивый рост и сильная и демократическая управляющая коалиция) сосуществовала с незаконченным переходом. Обе стороны режима, демократическая и недемократическая, объединяются одновременно, а авторитарная регрессия и дальнейшая демократическая реформа плавно отступают как возможности.

Влияние Пиночета и членов разных составов его хунты было значительным, и им удавалось сдержать некоторые преобразования, задуманные правительством Эйлвина. Так, применительно к политической жизни, не удалась задуманная ранее реформа Конституционного суда, которая бы несколько увеличила его полномочия. Однако полностью была завершена муниципальная реформа: отныне руководство муниципальными единицами избиралось всеобщим прямым голосованием. Первая серия таких выборов была проведена уже в июне 1992 г. Несмотря на многочисленные ограничения, с которыми сталкивался Эйлвин, по мнению политологов, он приблизил свою страну к господству правового и социального государства[[67]](#footnote-67). В справке американского института Нотр-Дам, объявившего Эйлвина человеком года в 2001 г., указываются также его реформы, направленные на общий рост независимости регионов от центра, активизацию социальной политики, реформы в области трудового права, защиты детей и женщин, окружающей среды[[68]](#footnote-68).

В экономических вопросах он последовательно проводил «левый» курс. Так, в 1990 г. он провел налоговую реформу, увеличив ставку подоходного налога до 15%, что (параллельно с сокращением трат на армию и правоохранительные органы) позволило нарастить государственные дотации на социальные программы до невиданных при Пиночете 11,7 % ВВП. Особо широкое распространение получили социальные программы, а также программы, связанные с образованием юных чилийцев за рубежом, прежде всего в США[[69]](#footnote-69). Расходы на образование внутри страны были увеличены на 40%, на здравоохранение – на 54%. Координация и практическое осуществление этих программ были возложены на вновь созданный Фонд социального партнерства и инвестиций. В ходе его деятельности расходы на повышение уровня жизни беднейших чилийцев были увеличены на треть в 1989-1993 гг. В 1990 г. был принят новый трудовой кодекс, значительно расширявший права профсоюзов, в том числе на групповой протест[[70]](#footnote-70). Был значительно ужесточен контроль за соблюдением минимального уровня заработной платы. Был значительно увеличен прожиточный минимум, а также минимальные показатели всех социальных выплат: пенсий по старости, инвалидности, пособий по рождению ребенка и т.д. Реальные доходы населения стали медленно расти – за три года его правления они выросли на 4,6%, а применительно к беднейшему населению – на 25%. Уровень безработицы упал с 7,8 до 6,5%. Важной мерой социальных реформ в стране стало преобразование программы переселения чилийцев из ветхого жилья. Так, в наиболее экономически успешные годы правительство Пиночета вводило в эксплуатацию по 40 000 многоквартирных домов ежегодно. Патрисио Эйлвин в первые два года своего президентского срока довел эту цифру до 100 000. Согласно отчету, который подготовила ООН в 1994 г., число граждан, находящихся за чертой бедности, сократилось с 40% до 33%.

Во внешней политике Эйлвин стремился проводить курс, который позволил бы его стране вступить во взаимовыгодное партнерство с самыми разными государствами, но без возникновения экономической зависимости. Это он подчеркнул на встрече с президентом США Дж. Бушем-старшим в 1990 г.: «Мы не просим о помощи, мы просим о понимании и надеемся на сотрудничество». Вместе с тем, Эйлвин подчеркивал открытость своей страны: он принял в Сантьяго Заседание XXI Генеральной Ассамблеи Организации американских государств в июне 1991 г., VII совещание Пакта Рио в октябре 1993 г.

С анализом и расследованием преступлений предшествующего режима помогала Комиссия правды и примирения. Комиссия действовала в 1990-1991 гг. под председательством адвоката и бывшего депутата Рауля Реттига, поэтому протоколы результатов ее работы вошли в историю как «Отчет Реттига» (опубликован в марте 1991 г.). В государственном декрете № 355 о начале работы Комиссии от 25 апреля 1990 г. говорится, что целью ее деятельности является расследование наиболее серьезных нарушений прав человека в отношении чилийских граждан в Чили и за его пределами[[71]](#footnote-71). Деятельность Комиссии была известным фактом, однако все ее мероприятия были строго конфиденциальными: лишь после окончания ее деятельности материалы работы были опубликованы Американским институтом мира. Итоговый отчет комиссии содержит записи о 3 428 эпизодах исчезновения людей без вести, пыток, убийств и похищений. Подавляющее большинство этих преступлений было совершено в период с 1974 г. по август 1977 г. по выработанной правительством стратегии борьбы с оппозицией. Национальная служба разведки (ДИНА) была организатором и главным исполнителем преступлений, указанных в отчете. Аугусто Пиночет и высшие офицеры, входившие в состав хунты сразу после официальной презентации отчета, отвергли все факты, указывающие на их преступную деятельность. Однако публикацией этого уникального отчета деятельность нового правительства по преодолению последствий режима Пиночета отнюдь не была исчерпана. По рекомендациям Комиссии была организована Национальная корпорация по примирению и репарациям, целью которой была не только символическая реабилитация жертв террора, но и реальное правовое, административное и финансовое содействие жертвам и их семьям. По итогам расследования Эйлвин принес извинения всем жертвам хунты. На репарации и материальную помощь бывшим жертвам направлялись до 16 млн долларов ежегодно.

В декабре 1993 г. прошли парламентские и президентские выборы. Конкуренция велась между двумя главными политическими блоками страны. Один из них – «Альянс за Чили» был сформирован из правоцентристских партий Чили: «Союз за Прогресс» (Unión por el Progreso), «Независимый Демократический Союз» (Unión Demócrata Independiente), «Национальное возрождение» (Renovación Nacional), «Партия Юга» (Partido del Sur), а также «Прогрессивный Союз Центристского Центра» (Uníon de Centro Centro Progresista) (небольшой партии, которая выставила свою кандидатуру в президенты Чили в 1990 году - Франциско Хавьера Эррасуриса).

Другой политический блок – «Коалиция Партий за Демократию» (Concertación de Partidos por la Democracia), был сформирован, главным образом, христианскими демократами (партия с самой большой поддержкой), а также включал в себя «Партию за Демократию» (Partido por la Democracia), «Социалистическую Партию» (Partido Socialista) и небольшие партии, такие как «Радикальная Партия» (Partido Radical) и «Независимая Демократическая Партия» (Partido Democrático Independiente). «Коалиция Партий за Демократию» одержала победу в обеих палатах Национального Конгресса Чили, однако присутствие девяти назначенных Пиночетом сенаторов было достаточным, чтобы отказать Коалиции в ее желании осуществить ряд изменений. Кроме того, биномиальная избирательная система, сохранившаяся со времен Пиночета (от каждого округа по два кандидата), препятствовала тому, чтобы Коалиция получила квалифицированное большинство и смогла передать в Парламент пакет новых законов и изменений к конституции. Говоря словами Степана и Линца: основное ограничение демократического суверенитета, которое в свою очередь, ограничило новое демократическое правительство в праве создавать новые законы и изменять конституцию состояло в том, что уходящее в отставку правительство (а именно Пиночет) сам же наградил себя конституционным правом назначать 9 из 47 сенаторов. Коалиция же выиграла 22 места из 38 оставшихся для голосования и получила 58% из 60%. Это означает, что Коалиция была в 2 голосах от простого большинства и в 6 голосах, чтобы иметь право вносить конституционные изменения.[[72]](#footnote-72)

В то время как полномочия Патрисио Эйлвина были ограничены четырьмя годами, что было прописано во временном конституционном законе, новый президент Эдуардо Фрей должен был занимать пост уже в течение шести лет. С одной стороны, эти выборы напоминали предыдущие: основная борьба должна была развернуться между кандидатами от левоцентристской Коалиции и правоцентристского Альянса. Неизменными оставались и лидирующие партийно-политические силы: Христианско-демократическая партия в первом случае, Партия национального возрождения – во втором. Однако праймериз вторых демократических выборов прошли в достаточно острой борьбе. У Коалиции фаворитом считался христианский демократ Эдуардо Фрей Руис-Тагле, однако его оппонента – Риккардо Лагоса, поддержали сразу четыре крупных политических силы внутри Коалиции: Социалистическая, Социал-демократическая, Демократическая и Радикальная партии. 23 мая 1993 г. Руис-Тагле победил с результатом 63,32% против 36,68% у Лагоса, причем в провинциях Атакама и Магальяйнш Лагос едва не победил[[73]](#footnote-73). В стане правых с минимальным перевесом менее 7% вопреки прогнозам победил независимый кандидат – Артуро Алессандри. Кроме того на выборах баллотировались четыре кандидата, не связанных с крупнейшими политическими силами. Это упоминавшийся выше Хосе Пинейра, представитель «зеленых» Мандфред Макс, кандидат от крайне левых Эугенио Писарро и кандидат он «новых левых» Кристиан Рейтце. Важным отличием этих выборов было отсутствие острых баталий в предвыборной гонке: настолько заметным и подавляющим было преимущество Фрея по данным социологических опросов осени 1993 г. – 51-60% голосов против 15-19% у Алессандри и 7-8% в сумме у всех остальных кандидатов. В итоге христианский демократ Эдуардо Фрей Руис-Тагле, сын и тезка бывшего чилийского президента Эдуардо Фрей Монтальва, получил свыше 4 млн голосов, что составило 57,98%, Артуро Алессандри – 24,41%.

Повестку дня администрации Эйлвина и его действия можно было бы подвергнуть критике, но никто не мог отрицать того, что они были понятными. Когда же Эдуардо Фрей и его администрация заняли свои посты, они, казалось, в недоумении оценивали политическую ситуацию, с которой столкнулись и не знали как сформулировать последовательный план развития Чили. Доказательством тому явились действия самого президента. Первым является метод, которым были организованы властные структуры при президенте. В отличие от своего предшественника, Фрей сформировал свой первый кабинет из руководителей различных партийных фракций, таким образом, подвергая опасности перспективы сплоченного правительства. Стороны, в свою очередь, стали более заинтересованными в том, кто какой пост получит, чем в своей основной деятельности – в разработке политических стратегий и представлении интересов населения. Данный метод формирования кабинета был частично исправлен шесть месяцев спустя, однако, тем самым создал волну напряжения внутри Коалиции: политическое руководство в кабинете было возложено на единственного министра - христианского демократа. Вторая же причина сложной политической ситуации была более идеологическая, выражавшаяся в туманных дебатах о приоритетах, с которыми правительство ошиблось[[74]](#footnote-74).

На протяжении первых шести месяцев, правительство было успешно в поддержании высокой популярности президента, но никогда ясно не говорило о том, что было под угрозой с политической точки зрения. Оно было неспособно определить политические цели и стратегию относительно остающихся задач политической демократизации. Только в августе 1994 г. правительство сделало предложение по конституционной реформе. Однако из пяти реформ на рассмотрении было выбрано только две – удаление из верхней палаты назначаемых Пиночетом сенаторов и реструктуризация национального Совета Безопасности. Последняя, в свою очередь, заметно усилила гражданское участие. Включение граждан в Совет снизил влияние военных в правительстве и, в целом, уменьшил их сплоченность. Однако, по опросам населения того времени, лишь 60% отнеслись положительно в подобного рода изменениям[[75]](#footnote-75), что позволяет нам отнестись сомнительно к данным реформам.

Было бы неправильным утверждать, что в Чили была решена проблема политической демократизации и теперь остались лишь проблемы экономического развития и модернизации. Напротив, сохранялось, с одной стороны, проблема, созданная меньшинством, которое продолжало сохранять свое влияние в политике Чили, и которое продолжало оставаться хорошо организованным и способным к наложению вето на любое изменение в политической структуре, из которой оно извлекает выгоду, несмотря на свою слабую избирательную поддержку. С другой стороны, оставалась более глубокая проблема: Как общество в целом может решить все экономические, политические, социальные и культурные задачи, которые стоят перед ним, при том, что все они одинаково важны и не могут быть отложены?

Эдуардо Фрей (р. 1942) был сыном бывшего президента Чили Эдуардо Фрея Монтальвы. Работа в команде отца и в Христианско-демократической партии того времени была первым политическим поприщем бывшего студенческого активиста. После прихода к власти правительства Сальвадора Альенде он сосредоточился на своей основной профессии инженера, возглавив в итоге крупнейшую инженерную фирму в Чили. В политику он возвращается сравнительно поздно, спустя несколько месяцев после референдума 1987 г.: он организовывает Комитет за честные выборы, что и приводит его к известности. По итогам парламентских выборов 1989 г. он становится сенатором от Сантьяго, получив наибольший процент голосов избирателей по стране. В Сенате он возглавляет комиссию по экономике и финансам, является членом комиссии по строительству жилья.

В первом своем президентском обращении к Конгрессу он назвал шесть важнейших общенациональных задач: ускорение темпов экономического развития, рост благосостояния граждан, преодоление бедности, модернизация системы образования и трудовых отношений, создание эффективной системы здравоохранения, интеграция Чили в американское и мировое сообщества. Экономическая истории Чили в 1994-1998 гг. характеризуется значительным ростом ВВП – до 7,8 процентов в год. В 1998 г. рост составил всего 3%, а затем, в связи с обвалом азиатских бирж, и вовсе прекратился. 1998-1999 гг. были особенно трудными, т.к. одновременно страну поразил и энергетический кризис, связанный с засухой. Поползла вверх безработица, впервые с 1982 г. достигшая 10%. Однако несмотря на это общие экономические показатели за время президентства Фрея выросли: доходы беднейшей части жителей Чили прибавили 20%. Министерству общественных работ удалось завершить амбициозные проекты в области строительства дорог и инфраструктуры, в Сантьяго был реконструирован аэропорт и запущено метро. В результате масштабной программы приватизации предприятий государство пополнило государственный бюджет на 2,5 млрд долларов США.

Фрей поддерживал курс своего предшественника и товарища по партии на преодоление последствий режима Пиночета. Так, по соглашению Аугусто Пиночета, Андреас Зальвидар, остававшийся и после свержения диктатуры весьма влиятельным человеком и спикером Сената, отменил национальный праздник по случаю переворота сентября 1973 г., который в Чили праздновался многолюдными демонстрациями. Однако никакие юридические меры не следовали за многочисленными обвинениями в адрес режима Пиночета вплоть до 1998 г. Дело в том, что он был неприкосновенен по закону об амнистии, который его хунта приняла заблаговременно в 1978 г. Если проанализировать этот закон №2191, становится понятно, насколько безопасным и устойчивым было положение вчерашнего диктатора. Ни Патрисио Эйлвин, ни Эдуардо Фрей не могли никоим образом пересмотреть или изменить этот закон без поддержки парламентского большинства. Кроме того, из его сторонников почти целиком состоял влиятельнейший Национальный совет безопасности, функции которого будут ограничены военными делами лишь в 2005 г. В 1998 г., когда Пиночет отправился на лечение в Лондон, он был помещен под домашний арест на основании ордера, выданного испанским судом: Пиночет обвинялся в преступлениях против 87 испанских граждан. Последовала длительная тяжба в Палате лордов, в Верховном суде Лондона. На освобождении Пиночета настаивала даже Коалиция: его задержание позиционировалось как вмешательство в дела Чили и нарушение иммунитета бывшего президента. За него вступились Маргарет Тэтчер, Джордж Буш, Джек Стро, настаивавший на том, что Пиночет к этому времени был поражен старческим слабоумием и не вполне понимал суть происходящего и выдвинутых против него обвинений. Хотя многочисленные международные неправительственные организации настаивали на суде над ним, приводя в качестве контраргументов интервью Пиночета, где он предстает психически адекватным человеком. Когда 3 марта 2000 г. Пиночет все же вернулся в Чили, он продемонстрировал всему миру истинное положение дел, впервые за много лет встав с инвалидного кресла, чтобы поприветствовать своих сторонников. С 2004 г. за организацию «Каравана смерти» он на время процессуальных действий был помещен под домашний арест. Последнее обвинение, в убийствах на Вилле Гримальди ему было предъявлено 28 ноября 2006 г., домашний арест был признан законным, а психическое здоровье обвиняемого – нормальным, что позволило ему участвовать в судебных заседаниях. Через две недели Пиночет умер от сердечного приступа, так и не дождавшись ни одного обвинительного приговора.

#

# Глава 3. Особенности процессов перехода к демократии в Аргентине, Уругвае и Бразилии и анализ специфики Чили в этом контексте.

В 23 из 29 государств третьей «волны» демократизации, в которых проходил данный процесс между 1974 и 1990 гг. уже был демократический опыт. Остальные же государства, в которых не произошло перехода к демократии между этими годами, не имели за своей спиной демократического опыта, следовательно, здесь можно сделать вывод, что бывший демократический опыт является показателем того, сможет ли страна в будущем перейти к демократии или нет[[76]](#footnote-76). Говоря о 4 кейсах, которые мы рассматриваем в данной исследовательской работе, во всех них – в Чили, Аргентине, Бразилии и Уругвае имел место демократический опыт. И все 4 государства начали процесс демократического транзита из подконтрольного высшим иерархам военного режима. Очевидно, что авторитарное прошлое накладывает отпечаток на многие аспекты жизни, включая государственный аппарат и др.

# 3.1. Аргентина

История Аргентины середины и второй половины ХХ в. характеризуется в интересующем нас аспекте, прежде всего, многовекторным, «многослойным» складыванием диктаторского режима. Со значительными оговорками, к диктаторским режимам можно относить периоды правления Роберто Ортиса и Рамона Кастильо – 1938-1943 гг. Ортис не скрывал того, что пришел к власти в результате подтасовки результатов выборов: период его руководства страной вошел в т.н. «бесславное десятилетие», когда страна по факту находилась в руках «Конкорданса» – ультраконсервативной группировки латифундистов. В 1940 г. Ортис заболел и передал бразды правления Кастильо. Аргентинский народ долгое время был отстранен от реальных демократических процедур избрания органов публичной власти: 4 июня 1943 г. был произведен «верхушечный» переворот, в ходе которого установился режим военной диктатуры, главными действующими лицами которого были Артуро Корвалан, Педро Рамирес, Эдельмиро Фаррел. Их режим не был популярен в народе, в основном он был отмечен лишь спорами о необходимости вступления Аргентины во Вторую мировую войну. Между тем экономические показатели и реальные доходы населения стабильно падали. Несомненно, это сыграло огромную роль в становлении популярности Хуана Доминго Перона (1895-1974 гг.), полковника, занимавшего к моменту начала переворота незначительный пост в Министерстве труда. Началом роста его политического могущества стало разрушительное землетрясение 1944 г., поставившее на повестку дня вопрос о срочном демонтаже неэффективного режима. Перон, «заигрывая» с традиционно могущественными в Латинской Америке профсоюзами (в частности – Главной конфедерацией труда), стяжал себе политический вес внутри самой хунты. В 1944 г. он становится вице-президентом. Естественно, что хунта испугалась стремительного усиления политика, использовавшего социалистическую риторику: Перон был ненадолго арестован. 17 октября 1945 г. в Аргентине прошли массовые демонстрации за его освобождение. Вскоре его пришлось освободить, однако наспех сколоченный против него союз, объединивших и левых, и консервативные силы, – Демократическая партия – не был популярен в народе. Противостояние с ними способствовало кристаллизации специфического аргентинского явления – перонизма. 24 февраля 1946 г. в ходе всенародных выборов президентом Аргентины становится Хуан Перон, выдвинутый Трудовой партией.

Перонизм как идеология не имеет аналогов в мировой политической практике. Политологи выделяют три его базовых черты: каудильизм как латиноамериканский вариант авторитаризма, стремление к экономической автаркии и широкое вмешательство государства в экономику, главным образом – через национализацию. Насколько потенциал этатизма во время Перона был высок, можно судить из анализа его высказывания: «Итальянский фашизм привел народные организации к участию в политической жизни общества. (…) В Германии мы видим то же самое, в смысле прекрасно организованного государства для прекрасно организованной нации и общества в целом, общества, где государство есть инструмент нации. Это – политическая форма будущего, истинная народная и социальная демократия»[[77]](#footnote-77). Перонизм помещается в дискурс «третьего пути», т.е. гетерогенной группы идеологий, дистанцирующихся от капиталистических и коммунистических постулатов. Перон действительно стремился облегчить положение рабочих, что следует из анализа текста Конституции 1949 г.[[78]](#footnote-78). Он национализировал все учреждения социальной, транспортной сферы, выплатил огромный внешний долг. Перон утвердил пятилетний план развития народного хозяйства Аргентины: в итоге доля промышленности в доходе страны выросла на 9%[[79]](#footnote-79). Реальные доходы населения поднялись в 1945-1949 гг. на 35%. Развитая система пенсионного обеспечения и социального страхования покрыла почти всех занятых в производительном секторе.

Вместе с этим, режим Перона представлял собой весьма недемократическое образование. Перон сместил почти всех судей Верховного суда, его правительство постепенно стало состоять лишь из членов его Хустисиалистской партии. Он поставил под свой жесткий контроль профсоюзы, арестовывал неугодных священников[[80]](#footnote-80), губернаторские посты в важнейших провинциях отошли к лично преданным ему политикам и военным[[81]](#footnote-81). Были уволены или подверглись преследованиям многие критиковавшие Перона деятели науки и искусства. Однако рост доходов среднего и низших классов какое-то время гасил протест. В 1951 г. Перон побеждает на выборах с перевесом свыше 30% голосов. Тем не менее, со смертью в июле 1952 г. его жены Эвиты Перон, крупного популистского лидера, связывается начало тяжелого кризиса в Аргентине. Перон, принявший в связи с кризисом ряд непопулярных мер, был свергнут в результате переворота 16 сентября 1955 г. – «Освободительной революции». После этого власть попала в руки военных Э. Лонарди и П.Арамбуру, а затем – А.Фрондизи и А. Илиа. Однако новый военный переворот не заставил себя долго ждать: в 1966 г. происходит т.н. «аргентинская революция»: у власти оказываются генералы Х.К. Онганиа, Р.М. Левингстон, А.А. Ланусси. Именно Ланусси, обращая внимание на растущую популярность Перона, изгнанного во франкистскую Испанию, своим указом запретил тому баллотироваться на выборах 1973 г. Перон делегировал на эти выборы своего ставленника, левого перониста Эктора Кампору, который и стал победителем с результатом 49,5%[[82]](#footnote-82). Скорое возвращение Перона, в принципе, было секретом Полишинеля. 20 июня 1973 г., во время возвращения диктатора, произошел кровавый инцидент, устроенный членами ультраправого «эскадрона смерти» (вошел в историю Аргентины как «бойня на Эсейсе»). 13 июля 1973 г. Кампора ушел в отставку, чтобы дать возможность занять президентский пост Хуану Перону, разрешив ему выставить свою кандидатуру на выборах в сентябре 1973 г. Однако пожилому и больному диктатору не удалось повторить успех своего первого срока правления в Аргентине. 1973-1974 гг. были отмечены эскалацией насилия в стране из-за конфликта правых и левых перонистов. 1 июля 1974 г. Перон умирает, оставляя страну своей третьей жене Изабель. Она игнорирует его требование по передаче реальной власти его сторонникам: управлять страной начинает Лопес Рега, открывший такую страницу в истории аргентинских диктатур, как «грязные войны» - беспрецедентные меры государственного терроризма по борьбе с несогласными, широкомасштабные жестокие репрессии. Наивысшая фаза «грязной войны» наступает после переворота 1976 г.: при поддержке США и консервативной части элиты у власти оказывается военное правительство Национальной реорганизации – последняя и самая правая из всех диктатур в Аргентине ХХ в.[[83]](#footnote-83). С 1976 по 1983 гг. Аргентина являла собой подконтрольный высшим иерархам военный режим.[[84]](#footnote-84) За время хунты физически было уничтожено 10 тыс. человек, 30 тыс. исчезли бесследно, и ещё 60 тыс. по политическим мотивам были подвергнуты длительным срокам заключения, пыткам и насилию. Страной правили Хорхе Видела (1976-1981), Рейнальдо Биньоне (1982-1983), а между ними, с перерывами – еще четыре деятеля. Хунта состояла из глав трех родов Вооруженных сил Аргентины – Сухопутных войск, ВВС и ВМФ. Итого, за неполные полвека страна увидела шесть диктатур различного типа: Ортиса-Кастильо, Корвалана-Рамиреса, Перона, хунт «Освободительной революции», хунты «Аргентинской революции», хунт «Национальной реорганизации».

Специфика аргентинского возвращения к демократическим институтам заключается в сложности наследия, с которым страна подошла к этому процессу. Здесь можно упомянуть циклическую модель режимных изменений (по С. Хантингтону). В циклической модели (*cyclical pattern*) в государстве происходит чередование между авторитарным и демократическим режимами. Это происходило не только в Аргентине, но и в Бразилии, Перу, Боливии и Эквадоре. Там режимы колебались между популистскими демократическими правительствами и более консервативными военными режимами. Во время демократического правительства радикализм, коррупция и беспорядок достигал своего пика и тогда на смену приходил военный режим. Однако со временем поддерживающая коалиция рушилась из-за того, что военный режим переставал эффективно справляться с экономическими проблемами государства и тогда на смену опять приходили демократы. Таким образом, в этих странах смена режима представляет собой такой же (в смысли чередования) процесс как и смена политических партий в демократическом государстве (только без выборов и соблюдения многих других требований демократии)[[85]](#footnote-85).

Каждая из диктатур делала своей социальной опорой влиятельную группу населения внутри Аргентины – профсоюзных активистов или консервативных буржуа. Поэтому обществу было крайне трудно преодолеть накопившиеся разногласия и социальную напряженность. Осознав свое бессилие в подавлении нараставшего протестного движения (а перед этим еще и потерпев поражение в так наз. Фолклендской войне), правительство Национальной реорганизации назначило на 30 октября 1983 г. всеобщие выборы президента, местных парламентов, губернаторов и мэров. Национальное недовольство возглавил Рауль Альфонсин, известный своей борьбой еще против режима Перона. Альфонсину противостоял перонист, хустисиалист Итало Лудер, сподвижник Изабель Перон. Интересным является тот факт, что Лудер, уступивший на тех выборах, также выступал как пострадавший от действий последней хунты – но слишком сильным было желание народа избавиться от любой диктатуры, в том числе связанной с именем Хуана Перона.

По итогам президентских выборов, прошедших в октябре 1983 г. Рауль Альфонсин был избран на должность президента Аргентины, получив 51,74 % голосов избирателей. Президентство Рауля Альфонсина сопровождалось высокими темпами инфляции, существенным ростом государственного долга, забастовками рабочих и недовольством военных. В попытке стабилизировать экономику он вёл переговоры о кредитах с МВФ и в 1985 г. представил экономическую программу «План аустраля», который не вполне удался. Рауль Альфонсин, являвшийся активным защитником прав человека, способствовал юридическому преследованию членов военной хунты. В течение его правления были осуждены и приговорены к различным срокам лишения свободы как рядовые офицеры, так и некоторые высокопоставленные чиновники, такие как бывшие аргентинские президенты Хорхе Рафаэль Видела и Роберто Виола.

Несмотря на все попытки стабилизировать экономику страны в последний год правления Рауля Альфонсина, Аргентина находилась в глубоком кризисе, сопровождавшемся высокими темпами инфляции и девальвацией аргентинского песо относительно доллара США. В октябре 1987 г. Альфонсин потерял контроль над обеими палатами Парламента и ушёл в отставку за шесть месяцев до окончания президентского срока. Таким образом, демонтаж институтов военной диктатуры в Аргентине сопровождался серьезной экономической рецессией.

Далее необходимо сказать о двух важных изменениях в политическом устройстве Аргентины, когда пост президента занял Карлос Менем (8 июля 1989 г.). Первое изменение коснулось военных. В октябре 1989 г. президент публично извинился перед ними за нарушения человеческих прав и свобод в период правления хунты и за угрозы расстрела за неповиновение в период демократического правительства Альфонсина. Менем также реабилитировал некоторых участников военной хунты. Второе изменение коснулось улучшения восприятия обществом экономического состояния страны. В ноябре 1988 г. в Аргентине 70% опрошенного населения утверждали, что условия жизни в стране заметно ухудшились за последние 5 лет. Одновременно с этим, 74% опрошенных все же говорили, что демократия это наиболее предпочтительный вариант формы правления. Менем сделал ставку на эффективность политического режима, а на его легитимность. По Линцу и Степану, авторитарные режимы терпели поражение после трех последовательных лет экономической рецессии, так как делали ставку на эффективность. Поэтому для существования демократического режима необходимо иметь два способа его поддержания: легитимность системы как демократической и наличие на выборах возможности проголосовать за альтернативное правительство. Аргентина начала развивать политический строй с умеренной эффективностью и некоторой легитимностью.[[86]](#footnote-86)

# 3.2. Уругвай

Уругвай, в отличие от своих соседей, до второй половины ХХ в. не был знаком с институтом военной или гражданской диктатуры. Важной предпосылкой установления этого режима в исторически относительно спокойной стране стала деятельность Тупамарос[[87]](#footnote-87) – Движения национального освобождения. Поначалу это было политическое движение левацкого толка, а не организация для ведения городской герильи. Однако в 1968 г., когда президент Хорхе Пачеко ввел чрезвычайное положение для борьбы с протестами рабочих, организованными коммунистами при поддержке СССР, он решил покончить и с Тупамарос[[88]](#footnote-88). «Городские партизаны», как они теперь определяли себя, ответили на это похищением влиятельного банкира Перейры Ребервела, посла Великобритании Джеффри Джексона и убийством агента ФБР Дэна Митрионе. Апогей деятельности группировки пришелся на 1970-1971 гг., когда для борьбы с ними в страну были приглашены спецподразделения полиции США: к 1972 г. движение было ослаблено, а его лидеры надолго отправлены за решетку. Обстановка в обществе накалилась еще сильнее, когда стало известно о планах Пачеко баллотироваться на второй срок в 1972 г., что прямо противоречило Конституции. Пачеко планировал получить право на изменение конституции, но этот план провалился. Новым президентом в условиях небывалых противоречий в обществе в ноябре 1971 г. был избран Хуан Мария Бордаберри, как выяснилось позже – в результате серьезной подтасовки результатов голосования. Любопытно, что параллельно с предвыборной кампанией в стране складывалась хунта из руководителей Генерального штаба и родов войск. Роль военных в обществе нарастала: 4-12 февраля 1972 г. военные отказались принять смещение одного из министров и перешли к вооруженным выступлениям. Бордаберри осознал свое бессилие и решил пойти на компромисс во имя сохранения за собой президентского кресла. 12 марта он подписал с высшими офицерами соглашение о том, что вооруженным силам отводится высшее место в политической системе: создается Совет Безопасности, наделенный чрезвычайными полномочиями. По факту, это был первый этап установления диктатуры. По Степану и Линцу, авторитарно-бюрократический режим в Уругвае начался в 1973 г.[[89]](#footnote-89)

Вторым этапом стал роспуск обеих палат парламента 27 июня 1973 г. Был опубликован декрет №464/973, объявляющий, что обе палаты парламента распущены, а вместо них создается Государственный совет, который будет отправлять все функции законодательной и исполнительной власти одновременно. Более того, пункт С статьи 2 этого закона предусматривал, что в руки Государственного совета попадает и проект последующей конституционной реформы. Особой жесткостью отличались статьи 3 и 4, предусматривавшие уголовную ответственность за любое публичное устное или письменное присваивание новому режиму атрибутов диктатуры и констатирующие чрезвычайные и, по сути, неограниченные полномочия вооруженных сил[[90]](#footnote-90). В ответ на эти события секретариат Национального собрания рабочих начал самую длинную забастовку в истории страны, которая продолжалась 15 дней. Уже в 1976 г. у Бордаберри появилась идея еще расширить полномочия президента и вновь созданного совета. За год до этого было отменено всенародное голосование, организован Совет Нации. В него вошли бывшие президенты, члены Верховного суда, деятели большой государственной важности, но особую роль играли военные. 1 июня 1976 г. Бордаберри внес новый проект ужесточения политического режима в стране, предусматривавший конституционное закрепление роли военных, осуществление суверенитета народа только через референдумы и Совет Нации, полный запрет марксистских идей и групп, выборы президента только через Совет Нации. Большинство этих предложений было реализовано, однако уже другим президентом – престарелым Альберто Демичелли, так как военные отказали в доверии Бордаберри. Кроме того за свое недолгое правление Демичелли начал осуществлять либеральные экономические реформы, что привело и к его смещению. 85-летний Демичелли был бы идеальным кандидатом для хунты, однако он отказался проводить дальнейшие репрессивные реформы. Тогда хунта и Совет Нации выбрали президентом на срок в пять лет Апарисио Мендеса. 1 сентября 1976 г. он вступил на свой пост и вскоре запретил не только марксистские, но и все основные политические партии в стране. Начались жесточайшие политические репрессии. В 1980 г. по примеру соседнего Чили Мендес принял решение выставить все ужесточавшие режим нововведения на всенародный референдум с целью закрепления их в новой Конституции. И именно день 30 ноября 1980 г., когда страна проголосовала за то, чтобы отвергнуть проект, внесенный президентом, можно считать днем начала перехода к демократии (по Степану и Линцу). Однако выборы показали, насколько поляризовано и напряжено общество Уругвая: в 8 провинциях победил вариант «Да». По оценкам «Amnesty International», в Уругвае был один из самых жестоких режимов по сравнению с 3 другими государствами. К примеру, каждый 600-й житель Уругвая был заключен в тюрьму, в Аргентине этот показатель был 1 к 1200 человек, в Чили 1 к 2000 человек. Однако в то же время при анализе вышеперечисленного можно сделать вывод, что военная хунта никогда не правила полноценно, а демократический режим в Уругвае насчитывает больше лет, чем демократический режим в любой стране Латинской Америки[[91]](#footnote-91).

Плебисцит показал, что традиционные партии представляют собой сильную альтернативу для перехода государства к демократии. Именно плебисцит породил распад между военным правительством (которое стремилось сохранить власть) и самими военными (которые начали сотрудничать с оппозицией и обсуждали пути демократизации).[[92]](#footnote-92) Военные по истечению срока Мендеса решили поставить на его место генерала Грегорио Альвареса, бывшего главнокомандующего и секретаря Совета с первых дней диктатуры. Альварес вступил на этот пост 1 марта 1981 г., однако проводя свой политический курс, он совершенно не учитывал очевидных тенденций к демократизации режима. Он ужесточил репрессии, во многом перенеся их центр с одиозных «Тупамарос» на относительно мирные уругвайские профсоюзы. С другой стороны, на недолгий период его правления пришелся апогей конфликта военного и гражданского руководства диктатуры, причем в первую очередь Альварес утратил доверие военных. В 1982 г. ему все же удается удержать первенство на внутреннем предвыборном голосовании Национальной партии. Тем не менее к выборам 1984 г., когда уругвайцам предстояло одновременно решить судьбу и законодательной, и верховной исполнительной власти, он решил не выставлять свою кандидатуру на следующий срок, сдав дела временному исполняющему обязанности президента Рафаэлю Адиего. Оппозицию диктаторскому режиму возглавила Партия Колорадо, объединившая многие группы либерального и умеренного политического направления. В переговорах с военными о переходе к демократии особую роль сыграл Хулио Мария Сангинетти – юрист, писатель и предприниматель. 3 августа 1984 г. вопрос о его участии в выборах был решен на заседании «Морского клуба» – закрытой политической организации. Следует отметить особенности политической системы Уругвая, в рамках которой были проведены парламентские и президентские выборы 1984 г. Во-первых, кандидаты выдвигаются преимущественно парами, т.е. избиратель сразу голосует за тандем президента и вице-президента. Во-вторых, один избирательный блок или политическая партия имеет право выдвинуть несколько таких пар. Голосуя за один тандем, избиратель голосует за представительство партии этих кандидатов в парламенте, т.е. применительно к парламентским выборам голосами, поданными за блок, считаются голоса, поданные за всех его кандидатов. В-третьих, в Уругвае существует традиция политической системы с доминирующей партией, во многом нарушенная в период диктатуры. Таким образом, победа политической силы означает переход в ее руки большинства рычагов реальной власти. Итак, крупнейшими политическими силами накануне выборов была умеренная Партия Колорадо, представленная в президентской гонке связками Сангинетти-Тариго, Ареко-Пиран, правая Национальная партия (связки Зумаран-Агирре, Пайсе-Маисо), левая партия Широкий фронт (связка Кротоггини-Д’Элья) и небольшая христианско-демократическая партия Гражданский союз (Чиарино-Слингер). Кроме того был представлен ряд небольших региональных политических союзов. Как следует из анализа публикации протоколов голосования, подготовленной факультетом общественных наук Республиканского университета Монтевидео[[93]](#footnote-93), выборы прошли при относительно невысокой для Южной Америки явке в 87,9%. Победу одержала Партия Колорадо: в парламенте нового созыва ей отводилось 54 места из 129, Национальной партии – 46 мест. Однако и первые и вторые получали абсолютное большинство лишь при поддержке Широкого фронта, получившего 27 мест. На выборах президента победу одержал Сангинетти (31,2%), собрав всего на 35 тыс. голосов больше, чем Альберто Зумаран (29,3%). 1 марта 1986 г. Сангинетти стал президентом Уругвая, однако процесс демократизации при нем шел медленнее, чем в других странах региона. Он избрал наиболее консервативные методы данного процесса, наложив строгий запрет на деятельность всех, кто боролся с режимом диктатуры более жестко и более открыто, нежели он сам. Продолжилась борьба с «Тупамарос», значительно менее популярными, нежели прежде. Документом, ярко характеризующим особенности перехода к демократии в Уругвае, следует считать закон 1986 г., который гарантировал правовую неприкосновенность всем политикам и военным, совершавшим преступления в годы диктатуры 1973-1985 гг. Таким образом, Уругвай демонстрирует нам наиболее консервативный вариант решения проблемы демонтажа диктаторского режима.

На референдуме и выборах в декабре 1989 г. Уругвай выполнил недостающие задачи, чтобы соответствовать статусу консолидированной демократии. И несмотря на давление, которое мог оказывать бывший военный режим на демократический транзит, Уругвай полностью завершил процесс консолидации к 1992 г. (по Линцу и Степану). Уругвай также укрепился институционально. С момента начала правления нового демократического правительства не было замечено никакого давления на политическую свободу новых властей. Если обратиться к таблице анализа общественного мнения по отношению к демократии в Уругвае, Испании, Португалии и Греции, то можно увидеть, что «Демократия наиболее предпочитаемая форма правления в государстве» получила 73% голосов населения в Уругвае (опрос 1991 г.)[[94]](#footnote-94). Говоря терминами Линца, то нелояльность (disloyalty) и полулояльность (semiloyalty), которые перевешивали в 1968-1973 гг. сменились лояльностью к демократическим преобразованиям в стране.

# 3.3 Бразилия

В Бразилии, как и в Аргентине, практика периодического установления диктатуры не является каким-то новшеством. Так, режим Жетулио Варгаса уже с 1934 г. начал сочетать в себе черты Италии Муссолини и Португалии эпохи «нового государства» Салазара: жестокое подавление коммунистической оппозиции здесь двигалось рука об руку с консервативной, этатистской политикой в экономической сфере. 10 ноября 1937 г. Варгас под предлогом угрозы коммунистического переворота прекратил действие конституции 1934 г., распустил парламент, объявил чрезвычайное положение, заявил об основании «Эстадо Нуово» - «Нового государства». Месяц спустя он запретил деятельность всех политических партий, и правил единолично, проводя жесткий кейнсианский курс в экономике и сближаясь с США во внешней политике. Он был свергнут в 1945 г.

Однако интересующая нас военная диктатура была установлена в 1964 г. Начало перехода к ней ознаменовал неудачный политический маневр Жаниу Куадруса, президента Бразилии в 1961 г. Он отрекся от власти в надежде увеличить свою популярность, однако полностью утратил ее, т.к. за недолгое правление успел настроить против себя одновременно военных, бразильскую элиту и руководство США. 7 сентября 1961 г. в Бразилию вернулся вице-президент Жуан Гуларт и принял присягу президента, однако при активном участии военных его политическая роль была минимизирована: Бразилия стала парламентской республикой с подчеркнутой ролью премьер-министра в управлении страной. Пост премьера был отдан Танкредо Невесу. Тем не менее Гуларт не смирился с подобным ходом вещей и на общенародном референдуме 1963 г. добился от 80% бразильцев поддержки отмены изменений в Конституцию, лишавших президента основных рычагов власти. Однако Гуларт по-прежнему пребывал в серьезной политической изоляции: его попытки национализировать промышленность нанесли удар по благосостоянию простых граждан страны, чем не преминули воспользоваться консерваторы. Кроме того в 1963 г. он жестоко подавил выступление моряков, требовавших улучшить им условия труда и денежное содержание. 31 марта – 1 апреля 1964 г. на Рио-де-Жанейро отправились части гарнизона Миньяс-Жераис под руководством генерала Фильо. Это был военный переворот, поддержанный Вооруженными силами и ЦРУ США. Именно 31 марта можно считать началом образования авторитарно-бюрократического режима в Бразилии. Государственный департамент США уже вечером 30 марта был поставлен в известность о сроках и планах грядущего переворота, что следует из анализа телеграммы военного атташе США в Бразилии полковника А. Уолтерса своему начальству[[95]](#footnote-95). Вечером 1 апреля Гуларт, провалив организацию сопротивления, отправился в свое поместье в окрестностях столицы Уругвая Монтевидео. Спустя 15 дней путем выборов в Конгрессе президентом страны стал начальник Генерального штаба Вооруженных сил Бразилии в 1963-1964 гг. Умберту ди Аленкар Кастильа Бранку. Кастильа Бранку не желал оставаться «продолжателем» срока Гуларта, поэтому подконтрольный ему Конгресс продлил его полномочия до 1967 г. В 1965 г. под контроль исполнительной власти перешли новые рычаги управления страной. Отныне президент также имел право увольнять любого чиновника, вносить произвольные изменения в Конституцию, а посты президента и вице-президента перестали быть выборными – отныне решения относительно этих должностей принимались в Конгрессе, состоявшем из двух партий – правящего Альянса национального возрождения и псевдооппозиционного Бразильского демократического движения. Реальная политическая борьба в стране шла между двумя группировками военных: теми, кто считал, что их роль в путче окончена и им следует вернуться в казармы, и теми, кто не желал расставаться со своей новой ипостасью политиков[[96]](#footnote-96). В итоге победили вторые, именно период правления Кастильа Бранку считается временем установления жесткого авторитарного режима.

Вопрос о выборах нового президента стал перед военными в конце 1966 г. Так как согласно актам, введенным в действие первым диктатором, президент избирается парламентом (который фактически представлял лишь депутатов Альянса), кандидат от Альянса почти автоматически становился президентом. Этим человеком стал военный министр генерал Артур да Коста-и-Силва, вступивший в должность 1 марта 1967 г. Чтобы понять траекторию установления диктатуры следует проанализировать его главный документ – Пятый конституционный закон (Acto Institucional Número Cinco – AI-5). Конгресс распускался, вводилась жесткая предварительная цензура всей медиа-продукции, вводился запрет на свободу собраний, отменялись принципы habeas corpus. Отныне президент мог без суда лишать человека права на участие в политической жизни на срок до 10 лет. Вместе с тем именно при Коста-и-Силве были заложены основы бразильского экономического чуда, в частности – за два года реальные доходы населения выросли на 10%. Сраженный инсультом, он отошел от власти летом 1969 г.: три месяца после него правила хунта из трех генералов. Вскоре военные выдвинули на пост президента Эмилио Медичи, который сделал режим еще более жестким. Реальные доходы населения стали падать: рост, которого удалось добиться Коста-и-Силве, в основном был связан лишь с самыми богатыми слоями бразильского населения[[97]](#footnote-97). Бразилия, как и все страны региона, крайне тяжело переживала мировой нефтяной кризис 1973 г. Во внешней политике в период Медичи усилилась ориентация на США: известно, к примеру, что президент Никсон даже советовался с бразильским лидером по поводу участия своей страны в свержении Сальвадора Альенде[[98]](#footnote-98). На фоне ухудшения экономической обстановки, Медичи передал власть отставному генералу Эрнесто Гейзелю 15 марта 1974 г.

Следует отметить, что именно Гейзель начал процесс «оттепели» - постепенной, медленной и очень осторожной либерализации.[[99]](#footnote-99) План либерализации (порт. Abertura) и вся ее эпоха получили название «разрядки» (порт. Distensão). К 1974 г. прекратились массовые акции городских партизан, обстановка в стране в целом стала утрачивать былую напряженность. Однако планам смягчения политического режима, разработанным Гейзелем совместно с начальником генерального штаба Ду Коуто-и-Силвой, противостояли одновременно и сторонники старого курса - высшие военные руководители, и коммунисты, стремившиеся сделать запущенные процессы более радикальными. Одним из важнейших шагов Гейзеля по либерализации следует считать отмену в 1978 г. описанного выше Пятого конституционного закона и значительное ослабление политической цензуры. Глубокий антикоммунизм и консерватизм Гейзеля не помешал ему проводить прагматичную внешнюю политику: несмотря на протесты Вашингтона Бразилия возобновила дипломатические отношения с Китаем и Анголой. В 1978 г. вокруг процессов либерализации развернулась серьезная борьба: на своеобразных «праймериз» (т.е. голосовании в сенате по кандидатуре нового президента). В правящем Альянсе не было единства: Жуану Фигейреду, которого рекомендовал Гейзель как последовательного сторонника «разрядки», противостоял ставленник консерваторов Эулер Монтейро. Фигейреду победил с перевесом в 20% голосов сенаторов, и это стало серьезной победой сторонников демонтажа диктатуры. Вступив в должность 15 марта 1979 г., уже 27 августа он объявляет амнистию всем, кто подвергался преследованиям со стороны режима в 1961-1979 гг. Фигейреду реформировал и партийно-политическую систему: он распустил Альянс, разрешил регистрацию и политическую активность новых партий самого разного толка. Остатки Альянса составили проправительственную Социал-демократическую партию, а наиболее влиятельной политической силой оппозиции стало Бразильское демократическое движение. В результате выборов 1982 г. – первых многопартийных выборов за 18 лет – социал-демократы получили 43,2 % голосов, а Бразильское демократическое движение – 43 %. Любопытно, что в палате депутатов – нижней палате бразильского Конгресса – оппозиция могла составить блок с Демократической трудовой партией, Бразильской трудовой партией и Партией рабочих, и блокировать законопроекты, предлагаемые правительством. В целом, многолетняя безальтернативная система голосования наложила свой отпечаток на характер этих выборов – явка составила небольшие по латиноамериканским меркам 82%, а 7,5 млн бразильцев, пришедших к урнам, решили испортить свои бланки или не заполнять их[[100]](#footnote-100). По итогам губернаторских выборов, оппозиция получила три самых важных кресла – штаты Рио-де-Жанейро, Сан-Паулу и Миньяс-Жераис. Однако столь важные демократические изменения проходили на фоне экономической рецессии. Бразилия вышла на первое место в мире по объему внешнего долга, составившего 90 млрд долларов США. В 1981-1983 гг. здоровье Фигейреду ухудшилось, он надолго отходил от дел. Оппозиция требовала скорейших прямых президентских выборов, но законопроект об этом не был одобрен Конгрессом.

Вопрос о выборах нового президента в 1985 г. снова решался закрытой коллегией выборщиков, состоящей из сенаторов. Кандидат от оппозиции Танкредо Невес получил 480 голосов против 280 у правительственного кандидата Пауло Селима Малуфа. Однако 14 марта, за день до инаугурации, Невес, пользовавшийся огромной популярностью в стране, почувствовал сильную боль, был госпитализирован и вскоре умер. Власть перешла к вице-президенту Жозе Сарнею. Самым важным мероприятием его президентства следует признать принятие в 1988 г. новой, демократической конституции. Если проанализировать ее текст, то можно с уверенностью сказать, что глава I раздела II[[101]](#footnote-101) полностью восстанавливает в правах всех, кто был подвергнут ущемлению или преследованию в годы диктатуры. Последним реликтом авторитарного устройства оставалась избирательная система.

На 15 марта 1989 г., день столетнего юбилея первой бразильской республики, были назначены первые за 29 лет демократические всенародные выборы президента. В первом туре приняли участие 23 кандидата, из которых один был снят избирательной комиссией за нарушения. Победу одержал Фернанду Колор ди Мелу, представлявший воссозданную Партию национального возрождения. Второе место, дававшее право на продолжение борьбы во втором туре, получил Луис Игнасиу Лула да Силва. Во втором туре Колор ди Мелу победил с перевесом 49,94 % против 44,23 % у Силвы. Именно эту дату можно с полной уверенностью считать днем окончания военной диктатуры, в ходе которой, по данным Комиссии по юридическому содействию и правам человека при Ассоциации адвокатов Бразилии, имели место 333 политических убийств и исчезновений, связанных с репрессиями[[102]](#footnote-102). Между тем, следует признать, что деятельность комиссии вряд ли была столь широкой и тщательной, как у ее коллег в соседних странах.

В 1988 г. по данным сравнительного исследования новых демократий в Латинской Америке, лишь 6% жителей Уругвая проголосовали за возможное возвращение к военному правительству, в Аргентине этот процент составил 15%, а в Бразилии 40%.[[103]](#footnote-103) В чем же причина такого пессимизма граждан? Единственным возможным объяснением (по Линцу и Степану), является плохое распределение доходов, коррупция, бедность бразильского населения и политика строгой экономии, которые привели к тому, что население начало думать, что демократия не оказала никакого положительно влияния ни на экономику страны, ни на их благосостояние.

Одной из главных задач, которые стояли перед обществом Бразилии, было объединение интересов таким способом, чтобы выбранные правительства могли развить достаточную демократическую силу, чтобы эффективно справиться со своими главными проблемами. По мнению Линца и Степана, фрагментарная многопартийная система в Бразилии и президенциализм не могут обеспечить нужной поддержки для выживания демократии. Поэтому они считают, что единственным вариантом здесь является принятие парламентаризма.[[104]](#footnote-104) Линц подтверждает свою точку зрения тем фактом, что лишь немногим демократиям удалось сохраниться будучи президентскими. Во-первых, в президентских системах в борьбе за легитимность борются две силы – президент и ассамблея. Парламентаризм избегает такой проблемы, так как, по мнению Линца, при нем исполнительная и законодательная власть тесно связаны. Во-вторых, при президенциализме срок нахождения у власти президента строго ограничен, что является своеобразным минусом для процесса консолидации демократии, в то время как при парламентаризме этот вопрос достаточно «гибкий». В-третьих, президентское правление вносит в демократическую политику значительный элемент игры с нулевой суммой (zero-sum game), нацеленную на реализацию установки «победитель получает всё». Напротив, в парламентских системах «разделение полномочий и образование коалиций является обычным явлением; главы правительств с вниманием относятся к нуждам и интересам даже самых малочисленных партий. В президентских же системах президенты, избранные прямым народным голосованием, часто начинают считать, что для них нет никакой необходимости в долгой и утомительной работе по созданию коалиций, а также в уступках оппозиции. В-четвертых, стиль президентской политики менее подходит демократии, чем стиль политики парламентской. Полагая смысл своего существования в представительствовании от имени всей нации, президент может с лёгкостью склониться к нетолерантности по отношению к оппозиции. Чувство обладания суверенной властью, понимаемой в качестве некоего мандата, врученного народом, достаточно вероятно подталкивает президента наделять своё правление и свою миссию значимостью, не соответствующей факту его избрания всего лишь относительным большинством населения. Это, в свою очередь, может вызвать недовольство, которое при президентском правлении приводит к более ощутимым разочарованию, деморализации и раздражению, чем тогда, когда такая реакция направлена против премьер-министра. Наконец, в-пятых, при президентских системах существует большая вероятность того, что правительство возглавит политический аутсайдер, и это выступает потенциально дестабилизирующим фактором. Личность, избираемая прямым всенародным голосованием, более независима от политических партий, поскольку в своем избрании почти ничем им не обязана. Более того, она склонна править в популистской или даже антисистемной манере.[[105]](#footnote-105)

# 3.4. Анализ специфических особенностей краха авторитарного режима и перехода к демократии в Чили на основе сравнения с кейсами Аргентины, Уругвая и Бразилии

Любая попытка понять переход к демократии в Чили должна включать анализ периода от первого кризиса военного режима в 1981-1982 гг. до плебисцита 5 октября 1988 г., на котором чилийцы сказали «нет» еще одному восьмилетнему президентскому сроку диктатора Аугусто Пиночета.[[106]](#footnote-106) Основной вопрос этого периода состоял в следующем: способен ли режим был поддержать себя самостоятельно согласно условиям его собственной институционализации. Для оппозиции же вопрос состоял в другом: способны ли оппозиционные силы объединиться и найти способ превратить этот временный кризис в заключительный для всего авторитарного режима.

Демократия, повторно образовавшаяся 11 марта 1990 г., следовала за военным режимом, который только частично смог решить свой собственный социально-экономический кризис. Период 1982-1989 гг. не был лишь временем кризисного управления; он также явился периодом восстановления экономики и переустройства политической системы. В отличие от многих других аналогов в Латинской Америке демократическое правительство, которое пришло к власти в Чили в 1990 г. не унаследовало экономический кризис. Очевидно, что экономические проблемы были очень серьезные и нуждались во внимании, но они не были такими, которые бы потребовали чрезвычайных мер (ср. ситуацию в Аргентине), и которые могли бы поляризовать общество или оставить прежнюю оппозицию раздробленной перед лицом все еще влиятельных авторитарных противников.

1980-е гг. также характеризовались продолжающейся политической институционализацией военного режима, а именно процессом, который управлялся конституцией 1980 г. Эта конституция явилась своеобразным гидом для военных. Оппозиция, в свою очередь, также нашла путь решения своих проблем в Конституции: как избавиться от диктатуры, которая не может быть непосредственно свергнута или заменена, даже при том, что она может быть дестабилизирована народными силами.

В конце концов плебисцит 1988 г. не оправдал ожиданий Пиночета, военных и консерваторов. Плебисцит привел к началу демократического транзита. Несмотря на то, что Пиночет сохранил сильное положение в чилийской политике в качестве главнокомандующего вооруженных сил, демократический транзит должен был продолжаться. Более того, переход должен был продолжаться, невзирая на многочисленные остатки институционализированного авторитаризма.

Другой процесс, который характеризовал 1982 – 1989 гг. и который продолжает иметь последствия для демократии в Чили, касается оппозиции военному режиму. В течение периода диктатуры Пиночета социальное и культурное напряжение, которое больше всего преобладало в течение первого десятилетия военного правления, плавно набирало силу и в конце концов вырвалось наружу в лице народных протестов и мобилизации, но уже со сформировавшимися политически ориентированными целями. Чилийские лидеры оппозиции получили информацию о таких международных событиях демократизации как выборы на Филиппинах и в Аргентине, транзит в Испании и плебисцит в Уругвае. И ключевой урок, который был получен, коснулся потребности оставаться объединенными и работать в пределах существующих институциональных рамок.

От триумфа оппозиции во время плебисцита 5 октября 1988 г. до президентских и парламентских выборов декабря 1989 г. развернулись три главных процесса. Во-первых, оппозиционная коалиция, которая сформировалась, чтобы свергнуть генерала Пиночета с президентского поста – «НЕТ-Коалиция» (Concertación de Partidos por el No) - преобразовала себя в потенциальную управляющую группу «Коалиция Партий за Демократию» (Concertación de Partidos por la Democracia). Она выбрала своим кандидатом в президенты христианского демократа Патрисио Эйлвина, объявила список кандидатов в парламент и приняла программу партии. Во-вторых, было подписано соглашение по предложенным поправкам к Конституции между оппозицией и одной из правых сторон («Национальное возрождение»), которая предоставляла бывшему авторитарному режиму большую часть его «мягкой» поддержки. И в-третьих, Пиночет организовал принятие ряда законов, разработанных для того, чтобы укрепить определенные авторитарные механизмы и институты. Редемократизация Чили носила на себе отпечаток всех этих процессов.

Итак, правительство Эйлвина не унаследовало полноценный экономический кризис. Даже относительно серьезные социально-экономические проблемы не привели правительство к кризису, который мог отвлечь от главной задачи - завершения демократического транзита. Далее, остались три авторитарных анклава. Первый – институциональный анклав, представленный Конституцией 1980 г. Он ограничивал народный суверенитет (назначения сенаторов, которыми управлял Пиночет, антимажоритарные особенности в избирательной системе, автономия вооруженных сил от гражданского контроля и так далее). Второй - этически-символический анклав, который представлял собой все нерасследованные случаи нарушений прав человека. Третий анклав – это продолжающееся присутствие Пиночета, который остался главнокомандующим чилийских вооруженных сил вплоть до 1998 г.

Уникальная черта Чили среди современных случаев редемократизации – демократическое правительство, сформированное почти всем составом оппозиции старому режиму. Демократия была повторно открыта социальным, политическим и избирательным большинством, коалицией центра и левоцентристами (с главными партиями – Христианскими демократы в центре и Социалистической партией и Партией за демократию слева). Однако в то же время демократическое большинство не могло сделать свое присутствие полноценным в существовавших институциональных рамках, которые препятствовали переходу к масштабным социально-политическим изменениям.[[107]](#footnote-107)

Процесс либерализации в Бразилии по инициативе военных в 1974 г. привел к длительному процессу «уступок и завоеваний» (*concession and conquest*), который проходил на фоне серьезных экономических затруднений, кстати, способствовавших переходу ключевых фигур бизнеса на сторону демократической оппозиции.

Для того чтобы четко охарактеризовать специфику процессов демократизации и крушения авторитарного режима в Чили по сравнению с соседними странами, необходимо определить, какие признаки этих процессов будут эндемичными для чилийской общественно-политической системы. Поскольку и диктаторские режимы, и их демонтаж - феномены многоаспектные и сложные, сопоставление осуществлялось в рамках двух смысловых блоков: вспомогательного (особенности становления и функционирования авторитарного режима) и основного (особенности процесса демократизации). Сопоставление было проведено по 25 признакам. Среди признаков первого вспомогательного смыслового блока - характер переворота, приведшего к диктатуре, социально-экономическая подоплека перехода к диктатуре, внешнеполитический контекст и участие других стран, политическая ориентация свергнутого правительства, движущая сила переворота и ориентация политического руководства диктатуры. Для второго блока необходимо рассмотреть роль законодательной власти, свободу СМИ, роль армии, уровень соблюдения прав и свобод человека, степень и характер влияния партий на политическую жизнь страны, темпы, характер и обусловленность роста экономики, степень поддержки режима церковью, степень открытости внешней политики государства, уровень развития авторитаризма, наличие и степень соблюдения конституции, наличие, характер и степень демократичности выборов, экономический курс диктатуры, предпосылки начала демонтажа системы, наличие альтернативных путей, движущая сила демократизации, внешнеполитическая реакция, характер расследования преступлений диктаторских режимов и судьба ключевых фигур диктатуры.

Таблица 1. Сравнительная характеристика перехода к недемократическим режимам Аргентины, Уругвая, Бразилии и Чили во второй половины ХХ в.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование признака | Аргентина[[108]](#footnote-108)  | Уругвай | Бразилия | Чили |
| *Характер переворота* | Эволюционный, реформист-ский | Эволюционный на фоне революционных выступлений военных | Военный переворот | Военный переворот |
| *Социально-экономический фон* | Неблагоприятный | Благоприятный | Благоприятный | Неблагоприят-ный |
| *Внешнеполитический фон* | Нейтральный | Нейтральный | Поддержан США (политическое одобрение, консультации) | Поддержан США |
| *Политическая ориентация свергнутого правительства* | Правая | Левоцентрист-ская | Правоцентрист-ская | Левая |
| *Движущая сила переворота* | Рабочие, профсоюзные активисты, низшие классы. | Военные | Военные | Военные |
| *Политическая ориентация переворота* | «Третий путь» | Правая | Крайне правая | Крайне правая |

Таблица 2. Сравнительная характеристика процессов демократизации и крушения авторитарных режимов в Аргентине, Уругвае, Бразилии, Чили.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование признака | Аргентина | Уругвай | Бразилия | Чили |
| *Роль законодательной власти* | Парламент действует, управляется доминирующей партией  | Парламент распущен | Парламент действует, формально – двухпартий-ная система | Парламент распущен |
| *Свобода СМИ* | Юридически не ограничивалась, фактические преследования | Ограничена юридически | Ограничена юридически | Ограничена юридически |
| *Роль армии* | Стабильно высокая | Высокая | Высокая | Высокая |
| *Соблюдение прав и свобод личности* | Массовые нарушения прав и свобод человека | Нарушения прав и свобод человека | Нарушения прав и свобод человека | Массовые нарушения прав и свобод человека |
| *Влияние партий на политическую жизнь* | Низкое | Отсутствует | Отсутствует | Низкое |
| *Позиция церкви* | Позитивная | Нейтральная | Нейтральная | Сначала – позитивная, потом – резко негативная |
| *Степень развития авторитаризма* | Высокая | Высокая | Высокая | Высокая |
| *Экономический рост* | Стабильный | Нестабильный | Стабильный | Стабильный |
| *Экономическая политика государства* | Протекционизм, меркантилизм, высокая доля государственного капитала | Кейнсианская | Протекционизм | Неолиберализм, чикагская школа |
| *Внешнеполитическая ориентация* | Близость к диктаторским режимам | Сбалансированная | Ориентация на США | Ориентация на США и Великобрита-нию |
| *Конституционное устройство* | Конституция не изменялась | Конституция пересмотрена, является элементом диктатуры | Конституция пересмотрена, является элементом диктатуры | Конституция на время отменена, затем подготовлена новая, ставшая элементом диктатуры |
| *Характер выборов и плебисцитов* | Всенародные президентские выборы проводились регулярно | Выборы проводились нерегулярно | Выборы не проводились | Выборы проводились регулярно |
| *Предпосылки демократизации* | Экономический спад, массовое недовольство, социальная напряженность | Массовое недовольство, социальная напряженность | Экономический спад, массовое недовольство, социальная напряженность | Изменение внешнеполити-ческой конъюнктуры, массовое недовольство, социальная напряженность |
| *Движущая сила демократизации* | Рабочие, интеллигенция, профсоюзы | Рабочие | Средние слои | Широкие народные массы(разные слои населения) |
| *Наличие альтернативных путей развития* | Да | Да | Да | Нет |
| *Международная реакция* | Нейтральная | Нейтральная | Позитивная | Позитивная |
| *Ведущая политическая сила демократизации* | Гражданский радикальный союз (социалисты) | Партия Колорадо (либералы) | Социал-демократическая партия | Левое, левоцентристское и центристское движение |
| *Расследование преступлений режима* | Крупномасштабное | Не проводилось | Проводилось в небольшом объеме | Крупномасштабное |
| *Судьба ключевых фигур диктатуры* | Арест двух бывших президентов, уголовное преследование. | Частные лица | Частные лица | Уголовное преследование Пиночета началось гораздо позднее перехода к демократической форме управления |

Как следует из двух представленных таблиц, из 25 проанализированных признаков, эндемичными для Чили, а значит, определившими его специфику, являются 9.

# Заключение

Аугусто Пиночет пришел к власти в результате военного переворота в сентябре 1973 г., отстранив от управления страной правительство Сальвадора Альенде, осуществлявшего социалистические реформы. Пиночет правил в составе хунты – правительства, состоявшего из высших военных чинов. Хунта осуществляла либеральные экономические преобразования, пересмотрела итоги национализации, нормализовала экономические связи с США. Вместе с тем, кризис 1982 г. считать своеобразным свидетельством неуниверсальности неолиберальных реформ первых лет диктатуры Пиночета, что способствовало усилению оппозиционного движения. Недовольство Пиночетом имело политические и социально-экономические корни. Оппозиция Пиночету на разных этапах его диктатуры была представлена революционерами (партизанами), легальными демократическими движениями, профсоюзами. Тем не менее, потенциал для демократизации содержался уже в Конституции 1980 г., что и проявилось на референдуме 1987 г., когда народ высказался за прекращение полномочий Пиночета. Именно этот момент можно назвать началом политической демократизации Чили.

Политическая демократизация – это процесс установления, укрепления или распространения принципов, механизмов и институтов, которые определяют демократический режим[[109]](#footnote-109). Это может быть сделано посредством учреждения демократического режима, который ранее не существовал в данном обществе. Это может также быть сделано через редемократизацию. Или же это может быть сделано посредством расширения или углубления существующих демократических институтов, где существующий режим является полудемократическим или протодемократическим. (При организации политического пространства не действуют сдерживающие власть демократические традиции, ответственность правящих элит, механизмы гражданского контроля, влияние общественного мнения.) Переходы к демократии, которые мы рассмотрели, принадлежат ко второму типу демократизации.

Политическая редемократизация состоит из нескольких фаз. Первым является транзит от авторитарного или военного режима до основного набора демократических институтов. Транзит заканчивается инаугурацией нового демократического правительства. И переход, и инаугурацию нужно отличать от консолидации, то есть укрепления нового режима с течением времени. В то время как у транзита обычно есть довольно четкий старт и конечный пункт, то консолидацию трудно определить. Одним из возможных подходов является определение факторов, которые способствуют поддержанию демократии в течение длительного времени и которые варьируются от одного общества другому. Он также может помочь отличить консолидацию от того, что ей не является. Другими словами, демократия может стать консолидированной и все же оставаться неспособной справиться с проблемами, которые она, как предполагается, должна решать (управление, гражданство и институты для решения конфликтов и выполнения требований населения).

Самая существенная особенность редемократизации в современной Латинской Америке – это ее ограниченный характер. Многие переходы в этом регионе как правило происходили в пределах организационных структур авторитарного режима, где главной проблемой оппозиции являлся вопрос, как работать внутри данных структур, чтобы при этом изменить их и превратить в демократические. Результатом, что не удивительно, явились неполные демократии, которые в основном демократические, но пронизанный наследием авторитарных военных режимов. Это означает: недемократические учреждения, нерешенные проблемы прав человека и социальные акторы, которые не готовы полностью играть по демократическим правилам. Новые демократические правительства должны поэтому были стремиться устранить (или по крайней мере сдерживать) оставшиеся авторитарные анклавы, при этом начиная процесс консолидации. В Латинской Америке демократизация связана с новой фазой социально-экономического развития и модернизации, а также с глубокими политическими изменениями. Демократическая консолидация, таким образом, связана с двумя задачами. Первой является определение новой модели экономического развития и интеграция в мировую экономику, которая может указать путь к устранению структурной бедности. Второй задачей является преобразование отношений внутри государства, а именно политических партий и социальных акторов путем укрепления их автономии и взаимной взаимозависимости.

Дискуссия вокруг демократизации и модернизации уже давно идет в чилийском обществе, и традиционно были областью интересов центра и левого крыла. Чтобы избежать процесса модернизации, который исключает участие населения или навязывается авторитарными способами, необходимо увеличить демократическое «пространство» в обществе и сделать демократию важной составляющей жизни людей. Это означает, как минимум, переход от «демократической ситуации» к полностью институционализированному демократическому режиму, который предполагает законченный переход и существенную институциональную реформу.

Опыт прошлых десятилетий учит нас, что существует связь между культурным, социальным, экономическим и политическим развитием, все из которых обязательны. Политика крайне важна из-за ее способности соединить все три оси развития. О политической институциональной реформе поэтому нельзя забывать. В случае Чили такая реформа была необходима, чтобы закончить поставторитарный переход и расширить демократические принципы на культурную и социально-экономическую сферы. Соответствующие цели включали судебную реформу, переопределение гражданско-военных отношений, децентрализацию и развитие местной демократии, улучшение политической репрезентации, расширение гражданства и улучшение отношений внутри государства, политических сторон и социальных акторов.

Утверждать, что переход закончен и что развитие и модернизация могут теперь заменить демократизацию в качестве главного пункта на национальной повестке дня, было бы ошибкой и будет способствовать девальвации политики. При этом не было бы корректным утверждать, что и Чили находится все еще в переходе. Проблемы, с которыми сталкивается современное Чили, не могут быть уменьшены до проблем перехода.
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