**Правительство Российской Федерации**

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение**

**высшего профессионального образования**

**«Национальный исследовательский университет   
«Высшая школа экономики»**

**Факультет прикладной политологии**

**Кафедра сравнительной политологии**

**Магистерская диссертация**

На тему: «Неопатримониализм в российских регионах»

Студент 2 курса магистратуры

Гвоздева Е.Д.

Руководитель курсовой работы

д-р полит. наук, проф.

Туровский Р.Ф.

Москва – 2014

**Содержание**

[Введение 3](#_Toc387450767)

[I Глава. Теоретико-методологические основания изучения неопатримониализма 8](#_Toc387450768)

[§ 1.1.Неопатримониализм как объект политологического анализа 8](#_Toc387450769)

[§ 1.2 Региональные политические режимы и элементы неопатримониализма: модель анализа. 17](#_Toc387450770)

[II Глава. Эволюция неопатримониальных режимов в России. 26](#_Toc387450771)

[§ 2.1Предпосылкистановления неопатримониализма в российских регионах. 26](#_Toc387450772)

[§ 2.2Современные направления развития неопатримониализма в регионах России. 32](#_Toc387450773)

[III Глава. Неопатримониальные режимы в российских регионах 37](#_Toc387450774)

[§ 3.1 Основные типы формирования неопатримониализма в российских регионах. 37](#_Toc387450775)

[§ 3.2 Распространенность типов неопатримониализма в современных российских регионах. 49](#_Toc387450776)

[Заключение 55](#_Toc387450777)

[Список литературы 58](#_Toc387450778)

[Приложения 62](#_Toc387450779)

# Введение

Специфика развития процессов демократизации на территории России повлекла за собой разнообразие форм региональных политических режимов, среди которых значимое место занимает ***неопатримониализм*** как особый тип организации власти и отношений по поводу нее, где объединены элементы традиционного патримониального господства с современными практиками. Очевидность несоответствия современной политической ситуации в России логике демократического транзита выявляет необходимость поиска и разработки иных средств анализа политического развития. Трудности осуществления демократического перехода в процессе преобразований на практике выразились в формировании различных форм политических режимов в разных регионах государства, часто сочетающих в себе авторитарные, олигархические и демократические элементы.

Концепция неопатримониализма предоставляет возможности альтернативного изучения политических режимов и способна наиболее полно отразить современные особенности функционирования российских политических институтов. Многие западные и отечественные политологи в своих исследованиях указывали на преобладание в российской политике неопатримониальных черт, таких как персонифицированность власти, концентрация ресурсов и контроль их распределения политическим центром, преобладание клиентарно-патронажныхотношений в структуре политико-экономического процесса, частное использование государственно-административных ресурсов, асимметричность распределения политических и экономических благ. Специфика взаимоотношений власти с иными субъектами политического процесса на начальных этапах становления российского государства привела к образованию разнообразных форм региональных политических режимов на территории страны, чье современное соответствие неопатримониальным характеристикам не может не иметь влияния на темп развития процессов демократизации.

*Актуальность* данной работы определяется неоднозначностью развития процессов демократизации в современной России. Соответствие региональных политических режимов чертам неопатримониализма в период с 1990 по 2000 годы обосновывалось многими исследователями, но многообразие функционирования региональных политических институтов на современном этапе развития государства дает повод для изучения региональных политических режимов с целью выяснения распространенности в них элементов неопатримониализма. Наиболее интересными для изучения представляются регионы европейской части России, а точнее субъекты трех федеральных округов без учета национальных республик - области Центрального, Приволжского и Северо-Западного федеральных округов. Изучение механизмов укрепления элементов неопатримониализма в выбранных российских регионах позволит выделить ключевые типы регионального неопатримониализма и определить в дальнейшем влияние и роль концепта в государственных политических процессах в целом.

*Научная новизна* заключается в определении достаточного числа значимых характеристик и индикаторов неопатримониализма для их соотнесения с современным политическим контекстом в регионах на основе эмпирического анализа.

*Проблема* исследования заключается в излишней объемности понятия неопатримониализма, которое требует конкретизации на примере современных российских политических условий.

*Объектом* исследования является совокупность политических режимов в российских регионах.

*Предметом* исследования являются способы взаимодействия субъектов регионального политического режима в ходе институционализации элементов неопатримониализма.

*Цель* работы заключается в выявлении основных направлений, способствующих институционализации элементов неопатримониализма в российских регионах.

Для выполнения цели предполагается решить следующие *задачи*:

* Изучить теоретико-методологические основы становления и функционирования неопатримониализма;
* Разработать модель анализа элементов неопатримониализма в российских регионах;
* Изучить эволюцию неопатримониализма в российских регионах;
* Определить основные типы неопатриманиализма;
* Изучить распространенность выделенных типов неопатримониализма среди выбранных для исследования современных российских регионов.

Рабочая *гипотеза* данного исследования заключается в предположении, что трех, выделенных в исследовании направлений (распространенности неформальных практик, низкого уровня конкуренции и зависимости региона от Центра), достаточно для фиксирования неопатримониализма на территории исследуемых современных российских регионов.

В качестве *методологии* исследования выбран институционализм рационального выбора, что обусловлено возможностями данного подхода. Институционализм рационального выбора позволяет изучать возникающие институты через призму рациональности выбора индивида, разрабатывающего формальные и неформальные правила игры, которые в процессе трансформации институтов начинают влиять на поведение самих индивидов. В качестве метода исследования использовался сравнительный анализ.

*Положения, выносимые на защиту:*

* Особенности процесса демократизации на территории России позволяют изучать региональные политические режимы с помощью концепции неопатримониализма;
* Проведенный анализ выявляет достаточное число неопатримониальных регионов на европейской части России для составления ряда выводов и прогнозов;
* От набора неопатриманиальных элементов в регионе зависит формирование типа неопатримониализма, к которому относятся выбранные регионы;
* Большая часть типов неопатримониализма сосредоточена на территории Центрального федерального округа (9 областей из 13), а меньше всего – в Северо-Западном федеральном округе (1 из 13);
* Наиболее распространенным типом неопатримониализма в выбранных регионах является «договорной» тип, который был зафиксирован во всех трех федеральных округах (7 областей из 13);
* Уровень конкуренции в регионе является определяющим фактором для российских неопатримониальных режимов, отвечающим за переход региона либо в сторону неопатримониализма, либо в сторону демократии.

*Степень разработанности темы.* Концепция неопатримониализма стала результатом переосмысления веберовского теоретического наследия. Благодаря работам Ш. Эйзенштдта, Ж.Ф. Медара, Г. Рота, К. Легга и Р.Лемаршана, Р. Теобальда неопатримониализм получил свое теоретическое оформление.

В большей степени неопатримониализм применялся для интерпретации политических процессов в Африке (М. Браттон и Н. Ван де Валле), Азии (Г. Крох), Латинской Америки (Дж. Заблудовски, Р. Рюетт). В рамках постсоветской политической действительности применение концепта находится на начальной стадии (Фисун А.А., Гельман В.Я.).

Исследования особенностей российских региональных политических режимов представлены в работах Афанасьева М.Н, Гельмана В.Я., Нечаева В.Д., Петрова Н.В., Туровского Р.Ф. и других. Модели трансформаций политических режимов находят отражение в концепциях Ф. Шмиттера, С. Хантингтона, Г. О’Доннелла, Мельвиля А.Ю., Гельмана В.Я.

*Структура работы.* Магистерская диссертация состоит из введения, трех глав, каждая из которых включает по два параграфа, заключения, списка литературы и приложений.

# I Глава. Теоретико-методологические основания изучения неопатримониализма

## § 1.1.Неопатримониализм как объект политологического анализа

На протяжении последних десятилетий, со времени распада Советского Союза, разнообразие политических режимов, образовавшихся на территории постсоветских государств, стало одной из ключевых дискуссий научного сообщества. Несоответствие тразитологической парадигмы политическим реалиям поставило на повестку дня проблему поиска новой теоретико-методологической рамки, которая позволила бы наиболее полно изучать особенности функционирования недемократических политических режимов. Ключевыми характеристиками политических процессов в постсоветских государствах стали отсутствие политической конкуренции, теневое взаимодействие государственного и частного секторов и борьба элитных групп за право распределять ресурсы, в связи с чем, неопатримониализм представляет собой такую концепцию, которая позволит наиболее комплексно интерпретировать политические процессы на постсоветском пространстве, в частности в современной России.

Понятие «патримониализм» использовалось многими немецкими историками и правоведами для обозначения особой формы властвования, основывающейся на частном владении и управлении государством как своей собственностью, в отличие от власти, ограниченной договором и разного рода горизонтальными соглашениями. Однако, широкое распространение термин получил благодаря работе М. Вебера «Хозяйство и общество», где под патримониализмом понимался отдельный тип традиционного господства, противопоставлявшийся легально-рациональному типу.

Главными чертами патримониализма «являются апроприация (присвоение) сферы управления официальными носителями политической власти, а также нерасчлененность публично-политической и частной, приватной сферы социума, в результате чего государство управляется как частное владение («вотчина») правящих групп, которые приватизируют различные общественные функции и государственные институты».[[1]](#footnote-1) Развитие патримониализма, в его первоначальном виде, происходит благодаря отделению от домашнего хозяйства правителя слуг/клиентов, которым выделяется земельное владение с правом сбора податей. Таким образом, формируется своеобразный аппарат управления, который подчиняется лично правителю и состоит из его родственников и верных друзей/подданных.

Тем не менее, М. Вебер указывает на то, что «терминологически, понятие патримониализма ограничивается определенными типами *политического* господства; при этом подчеркивается принципиальное отличие домашней, персональной или вотчинной власти, с одной стороны, и политического господства с другой, причем последнее не является выражением ни одного из них, но скорее предполагает юридическую и военную власть».[[2]](#footnote-2) Такая трактовка термина существенно расширяет возможности его применения в сравнительном анализе, так как патримониализм может существовать внутри различных политических систем, где имеет место присвоение сферы управления правящими группами, а границы между государственным и частным сектором размыты и политическая деятельность рассматриваются в рамках сферы личных полномочий. Таким образом, предложенная М. Вебером типология господства получила свое признание, однако учеными в основном изучаются харизматический и легально-рациональный типы господства, и только относительно недавно объяснительный потенциал концепции патримониализма начал занимать свое место в анализе политических систем и режимов.

Заключение М. Вебера о том, что патримониальные элементы могут формироваться в разных политических системах на разных этапах ее развития дало повод многим ученым впоследствии дополнить веберовскую концепцию патримониализма. В связи с трудностями демократического транзита в странах «Третьего мира», с очевидностью отсутствия в постколониальных странах важных легально-рациональных элементов, когда даже после исчезновения традиционных форм легитимности воспроизводство прежних отдельных институтов и практик продолжается, возникла потребность в понятии «нового патримониализма» или «неопатримониализма». Обоснованная в 1960-70-х годах такими учеными как Г. Рот, Ш. Эйзенштадт, и Ж.Ф. Медар, теория неопатримониализма позволила в дальнейшем рассматривать режимные трансформации стран Африки, Латинской Америки, а позднее и постсоветских государств. Так, Г.Рот в своих исследованиях[[3]](#footnote-3) на примере развивающихся стран указывал на «вымирание» традиционных типов господства, и пришедшим им на смену неопатримониальным режимам: их главные характеристики - *личное правление*, когда правителю уже не требуется ни личная харизматическая привлекательность, ни выдвижение высоких целей, и *бюрократия*, пронизанная личными отношениями клиентарного типа.

Похожую точку зрения отстаивали К. Легг и Р. Лемаршан[[4]](#footnote-4), выделяя два типа неопатримониализма: *традиционный тип*, когда клиентелизм пронизывает всю политическую систему, и *модернизированный тип*, когда неопатримониализм сосуществует с легально-рациональными тенденциями. Таким образом, авторы говорят о функционировании такой политической системы, где при наличии зарождающихся в бюрократии легально-рациональных тенденциях, все же значимое место при политическом рекрутировании и сплочении элит занимают личные связи. Ключевую роль *клиентарно-патронажных отношений* в функционировании политических институтов также выделял в своих работах Р. Теобальд, что позволяет определять данную черту как системообразующую: «обмен ресурсов (должностей, возможностей, титулов, контрактов, лицензий, иммунитета от закона и т. д.) происходит между ключевыми фигурами в правительстве и индивидами, занимающими стратегические позиции».[[5]](#footnote-5)

Существенное влияние на развитие теории неопатримониализма в свою очередь оказали работы Ш. Эйзенштдта, где он указывает на то, что оформляющиеся «полуавторитарные» режимы являются не переходным этапом в процессе демократического транзита, а конечным результатом процесса трансформаций. Отличительными чертами таких режимов являются «склонность к усилению исполнительной власти, особенно бюрократических или военных структур, а также сосредоточение экономической политики вокруг доступа к ресурсам, властным позициям и должностям».[[6]](#footnote-6) Помимо указания на связь неопатримониализма с различными формами власти, Ш.Эйзенштадт также выделял его связь с определенной системой отношений между центром и периферией: «в большинстве случаев центр в возрастающей степени монополизировал власть и политические ресурсы; крупным группам населения оставалось немного возможностей для самостоятельного доступа к таким ресурсам и позициям контроля над последними».[[7]](#footnote-7) Таким образом, в качестве главных принципов функционирования неопатримониализма автором были выделены следующие:

* независимость от периферии и монополия центра на власть и распределение политических ресурсов;
* осуществление государственного управления правящими группами, которые используют общественные функции и институты в качестве личных источников дохода;
* способы и принципы функционирования политической системы определяются структурой клиентарно-патронажныхсвязей (на основе региональных, этнических, клановых, семейнородственных отношений).

Дальнейшей разработкой и уточнением концепции неопатримониализма занимался французский ученый Ж.Ф. Медар, который предложил *выделить неопатримониализм в отдельный политический тип,* *сочетающий в себе элементы традиционного и легально-рационального типов.* Возникновение неопатримониального режима происходит благодаря установлению в качестве постоянной кондиции «недоразвитого государства», главным условием существования которого становится ориентация правителей на поддержание порядка, а не на развитие. В качестве основной характеристики неопатримониализма ученым выделяется присвоение публично-политической сферы частным сектором, когда политика приравнивается к бизнесу, так как «не богатство является источником политической власти, а наоборот, политическая власть является источником богатства, что в условиях недоразвитого государства коренным образом меняет всю систему функционирования власти».[[8]](#footnote-8)

Позднее концепция неопатримониализма стала широко применяться для описания и объяснения политических процессов в странах Африки и Латинской Америки. Изучив политические режимы в Африке, Майклом Браттоном и Николасом ван де Валле были выделены следующие характеристики неопатримонильного режима: «власть осуществляется правителем больше с помощью личного покровительства, чем через идеологию или законы. В условиях классического патримониализма право на управление принадлежит больше личности, чем должности. В условиях же современного неопатримониализма отношения лояльности и зависимости проходят сквозь всю формальную политико-административную систему, и обладание бюрократическими должностями обеспечивает выполнение не общественных функций, как это внешне преподносится, а увеличение личного благосостояния и повышение статуса».[[9]](#footnote-9) Также авторами отмечаются характеристики осуществления политического транзита (перехода) от неопатримониального режима, которые отличаются от привычных направлений его осуществления тем, что:

1. Политический транзит начинается с социального протеста (кризис легитимности способен подорвать внешне стабильный режим);
2. Политическая элита раскалывается в стремлении добиться большего покровительства;
3. Заключение политических пактов внутри элит не является характерной чертой для неопатримониального режима (так как заключение пакта подразумевает компромисс, где нет победителя);
4. Политический транзит является борьбой за право на установление собственных правовых норм (для того, чтобы в дальнейшем осуществлять более эффективную экономическую борьбу);
5. На протяжении политического перехода от неопатримониализма элементы среднего класса ставятся наравне с оппозицией.

После изучения волны реформ среди африканских государств в 1990-1994 годах – двадцать три из сорока двух однопартийных систем провели конкурентные выборы и установили номинальные демократические режимы, - исследователями были сделаны выводы об особенностях демократизации в странах Африки. Определяющее влияние на ход процессов демократизации оказывали не экономические показатели, а спонтанный политический протест снизу, организованный желающими получить доступ к монополизированным ресурсам в ситуации ухудшенной экономической ситуации. Результат демократизации зависит от того, насколько сильна оппозиция: «переходы успешны лишь в тех случаях, когда оппозиции удается установить формальные правила, в том числе главенство закона, а их результат решающим образом зависит от специфики предыдущих режимов. Основным препятствием консолидации нового режима становится разобщенность социума, отсутствие приверженности демократическим принципам и процедурам среди элит и слабость гражданского общества».[[10]](#footnote-10) Таким образом, в работах М. Браттона и Н. ван де Валле неопатримониализм в африканских государствах характеризуется единоличным правлением, лежащим в основе политической поддержки клиентелизмом, и размытыми границами между частными и государственными ресурсами, что преодолевается оппозиционной инициативой снизу.

В начале 90-х годов ХХ века концепцию неопатримониализма начали применять для исследования политических процессов в постсоветских странах. В работах С. Хэнсона, Г. Хейла, М. Макфола политические режимные трансформации трактуются не в логике транзитных схем, а в качестве циклических процессов, протекающих соответственно локальным особенностям развития государства, которые не имеют отношения, и соответственно не противоречат, глобальной классификации «прогресса» или «регресса» цивилизации в целом. Особенности функционирования неопатримониализма в посткоммунистических странах на современном их этапе развития исследовались украинским ученым А.А. Фисуном, который первый предложил исследовать эволюцию режимов в рамках дихотомии «демократия - неопатримониализм» (вместо привычного противопоставления «демократия - авторитаризм»). Ключевая роль в его исследованиях отводится комплексной системе клиентарно-патронажных отношений, которые выстраиваются вокруг института президентской власти. В зависимости от объема ресурсов, доступного каждому актору политической системы выделяются три типа неопатримониальных режимов:[[11]](#footnote-11)

1) «бюрократический» (бизнес и политика контролируются государственной бюрократией);

2) «олигархический» (власть и собственность находятся в руках корпоративно-олигархических групп);

3) «султанистский» (персоналистский контроль политики и бизнеса через как полутрадиционные, так и современные стимулы и вознаграждения).

Таким образом, успешное приложение концепции неопатримониализма для объяснения политических процессов на Украине в 2000-х годах, выявление принципов формирования и функционирования неопатримониального режима говорит о ее практической значимости в изучении политических процессов недемократических государств.

Итак, возможность взглянуть с другой стороны на становление демократии в ряде современных постсоветских государств дает концепция неопатримониализма. В числе *базовых характеристик* неопатримониализма, на основе всего вышесказанного можно выделить следующие:

* Основная роль в структурировании политико-экономического процесса принадлежит клиентарно-патронажным отношениям и связям, которые замыкаются на личности правителя;
* Высокая степень использования государственно-административных ресурсов субъектами политико-экономического процесса, в первую очередь силовых и фискальных функций государства, главным образом для личного обогащения, подавления политического сопротивления, установления лояльности и устранения экономических конкурентов;
* Проблема зависимости периферии от политического центра, где последний концентрирует политические, экономические и символические ресурсы власти, одновременно закрывая доступ всем остальным группам и слоям общества к этим ресурсам и позициям контроля над ними.

Таким образом, в случае наличия данных характеристик в региональном политическом режиме можно говорить о степени его соответствия неопатримониализму.

## § 1.2 Региональные политические режимы и элементы неопатримониализма: модель анализа.

Правомерность использования понятия «региональный политический режим» сегодня оспаривается многими исследователями, в связи с тем, что под сомнение ставится возможность существования автономных политических режимов в регионах в рамках единого государства. Тем не менее, региональные политические исследования являются довольно распространенным явлением в российской политической науке благодаря обширности территории нашего государства и специфики развития различных регионов в сравнении с общим курсом государства. Различия между регионами не могут быть «фундаментальными, но как раз *малые субнациональные различия,* различия «второго порядка» и составляют предметное поле политической регионалистики».[[12]](#footnote-12)

Изучение российских региональных политических режимов было в основном связано с измерением степени их демократичности с помощью экспертных и инструментальных оценок регионов по ряду критериев (Н. Петров, А. Титков). Этими критериями были, например, «региональное политическое устройство, открытость/закрытость политической жизни, демократичность выборов, политический плюрализм, независимые СМИ, коррупция, экономическая либерализация, гражданское общество, политические элиты, местное самоуправление, конкурентность выборов» [[13]](#footnote-13) и другие.

Другой подход в изучении региональных политических режимов основан на применении фундаментальных критериев, разработанных в политологических концепциях политических режимов, демократии, власти. Так, А. Кузьминым, Н. Мелвином и В. Нечаевым была предложена классификация региональных политических режимов на основе концепта «полиархии» Р. Даля. При исследовании процесса демократизации на региональном уровне был использован метод, в котором внимание авторов концентрируется на политической конкуренции между правительством и оппозицией, и роли региональных легислатур. В связи с тем, что концепт «полиархии» включает два ключевых измерения - *возможности оппозиции*, которые проявляются в проведении регулярных, свободных и честных выборов, и *возможности политического участия*, которые определяются активным и пассивным избирательным правом, - типология российских регионов, по мнению авторов, соответственно, основывалась на процедурных (уровень конкурентности), и субстанциональных (институты) политических практиках. Подобная классификация позволяла выявить критерии для оценки степени «полиархичности» сложившегося в регионе режима.

Еще одно направление исследований, связанное с типологией региональных политических режимов, было предложено В. Гельманом. Отличительной чертой типологии стало то, что акцент в ней сделан не на формальном разделении властей, а на характеристике политического процесса и особенностях отношений внутри элит. Базовые характеристики региональных политических режимов в общем виде связаны с балансом сил основных участников регионального политического взаимодействия (доминирующий актор или баланс сил), а также с типом стратегий (компромиссные или силовые), которым те отдают предпочтение.

В процессе институциализации определенного типа взаимодействия позиции и стратегии акторов, складывается определенный вариант относительно устойчивого регионального политического режима, знаменующего выход из периода неопределенности:

* «победитель получает все» - авторитарный режим;
* «картельное соглашение» - гибридный режим;
* «борьба по правилам» - демократический режим;
* «война всех против всех» - закрепление институциональной неопределенности.

Описанные идеальные сценарии политического перехода позволили установить автору перспективы развития процессов демократизации на примере различных регионов. Тем не менее, стоит отметить, что слабость описанных подходов по изучению региональных политических режимов заключается в том, что они сохраняют проблему автономности региональных политических режимов, не связывая их с существующей тенденцией к централизации, особенно характерной для современной России, когда зависимость регионов от федерального центра заметно увеличивается. Таким образом, более релевантным представляется такой подход для изучения российских региональных режимов, который будет учитывать распространенность неформальных практик, характер распределения власти, определение акторной структуры и групп влияния в политической и экономической элите регионов.

Итак, исследование развития регионального политического режима можно проводить в рамках модели, основанной на трех осях: «консолидация – конкуренция»jycjkblfwbz лиз региональных полтических», «автономия – зависимость», «демократия – авторитаризм».[[14]](#footnote-14)

Ось «консолидация – конкуренция» позволяет начать анализ режима с формального институционального дизайна, который выявляет уровень автономии региональных политических институтов по отношению к губернатору, эффективность парламентского контроля над региональной исполнительной системой и практики принятия решений и законов региональными легислатурами. Также необходим учет уровней в регионе - взаимодействие региональной власти, местного самоуправления, федеральных структур и их представителей на территории региона.

Ось «автономия – зависимость», соответственно, определяет автономию регионального политического режима от государственного, где учитываются практики назначения федеральных служащих в регионы, степень контроля Центра над властью в регионе, уровень финансовой независимости региона и развитости представительства на уровне Центра.

Ось «демократия – авторитаризм» позволяет выявить степень демократичности регионального политического режима по классическим показателям (нарушение прав и ограничение свобод граждан, отсутствие независимых СМИ, возможность гражданского политического участия и публичность власти, сменяемость власти через справедливые выборы и т.д).

Таким образом, комплексное исследование в регионе формальных и неформальных практик, уровня политической конкуренции и характера отношений между регионом и Цетром позволит сделать вывод о характере регионального политического режима.

С учетом всего вышесказанного, в данном параграфе представляется возможной ***разработка модели***, которая позволит по определенным критериям (см. таблицу 1) выявить элементы неопатримониального типа политических отношений в российских регионах.

Таблица 1. Критерии неопатримониализма.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Распространенность формальных/**  **неформальных практик** | **Уровень политической конкуренции** | **Отношения с Центром** |
| **Легально-рациональный тип** | Формальные практики | Высокий  уровень | Автономность региона |
| **Неопатримониальный тип** | Неформальные  практики | Низкий  уровень | Зависимость региона |

Первое измерение включает исследования региональных режимов с целью определения в них одного из двух типов институтов в качестве доминирующего - формальные институты (такие как законодательство, разделение властей, выборы) или неформальные институты – «принятые в обществе, обычно неписаные правила, которые создаются, становятся известными и насаждаются вне официально санкционированных каналов».[[15]](#footnote-15) В связи с тем, что цель данной работы заключается в выявлении основных механизмов, способствующих институционализации элементов неопатримониализма в российских регионах, то анализ регионов будет направлен на выявление в качестве доминирующего неформального типа институтов.

Стоит отметить, что для понимания сути неформальных институтов некоторые исследователи выделили ряд их отличий от формальных институтов. Неформальными институтами не являются, например, слабые институты, чья неэффективность связана с тем, что существующие на бумаге правила никем не выполняются: «клиентелизм и злоупотребление исполнительной властью представляют собой несоблюдение формальных правил, но в то время как первый является неформальным институтом, последнее лучше всего поддается пониманию как неинституциональное поведение».[[16]](#footnote-16) Неформальные институты также отличаются от неформальных поведенческих закономерностей: «чтобы считаться неформальным институтом, поведенческая закономерность должна соответствовать сложившимся правилам или указаниям, нарушение которых приводит к тем или иным внешним санкциям».[[17]](#footnote-17) Неформальные организации и структуры (кланы, мафии) не следует приравнивать к неформальным институтам, а изучать неформальные практики внутри данных организации. И наконец, следует также отделять культуру от неформальных институтов, поскольку не определено влияние социетальных ценностей на укрепление или подрывание неформальных институтов. В данной работе под неформальными институтами будет пониматься широкий набор неформальных правил, явлений и практик.

Измерение уровня политической конкурентности внутри региона является важным элементом анализа регионального режима для определения степени его соответствия неопатримониализму. Многими исследователями указывалось на тот факт, что электоральная конкуренция в регионах и на федеральном уровне в целом редко становится причиной смены власти, а в ходе избирательных кампаний часто устанавливаются случаи подкупа избирателей, процедурных манипуляций и фальсификаций результатов. Таким образом, показатели уровня конкуренции в российских регионах не всегда можно однозначно связать с развитым институтом выборов. Тем не менее, анализ конкурентности выборов в Законодательные Собрания и глав субъектов позволяют дать оценку открытости доступа кандидатов и партий к участию в выборах, что является значимым элементом в концепции неопатримониализма. Также стоит отметить, что, начиная с 2005 года, главы субъектов назначались Президентом РФ,[[18]](#footnote-18) и выборность глав субъектов вернулась только спустя семь лет, а первые выборы прошли осенью 2013 года. Соответственно, помимо последних губернаторских избирательных кампаний, показательным для данного исследования является уровень конкурентности последних выборов в законодательные органы субъектов.

Что касается измерения автономности/зависимости региона от Центра, то при изучении региональных политических режимов нельзя не учитывать связь региональных политических процессов с динамикой на федеральном уровне. Если с конца 1980-х годов уровень политической автономности российских регионов увеличивался в разной мере, в 1990-х региональная автономия усиливалась благодаря прошедшим губернаторским выборам и экономическим и политическим кризисам 1995-1997 годов, то это позволяло в целях анализа идентифицировать российские политические режимы как независимые политические единицы.[[19]](#footnote-19) Тем не менее, начиная с 2000-х годов, в российской политике четко обозначилась тенденция к централизации, которая выражалась в стремлении федерального центра восстановить контроль над политическими процессами в регионе и, соответственно, управлять ими. Управляемость регионов Центром на современном этапе хорошо прослеживается по разным направлениям:

* характер межбюджетных отношений создает условия для концентрации экономических ресурсов у Центра;
* вмешательство Центра в состав региональной элиты через назначения губернаторов и ослабление роли региональных политиков на федеральном уровне;
* создание в регионах благоприятных условий для деятельности государственных корпораций.

Таким образом, современная российская политическая ситуация указывает на необходимость изучения региональных политических режимов без отрыва от федерального уровня.

*Операционализация модели* (критериев). Эмпирическими индикаторами определения неформальных практик в регионе могут служить *распространенность клиентарно-патронажных отношений* в структуре политико-экономического процесса и *уровень коррупции* в регионе. Данные индикаторы, направленные на выявление связи между бизнес-структурами и региональной исполнительной властью, можно определить с помощью показателей сферы государственных закупок (по среднему количеству поставщиков, принявших участие в одном конкурсе, аукционе, закупке; по доле заключенных по результатам несостоявшихся торгов и запросов котировок у единственного поставщика, в общей стоимости заключенных муниципальных контрактов; по наличию связей между компанией, выигравшей тендер, и представителями законодательной или исполнительной власти в регионе и т.д.). Также при определении региона с доминирующими неформальными практиками помогут рейтинг коррумпированности регионов, региональные показатели преступлений в экономической сфере и уровень открытости официальной информации о деятельности органов власти на территории региона для граждан.

Второй показатель – уровень политической конкуренции, - может найти свое отражение через расчет *рейтинга демократичности регионов* и *индексов эффективного числа партий* (Лааксо-Таагеперы и Х. Молинара) в региональных законодательных собраниях. Интерпретация индексов партийных систем на региональном уровне, по классификации Дж. Сартори, соответствует двум типам – система с доминантной партией или партией-гегемоном. Проведенные исследования выборов в Законодательные Собрания субъектов РФ[[20]](#footnote-20) в качестве наиболее оптимальной интерпретации индекса Х. Молинара в российских условиях предполагают следующие:

* в случае показателя индекса от 1 до 1.1 партийную систему следует классифицировать как систему с партией-гегемоном;
* от 1.1 до 1.3 – как партийную систему с доминантной партией;
* от 1.3 до 2 – как партийную систему с «мягкой» доминантной партией;
* более 2 – как двухпартийную систему (конкурентную).

Таким образом, динамика индексов эффективного числа партий и кандидатов в регионах за последние годы укажет на уровень политической конкуренции в регионах.

Эмпирически фиксируемыми индикаторами автономного или зависимого характера отношений между регионом и Центром могут стать показатели *финансовой самостоятельности регионов* (размеры дотаций в регионе, доля безвозмездных поступлений из федерального бюджета от общего объема доходов регионального бюджета, доля налоговых и неналоговых доходов в структуре регионального бюджета). Еще одним индикатором зависимости региона от Центра может считать наличие губернаторов-варягов во главе региона.

Таким образом, изучение региональных политических режимов представляет собой отдельное поле для исследований в отечественной политологии, в рамках которого могут найти свое место различные гипотезы и модели. Анализ региональных политических режимов по выделенным выше критериям позволит установить распространенность и степень укорененности элементов неопатримониализма в российских регионах.

# II Глава. Эволюция неопатримониальных режимов в России.

## § 2.1Предпосылкистановления неопатримониализма в российских регионах.

Политические исследования российских реалий в рамках неопатримониального подхода встречаются достаточно редко. Наиболее близкой темой, которой посвящены труды многих отечественных исследователей, были исследования понятия *власти,* ее особенной роли в функционировании российской политической системы (появление концептов «Русская власть», «Русская система»). Так, согласно этим исследования, уникальность положения власти в России заключается в том, что она представляет собой системообразующий элемент, обладающий метафизическими свойствами, который определяет специфику отношений власти с народом, пространством и церковью (воплощением морали).

Ключевыми свойствами власти в подобной интерпретации, исторически сформировавшимися под влиянием татаро-монгольского нашествия получили свое оформление методы управления, под византийским влиянием эти методы были облачены в необходимую идеологическую форму, стали:

* *дистанционность* - властитель, как и его аппарат управления, постоянно противопоставляли себя обществу,[[21]](#footnote-21) порождая социальные расколы;
* *метафизичность* – власть, являясь бесплотной субстанцией, порождает и определяет все, действуя при этом со стороны; перед властью все должно преклоняться и трепетать, никто из непосвящённых не должен приближаться к ней, так как власть должна сохранять обособленность ради собственного существования;
* *самодостаточность* - власть, как единственный субъект политической системы, способствовала тому, что наделенные властью люди веками не считались с интересами других социальных групп;
* *асимметрия* распределения прав и обязанностей – «язык прав и обязанностей представляется чуждым в контексте власти в ее чистом виде: права сконцентрированы на одном полюсе взаимоотношений, а обязанности – на другом»;[[22]](#footnote-22)
* *насильственный характер* власти - направленность власти на воспроизводство, удержание и распространение самой себя привела к использованию в основном насильственных техник управления, основанных на страхе, а не на рациональных методах;
* неспособность к выстраиванию *обратной связи -* в качестве формы обратной связи властью воспринимаются только индивидуальные (не коллективные) жалобы, которые во многом помогают центральной власти держать под контролем власть на местах.

Таким образом, склонность к воспроизводству данных авторитарных черт в России в разные эпохи с завидной стабильностью отмечалась такими учеными как Р. Пайпс, А.С.Ахиезер, Ю.С. Пивоваров, А.И. Фурсов.

В целом, авторами делается вывод о цикличности отечественной истории - происходит постоянная смена демократических волн на авторитарные, периодов контрреформ и реформ, что обуславливается наличием некоего внутреннего механизма воспроизводства авторитарного политического режима, который коренится в специфике понимания *власти* в России как таковой правителями и народом. Так, теория А. Ахиезера, например, предполагает в России «господствует в обществе модифицированный инверсионный цикл, восстанавливающий вновь то, что уже было, однако восстанавливающий лишь в некотором смысле, лишь отчасти, ограниченно и неполно. Социокультурная динамика России есть динамика размыкания циклов, постоянно усложняемая неуклонно пробивающимся сквозь циклическую логику линейным прогрессивным движением».[[23]](#footnote-23) А. Фурсов и Ю. Пивоваров отмечали в своих работах, что доминирующая роль власти в политической системе России воплощалась в воспроизводящемся авторитарном политическом режиме благодаря перечисленным свойствам на протяжении последних пятисот лет, «когда четырежды происходил Великий Передел — передел власти и вещественной субстанции: опричнина, реформы Петра I, большевистская революция, горбачевско-ельцинские преобразования».[[24]](#footnote-24)

Возможность преодоления постоянного возвращения к авторитарному правлению существует при условии готовности к коренному пересмотру устоявшихся власть-гражданских отношений. Понимание порядка сопряженного с насильственными и принудительными методами распространено как среди граждан, так и во власти. Нацеленность и оправданность насильственных методов зачастую лежит в социально-психологической сфере: так происходит ассоциирование былого величия страны с сильной властью (и сила эта меряется в степени используемого насилия и принуждения); благодаря распространенности патернализма в различных структурах (включающих семьи, образовательные учреждения, государственные и частные кампании) вырабатывается отстраненность от принятия решения и личного несения ответственности за него; из-за отсутствия опыта применения демократических процедур осложняется возможность инициирования реформ «снизу». Таким образом, устойчивость механизма воспроизводства авторитарного политического режима полностью зависит от ее совместной поддержки населением и привластными группами.

Очевидно, что в центре клубка политических проблем, находится специфика взаимоотношений с властью, поскольку исторически оформившийся авторитарный характер ее воспроизводства тормозит экономическое и политическое развитие государства. Так, в период правления В. Путина в начале 2000-х годов власть можно охарактеризовать как неконцентрированную, так как «помимо региональных и муниципальных центров власти существуют еще и олигархи, которые контролируют целые сектора экономики, в особенности наиболее прибыльные, покупая тем самым себе политическое влияние».[[25]](#footnote-25) Современный же этап можно трактовать в традиционной логике цикличности российской истории с воспроизводящимися чертами авторитарного политического режима, для которого характерны перечисленные свойства власти.

С учетом анализа работ посвященных особенностям положения и восприятия власти в России, можно перейти к применению более адаптивного к политической практике неопатримониального подхода, который позволяет без апеллирования метафорами изучать российское государство и общество. Так, основными чертами неопатримониализма, проявляющимися в социально-политических институтах можно считать следующие[[26]](#footnote-26):

* *Государство* занимает главенствующую позицию над экономикой и обществом, поскольку исторически воспринимается как сверхдержавное гражданами и предприятиями страны. Являясь ключевым элементом, государство, тем не менее, характеризуется как неэффективное и слабое, что вместе с отсутствием верховенства закона (когда повсеместно действует правило исключений и указное право) способствует захвату государства бизнес-олигархией, силовыми структурами, ренториентированными политиками, что препятствует всякому развитию государства;
* *Бюрократия* представляет собой независимую политическую силу, что приводит к слиянию бюрократических и криминальных сетей, расцвету коррупции и отсутствию профессионализма, в результате чего складывается такая ситуация, когда общество начинает служить «слугам народа» (бюрократический полуфеодализм);
* В *экономике* можно отметить преобладание олигополий и монополий над конкуренцией, которая имеет мало шансов на развитие благодаря слабой защищенности прав собственности, слабой поддержке развития малого и среднего бизнеса и масштабного сектора теневой экономики;
* Ключевой особенность *общества* является его атомизированность, не включенность в политический процесс, чему способствует высокий уровень социально-экономического неравенства, глубокий разрыв между государством и обществом, отсутствие доверия власти и развитого гражданского общества. Государство не действует в интересах общества.

На основе данных характеристик можно говорить о том, что в России благодаря историческим предпосылкам сформировалось неопатримониальное государство и общество, где власть персонифицирована, политические и экономические институты функционируют только на основе лояльности власти, разросшийся бюрократический аппарат, пользуясь своим «независимым» положением и лояльные Центру политики используют неформальные правила игры для личного обогащения.

Тяжелая ситуация, в которой оказалась современная Россия, имеет несколько сценариев дальнейшего развития. Первый, пессимистический вариант, заключается в том, что особенности исторического развития нашего государства не позволят совершить качественный переход к демократии, в силу того, что механизмы авторитарного воспроизводства все еще крепко находятся внутри каждого политического института. Оптимистичный же вариант заключается в возможности использования достоинств неопатримониализма (опыта авторитарного режима) для осуществления успешной институциональной модернизации, которая со временем сможет обеспечить разделение власти и формирование конкуренции. Налаживание горизонтальных связей между сильным государством и политически активным обществом через бюрократию позволит ослабить доминирующее положение неопатримониальных элементов на всех уровнях власти. Стоит также отметить, что распространенность элементов неопатримониализма не следует воспринимать не столько как главное зло на пути становления демократии, а скорее как исторически обусловленная особенность властных отношений в России, которую можно использовать (а не искоренять) для улучшения эффективности современных политических модернизационных процессов.

## § 2.2Современные направления развития неопатримониализма в регионах России.

Динамичный процесс становления федеративных отношений в постсоветской России, формирование основных политических институтов, распределение полномочий между Центром и регионами представляет собой одну из важнейших тем современной отечественной политологии, поскольку именно в этот период закладывались будущие векторы регионального развития. Так, изучение основных этапов и принципов развития федерализма в современной России позволит определить факторы, способствовавшие формированию и закреплению элементов неопатримониализма в российских регионах.

Для полноценного развития федерализма, как известно, необходимо сбалансированное соблюдение двух конкурирующих политических условий – централизованного контроля и регионального участия. Достижение подобного баланса требует развития демократических элементов внутри каждого из политических институтов на разных уровнях власти, что достигается благодаря комплексному развитию различных компромиссных форм регионального участия, развитому местному самоуправлению, интеграции этнических территорий в общегосударственный политический процесс. Так, в качестве ключевых признаков федерализма многими учеными выделяются следующие:

* Вертикальное разделение властных полномочий между общенациональным и региональным уровнем: «два уровня власти осуществляют полномочия в отношении одной территории и населения; каждый из уровней имеет хотя бы одну автономную область действий; существуют гарантии автономии каждого из уровней в его собственной сфере»;[[27]](#footnote-27)
* Региональная власть формируется в ходе решений местного сообщества (через проведение всенародных выборов или, в крайнем случае, на основе решений местной элиты);
* Наличие в составе национального парламента палаты регионов (или квот на региональное представительство в парламенте).

Помимо перечисленных признаков[[28]](#footnote-28), многие исследователи выделяют также вторичные признаки федерализма (например, деление на субъекты федерации, которые обладают правом на формирование самостоятельной правовой и судебной системы), различные формы реализации федеративных принципов (Д. Элейзер), границы между которыми достаточно неопределенны. В целом, стоит отметить, что большинство концепций федерализма опираются на пример развития федеративных отношений в США, что связывает понятие федерализма с демократией, где субъектами политического процесса выступают регионы.

Что касается российского федеративного устройства, то Конституция РФ прописывает общие принципы функционирования системы государственной власти на региональном уровне. Среди таких принципов можно выделить верховенство федеральной системы законов, равноправие субъектов федерации, единство системы органов власти, разграничение предметов ведения и полномочий между органами власти РФ и органами власти её субъектов, обеспечение самостоятельной реализации полномочий региональными органами власти. Таким образом, структура регионального уровня власти определяется субъектом федерации, что закладывает в систему возможность разнообразия региональных политических режимов, которые можно изучать отдельно от государственного уровня.

Тем не менее, на практике региональные системы в основном дублировали общегосударственную систему (например, копировалось доминирование исполнительной власти, глава которой подписывает и обнародует региональные законы, а также формирует администрацию или правительство региона). Относительно развития отношений между Центром и регионами в России в 1990-2000-е годы можно выделить несколько этапов, которые проливают свет на укоренение элементов неопатримониализма в российских регионах:

1. Период 1991-1995 гг. характеризуется переходом от советских авторитарных политических институтов к демократическим, сопровождающимся законодательным оформлением статусов и полномочий регионов. Время с момента распада СССР и до принятия Конституции в 1993 году характеризуется неопределенностью положения регионов в системе управления, что дает повод для определения данного этапа в качестве ключевого в процессе формирования разнообразных региональных политических режимов на территории современной России. Однако, помимо положительной тенденции к усилению самостоятельности субъектов федерации, сильнее выявилась проблема склонности ряда национальных республик к автономности и сепаратизму (республики Северного Кавказа, Приволжского округа, Сибири). Подобная угроза целостности государства решалась с помощью заключения Федеративного договора (31 марта 1992 г.), который замедлил нарастание региональных конфликтов, разрешение которых произошло во много благодаря принятию Конституции. Таким образом, за данный период произошла, во многом неравномерная, передача ряда политических, экономических и административных полномочий на региональный уровень; повсеместное снижение контроля над региональными политическими процессами, что повлекло за собой формирование влиятельных региональных групп интересов;
2. 1996-2000 гг. – договорной период в отношениях между Центром и субъектами РФ, когда регионы заключали с Центром зачастую противоречащие Конституции договоры, выделяющие данный субъект федерации из всех (пример республики Татарстан). «Двусторонние соглашения, стали публичным отражением непубличных практик и их формальным закреплением».[[29]](#footnote-29) Таким образом, данный период характеризуется ярко выраженной социально-экономической региональной асимметричностью, которая тесно связана со слабостью межрегиональных отношений и персонифицированностью политических процессов. Сложившая ситуация дала начало развитию неопатримониализма за счет «уступок и лавирования, результатом чего стала партикулярная система отношений с распределением привилегий и трансфертов за лояльность или в расчете на будущую лояльность».[[30]](#footnote-30) В дальнейшем данные процессы и правила игры, благодаря политике централизации переносились на региональный уровень;
3. Период 2000-2005 гг. характеризуется проведением политики централизации, повышением контроля над субъектами федерации и стабилизацией федеративных отношений за счет проведения административной реформы. Укрепление вертикали власти с помощью создания различных институтов и механизмов (расширение функций полномочных представителей, создание федеральных округов, концентрация ресурсов в сфере межбюджетных отношений), усиливающих роль Центра для осуществления процессов консолидации государства.

Соответственно, существующие сегодня региональные политические режимы, и склонность к воспроизводству в них неопатримониальных черт, обусловлены особенностями формирования отношений между Центром и регионами на протяжении первых лет становления государства. Начало демократического транзита в России на региональном уровне сопровождалось стремлением к автономности у субъектов, высоким уровнем конфликтности и угрозой распада государства в целом. Так, процесс централизации стал адекватной реакцией власти на данные проблемы, и положил начало развитию неопатримониализма в регионах.

Установление контроля Центра над регионами через бюджетные отношения, назначение глав субъектов федерации, усиление доминирования одной партии в регионах способствовало формированию и укоренению выше обозначенных (§ 1.1) элементов неопатримониализма. Соответственно, зависимость региона от Центра устанавливалась в процессе проведения политики централизации, когда политическая, экономическая и административная активность замыкается в руках одной политической силы, которая обладает всеми ресурсами для единоличного управления государством и всеми его субъектами, что неизбежно формирует класс рентоориентированных политиков, объединенных в клиентарно-патронажную сеть отношений. Эти клиентарные связи, которые «определяют реальное функционирование государственных и общественных учреждений, подрывают официальные публичные институты, лишая их гражданского правового содержания»[[31]](#footnote-31), сегодня находятся на стадии консервации условий своего воспроизводства, что усиливает способность неопатримониализма к укоренению в политической системе.

# III Глава. Неопатримониальные режимы в российских регионах

## § 3.1 Основные типы формирования неопатримониализма в российских регионах.

В качестве цели данной работы было установлено выявление основных социально-экономических направлений регионального развития, которые способствуют институционализации элементов неопатримониализма в регионах. Согласно используемой в данной работе модели анализа, неопатримониализм характеризуется сочетанием определенных критериев, таких как распространенность неформальных практик, низкий уровень политической конкуренции в регионе и зависимость региона от Центра (межбюджетные отношения).

В связи с тем, что неопатримониальным может считаться такой тип политических отношений, в которых, согласно определению М. Браттона и Н. ван де Валле, «обычаи и образцы патримониализма *сосуществуют* и *покрывают* рационально-легальные институты», то, соответственно модели анализа, *установление не менее двух из выделенных критериев позволяет говорить о наличии или формировании в регионе неопатримониализма.* Фиксирование минимум двух вышеобозначенных критериев позволяет выделить четыре типа (варианта) распространенности элементов неопатримониализма в регионах:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Распространенность неформальных практик | Низкий уровень политической конкуренции | Зависимость региона от Центра |
| Классический неопатримониализм | **+** | **+** | **+** |
| Автономный неопатримониализм | **+** | **+** | **-** |
| Договорной неопатримониализм | **+** | **-** | **+** |
| «Формальный» неопатримониализм | **-** | **+** | **+** |

Как видно из таблицы, *классический неопатримониализм* сочетает в себе три измерения в крайних его проявлениях: преобладание неформальных практик в структуре региональных политических отношений, низкий уровень конкуренции на выборах и зависимость региона от центра. Для *автономного неопатримониализма* характерно сочетание распространенных неформальных практик и низкого уровня конкуренции с автономностью региона от Центра. *Договорной неопатримониализм* характеризуется высоким уровнем конкуренции, который «соседствует» с зависимостью региона и распространенностью неформальных практик. Последним типом неопатримониализма стал *«формальный»*, сочетающий в себе два крайних проявления двух критериев неопатримониализма в регионе – низкий уровень конкуренции и зависимость от Центра, - а также низкий уровень распространенности неформальных практик.

Стоит отметить, что «формальный» неопатримониализм является самым слабым типом из представленных, а классический, соответственно, самым сильным. Неформальные практики представляют собой важнейший элемент концепции неопатримониализма, и потому последний его тип представляется спорным для анализа. Тем не менее, регионы, в которых были зафиксированы хотя бы два выше обозначенных критерия нельзя оставить без внимания в рамках данного исследования, в связи с чем, «формальный» тип неопатримониализма рассматривается наравне с остальными.

Во введении было отмечено, что наибольший интерес для изучения в данной работе представляют регионы европейской части России, а точнее субъекты трех федеральных округов без учета национальных республик - области Центрального, Приволжского и Северо-Западного федеральных округов - всего 33 субъекта. Изучение механизмов укрепления элементов неопатримониализма в выбранных российских регионах позволит выделить распространенность выделенных типов неопатримониализма в европейской части государства, где проживает большая часть населения страны.

Далее следует анализ выбранных регионов по каждому из направлений модели, в результате которого можно будет установить степень распространенности неопатримониализма на территории областей европейской части России.

**Распространенность неформальных практик в регионе.**

Для выявления в качестве доминирующего типа неформальных институтов в регионах использованы следующие показатели (рейтинги) за 2013 год:

* рейтинг прозрачности государственных закупок;
* рейтинг эффективности управления в субъектах РФ;
* региональные рейтинги коррупции;
* показатели преступности в экономической сфере;
* рейтинг информационной открытости официальных сайтов субъектов РФ.

В определении регионов с неформальным типом управления в качестве доминирующего наибольший вес имеют показатели рейтинга прозрачности государственных закупок, рейтинг коррупции и эффективности управления регионом, как показатели, наиболее четко отражающие распространенность клиентарно-патронажных отношений. Количество преступлений в экономической сфере и показатели информационной открытости в этой связи являются «подкрепляющими» индикаторами.

Рейтинг прозрачности государственных закупок[[32]](#footnote-32) рассчитывался для государственных заказчиков регионального уровня на основе 30 критериев, в число которых вошли, например, среднее число заявок и поставщиков (допущенных и недопущенных к конкурсу); доля заказов, размещенных с помощью электронных аукционов; оценка эффективности процедуры по стартовой цене и т.д. В число регионов с «гарантированной прозрачностью» из 33 исследуемых регионов попали Москва и Самарская область. Девять регионов получили оценку «высокой прозрачности» - Тамбовская, Брянская, Ивановская, Калужская, Курская, Смоленская, Владимирская, Архангельская и Саратовская области; десять регионов попали в число «средней прозрачности». А больше всего из исследуемых регионов (12 областей), которые и будут учитываться при определении итоговых «неформальных регионах», попали в раздел «базовой прозрачности» и ниже:

|  |  |
| --- | --- |
| **Базовая прозрачность** | **Низкая прозрачность** |
| Костромская область | Белгородская область |
| Тверская область | Орловская область |
| Калининградская область | Рязанская область |
| Ленинградская область | Мурманская область |
| Нижегородская область | Псковская область |
| Оренбургская область |
| Пензенская область |

Рейтинг эффективности управления в субъектах РФ[[33]](#footnote-33) состоит из трех блоков (политико-управленческий блок, социальный и финансово-экономический), включающих статистические показатели и экспертные оценки. Блоки рейтинга содержат различные направления анализа, которые показывают, насколько власть в регионе находится под контролем губернатора. Наиболее интересными для данного исследования являются следующие направления политико-управленческого блока, в которых есть свои регионы-лидеры:

* *оценка общественной поддержки главы субъекта* (на основе экспертных оценок и результатов выборов губернатора и партии «Единая Россия» на выборах в Государственную Думу в регионе). Наиболее поддерживаемыми главами в выбранных для исследования регионах стали – Е.Савченко (Белгородская область - 7), В.Радаев (Саратовская область - 8), С.Собянин (Москва – 10-11), А.Гордеев (Воронежская область – 12-13);
* *эффективность консолидации элит* (на основе экспертных оценок). Высокая эффективность в сфере урегулирования внутриэлитных конфликтов - в Нижегородской области (3-5), Самарской области (3-5), Белгородской области (8-13), Новгородской области (8-13), Калининградской области (14-15);
* *эффективность работы бюрократического аппарата* (по доле эффективных расходов регионального бюджета и расходам консолидированного бюджета субъекта РФ в расчете на одного госслужащего с поправкой на индекс бюджетных расходов Минфина, также экспертные оценки). Главами регионов, создавшими наиболее эффективно работающие бюрократические аппараты стали С.Собянин (Москва – 4-6), Н,Меркушкин (Самарская область – 1-2), А.Артамонов (Калужская область – 8), Е.Савченко (Белгородская область – 9), А.Турчак (Псковская область – 12-14), А.Гордеев (Воронежская область – 12-14).

В результате, на основе перечисленных критериев, в число регионов с сильным губернаторским контролем попали девять регионов, которые в рамках данного исследования будут относиться к группе «неформальных» регионов. Соответственно, регионы-аутсайдеры рейтинга, в которых внутренняя деятельность региональной власти и взаимоотношения между ключевыми региональными акторами в меньшей степени зависят от деятельности губернатора, относятся больше к группе демократичных регионов.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Регионы-лидеры** | **Место** | **Регионы-аутсайдеры** | **Место** |
| г. Москва | 4-6 | Архангельская область | 81 |
| Самарская область | 4-6 | Курская область | 80 |
| Белгородская область | 8 | Орловская область | 78-79 |
| Калининградская область | 15 | Смоленская область | 78-79 |
| Московская область | 16 | Ярославская область | 76-77 |
| Воронежская область | 10-11 | Тверская область | 71-73 |
| Нижегородская область | 13-14 | Ленинградская область | 71-73 |
| Калужская область | 17-19 | Оренбургская область | 70 |
| Псковская область | 17-19 |

Коррупция в регионах. Для определения наиболее коррумпированных регионов в качестве основных данных, имеющих наибольший вес в определении уровня коррупции, предлагается использовать рейтинг регионов по состоянию бытовой коррупции и рейтинг Всемирного банка. Два этих рейтинга выделили одни и те же регионы в качестве наиболее коррумпированных - Ярославская область, Оренбургская область, Орловская область, Белгородская область, Нижегородская область, г.Москва, Калужская область, Пензенская область, Воронежская область и Самарская область. В качестве «подкрепляющих» данных предполагается использовать рейтинг региональной коррумпированности министров, который составлялся по фактам событий, зарегистрированных в СМИ.

Рейтинг регионов по *состоянию бытовой коррупции* (2010 год)[[34]](#footnote-34) выделяет с высоким уровнем коррупции следующие регионы – Ярославская область, Оренбургская область, Орловская область, Белгородская область, Нижегородская область, г.Москва, Калужская область, Пензенская область. Наименьший уровень коррупции зафиксирован в Ивановской области, Калининградской области, Курской области, Псковской области и Владимирской области.

*Рейтинг Всемирного банка*[[35]](#footnote-35) по ряду индексов выделяет семерку наиболее коррумпированных регионов. Индекс взяточничества показывает процент взаимодействий предприятий с чиновниками, в которых, согласно ответам респондентов, им пришлось давать взятку. По данному критерию выделяются Воронежская область, Нижегородская область, Ярославская область и Самарская область.

*Рейтинг региональной коррумпированности министров* выделил такие регионы как г.Москва, Нижегородская, Архангельская, Ульяновская, Мурманская, Оренбургская, Калининградская, Пензенская и Саратовская области.

Преступность в экономической сфере. Определить наиболее криминогенные регионы в данной сфере можно с помощью количества экономических преступлений в регионе за год (в пересчете на 100 тыс. человек) – в 14 регионах показатели преступности в экономической сфере выше среднего. Количество преступлений в сфере превышения должностных полномочий за год (в пересчете на 100 тыс. человек) позволило выделить два региона Северо-Западного ФО – Новгородская (7,712) и Вологодская области (7,039), и два региона ЦФО - Калужская (2,588) и Костромская области (2,133), которые также в рамках данного исследования входят в число криминогенных.

|  |  |
| --- | --- |
| **Регион** | **Преступления в экономической сфере** |
| Орловская область | 169,74 |
| Тверская область | 158,61 |
| Нижегородская область | 151,49 |
| Костромская область | 135,59 |
| Калужская область | 127,52 |
| Новгородская область | 112,94 |
| Московская область | 110,49 |
| Кировская область | 110,15 |
| Смоленская область | 108,79 |
| Владимирская область | 105,85 |
| Брянская область | 102,53 |
| Ивановская | 97,88 |
| Тульская | 95,63 |
| Самарская | 94,67 |

Стоит также отметить, что наиболее низкие показатели преступности в экономической сфере у Пензенской области (51,52), Оренбургской области (58,45), Санкт-Петербурге (59,65), Воронежской (64,79) и Тамбовской областях (69,7).

Информационная открытость.[[36]](#footnote-36) Для определения степени информационной открытости официальных сайтов региональной власти – в равной степени законодательных и исполнительных органов, - предлагается обратиться к рейтингам, составленным «Фондом свободы информации». В число «информационно закрытых» регионов попали десять регионов.

Рейтинг официальных сайтов *законодательных (представительных) органов* государственной власти показывает, насколько обеспечен доступ граждан и организаций к имеющейся у госорганов социально-значимой информации. Наиболее низкая степень открытости у Брянской области (82-е место), Архангельской области (74-е), Тамбовской области (72-е), Рязанской области (71-е), Нижегородской области (69-е), Владимирской области (64-е).

В конец рейтинга информационной открытости высших *исполнительных органов* государственной власти попали Рязанская область (74 место), Липецкая области (70-е), Белгородская области (69-е), Тверская области (66-е), Московская области (61-е), Тамбовская области (58-е).

Таким образом, на основе данных полученных по вышеперечисленным показателям, можно выделить ***три региона, в которых наиболее четко прослеживается доминирование неформальных практик*** – *Нижегородская область, Белгородская область и Московская область*. Регионами, в которых неформальных практик было выявлено меньше всего, стали *Курская область, Тамбовская область, Смоленская область и г. Санкт-Петербург.*

**Уровень политической конкуренции**

Для определения уровня политической конкуренции в регионах предлагается использовать следующие показатели:

* рейтинг демократичности регионов (2001-2011 г.г.);
* показатели индексов эффективного числа партий на выборах в региональные Законодательные собрания (динамика индексов с 2000 по 2013 г.г.);
* показатель индекса эффективного числа кандидатов на выборах главы региона (динамика индексов с 2000 по 2013 г.г.).

Наибольший вес, при определении конкурентности региона, имеет рейтинг демократичности регионов и эффективное число партий на последних региональных выборах в Законодательные Собрания областей (с учетом электоральной динамики). Показатели эффективного числа кандидатов на губернаторских выборах являются «подкрепляющими» показателями в данном блоке.

Рейтинг демократичности регионов (по итогам 2001-2011 г.г.) рассчитывался на основе 10 параметров: политическое устройство региона (баланс властей, независимость суда, нарушения прав граждан); открытость политической жизни; уровень демократичности выборов (всех уровней, в том числе регионального — до отмены выборности губернаторов); политический плюрализм (количество фракций в заксобраниях, их стабильность); независимость СМИ и их роль в политической жизни, коррупция (сращивание политических и бизнес-элит, скандалы); экономическая либерализация и приватизация; гражданское общество (НКО, гражданская активность «снизу»); элиты (качество, сменяемость, разнообразие) и местное самоуправление (его активность и влиятельность). В результате, среди исследуемых регионов «высокий уровень демократичности» у пяти регионов – Ярославская область, Нижегородская область, Самарская область, Архангельская область и г.Санкт-Петербург. В число регионов с «низкким» и «ниже среднего» уровнем демократичности попали 6 регионов, которые войдут группу «низкой политической конкуренции» - наиболее значимую в рамках данного исследования.

|  |  |
| --- | --- |
| **Регион** | **Демократичность региона** |
| Курская область | низкая |
| Белгородская область | ниже среднего |
| Брянская область | ниже среднего |
| Орловская область | ниже среднего |
| Смоленская область | ниже среднего |
| Пензенская область | ниже среднего |

Уровень политической конкуренции выборов в Законодательные собрания областей(по динамике индекса Хуана Молинара). Низкий показатель эффективного числа партий у Белгородской области, Ивановской, Пензенской, Саратовской и Ульяновской. Наиболее конкурентные избирательные кампании характерны для таких регионов, как Орловская область, Тверская область, Кировская область, Самарская область, Ленинградская область, г.Санкт-Петербург.

Уровень политической конкуренции губернаторских выборов*.* Низкие показатели индекса у Владимирской области, Калужской области, Московской области, Новгородской области и Мурманской области, г.Санкт-Петербург. Высокие показатели – в Нижегородской области, Вологодской области, Калининградской области, Псковской области.

Итак, наиболее ***наименьший уровень политической конкуренции*** в *Белгородской и Пензенской областях*, а наиболее «конкурентными» являются *Самарская область и г.Санкт-Петербург*.

**Зависимость региона от Центра**

Наличие зависимости региона от Центра предлагается установить с помощью следующих критериев:

* показатели консолидированного бюджета (за 2013 г.);
* изучение биографий губернаторов (список действующих губернаторов-варягов).

В разделе определения степени зависимости региона от центра в рамках данного исследования финансовая и «административная» составляющие являются равноценными, так как предполагается, что наличие варягов-губернаторов указывает на попытку установления Центром контроля над финансово-автономными регионами.

Финансовую зависимость региона от Центра можно установить с помощью показателей консолидированных региональных бюджетов (за 2013 г.). *Регионы-лидеры по безвозмездным перечислениям из федерального бюджета* – Москва (3,09%), Санкт-Петербург (2,85%), Московская область (2,85%), Воронежская область (1,68%), Белгородская область (1,52%), Тамбовская область (1,46%). *Высокая доля безвозмездных поступлений в доходах регионального бюджета* у Тамбовской области (47,65%), Брянской области (41,67%), Орловской (39,75%), Ивановской (39,28%), Пензенской (37,29%). *Регионы-лидеры по дотациям* - Санкт-Петербург (3,98%), Тамбовская (1,75%), Ивановская (1,65%), Пензенская (1,62%). *Высокая доля дотаций в доходах регионального бюджета* у Ивановской (26,8%), Тамбовской (23,63%), Пензенской (19,31%).

Таким образом, в число финансово зависимых регионов попали Тамбовская область, Ивановская область, Пензенская область, Псковская область, г. Санкт-Петербург, г. Москва, Белгородская область и Воронежская область.

Также зависимость региона от Центра можно установить по тому, кто руководит регионом - «варяг» или местный губернатор. «Варяги» возглавляют половину исследуемых регионов (шестнадцать): Владимирская, Воронежская, Костромская, Московская, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тверская, Тульская, Кировская, Нижегородская, Самарская, Архангельская, Новгородская, Псковская области и г.Москва.

В четырех областях местные губернаторы находятся на своем посту слишком долгое время, что также позволяет отнести региональный режим больше к неопаримониальному типу, чем к легально-рациональному: Е.Савченко с 1993 года (Белгородская область), О.Бетин с 1995 г. (Тамбовская область), и двое с 1998 г. - О.Королёв (Липецкая область) и В.Бочкарёв (Пензенская область).

Итак, ***в число наиболее «зависимых» регионов*** попали Тамбовская область, Ивановская область, Пензенская область и Белгородская область.

## § 3.2 Распространенность типов неопатримониализма в современных российских регионах.

Как уже было сказано выше, в рамках данного исследования было выделено четыре типа неопатримониализма, которые различаются в соответствии с набором определенных критериев. В качестве наиболее подходящих примеров для каждого из четырех типов неопатримониализма, на основе проделанного анализа регионов по трем направлениям (распространенность неформальных практик, политическая конкуренция региона, зависимость от Центра), предлагаются следующие регионы:

* ***Классический неопатримониализм*** – Белгородская область, Пензенская область;
* ***Автономный неопатримониализм*** – Калужская область;
* ***Договорной неопатримониализм*** – Нижегородская область, Самарская область, Тверская область, Орловская область, Рязанская область, Псковская область, Московская область;
* ***«Формальный» неопатримониализм*** – Ивановская область, Тамбовская область, Смоленская область.

Итак, в тринадцати регионах из тридцати трех – чуть меньше, чем в половине, - был установлен один из выделенных типов неопатримониализма. Результаты проведенного в работе исследования показывают, что договорной неопатримониализм является наиболее распространенным среди выбранных регионов - семь регионов (более половины), к «формальному» неопатримониализму относятся три региона, два к классическому и только один регион – к автономному.

Большинство исследуемых регионов, в которых был зафиксирован неопатримониализм, территориально располагаются в Центральном федеральном округе. Регионов с *классическим* типом неопатримониализма не было зафиксировано только в Северо-Западном федеральном округе, в котором к неопатримониальным регионам была отнесена лишь Псковская область. Большинство регионов, попавших в договорной тип, расположены также на территории Центрального федерального округа – четыре региона, на территории Приволжского федерального округа расположены два региона, и один в Северо-Западном федеральном округе.

Примечательно, что меньше всего неопатримониальных регионов сосредоточены в северной части выбранной территории (европейской части страны) в Северо-Западном федеральном округе. Регионы данного округа отличаются высоким уровнем политической конкуренции – средний показатель индекса Хуана Молинара по последним выборам в региональные Законодательные Собрания[[37]](#footnote-37) составил 2,7 (конкурентная партийная система, см. § 1.2), по последним выборам губернатора – 1,6 (система с «мягким» доминантным кандидатом). Согласно индексу демократичности, регионов (2001-2011 г.г.) большинство областей округа относятся к категории «выше среднего» (Калининградская, Ленинградская, Мурманская, Новгородская и Псковская области); также имеются регионы с «высокой» демократичностью (Санкт-Петербург и Архангельская область) и «средней» (Вологодская область).

Также регионы Северо-Западного федерального округа отличаются высоким уровнем автономности от Центра. Например, наибольшие показатели финансовой зависимости региона от Центра можно наблюдать в Санкт-Петербурге – доля безвозмездных поступлений в 2013 г. составила 2,85%, и Астраханской области – 1,05%, в остальных же областях округа показатели не превышают 0,7%. Что касается действующих губернаторов в федеральном округе, то только трое из восьми являются «варягами». Следует отметить, что в Центральном федеральном округе и Приволжском федеральном округе соотношение местных губернаторов и «варягов» приблизительно одинаково. Тем не менее, можно заметить небольшой «перекос» в сторону назначенцев из Центра в ЦФО - десять «варягов» из восемнадцати, в ПФО большинство губернаторов являются местными – трое «варягов» из семи.

Относительно высокой распространенности неформальных практик среди областей Северо-Западного федерального округа можно отметить Псковскую (региона вошел в договорной тип), Мурманскую и Калининградскую области. В числе наименее «неформальных» регионов можно выделить такие области выбранного федерального округа как Вологодская, Новгородская области и Санкт-Петербург. Отдельно стоит упомянуть Курскую область (ЦФО), которая является регионом-лидером по распространенности формальных практик – достаточный уровень прозрачности госзакупок, низкие показатели уровня коррупции и самая низкая среди выбранных регионов эффективность регионального управления.

**Регионы классического неопатримониализма**

Первое, что стоит отметить в данном блоке, это тот факт, что именно на определение наличия в региональных политических режимах классического типа неопатримониализма было направлено данное исследование. Среди исследуемых регионов (областей) европейской части России классический неопатримониализм удалось установить в двух регионах – ими стали Белгородская область (ЦФО) и Пензенская область (ПФО), расположенные в южной части федеральных округов.

Белгородская область в результате проведенного исследования получила ведущие позиции по большинству критериев, отвечающих за укоренение неопатримониализма. Область занимает низкие позиции по большинству показателей - низкая прозрачность госзакупок, высокая эффективность регионального управления, высокий уровень коррупции, низкая политическая конкуренция, заметная доля региона в безвозмездных поступлениях. Пензенская область отличается высокими показателями эффективности регионального управления, базовой прозрачностью госзакупок, низкой политической конкуренцией и финансовой зависимостью от Центра. Примечательно, что двумя этими регионами руководят, выбранные еще в 1990-х годах главы: губернатор Евгений Савченко возглавляет Белгородскую область с 1993 года, губернатор Василий Бочкарев возглавляет Пензенскую область с 1998 года. Такие губернаторы-«старожилы» остались еще в Липецкой и Тамбовской областях (отнесена к «формальному» неопатримониализму). Можно предположить, что длительное нахождение одного человека на посту главы региона увеличивает шансы на укоренение элементов неопатримониализма в регионах.

**Регионы автономного неопатримониализма**

Самым малочисленным типом неопатримониализма стал автономный, который отличается отсутствием зависимости региона от Центра. Автономным неопатримониальным регионом стала Калужская область, которая имеет одни из самых низких показателей финансовой зависимости от Центра среди изученных регионов – низкая доля безвозмездных поступлений, доля дотаций в доходах бюджета и доля региона в дотациях. Калужская область в целом является одним из наиболее экономически развитых регионов Центрального федерального округа (и России). Так, область лидирует по темпам роста промышленности, объемам инвестиций на душу населения, темпам роста реальных доходов населения и уровню внедряемых передовых технологий в производство.

Примечательно, что большинство независимых от Центра регионов располагаются в Северо-Западном федеральном округе (Вологодская, Калининградская, Ленинградская, Мурманская, Архангельская, Новгородская области) и Приволжском федеральном округе (Оренбургская, Саратовская, Ульяновская). В тех регионах, которые наиболее независимы от центра, можно наблюдать высокую конкуренцию – регионы Северо-Западного федерального округа. Можно предположить, что регионам с отсутствием зависимости от Центра больше шансов противостоять укоренению элементов неопатримониализма.

**Регионы договорного неопатримониализма**

Большинство регионов (больше половины), согласно проведенному исследованию относятся к договорному типу неопатримониализма за счет достаточно высокого уровня политической конкуренции в регионе, широко распространенных неформальных практик и зависимости от Центра.

Больше всего неформальные практики распространены в Нижегородской области, Самарской области и Орловской области. Стоит отметить, что «договорные» регионы можно разделить по показателям межбюджетных отношений. Например, в Нижегородской, Самарской, Тверской и Московской областях финансовая зависимость от Центра ниже (по сравнению со средним показателем доли трансфертов по РФ), чем у Орловской, Рязанской и Псковской областей. Регионы классического и «формального» неопатримониализма также попали в число финансово зависимых по средним показателям доли трансфертов.

Таким образом, критерий политической конкурентности имеет особенную значимость в формировании неопатримониальных форм политических режимов в регионах. Высокая политическая конкурентность позволяет говорить о ее влиянии на «переход» регионов к менее неопатримониальным режимам.

**Регионы «формального» неопатримониализма**

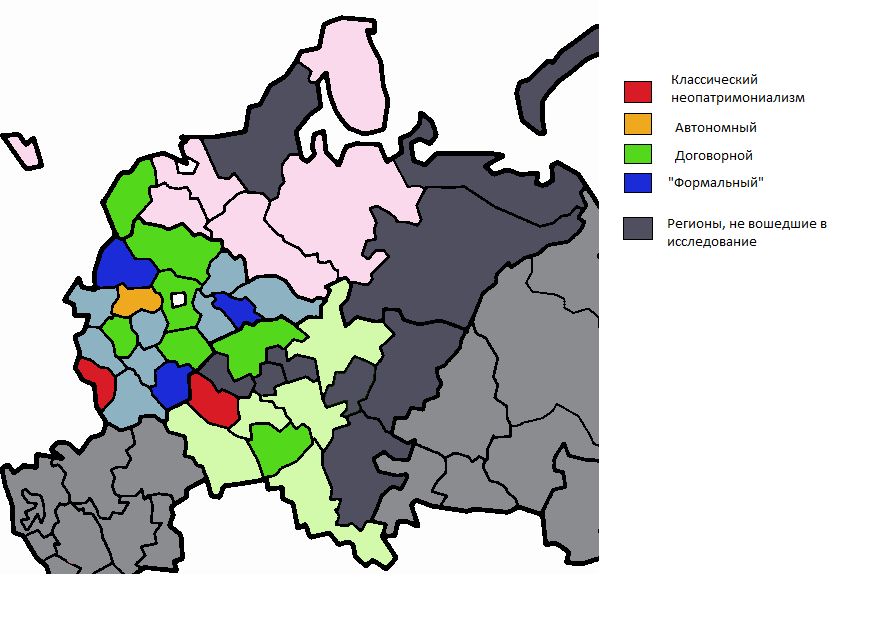
Данный тип неопатримониализма удалось установить только в трех регионах, которые расположены в приграничных регионах Центрального федерального округа. Данные регионы имеют достаточно высокий рейтинг прозрачности госзакупок («высокая прозрачность»), низкую управленческую эффективность, низкий уровень коррупции.

Наиболее зависимыми от Центра среди них являются Тамбовская область (значимые показатели финансовой зависимости по всем критериям блока) и Ивановская область.

Что касается политической конкуренции в регионах, то показатель индекса демократичности регионов «ниже среднего» у Смоленской области, у Ивановской и Тамбовской данный показатель является «средним».

Наиболее значимые формальные практики распространены в Ивановской и Смоленской областях (Тамбовская область попала в число регионов со значимым количеством экономических преступлений). Можно отметить, что в тех регионах, где было зафиксировано больше формальных практик можно наблюдать политическую конкуренцию (Курская, Владимирская, Ярославская, Кировская, Вологодская, Новгородская области, г.Санкт-Петербург), что указывает взаимосвязь данных показателей.

Рис.1. Расположение неопатримониальных регионов.



# Заключение

Особенности развития «переходных» политических процессов в России в начале 1990-х годов выявили большой спектр интерпретаций их тенденций. Со временем, сложившийся за годы демократизации российский политический порядок стал рассматриваться многими исследователями как традиционный, то есть такой, который способствует адаптации и воспроизводству определенных свойств, в основе своей исторически обусловленных авторитарных свойств, в новых институциональных условиях. Данные свойства и их эволюция в современной политической обстановке наиболее были рассмотрены в данной работе с помощью неопатримониального подхода, который предоставляет возможности альтернативного изучения политических режимов вне рамок транзитологической парадигмы.

Стоит отметить, что упор на изучение традиционных, неопатримониальных практик в современных российских условиях не исключает возможности развития демократических процессов на территории регионов России. Восприятие неопатримониализма в качестве неотъемлемой и исторически обусловленной особенности политических отношений в России дает возможность использования достоинств неопатримониализма для улучшения эффективности современных демократических процессов, и нивелирования негативного эффекта от распространенности его элементов.

Неопатримониализм, обеспечивающий одновременное функционирование практик патримониализма и рационально-легальных институтов, имеет ряд определяющих характеристик. Так, ключевая роль в структуре политико-экономических процессов принадлежит развитой клиентарной сети, субъекты которой за счет лояльности правящему политическому курсу (или правителю лично) имеют доступ к государственно-административным ресурсам, в результате чего обеспечивают себе личное благосостояние. Возможность определения степени распространенности клиентарно-патронажных отношений на региональном уровне (через показатели прозрачности государственных закупок, уровня коррупции, эффективности политического управления, а также через уровень политической конкуренции) в качестве основного элемента неопатримониализма, позволяет определить важность роли концепта в становлении региональных политических режимов.

Распространенность элементов неопатримониализма внутри российских региональных политических режимов можно обнаружить с помощью их анализа по трем предложенным в работе критериям. При условии доминирования неформальных институтов в регионе над формальными, слабой политической конкуренции и зависимых отношений с Центром можно говорить о наличии в регионе развитых элементов неопатримониализма. Определенный набор выделенных элементов позволил определить четыре типа неопатримониализма – классический, автономный, договорной и «формальный». Обнаружение распространенности и развитости типов неопатримониализма на региональном уровне с помощью вышеописанной модели и типологизации решает поставленную в работе цель, а также в дальнейшем дает возможности для определения влияния выделенных неопатримониальных регионов на модернизационные процессы в государстве.

Согласно проделанному анализу, неопатримониализм по предложенной модели удалось идентифицировать почти в половине изученных регионах (тринадцать из тридцати трех регионов трех федеральных округов). Меньше всего неопатримониализм распространен в Северо-Западном федеральном округе (один регион – Псковская область), а больше всего в Центральном федеральном округе (девять областей). Важным выводом проведенного исследования стал тот факт, что большинство исследованных регионов европейской части России попали в договорной тип неопатримониализма. Причем, в половине таких регионов – в Нижегородской, Самарской, Тверской и Московской областях, финансовая зависимость от Центра ниже (по сравнению со средним показателем доли трансфертов по РФ), чем у остальных - Орловской, Рязанской и Псковской областей. Все регионы классического и «формального» неопатримониализма также попали в число финансово зависимых по тому же показателю, что позволяет говорить о важности критерия уровня политической конкурентности, который отвечает за влияние на «переход» регионов к демократии.

В заключение стоит отметить, что критерии определения неопатримониализма в современных российских регионах, которые были представлены в данной работе и использованы для разработки модели анализа, являются базовыми (на основе изученного теоретического материала) и наиболее подходящими для кросс-региональных сравнений. В дальнейшем представляется возможным дополнение данного исследования новыми критериями, которые позволят глубже изучить особенности тех регионов, которые в соответствии с представленной типологией были определены как неопатримониальные.

# Список литературы

**Нормативно-правовые акты**

1. Конституция Российской Федерации. – М.: Ось-89, 2008. – 48 с.
2. Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». – М.: Ось-89, 2008.

**Монографии и научные статьи**

1. Афанасьев М.Н. Клиентелизм и российская государственность: Исследование клиентарных отношений. – М.: МОНФ, 2000. – 318 с.
2. Ганс ван Зон «Россия глазами зарубежных исследователей». - Мир России, № 4, 2007. – с. 148-159.
3. Гайворонский Ю. О., Шишорина А. Ю. Выборы в законодательные собрания субъектов РФ как процесс формирования партийной системы с доминантной партией (на примере выборов 13 марта 2011 г.) // В кн.: XIII Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества. В 4 кн. Кн. 4. / Отв. ред.: Е. Г. Ясин. . Кн. 4. М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2012. С. 60-69.
4. Гельман, В.Я. «Подрывные» институты и неформальное управление в современной России // Полития. – 2010. - №2. – С. 6-24.
5. Гельман, В.Я. Региональная власть в современной России: институты, режимы и практики // Полис: Политические исследования. – 1998. - №1. - С. 87-106.
6. Гельман, В.Я. Трансформация в России: политический режим и демократическая оппозиция. - М.: МОНФ, 1999.
7. Гельман, В.Я. Политические режимы переходного периода: российские регионы в сравнительной перспективе. – 2000.
8. Кузьмин, А., Мелвин, Н., Нечаев, В. Региональные политические режимы постсоветской России: опыт типологизации // Полис: Политические исследования. – 2002. – № 3. С. 142-155.
9. Левитски С., Хелмке Г. Неформальные институты и сравнительная политика. Основные направления исследований // Прогнозис. — 2007. — № 2.
10. Нечаев В. Региональные политические системы в постсоветской России. - Pro et Contra .Т. 5. 2000, № 1.
11. Пивоваров Ю.С., Фурсов А.И. Русская система и реформы // Pro et contra. Проблемы глобализации. M.: 1999.
12. Смирнягин М. Актуальна ли проблема асимметрии в современной России? // Федерализм и этническое разнообразие России / ред. И.Бусыгиной – М., 2010. С. 50.
13. Солник С. «Торг» между Москвой и субъектами Федерации о структуре нового Российского государства, 1990–1995 // Полис: Политические исследования. – М. - 1995. – № 6. – С. 95–107.
14. Теобальд Р. 2007. Патримониализм/Пер. с англ. А. Фисуна. - Прогнозис. – № 2. - С.166-176.
15. Туровский Р.Ф. Региональные политические режимы в России: к методологии анализа // Полис: Политические исследования. – 2009. - № 2.
16. Туровский Р. Ф. Политическая регионалистика. — М.: Издательство ГУ-ВШЭ, 2006.

Фисун А.А. К переосмыслению постсоветской политики: неопатримониальная интерпретация. – Политическая концептология, №4, 2010. – С.158-187.

Фисун А.А. Постсоветские неопатримониальные режимы: генезис, особенности, типология // Отечественные записки. 2007. № 6 (39).

Чайко И.В. Проблемы исследования режимных трансформаций, или неопатримониальная альтернатива транзитологии. - Политическая концептология № 1, 2013г.

Эйзенштадт Ш. Революция и преобразование обществ. Сравнительное изучение цивилизаций. М.: Аспект Пресс, 1999. — 416 с.

1. Bratton M. and N. van de Walle. “Neopatrimonial Regimes and Political Transitions in Africa,” World Politics, Vol. 46, No. 4 (1994). P.453-489.

Henry E. Hale “Explaining Machine Politics in Russia’s Regions: Economy, Ethnicity, and Legacy”, Post-Soviet Affairs, 2003, 19, 3, pp. 228–263.

Lemarchand R. and Legg K., “Political Clientelism and Development: A Preliminary Analysis”, Comparative Politics, iv (No. 2, 1972), 149–178.

1. Medard J.F. “The Underdeveloped State in Tropical Africa: Political Clientelism or NeoPatrimonialism,” in Clapham C. (ed.). Private Patronage and Public Power. New York: St. Martin's Press, 1982. P. 185.

Riker W.H. Federalism: Origin, operation, significance. – Boston, 1964.; Панкевич Н.В. Модели федеративного устройства: закономерности политической трансформации. – Екатеринбург, 2008.

Roth G. “Introduction,” in Weber M. Economy and Society. An Outline of Interpretive Sociology. Berkeley: University of California Press, 1978.

1. Roth G. “Personal Rulership, Patrimonialism, and Empire-building in the New States”, World Politics, xx, (January 1968), 194–206.

**Электронные ресурсы**

1. Восстановление и перспективы дальнейшего развития экономики, Доклад об экономике России // Всемирный банк: №29, 2013. [Электронный ресурс]: <http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2013/02/27/000356161_20130227125544/Rendered/PDF/755780NWP0RER200Box374338B00PUBLIC0.pdf> (дата обращения: 14.05.2014).
2. Министерство финансов Российской Федерации, Официальный сайт [Электронный ресурс]: <http://www.minfin.ru/ru/> (дата обращения: 14.05.2014).
3. Рейтинг эффективности управления в субъектах РФ в 2013 году // Региональные комментарии [Электронный ресурс]: <http://www.regcomment.ru/articles/reyting-effektivnosti-upravleniya-v-subektakh-rf-v-2013-godu/> (дата обращения: 14.05.2014).
4. Рейтинг прозрачности [Электронный ресурс]: <http://nrpz.ru/raiting_2013.html#result-regional-customers> (дата обращения: 14.05.2014).
5. Состояние бытовой коррупции в Российской Федерации // Общероссийский общественный фонд «Общественное мнение» [Электронный ресурс]: <http://www.indem.ru/corrupt/doklad_cor_INDEM_FOM_2010.pdf> (дата обращения: 14.05.2014).
6. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 14.05.2014).
7. Фонд свободы информации [Электронный ресурс]: <http://www.svobodainfo.org/ru/node/2651> (дата обращения: 14.05.2014).

# Приложения

Таблица 1. Рейтинг прозрачности государственных закупок (2013 г.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Субъекты РФ | Баллы |  |
| г. Москва | 1648 | Гарантированная прозрачность |
| Самарская область | 1505 | Гарантированная прозрачность |
| Тамбовская область | 1454 | Высокая прозрачность |
| Брянская область | 1450 | Высокая прозрачность |
| Ивановская область | 1448 | Высокая прозрачность |
| Калужская область | 1445 | Высокая прозрачность |
| Курская область | 1440 | Высокая прозрачность |
| Смоленская область | 1425 | Высокая прозрачность |
| Владимирская область | 1414 | Высокая прозрачность |
| Архангельская область | 1406 | Высокая прозрачность |
| Саратовская область | 1391 | Высокая прозрачность |
| Воронежская область | 1340 | Средняя прозрачность |
| г. Санкт-Петербург | 1336 | Средняя прозрачность |
| Липецкая область | 1330 | Средняя прозрачность |
| Московская область | 1329 | Средняя прозрачность |
| Тульская область | 1328 | Средняя прозрачность |
| Ярославская область | 1325 | Средняя прозрачность |
| Вологодская область | 1314 | Средняя прозрачность |
| Новгородская область | 1309 | Средняя прозрачность |
| Кировская область | 1262 | Средняя прозрачность |
| Ульяновская область | 1259 | Средняя прозрачность |
| Костромская область | 1210 | Базовая прозрачность |
| Тверская область | 1197 | Базовая прозрачность |
| Калининградская область | 1171 | Базовая прозрачность |
| Ленинградская область | 1161 | Базовая прозрачность |
| Нижегородская область | 1119 | Базовая прозрачность |
| Оренбургская область | 1118 | Базовая прозрачность |
| Пензенская область | 1117 | Базовая прозрачность |
| Белгородская область | 1048 | Низкая прозрачность |
| Орловская область | 1040 | Низкая прозрачность |
| Рязанская область | 1037 | Низкая прозрачность |
| Мурманская область | 1031 | Низкая прозрачность |
| Псковская область | 1030 | Низкая прозрачность |

Таблица 2. Рейтинг эффективности управления в субъектах РФ.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Политико-управленческий блок | Позиция в рейтинге |  |
| г. Москва | 4-6 |  |
| Самарская область | 4-6 |  |
| Белгородская область | 8 |  |
| Калининградская область | 15 |  |
| Московская область | 16 |  |
| Воронежская область | 10-11 |  |
| Нижегородская область | 13-14 |  |
| Калужская область | 17-19 |  |
| Псковская область | 17-19 |  |
| Владимирская область | 20-22 |  |
| г. Санкт-Петербург | 23-25 |  |
| Саратовская область | 27-28 |  |
| Мурманская область | 27-28 |  |
| Пензенская область | 32-33 |  |
| Тульская область | 46-49 |  |
| Кировская область | 50-51 |  |
| Брянская область | 54-56 |  |
| Липецкая область | 57-62 |  |
| Рязанская область | 57-62 |  |
| Тамбовская область | 57-62 |  |
| Ульяновская область | 57-62 |  |
| Ивановская область | 63 |  |
| Костромская область | 64-66 |  |
| Новгородская область | 64-66 |  |
| Вологодская область | 67-69 |  |
| Оренбургская область | 70 |  |
| Тверская область | 71-73 |  |
| Ленинградская область | 71-73 |  |
| Ярославская область | 76-77 |  |
| Орловская область | 78-79 |  |
| Смоленская область | 78-79 |  |
| Курская область | 80 |  |
| Архангельская область | 81 |  |

Таблица 3. Рейтинг бытовой коррупции в регионах (2010 г.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Субъект РФ | Оценка | Уровень |
| Ивановская область | 0,851 | Низкий (А) |
| Калининградская область | 0,824 | Низкий (А) |
| Курская область | 0,787 | Низкий (А) |
| Псковская область | 0,718 | Низкий (А) |
| Владимирская область | 0,779 | Низкий (А) |
| г.Санкт-Петербург | 0,777 | Низкий (А) |
| Новгородская область | 0,776 | Ниже среднего (Б) |
| Тверская область | 0,775 | Ниже среднего (Б) |
| Саратовская область | 0,771 | Ниже среднего (Б) |
| Рязанская область | 0,766 | Ниже среднего (Б) |
| Мурманская область | 0,760 | Средний (В) |
| Брянская область | 0,748 | Средний (В) |
| Смоленская область | 0,741 | Средний (В) |
| Ульяновская область | 0,733 | Средний (В) |
| Самарская область | 0,729 | Средний (В) |
| Липецкая область | 0,728 | Средний (В) |
| Архангельская область | 0,727 | Средний (В) |
| Ленинградская область | 0,723 | Средний (В) |
| Московская область | 0,711 | Средний (В) |
| Костромская область | 0,697 | Средний (В) |
| Воронежская область | 0,696 | Средний (В) |
| Вологодская область | 0,672 | Выше среднего (Г) |
| Тульская область | 0,668 | Выше среднего (Г) |
| Тамбовская область | 0,666 | Выше среднего (Г) |
| Волгоградская область | 0,662 | Выше среднего (Г) |
| Пензенская область | 0,650 | Высокий (Д) |
| Калужская область | 0,649 | Высокий (Д) |
| г.Москва | 0,646 | Высокий (Д) |
| Нижегородская область | 0,631 | Высокий (Д) |
| Белгородская область | 0,628 | Высокий (Д) |
| Орловская область | 0,622 | Высокий (Д) |
| Оренбургская область | 0,618 | Высокий (Д) |
| Ярославская область | 0,611 | Высокий (Д) |

Таблица 4. Рейтинг региональной коррумпированности министров, 2012 г. (по фактам, зарегистрированным в СМИ)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Место в рейтинге | Регион РФ | Коррупционная сумма (руб.) |
| 1 | Московская область | 31 млрд |
| 2 | Нижегородская область | 452 млн |
| 3 | Республика Чувашия | 371 млн |
| 4 | Республика Саха (Якутия) | 300 млн |
| 5 | Республика Ингушетия | 244 млн |
| 6 | Республика Башкортостан | 187 млн |
| 7 | Челябинская область | 181 млн |
| 8 | Архангельская область | 136 млн |
| 9 | Ростовская область | 120 млн |
| 10 | Астраханская область | 117 млн |
| 11 | Свердловская область | 100 млн |
| 12 | Сахалинская область | 100 млн |
| 13 | Республика Карелия | 93 млн |
| 14 | Ульяновская область | 85 млн |
| 15 | Мурманская область | 70 млн |
| 16 | Камчатский край | 60 млн |
| 17 | Республика Коми | 46 млн |
| 18 | Иркутская область | 32,8 млн |
| 19 | Красноярский край | 30 млн |
| 20 | Оренбургская область | 23 млн |
| 21 | Калининградская область | 19 млн |
| 22 | Волгоградская область | 17 млн. |
| 23 | Забайкальский край | 13,3 млн |
| 24 | Хабаровский край | 14 млн |
| 25 | Омская область | 12 млн |
| 26 | Республика Татарстан | 6 млн |
| 27 | Республика Кабардино-Балкария | 6 млн |
| 28 | Ставропольский край | 3,2 млн |
| 29 | Республика Бурятия | 2,6 млн |
| 30 | Пермский край | 2 млн |
| 31 | Республика Мордовия | 2 млн |
| 32 | Северная Осетия | 1,5 млн |
| 33 | Пензенская область | 600 тыс |
| 34 | Саратовская область | 125 тыс |
| 35 | Республика Карачаево-Черкесия | 110 тыс |

Таблица 5. Преступность в экономической сфере (2013 г.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Субъект РФ | Экономических преступлений на 100 тыс. чел | Преступления в сфере превышения должностных полномочий на 100 тыс. чел |
| Орловская область | 169,74 | 0,39 |
| Тверская область | 158,61 | 1,74 |
| Нижегородская область | 151,49 | 1,31 |
| Костромская область | 135,59 | 2,13 |
| Калужская область | 127,52 | 2,59 |
| Новгородская область | 112,94 | 7,71 |
| Московская область | 110,49 | 1,47 |
| Кировская область | 110,15 | 0,21 |
| Смоленская область | 108,79 | 0,38 |
| Владимирская область | 105,85 | 1,63 |
| Брянская область | 102,53 | 1,77 |
| Ивановская область | 97,88 | 1,53 |
| Тульская область | 95,63 | 1,05 |
| Самарская область | 94,67 | 0,41 |
| Вологодская область | 89,58 | 7,04 |
| Архангельская область | 87,43 | 1,00 |
| г. Москва | 84,92 | 0,64 |
| Рязанская область | 84,24 | 0,09 |
| Мурманская область | 84,17 | 1,17 |
| Липецкая область | 83,37 | 1,29 |
| Калининградская область | 82,54 | 0,62 |
| Белгородская область | 81,54 | 1,68 |
| Ульяновская область | 76,52 | 0,87 |
| Саратовская область | 74,78 | 0,28 |
| Ленинградская область | 74,55 | 1,25 |
| Курская область | 71,23 | 0,27 |
| Ярославская область | 70,69 | 0,32 |
| Псковская область | 70,06 | 0,31 |
| Тамбовская область | 69,70 | 0,56 |
| Воронежская область | 64,79 | 0,52 |
| г. Санкт-Петербург | 59,65 | 0,60 |
| Оренбургская область | 58,45 | 1,49 |
| Пензенская область | 51,52 | 1,18 |

Таблица 6. Рейтинг демократичности регионов (2001-2011 г.г.)

|  |  |
| --- | --- |
| ЦФО |  |
| Ярославская область | Высокий |
| Владимирская область | Выше среднего |
| Воронежская область | Выше среднего |
| Калужская область | Выше среднего |
| Тверская область | Выше среднего |
| Ивановская область | Средний |
| Костромская область | Средний |
| Липецкая область | Средний |
| Московская область | Средний |
| Рязанская область | Средний |
| Тамбовская область | Средний |
| Тульская область | Средний |
| г. Москва | Ниже среднего |
| Белгородская область | Ниже среднего |
| Брянская область | Ниже среднего |
| Орловская область | Ниже среднего |
| Смоленская область | Ниже среднего |
| Курская область | Низкий |
| ПФО |  |
| Нижегородская область | Высокий |
| Самарская область | Высокий |
| Кировская область | Средний |
| Оренбургская область | Средний |
| Саратовская область | Средний |
| Ульяновская область | Средний |
| Кировская область | Ниже среднего |
| СЗФО |  |
| Архангельская область | Высокий |
| г. Санкт-Петербург | Высокий |
| Калининградская область | Выше среднего |
| Ленинградская область | Выше среднего |
| Мурманская область | Выше среднего |
| Новгородская область | Выше среднего |
| Псковская область | Выше среднего |
| Вологодская область | Средний |

Таблица 7. Показатели индексов эффективного числа партий на выборах в региональные Законодательные собрания (динамика индексов с 2000 по 2013 г.г.)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Показатели индекса Хуана Молинара (по региональным избирательным кампаниям) | | |
| ЦФО |  |  |  |
| Белгородская область | 1,42 | 1,17 |  |
| Брянская область | 2,86 | 1,56 |  |
| Владимирская область | 6,48 | 1,73 | 1,69 |
| Воронежская область | 3,93 | 1,24 |  |
| Ивановская область | 3,19 | 1,26 | 1,3 |
| Калужская область | 2,09 | 1,54 |  |
| Костромская область | 3,69 | 1,71 |  |
| Курская область | 2,16 | 2,04 |  |
| Липецкая область | 1,46 | 2,64 |  |
| Московская область | 1,6 | 3,22 |  |
| Орловская область | 2,51 | 2,5 |  |
| Рязанская область | 5,9 | 1,69 |  |
| Смоленская область | 1,63 | 2,06 |  |
| Тамбовская область | 2,2 | 1,19 |  |
| Тверская область | 2,88 | 2,55 |  |
| Тульская область | 6,02 | 1,43 |  |
| Ярославская область | 4,7 | 1,51 | 1,72 |
| г. Москва | 1,67 | 1,12 |  |
| ПФО |  |  |  |
| Кировская область | 4,05 | 2,85 |  |
| Нижегородская область | 1,99 | 2,28 |  |
| Оренбургская область | 2,05 | 2,34 |  |
| Пензенская область | 1,14 | 1,07 |  |
| Самарская область | 3,18 | 2,44 |  |
| Саратовская область | 1,25 | 1,03 |  |
| Ульяновская область | 4,2 | 1,16 | 1,22 |
| СЗФО |  |  |  |
| Архангельская область | 1,61 | 2,05 |  |
| Вологодская область | 2,3 | 2,24 | 3,09 |
| Калининградская область | 2,7 | 2,32 |  |
| Ленинградская область | 2,97 | 3,02 |  |
| Мурманская область | 2,18 | 3,24 |  |
| Новгородская область | 1,82 | 2,83 |  |
| Псковская область | 1,93 | 2,76 |  |
| г. Санкт-Петербург | 2,71 | 2,78 |  |

Таблица 8. Показатели индекса эффективного числа кандидатов на выборах главы региона (динамика индексов с 2000 по 2013 г.г.).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Показатели индекса Хуана Молинара (по региональным избирательным кампаниям) | | |
| ЦФО |  |  |  |
| Белгородская область | 1,85 | 1,32 | 2,61 |
| Брянская область | 3,93 | 1,9 | 1,35 |
| Владимирская область | 1,18 | 1,04 |  |
| Воронежская область | 1,27 | 1,58 |  |
| Ивановская область | 1,9 |  |  |
| Калужская область | 1,32 | 1,13 |  |
| Костромская область | 2,15 |  |  |
| Курская область | 2,42 |  |  |
| Липецкая область | 1,1 |  |  |
| Московская область | 2,08 | 1,02 | 1,02 |
| Орловская область | 1,00 |  |  |
| Рязанская область | 2,11 | 3,9 | 1,25 |
| Смоленская область | 2,51 |  |  |
| Тамбовская область | 4,01 | 1,08 |  |
| Тверская область | 3,33 |  |  |
| Тульская область | 1,8 |  |  |
| Ярославская область | 1,07 |  |  |
| г. Москва | 1,06 | 1,71 |  |
| ПФО |  |  |  |
| Кировская область | 1,35 |  |  |
| Нижегородская область | 4,85 |  |  |
| Оренбургская область | 3,2 | 1,14 |  |
| Пензенская область | 2,2 |  |  |
| Самарская область | 1,6 |  |  |
| Саратовская область | 1,2 |  |  |
| Ульяновская область | 1,47 | 4,18 |  |
| СЗФО |  |  |  |
| Архангельская область | 1,9 | 2,11 |  |
| Вологодская область | 2,82 | 2,13 |  |
| Калининградская область | 2,69 |  |  |
| Ленинградская область | 2,00 | 2,07 |  |
| Мурманская область | 1,01 | 1,04 |  |
| Новгородская область | 1,00 | 1,02 | 1,06 |
| Псковская область | 2,67 | 2,68 |  |
| г. Санкт-Петербург | 1,08 | 1,59 |  |

Таблица 9. Показатели консолидированного бюджета (за 2013 г.)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Субъекты РФ | Доля региона в безвозмездных поступления,% | Доля безвозмездных поступлений в доходах региона, % | Доля дотаций в доходах бюджета | Доля региона в дотациях |
| ЦФО |  |  |  |  |
| Белгородская область | 1,52 | 28,35 | 1,10 | 0,14 |
| Брянская область | 1,28 | 41,67 | 13,59 | 1,01 |
| Владимирская область | 0,79 | 22,82 | 6,99 | 0,58 |
| Воронежская область | 1,68 | 26,22 | 8,56 | 1,32 |
| Ивановская область | 1,01 | 39,28 | 26,80 | 1,65 |
| Калужская область | 0,48 | 13,55 | 2,17 | 0,19 |
| Костромская область | 0,48 | 27,28 | 14,34 | 0,61 |
| Курская область | 0,77 | 23,9 | 5,03 | 0,39 |
| Липецкая область | 0,59 | 18,38 | 1,72 | 0,13 |
| Московская область | 2,85 | 9,21 | 0,63 | 0,47 |
| Орловская область | 0,84 | 39,75 | 15,56 | 0,79 |
| Рязанская область | 0,76 | 23,41 | 6,51 | 0,51 |
| Смоленская область | 0,57 | 22,12 | 8,65 | 0,54 |
| Тамбовская область | 1,46 | 47,65 | 23,63 | 1,75 |
| Тверская область | 0,73 | 18,21 | 5,83 | 0,56 |
| Тульская область | 0,64 | 14,64 | 3,31 | 0,35 |
| Ярославская область | 0,49 | 11,33 | 2,06 | 0,21 |
| г. Москва | 3,09 | 3,02 | 0,00 | 0,00 |
| ПФО |  |  |  |  |
| Кировская область | 1,13 | 32,01 | 17,22 | 1,47 |
| Нижегородская область | 1,19 | 12,43 | 2,20 | 0,51 |
| Оренбургская область | 0,87 | 15,99 | 2,70 | 0,36 |
| Пензенская область | 1,29 | 37,29 | 19,31 | 1,62 |
| Самарская область | 1,15 | 10,97 | 0,80 | 0,20 |
| Саратовская область | 1,29 | 23,36 | 9,64 | 1,29 |
| Ульяновская область | 0,71 | 24,48 | 8,32 | 0,59 |
| СЗФО |  |  |  |  |
| Архангельская область | 1,05 | 21,19 | 10,98 | 1,32 |
| Вологодская область | 0,58 | 15,9 | 3,33 | 0,29 |
| Калининградская область | 0,69 | 21,83 | 1,61 | 0,12 |
| Ленинградская область | 0,67 | 10,1 | 0,87 | 0,14 |
| Мурманская область | 0,51 | 13,07 | 5,84 | 0,55 |
| Новгородская область | 0,37 | 19,85 | 3,03 | 0,13 |
| Псковская область | 0,69 | 36,62 | 17,13 | 0,78 |
| г. Санкт-Петербург | 2,85 | 21,2 | 5,72 | 3,98 |

Таблица 10. Действующие губернаторы: список местных и варягов.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Субъекты РФ** | **Губернатор** | **Период губернаторства** | **Варяг** | **Местный** |
| ЦФО |  |  |  |  |
| Белгородская область | Савченко Евгений Степанович | с 1993 |  | + |
| Брянская область | Денин Николай Васильевич | с 2004 |  | + |
| **Владимирская область** | **Орлова Светлана Юрьевна** | **с 2013** | **+** |  |
| **Воронежская область** | **Гордеев Алексей Васильевич** | **с 2009** | **+** |  |
| Ивановская область | Коньков Павел Алексеевич (врио) | с 2013 |  | + |
|  | Мень Михаил Александрович | 2005-2013 | + |  |
| Калужская область | Артамонов Анатолий Дмитриевич | с 2000 |  | + |
| **Костромская область** | **Ситников Сергей Константинович** | **с 2012** | **+** |  |
| Курская область | Михайлов Александр Николаевич | с 2000 |  | + |
| Липецкая область | Королёв Олег Петрович | с 1998 |  | + |
| **Московская область** | **Воробьёв Андрей Юрьевич** | **с 2013** | **+** |  |
| **Орловская область** | **Потомский Вадим Владимирович** | **с 2014** | **+** |  |
|  | **Козлов Александр Петрович** | **2009-2014** | **+** |  |
| **Рязанская область** | **Ковалёв Олег Иванович** | **с 2008** | **+** |  |
| **Смоленская область** | **Островский Алексей Владимирович** | **с 2012** | **+** |  |
| Тамбовская область | Бетин Олег Иванович | с 1995 |  | + |
| **Тверская область** | **Шевелёв Андрей Владимирович** | **с 2011** | **+** |  |
| **Тульская область** | **Груздев Владимир Сергеевич** | **с 2011** | **+** |  |
| Ярославская область | Ястребов Сергей Николаевич | с 2012 |  | + |
| **г. Москва** | **Собянин Сергей Семёнович** | **с 2010** | **+** |  |
| ПФО |  |  |  |  |
| **Кировская область** | **Белых Никита Юрьевич** | **с 2009** | **+** |  |
| **Нижегородская область** | **Шанцев Валерий Павлинович** | **с 2005** | **+** |  |
| Оренбургская область | Берг Юрий Александрович | с 2010 |  | + |
| Пензенская область | Бочкарёв Василий Кузьмич | с 1998 |  | + |
| **Самарская область** | **Меркушкин Николай Иванович** | **с 2012** | **+** |  |
| Саратовская область | Радаев Валерий Васильевич | с 2012 |  | + |
| Ульяновская область | Морозов Сергей Иванович | с 2005 |  | + |
| СЗФО |  |  |  |  |
| **Архангельская область** | **Орлов Игорь Анатольевич** | **с 2012** | **+** |  |
| Вологодская область | Кувшинников Олег Александрович | с 2011 |  | + |
| Калининградская область | Цуканов Николай Николаевич | с 2010 |  | + |
| Ленинградская область | Дрозденко Александр Юрьевич | с 2012 |  | + |
| Мурманская область | Ковтун Марина Васильевна | с 2012 |  | + |
| **Новгородская область** | **Митин Сергей Герасимович** | **с 2007** | **+** |  |
| **Псковская область** | **Турчак Андрей Анатольевич** | **с 2009** | **+** |  |
| г. Санкт-Петербург | Полтавченко Георгий Сергеевич | с 2011 |  | + |

Таблица 11. Итоговые показатели по блоку «Доминирующий тип институтов».

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Прозрачность госзакупок | Уровень Коррупции | Эффективность  Управленческого блока | Информационная  открытость | Преступность в эк.сфере |
| ЦФО |  |  |  |  |  |
| **Белгородская область** | + | + | + | + |  |
| Брянская область | - |  |  | + | + |
| Владимирская область | - | - |  | + | + |
| Воронежская область |  | + | + |  | - |
| Ивановская область | - | - |  |  | + |
| **Калужская область** | - | + | + |  | + |
| Костромская область | + |  |  |  | + |
| Курская область | - | - | - |  |  |
| Липецкая область |  |  |  | + |  |
| **Московская область** |  |  | + | + | + |
| **Орловская область** | + | + | - |  | + |
| Рязанская область | + |  |  | + |  |
| Смоленская область | - |  | - |  | + |
| Тамбовская область | - |  |  | + | - |
| Тверская область | + |  | - | + | + |
| Тульская область |  |  |  |  | + |
| Ярославская область |  | + | - |  |  |
| г. Москва | - | + | + |  |  |
| ПФО |  |  |  |  |  |
| Кировская область |  |  |  |  | + |
| **Нижегородская область** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** |
| Оренбургская область | + | + | - |  | - |
| **Пензенская область** | + | + |  |  | - |
| **Самарская область** | - | + | + |  | + |
| Саратовская область | - | + |  |  |  |
| Ульяновская область |  | + |  |  |  |
| СЗФО |  |  |  |  |  |
| Архангельская область | - | + | - | + |  |
| Вологодская область |  |  |  |  | + |
| Калининградская область | + | - | + |  |  |
| Ленинградская область | + |  | - |  |  |
| Мурманская область | + | + |  |  |  |
| Новгородская область |  |  |  |  | + |
| Псковская область | + | - | + |  |  |
| г. Санкт-Петербург |  |  |  |  | - |

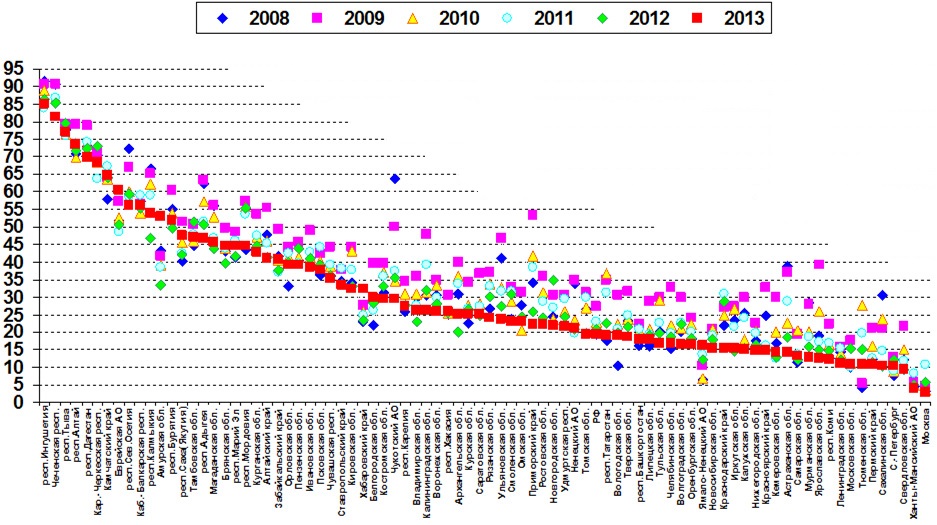
Таблица 12. Итоговые показатели по блоку «Уровень политической конкуренции в регионе».

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Рейтинг демократичности | Выборы в Закхадачисобрание | Выборы губернаторов |
| ЦФО |  |  |  |
| **Белгородская область** | + | + |  |
| Брянская область | + |  |  |
| Владимирская область |  |  | + |
| Воронежская область |  | + |  |
| Ивановская область |  | + |  |
| Калужская область |  |  | + |
| Костромская область |  |  |  |
| Курская область | + | - |  |
| Липецкая область |  |  |  |
| Московская область |  | - | + |
| Орловская область | + | - |  |
| Рязанская область |  | - | - |
| Смоленская область | + |  |  |
| Тамбовская область |  |  | + |
| Тверская область |  | - |  |
| Тульская область |  |  |  |
| Ярославская область | - |  |  |
| г. Москва |  | + |  |
| ПФО |  |  |  |
| Кировская область |  | - |  |
| Нижегородская область | - |  |  |
| Оренбургская область |  | - | + |
| **Пензенская область** | + | + |  |
| Самарская область | - | - |  |
| Саратовская область |  | + |  |
| Ульяновская область |  | + |  |
| СЗФО |  |  |  |
| Архангельская область | - |  |  |
| Вологодская область |  | - | - |
| Калининградская область |  | - |  |
| Ленинградская область |  | - |  |
| Мурманская область |  | - | + |
| Новгородская область |  |  | + |
| Псковская область |  | - | - |
| г. Санкт-Петербург | - | - | + |

Таблица 13. Итоговые показатели по блоку «Отношения региона с Центром».

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Доля региона в безвозмездных поступления | Доля безвозмездных поступлений в доходах региона | Доля региона в дотациях | Доля дотаций в доходах бюджета | Варяг |
| Белгородская область | + |  |  |  |  |
| Брянская область |  | + |  |  |  |
| Владимирская область |  |  |  |  | + |
| Воронежская область | + |  |  |  | + |
| Ивановская область |  | + | + | + |  |
| Калужская область |  |  |  |  |  |
| Костромская область |  |  |  |  | + |
| Курская область |  |  |  |  |  |
| Липецкая область |  |  |  |  |  |
| Московская область | + |  |  |  | + |
| Орловская область |  | + |  |  | + |
| Рязанская область |  |  |  |  | + |
| Смоленская область |  |  |  |  | + |
| Тамбовская область | + | + | + | + |  |
| Тверская область |  |  |  |  | + |
| Тульская область |  |  |  |  | + |
| Ярославская область |  |  |  |  |  |
| г. Москва | + |  |  |  | + |
| Кировская область |  |  |  |  | + |
| Нижегородская область |  |  |  |  | + |
| Оренбургская область |  |  |  |  |  |
| Пензенская область |  | + | + | + |  |
| Самарская область |  |  |  |  | + |
| Саратовская область |  |  |  |  |  |
| Ульяновская область |  |  |  |  |  |
| Архангельская область |  |  |  |  | + |
| Вологодская область |  |  |  |  |  |
| Калининградская область |  |  |  |  |  |
| Ленинградская область |  |  |  |  |  |
| Мурманская область |  |  |  |  |  |
| Новгородская область |  |  |  |  | + |
| Псковская область |  | + |  | + | + |
| г. Санкт-Петербург | + |  | + |  |  |

Рис.2. Доля трансфертов в доходах бюджетов регионов, %



1. Фисун А.А. К переосмыслению постсоветской политики: неопатримониальная интерпритация. – Политическая концептология, №4, 2010. – с.161 [↑](#footnote-ref-1)
2. Roth G. “Introduction,” in Weber M. Economy and Society. An Outline of Interpretive Sociology. Berkeley: University of California Press, 1978. [↑](#footnote-ref-2)
3. Roth G. “Personal Rulership, Patrimonialism, and Empire-building in the New States”, World Politics, xx, (January 1968), 194–206. [↑](#footnote-ref-3)
4. Rene Lemarchand and Keith Legg, “Political Clientelism and Development: A Preliminary Analysis”, Comparative Politics, iv (No. 2, 1972), 149–178. [↑](#footnote-ref-4)
5. Robin Theobald, “Patrimonialism”, World Politics 34:4 (1982), pp. 548–559. [↑](#footnote-ref-5)
6. Эйзенштадт Ш. Революция и преобразование обществ. Сравнительное изучение цивилизаций.М. Аспект–пресс, 1999. С. 329 -331. [↑](#footnote-ref-6)
7. Там же. [↑](#footnote-ref-7)
8. Medard J.F. “The Underdeveloped State in Tropical Africa: Political Clientelism or NeoPatrimonialism,” in Clapham C. (ed.). *Private Patronage and Public Power*. New York: St. Martin's Press, 1982. P. 185. [↑](#footnote-ref-8)
9. Bratton M. and N. van de Walle. “Neopatrimonial Regimes and Political Transitions in Africa,” *World Politics*, Vol. 46, No. 4 (1994). P.458. [↑](#footnote-ref-9)
10. Снеговая М. «Неопатримониализм и перспективы демократизации». - «Отечественные записки» 2013, №6(57). [↑](#footnote-ref-10)
11. Фисун А.А. К переосмыслению постсоветской политики: неопатримониальная интерпритация. – Политическая концептология, №4, 2010. – с. 172 [↑](#footnote-ref-11)
12. Туровский, Р.Ф. Региональные политические режимы в России: к методологии анализа. – с. 79 [↑](#footnote-ref-12)
13. Там же [↑](#footnote-ref-13)
14. Туровский Р.Ф. Региональные политические режимы в России: к методологии анализа // Полис: Политические исследования. – 2009. - № 2. – С. 83 – 89. [↑](#footnote-ref-14)
15. Левитски С., Хелмке Г. Неформальные институты и сравнительная политика. Основные направления исследований // Прогнозис. — 2007. — № 2. – с.192 [↑](#footnote-ref-15)
16. Левитски С., Хелмке Г. Неформальные институты и сравнительная политика. Основные направления исследований // Прогнозис. — 2007. — № 2. – с.193 [↑](#footnote-ref-16)
17. Там же. [↑](#footnote-ref-17)
18. Указом Президента Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. N 1603 «О порядке рассмотрения кандидатур на должность высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации» высшие должностные лица субъектов Федерации уже не избирались населением региона, а наделялись полномочиями по представлению Президента Российской Федерации [↑](#footnote-ref-18)
19. Гельман, В.Я. Политические режимы переходного периода: российские регионы в сравнительной перспективе. – 2000. - с.7 [↑](#footnote-ref-19)
20. Выборы в законодательные собрания субъектов РФ как процесс формирования партийной системы с доминантной партией (на примере выборов 13 марта 2011 г.) [↑](#footnote-ref-20)
21. Сегодня эту отстраненность (дистанционность) можно заметить в расположении официальной резиденции Президента РФ. Она располагается в Кремле – древней крепости с высокими стенами и ограниченным доступом для граждан на территорию культурных памятников. [↑](#footnote-ref-21)
22. Олейник А.Н. Русская власть: конструирование идеального типа. - Политическая концептология № 1, 2010г. – с.79 [↑](#footnote-ref-22)
23. Матвеева С. Предисловие // Ахиезер А. С. Россия: критика исторического опыта. – М., 1997. [↑](#footnote-ref-23)
24. Юрий Пивоваров, Андрей Фурсов «Русская Система и реформы. Проблемы глобализации» [↑](#footnote-ref-24)
25. Ганс ван Зон «Россия глазами зарубежных исследователей». - Мир России, № 4, 2007. – с. 150 [↑](#footnote-ref-25)
26. Там же, с. 151 [↑](#footnote-ref-26)
27. Riker W.H. Federalism: Origin, operation, significance. – Boston, 1964.; Панкевич Н.В. Модели федеративного устройства: закономерности политической трансформации. – Екатеринбург, 2008. [↑](#footnote-ref-27)
28. Туровский Р.Ф. Политическая регионалистика. М.: Издательство ГУ-ВШЭ, 2006. – с. 98 [↑](#footnote-ref-28)
29. Солник С. «Торг» между Москвой и субъектами Федерации о структуре нового Российского государства, 1990–1995 // Полис: Политические исследования. – М. - 1995. – № 6. – С. 95–107. [↑](#footnote-ref-29)
30. Смирнягин М. Актуальна ли проблема асимметрии в современной России? // Федерализм и этническое разнообразие России / ред. И.Бусыгиной – М., 2010. С. 50. [↑](#footnote-ref-30)
31. Афанасьев М.Н. Клиентелизм и российская государственность: Исследование клиентарных отношений. – М.: МОНФ, 2000. – с.13. [↑](#footnote-ref-31)
32. Рейтинг прозрачности [Электронный ресурс]: <http://nrpz.ru/raiting_2013.html#result-regional-customers> [↑](#footnote-ref-32)
33. Рейтинг эффективности управления в субъектах РФ в 2013 году // Региональные комментарии [Электронный ресурс]: <http://www.regcomment.ru/articles/reyting-effektivnosti-upravleniya-v-subektakh-rf-v-2013-godu/> [↑](#footnote-ref-33)
34. Состояние бытовой коррупции в Российской Федерации // Общероссийский общественный фонд «Общественное мнение» [Электронный ресурс]: <http://www.indem.ru/corrupt/doklad_cor_INDEM_FOM_2010.pdf> [↑](#footnote-ref-34)
35. Восстановление и перспективы дальнейшего развития экономики, Доклад об экономике России // Всемирный банк: №29, 2013. [Электронный ресурс]: <http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2013/02/27/000356161_20130227125544/Rendered/PDF/755780NWP0RER200Box374338B00PUBLIC0.pdf> [↑](#footnote-ref-35)
36. Фонд свободы информации [Электронный ресурс]: <http://www.svobodainfo.org/ru/node/2651> [↑](#footnote-ref-36)
37. По ЦФО средний показатель индекса равен 1,79 , по ПФО – 1,89. [↑](#footnote-ref-37)