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Введение

Актуальность данной работы состоит в том, что парламенты государств сыграли важную роль в становлении политических систем и их развитии. Особенно важной становилась их роль в переходный период транзита, когда другие институты не способны влиять на формирующийся в стране режим. Оказывая влияние на политическую систему, парламент задаёт определённый вектор развития государства, связанный с ролью парламента в государстве. Понимание факторов, которые задавали вектор развития и устанавливали рамки формирования политического режима, поможет найти ответ на вопрос: как в дальнейшем будет изменяться политический режим. Чтобы понять по какому вектору в будущем будет происходить трансформация политических режимов, нам необходимо разобраться в причинах и предпосылках политических режимов в прошлом.

Проблема исследования сформулирована в виде вопроса: какие факторы оказали влияние на институт парламентских выборов, в результате чего происходили различные трансформации политических режимов?

Объектом исследования выступает политический режим в России и Украине в 2002-2013 годах. Предметом исследования выступает трансформация политических режимов России и Украины в 2002-2013 годах.

Цель исследования – это выявление взаимосвязи между парламентскими выборами в России и Украине в 2002-2013 годах и трансформацией политических режимов в этих странах.

Гипотеза исследования: разнонаправленное влияние парламентских выборов на политический режим было обусловлено разной степенью влияния парламента на политический процесс.

Положения, выносимые на защиту:

1. Разнонаправленное влияние парламентских выборов на политический режим обусловлено различной силой парламентов в России и Украине.
2. Высокая диспропорциональность на выборах в парламент России обусловлена в большей степени наличием доминантной партии и высоким избирательным барьером.
3. Украина имела более сильный парламент, чем Россия, что повлияло на процесс транзита. Парламентские выборы в России не оказали существенного влияния на трансформацию политического режима.
4. Эффективность действия административного ресурса в России и Украине различалась из-за разной популярности власти и региональных особенностей в Украине.
5. Основным фактором, обеспечившим активное развитие партийной системы в Украине, стал сильный парламент.

Задачи исследования:

1) изучить роль парламентов в России, и Украине в 2002-2013 годах.

2) проанализировать политические режимы России и Украины в 2002-2013 годах.

3) изучить избирательные системы, существовавшие в России и Украине в 2002-2013 годах.

4) проанализировать избирательные кампании в парламенты России, Украины в 2002-2013 годах.

5) сравнить влияние парламентских выборов на политические режимы России и Украины в 2002-2013 годах.

Методология исследования: неоинституционализм рационального выбора. Данная методология позволяет проанализировать как формальные институты и их роли, так и действие неформальных «правил игры», существующих в государстве, а действия акторов рассматривает как рациональные действия по достижении цели. Методы исследования: сравнительный, кейс-стади.

Степень научной разработанности. Для характеристики рамочных факторов политических систем в рассматриваемых странах нам потребуется знание компаративной политологии и труды таких авторов как Арендт Лейпхарт и М.Шугарт и Дж.Кери[[1]](#footnote-2). Работы Лейпхарта: «Демократия в многосоставных обществах»[[2]](#footnote-3) и «Паттерны демократии»[[3]](#footnote-4) и работа Шугарта-Кери «Президенты и ассамблеи» рассматривают полномочий ветвей власти и институтов в изучаемых государствах. В работе Шугарта-Кери рассматриваются институциональные взаимоотношения президента и парламента в области законодательства, в бюджетном процессе, в праве законодательной инициативы, праве проведения референдумов, в формировании, отставке правительства, о взаимоотношениях с правительством, рассматривается возможность импичмента президента и роспуска парламента. Аналитическую рамку, проведения неоинституционального исследования, мы можем позаимствовать в статье Макаренко Б.И. «Российский политический строй: опыт неоинституционального анализа». Характеристика других институциональные элементов: правовая система, суд, гражданское общество изучается в работах Стивена Фиша. Арендт Лейпхарт в «Паттернах демократии» подробно рассматривает сложившиеся партийные системы, ввиду их особой взаимосвязи с парламентской системой. В труде рассматриваются такие критерии как электоральная формула, степень диспропорциональности, и анализируется их роль в партийной системе. Для оценки и сравнения партийных систем в изучаемых странах, применимы индексы Галлахера и формула Лааксо-Таагеперы. Для оценки изменений политических режимов будут использованы Индекс Демократии Economist и Индекс Трансформации Бертельсмана. Индекс Демократии рассчитывается аналитическим подразделением журнала Economist с 2006 года. Индекс рассматривает 167 стран, ранжируя их по четырём группам: полноценная демократия, несовершенная демократия, гибридный режим, авторитарный режим. В Индексе Трансформации Бертельсмана нас интересует Индекс Статуса Государства (Status Index), в который включён Статус Демократии (Democracy Status). Этот индекс наиболее насыщен аналитически и охватывает период с 2003 года.[[4]](#footnote-5) Оба индекса считаются с шагом в два года, что позволяет оценить и незначительные изменения в политических режимах. Анализ избирательных кампаний проводился политологами, локальными экспертами, которые наиболее полно посвящённые в контекст выборов, в результате чего, наиболее эффективно способны анализировать события. В Украине о выборах в Верховную Раду писали статьи политологов Ю. Биденко, Н. Присяжнюка, К. Коберник, Ю. Тищенко. Выборы в Государственную Думу анализировались Б. Макаренко, А. Кыневым, Р. Туровским.

#

# Глава 1. Рамочные факторы, влияющие на парламентские выборы в России и Украине в 2002-2013 годах

## 1.1 Роль парламентов в политической системе России и Украины в 2002-2013 годах

Для характеристики политических режимов, рассматриваемых нами государств, существует необходимость создания институциональной рамки исследования, которая позволит в дальнейшем проводить анализ и сравнение. Для этого необходимо начать анализ с соотношения разделения власти между парламентом, президентом и правительством. Хороший и полный анализ отношений между президентской и парламентской ветвями власти содержится в работе Мэтью Шугарта и Джона Кэри: «Президенты и ассамблеи: конституционный дизайн и электоральная динамика”. В этой работе авторы анализируют отношения между двумя ветвями власти - президентской и парламентской, применительно к тем случаям, когда и президент, и законодательный орган обладают независимой легитимностью, т.е. выбираются населением на прямых выборах. Шугарт и Кэри на основе выработанных критериев, куда входят возможность оказывать влияние, объём и сроки полномочий, выделяют четыре типа режимов: президентский, президентско-парламентский, премьер-президентский и парламентский.[[5]](#footnote-6) Определяющим для отнесения режима к тому или иному типу являлось соотношение распределения власти в треугольнике: президент, парламент, правительство. Для того, чтобы подробно рассмотреть политический режим и роль парламентских выборов на этот режим, необходимо провести более предметный анализ роли парламента в различных сферах. Шугарт и Кэри в своей работе анализируя роль парламента, выделят две сферы: законодательную (степень включённости в законодательную деятельность иных ветвей власти) и незаконодательную (касающаяся баланса между законодательной и исполнительной ветвями власти).[[6]](#footnote-7)

Конституция России была принята в 1993 году[[7]](#footnote-8), установив нормы, определяющие государственное устройство. В дальнейшем, изменения, которые вносились в конституцию, не изменяли в значительной степени государственное устройство и политическую систему.

Конституция Украины была принята в 1996 году[[8]](#footnote-9), а в 2004 году, в качестве способа для разрешения серьёзного политического кризиса, были приняты поправки, кардинальным образом меняющие политическую систему и государственное устройство страны. После победы на президентских выборах в 2010 году Виктора Януковича, произошёл возврат к конституции 1996 года. В результате политического кризиса 2013-2014 годов, Украина вновь возвращается к премьер-президентской республике.

### 1.1.1 Роль парламента в политической системе России в 2002-2013 годах

Полномочия в рамках законодательной сферы деятельности парламента России

Законодательная деятельность - является прерогативой парламента, и включённость других ветвей власти в процесс создания норм говорит о степени полноты власти парламента в этой сфере. Помимо парламента в России нормотворческой деятельностью могут заниматься президент и правительство. Конституция России предусматривает издание президентом указов и издание правительством постановлений. Вместе с тем, в ней чётко прописана иерархия нормативных актов, предусматривающая главенство федеральных законов, подчинённость им президентских указов, и далее - подчинённость постановлений правительства федеральным законам и президентским указам. Таким образом, Конституция выстраивает иерархию нормативных актов, которая возглавляется федеральными законами, а указы и постановления регулируют общественные отношения, не урегулированные федеральными законами. Соответственно в законодательной сфере парламент играет основную роль.

 Ограничить его деятельность в данной сфере может только президент, ограничения могут налагаться в качестве вето на законы, принимаемые парламентом. В Конституции Российской Федерации предусмотрено преодоление вето, налагаемого президентом. Для этого обе палаты парламента должны проголосовать за принятый закон квалифицированным большинством, что составляет две трети от конституционного состава палаты парламента. В Российской Федерации парламент разделён на две палаты, что косвенным образом усложняет преодоление президентского вето. Существование двух палат парламента, в принципе, приводит к разделению полномочий между ними, что сковывает возможности по противодействию президенту.

 Референдум является формой волеизъявления граждан по самым важным вопросам, в том числе государственного устройства. Право назначения референдума по российской конституции есть лишь у президента, а инициатива должна быть поддержана не менее, чем двумя миллионами граждан, что крайне усложняет возможность проведения референдума. С момента принятия конституции, в России не было проведено ни одного референдума на общегосударственном уровне, поэтому данная норма является “спящей”.[[9]](#footnote-10)

Полномочия в рамках незаконодательной сферы деятельности парламента

 Незаконодательная деятельность парламента касается распределения и осуществления полномочий в треугольнике президент-парламент-правительство. Здесь будет проанализировано участие парламента в формировании правительства, выражение вотума недоверия, импичмента.

Формирование правительства является основой, на которой можно проанализировать распределение властных полномочий между парламентом и президентом. Конституция Российской Федерации предусматривает, что парламент только даёт согласие на назначение главы правительства, кандидатура которого предлагается президентом. Назначение министров происходит без участия парламента, они назначаются президентом по предложению главы правительства. В случае если парламент трижды отказывается утвердить кандидатуру премьера, президент получает право распустить парламент и провести досрочные выборы. При таком распределении полномочий, затруднительно сформировать правительство, которое будет оппозиционно президенту, поскольку, даже если парламент добьётся угодной кандидатуры на должность главы правительства, утверждение персонального состава правительства производится президентом.[[10]](#footnote-11) Также за президентом остаётся возможность принятия единоличного решения об отправлении правительства в отставку без возможностей парламента повлиять на такое решение. Такая же ситуация и с освобождением от должности министров, решение принимается президентом по предложению главы правительства без участия парламента. В истории современной России Государственная Дума дважды отклоняла кандидатуру премьера в 1998 году. В апреле 1998 года, Ельцину было дважды отказано в назначении на должность премьера Кириенко, но после третьего голосования он был утверждён в должности. В августе 1998 года, в результате дефолта, это правительство было отправлено в отставку, и были предприняты две попытки в утверждении на должность премьера Виктора Черномырдина. Однако, после двух отказов Ельцин внёс другую кандидатуру премьер-министра и на этой должности был утверждён Примаков. Кроме того, президент России может сам председательствовать на заседаниях правительства, тем самым, усиливая своё влияние на правительство. Данные факторы обозначают, что роль парламента в формировании правительства, контроле его персональной деятельности и влияния на правительство в целом, крайне ограничено, а основные властные полномочия в данной сфере принадлежат президенту.

Выражение недоверия правительству. Самым мощным механизмом воздействия парламента на исполнительную власть является выражение недоверия действующему правительству. Однако у этого механизма существуют два серьёзных ограничения. Первое: после выражения недоверия действующем правительству, президент принимает решение либо о роспуске правительства, либо отказывает Государственной Думе в принятии такого решения. Отказ в принятии решения позволяет попытаться найти компромисс между парламентом и правительством, что также является элемнтом системы сдержек и противовесов. Второе: в случае повторного выражения недоверия действующему правительству в течение трёх месяцев, у президента нет возможности не согласиться с решением парламента. Однако, он может принять решение о роспуске Государственной Думы и назначения досрочных выборов, что также является сдерживающим факторов в принятии решения о выражении недоверия правительству со стороны парламента.

Импичмент. Помимо возможности влияния на правительство со стороны парламента, системой сдержек и противовесов предусматривается наказание за совершённое преступление или государственную измену – импичмент.[[11]](#footnote-12) Решение об обвинении президента принимается квалифицированным большинством - двумя третями от конституционного состава парламента, а выдвижение обвинения должно быть поддержано третью депутатов Государственной Думы. Обвинение должно быть подтверждено заключениями Верховного и Конституционного судов, однако согласно конституции Российской Федерации, назначение судей Верховного и Конституционного судов происходит по представлению президента, что обозначает, что суды будут более лояльны президенту и инициатива оппозиционно настроенного парламента может быть отклонена судебной властью.

Судебная власть. Участие парламента в формировании судебной ветви власти также проявляет баланс власти между парламентом и правительством. Судьи высших судов: Верховного, Конституционного и Высшего Арбитражного утверждаются верхней палатой парламента, по представлению президента. С учётом большей лояльности верхней палаты парламента президенту, высшие органы судебной власти формируются лояльными действующему президенту. Назначение остальных судей производится президентом вовсе без участия парламента.

Таким образом, на основании изложенного выше, мы можем сделать вывод о доминирующей роли власти президента в ущерб парламенту. По методологии Индекса Демократии журнала The Economist доминирование власти президента или парламента является маркером, так как существует строгая корреляция между доминированием власти парламента и демократией.[[12]](#footnote-13) Если в рамках законодательной деятельности у парламента довольно широкая и защищённая от влияния других властей сфера полномочий, то в рамках незаконодательной сферы, ситуация значительно отличается. Существование двухпалатного парламента разделяет полномочия законодательной ветви власти, что усиливает роль президентской власти. Также следует отметить, что система сдержек и противовесов неравномерна в отношении парламента, и смещена в сторону президента, что проявляется в возможностях влиять на другие ветви власти, в т.ч. через назначение главы правительства, персонального состава правительства, праве освобождения от должности главы правительства и министров, формирование судебной власти. Об эффективном контроле действий исполнительной власти со стороны парламента, также говорить не приходится, поскольку контроль проявляется в отчётах правительства о своей деятельности перед парламентом, которые появились лишь в 2009 году, после принятия изменений в конституцию и возможности выражения недоверия действующему правительству, которое выступает в виде чрезвычайной меры, способной привести за собой такие действия как роспуск Государственной Думы и проведение досрочных парламентских выборов. В рамках вынесения импичмента президенту, действия парламента могут быть ограничены судебной властью, независимость которой может страдать из-за роли президента в формировании судебной власти.

### 1.1.2 Роль парламента в политической системе Украины в 2002-2013 годах

Полномочия в рамках законодательной сферы деятельности парламента Украины

 Конституция Украины, в определении нормативной сферы деятельности парламента схожа с российской. В нормативной сфере принимают участие парламент, правительство и президент. Парламент принимает законы, которые являются основой регулирования общественных отношений. Президент же издаёт указы на основе принятых парламентом законов и для их исполнения. Соответственно, конституцией установлена чёткая иерархия нормативно-правовых актов, предусматривающая верховенство закона и определяющая сферу применения указов президента. Постановления правительства принимаются в пределах компетенции, что обозначает, что эти нормативные акты не должны противоречить законам и указам.

 Существуют ограничения на принятие законов, президент имеет право вето в отношении законов, принятых парламентом. В этом случае закон возвращается в парламент на повторное рассмотрение, вместе с мотивированными поправками и предложениями президента. Для преодоления вето президента тот же закон должен быть принят квалифицированным большинством от конституционного состава парламента - двумя третями депутатов. Существование однопалатного парламента в значительной степени упрощает преодоление президентского вето, в сравнении с двухпалатным. Данные прецеденты часто имели место в истории Украины и становились основой политических конфликтов между парламентом и президентом.

Референдум. Конституция Украины определяет двух независимых субъектов, способных назначить референдум: президент и парламент. В обоих случаях для назначения референдума необходима инициатива, поддержанная тремя миллионами избирателей. Референдум может использоваться для разрешения острых политических конфликтов между ветвями власти, так в 2000 году в Украине в результате противостояния между президентом и парламентом был проведён референдум по изменению государственного устройства Украины. Несмотря на то, что ни по одному вопросу нормы не были имплементированы, в Украине была попытка использовать референдум для трансформации политической системы в сторону усиления президента и ослабления парламента, разрешив, таким образом, перманентно возникающие политические кризисы. Таким образом, референдум в Украине проводился, и он может быть использован, как способ разрешения политических конфликтов.

Полномочия в рамках законодательной сферы деятельности парламента Украины с изменениям в конституцию, внесёнными в 2004 году, не изменялись. Конституционные изменения касались переформатирования политической системы, что обозначало изменения полномочий в рамках незаконодательной сферы деятельности парламента.

Полномочия в рамках незаконодательной сферы деятельности парламента

 Назначение правительства. Как и в рассматриваемом нами кейсе, парламент играет роль лишь на этапе дачи согласия президенту на назначение главы правительства. Формирование персонального состава правительства осуществляется без участия парламента, министров назначает президент по представлению главы правительства. Возможность парламента повлиять на состав правительства - это отказать в согласии предложенной президентом кандидатуре на должность премьер-министра. Несмотря на то, что в украинской конституции не ограничено число отказов в назначении на должность главы правительства, и президент не получает права распустить парламент, применение данного права ограничено.[[13]](#footnote-14) Это обусловлено тем, что персональный состав правительства назначается президентом. Также за президентом сохраняется возможность единоличной отставки правительства и прекращения полномочий министров. В этом случае также затруднительно формирование правительства оппозиционного по отношению к президенту. Таким образом, несмотря на то, что возможности украинского парламента в формировании правительства отличаются незначительно, ключевым моментом являются защищённость украинского парламента от роспуска в случае несогласия с кандидатурой на должность главы правительства, что делает парламент более защищённым и способным к конкуренции за власть. Кроме того, у президента Украины нет возможности председательствовать на заседаниях правительства, что свидетельствует об ограничении власти президента в отношении правительства.

 Назначение правительства по конституции Украины с изменениями, принятыми в 2004 году. Ключевым изменением, внесённым в конституцию Украины, стало изменение механизма формирования правительства. От простой дачи согласия на назначение главы правительства, парламент стал играть определяющую роль в формировании правительства. Назначение главы правительства по конституции 2004 года производилось парламентом по представлению президента. Кандидатуру же для представления  президенту вносила коалиция депутатских фракций, сформированная в парламенте по итогам выборов. Назначение персонального состава правительства также осуществлялось парламентом. Кандидатуры на должность министров внутренних и иностранных дел вносились президентом, остальные кандидатуры предлагались главой правительства. Таким образом, поправки в конституцию, действовавшие с 2006 по 2010 год, перенесли основные властные полномочия по формированию правительства с президента на парламент, изменяя тип режима по классификации Шугарта и Кэри с президентско-парламентского на премьер-президентский. Правительство теперь слагает полномочия перед новоизбранным парламентом, а не президентом. Президент в свою очередь теряет право единолично отправить правительство в отставку и изменять персональный состав правительства, за исключением двух министерских должностей. При данном типе государственного устройства возможно существование оппозиционных друг другу правительства и президента.

 Выражение недоверия правительству. Это наиболее мощный механизм воздействия парламента на правительство. Для того чтобы подобная инициатива была рассмотрена, она должна быть поддержана третью депутатов парламента. А принимается решение о недоверии правительству, большинством от конституционного состава парламента. Согласно украинской конституции, в случае принятия резолюции недоверия правительству - оно сразу же уходит в отставку, без возможности президента повлиять на это решение путём приостановки или роспуска парламента и проведения досрочных выборов. Этот факт указывает на то, что парламент в этом вопросе очень силён и может активно влиять на правительство. Несмотря на то, что расстановка сил по конституции 1996 года не позволяет формировать оппозиционное президенту правительство, у парламента остаётся широкое поле для манёвра при отстаивании своих интересов, что будет склонять президента к поиску компромиссов и возможно торговле интересами. В связи с этим законодатель ограничил возможность рассмотрения резолюции недоверия одним рассмотрением в парламентскую сессию. На практике этот механизм применялся, поскольку конституцией фактически не предусмотрены ограничения, которые могли бы нести угрозу деятельности парламента (например, роспуск парламента или приостановка резолюции недоверия).

 Выражение недоверия правительству по конституции Украины с изменениями, принятыми в 2004 году. Поскольку ключевым способом контроля правительства стало назначение главы правительства и персонального состава правительства парламентом, выражение недоверия правительству, как способ контроля его деятельности сместился на задний план. Данный вопрос может быть рассмотрен по предложению правительства или одной трети депутатов парламента. Полномочия парламента по данному вопросу не изменились, а президент в свою очередь вместо права единоличной отправки правительства в отставку, получил право поставить вопрос о доверии правительству в парламенте.

 Импичмент. Процедура импичмента предусматривает три этапа: инициирование вопроса, выдвижение обвинения, смещение президента. Для инициирования данной процедуры необходимо заручиться большинством от конституционного состава парламента. Выдвижение обвинения требует поддержки квалифицированного большинства - две трети от конституционного состава парламента. Смещение президента с должности требует поддержки трёх четвертей депутатов от конституционного состава. Обвинение, выдвинутое парламентом, должно быть поддержано Верховным и Конституционным судами. С учётом того, что президент и парламент назначают по трети судей в Конституционный суд, а судьи Верховного суда избираются парламентом, можно сделать выводы о том, что эти суды будут более независимы, при принятии решения, по отношению к какой-либо стороне. Однако необходимость поддержки решения о смещении президента с должности тремя четвертями депутатов парламента, делает данную процедуру крайне затруднительной для осуществления даже однопалатному парламенту. Важным моментом является то, что в случае импичмента (либо иного досрочного прекращения полномочий президента) исполняющим обязанности является председатель парламента, а не глава правительства, что также свидетельствует о смещении властных полномочий от главы правительства к парламенту.

 Судебная власть. В украинской конституции закреплено, что президент и парламент назначают по одной трети судей Конституционного суда, что делает его более независимым. Таким образом, в случае политического кризиса, судебная власть действительно может осуществить роль арбитра. Остальные судьи назначаются впервые президентом на срок пять лет, далее парламент избирает судей бессрочно без непосредственного участия президента.

 Таким образом, проанализировав соотношение властных полномочий в треугольнике парламент-президент-правительство, можно сделать вывод о доминирующей роли власти президента. Однако украинский парламент обладает довольно широкой и защищённой от влияния других властей сферой полномочий, как в рамках законодательной, так и незаконодательной сферы. Безусловно, в этой ситуации наиболее ущемлённым является правительство, однако перераспределение части власти в пользу парламента обеспечивает большую конкурентность между президентской и парламентской ветвями власти и пространство для политического торга. Система сдержек и противовесов позволяет в большей степени контролировать деятельность правительства, через мощный механизм, как выражение недоверия. Парламент, который лишён угрозы роспуска, в случае выражения недоверия правительству будет склонен чаще использовать этот механизм для переговоров и торговли между парламентом и президентом. Кроме того, украинская конституция предусматривает возможность направления депутатского запроса президенту, если он будет поддержан третью депутатов парламента, что является проявлением контрольных функций парламента по отношению к президенту. Также обстоят дела и с формированием судебной системы, которая также может выступить в роли арбитра, поскольку и президент и парламент задействованы при формировании судебной системы государства. Хотя следует отметить, что назначение персонального состава правительства, освобождения от должности министров, единоличного решения об отставке правительства подвластно лишь президенту. Вынесение импичмента президенту ограничено необходимостью получения поддержки со стороны трёх четвертей депутатов парламента.

 Конституционные изменения, произошедшие в 2004 году переформатировали политическую систему Украины, изменив режим с президентско-парламентского на премьер-президентский. Полномочия по, назначению главы правительства и персональному составу правительства, перешли от президента к парламенту. Властные полномочия по контролю деятельности правительства также перешли от президента к парламенту. Изменения, внесённые в конституцию в 2004 году, позволяют сформировать правительство, которое может быть оппозиционно президенту, что в значительной степени увеличивает пространство для политического торга и поиска компромиссов между политическими силами и ветвями власти. Однако за шесть лет существования конституции в данной редакции, был лишь один случай, когда было сформировано правительство оппозиционное президенту - в 2006 году премьер-министром Украины был назначен Виктор Янукович, сформировавший оппозиционное, по отношению к действовавшему тогда президенту Виктору Ющенко, правительство. После победы на президентских выборах 2010 года Виктора Януковича, политический режим в Украине был вновь изменён. Конституционный суд признал нарушения при внесении изменений в конституцию в 2004 году, и была возвращена в действие конституция 1996 года и президентско-парламентский режим. Попытки Януковича выстроить режим единоличной власти в стране с высоким уровнем плюрализма привели к тому, что в 2013 году произошло изменение политического режима и были возвращены поправки в конституцию 2004 года. Рассмотрение избирательных кампаний в парламент, в дальнейшем, будет отражать изменение политического режима Украины.

Таблица №1. Сравнение полномочий парламентов России и Украины в законодательной и незаконодательной сферах

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Россия** | **Украина 1996-2004** | **Украина 2004-2010** |
| **Полномочия в законодательной сфере** |
| Соотношение законов и указов | Указы, где отношения не урегулированы законом | Указы, для исполнения принятых законов | **-//-** |
| Право вето | Для преодоления 2/3 от обеих палат парламента | Для преодоления 2/3 от парламента | **-//-** |
| Референдум | Назначает президент. Спящая норма | Назначает и президент и парламент. Работающая норма | **-//-** |
| **Полномочия в незаконодательной сфере** |
| Участие в формировании правительства | Дача согласия на назначение премьер-министра | Дача согласия на назначение премьер-министра | Назначение премьер-министра, утверждение персонального состава правительства |
| Выражение недоверия правительству | Двукратное выражение недоверия в течение трёх месяцев. Угроза роспуска парламента | Выражение недоверия большинством без угрозы роспуска парламента | Отправка правительства в отставку у парламента. Президент лишён права отправлять в отставку правит-во |
| Формирование судебной власти | Утверждает верхняя палата по предложению президента.  | Президент и парламент назначают по 1/3 состава Конституционного суда | **-//-** |
| Импичмент | 2/3 от каждой палаты парламента + заключения судов | ¾ от состава парламента + заключения судов | **-//-** |

## 1.2 Политические режимы в России и Украине в 2002-2013 годах

### 1.2.1 Политический режим в России в 2002-2013 годах

Анализ конституций в рассматриваемых государствах, не позволяет говорить о точном распределении сил в государстве и о сложившихся политических режимах. В России и Украине в результате конституционного строительства был создан президентско-парламентский режим, однако политические режимы в этих странах разнились значительно.

 На политический режим в России и Украине в значительной степени повлияло советское прошлое. Такие важные институты, как судебная система, гражданское общество, партийная система, неправительственные организации - все были подвержены влиянию советского прошлого. Судебная система сохраняла некоторую степень неподвижности, которая была перенесена из авторитаризма, в результате чего она не сформировалась как полноценная ветвь власти: сильная и независимая.[[14]](#footnote-15) Соответственно справиться с задачей по защите от злоупотреблений властью, в ходе трансформационного периода, не могла. Исполнительная власть вмешивалась в действия судебной власти в тех случаях, когда рассматривались политические дела, нарушая принципы судебного разбирательства.[[15]](#footnote-16) В тоже время в рассматриваемый период не был осуждён ни один крупный чиновник. Помимо вмешательства исполнительной власти, серьёзное влияние на судебную систему оказывает высокий уровень коррупции, влияющий на судебные решения. Кроме того, пятая часть всех дел, рассматриваемых в ЕСПЧ, касается судебных решений российской судебной системы, что также указывает на недоверие граждан российскому правосудию.[[16]](#footnote-17) Таким образом, судебная система, несмотря на хорошую подготовку и квалификацию судей, сохраняла высокую степень зависимости от исполнительной власти, перенесённую из авторитаризма, и подвергалась сильному воздействию коррупции. Это не позволяло полноценно осуществлять разделение властей в государстве из-за крайне слабой судебной системы.

 Гражданское общество находилось на низком уровне развития, что также было следствием наличия советского прошлого. По этой причине оно не могло выступить гарантом от злоупотребления властью. Таким образом, гражданское общество в России было слабым, а власть в свою очередь не показывала действиями заинтересованности в развитии гражданского общества, соответственно его роль в сдерживании власти оказывалась незначительной.

 Неправительственные организации возникли с распадом СССР и, ввиду небольшого промежутка времени, не сумели оказать значительного влияния на развитие гражданского общества. Большинство из них были зависимы от иностранной и международной поддержки, и возникли благодаря ней. Критически настроенные к власти НПО подвергались давлению со стороны государственных органов. Это проявлялось в виде различных проверок со стороны компетентных служб, штрафов, конфискаций материалов для расследований. Законодательство в отношении НПО ужесточалось дважды. В 2006 году, был принят новый закон об НПО, согласно которому все НПО должны были пройти процедуру перерегистрации, в рамках которой, чиновники имели большое поле для манипуляций по причине неоднозначной трактовки положений закона.[[17]](#footnote-18) В 2012 году был принят закон, согласно которому те НПО, которые получают финансирование из-за рубежа и занимающиеся расплывчато определенной «политической деятельностью», должны регистрироваться в качестве “иностранных агентов”.[[18]](#footnote-19)

 Политическая культура. В целом, общество одобряет демократию[[19]](#footnote-20), противники демократии составляют примерно четверть всего населения, в тоже время приверженцами демократии являются около десяти процентов населения, что говорит о том, что большинство просто одобряет существующее положение дел, а не является противниками антидемократических тенденций.[[20]](#footnote-21) В иерархии ценностей в обществе, демократические права и свободы находятся далеко не на первоочередном месте, уступая социальным и экономическим правам.[[21]](#footnote-22) Разочарование в демократии вовсе не обозначает стремление общества к авторитаризму, а скорее является отражением общественного разочарования и апатии.

СМИ. В течение первого срока президента Путина, все общероссийские электронные СМИ были поставлены (прямо или косвенно) под контроль государства. В результате этого СМИ находятся под влиянием исполнительной власти: освещение избирательных кампаний осуществляется предвзято, а некоторые темы замалчиваются. В такой ситуации СМИ используются для получения дополнительной поддержки кандидатами от власти. Журналисты и СМИ критикующие власть, являются объектом преследования со стороны государства. В результате этого, СМИ критикующие власть, являются небольшими по охвату аудитории и направлены в основном на политическую и деловую элиты, интернет. В 2012 году была криминализирована статья “Клевета”, а новый закон позволил власти осуществлять блокировку сайтов без решения суда. Таким образом, федеральные СМИ, находящиеся под контролем государства и независимые СМИ ощущающие давление власти, не могли играть роль “четвёртой” ветви власти, которая бы противостояла злоупотреблениям других ветвей власти. Контроль над общефедеральными СМИ позволил власти формировать общественное мнение и обеспечивать уровень поддержки со стороны большинства населения.[[22]](#footnote-23)

 Партийная система не успела укорениться в обществе, а партии были скорее ассоциациями вокруг лидеров, нежели общественными объединениями, основанными на идеологии. Исключением является КПРФ, в основе которой сильная идеология и массовая общественная поддержка. В результате изменений в законодательстве о партиях, направленных на укрупнение политических партий, множество политических партий перестали существовать, а Яблоко находилось под угрозой ликвидации. В обществе сохраняется низкий уровень доверия партиям, не превышающий 10%.[[23]](#footnote-24) Слабая партийная система и доминирование Единой России привели к тому, что парламент перестал быть инструментом контроля исполнительной власти и использовал полномочия, которыми обладал по конституции в очень ограниченной степени.

Разделение властей. В первый срок президентства Путина произошла консолидация власти вокруг фигуры президента, в процессе которой оппозиция вытеснялась из политического поля и маргинализировалась. В случае необходимости усиления политической власти, приверженность демократическим стандартам отходит на второй план. Также в значительной степени ограничено влияние олигархов на участие в политике. Впоследствии государственные корпорации стали осуществлять значительное влияние на политику, что представляет собой угрозу формально демократической политической системе.

Слабое гражданское общество не может обеспечить вертикальную ответственность в государстве, и остаётся лишь горизонтальная ответственность, когда действия президента может ограничить только парламент. Но, если он недостаточно сильный, то президент вмешивается в сферу СМИ, общественных и политических организаций, в процедуру выборов, даже в тех случаях, когда пришёл к власти как демократ и в ходе демократических процедур.[[24]](#footnote-25) Кроме этого, слабый парламент, тормозит развитие партийной системы, что отражается негативным образом на изменении вертикальной ответственности, т.к. партии играют значительную роль в определении политиков, прохождении избирательных кампаний и представлении групп интересов.

### 1.2.2 Политический режим в Украине в 2002-2013 годах

Политический режим в Украине во многом базировался на схожих с российской основах. Судебная система, вышедшая из советского прошлого, не сформировалась как свободная и независимая, и была подвержена как воздействию исполнительной власти, так и коррупции. Кроме того в Украине формированию независимой и сильной судебной власти препятствовало недостаточное финансирование, уровень подготовки судей и постоянно меняющееся законодательство в связи со стремлением руководства страны имплементировать нормы законодательства ЕС. Получение контроля над судебной системой было одним из этапов консолидации власти. Для этого в 2011 году был принят закон, значительно расширяющей возможности президента в назначении судей и председателей судов, что негативным образом сказалось на судебной системе, т.к. нелояльные судьи заменялись лояльными. В политических вопросах судебная власть использовалась как средство борьбы с оппозицией. В тоже время при разоблачении фактов коррупции, ни один высокопоставленный чиновник не был привлечён к суду. Факт осуждения Юлии Тимошенко в 2011 году является скорее примером устранения политической конкуренции в преддверии выборов, чем борьбой со злоупотреблением властью.[[25]](#footnote-26) Таким образом, судебная система испытывала огромное влияние других ветвей власти. Присутствующие при этом проблемы материального обеспечения, должной квалификации судей, высокого уровня коррупции лишь ухудшали положение судебной системы, как независимой ветви власти.

 Слабое гражданское общество было также наследием советского прошлого. Ввиду его слабости, оно не могло на данном этапе выступать как гарант от злоупотребления властью. Однако, в ходе оранжевой революции гражданское общество внесло вклад в мирное разрешение политического конфликта, вступившись в защиту за свои политические права.[[26]](#footnote-27) В целом гражданское общество было не способно активно воздействовать на политику.

 Ситуация с НПО обстояла лучше, нежели в России, несмотря на недостаточность финансирования и правовую неурегулированность они не подвергались преследованиям со стороны власти в случае своей политической деятельности. Обусловлено это их низкой ролью на принятие решений, т.к. основное представительство интересов и влияние на принятие политических решений осуществлялось через различные ФПГ, которые имели возможности и ресурсы для этого. (продвижения своих представителей во власть и оказание влияния на принятие решений)

 Политическая культура. В целом украинское общество одобряет демократию, но на это мнение влияют политические кризисы во власти, которые подрывают доверие к власти и демократическим институтам. В тоже время в обществе эффективность демократии ассоциируется с возможностью обеспечения социального благополучия. В иерархии прав преобладают социально-экономические над политическими.

 СМИ. В Украине существует огромное число средств массовой информации, однако по причине низкой рентабельности, они чаще выступают в роли представителей интересов тех или иных экономических групп. Существование цензуры имело место до 2004 года, когда некоторые темы исключались из освещения государственными СМИ. После 2004 года ситуация с цензурой значительно улучшилась до 2010 года, когда был избран новый президент, и за критику власти СМИ ощущали давление со стороны власти через правоохранительные и налоговое органы. Многие частные издания были вынуждены сменить редакционную политику, чтобы избежать конфликтов с властью.

 Партийная система не имела общественной укоренённости, а партии представляли собой платформы для объединения вокруг тех или иных лидеров. Исключение составляла КПУ, обладающая электоральной базой и чёткой идеологией. Пропорциональная избирательная система способствовала развитию партий и снижению волатильности избирателей. В тоже время в обществе сохраняется высокий уровень недоверия к партиям, около 80% опрошенных не доверяют или скорее не доверяют партиям.[[27]](#footnote-28) Парламентские выборы 2012 года показали качественное изменение партийной системы, на выборах в парламент увеличилась поддержка идеологических партий: коммунистической партии Украины и националистической партии Свобода, суммарно ими было получено почти четверть голосов избирателей.[[28]](#footnote-29) Слабая партийная система не могла стать инструментом эффективного контроля исполнительной власти, но отсутствие доминантной партии положительно сказалось на парламенте, как механизме контроля разделения властей.

 Разделение властей. Украинская конституция была принята в 1996 году, и столь позднее принятие было обусловлено поиском компромиссов по распределению сил в политической системе. Этим обусловлено то, что в Украине парламент был сильнее российского, что положительно сказалось на транзите. Значительное представительство во власти различных ФПГ привело к тому, что во власти создавались конкурирующие департаменты, например в Администрации президента и правительстве. Принятие политических решений происходило под сильным влиянием интересов экономических групп. В 2006 году, когда вступили в силу поправки в конституцию, перераспределение власти произошло в пользу парламента. Это лишь обострило конфликт между президентом и премьер-министром, но положительно сказалось на разделении властей: это было обусловлено не невмешательством в деятельность других ветвей власти, а противодействием друг другу президенту и парламенту.[[29]](#footnote-30) С возвращением в 2010 году конституции 1996 года, ситуация с разделением властей ухудшилась, судебная система была поставлена под контроль президента, а парламент, лишившись полномочий, перестал быть местом для дискуссий, и превратился в механизм одобрения президентских инициатив. В этих изменениях и фактической монополизации власти президентом – одна из главных причин тяжелого политического кризиса, в который попала Украина в 2013-2014 гг.

 Гражданское общество, политические партии, СМИ представляют собой механизмы вертикальной ответственности по защите от злоупотреблений исполнительной власти. Поскольку в постсоветских странах этот механизм очень слабо развит, то вертикальная ответственность не работает. Противостоять злоупотреблениям исполнительной власти может лишь парламент, что представляет собой горизонтальную ответственность между субъектами власти. Украинский парламент получил больше полномочий в сравнении с другими постсоветскими странами, что позитивно сказалось на процессе транзита, поскольку он мог лучше противостоять исполнительной власти. По классификации Стивена Фиша, индекс силы украинского парламента составил 0,5. Кроме того, сильный парламент стимулирует развитие партийной системы, одной из составляющих гражданского общества.

1.3 Избирательные системы по выборам в парламенты России и Украины в 2002-2013 годах

1.3.1 Нормативная база по выборам в парламенты России и Украины в 2002-2013 годах

Нормативная база по выборам в Государственную Думу Российской Федерации в 2002-2013 годах

Нормативная база парламентских выборов базируется на Конституции, которая устанавливает, что Государственная Дума состоит из 450 депутатов, порядок избрания которых определяется федеральным законом. Выборы в Государственную Думу в 2003 году проходили по смешанной избирательной системе, при которой 225 депутатов избираются по партийным спискам, а вторые 225 по мажоритарной системе одномандатных округов, где победитель определяется простым большинством голосов. Избирательный барьер составлял 5%.

С 2004 года происходило ужесточение законодательства о политических партиях, были внесены изменения, предусматривающие минимальную численность членов политической партии в 50 тысяч человек, а регионального отделения 500 человек. Ужесточение законодательства привело к сокращению числа политических партий, в результате чего к 2011 году их осталось всего семь.

Парламентские выборы 2007 года проходили по полностью пропорциональной избирательной системе. Избирательный барьер к этим выборам был повышен до 7%, что сделало затруднительным его преодоление даже для парламентских партий.

К 2011 году, законодательство о выборах в Государственную Думу претерпело незначительные изменения, но это не оказало влияния на процесс выборов в целом. Так, сохранялась полностью пропорциональная избирательная система. Избирательный барьер составлял по-прежнему 7%, но для партий, которые набрали бы 5% или 6% голосов избирателей предусматривалось получение одного или двух депутатских мандатов, соответственно.

Смешанная избирательная система в наибольшей степени способствует позитивному воздействию на развитие партийной и политической систем. Нормативные изменения, которые происходили после парламентских выборов 2003 года, привели к формированию в России партийной системы с доминирующей партией, где только одна партия обладает полнотой власти в обеих палатах парламента. Несмотря на то, что пропорциональная избирательная система способствует развитию партийной системы, заградительный избирательный барьер и ужесточение партийного законодательства, привело к тому, что позитивный эффект ощутили лишь крупные партии, в то время как для малых партий – это стало поводом к стагнации.

Нормативная база по выборам в Верховную Раду Украины в 2002-2013 годах

Конституция Украины предусматривает избрание 450 депутатов парламента. Закон о выборах народных депутатов Украины предусматривал избрание Верховной Рады по смешанной системе, где 225 депутатов избирались по партийным спискам и ещё 225 по мажоритарной системе одномандатных округов. Избирательный барьер составлял 4%.

Законодательство о политических партиях было более либеральным, для создания политической партии необходимо собрать 10 тысяч подписей в поддержку. Это положение способствовало развитию партийной системы, так как делало простой процедуру создания партии.

В 2006 году вступили в силу изменения в Конституцию Украины, предусматривающие перераспределение полномочий от президента к парламенту. Смешанная избирательная система сменилась полностью пропорциональной, а избирательный барьер был снижен с 4% до 3%, что позволяло проходить в парламент даже малым политическим силам. Парламентские выборы в Верховную Раду 2006 и 2007 годов прошли по данной избирательной системе.

В 2010 году, после избрания президентом Украины Виктора Януковича, вновь произошли изменения в Конституцию Украины, что возвращало её к первоначальной президентско-парламентской республике установленной Конституцией 1996 года. Вместе с этим произошло изменение избирательного законодательства в сторону возвращения к смешанной избирательной системе, по которой проходили выборы в Верховную Раду в 2002 году. Кроме этого был увеличен избирательный барьер до 5%.

Смешанная и пропорциональная избирательные системы способствовали развитию партийной системы Украины. Изменения в Конституции, усиливали роль парламента и соответственно политических партий. Этому способствовал низкий избирательный барьер и либеральное партийное законодательства. Новшества, которые изменили избирательную систему к выборам 2012 года, среди которых повышение избирательного барьера, повлияли на консолидацию партийной системы, так наименьший индекс Галлахера по парламентским выборам в Украине был именно в 2012 году.

Таким образом, нормативная база выборов в парламент оказывала влияние на развитие политических систем России и Украины. Украинская нормативная база в большей степени подходила реалиям поступательного развития политической системы, в то время как российская изменялась в угоду политической конъюнктуры для партии власти, нежели для поступательного развития политической системы.

### 1.3.2 Партийные системы в России и Украине в 2002-2013 годах

А. Лейпхарт, в своём труде “Паттерны демократии”, при анализе партийных систем выделяет несколько параметров или характеристик, которые лежат в основе партийных систем и выступают своеобразным идеологическим размежеванием в обществе. Им также определялось три степени влияния данных размежеваний на общество: низкая, средняя и высокая. Перечислим характеристики, выделяемые А. Лейпхартом[[30]](#footnote-31): социоэкономическая, религиозная, культурно-этническая, город-село, поддержки режима, материализм-постматериализм. Количество данных размежеваний в обществе напрямую связано с эффективным числом партий, чем больше размежеваний в обществе, тем выше эффективное число партий.

В российских реалиях, основным размежеванием на протяжении полутора десятков лет являлась характеристика, которая включала в себя многие размежевания (роль государства в экономике, отношения центра и регионов, национальный вопрос и т.д.), проявлением которой являлось противостояние коммунисты-демократы. Коммунистические силы были представлены КПРФ и выступали монолитной политической силой, в то время как, противостоящие им, “демократы” были представлены разными партиями. КПРФ являла собой фактически “неперестроенную” с советской эпохи партию, которая опиралась на довольно широкий и сплочённый сегмент общества - советскую субкультуру.[[31]](#footnote-32) Основной силой, противостоящей коммунистам, являлся президент, в результате чего выстраивалось противостояние президентской власти и коммунистов, в то время как остальные партии (кроме пропрезидентской) оказывались вне данного противостояния. Вокруг этого противостояния выстраивались избирательные кампании, поскольку коммунисты были удобным соперником для действующей власти, поскольку хорошо справлялись с задачей мобилизации электората, в тоже время не представляли реальной угрозы для власти, так как границы их электоральной ниши - это меньшинство населения. Продолжением социоэкономического размежевания по шкале лево-право, являются правые партии, которые на выборах в Государственную Думу были представлены партией “Яблоко” и блоком “СПС”. Но они скорее представляли собой периферию, поскольку уже в 2001 году была создана «Единая Россия» ставшая мощной пропрезидентской силой, опирающейся на высокую популярность президента и сменившая «главного врага» в кампании с коммунистов на олигархов. Две другие значимые политические силы находились вне социоэкономической характеристики, апеллируя к иным идеям. Так блок “Родина”, сформированный перед выборами, выступал с национал-консервативными идеями, апеллируя к соответствующему сегменту электората. ЛДПР в свою очередь также опиралась на определённый маргинальный сегмент электората, нежели на социоэкономическое размежевание по шкале право-лево. Следует отметить незначительность остальных размежеваний, выделяемых Лейпхартом в формировании партийной системы России. В обществе отсутствует запрос на существование политических партий в силу отсутствия чётких политических водоразделов: ни этничности, ни конфессии, ни региональные особенности, ни социально-классовые различия.[[32]](#footnote-33) Парламентские выборы 2003 года стали одним из ключевых моментов, сформировавших партийную систему России такой, какая она есть на данный момент. Три партии из четырёх неизменно были представлены в Государственной Думе после парламентских выборов 2003, 2007 и 2011 годов. Справедливая Россия изначально представляла собой попытку создать вторую партию власти, для формирования двухпартийной системы, однако на парламентских выборах 2007 и 2011 годов она представляла собой умеренно-оппозиционную власти силу. К парламентским выборам 2011 года ключевым размежеванием в обществе стало власть-оппозиция, которое оттеснило социоэкономическое размежевание, и проявилось в стратегии действий избирателей – голосовать за любую другую партию, кроме партии власти. После внесения изменений в закон о политических партиях в 2012 году число зарегистрированных партий возросло с семи до более полусотни, что обозначает новый виток развития партийной системы в России.

 Украинская партийная система являлась более пёстрой, по сравнению с российской, в силу присутствия большего числа характеристик, выделенных Лейпхартом. Так из его классификации, в качестве основания украинской партийной системы, используется социоэкономическая характеристика и культурно-этническая. В основе социоэкономического размежевания, как и в случае с Россией, выступало противостояние партий по шкале право-лево. Коммунисты в Украине играли ту же роль, они являлись удобным соперником для власти на выборах, поскольку не могли претендовать на реальный приход к власти.[[33]](#footnote-34) Отличительная особенность украинской партийной системы - это возникновение альтернативных левых партий, которые ограничивали потенциал коммунистов. Так на выборах в Верховную Раду 2002 года на одном электоральном поле с коммунистами выступала “Социалистическая партия Украины”. Также СДПУ(о) позиционировала себя в качестве более левой партии, по отношению к другим социал-демократическим силам. Блок Юлии Тимошенко и пропрезидентский блок “За Единую Украину” позиционировались как социал-демократические, т.е. находящиеся ближе к центру шкалы лево-право. Блок “Наша Украина” являлся самой правой политической силой из тех, которые в итоге прошли в Верховную Раду.

Культурно-этническая характеристика также нашла проявление на выборах в Верховную Раду. Блок “Наша Украина” позиционировался как национал-демократическая сила. Так, в формировании блока приняли участие националистические силы, в результате чего проявилась география поддержки блока “Наша Украина”, основную поддержку блок получил в центре и на западе Украины. В тоже время, пропрезидентский блок и коммунистическая партия получили поддержку Востока и Юга Украины, где не пользуются популярностью идеи национализма. В дальнейшем на выборах данная характеристика выступала основным идеологическим размежеванием, вокруг которых строились избирательные кампании. Данная тенденция наиболее отчётливо проявлялась на парламентских выборах 2006 и 2007 годов, когда три самые крупные политические силы имели чётко проявляемую географическую поддержку. Партия регионов получала поддержку Юга и Востока страны, Блок Тимошенко в Центре и на Западе, а НУНС Виктора Ющенко на Западе Украины. Эта же тенденция сохранилась и на парламентских выборах 2012 года, где исключением из неё стала партия УДАР, пользующаяся равномерной популярностью избирателей на практически всей территории Украины. В остальном, поддержка политических сил вновь проявила деление страны на Запад и Центр и Юг и Восток.

Наличие большего числа размежеваний в обществе (социоэкономическое и культурно-этническое) повлияло на число эффективных партий. Это обуславливается тем, что для отражения большего числа размежеваний, необходимо больше партий, в результате чего возрастает и эффективное число партий.[[34]](#footnote-35)

Таким образом, сравнив партийные системы в рассматриваемых странах, мы можем сделать вывод о присутствии России и Украине идеологического размежевания на коммунистов и демократов, отчасти искусственно усиливаемого в электоральных целях. В тоже время в Украине присутствует ещё одно основание для идеологического размежевания, как основы формирования партийной системы - культурно-этнического, которое обуславливает деление страны на Запад и Восток, и играет не менее важную роль, нежели социоэкономическое размежевание.

1.3.3 Роль административного ресурса на парламентских выборах в 2002-2013 годах

Под административным ресурсом понимается использование властными структурами своего полномочия для воздействия на электоральный выбор. Реже под ним понимаются прямые фальсификации итогов голосования, которые также имеют место, а чаще имеется в виду вмешательство власти в ходе избирательной кампании: дерегистрация (или отказ в регистрации) неугодных кандидатов, использование государственных структур для ведения кампании, создание «угодным» кандидатам и партиям преимущества в доступе к финансовым и информационным ресурсам и т.п.[[35]](#footnote-36) Отсюда и вытекают причины, по которым его сложно оценивать, поскольку его проявления выглядят как обыкновенные административные процедуры.

Для  оценки и анализа роли административного ресурса будут использованы отчеты наблюдателей БДИПЧ ОБСЕ по парламентским выборам, которые проходили в рассматриваемых странах. Эти отчёты дают не только фактуру и оценки, но и методологию анализа степени влияния административного ресурса на электоральный процесс. На основе отчётов наблюдателей можно разделить использование административного ресурса на две части: процессуальная (процедурная) часть, агитационная часть.

К процессуальной части относятся действия по организации и проведению выборов, в основном представляющие юридическую сторону процесса выборов: формирование избирательных комиссий различного уровня, регистрация и снятие с участия в выборах кандидатов, подсчёт голосов, подведение итогов выборов.

Наблюдатели ОБСЕ уделяют отдельное внимание формированию избирательных комиссий и отмечают, что, несмотря на то, что политические партии имеют право быть представленными в избирательных комиссиях всех уровней, на практике большинство членов избирательных комиссий выдвигаются представителями местной власти или государственными учреждениями.[[36]](#footnote-37) Выборы 2003 года проходили по смешанной системе, когда 225 депутатов избирались в одномандатных округах. Наблюдатели ОБСЕ отмечали неоправданно жёсткое применение регистрационных критериев для отказа в регистрации некоторым кандидатам. В целом – это не повлияло на избирательную кампанию, но такие случаи имели место.[[37]](#footnote-38) Процедура подсчёта голосов, по мнению наблюдателей, проходила прозрачно, а наличие ошибок в процедурах при подсчёте голосов были обусловлены желанием ускорения процесса, нежели намерением исказить результаты.[[38]](#footnote-39) В 2011 году ситуация с подсчётом голосов изменилась в худшую сторону: отсутствие прозрачности подсчёта и отклонение от процедур, предусмотренных законом. Помимо нарушения процедур подсчёта, наблюдатели отмечали манипуляции, связанные с признаками вброса бюллетеней.[[39]](#footnote-40)

Под агитационной частью использования административного ресурса понимается использование его на этапе проведения агитационной кампании. Сюда включается злоупотребление служебным положением, препятствия агитационной работе, использование государственных ресурсов во время агитационной кампании, воздействие на СМИ. Наблюдатели ОБСЕ отметили наличие данных проявлений административного ресурса на выборах в Государственную Думу.

На выборах в Государственную Думу в 2011 году имела место поддержка некоторых партий и кандидатов на выборах в парламент со стороны губернаторов или других должностных лиц. Кроме того, должностные лица, не уходили в отпуск, несмотря на то, что являлись кандидатами на выборах. Со стороны местной власти оказывалась всесторонняя поддержка агитационным мероприятиям кандидатам от власти.[[40]](#footnote-41) Эти проявления имели место и на парламентских выборах 2011 года - государственные и местные власти в ходе предвыборной кампании пользовались преимуществами своего ведомства или служебного положения с целью увеличить шансы своей партии.[[41]](#footnote-42) В результате злоупотреблений служебным положением грань между государством и правящей партией часто стиралась.

С препятствиями в агитационной работе сталкивались оппозиционные кандидаты в ходе всех парламентских кампаний. Кандидатам отказывали в разрешении на проведение встреч с избирателями, митингов, полиция задерживала агитационных работников, а рекламные кампании отказывались предоставлять площади оппозиционным кандидатами и партиям. [[42]](#footnote-43)

Одним из самых существенных проявлений административного ресурса является воздействие на СМИ в ходе агитационной кампании. В результате стремления к установлению (прямо или косвенно) государственного контроля над наиболее значимыми СМИ, в ходе агитационной кампании не было представлено беспристрастное или честное освещение избирательной кампании. Наблюдатели ОБСЕ отметили тенденцию государственных СМИ к открытой поддержке партии власти, в том числе помимо бесплатного эфирного времени, предоставляемого всем партиям. Подход большинства телерадиокомпаний не соответствовал требованию избирательного законодательства, согласно которому предпочтение в новостях не должно отдаваться какой-либо политической силе.[[43]](#footnote-44)

Использование административного ресурса на парламентских выборах в Украине имело свои особенности. Здесь также выделяются процессуальная (процедурная) и агитационная часть.

В отличие от российских реалий, влияние административного ресурса на процедурную часть было незначительным. Наблюдатели от ОБСЕ отмечали дисбаланс на парламентских выборах 2002 года в назначении глав окружных избирательных комиссий, где большинство были сторонниками действующей власти.[[44]](#footnote-45) В тоже время, среду глав участковых комиссий подобного дисбаланса не было. На последующих парламентских выборах в 2006 и 2007 годах, ситуация с окружными комиссиями изменилась в лучшую сторону. В 2012 году изменилась система формирования ОИКов: члены комиссии выбирались по жребию, что привело к тому, что представительство крупных политических сил в ОИКах было перераспределено в пользу небольших партий. Наблюдатели ОБСЕ отмечали, что часто представителями в ОИКах от небольших партий были члены Партии Регионов.[[45]](#footnote-46) На парламентских выборах 2012 года, наблюдатели БДИПЧ ОБСЕ отметили манипулирование результатами выборов в окружных избирательных комиссиях после того, как к ним поступали данные с участковых избирательных комиссий.

Влияние административного ресурса на агитационную часть было более значительным. На парламентских выборах 2002 года имело место смешение деятельности представителей власти и агитации, а также использование государственных ресурсов для ведения предвыборной кампании.[[46]](#footnote-47)

В ходе избирательной кампании 2002 года отмечались случаи нападения на кандидатов, доверенных лиц и агитаторов. В последующих парламентских кампаниях 2006 и 2007 годов подобных инцидентов не было, они возобновились лишь в избирательной кампании 2012 года.

Государственные СМИ в освещении избирательной кампании 2002 года отдавали приоритет кандидатам от власти и партиям, поддерживающим власть. Частные телерадиокомпании и печатные СМИ предлагали альтернативные точки зрения, но неизбежно поддерживали ту или иную политическую силу. Существенные изменения в освещении событий СМИ произошли после 2004 года. Государственное телерадиовещание стало менее ангажированным и представляло информацию более взвешенно. Несмотря на это сохранилась тенденция поддержки частными СМИ той или иной политической силы на протяжении всех парламентских выборов в 2006, 2007 и 2012 годах. Различные СМИ неизбежно отдавали предпочтение той или иной партии, а редакционная политика СМИ полностью зависела от владельца.[[47]](#footnote-48) В 2012 году, наблюдатели ОБСЕ отметили значительное преобладание в освещения деятельности Партии Регионов в государственных СМИ, в сравнении с другими политическими силами, что проявлением административного ресурса.

Таким образом, проявления административного ресурса в России и Украине имели общие черты, так и свои особенности. В обоих случаях административный ресурс проявлялся в виде использования служебного положения для ведения избирательных кампаний. Это приводило к смешению профессиональной деятельности кандидата и агитационной, а в России к слиянию партии власти и государственного аппарата. Государственные СМИ отдавали предпочтение в освещении деятельности провластным кандидатам и партиям.

Вместе с тем, в Украине имелся ряд отличий, обусловленных региональными и политическими особенностями. Во-первых, после 2004 года произошло качественное улучшение в процедуре проведения избирательных кампаний. На это оказала позитивное влияние «Оранжевая революция», в результате которой власть перешла в руки оппозиции. Виктор Ющенко, пришёдший в 2004 году к власти, осуществлял изменения, направленные на демократизацию политического процесса, поэтому, влияние административного ресурса на выборы 2006 и 2007 годов было крайне незначительным, т.к. для этого присутствовала политическая воля. В 2012 году, с изменениями во властных верхах, произошло усиление роли административного ресурса на парламентских выборах. Во-вторых, значительное число СМИ находилось не под контролем государства и транслировало альтернативные точки зрения на политическую действительность. В-третьих, региональные особенности Украины, которые выказывают поддержку той или иной политической силе, в том числе через региональные СМИ, что затрудняет применение административного ресурса на Западной или Восточной территории Украины.

Косвенным, но вполне валидным свидетельством (не имеющим юридической силы) для оценки степени влияния административного ресурса на парламентских выборах в России и Украине может анализ ряда показателей электоральной статистики. Аномалии в соотношениях между явкой избирателей и результатами политических сил и кандидатов, могут указывать на фальсификации в ходе голосования. Рассмотрением связи между явкой на выборах и результатами партий на выборах, занимался Сергей Шпилькин, который изучая итоги выборов в Государственную Думу 2011 года, пришёл к выводу, что с ростом явки, происходит непропорциональное увеличение результата партии власти.[[48]](#footnote-49)



График 1. Распределение результатов выборов в Государственную Думу в 2011 году в зависимости от явки по Москве

На графике представлено распределение результатов выборов в зависимости от явки по Москве, во время парламентских выборов в Государственную Думу в 2011 году. До уровня средней явки, распределение голосов за Единую Россию соответствует распределению других партий, но с ростом явки результат Единой России непропорционально возрастает. То же самое происходит на общефедеральном уровне: до 50% явки, результат Единой России ведёт себя также как и результат других партий, но после 50% происходит значительное отклонение результата.



График 2. Распределение результатов партий на выборах в Государственную Думу в 2011 году в зависимости от явки

Одним из объяснений данной тенденции может быть манипулирование итогами выборов с использованием административного ресурса.



График 3. Распределение результатов Партии Регионов и Объединённой оппозиции на выборах в Верховную Раду 2012 в зависимости от явки

Рассмотрение зависимости результатов от явки по выборам в Верховную Раду в 2012 году проявляет региональные особенности использования административного ресурса. Партия Регионов получила поддержку в восточных и южных областях, и наименьшую поддержку в центральных и западных областях, в том время как Объединённая Оппозиция наоборот, пользовалась поддержкой на западе и в центре, и наименьшей поддержкой на юге и востоке. Так, построение графиков распределения результатов и явки Партии Регионов и Объединённой Оппозиции, образует собой «ножницы», верхнее лезвие которых указывает на регионы, где партия набирает наибольшее число голосов, а нижнее, соответственно, наоборот. Как можно заметить из графика, результаты партий коррелируют – там, где Партия Регионов набирает максимальный результат, у Объединённой Оппозиции он наименьший, и наоборот. Но раздвигаются «ножницы» только тогда, когда явка на участках начинает превышать среднюю явку – 57%. Если посмотреть те регионы, которые относятся к верхнему «лезвию ножниц», то у Партии Регионов практически все результаты относятся к Донецкой и Луганской областям, а Объединённой Оппозиции к Львовской и Ивано-Франковской областям. Таким образом, проявление административного ресурса также заметно на выборах в Украине, однако его значение снижается, поскольку его применение на Западе и Востоке приблизительно уравновешивает друг друга по влиянию на результат выборов.

Применение административного ресурса на одномандатных выборах находит своё проявление на выборах в Верховную Раду. 

График 4. Распределение результатов голосования в одномандатных округах на выборах в Верховную Раду в 2012 году. Линия тренда указывает на рост результатов с ростом явки.

На графике построено распределение результатов выборов в одномандатных округах между первым, вторым и третьим местом в зависимости от явки на участке. Линия тренда указывает на рост результатов победителей в одномандатных округах с ростом явки. Однако, данный не рост не столь значителен, как в России, соответственно не в той мере проявляется значимость административного ресурса для результата выборов.

Отдельно стоит отметить распределение явки на парламентских выборах в России и Украине. Распределение по явке на парламентских выборах в Украине выглядит так. Следует отметить, что выборы в 2012 году практически соответствовали распределению Гаусса, в то время как в 2002 году, наблюдается «провал» на отметке 70%, хотя средняя явка на тех выборах составила 69%. Иная ситуация обстоит с распределением явки на парламентских выборах в России, до отметки средней явки по выборам, распределение вполне соответствует нормальному распределению Гаусса, но после того как явка увеличивается, происходят аномалии – после незначительного 

График 5. Распределение явки на выборах в Верховную Раду в 2002 и 2012 годах



График 6. Распределение явки на выборах в Государственную Думу в 2007 и 2011 годах

спада проявляется второй пик (как на выборах в Верховную Раду в 2002 году). Данные вычисления, косвенным образом могут указывать на роль и масштабы влияния административного ресурса на результаты выборов. В приведённых примерах видно, что в российских реалиях влияние административного ресурса оказывает значительное влияние на итоги выборов.

**Глава 2. Анализ избирательных кампаний в парламенты России и Украины в 2002-2012 годах**

2.1 Избирательные кампании в Государственную Думу в 2003, 2007 и 2011 годах

Выборы в Государственную Думу были назначены на 7 декабря 2003, менее чем за пять месяцев до выборов президента России, которые прошли 14 марта 2004 года. По классификации Шугарта-Кэри, выборы в Государственную Думу относятся к категории «праймериз», которые проходят менее чем за год до президентских выборов. Их особенность заключается в том, что они выступают, своего рода, лакмусовой бумажкой популярности власти, политических сил. На основании результатов парламентских выборов, политические силы и лидеры определяют стратегию действий на предстоящих выборах президента. Однако существует и обратная зависимость, поскольку парламентские выборы будут отражать расклад сил в предстоящей кампании за президентское кресло, следовательно – это накладывает определённые ограничения, связанные в первую очередь с популярностью действующего президента и проводимой им политики и выборы предстают своего рода неформальными праймериз.

Избирательная кампания власти

В роли партии власти на парламентских выборах 2003 года выступала «Единая Россия», и это было фактические её второе участие в парламентских выборах, в которых приняла участие эта партия власти (на предыдущих выборах формально ее не было, но фактически она выступила правопреемницей блоков «Единство» и «Отечество-Вся Россия»), что свидетельствует об её успехе, поскольку предыдущие попытки строительства партии власти заканчивались провальным выступлением на парламентских выборах. Однако «Единая Россия» не имеет традиционной партийной основы, а выступает в роли пиар проекта, основанного на популярности действующей власти, и активном использовании административного ресурса. Отождествление партии с популярным президентом и проводимой им политикой, стало одним из составляющих успеха на парламентских выборах, голосование за «Единую Россию» - это поддержка избирателем президента, его курса и власти в целом.[[49]](#footnote-50) Административный ресурс на данных парламентских выборах был использован властью активно, для фактической монополизации медиа-сферы, которая в результате «управления государством», активно работала на рейтинг партии власти и критиковала КПРФ. В результате этих действий «Единая Россия» получила 223 мандата в Государственной Думе, что является закономерным итогом вышеперечисленных причин.

Избирательная кампания оппозиции

Слабость представительного органа власти, т.е. основного места, где имеет значение партийное представительство, сказывается на роли парламентских выборов и самих партий. В таком случае, партии стремятся к близости к президенту, представляющему реальную власть. А в том случае, если президент популярен, партиям остаётся, лишь соревноваться в лояльности президенту, а не участвовать в реальной политике.[[50]](#footnote-51)

КПРФ

Результаты коммунистической партии показали ту же тенденцию, которая наблюдалась на парламентских выборах в Украине. Происходило смещение противостояния «коммунисты-демократы» на второй план. В результате этого, коммунистическая партия значительно теряла голоса. Помимо этого, коммунистический электорат подвергся эрозии с различных сторон. Так, в первую очередь, это касается успешного имиджевого расширения «Единой России», которое было совершено в сторону «подданнической культуры» избирателей советского типа.[[51]](#footnote-52) Также свой вклад в «растаскивание» коммунистического электората сделали партии «спойлеры», которые апеллировали к смежным с КПРФ темам. Не прошли в парламент, но сумели набрать в совокупности почти 7% голосов: «Аграрная партия», блок «Российская партия пенсионеров» и «Партия социальной справедливости», которые могли быть отданы за КПРФ. По совокупности этих причин падение популярности коммунистической партии было более выражено, чем это происходило в Украине, хотя общей тенденцией является отход от традиционного ранее противостояния коммунистов и демократов.

Родина

Блок «Родина» создавался непосредственно к парламентским выборам 2003 года, заполняя в идеологическом спектре национал-патриотическую нишу, которая оказалась вне внимания традиционных партий. В то же время, блок являлся удачным пиар проектом, нежели политической партией, в традиционном понимании. Он представлял собой новую политическую силу, вобравшую в себя образованных, ярких и энергичных деятелей (Глазьев, Рогозин, Бабурин, Геращенко, Шпак, Савельев, Нарочницкая).[[52]](#footnote-53) Второй составляющей успеха стало активное использование государством административного ресурса для «раскручивания» темы борьбы с олигархами. Указывая на несправедливое распределение благ в обществе, как одну из своих основополагающих идей, блок «Родина», фактически, пользовался административным ресурсом для увеличения своей популярности и сделал «Антиолигархизм» центральной темой своей кампании.

ЛДПР

В основе успеха ЛПДР на выборах в Государственную Думу лежат два ключевых фактора, первый: роль лидера партии Владимира Жириновского, которому удалось успешно приспособиться к антиолигархической кампании, проводимой властями, проводя кампанию в русле схожем с направлением блока «Родина». Второй: это наличие у ЛДПР партийной структуры, которая работала на популярность партии и её лидера.[[53]](#footnote-54)

«Яблоко» и СПС

Провал либералов на парламентских выборах 2003 года не стал неожиданностью, а лишь стал подтверждением тех тенденций, которые ему предшествовали.

Партию «Яблоко», в первую очередь, затронули внутрипартийные конфликты, которые становились причинами ухода из партии сильных лидеров (Грачёв, Игрунов) и их сторонников. В основе конфликта находилось внутрипартийное деление на сторонников Явлинского и сторонников политических целей «Яблока». В результате действий лидера (т.е. Явлинского), нежелающего рисковать своей властью в «Яблоке», партия постепенно сужалась и превращалась группу приверженцев Явлинского. Безусловно, что в таких условиях партии не удавалось выполнять функцию социального лифта, что заставляло сторонников идей «Яблока» покидать партию.[[54]](#footnote-55)

Внутренние проблемы также коснулись и СПС, который после успешного старта в кампании 1999 года, снижал свой рейтинг. Успех СПС на выборах был связан с удачным «присоединением» к образу популярного премьера Путина, которое не удалось продолжить за время третьей Думы. СПС утратил свою значимость на двух своих плацдармах – Нижегородской области, в которой СПС приобрела популярность за счёт нижегородцев Немцова и Кириенко, а также Самарской области, губернатор которой – К. Титов вошёл в блок СПС.[[55]](#footnote-56) После выборов 1999-го года, СПС продолжал в основе своей деятельности держать пиар и рекламные технологии, вместо партийного строительства. Попытка А.Чубайса восстановить имидж партии как «союзника Путина», в избирательной кампании 2003 года, не принесла ожидаемых результатов. Помимо негативных внутренних факторов, либералы столкнулись с негативными внешними. Среди таких факторов, было смещение роли либералов в российской политике. Курс на проведение реформ был взят самой властью, которая обладала для этого достаточными ресурсами, в результате чего, либеральные партии могли лишь вести дискуссию об эффективности реформ, а не об их необходимости. Другим таким фактором стало, проведение кампании против олигархов со стороны государства, следовательно, либеральные партии, стали выступать в роли «защитников крупного капитала». Либералы выступили в избирательной кампании без серьёзного политического содержания: предлагаемые позитивные темы уже использовались «Единой Россией», в то время как отстраивание себя от власти с жёсткой позицией по делу ЮКОСА, вело к прямому конфликту с властью, а также к статусу «защитника олигархов». Следует отметить, что в случае жёсткого противостояния с властью в преддверие выборов, либералы могли рассчитывать на голоса протестного электората, поскольку голосов «против всех» было подано больше, чем за «Яблоко» или СПС.[[56]](#footnote-57)

Результаты выборов

Таблица 2. Результат выборов в Государственную Думу в 2003 году

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Партия/блок | Результат по спискам в % | Депутатов по спискам | Депутатов по одномандатным округам |
| Единая Россия | 35,57 | 120 | 103 |
| КПРФ | 12,61 | 40 | 12 |
| ЛДПР | 11,45 | 36 | 0 |
| Блок «Родина» | 9,02 | 29 | 8 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Номинальное число партий** | **Эффективное число электоральных партий** | **Эффективное число парламентских партий** |
| 4 | 4,75 | 2,79 |

Значительная разница между эффективным числом электоральных и парламентских партий обусловлена большой долей голосов, которые были отданы за партии, не прошедшие избирательный барьер.[[57]](#footnote-58)

Таким образом, результаты парламентских выборов во многом были обусловлены тенденциями развития партийной системы в России. После выборов 2003 года, в парламенте партией, в полном смысле слова, являлась лишь КПРФ, в то время как другие политические силы представляли собой скорее успешные пиар проекты.

Выборы подтвердили тенденцию о смещении противостояния коммунистов и демократов с основной повестки дня. Коммунистическая партия, в силу данной тенденции и иных тактических причин, в значительной степени сократила своё присутствие в Государственной Думе.

На данных выборах роль административного ресурса оказывала прямое влияние на успешность того или иного проекта. Фактически, успех «Единой России» и блока «Родина» был достигнут за счёт активного использования административного ресурса, который повлиял на монопольное использование государством медиа-сферы.

Избирательная кампания в Государственную Думу в 2007 году

Ход избирательной кампании

Это были первые парламентские выборы, проходящие полностью по пропорциональной избирательной системе. Кроме этого на выборах в парламент был повышен избирательный барьер с 5% до 7%. Согласно предварительным соцопросам, лишь четыре партии имели шансы пройти в парламент: Единая Россия, КПРФ, ЛДПР и Справедливая Россия. Остальные партии даже не приближались к избирательному барьеру. Три партии из четырёх уже имели свои фракции в Государственной Думе. Справедливая Россия была создана в 2006 году на основе объединения партии “Родина”, Российской партии жизни и Российской партии пенсионеров, и по замыслу создателей должна была стать альтернативой действующей партии власти и сформировать партийную систему с двумя провластными «центрами» - левым и правым.

На парламентских выборах 2007 года список Единой России возглавил президент России Владимир Путин, для того, чтобы передать часть своего рейтинга партии, тем самым усилив популярность партии власти. В 2007 году было благоприятное время для проведения избирательной кампании, т.к. этому способствовали темпы экономического развития страны. Парламентская кампания 2007 года показала, что противостояние коммунисты-демократы осталось в прошлом, а главным противостоянием и соответственно размежеванием в обществе стало – власть-оппозиция.

Таблица 3. Результат выборов в Государственную Думу в 2007 году

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Название партии** | **Результат %** | **Получено мест в парламенте** |
| Единая Россия | 64,3 | 315 |
| КПРФ | 11,57 | 57 |
| ЛДПР | 8,14 | 40 |
| Справедливая Россия | 7,74 | 38 |
| **Номинальное число партий** | **Эффективное число электоральных партий** | **Эффективное число парламентских партий** |
| 4 | 2,27 | 1,91 |

Эффективное число партий показало, насколько сильной была диспропорциональность по итогам парламентских выборов. Единая Россия получила столько мест, что остальные партии, объединившись вместе, не смогли бы что-либо противопоставить Единой России.

Явка на выборы составила 63,78%

По итогам выборов, Единая Россия получила квалифицированное большинство в парламенте, которое позволяет ей принимать любые решения без учёта мнения других партий. Такая ситуация ведёт к подрыву демократического принципа разделения властей.[[58]](#footnote-59)

Несмотря на процентное снижение поддержки, КПРФ и ЛДПР увеличили своё представительство в парламенте из-за введения пропорциональной избирательной системы.

Парламентская кампания показала, что противостояние коммунисты-демократы окончательно сменилось противостоянием власть-оппозиция.

Парламентские выборы 2007 года привели к полному доминированию партии в парламенте, что негативно влияет на деятельность парламента, как механизма сдержек и противовесов. Роль остальных партий сведена к минимуму, что негативным образом сказывается на развитии партийной системы.

Избирательная кампания в Государственную Думу 2011 года

Ход избирательной кампании

Парламентские выборы проходили по тем же правилам, что и предыдущие выборы в Государственную Думу. Исключением стала возможность получения депутатского мандата той партии, которая наберёт 5% на выборах, несмотря на сохранение избирательного барьера в 7% голосов избирателей. Изменения законодательства, направленные на укрупнение политических партий, привели к тому, что в выборах в Государственную Думу приняли лишь семь партий, т.е. все зарегистрированные партии на день выборов. Реальными шансами на прохождение семипроцентного избирательного барьера обладали лишь четыре Думские партии. Партия Яблоко имела некоторые шансы на преодоление 5% барьера.

В 2011 году перед стартом избирательной кампании было принято решение о том, что Владимир Путин будет баллотироваться на пост президента в 2012 году, а Дмитрий Медведев возглавит список Единой России на парламентских выборах 2011 года. В отличие от кампании 2007 года, которой предшествовал экономический рост, к 2011 году Россия прошла экономический кризис, в совокупности с принятием решения о возвращении Владимира Путина в борьбу за президентский пост – это снизило популярность действующей власти и вызвало рост протестного электората. Протестный электорат удалось мобилизировать на выборы силами системной и несистемной оппозиции. По итогам выборов, в обществе проявилось возмущение результатами, достижение которых связывали с многочисленными фальсификациями. Возмущение выразилось в многочисленных акциях протеста против результатов выборов, на волне которой власти пришлось пойти на либерализацию некоторых политических свобод.

Таблица 4. Результат выборов в Государственную Думу в 2011 году

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Название партии** | **Результат %** | **Получено мест в парламенте** |
| Единая Россия | 49,32 | 238 |
| КПРФ | 19,19 | 92 |
| Справедливая Россия | 13,24 | 64 |
| ЛДПР | 11,67 | 56 |
| **Номинальное число партий** | **Эффективное число электоральных партий** | **Эффективное число парламентских партий** |
| 4 | 3,2 | 2,8 |

Изменение эффективного числа партий при сохранении номинального в сторону увеличения свидетельствует о снижении диспропорциональности распределения сил в парламенте в пользу доминирующей партии.

Явка на выборы составила 60,1% населения

В результате выборов, Единая Россия сохранила большинство в парламенте, но поддержка партии власти в значительной степени упала. Оппозиционные КПРФ, ЛДПР и СР наоборот увеличили число представителей в парламенте. Несмотря на то, что у Единой России нет квалифицированного большинства в парламенте, для принятия законов, ей нет необходимости идти на уступки другим фракциям в парламенте, т.к. абсолютное большинство от конституционного состава Государственной Думы сохранилось. Парламентские выборы проявили обострение противостояния власть-оппозиция, избирательная кампания строилась на этом противопоставлении: «голосуй за любую другую партию, кроме партии власти».

В России номинальное число партий в парламенте, прошедших по партийным спискам не менялось с 2003 года, в то время как эффективное число парламентских партий менялось очень значительно. В 2007 году после парламентских выборов оно снизилось до 1,91, при сохранившемся номинальном числе партий. Это свидетельствует о колоссальной диспропорциональности политической системы в пользу доминирующей партии. Выборы 2011 года показали, что этот тренд сменился на обратный и число парламентских партий вновь стало стремиться в номинальному, но число эффективных партий по итогам выборов 2011 года практически совпадает с числом после выборов 2003 года.

График 6. Изменение эффективных чисел электоральных (ЭЧЭП) и парламентских (ЭЧПП) партий в 2002-2013 годах на выборах в Государственную Думу. Сравнение с номинальным числом партий (НЧП)

Снижению эффективного числа электоральных партий способствовали изменения законодательства в пользу крупных партий. Избиратели при голосовании исходили не просто из выбора партии, соответствующей их интересам, а сколько из возможности партии преодолеть избирательный барьер.

График 7. Индекс Галлахера на выборах в Государственную Думу в 2003-2012 годах

Индекс Галлахера, указывает на диспропорциональность между распределением голосов избирателей и распределением мест в парламентах. Голоса, отданные за партии, которые не прошли в парламент, разделяются пропорционально между теми, которые прошли. Основной причиной, высокой диспропорциональности на выборах 2003 года стал не большой процент избирателей, который проголосовал за партии, не прошедшие в парламент, а наличие доминантной партии, которой перераспределилось большинство голосов партий, не прошедших в парламент. На последующих выборах индекс Галлахера снижается, поскольку число голосов, отданных за партии, которые не проходят в парламент, снижается. Тем не менее, в основе индекса в 2007 году по-прежнему находится наличие доминантной партии, которая перераспределила большинство голосов в свою пользу. В 2011 году участие в выборах приняло ещё меньше партий, чем в 2007, и голоса избирателей распределялись в основном между парламентскими партиями, что в совокупности со снижением доли голосов за доминантную партию, привело к ещё большему снижению индекса.

2.2 Избирательные кампании в Верховную Раду в 2002, 2006, 2007 и 2012 годах

Избирательная кампания в Верховную Раду в 2002

Парламентским выборам 2002-го года предшествовали события политического кризиса. В течение зимы-весны 2001 года, украинская власть оказалась в сложном положении из-за убийства независимого журналиста Георгия Гонгадзе. После того как появились подтверждения о причастности к убийству журналиста высокопоставленных чиновников исполнительной власти и самого президента, оппозиция использовала данную возможность для мобилизации населения и проведения акций протеста. По причине поддержки оппозиции была отправлена в отставку вице-премьер Юлия Тимошенко, после чего против неё было возбуждено уголовное дело. Выступая против действующей власти, оппозиция пыталась получить симпатии со стороны премьера Виктора Ющенко, который был на тот момент одним из самых популярных политиков Украины. Однако, не желая вступать в конфликт с президентом, премьер не поддержал оппозицию. Тем не менее, после спада активности оппозиции, Виктор Ющенко был отправлен в отставку, поскольку Леонид Кучма не желал иметь рядом сильного и популярного конкурента. Таким образом, отставка премьера заложила основу для появления сильнейшей силы, которая будет оппозиционна по отношению к действующей власти, в силу конфликта в прошлом. Данные события, в значительной степени, далее оказали влияние на парламентские выборы и расклад политических сил.

Украина представляет собой более разнородное по этническому, религиозному, национальному параметрам государство, что, безусловно, отражается в политической жизни страны. Арендт Лепхарт, в «Паттернах демократии» отмечал, что наличие большего числа размежеваний в обществе требует и большего числа политических сил для их отражения. Украина стала ярким примером, который подтвердил правоту данного утверждения. В то же время, в политической жизни участвовало достаточно много партий, которые не отражали социальных размежеваний, а являлись пережитком переходного периода, когда партийная система находится на этапе становления, что было характерно и для России и для стран ЦВЕ. Электоральная география парламентских выборов 2002 года, ярко проявила данные размежевания в географическом плане, определив на поддержку той или иной идеологии на Востоке и Западе.

Ход избирательной кампании

Перед выборами, властью был сформирован блок "За единую Украину", состоящий из пяти политических партий, который должен был стать опорой президента в новом парламенте. В условиях политического кризиса и проведения "midterm elections" (по классификации Шугарта-Кери), власть находится в ситуации наибольшего спада популярности, в то время как оппозиция, наоборот, набирает популярность. Низкая популярность действовавшей власти сказалась на результате: партийный список блока "За ЕдУ" занял лишь третье место.

Коммунистическая партия Украины потеряла статус лидирующей политической силы в государстве. Несмотря на неплохой результат: второе место в выборах по пропорциональной системе, тенденцию ухода коммунистической темы с политического поля подтверждает тот факт, что первое место по спискам КПУ получила лишь в десяти регионах, в сравнении с восемнадцатью на предыдущих выборах. Кроме того, лишь шесть депутатов-коммунистов смогли избраться по мажоритарной системе. В тоже время КПУ остаётся единственной политической силой, в основу существования которой положена именно полноценная идеологическая составляющая, а также присутствует устойчивый электорат.

Политический блок "Наша Украина" был сформирован из десяти политических партий, после отставки Виктора Ющенко с поста премьер-министра, и стал самой крупной оппозиционной силой, которая и конкурировала с провластным блоком "За ЕдУ". Противостояние «Нашей Украины» и блока «За ЕдУ» стало главным противостоянием кампании, сместив на фоновый план борьбу сторонников и противников коммунистов. Блок "Наша Украина" выступал с критикой действовавшего правительства, призывая к отправке его в отставку, и апеллировал к успехам в проводимой политике под руководством В. Ющенко.

Две политические силы находились в жёсткой оппозиции к действовавшей власти: СДПУ(о) и блок Юлии Тимошенко, состоящий из четырёх партий. Против этих сил активно использовался медиа-ресурс, которым обладала власть, в то время как, самим этим силам, в условиях противодействующего административного ресурса, не было доступа к общенациональным СМИ для паритетного ответа. Данный пример стал своеобразным вкладом в развенчивание мифа о всемогуществе СМИ, однако следует обратить внимание, что успех оппозиции на данных выборах был связан с серьёзным падением популярности власти. Немалый вклад в раскручивание рейтинга оппозиции внесла сама власть, отправив Ю. Тимошенко в отставку с поста вице-премьера и организовав уголовное преследование.

Таблица 5. Результат выборов в Верховную Раду в 2002 году

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Партия/блок | Результат по спискам в % | Депутатов по спискам | Депутатов по одномандатным округам |
| Блок «Наша Украина» | 23,57 | 70 | 42 |
| КПУ | 19,98 | 59 | 6 |
| Блок «За единую Украину» | 11,77 | 35 | 66 |
| Блок Юлии Тимошенко | 7,26 | 22 | - |
| СПУ | 6,87 | 20 | 3 |
| СДПУ (о) | 6,27 | 19 | 5 |

Коммунистическая партия получила большинство в десяти областях, расположенных на юге и востоке Украины, с максимумом в Луганской области – 39,68% и минимумом в Кировоградской – 22,24. На западе Украины в Ивано-Франковской и Тернопольской областях КПУ получила менее 2-х процентов.

Блок «За Еду» получил большинство лишь в Донецкой области с 36,83%, а в восьми областях был вторым, в шести из которых шёл за коммунистами, таким образом, основная поддержка блоком была получена на востоке и юге Украины. Меньше всего голосов блок получил в Ивано-Франковской и Тернопольской областях – менее 3%.

Блок «Наша Украина» получил большинство в 14 областях, с максимальным числом голосов в Ивано-Франковской области – 74,61%, и минимальным в Житомирской – 21,84%, получив поддержку Запада и Центра Украины. Наименьшее число голосов было получено в Севастополе и Донецкой областях – менее 3%.

БЮТ в пяти областях вышел на второе место, получая от 9 до 18%, и во всех пяти областях уступал лишь блоку «Наша Украина», получив поддержку в Киеве и Северо-Западной Украине. В Крыму и Донецкой области у БЮТ наименьшая популярность – менее 2% голосов.

Таким образом, результаты данных партий и блоков выявляют размежевание Украины на Восток и Запад, которое проявилось в виде поддержки тех или иных политических сил. Так блок «Наша Украина» и БЮТ, которые находились в оппозиции к президенту, получили поддержку на Западе и Центре Украины, в тоже время, наименьшая популярность этих политических сил была Востоке и Юге, где они получили менее 2-х процентов. Коммунистическая партия и пропрезидентский блок «За ЕдУ» получил поддержку Востока и Юга Украины, тогда как на Западе Украины их поддержка составила менее 3%. Рассмотрение идей к которым апеллировали данные партии и блоки позволяет выделить национал-демократическую направленность блоков «Наша Украина» и Юлии Тимошенко и их оппозиционность действующему президенту, который опирался на поддержку электората на Востоке и Юге, где не пользовались популярностью националистические идеи. В противовес национал-демократическому Западу, Восток Украины поддерживает коммунистическую партию.

СПУ лишь в одной области вышла на первое место – Полтавской с 22,05%, и в четырёх областях вышла на второе место, в трёх из которых уступила блоку «Наша Украина». Наименьшее число голосов получила в Тернопольской области и Крыму – менее 2-х процентов. Феномен СПУ интересен тем, что у партии низкая популярность как на Западе, так и на Востоке Украины, в то время как наибольшая популярность в Центре. На основании этого можно сделать вывод, что Центр – место, где сталкиваются восточное и западное размежевания наименее всего подвержен влиянию этих идей.

СДПУ(о) в четырёх областях вышла на второе место получая от 10 до 14%, в двух из которых она уступила КПУ, в двух других «Нашей Украине». В Ивано-Франсковской и Тернопольской областях СДПУ(о) получила менее 2-х процентов.

В кампании прослеживается смещение идеологического противостояния коммунистов и демократов на второй план. Интригу выборов, больше, не составлял вопрос: "какое большинство, получат коммунисты?", а стратегия кампании не состояла в мобилизации сил противостояния левым. Главная борьба развернулась между двумя центристскими блоками с правым уклоном.

Выборы стали свидетельством повышения технологического уровня кампаний. Политические силы, выступали не просто в роли политических проектов, а пытались осуществить привязку к идеологии, не просто в качестве риторики в избирательной кампании, а, использовав в рекламе, дебатах, встречах с избирателями. Данные выборы развенчали миф о всемогуществе медиа, которыми в полной мере обладали и пользовались провластные СПУ и “За ЕдУ”, показавшие не лучший результат, в то время как оппозиционные СДПУ (о) и БЮТ, не имевшие такого ресурса, выступили очень удачно.

Ещё одной особенностью стало активное и успешное использование политических лидеров для продвижения политических сил. Примерами этого успеха являются: “Наша Украина” с Виктором Ющенко, БЮТ с Юлией Тимошенко, СДПУ(о) с Виктором Медведчуком, блок Наталии Витренко. Роль лидера, на последующих выборах, также активно использовалась для увеличения рейтинга блока, партии или политической силы.

Электоральная география наглядно проявила размежевания, существующие в украинском обществе, предопределив, на долгий период, ход дальнейших выборных кампаний по пути деления Восток-Запад.

Избирательная кампания в Верховную Раду в 2006 году.

Ход избирательной кампании

Выборы в 2006 году впервые проходили полностью по пропорциональной избирательной системе. Это были очередные выборы в парламент, проходившие в связи с истечением полномочий Верховной Рады избранной в 2002 году. Главной особенностью этих выборов стало вступление в силу изменений в конституцию, перераспределивших полномочия от президента к парламенту. Таким образом, победа на выборах в Верховную Раду позволяла сформировать оппозиционное президенту правительство. Это повышало значимость выборов в парламент для находящейся в оппозиции Партии Регионов, так и для закрепления успехов, достигнутых в ходе Оранжевой революции, находящихся у власти БЮТ и НУНС. Партия Регионов, БЮТ и НУНС были основными претендентами на получение большинства депутатских мандатов в Верховной Раде. Кроме них, социологи отмечали возможность пройти в парламент у коммунистической партии, социалистической партии, блока Литвина и блока Наталии Витренко. Избирательный барьер в 3% предоставлял возможность сравнительно небольшой политической силе побороться за места в парламенте. Парламентские выборы 2006 года были “midterm elections” по классификации Шугарта-Кери, когда популярность действующей власти падает, а оппозиция находится на пике популярности. В связи с отменой выборов в одномандатных округах, возможности применения административного ресурса снизились, как и влияние местных элит.

Для Партии Регионов, находящейся в оппозиции, данные парламентские выборы были возможностью для реванша за поражение, полученное в 2004 году, во время выборов президента. Кроме того, Партия Регионов впервые выступала, как самостоятельная политическая сила, поскольку на предыдущих парламентских выборах она входила в пропрезидентский блок “За ЕдУ”.

Коммунистическая партия Украины в значительной степени потеряла популярность к 2006 году, и в ходе этой избирательной кампании стоял вопрос прохождения в парламент, а не первое или второе место по партийным спискам, как на предыдущих выборах.

Социалистическая партия Украины представляла собой центристскую партию, которая имела представительство в Верховной Раде с 1998 года и поддерживала действующего президента.

Наша Украина - Народная Самооборона был блоком политических партий, поддерживающим президента Ющенко. На предыдущих парламентских выборах он получил наибольшее число мест в парламенте и претендовал на лидерство в новом составе парламента.

Блок Юлии Тимошенко был создан к выборам 2002 года и также претендовал на лидерство в парламенте по числу полученных мест. Наряду с Партией Регионов находился в оппозиции действующему президенту после отставки Юлии Тимошенко с должности премьер-министра.

Ещё два блока, имевшие высокие шансы попасть в парламент - это Народный блок Литвина и Блок Наталии Витренко, были типичными блоками, спекулировавшими на идеологических размежеваниях в обществе для получения мест в парламенте.

Три политические силы конкурировали за поддержку избирателей на Востоке и Юге Украины: Партия Регионов, КПУ и Блок Наталии Витренко. Программы и кампании этих политических сил строились на идеологических предпочтениях населения этих регионов. В центре страны и в столице наибольшей популярностью пользовался БЮТ, помимо него, электоральная база Социалистической партии располагается в центре страны. На Западе Украины в разной степени популярны БЮТ и НУНС, популярность НУНС возрастает при движении на Запад, в то время как у БЮТа при приближении к Центру. Международные наблюдатели признали эти выборы свободными и справедливыми, а роль административного ресурса нивелировалась в значительной степени из-за перехода в полностью пропорциональной избирательной системе.

Таблица 6. Результат выборов в Верховную Раду в 2006 году

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Название партии/блока** | **Результат %** | **Мест в парламенте** |
| Партия Регионов | 32,14 | 186 |
| Блок Юлии Тимошенко | 22,29 | 129 |
| Блок Наша Украина | 13,95 | 81 |
| Социалистическая партия Украины | 5,69 | 33 |
| Коммунистическая партия Украины | 3,66 | 21 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Номинальное число партий** | **Эффективное число электоральных партий** | **Эффективное число парламентских партий** |
| 5 | 5,56 | 3,41 |

Эффективное число парламентских партий указывает на то, что в парламенте Украины существуют три политические силы, между которыми распределяется власть в ущерб другим политическим силам.

Явка на выборы составила 67,55% населения.

Находящие в оппозиции к президенту Партия Регионов и Блок Юлии Тимошенко получили наибольшее число мест в парламенте, в то время как пропрезидентский НУНС уменьшил своё представительство в парламенте. В результате выборов БЮТ вышел на первое место в 12 областях Украины, но главным достижением был получение второго места в “неоранжевых” областях: Херсонской, Запорожской, Николаевской, Одесской, Харьковской, оттянув тем самым электорат Социалистической партии. Основная поддержка блока Тимошенко располагается в центре Украины - Киевской и Волныской областях, где она получила 44% и 43% соответственно, а наименьшая на Востоке страны в Луганской и Донецкой областях по 3% и 2%.

Партия Регионов заняла лидирующие позиции в семи областях на Востоке Украины, в Крыму и Севастополе. Главным достижением на этих парламентских выборах стало то, что Партия Регионов сумела отобрать у Коммунистической партии Украины практически весь электорат и стать самой крупной политической силой в Украине. Наибольшего успеха партия добилась в Донецкой и Луганской областях по 73% и 74% соответственно. А также в Севастополе - 64% и Крыму 58%. Наименьшая популярность была на Западе страны, где поддержка составила около 2%.

Наша Украина не вышла за пределы традиционного западного электората и получила первое место лишь в двух областях на Западе Украины: Львовской 37% и Ивано-Франковской 45%. Как и в случае с БЮТ, наименьшая поддержка наблюдалась на Востоке страны в Донецкой и Луганской областях.

Социалистической партии лишь в одной области Центра удалось выйти на второе место с 12% голосов - Черкасской, в Донецкой области ей также удалось выйти на второе место, набрав немногим более 3% голосов. Социалисты не повторили успех предыдущих выборов, уступив свои голоса в Центре Украины блоку Тимошенко, что является косвенным подтверждением преобладания роли личности над идеологией при голосовании.

Коммунистическая партия получила вторые места в Севастополе и Луганской области, набрав в обоих случаях менее 5% голосов. Парламентские выборы показали, что эпоха противостояния демократов и коммунистов окончательно закончилась, теперь коммунистическая партия борется не за первое или второе место в парламенте, а за возможность представлять интересы в парламенте, занимая последнее «проходное» место по итогам выборов.

Результаты выборов показывают продолжение тренда, ярко проявившего себя на выборах президента в 2004 году - деления Украины на Запад и Восток. Партии, получающие поддержку на Западе страны, обладают наименьшей популярностью на Востоке и наоборот. В тоже время интересным на этом фоне выглядит успех блока Тимошенко сумевшего получить высокий уровень поддержки в “неоранжевых” областях. Как показали результаты предыдущих парламентских выборов, Центр Украины наименее подвержен влиянию идей размежевания Украины на Запад и Восток. Парламентские выборы показали несамостоятельность партийной системы Украины, что выразилось в активном голосовании за лидеров, которые используют партийные платформы для продвижения своих интересов.

Парламентские выборы в Украине в 2007 году

Ход избирательной кампании

Выборы в Верховную Раду Украины были внеочередными выборами, которые произошли в результате политического кризиса между президентом и премьер-министром. В ходе политического кризиса проявилось несовершенство конституционных изменений принятых парламентом в 2004 году. Опасаясь за чрезмерное усиление власти премьер-министра, президент Ющенко принимает решение о проведении досрочных парламентских выборов в Верхную Раду, как способе разрешения политического кризиса. Данные выборы по классификации Шугарта-Кери также относились к “midterm elections”, где оппозиция находится на пике популярности, а действующая власть теряет некоторую долю поддержки. Поскольку представителями власти выступали действующий президент - Виктор Ющенко и премьер-министр Виктор Янукович, а самым ярким представителем оппозиции Юлия Тимошенко, “midterm elections” способствовали ей достижению наибольшего результата. Помимо трёх основных политических сил, шансы на преодоление 3% барьера были у КПУ и Блока Литвина. Социалистическая партия Украины после внезапного присоединения к коалиции Партии Регионов и коммунистов потеряла, поддержку и доверие среди своего электората. В наилучшей ситуации находился БЮТ, который вёл оппозиционную кампанию и представлял главную оппозиционную силу в стране, т.к. НУНС и Партия Регионов были связаны с действующей властью.

Таблица 7. Результат выборов в Верховную Раду в 2007 году

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Название партии/блока** | **Получено голосов %** | **Получено мест в парламенте** |
| Партия Регионов | 34,37 | 175 |
| Блок Юлии Тимошенко | 30,71 | 156 |
| Наша Украина - Народная Самооборона | 14,15 | 72 |
| Коммунистическая партия Украины | 5,39 | 27 |
| Блок Литвина | 3,96 | 20 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Номинальное число партий** | **Эффективное число электоральных партий** | **Эффективное число парламентских партий** |
| 5 | 4,20 | 3,30 |

Эффективное число партий изменилось незначительно, оно свидетельствует о наличии крупных политических сил в парламенте, в пользу которых происходит перераспределение власти в ущерб небольшим силам. Причина диспропорциональности объясняется двумя крупными политическими силами - Партией Регионов и БЮТ, которые получили наибольшее число голосов и соответственно выиграли от перераспределения мандатов от сил, которые не прошли в парламент.

Явка на выборы составила 62,02%

Безусловным триумфом на парламентских выборах 2007 года стала победа Блока Юлии Тимошенко, ей удалось значительно увеличить число полученных голосов, и количество мандатов в парламенте. Партия Регионов и НУНС, несмотря на увеличившееся число проголосовавших в процентном соотношении в сравнении с предыдущими выборами, при распределении мандатов, у обеих партий сократилось представительство в парламенте.

В региональной поддержке политических сил не произошло кардинальных перемен. Партия Регионов по-прежнему получила наибольшую поддержку на Востоке и Юге страны. Лучшие результаты, как и прежде в Луганской и Донецкой областях. Максимальной прибавки голосов удалось достичь в Кировоградской и Запорожской областях: по 6% голосов.

Блоку Юлии Тимошенко удалось в восьми областях увеличить свой результат более чем на 10% в сравнении с выборами 2006 года. Во Львовской и Ивано-Франковской областях результат увеличился почти на 20% Рост популярности БЮТ в наибольшей степени был в Западных и Центральных областях. В некоторых областях на Западе БЮТ потеснил НУНС, отобрав голоса “оранжевых” избирателей. В Центре страны наибольшее увеличение результатов выборов произошло в тех регионах, где пользовалась популярностью Социалистическая партия Украины. Поскольку СПУ теряла поддержку по всей Украине, а наибольшей популярностью партия пользовалась в Центре страны, БЮТ получил большинство голосов этих избирателей. Особенно заметно это было на результатах выборов в Полтавской, Сумской, Черкасской, Киевской областях.

Коммунистической партии удалось укрепить свои результаты в Восточных и Южных областях Украины, в некоторых случаях переманив электорат Партии Регионов. Наибольший рост поддержки по итогам парламентских выборов был в Харьковской, Запорожской области, в Крыму и Севастополе.

Ещё одним бенефициаром голосов Центра Украины стал Блок Литвина, который набрал наибольшее число голосов в Хмельницкой и Житомирской областях и Киеве.

Результаты выборов показали силу тех же трендов, которые имели место на предыдущих парламентских выборах. Идеологическое размежевание на Восток и Запад является определяющим при голосовании. В тоже время волатильность избирателей позволила пройти в парламент вместо СПУ персоналистскому Блоку Литвина. Совокупность таких факторов, как единственная сильная оппозиционная сила, политическая “смерть” СПУ позволили БЮТ на внеочередных парламентских выборах в значительной степени улучшить свой результат.

Парламентские выборы в Украине в 2012 году

Ход избирательной кампании

Выборы в Верховную Раду в 2012 году проходили в серьёзно изменившихся условиях. Возврат к конституции 1996 года в значительной степени перераспределил полномочия от парламента к президенту. Специально к выборам 2012 года был принят новый закон, возвращающий смешанную избирательную систему. По классификации Шугарта-Керри - это вновь были “midterm election”, на которых несколько снижается рейтинг действующей власти, в то время как рейтинг оппозиции возрастает. Возвращение смешанной избирательной системы вызывало угрозу использования административного ресурса, в ходе кампаний одномандатников, которые представляют собой борьбу финансово-промышленных групп, а не идеологических воззрений, которые просто используют размежевания в обществе, чтобы провести своего кандидата.

Наибольшие шансы на успех были у Партии Регионов, “Батькивщины”, партии “УДАР”, КПУ и ВО “Свабода”. Объединённая оппозиция “Батькивщина” появилась в результате объединения политических сил Арсения Яценюка и партии “Батькивщина”, которая была основой Блока Юлии Тимошенко в парламентских выборах 2006 и 2007 годов. Политические блоки были запрещены новым законом о выборах народных депутатов Украины, а сама Тимошенко находилась в заключении. Позднее к этим двум политическим силам присоединялись другие, входившие в БЮТ или НУНС.

Партия “УДАР” была новым явлением на политической арене, партия была объединена вокруг лидера Виталия Кличко и не участвовала ранее в выборах, хотя её лидер активно боролся за кресло главы Киева. Создание партий для продвижения интересов лидеров, а не на идеологической основе подтверждает несформированность партийной системы Украины.

ВО “Свобода” представляла собой националистическую политическую силу, участвовавшею ранее в выборах в Верховную Раду, и получившую менее одного процента голосов. Представляет собой объединение людей вокруг идеологии украинского национализма, нежели вокруг лидера.

Таблица 8. Результат выборов в Верховную Раду в 2012 году

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Название партии** | **Получено голосов** | **Получено мест в одномандатных округах** | **Получено мест в парламенте** |
| Партия Регионов | 30% | 114 | 186 |
| ВО “Батькивщина” | 25,54% | 43 | 105 |
| Партия “УДАР” | 13,96% | 6 | 40 |
| КПУ | 13,18% | - | 32 |
| ВО “Свабода | 10,44% | 12 | 37 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Номинальное число партий** | **Эффективное число электоральных партий** | **Эффективное число парламентских партий** |
| 5 | 4,91 | 4,27 |

Эффективное число партий указывает на высокую степень пропорциональности при распределении власти между политическими силами, прошедшими в парламент по партийным спискам

Явка на выборы составила 56,76%

Партия Регионов получила наибольшее число мест в парламенте Украины нового созыва. Как и в 2002 году, партия власти получила непропорционально много депутатских мандатов в мажоритарных округах, что свидетельствует об использовании административного ресурса в ходе этих выборов. Это подтвердили международные наблюдатели, что нарушения на выборах выявлялись не при голосовании за партийные списки, а при голосовании за кандидатов-мажоритарщиков.

Объединённой оппозиции удалось незначительно потерять в поддержке избирателей, сохранив за собой поддержку на Западе и в Центре страны.

Новая политическая партия “УДАР” впервые участвуя в выборах в парламент, набрала практически 14% голосов, получив высокий уровень поддержки во всех областях Украины, за исключением Донецкой, Луганской областей и Крыма. Высокий уровень поддержки новой политической силы указывает на потребность в новых лидерах и новых политических силах в Украине.

Неожиданного успеха достигли две идеологические политические силы - КПУ и ВО “Свабода”. Голосование за партию, которая основана не на сильном лидере, а на идеологической платформе указывает на развитие партийной системы. Суммарно голосование за идеологические партии составило практически четверть избирателей.

Таким образом, выборы в Верховную Раду подтвердили существование некоторых старых тенденций, и проявили новые. Так в основе выбора избирателя по-прежнему находится идеологическое размежевание на Восток и Запад. Успех новых политических сил указал на усталость избирателей от действующей власти и её оппозиции и потребность в новых лидерах. Выросло голосование за идеологические партии - националистическую “Свабоду” и Коммунистическую партию Украины, что свидетельствует о движении к становлении устойчивой партийной системы основанной на идеологии, а не лидерах, и представляющей интересы групп, а не обслуживающая интересы лидеров. Снижение эффективных чисел партий происходило по мере вырисовывания крупных политических сил в украинской политической системе. Так после выборов 2006 года, эффективное число партий снизилось вместе со снижением номинального числа партий. Выборы 2007 года указали на незначительное уменьшение эффективного числа парламентских партий, что указало на перераспределение сил в пользу крупных политических сил, в случае с выборами 2007 года - это были Партия Регионов и БЮТ.

После выборов 2012 года, при сохранении номинального числа партий

График 8. Изменение эффективных чисел электоральных (ЭЧЭП) и парламентских (ЭЧПП) партий в 2002-2012 годах на выборах в Верховную Раду. Сравнение с номинальным числом партий (НЧП)

в парламенте, эффективное число парламентских партий возросло и стало наиболее близким к номинальному за всю историю украинского парламентаризма, что указывает на наиболее оптимальное распределение сил в парламенте и небольшом ущемлении малых партий в пользу крупных. Это объясняется тем, что успех доминирующие силы выборов 2007 года - БЮТ и Партия Регионов стал скромнее, что уменьшило диспропорциональность.

Снижение индекса Галлахера также повлияло на уменьшение эффективного числа электоральных партий. Избиратели становились более опытными и рациональными, а потому отдавали свои голоса тем силам, которые имеют высокие шансы пройти в парламент. На высокий уровень диспропорциональности в 2002 и в 2006 годах повлияло большое число партий, которые не прошли в парламент. Отличием 2006 года является то, что дополнительную роль в увеличении индекса сыграло наличие двух доминантных политических сил, которые в наибольшей степени выиграли от распределения голосов. В 2007 и в 2012 годах этот индекс снижается, т.к. избиратели становятся опытнее и голосуют за те политические силы, которые имеют шансы пройти в парламент.



График 9. Индекс Галлахера на выборах в Верховную Раду в 2002-2012 годах

#

# Глава 3. Влияние парламентских выборов в России и Украине на политический режим в 2002-2013 годах

В качестве критерия для оценки изменения политического режима в стране, нами будут применяться два индекса – Индекс Демократии Economist[[59]](#footnote-60) и Индекс Трансформации Бертельсмана.

Интегральный Индекс Демократии Economist[[60]](#footnote-61) высчитывается для каждой страны, на основе пяти подиндексов в которые входят: электоральные процессы и плюрализм, функционирование правительства, политическое участие, политическая культура, гражданские свободы. Мы рассмотрим, как менялся этот индекс в зависимости от парламентских выборов, как в целом, так и некоторые его подиндексы.

Индекс Трансформации Бертельсмана оценивает экономическую, демократическую и управленческую трансформацию. Для оценки изменения политических режимов мы будем использовать оценку демократической трансформации. Она соответственно подразделяется на несколько субиндексов: государственность, политическое участие, верховенство права, стабильность демократических институтов, политическая и социальная интеграция. В рамках работы мы рассмотрим изменение интегрального Индекса Трансформации демократии, так и составляющих его субиндексов.

## 3.1 Влияние выборов в Верховную Раду на политический режим

Рассмотрение изменения политических режимов через интегральные индексы Демократии и Трансформации не позволяет оценить влияние парламентских выборов на политический режим в силу множества факторов, из которых складываются эти индексы. Так накладывание интегральных индексов на хронологию избирательных кампаний и эффективных чисел партии не проявляет на зависимость индексов от парламентских выборов.

График 10. Сравнение эффективных чисел партий на выборах в Верховную Раду с Индексом Демократии Economist в Украине[[61]](#footnote-62)

График 11. Сравнение эффективных чисел партий на выборах Верховную Раду с Индексом трансформации Бертельсмана в Украине

Рассмотрев оба графика, мы может заметить, что его изменения после парламентских выборов незначительны в целом для всего Индекса. Индексы включат в себя достаточно много составляющих, которые не связаны ни напрямую, ни косвенно с парламентскими выборами, в результате чего, затруднительно сделать выводы о влиянии выборов на политический режим.

В связи с этим необходимо рассмотреть составляющие части этих индексов – их субиндексы. Так субиндекс «Политическое участие» Индекса Демократии Economist коррелирует с изменением эффективных чисел партий после парламентских выборов. После избирательных кампаний в Верховную Раду в 2006 и 2007 годах, этот индекс остаётся устойчивым и не меняется, его падение происходит после президентских выборов 2010 года, затем после парламентских выборов 2012 года наблюдается его рост. Политическое участие Индекс Демократии оценивает через явку избирателей на выборах, членство в партиях и политических организациях, заинтересованность в политике со стороны граждан, участие граждан в демонстрациях.[[62]](#footnote-63)

График 13. Сравнение эффективных чисел партий на выборах в Верховную Раду с субиндексом «Политическое участие» в Украине

Если рассматривать парламентские выборы в качестве катализатора перечисленных процессов, то можно отметить влияние выборов на политическое участие. Другое дело, что степень влияния будет различаться в зависимости от той роли, которую играет парламент в политической системе государства. Участие граждан в партиях и политических организациях зависит от силы парламента. Сильный парламент стимулирует активно развиваться партийную систему, тем самым увеличивая участие граждан в политике через партии и другие политические организации.

Подиндекс «Политическая культура» также имеет корреляцию с парламентскими выборами.

График 14. Сравнение эффективных чисел партий на выборах в Верховную Раду с субиндексом «Политическая культура» в Украине

По оценкам Индекса Демократии, подиндекс «Политическая культура» строится на основе опросов граждан по их отношению к демократии/авторитаризму, желанию иметь сильного лидера, связи между демократией и экономикой.[[63]](#footnote-64) В данном случае также заметна роль парламентских выборов. Если в стране происходят политические кризисы, которые парализуют функционирование правительства, в результате чего не выполняются обещания по достижению социального благополучия, то в обществе возникает скепсис в отношении демократии и способности демократии обеспечить стабильное экономическое развитие. Следствием этого выступает готовность населения жертвовать демократическими принципами во благо экономического благополучия, что фиксировалось опросами в 2010 году.

Те выводы, к которым мы приходим при рассмотрении изменения субиндексов Индекса Демократии, подтверждаются подиндексами Индекса Трансформации Бертельсмана. Политическое участие находилось на высоком уровне в период сильного парламента и парламентских выборов 2006 и 2007 годов.

График 15. Изменение субиндекса «Политическое участие» в Украине

Если исключить из подиндекса «Политическое участие» составляющую «Электоральные процессы» в отдельную категорию, как это имеет место у Индекса Демократии, то взаимосвязь парламентских выборов и «Политического участия» становится ещё более отчётливой. Электоральные процессы представляются зависимой от политического режима переменной, отражающей качества проведения выборов, мало влияющей на сам режим.

График 16. Изменение субиндекса «Политическое участие», исключив из него «Электоральные процессы» в Украине

Партийная система также чутко реагирует на парламентские выборы. Когда усиливается роль парламента, избирательная система трансформируется от смешанной к полностью пропорциональной – все это даёт толчок развитию партийного строительства и увеличению роли партий в политике. В том случае, когда парламент лишают полномочий, у партий снижается стимул к деятельности и проявлению активности, что тормозит развитие партийной системы. Так, на графике видно как улучшается качество партийной системы в те годы, когда парламент обладал наибольшими полномочиями, а избирательная система была полностью пропорциональной.

График 17. Изменение субиндекса «Партийная система» в Украине

Важным моментом является влияние парламентских выборов на принцип верховенства права. Когда у президента нет собственного большинства в парламенте, то парламент активнее выполняет контрольную функцию по отношению к исполнительной власти. Несмотря на то, что в период с 2006 по 2009 года президент и правительство постоянно выясняли границы полномочий друг друга это позитивно отразилось на механизме разделения властей. Значительное ухудшение этого принципа стало заметно после 2010 года, когда Янукович предпринял попытки по консолидации власти.

График 18. Изменение субиндекса «Верховенство права» в Украине

Таким образом, наиболее заметное влияние парламентских выборов на политический режим можно отметить через «Политическое участие». Парламентские выборы влияют на активность участия людей как в политических партиях и организациях, так и просто принимать участие в демонстрациях и мероприятиях. Степень влияния парламентских выборов возрастает с ростом силы и полномочий парламентов в политической системе. Парламентские выборы значительно влияют на «Политическую культуру». Однако, необходимо отметить, что влияние определяется возможностью парламента оказывать воздействие на политическую систему страны. Сильный парламент может формировать позитивное отношение к демократии среди населения, в то время как слабый парламент просто не оказывает никакого влияния. Осуществление принципа верховенства права косвенно зависит от парламентских выборов и напрямую от силы парламента. В случае, когда президент получает большинство в парламенте – это делает его более управляемым и нивелирует контрольные функции по отношению к исполнительной власти и негативно влияет на разделение властей.[[64]](#footnote-65) В противном случае президенту необходимо будет искать компромисс, и договариваться, а посягательству на другие сферы будет препятствовать парламент.

## 3.2 Влияние выборов в Государственную Думу на политический режим

Влияние выборов в Государственную Думу и изменения интегральных Индексов Демократии Economist и Трансформации Бертельстмана также выражено слабо.

График 19. Сравнение эффективных чисел партий на выборах в Государственную Думу с Индексом Демократии Economist в России

Изменение Индекса Трансформации Бертельсмана в сторону увеличения в период с 2003 по 2006 год обусловлено изменением методологии подсчёта, а не качественным изменением процесса трансформации (ровно также и в Украине)

График 20. Сравнение эффективных чисел партий на выборах в Государственную Думу с Индексом трансформации Бертельсмана в России

В общем, можно оценить наличие устойчивого негативного тренда в отношении Индекса Демократии и Индекса Трансформации в рассматриваемый нами период. Субиндекс политического участия Индекса Демократии Economist никоим образом не связан с парламентскими выборами, а незначительные ухудшения можно обнаружить лишь после годов, в которые проходили выборы президента. Субиндекс политической культуры Индекса Демократии проявил чёткий негативный тренд после парламентских выборов 2011 года, что было вызвано разочарованием в обществе в демократии, хотя, по мнению некоторых экспертов – это разочарование в сложившихся реалиях, а не в демократии непосредственно.

График 21. Сравнение эффективных чисел партий на выборах в Государственную Думу с субиндексом «Политическое участие» в России

График 22. Сравнение эффективных чисел партий на выборах в Государственную Думу с субиндексом «Политическая культура» в России

Сравнение индексов субиндексов Индекса Трансформации даёт схожий результат. Так, субиндекс «Политическое участие» Индекса Транформации указывает на чёткий негативный тренд после выборов 2011-2012 годов. Следует отметить, что в подиндекс «Политическое участие» Индекса Трансформации включается такой показатель, как реальная власть принимать решения у избранных представителей. Из-за значительного ухудшения этого показателя, в целом ухудшилось значение подиндекса «Политическое участие», хотя также снизились показатели и двух других составляющих – электоральных процессов и свободы собраний и объединений.

График 23. Изменение субиндекса «Политическое Участие» в России

Субиндекс партийной системы также не проявил влияния парламентских выборов, график указывает на негативный тренд и отсутствие улучшений в зависимости от парламентских выборов.

График 24. Изменение субиндекса «Партийная система» в России

Подиндекс «верховенство права» также не коррелирует с парламентскими выборами, т.к. парламент находится под контролем действующей власти и не способен играть роль ограничителя исполнительной власти.

Таким образом, выборы в Государственную Думу не обнаруживают непосредственного влияния на политический режим. То, что парламентские выборы в России не повлияли на те субиндексы, изменение которых было заметно после выборов в Верховную Раду, обусловлено слабостью парламента, неспособного сыграть роль катализатора в процессах формирования партийной системы, участия граждан в политических мероприятиях, активном участии в разделении властей и поддержания принципа верховенства права.

График 25. Изменение субиндекса «Верховенство права» в России

#

# Заключение

Анализ рамочных факторов влияющих на парламентские выборы в России и Украине в 2002-2013 годах позволяет оценить влияние парламентских выборов на политический режим этих государств. Парламенты в России и Украине оказывали различное влияние, т.к. разнилось их место, которое они занимали в политической системе определённое конституцией. Украинский парламент с момента принятия конституции обладал большей силой и способностью влиять на исполнительную власть. Кроме того это было место для выражения множества интересов плюрального общества. Более сильный парламент не только оказывал сдерживающее воздействие на исполнительную власть, но и был катализатором для развития партийной системы. Конституционные изменения, которые произошли в Украине в 2006 году, перераспределившие полномочия от президента к парламенту, лишь способствовали усилению этих факторов. В тоже время в России парламент оставался довольно слабым во властных полномочиях, и этот статус сохранялся на протяжении всего рассматриваемого периода. Конституцией устанавливался президентско-парламентский режим. Изменения в конституцию России в 2009 году не внесли существенных изменений в распределение сил между президентом и парламентом. Влияние парламента на формирование правительства и персональный контроль ограничены, а полномочия в значительной степени смещены в сторону президента. В Украине также по конституции 1996 года был установлен президентско-парламентский режим, однако крен полномочий в сторону президента был не так явно выражен, а затем и вовсе смещён от президента к парламенту.

В обеих странах политический режим в значительной степени зависел от парламентов в государстве, поскольку гражданское общество, партийная система, судебная система находились в процессе формирования и не могли играть решающей роли в формировании политического режима. Это подтверждается исследованием Стивена Фиша, что при неразвитой судебной системе, СМИ и пр. именно парламенты и партии выполняют роль формирования системы сдержек и противовесов.[[65]](#footnote-66)

Роль административного ресурса значительно разнилась в России и Украине. В России он оказывал существенное влияние на ход избирательных кампаний и результаты выборов. Стиралась грань между правящей партией и государством. Административный ресурс оказывал прямое влияние на успех того или иного политического проекта. В Украине, в силу двухполярного общества, роль административного ресурса не могла быть столь значительной. Его проявления обнаруживались на Востоке и Западе страны, однако они примерно уравновешивали друг друга и не оказывали решающего значения на результат выборов.

Развитие нормативной базы способствовало укрупнению политических партий в России в ущерб небольшим, в результате чего политическое пространство для выражения мнений и интересов сужалось. Изменение нормативной базы соответствовало скорее конъюнктурным интересам власти, чем органичному развитию политической системы и преследовало цели сохранения доминирования «партии власти»[[66]](#footnote-67) В Украине наоборот, нормативная база способствовала активному участию в политике даже небольших сил, делая возможным их попадание в парламент, а повышение избирательного барьера на последних выборах скорее консолидировало партийную систему.

Кроме нормативной базы и роли парламента, на развитие партийной системы в Украине повлияли культурные размежевания в обществе на Запад и Восток, которые способствовали росту числа партий для отражения этих размежеваний в парламенте. В тоже время в России подобные размежевания, не оказывали столь значительного влияния на партийную систему.

Избирательные кампании в парламенты России и Украины обладали схожими тенденциями. В 2002-2013 годах происходит окончательная смена противостояния коммунисты-демократы. В России это сменяется противостоянием власть-оппозиция, а в Украине Запад-Восток.

Избирательные кампании в Государственную Думу России не оказали значимого влияния политический режим. И Индекс Демократии Economist и Индекс Трансформации Бертельсмана свидетельствовали о негативном тренде в рассматриваемый период. Рассмотрение интегральных индексов и их субиндексов даёт схожий результат, в котором не прослеживается зависимость от парламентских выборов. Возможно, что некоторых изменений в этом тренде можно будет ожидать после выборов в Государственную Думу в 2016 году, когда впервые с 2003 года будет участвовать множество партий и кандидаты одномандатники, имеющие более тесную связь с избирателем.

Избирательные кампании в Верховную Раду имели совсем иное значение. После 2006 года, парламент стал играть роль органа, определяющего внутреннюю политику, что усилило влияние парламентских выборов на политический режим. Это способствовало развитию партийной системы и представительству различных интересов в парламенте. Парламентские выборы оказывали влияние не на интегральные индексы в целом, а на их субиндексы. Наиболее ярко прослеживалась зависимость между парламентскими выборами и субиндексами политического участия и политической культуры. Это обусловлено изменением участия людей в политике, в т.ч. через политические партии и организации, усилившие своё положение в политической системе. Парламентские выборы оказывали положительное влияние на разделение властей в государстве, как ещё одном субиндексе. Усиление парламента привело к улучшению работы системы сдержек и противовесов, которая не позволяла перетянуть полномочия на сторону президента или правительства, а заставляла их следить за посягательствами другой стороны. В связи с этим, попытки Януковича после 2010 года консолидировать власть в плюральной стране стали предпосылкой тяжелого внутриполитического кризиса в Украине. Парламент и партии в этом кризисе не смогли сыграть стабилизирующей роли и предотвратить эскалацию кризисных явлений, но именно Верховная Рада в условиях кризиса осталась единственным общенациональным институтом, который сохранил легитимность и в соответствии с Конституцией назначил временно исполняющего обязанности президента страны и обеспечил функционирование государственной власти. Без легитимной Верховной Рады, невозможно было бы урегулирование кризиса, шанс на который появится в случае проведения достаточно легитимных выборов президента Украины 25 мая 2014 года.
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