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**Актуальность** **исследования** заключается в том, что в настоящее время развитие регионов является приоритетным направлением государственной политики. Особое внимание уделяется Дальнему Востоку и Байкальскому региону, что в очередной раз было отмечено президентом Владимиром Путиным в послании Федеральному Собранию в конце 2013 года[[1]](#footnote-1). Федеральная целевая программа «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Забайкалья» была продлена до 2018 года, с включением в неё Иркутской области (в связи с чем «Забайкалье» в наименовании было изменено на «Байкальский регион»). Данная программа предусматривает реализацию в ближайшем будущем мероприятий по развитию транспортной и энергетической инфраструктуры на территории восточных регионов[[2]](#footnote-2). Реализация программы требует значительных капиталовложений – объём финансирования программы составит 696931,71 млн. рублей и большую часть этих средств (473263,05 млн. рублей) планируется привлекать из внебюджетных источников [[3]](#footnote-3). Привлечение инвестиций является одним из основных способов содействия развитию регионов, достижения заложенных в программы целей. Это требует разработки эффективных мер по созданию в регионах благоприятного инвестиционного климата.

Значительная роль в этом отводится региональному уровню власти. По словам президента Владимира Путина руководство региона должно нести политическую ответственность за качество инвестиционного климата, качество условий, создаваемых для инвесторов[[4]](#footnote-4). При этом определяющая роль отводится губернатору, на нем лежит ответственность выбора направления регионального развития, координации деятельности чиновников.

В связи с этим актуальной является **проблема** влияния региональных политических особенностей на привлечение инвестиций в регион. Выбор для исследования Байкальского региона обусловлен тем, что в отличие от регионов ДФО, субъекты Байкальского региона в гораздо большей степени сопоставимы между собой и удобны для сравнения, так как географически они составляют единую компактную зону и в рамках государственной программы по развитию объединены в один субрегион.

Политико-экономическая востребованность и практическая значимость проблемы обусловили выбор **темы исследования** «Влияние региональных особенностей политического режима на инвестиционный климат (на примере Байкальского региона)».

**Цель исследования** – выяснить, какие именно особенности регионального политического режима, оказывают положительное влияние на состояние инвестиционного климата в регионе.

**Объект исследования**– влияние особенностей политического режима на инвестиционный климат.

**Предметом исследования** является влияние региональных особенностей политического режима на инвестиционный климат в Байкальском регионе, включающем три субъекта РФ (Иркутская область, Республика Бурятия, Забайкальский край).

**Гипотезы работы (рабочие)** –

Если в субъектах Байкальского региона изменяется конфигурация регионального политического режима, то это оказывает влияние на инвестиционный климат субъектов (в первую очередь на такую составляющую как ранг институционального потенциала и ранг инвестиционного риска).

Если политический режим в регионе характеризуется длительной несменяемостью власти, то такая стабильность может оказывать отрицательное влияние на инвестиционный климат.

Для достижения поставленной цели и проверки гипотезы были определены следующие **задачи исследования**:

* рассмотреть существующие подходы к осуществлению инвестиционной политики в регионах, основные направления взаимодействия региональных властей и инвесторов.
* рассмотреть основные институциональные особенности и установленные практики политических режимов в субъектах Байкальского региона (Иркутская область, Республика Бурятия, Забайкальский край)
* изучить существующие полномочия региональных властей в области взаимодействия региональной власти с бизнесом, и реализацию этих полномочий, воплощённые практики взаимодействия в рамках временного периода с 2000 по 2014 гг. в исследуемых регионах, определить установленные в регионах «правила игры» политической власти и бизнеса.

 - изучить инвестиционные показатели и показатели качества инвестиционного климата исследуемых регионов за рассматриваемый период, их колебания и сопоставить их с изменениями определённых конфигураций политического режима (консолидация/конкуренция, уровень демократичности, моноцентризм/полицентризм).

* осуществит попытку выявить оптимальную модель политического режима для исследуемых регионов, способствующую улучшению в них инвестиционного климата и эффективности экономики.

**Теоретико-методологическими основами исследования** являются положения нового институционализма, классиками которого являются Д.Марч и Д.Олсен, предложившие рассматривать политические институты как формальные нормы и неформальные «правила игры», образующие различные формы взаимодействий в политике и обществе; большое значение придаётся вопросам организационной иерархии, правилам и нормам, процедурам и регламентам, которые закрепляют деятельность политических институтов[[5]](#footnote-5). Разработкой концепции региональных политических режимов, их типологизацией в РФ занимаются ряд исследователей, таких как Н. Петров и А.Титков, А.Кузьмин, В.Нечаев и Н.Мелвин, В.Гельман. В основе данной работы лежит, подход к рассмотрению региональной политической системы В.Нечаева, подход к типологизации региональных политических режимов, согласно которому политические режимы в регионах рассматриваются по нескольким параметрам (по осям «монополия-олигополия», «демократия-авторитаризм», «автономия-зависимость»)[[6]](#footnote-6) и типологизация региональных моделей между властными и деловыми элитами Р.Туровского. В работе используются результаты исследований по инвестиционной стратегии бизнеса в российских регионах С.Барсуковой и В.Звягинцева по механизмам политического участия бизнеса в региональной политике, О.Кузнецова, А.Кузнецова, Р.Туровского, А.Четвериковой по институциональной стратегии крупного бизнеса и экономике регионов, Р. Туровского по современным процессам обновления региональных элит, региональным моделям взаимодействия между деловыми и властными элитами, Г.Фетисова по методам оценки инвестиционного климата регионов России, Ю.Лукашина и Л.Рахлина по факторам инвестиционной привлекательности регионов России, В. Зимина по основным показателям инвестиционного климата регионов РФ, исследование КМПГ и РСПП по оценке инвестиционного климата российских регионов с точки зрения иностранных инвесторов, Н.Зубаревич по территориальным стратегиям крупного бизнеса. В работе используются показатели инвестиционного рейтинга регионов России, ежегодно составляемого Рейтинговым агентством «Эксперт», ранг потенциала и инвестиционного риска российских регионов Агентства стратегических инициатив (Инвестиционный портал регионов России), индекс предпринимательского климата в России Общероссийской организации малого и среднего предпринимательства (ОПОРА России), показатели потенциала бизнеса и эффективности экономики (ВРП, объём инвестиций в основной капитал, объём ПИИ, уровень безработицы, среднедушевые денежные доходы населения, среднедушевые потребительские расходы, обеспеченность инфраструктурой) на основе данных АСИ

 Для решения поставленных задач и проверки гипотезы используются следующие **методы исследования**: изучение теории по теме, метод анализа данных, теоретического и практического материала, метод «case study», метод анализа экспертных оценок. Использование в исследовании метода анализа экспертных оценок может быть полезным для определения наиболее значимых для инвесторов региональных политических факторов, однако при этом следует учитывать их субъективность. Однако часто эксперты и непосредственные участники процесса – местные политики и представители бизнеса могут располагать ценной инсайдерской информацией.

 Структура работы. Первая глава работы посвящена рассмотрению понятия регионального политического режима, основных теоретических подходов к изучению региональных политических режимов в российских регионах. Второй параграф главы посвящён изучению законодательно установленных и сложившихся на практике способов взаимодействия региональной власти и бизнеса. Внимание уделяется вопросу основных типов взаимодействия власти и бизнеса, выделяемых в регионах РФ, зависимости бизнеса от существующего в регионе политического режима, рассмотрению особенностей инвестиционной политики РФ (федеральной и региональной), регионального законодательства в сфере привлечения инвестиций, полномочий региональных и муниципальных властей в области инвестиционной политики, основным способам привлечения инвестиций в экономику региона.

Вторая глава работы посвящается рассмотрению субъектов Байкальского региона (Иркутская область, Республика Бурятия, Забайкальский край). В главе рассматривается инвестиционная политика изучаемых регионов – региональная законодательная база в области инвестиционной политики и воплощение её положений на практике, деятельность политических игроков, являющихся основными для бизнеса и потенциальных инвесторов, реализация ими полномочий в области экономики и привлечения инвестиций. Каждому из трёх исследуемых регионов посвящён отдельный параграф главы. Рассматривается динамика инвестиций в экономику региона для нахождения возможной взаимосвязи инвестиционных поступлений и изменений в конфигурациях политического режима региона, влияния особенностей политического режима на показатели инвестиционного климата и определения типа этого влияния (положительного или отрицательного).

Временные рамки исследования ограничиваются периодом с 2000 года до настоящего времени, что обусловлено усилившимся с начала 2000-х гг. влиянием федерального центра на политические процессы в регионах, а также расширением региональной экспансии крупных финансово-промышленных групп.

**Глава I Особенности регионального политического режима и формирование региональной инвестиционной политики региона для улучшения инвестиционнго климата.**

**1.1 Политические режимы в регионах Российской Федерации.**

**Сравнительные политические исследования регионов распространены в политической науке России, однако исследователи, работающие по данной проблематике, сталкиваются с рядом методологических проблем, прежде всего таких как, амплитуда межрегиональных различий (размах различий в пределах государства, соотношение универсального и уникального), поиск правильного соотношения между действием формальных политических институтов и неформальных и формализованных политических практик (которые имеют большое значение, но трудны для оценки). В связи с этим важно учитывать масштаб сравнения, поскольку различия не могут быть радикальными.**

Понятие регионального политического режима является ключевым для осмысления процессов, протекающих в российских регионов[[7]](#footnote-7). Политический режим можно определить как существующую на определенной территории взаимосвязанную совокупность политических акторов (их методов властвования, ресурсов, целей и стратегий) и институтов (организаций, норм)[[8]](#footnote-8). **Наиболее операциональной концепцией для данного типа исследований является концепция регионального политического режима, развиваемая в России такими авторами как В.Нечаев, В.Гельман, А.Кузьмин)[[9]](#footnote-9). Среди западных учёных концепцию политического режима формулировали Г. О’Доннелл и Ф.Шмиттер, которые определяют политический режим как «совокупность явных и скрытых моделей, которые определяют формы и каналы доступа к ведущим правительственным постам, характеристики акторов и используемые ими стратегии»[[10]](#footnote-10).**  **Российский исследователь В.Гельман, в свою очередь, определил политический режим как «совокупность акторов политического процесса, институтов политической власти, ресурсов и стратегий борьбы за достижение или удержание власти» (гельман). Таким образом в качестве главных независимых перемен Гельман предлагает рассматривать институты, акторов, стратегии и ресурсы.**

Р.Туровский предлагает рассматривать политический режим в регионе как территориальный уровень общенационального политического режима, для которого при этом характерны собственные определённые методы и структуры распределения и реализации власти[[11]](#footnote-11). Понятие региональный политический режим было использовано впервые российской науке и является в некоторой степени спорным, поскольку даже в федеративных государствах со значительными региональными различиями преобладают стандарты национального политического режима[[12]](#footnote-12). **Как отмечает Р.Туровский, деление политического пространства на государства с их национальными политическими режимами не отрицает формирования региональных политических режимов, так как структура межакторного политического взаимодействия и связанного с ним распределения власти не является полностью идентичной на всей территории государства, различия в этой области не могут носить фундаментальный характер и всегда достаточно ограничены.**  Их можно охарактеризовать как субнациональные различия второго порядка, связанные со структурой политического взаимодействия и распределения власти в регионе. **Именно они и являются предметом кроссрегиональных исследований[[13]](#footnote-13).**

Наиболее существенная методологическая проблема, с которой сталкиваются исследователи при изучении региональных политических режимов – это амплитуда межрегиональных различий в пределах одного государства, соотношение универсальных для РФ и уникальных особенностей политического режима в регионах[[14]](#footnote-14). Важно также установить оптимальное соотношение между формальными политическими институтами и неформальными политическими практиками, которые сложны для выявления, но имеют большое значение[[15]](#footnote-15).

**В 1990-е гг. исследования данной проблематики проводились в рамках общего изучения политических трансформаций в России и в основном были посвящены особенностям взаимоотношений между двумя ветвями региональной государственной власти[[16]](#footnote-16).** Наблюдалось большее разнообразие региональных политических режимов при существовавшей существенной автономии регионов, слабом централизованном контроле, отсутствии регулирующего организацию региональный государственной власти федерального закона[[17]](#footnote-17).

 В 2000-ые годы меры по укреплению властной вертикали, централизации власти, унификации законодательства, воплотившиеся в ходе федеративной реформы, оказали влияние на региональные политические режимы, их развитие и разнообразие, что **потребовало разработки новой теоретико-методологической базы**. **Значительную роль сыграли Закон об общих принципах организации региональной власти (1999) и дальнейшее внесение в него поправок, Закон о местном самоуправлении (2003), дальнейший ход реформы муниципального управления[[18]](#footnote-18).** По причине унификации правового поля исследования региональных режимов постепенно переходят от формально-правового подхода, основанного на изучений различий в законодательстве к изучению неформальных различий (неформальные практики, характер распределения власти, деление на группы влияния). Однако исходной точкой при изучении региональных политических режимов является всё же формальный институциональный дизайн (в частности, губернаторский моноцентризм), также следует изначально рассматривать наблюдаемую в регионе практику политических решений[[19]](#footnote-19). В своей работе 2002 года А.Кузьмин, Н.Мелвин и В.Нечаев предприняли попытку охарактеризовать особенности региональных политических режимов с помощью изучения опреационального набора функций и методов властвования. Им удалось типологизировать политические режимы в российских регионах второй половины 1990-х гг., выделив 8 типов для 31 региона. Критериями, используемыми для экспериментальной типологии, выступили распределение полномочий между законодательной и исполнительной властью (сильные и слабые легислатуры), конкурентность выборов главы исполнительной власти региона (число эффективных кандидатов), уровень партийности региональной легислатуры (доля партийных депутатов). Следует отметить, что данные типологии проводились до отмены губернаторских выборов, во время достаточно широкой региональной автономии и слабого централизованного контроля. Как отмечает Гельман, тогда законодательство предоставляло регионам большее пространство для выбора собственных модификаций институционального дизайна[[20]](#footnote-20). Современные межрегиональные внутристрановые различия определяются рамками российского законодательства и практиками властвования, избранными региональными **элитами[[21]](#footnote-21).** Тем не менее, следует отметить, что в 2000-е годы разнообразие региональных политических режимов в стране значительно сократилось вследствие политики централизации, проводимой федеральной властью.

При изучении регионального политического режима рассматриваются три региональных территориально-политических уровня – региональная власть, местное самоуправление, федеральные структуры, действующие в регионе, а также региональное представительство на федеральном уровне[[22]](#footnote-22). Элементами, оцениваемыми при изучении регионального политического режима являются прежде всего отношения между уровнями власти в регионе, разделение властей (взаимоотношения ветвей власти (законодательной и исполнительной)), автономия муниципальной власти, взаимоотношения региональной власти и федеральных структур в регионе (полпреды, главные федеральные инспектора, ФСБ, прокуратура, органы внутренних дел, судебные органы), отношения между региональной властью и региональными представителями в федеральном центре (члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы), выходцы из региона в органах федеральной власти[[23]](#footnote-23). Региональные политические режимы могут быть размещены в различных системах координат, таких как монополия или консолидация (концентрация власти в руках губернатора) и олигополия или конкуренция (наличие автономных центров власти наряду с губернатором), автономия и зависимость, демократия и авторитаризм[[24]](#footnote-24).

В. Нечаев, используя положения неоинституционального подхода, рассматривает политическую систему региона как «чёрный ящик», где «вход» - решения и действия центра по отношения к региону, а на «выходе» появляются институциональные решения и действия, определяющие облик регионального политического режима[[25]](#footnote-25). Региональные политические режимы, таким образом, отличаются разной реакцией региональных элит на выдвигаемые центральной властью требования относительно институциональных преобразований. При этом, если формальные институты являются формируются, исходя из требований федерального центра, то дополняющие их неформальные нормы являются результатом внутрирегиональных процессов, которые уникальны для каждого региона[[26]](#footnote-26). По мнению некоторых экспертов, региональная политическая региона в настоящее время представляет «региональное звено общефедеральной пирамиды с интенсивными горизонтальными ротациями на всех уровнях»[[27]](#footnote-27).

Как отмечают А.Титков и Н.Петров, политическое устройство в регионе регионах включает взаимоотношения между властью, бизнесом и обществом и, несмотря на заметную унификацию, достаточно разнообразно достаточно разнообразно[[28]](#footnote-28). Процесс унификации политического устройства с единой структурой федеральных политических партий, общей избирательной системой, сходной системой формирования парламентов, избрания глав регионов и мэров городов не нивелировал формы региональной политической жизни, но несколько изменил формы проявления региональных особенностей[[29]](#footnote-29). Законодательная власть в регионах обладает одинаковыми функциями и полномочиями, но существуют определённые различия в степени демократичности избирательного процесса, в реальных политических практиках, несмотря на достаточно жёсткие единые нормативные стандарты[[30]](#footnote-30). Региональная исполнительная власть хотя и является подобием федеральной, в регионах имеет определённые особенности. В 2000-х гг. главы субъектов стали восприниматься скорее как высокопоставленные чиновники, а не как полновластные «хозяева» региона, значительно уменьшилась региональная автократичность, наметилась относительная устойчивость региональных элит, в качестве губернаторов стали часто выступать «варяги-управленцы», а не местные политики, при этом усилилась конкуренция за федеральные бюджетные средства, материализованное внимание федеральной власти и инвестиции, распространилась практика разработки региональных стратегий и развития замещение публичной политики преимущественно административно-бюрократическими механизмами[[31]](#footnote-31). Таким образом, постепенно произошёл переход к более сложной полицентричной организации власти, отражающий региональный и федеральный балансы сил[[32]](#footnote-32). На политическое состояние региона оказывает влияние ряд факторов таких как характер регионального социума, особенности политической культуры, состав и структура политических и бизнес-элит, режим их воспроизводства, общая структура хозяйства, структура расселения, кроме того, значительную роль играет и личностный фактор, который определяет взаимоотношения внутри региональной элиты, между элитой и федеральным центром, наличие конфликтов и способы их разрешения, различной является и региональная политическая динамика[[33]](#footnote-33). Как правило, реальная власть в регионе сосредоточена в руках небольшой группы (5-10 человек) при достаточно жёсткой иерархии статусов, и хотя губернатор является наиболее влиятельным актором региональной политики, спикер регионального законодательного собрания и мэр региональной столицы оказываются более устойчивыми и укоренёнными в акторами по сравнению с губернаторами региона, особенно «варягами»[[34]](#footnote-34).

Р.Туровский предлагает использовать для характеристики региональных особенностей политического режима несколько осей – автономия-зависимость, демократия-авторитаризм, моноцентризм-полицентризм, консолидация-конкуренция[[35]](#footnote-35). Рассматривая ось «автономия-зависимость», следует учитывать, что в настоящее время степень региональной автономии в России является низкой. Однако существуют неформальные практики отношений между центром и регионами, и необходимо определять степень зависимости регионов от федерального центра. При рассмотрении данной характеристики целесообразно использовать ряд переменных: статусы и полномочия регионов, определяемые федеральными законами, экономическая самодостаточность региона при реализации полномочий, позволяющая оценить степень финансовой зависимости региона от федерального центра и обладающая высокой степенью изменчивости от региона к региону, ограничение центром региональной автономии при формировании региональной власти, ограничение центром региональной власти с помощью санкций против региональной власти, которое редко используется центром напрямую (например, отстранение губернатора от должности) и чаще предполагает косвенные рычаги давления, зависимость действующих в регионе федеральных структур от региональной власти, собственное влияние региона на федеральном уровне, рассматривающее практику регионального представительства на федеральном уровне и возможности неформального лоббистского влияния отдельных регионов в федеральных структурах (например, региональное происхождение федеральных чиновников)[[36]](#footnote-36).

При определении финансовой самодостаточности регионов определяющими выступают показатели доли федеральной финансовой помощи в региональном бюджете, а также объём государственной собственности, подконтрольной региональной власти[[37]](#footnote-37). Относительно третьей переменной отмечается, что практика назначения губернаторов заметно уменьшила уровень регионального влияния, но сформировались определённые различия, такие как назначение представителя региональной элиты, назначение губернатора – «варяга», не связанного ранее с регионом. Степень зависимости федеральных структур от региональной власти может быть определена через анализ практики назначения в регионы федеральных государственных служащих (главные федеральные инспектора, прокуроры, начальники региональных УВД), хотя при выстраивании властной вертикали федеральные структуры в большинстве регионов были выведены из-под контроля губернаторов[[38]](#footnote-38).

При рассмотрении демократичности/авторитаризма регионов, важно учитывать, что в рамках общенационального политического режима различия между регионами не могут быть значительными. В оценке степени демократичности российских регионов наибольшую известность имеют исследования Московского центра Карнеги (Н. Петров, А. Титков)[[39]](#footnote-39). В целом, прежде всего, оценке должны подлежать развитие гражданского участия и его эффективность, оппозиционная активность, открытость, публичность власти и наличие обратной связи, подавление оппозиции и гражданских свобод, электоральная демократия (сменяемость власти на выборах, нарушения на выборах, электоральная конкуренция). В целом, большинство российских регионов склонны к авторитаризму (особенно, в национальных республиках и периферийных регионах), чуть более демократичными являются, как правило, регионы столичного типа, крупные промышленные центры[[40]](#footnote-40).

По оси «моноцентризм – полицентризм» оценивается структура властных институтов – степень развития губернаторского моноцентризма, доминирования региональной исполнительной власти в институциональном дизайне региона[[41]](#footnote-41). Под моноцентризмом подразумевается концентрация власти в руках губернатора, осуществление им контроля над региональной законодательной властью, муниципальным самоуправлением, федеральными структурами в регионе и представительством региона в центре, под полицентризмом – наличие центров власти, автономных от губернатора[[42]](#footnote-42). Структура властных институтов в регионе проводится по нескольким переменным: разделение властей (отношение между губернатором и законодательной властью и региональными партийными отделениями, степень самостоятельности законодательной власти и её возможность влиять на принятие решений, парламентский контроль, региональная законотворческая деятельность), автономия местной власти (прежде всего, значимых для регионального политического процесса муниципальных образований), включающая модель формирования местной власти, применение региональной властью санкций в отношении местной власти, объём муниципальных полномочий и возможности для ее реализации, представительство муниципальных образований в региональной власти, дифференциация региональной и федеральной власти в регионе, автономия регионального представительства в центре. В целом, как отмечает Туровский, российские регионы склонны к губернаторскому моноцентризму, который может ограничиваться федеральными структурами.

Изучение регионов по оси «консолидация-конкуренция» подразумевает исследование реального процесса принятия политических решений различными группами влияния[[43]](#footnote-43). Именно конкуренция между элитами является важным фактором различия между регионами в условиях бюрократического авторитарного государства, а основными структурными составляющими регионального политического режима являются не формальные акторы, а группы влияния с представительством во властных институтах[[44]](#footnote-44). Критериями для выделения подобных групп могут выступать оценка их самодостаточности (собственная ресурсная база), наличие объединяющих интересов (явных или скрытых), публичные политические действия и решения[[45]](#footnote-45). Наиболее влиятельными группами интересов как правило являются финансово-промышленные и бюрократические группы, а их основные интересы – удержание и увеличение власти, финансовых и экономических ресурсов. Для установления степени консолидации/конкуренции важно оценить наличие и число влиятельных акторов, обладающих ограниченным влиянием на региональном уровне и постоянным влиянием на местном уровне (акторов «второго порядка»), дополнительным критерием может быть число акторов, имеющих представительство на региональном уровне и влияние на местном уровне («третьего порядка»)[[46]](#footnote-46).

**1.2 Инвестиционная политика и инвестиционный климат в российских регионах.**

Инвестиционный климат определяется как обобщённая характеристика социальных, экономических, организационных, правовых, политических и социокультурных факторов определяющих инвестирование в экономику, хозяйственную систему региона[[47]](#footnote-47). Это комплексное понятие, состоящее из инвестиционного потенциала, инвестиционного риска и законодательных условий. Одними из самых значимых инвестиционных рисков являются политический (устойчивость региональной власти, политическая поляризация населения), законодательный (правовые нормы, регулирующие экономические отношения в регионе), экономический (динамика региональных экономических процессов), финансовый (напряжённость регионального бюджета, социальный (уровень социальной напряжённости)[[48]](#footnote-48). Интересы и мотивы инвестирования частных и государственных инвесторов, от которых зависят их региональные предпочтения, различны. Частные инвесторы стремятся к получению максимального дохода от вложенного капитала, государство как инвестор стремится решать государственные задачи[[49]](#footnote-49). Для принятия инвестиционных решений, помимо важного ресурсного фактора, большое значение имеет ряд других факторов – инфраструктурные (транспортно-коммуникационные), институциональный, социальные, политические, инновационные, кадровые, потребительские, промышленные, этнические, экологические[[50]](#footnote-50).

Инвестиционное пространство РФ очень неоднородно, так как регионы существенно отличаются друг от друга по многим экономическим параметрам[[51]](#footnote-51). С 1996 г. специалисты Рейтингового агентства «Эксперт» исследуют российские регионы с точки зрения их инвестиционной привлекательности и составляет соответствующий рейтинг, основные составляющие характеристики которого инвестиционный потенциал и инвестиционный риск[[52]](#footnote-52). Интегральный рейтинг рисков включает такие инвестиционные риски как экономический, политический, социальный, криминальный, экологический, большое значение придаётся характеристике законодательных условий инвестирования[[53]](#footnote-53).

Одним из основных критериев оценивания эффективности региональной власти является уровень инвестиционной привлекательности и объём привлечённых в регион инвестиций. Именно представители власти в регионе должны содействовать инвесторам в реализации проектов в регионе[[54]](#footnote-54) Инвестиционный климат в регионе определяет баланс инвестиционной привлекательности и инвестиционных рисков.[[55]](#footnote-55) Показатель инвестиционной привлекательности (прибыльность используемых активов, уровень инвестиционной активности), является основным для определения инвестиционного климата региона, выражаемого в объёме капитальных вложений. Инвестиционный климат зависит от уровня некоммерческих инвестиционных рисков и инвестиционного потенциала региона[[56]](#footnote-56). Больший объём привлечённых инвестиций способствует появлению большего числа новых рабочих мест, увеличению налоговых отчислений, повышает конкурентоспособность местной промышленности. Инвестиционный потенциал включает в себя ресурсно-сырьевой, финансовый, производственный, институциональный, инфраструктурный, инновационный, трудовой, потребительский[[57]](#footnote-57). Основные факторы, влияющие на приток инвестиций, это уровень и эффективность государственной поддержки, потенциал внутреннего рынка, стоимость ресурсов (трудовых, сырьевых, финансовых), уровень конкуренции, система налогообложения, уровень социальной напряженности, состояние регионального бюджета (дефицит/профицит), уровень развития инвестиционных рынков.

В 2009 г. Торгово-промышленной палатой РФ и интернет-изданием «Капитал страны» было проведено исследование-опрос, охватившее 30 субъектов (в том числе Бурятию и Забайкальский край), позволяющее составить определённый инвестиционный портрет страны. Результаты исследования позволили заключить, что основу региональной экономики составляют традиционные отрасли, так как доминирующие отрасли и виды деятельности в большинстве регионов это добыча и переработка полезных ископаемых, металлургия, агропромышленный комплекс, торговля, строительство[[58]](#footnote-58). Региональные отраслевые приоритеты в основном консервативны и расширяются по таким основным направлениям как транспортно-логистический комплекс (продолжает развитие традиционных отраслей) и рекреационно-туристические услуги (одна из наименее развитых в настоящее время отраслей в сфере услуг)[[59]](#footnote-59). Основные препятствующие развитию экономики проблемы (неразвитость инфраструктуры, энергетический дефицит и дефицит перерабатывающих предприятий) связаны с развитием традиционных отраслей экономики[[60]](#footnote-60). При этом рыночный спрос, определяющий интересы частных инвесторов, существенно шире, включает например такие отрасли как переработка отходов, производство нефтепродуктов, продуктов питания, фармацевтическое производство[[61]](#footnote-61). Таким образом, одна из основных стоящих перед региональными властями задач – координация первоочерёдных региональных экономических потребностей и интересов инвесторов. Практически все регионы реализуют проекты с участием иностранных инвесторов, причём в большинстве случаев иностранные инвесторы занимают сектора, где наблюдается дефицит, наиболее привлекательной отраслевой зоной является лесозаготовка и деревообработка, а также сфера поисково-оценочных работ и освоение месторождений[[62]](#footnote-62). Срок инвестиционных проектов как правило не совпадает со сроком инвестиционных программ регионального правительства (превышает его), что неблагоприятно сказывается на инвестиционном климате, может привести к блокированию перспективных инвестиционных проектов из-за неопределённости в стратегии властей[[63]](#footnote-63). Кроме того, соотношение между этими сроками колеблется по регионам, в некоторых регионах правительственные инвестиционные программы отсутствуют, так как отсутствует какие-либо общие принципы регулирования инвестиционного климата[[64]](#footnote-64).

Региональный брендинг и ребрендинг, целенаправленное продвижение имиджа региона как средства привлечения инвесторов и внимания центра становятся важным элементом политической и экономической региональных элитных групп, при этом при создании благоприятного имиджа региона как правило наблюдается формирование различных имиджей для федерального центра, потенциальных инвесторов, населения страны, местного социума, которой элита стремится сплотить вокруг себя[[65]](#footnote-65). Стратегии развития региона из инструмента публичной политики, составлявшегося преимущественно под выборы, превратились скорее в инструмент лоббизма перед федеральным центром в руках региональных властей (с 2006 г. стратегии превратились в фактически необходимы документ для региона, претендующего на приток инвестиций)[[66]](#footnote-66).

Эффективными инструментами повышения инвестиционной привлекательности и улучшения инвестиционного климата считаются введение дополнительных финансовых стимулов (льготное финансирование, налоговые, земельные, таможенные льготы), развитие необходимой инфраструктуры, создание государственно-частных инвестиционных фондов развития в различных сферах. Меры по обеспечению привлекательных для потенциальных иностранных инвесторов условий в регионе по большей части инициируются на федеральном уровне – формирование необходимых институтов и инфраструктуры, разработка стратегий и программ. Федеральные власти также прежде всего берут на себя меры по координации регионального позиционирования на международной арене как привлекательных инвестиционных объектов[[67]](#footnote-67). Но значение имеет не только состояние делового климата в регионе, но уровень развития культуры взаимодействия с инвесторами – качество взаимодействия с инвесторами, ориентированность на клиента, каждодневное решение задач по содействию инвесторам (особенно, если речь идёт о иностранных инвесторах)[[68]](#footnote-68). Это сторона формирования инвестиционной привлекательности в большей степени зависит от региональных властей. В исследованиях, проводимых РСПП и КМПГ, это именуется «мягкими факторами». На региональном и муниципальном уровне происходит реализация программных и стратегических задач, нормативно-правовых актов, проведение бюрократической работы, реальной работы по взаимодействию с инвесторами, борьба с коррупцией. Для достижения успеха в привлечении инвестиций в регион необходимо наполнение декларируемых стратегий содержанием (непосредственной деятельностью). Выделяют ряд факторов, которые могут контролироваться и изменяться региональной властью – поиск и достижение взаимовыгодного баланса между региональными интересами и интересами инвестора, оказание бизнесу профессиональной поддержки, формирование эффективных коммуникационных каналов между властью и бизнесом, предоставление финансовых и налоговых льгот, анализ опыта других регионов и внедрение некоторых проектов, доказавших свою эффективность[[69]](#footnote-69). Успешные результаты работы региональных властей над этими факторами будут способствовать большему доверию со стороны инвесторов и позволят перейти к работе над более комплексными факторами (характеризуются как «жёсткие»), требующими задействования больших ресурсов и времени (качественная инфраструктура, трудовые ресурсы), а также справляться с факторами, сложными для изменения (географическое положение, природные ресурсы)[[70]](#footnote-70). По этой причине региональные власти должны прежде всего сконцентрироваться на управлении «мягкими» факторами. Для компаний, работающих на потребительском рынке, значение имеют продолжительность бюрократических процедур, для промышленных компаний важна степень прозрачности процедур согласования и предоставления поддержки при реализации масштабных инвестиционных проектов[[71]](#footnote-71). Так, иностранные инвесторы, говоря об особенностях и сложностях ведения бизнеса в России, называют прежде всего высокие временные затраты из-за бюрократии (например, время, необходимое для получения разрешения на строительство). Для инвесторов существуют несколько основных критериев, по которым определяется инвестиционная привлекательность – качество ресурсов информации и господдержки, стоимость создания предприятия, скорость выполнения административных процедур и реагирования на запросы инвесторов, гарантии исполнения обещаний, гибкость при взаимодействии с инвесторами[[72]](#footnote-72). Сосредоточившись на совершенствовании «мягких» факторов, региональные власти должны предусмотреть возможность профессиональной подготовки компетентных чиновников, работающих с инвесторами. Взаимодействие с инвестором должно быть налажено на всех уровнях региональной власти, а не только на уровне губернатора. Должна быть разработана реалистичная стратегия действий и доведена до сведения всех органов власти, участвующих в её реализации[[73]](#footnote-73). Задача губернатора – создание ясной и реализуемой стратегии, формирование сплочённой и компетентной команды, обеспечение инвесторов надёжными гарантиями, а также личное участие[[74]](#footnote-74). Важна также продуманная инвестиционная политика, так как инвесторы обращаются к региональным администрациям с целью получить напрямую важную информацию об условиях в регионе. В России проблема заключается в том, что часто представители региональной власти не могут получить удовлетворительной информации. Региональные власти могут достаточно большие усилия вкладывать в инвестиционную политику и взаимоотношения с инвесторами, но во многих случаях они практически не предпринимают усилий, направленных на улучшение инвестиционного климата.

При этом, основной интерес для крупных инвесторов представляют комплексные проекты развития, со значительным стратегическим потенциалом[[75]](#footnote-75). Для них наиболее привлекательными являются ресурсообеспеченные регионы топливно-энергетического комплекса с развитой нефтяной, газовой промышленностью. В то же время большое значение имеют макроэкономические условия. Регионы, не обладающие значительными ресурсами, могут быть привлекательными наличием высококвалифицированной рабочей силы, развитой качественной инфраструктурой, наличием дешёвых энергоносителей. В регионе инвестора интересует те его особенности и преимущества, которые отвечают потребностям его бизнес-модели[[76]](#footnote-76). Следовательно, это должно учитываться региональными властями при разработке политики привлечения инвестиций, формировании привлекательного инвестиционного климата. Для большинства инвесторов, как было отмечено в ходе исследований РСПП, активная поддержка, обеспечение необходимых условий со стороны региональных органов власти является необходимым условием для достижения успешных результатов. При этом качество, уровень развития факторов, зависящих от региональной власти, как правило вызывает сомнение инвесторов.

Помимо привлечения иностранных инвестиций, регион должен быть благоприятным для развития местного бизнеса. Так, одной из основных причин успешной промышленной политики Китая стало импортозамещение и локализация технологических цепочек, рассмотрение местного бизнеса в качестве институционального инвестора[[77]](#footnote-77). Знание специфики территории, местных реалий позволяют региональному бизнесу эффективно инвестировать, уделять внимание социальной сфере и экологии, вкладывать капитал долгосрочно, кроме того это позволит избежать структуры экономики, ориентированной исключительно на сырьевой экспорт[[78]](#footnote-78).

В РФ существуют примеры регионов, где местные администрации достаточно успешно проводят политику по привлечению в регион инвестиций. В Калужской области при Министерстве экономического развития были сформированы институты инвестиционного развития для формирования единых проектных команд для работы над каждым проектом в регионе и решения специфических задач[[79]](#footnote-79). В Липецкой области, Республике Татарстан были созданы особые экономические зоны (ОЭЗ) («Липецк» «Алабуга»), которые оказались наиболее эффективными по объёму привлечённых частных инвестиций (81 млрд.руб. в «Алабуге» и 55 млрд.руб. в «Липецке»)[[80]](#footnote-80). Также в 2006 году с целью стимулирования работы муниципальных властей по привлечению инвестиций в районы в Липецкой области был принят закон «Об особых экономических зонах регионального уровня». Было создано восемь экономических зон регионального уровня (ОЭЗ РУ), предоставляющие своим участникам такие же льготы, как и в ОЭЗ.

В Ульяновской области, после прихода на должность губернатора Сергея Морозова, был взят курс на привлечение частных инвестиций как главного средства социально-экономического развития региона и была принята инвестиционная стратегия (стратегия привлечения инвестиций в Ульяновскую область, инвестиционная декларация, инвестиционный меморандум). В Калужской области, не обладающей богатой природо-ресурсной базой, особыми экономическими зонами, ставка была сделана на ориентированной на клиента политикой, продуманный подход к работе с инвесторами, развитие региональной инфраструктуры, а также близость к Москве и Европе[[81]](#footnote-81). Здесь продвигается идея создания особой инвестиционной культуры, предусматривающей общие действия инвесторов и региона в рамках каждого проекта.

 До начала 2000-х гг. одним из наиболее существенных показателей для инвесторов было региональное инвестиционное законодательство (степень его благоприятности для ведения инвестиционной деятельности), однако курс федеральной власти на унификацию и централизацию привела к исчезновению различий в региональных законодательствам. В то же время федеральный центр в большей степени стал влиять на региональное законодательство в данной сфере, в частности, определяя режим инвестирования в особых экономических зонах. В некоторых регионах, тем не менее, стали приниматься отдельные законы об иностранных инвестициях (одними из первых в частности стали Бурятия и Забайкальский край)[[82]](#footnote-82). В Российской Федерации действует перечень нормативно-правовых актов, с помощью которых регулируются отношения по проведению оценки эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов РФ по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности. Это ФЗ №184 «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ, ФЗ №209 «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ» от 24 июля 2007 г., Указ Президента РФ №1296 от 10 сентября 2012 г. «Об оценке эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов РФ по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности», Указ Президента РФ №1199 от 21 августа 2012 г. «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ», Указ Президента РФ №579 от 13 мая 2010 г. «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности», Постановление Правительства РФ №389 от 30 апреля 2009 г. «О мерах по совершенствованию законопроектной деятельности Правительства РФ», Распоряжение Правительства РФ №2256-р от 3 декабря 2013 г. «Об утверждении целевых показателей оценки эффективности деятельности органов государственной власти субъектов РФ по осуществлению переданных им полномочий», Приказ Росстата №261 «Об утверждении методик расчёта показателей для оперативной оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ» и №70 от 21 февраля 2013 г. «Об утверждении методик расчёта показателей для оперативной оценки эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной и высших должностных лиц субъектов РФ по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности», Приказ Минэкономразвития РФ №58 от 15 февраля 2013 г. «О методике расчёта значений показателей для оценки эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц субъектов РФ по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности, в отношении которых Минэкономразвития России является органом исполнительной власти, ответственным за предоставление информации о достигнутых значениях показателей», Распоряжение Правительства РФ №354-р от 15 марта 2013 г. «Об утверждении целевых значений показателей оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов РФ по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности (до 2018 г.) и внесении изменений в некоторые акты Правительства РФ»[[83]](#footnote-83).

Федеральный законом №184-ФЗ устанавливает полномочия главы субъекта, но при этом не определяет специального полномочия по созданию благоприятных условий для предпринимательства не предусмотрено. Законом предусмотрены основные полномочия главы региона, среди которых полномочия по разработке и осуществлению мер по обеспечению комплексного социально-экономического развития субъекта РФ, полномочия по предметам совместного ведения (за счёт средств бюджета субъекта РФ) по решению вопросов поддержки сельскохозяйственного производства, организации и осуществления региональных и межмуниципальных программ и проектов в области развития субъектов малого и среднего предпринимательства[[84]](#footnote-84). Вместе с тем, иные полномочия высшего должностного лица субъекта могут быть установлены другими федеральными законами, конституцией (уставом) и законами субъекта. Федеральный закон №209-ФЗ также не предусматривает специальных полномочий главы региона по созданию условий для бизнеса, но устанавливает полномочия органов государственной власти субъектов по вопросам развития малого и среднего предпринимательства – участие в осуществлении государственной политике в области развития малого и среднего предпринимательства, разработка и реализация региональных программ развития субъектов малого и среднего предпринимательства, разработка и реализация региональных программ развития субъектов малого и среднего предпринимательства с учётам национальных и региональных социально-экономических, экологических, культурных и других особенностей, содействие деятельности некоммерческих организаций, выражающих интересы малого и среднего бизнеса, финансирование научно-исследовательских работ по проблемам их развития, содействие развитию межрегионального сотрудничества субъектов бизнеса, сотрудничество с международными организациями, анализ финансовых, экономических, социальных показателей и эффективности применения мер по развитию предпринимательства, формирование соответствующей инфраструктуры поддержки малого и среднего бизнеса, образование координационных или совещательных органов в области развития предпринимательства[[85]](#footnote-85). Поддержка среднего и малого предпринимательства подразумевает финансовую, имущественную, информационную, консультационную поддержку, поддержку в области подготовки, переподготовки и повышения квалификации, в области инноваций и промышленного производства. Условия и порядок такой поддержки устанавливаются федеральными, региональными, муниципальными программами развития малого и среднего предпринимательства.

Утверждённый Указом Президента №1276 перечень направлений для оценки эффективности деятельности глав регионов по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности включает такие направления как оценка предпринимательским сообществом общих условий ведения предпринимательской деятельности, включая и улучшение инвестиционного климата, наличие основных составляющих стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе и оценка предпринимательским сообществом эффективности реализации этих составляющих, создание и модернизация высокопроизводительных рабочих мест, повышение производительности труда, состояние рынка труда, подготовка и переподготовка высококвалифицированных кадров, качество и доступность производственной и транспортной инфраструктуры, инвестиционная деятельность и привлечение инвестиций, развитие среднего и малого предпринимательства, улучшение предпринимательского климата в сфере строительства, повышение доступности энергетической инфраструктуры[[86]](#footnote-86). Схожие показатели утверждены и распоряжением Правительства РФ №2096-р от 15 ноября 2012 г. (оценка инвестиционного климата предпринимательским сообществом, прирост высокопроизводительных рабочих мест, удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, темп прироста реальной среднемесячной заработной платы, коэффициент обновления основных фондов, прирост инвестиций в основной капитал, изменение объёма ПИИ, стоимость услуг по присоединению к электросети и т.п. Наконец, правительством №354-р РФ от 15 марта 2013 г. были утверждены Целевые значения показателей оценки эффективности деятельности руководителей субъектов по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности (до 2018 года).

В свою очередь, показатели, характеризующие реализацию стандарта деятельности органов власти региона по обеспечению инвестиционного климата в регионе определяются на основании информации некоммерческой организации «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов». Основными составляющими данного стандарта являются: утверждение органами власти субъекта РФ инвестиционной стратегии региона, принятие главой субъекта инвестиционной декларации региона, формирование и ежегодное обновление плана создания в регионе инвестиционных объектов и объектов инфраструктуры, принятие НПА субъекта о защите прав инвесторов и механизмах поддержки инвестиционной деятельности, принятие нормативного акта, регламентирующего процедуру оценки воздействия НПА в сфере предпринимательской деятельности, наличие Совета по улучшению инвестиционного климата, наличие специализированной организации по привлечению инвестиций и работе с инвесторами, наличие доступной инфраструктуры для размещения производственных мощностей инвесторов, создание специализированного двуязычного интернет-портала об инвестиционной деятельности в регионе, профессиональная подготовка по специальностям, соответствующим инвестиционной стратегии региона и потребностям инвесторов, рост профессионализма специалистов в органах власти, взаимодействующих с инвесторами, ежегодное послание главы региона, касающееся инвестиционного климата и инвестиционной политики региона, наличие в регионе единого регламента сопровождения инвестиционных проектов по принципу «одного окна», предотвращение создания административных барьеров и необоснованного регулирования бизнеса, обязательное участие коммерческих потребителей энергоресурсов в регулировании естественных монополий, наличие канала прямой связи инвесторов и региональной власти для оперативного решения возникающих в процессе инвестиционной деятельности вопросов. Следует отметить, что схожие рекомендации были прописаны в поручениях региональным властям, подписанных В.Путиным, по итогам заседания Госсовета по вопросу повышения инвестиционной привлекательности региона. Стандарт деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ по обеспечению благоприятного инвестиционного климата был утверждён в 2012 г. Он подразумевает набор определённых требований и является одним из ключевых показателей деятельности губернатора в регионе. Инвестиционная стратегия регионов, в которых вводится Стандарт, утверждается главой региона или законодательным органом и должна определять инвестиционные приоритеты региона (территории, отрасли, технологии, осваиваемые виды продукции, планируемы к реализации проекты), описывать соответствующие мероприятия, оценивать объём бюджетного финансирования, необходимого для реализации. При этом разработка стратегии должна проводиться публично, с привлечением предпринимателей, инвесторов и экспертов. Помимо стратегии, должен также формироваться План создания инвестиционных объектов и необходимой инфраструктуры, который должен формироваться ежегодно и соответствовать инвестиционной стратегии региона. Важно наличие прямой связи региональных властей и предпринимательского сообщества, при этом он должен быть в равном доступе для всех субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Иностранные инвесторы отмечают, что в России наблюдается постоянное развитие институциональных рамок для ведения бизнеса и необходимой инфраструктуры, о чем свидетельствует в частности растущее число инвестиционных предложений, а также уже свершившихся сделок, однако иностранные инвесторы сталкиваются, тем не менее, с рядом препятствий[[87]](#footnote-87). В качестве основных проблем, из-за которых Россия уступает в конкуренции другим крупным растущим рынкам (Индия, Китай, называются высокий уровень коррупции и значительная степень бюрократизации, но отмечаются также политические риски (хотя в первую очередь, на высшем уровне)[[88]](#footnote-88). Топливно-энергетические ресурсы, сосредоточенные на востоке страны, являются наиболее привлекательными для азиатских инвесторов (Китай, Южная Корея и другие страны АТР). Отмечается, что наиболее выгодные сырьевые сектора экономики заняты крупными финансово-промышленные группы, менее крупные бизнес-группы (федеральные и региональные) предпочитают развивать бизнес в сфере розничной торговли , расширяя сети в регионах, в то время как значительное количество секторов экономики остаётся недоосвоенными[[89]](#footnote-89). Вместе с тем, зарубежные исследователи обращают внимание на то, что, несмотря на большое значение топливно-энергетических ресурсов (значительный вес сырьевого сектора в структуре ПИИ), прочие сектора экономики (обрабатывающее производство, пищевая промышленность, розничная торговля) также становятся более привлекательными для инвесторов[[90]](#footnote-90). Иностранные аналитики отмечают, что российские регионы крайне неоднородны по качеству инвестиционного климата, власти регионов, несмотря на существующие у них экономические полномочия, пользуются ими достаточно осторожно, региональные рынки отличаются фрагментарностью, что затрудняет комплексный анализ региональной инвестиционной политики[[91]](#footnote-91). В целом, иностранные инвесторы оценивают поддержку и содействие для инвесторов на региональном уровне как достаточно низкие, минимальную[[92]](#footnote-92). Зачастую это связано с неустойчивостью и определённой степенью непредсказуемости инвестиционной политики на федеральном уровне, что влечёт за собой и проблемы в этой сфере на уровне регионов и муниципалитетов. В то же время, крупные притоки иностранных инвестиций оказывают значительный положительный эффект на региональную экономику (в качестве очевидных примеров зарубежными аналитиками приводятся Краснодарский край и Сахалинская область)[[93]](#footnote-93). Но успех этих регионов в большей степени зависел от воли федерального центра. Среди необходимых действий для улучшения инвестиционного климата и увеличения притока иностранных инвестиций называются обеспечение большей институциональной и бюрократической гибкости, прозрачность процедур, эффективное и действующее на практике законодательство, при этом также отмечается, что большую роль играют как формальные, так и сложившиеся неформальные институты[[94]](#footnote-94).

 **1.3 Власть и бизнес в регионах.**

Перед тем как начать деятельность в определённом регионе крупный бизнес должен тщательно изучить ситуацию, собрать подробную информацию о взаимоотношениях чиновников и бизнес-групп, существующих конфликтах и противоречиях, затем бизнес финансирует те или иные региональные группы, их проекты, вступает в союзы с губернаторами и другими влиятельными представителями региональной политической элиты, впоследствии бизнесом могут быть сформированы собственные властные команды[[95]](#footnote-95). Тенденция последних лет, однако, такова, что на пост глав регионов своих представителей выдвигаю представители не крупнейших частных, а государственных корпораций, что является проявлением курса на централизацию, усилившегося влияния федерального центра на региональную политику. В любом случае, для стабильного функционирования бизнес нуждается в институционализированных, инструментализированных отношениях с властью, которые не могут обеспечиваться лишь наличием связей на федеральном уровне, и требуют выработки и установления работающей эффективной модели отношений с региональной и местной властью[[96]](#footnote-96). В еще большей степени в институционализации и стабильности нуждается средний бизнес.

Модели отношений между властью и бизнесом в регионах могут быть разными по характеру и своим социально-экономическим последствиям[[97]](#footnote-97). Некоторые модели могут быть достаточно эффективны, способствовать экономическому развитию региона, привлекать новые инвестиции, другие, напротив, могут замедлять региональное развитие, способствовать развитию коррупции, отталкивать потенциальных инвесторов. В регионе может существовать сильная политическая и сильная экономическая элиты, сильная политическая элита и слабая экономическая и наоборот, слабые экономическая и политическая элиты[[98]](#footnote-98). Складывались различные практики взаимодействия власти и бизнес в регионах. Взаимодействие элит в регионах может соответствовать таким основным моделям как патронаж, подавление, партнёрство, «приватизация власти»[[99]](#footnote-99). Соглашение между властью и бизнесом в регионе обеспечивает бизнесу преимущественный доступ к ресурсам, а региональной администрации дает финансовые средства для решения различных проблем и реализации проектов, но на практике такое идеальное сотрудничество затруднительно соперничества различных бизнес-групп за главенствующее положение в регионе[[100]](#footnote-100).

С начала 2000-х происходило постепенное ограничение влияния финансово-промышленных групп на федеральном уровне (политика «равноудаления» - отказа от тесных взаимоотношений, сращивания интересов власти и бизнеса[[101]](#footnote-101))и усиление административного контроля из центра, что способствовало их проникновению в регионы и региональную политику[[102]](#footnote-102). Если прежде доминирующим актором преимущественно являлась политическая региональная элита в лице губернатора и его окружения, то в новых условиях экономическая элита усилила свои позиции в регионах. ФПГ общенационального уровня или действующие на уровне группы регионов, являясь сильными игроками, были достаточно обеспечены финансовыми ресурсами и приступили к экспансии в регионы. На первом этапе компании придерживались колонизационной модели - ограничивались приобретением перспективных активов, не уделяя достаточного внимания согласованию своих интересов с региональными интересами и налаживанию отношений с местной элитой[[103]](#footnote-103). Но затем, на этапе укоренения крупного бизнеса в регионах и создания региональных сетей важность приобретает налаживание отношений с региональной и муниципальной властью, приобретение части административного ресурса, что способствует развитию бизнеса, снижению издержек [[104]](#footnote-104). Основные формы вмешательства бизнеса в региональную политику – лоббирование назначения нужных лиц на определённые властные должности, использование электоральных механизмов - обеспечение победы своего кандидата на региональных или муниципальных выборах, финансирование деятельности политических партий[[105]](#footnote-105). Таким образом, экономическое влияние ФПГ нередко конвертировалось в политическую власть в регионах – в виде «третьей волны» обновления региональной элиты[[106]](#footnote-106). Представители деловой элиты начали приходить к власти еще с 1993 г. (К. Илюмжинов в Калмыкии, В. Цветков в Магаданской области, В. Бутов в Ненецком АО), но в активную стадию процесс перерос именно конце 90-х – начале 2000-х., когда в качестве нового игрока о себе заявили представители бизнеса, сформировавшегося в постсоветское время. Руководители крупных компаний или, чаще, их представители в отдельных случаях встают во главе исполнительной власти региона. Так олигарх Р. Абрамович стал губернатором Чукотского АО, «Норильский никель» выдвинул А. Хлопонина в губернаторы Таймырского АО, впоследствии ставшему губернатором Красноярского края, ЮКОС способствовал избранию Б. Золотарёва губернатором Эвенкии, были избраны губернаторами представители регионального бизнеса Ю. Трутнев (Пермская область) и С. Дарькин (Приморский край), возглавляющий АЛРОСА В. Штыров стал президентом Якутии[[107]](#footnote-107). Главы регионов были заинтересованы в привлечении ресурсов крупного бизнеса (увеличение налоговых отчислений в регион, внебюджетное финансирование социальных программ, неформальные спонсорские выплаты) для реализации региональной политики, решения проблем[[108]](#footnote-108).

Но уже в 2003-2004 гг. вследствие ряда причин (усиление влияния федерального центра, централизация ресурсов, отмена губернаторских выборов и переход к назначению губернаторов, утрата главами регионов некоторых рычагов влияния и полномочий, усиление информационного контроля над регионами, «дело ЮКОСа») активность и открытость участия крупного бизнеса в региональной политике значительно снизилась[[109]](#footnote-109). Кроме того, региональная власть утратила возможность принимать участие в распоряжении недрами (топливное сырьё, рудные полезные ископаемые), предоставлять налоговые льготы крупному бизнесу на территории региона. Однако возможность региональной власти распоряжаться важными ресурсами (земля, лесной фонд) продолжает предоставлять для бизнеса существенные возможности[[110]](#footnote-110). Количество представителей бизнес-элиты растёт в региональных законодательных собраниях. Тем не менее, в целом, для крупных компаний эффективней урегулировать важные для бизнеса вопросы не на региональном, а на федеральном уровне (в центре или с федеральными структурами на местах). Кроме того, стратегии представителей крупного бизнеса в регионах не зависят сугубо от собственных экономических интересов (ситуация, существовавшая до 2004 г), а в значительной степени подвержены влиянию федеральной политики и политическому давлению федерального центра[[111]](#footnote-111). Таким образом, окупаемость региональных политических инвестиций для представителей крупного бизнеса значительно снизилась[[112]](#footnote-112). В то же время в условиях значительной устойчивости региональных режимов и выживаемости губернаторов, обладающих поддержкой центра, бизнес-игрокам при наличии определённых интересов, действительно крупных и перспективных активов выгодно установить дружественные отношения с региональной властью. Благоприятная политическая обстановка в ключевых регионах присутствия крупных бизнес-групп важна для страхования рисков и снижения издержек[[113]](#footnote-113). Но только в регионах с наиболее значимыми ресурсами крупный бизнес стремится к созданию властно-экономических альянсов - интеграции в такие политические институты как органы исполнительной власти, региональные законодательные органы, Совет Федерации[[114]](#footnote-114). Произошло и некоторое изменение внутренней логики развития самого бизнеса – переход к долгосрочному бизнес-планированию в условиях политической стабилизации, увеличение объёмов инвестиций[[115]](#footnote-115). Территориальная экспансия крупных бизнес-структур стала более рациональной, ориентированной на выстраивание оптимальной структуры бизнеса[[116]](#footnote-116), с использованием практики «слияний и поглощений», стремлением к горизонтальной интеграции для увеличения доли присутствия на рынке[[117]](#footnote-117).

 Для региональных властей в свою очередь важно соответствие требованиям центра. Тем не менее, как упоминалось выше, формы взаимодействия бизнес-групп и региональной власти в регионах различаются. Так, большую роль играет степень локализации бизнеса в регионе, наличие более доверительных отношений, при которых бизнес может рассчитывать на компенсацию своих социальных расходов в виде преференций, лоббистской поддержки местных властей[[118]](#footnote-118). Крупный бизнес имеет в своём распоряжении значительные ресурсы (финансовые, информационные, лоббистские), что делает его важным политическим и социальным актором в тех регионах, где базируются его предприятия[[119]](#footnote-119). В регионах новых для бизнеса или с присутствием сразу нескольких крупных компаний подобные взаимоотношения складываются дольше и затруднительнее. Экспансия бизнес-групп ведётся в направлении расширения масштабов деятельности в рамках сложившейся специализации и в направлении диверсификации бизнеса[[120]](#footnote-120).

 Более заметную роль в региональной политике имеют менее крупные представители бизнеса регионального и локального (местного) уровня. Благоприятные отношения с региональной и местной властью представляют для них большее значение, так как именно губернатор, региональные чиновники имеют непосредственное влияние на местный бизнес в отличие от крупного федерального бизнеса. Для бизнесменов регионального уровня не только поддержка власти, но и участие в политике региона означает одновременно и обеспечение деловых интересов. Представители местного бизнеса имеют широкое представительство в региональных законодательных собраниях[[121]](#footnote-121). Между властью и бизнесом в регионах складывается взаимоотношения, модель которых можно охарактеризовать как функциональную, – они происходят в соответствующим реальных губернаторским полномочиям пределах, чаще являются косвенными и основываются на ситуативном использовании административного ресурса в интересах бизнеса и скрытом лоббизме[[122]](#footnote-122).

Выделяют пять основных моделей взаимодействия между деловыми и властными элитами в регионах, которые в значительной степени определяются стилем управления, происхождением региональной элиты[[123]](#footnote-123). При функциональной модели власть и бизнес взаимно дистанцируются и решают задачи автономно, вступая в партнёрские взаимоотношения, лишь в случае общей необходимости[[124]](#footnote-124). Такая модель характерна для регионов, где губернатор является «чистым политиком», не вписан в региональную элиту (губернатор – «варяг»)[[125]](#footnote-125). Несмотря на то, что такая модель достаточно рациональна, она мало распространена. Партнёрская модель развивается при более деятельной позиции главы региона и предполагает сотрудничество, выработку общих интересов по развитию региона и привлечению инвестиций[[126]](#footnote-126). При модели государственного патронажа власть стремится контролировать деятельность бизнес-элиты, часто это принимает формы давления, результатом чего является система преференций, раздел бизнеса на «лояльный» и «нелояльный»[[127]](#footnote-127). Такая модель была характерна, в частности, для Иркутской области. В целом, региональные власти часто стремятся к установлению именно такой модели[[128]](#footnote-128). Сращивание бизнеса и власти происходит при симбиотической модели. Губернатор в этом случае тесно связан с бизнесом, может быть выходцем из деловой элиты, чьи интересы таким образом становятся приоритетными для региональной власти[[129]](#footnote-129). Следует отметить, что на региональном уровне такой вариант, при котором бизнес-интересы реализуются через администрации и законодательные собрания, продолжает существование дольше, чем на общенациональном уровне[[130]](#footnote-130). При конфликтной модели устойчивые отношения между властью и бизнесом отсутствуют, кроме того существует борьба за ресурсы с использованием политических рычагов[[131]](#footnote-131).

**Глава II Особенности политического режима и инвестиционная привлекательность регионов.**

По оценкам РА Эксперт большая часть российских регионов относится к регионам «с неопределившимися перспективами», в которых многое зависит от региональных властей и профессионализма и стиля их управления, предпринимаемых ими действий[[132]](#footnote-132). Государство как инвестор предпочитает вкладывать средства в развитие инфраструктуры и крупных производств прежде всего в регионах с мощным инвестиционным потенциалом и высоким качеством управления, а частный инвестор выбирает регионы с устойчиво благоприятным инвестиционным климатом и надёжными правовыми гарантиями инвестиционной деятельности[[133]](#footnote-133). В 2000 г. эксперты пришли к выводу, что положительная динамика инвестиционного рейтинга значительно повышает шансы главы региона на переизбрание[[134]](#footnote-134). Исследования, проведённые в посткризисный период, позволили заключить, что интерес инвесторов и федеральных властей определяется не только экономической базой региона, природными ресурсами, но и умением региональных властей решать насущные проблемы бизнеса, добиваться результатов в диверсификации экономики[[135]](#footnote-135).

В данной главе будет рассмотрено три кейса – Иркутская область, Республика Бурятия, Забайкальский край. Эти субъекты относятся к Байкальскому региону и обладают рядом схожих черт. Однако качество инвестиционного климата в данных регионах оценивается по-разному. Для оценки влияния на инвестиционный климат наиболее применимы такие параметры регионального политического режима как «демократия-авторитаризм», «моноцентризм-полицентризм», «консолидация – конкуренция».

**2.1**

**Политический режим и инвестиционный климат Иркутской области.**

Иркутская область располагает большим ресурсным потенциалом. Для неё характерны крупные запасы доступных полезных ископаемых, значительный промышленный потенциал, природно-ресурсный потенциал, наличие крупных транспортных узлов, наличие научно-образовательного комплекса.

Вместе с тем региону свойственен ряд проблем, препятствующих увеличению притока инвестиций и улучшению инвестиционного климата – доминирующее положение крупных, экспортоориентированных организаций, кризис моногородов, высокий уровень износа инфраструктуры, дифференциация между городскими индустриальными и сельскими территориями[[136]](#footnote-136). Однако в полной мере потенциал региона остаётся нереализованным, не капитализированным с помощью инвестиций, и вследствие политических причин[[137]](#footnote-137). Хотя по сравнению с соседями по Байкальскому региону, Иркутская область демонстрирует определённую динамичность, высокие показатели и относительный успех. Регион стал одним из первых субъектов, опробовавших проект проведения экономического форума (Байкальский экономический форум), который, несмотря на первоначально широкую огласку и кураторство спикера Совета Федерации Миронова, проиграл конкуренцию аналогичным форумам в других регионах. Регион также уступил в конкурентной борьбе за получение статуса главного восточнсибирского центра роста, обретение имиджа столицы Восточной Сибири Красноярскому краю, при этом, обладая не худшими стартовыми позициями или даже лучшими в силу исторически сложившихся обстоятельств. Региональной политической жизни присущи публичность и конкурентность[[138]](#footnote-138). Как отмечает, Н.Петров, политический фактор сыграл в этом скорее отрицательную роль из-за нестабильности политической ситуации, чехарды губернаторов.

Регион отличался динамичностью политической жизни – с начала 2000-х в Иркутской области сменилось несколько губернаторов: Борис Говорин (8 августа 1997 – 8 сентября 2005), Александр Тишанин (8 сентября 2005- 15 апреля 2008), Игорь Есиповский (22 ноября 2008 – 10 мая 2009), Дмитрий Мезенцев (8 июня 2009 – 18 мая 2012) и Сергей Ерощенко (29 мая 2012 – настоящее время). Практически каждый из губернаторов лишался доверия федеральной власти и терял должность, когда начинал проводить самостоятельную политику[[139]](#footnote-139). Таким образом, степень зависимости региона от федерального центра можно рассматривать как высокую, учитывая, что губернаторы назначались из числа «варягов» и были связаны с крупными федеральными корпораиями.

В 90-е гг. при достаточно сильном и самостоятельном губернаторе Юрии Ножикове региональные власти могли предпринимать смелые политические решения, в частности оспаривание решения о передачи акций Иркутских электростанций РАО ЕЭС (1992), преодоление губернатором попытке его смещения (1993), принятие областного Устава путём проведения референдума[[140]](#footnote-140).

В 2000-х с принятием курса на централизацию федеральный центр принял решение отказаться от прямых выборов глав регионов, предпочитая при этом назначать внешних для региона акторов, а не представителей местных элит, с целью усилить федеральный контроль, дистанцировать власть от бизнеса[[141]](#footnote-141). Общим для всех назначенных губернаторов Иркутской области стало отсутствие преемственности в управлении и нехватка укоренившихся институциональных механизмов управления, отсутствие неформальных связей (с представителями местных бизнес-элит, интеллектуальных элит) для передачи властных импульсов, недостаточное внимание к региональной специфике, сложившимся политическим практикам и интересам регионального сообщества, настроений региональных элит[[142]](#footnote-142). Внешние по отношению к региональным элитам губернаторы как правило выступают как главы исполнительно власти, а не региона в целом[[143]](#footnote-143). В регионе возникали конфликты различных типов – между федеральной и региональной властью, между губернатором и мэром, между губернатором и силовиками, между областной администрацией и законодательным собранием, внутри главной политической силы («Единая Россия») и между нею и другими политическими силами, между крупными бизнес-игроками[[144]](#footnote-144). Таким образом, как отмечают эксперты, в регионе возникла модель политического плюрализма вследствие баланса сил нескольких крупных бизнес-игроков[[145]](#footnote-145).

На примере Иркутской области также прослеживается тенденция назначения новых губернаторов – представителей государственных, а не частных корпораций. Назначаемые иркутские губернаторы являлись ставленниками не только крупного бизнеса, но и госкорпораций (А. Тишанин, И. Есиповский, Д. Мезенцев). Существенная разница между ними в том, что такой назначенец несёт ответственность не только перед бизнес-структурой, перед федеральным центром[[146]](#footnote-146).

Инвестиционные показатели региона в разное время, хотя и выгодно отличались от соседей по Байкальскому региону, тем не менее подвергались колебаниям. Частая смена губернаторов сыграла в этом определённую роль. В частности аналитики «Эксперт» РА в связи с отменой губернаторских выборов, отказавшись от отдельного учёта политической составляющей при определении интегрального риска региона, в 2010 г. вынуждены были признать, что динамика показателей интегрального риска показывает сохранение зависимости от вероятности переназначения губернатора или назначения нового. Кроме того, большинство отставок губернаторов происходило на фоне ухудшения инвестиционного риска региона[[147]](#footnote-147).

Борис Говорин, возглавивший область до отмены губернаторских выборов и занимавший этот пост с 1997 по 2005 гг., являлся довольно сильной и самостоятельной политической фигурой. Во время своего губернаторского срока Говорин находился в конфликтных отношениях с крупными ФПГ, представлявшими алюминиевую отрасль, - РУСАЛом и СУАЛом (компании соперничали и друг с другом). В частности алюминиевые структуры оказывали поддержку (хотя и безуспешную) на выборах в региональное заксобрание сопернику Говорина, Виктору Боровскому (2000 г.) и на губернаторских выборах – Сергею Левченко[[148]](#footnote-148). Тем не менее, влияние Говорина оказалось явно слабее влияния федерального центра, принявшего решение устранить конфликты между властными и деловыми элитами в регионе помощью назначения губернатора, внешнего для региона, представляющего интересы федеральных государственных структур. В 2000 г. по оценке РА Эксперт Иркутская область (также как и Усть-Ордынский Бурятский АО) вошла в число регионов с наименьшей поддержкой регионального лидера на выборах («за» проголосовало только 23,16% от общего числа избирателей). Также в число таких регионов вошла Читинская область (14,2% голосов «за»). В 2005 РА Эксперт при оценке результатов деятельности и вероятных политических перспектив глав регионов оценил губернатора Иркутской области как «проблемного».

Что касается инвестиционных показателей, то они имели тенденцию к росту. До 2005 г. объём инвестиций в основной капитал рос (с 10814 млн.руб. до 36675 млн.руб. в 2005 г.), как и объём инвестиций в основной капитал на душу населения ( с 4106 р. В 2000 г. до 14623 р. В 2005). Конечно, при рассмотрении инвестиционного притока в экономику региона, следует учитывать, структуру инвестиционных поступлений. С 2000 по 2005 г. сократилась доля государственной собственности в структуре инвестиций в основной капитал (с 35,2% до 26,1%), и увеличилась доля частной собственности (с 21% до 48,9%). Также сократилась доля смешанной формы собственности (с 30,2% до 14,9%) и муниципальной собственности (с 9,2% до 4.4%). Целесообразно также обратить внимание на источники финансирования. В Иркутской области собственные средства преобладали над привлечёнными и к 2005 г. незначительно возросла. Вместе с тем снизилась доля бюджетных средств (с 27,7% до 11,2%), и доля средств из федерального бюджета в них (с 9,2% до 4,2%) и бюджета субъекта (с 17,5% до 4,8%). При этом выросла доля банковских кредитов (с 0,5% до 6,7%). Что касается иностранных инвестиций и инвестиций с участием иностранного капитала, то в Иркутской области (где их доля объём практически всегда превышал показатели Бурятии и Забайкальского края) за время губернаторства Говорина их объём также возрос – с 165,7 млн.руб. в 2000 г. до 5078,6 млн.руб. в 2005 (инвестиции с участием иностранного капитала) и с 82348 тыс. долл. до 217069 тыс. долл. (иностранные инвестиции). Рассмотрение структуры инвестиционных поступлений по видам экономической деятельности позволяет заключить, что наибольшие инвестиции поступали в промышленную отрасль, а также в отрасль транспорта и связи. В рейтинге РА Эксперт Иркутская область получала оценку 2В (средний потенциал-умеренный риск), при этом в 2005 г. регион был отнесён к типу «полюса роста» (наличие высокого инвестиционного потенциала и значительных внутренних ресурсов развития)[[149]](#footnote-149). Некоторые составляющие инвестиционного потенциала, тем не менее, ухудшились, особенно заметно институциональный (с 14 в 2000 г. до 28 в 2005 г.), что можно объяснить тем, что в это время формирование специализированных региональных институтов для привлечения инвестиций, работы с инвестором, поддержки предпринимательства ещё не стало фактически обязательным условиям для получения регионом одобрения со стороны федерального центра.

Отдельно следует рассматривать государственные и частные инвестиции. С середины 2000-х гг. средства федерального бюджета, выделяемые в рамках крупных инвестиционных проектов, стали выступать в качестве определённого механизма поощрения со стороны федерального центра[[150]](#footnote-150). До усиления влияния федерального центра и при большей степени автономии доля бюджетных средств (в том числе, федерального бюджета) снижалась. Закономерно, доля федеральных средств в структуре инвестиций возрастала с 2005 г. – конце 2000-х гг. она составляла 7,7% (2011). Традиционно основными сферами притока инвестиций в регионе являются добыча полезных ископаемых, а также обрабатывающие производства.

Основная отрасль экономики Иркутской области – алюминиевая промышленность (Иркутский и Братский заводы), лесохимия (Братский и Усть-Илимский ЦБК), химия и нефтехимия («Саянскхимпласт», Ангарский НПЗ). Представлены также чёрная металлургия (Коршуновский ГОК), атомная энергетика (Ангарский электролизный химический комбинат), ВПК (авиационный завод «Иркут»), электроэнергетика («Иркутскэнерго», до 2000 г. контролируемая администрацией области). Предприятиями ведущих отраслей региональной экономики в настоящее время владеют крупные федеральные компании и госкорпорации – «Роснефть» (Ангарский НПЗ), РУСАЛ (ИркАЗ, БрАЗ), «Мечел» (Коршуновский ГОК), «Росатом» (Ангарский электролизный химический комбинат), «Объединённая авиастроительная корпорация» («Иркут»), Группа «Илим» (Братский и Усть-Илимский ЦБК). Роль самостоятельного регионального бизнеса в политической жизни региона значительно уменьшилась, напротив увеличилось влияние общефедеральных ФПГ, которые лоббируют своих кандидатов на руководящие должности. Как отмечают эксперты, общей тенденцией в региональном бизнесе является то, что крупнейшие представители бизнеса в регионе входят в сферу влияния крупных общенациональных (или транснациональных) ФПГ[[151]](#footnote-151). По этой причине региональный уровень власти для них не является главным и единственным источником влияния.

Иркутская область по-прежнему является одним из самых демократичных регионов не только в Сибири, но и в России в целом. Согласно результатам исследования Н.Петрова и А.Титкова (Московский центр Карнеги), Иркутская область в итоговом рейтинге демократичности российских регионов область входит в пятёрку лидеров по уровню демократичности[[152]](#footnote-152). Данное исследование охватывает временной период с 1991 по 2011 гг.. За это время Иркутская область улучшила свою позицию в рейтинге – если в 2001 г. присвоенный рейтинг был равен 37, то в 2006 – 40, а в 2010 – 42. Регион имеет наилучшие показатели (оценка 5 по 5-бальной шкале) по уровню политического плюрализма, демократичности выборов, наличию независимых СМИ, уровню развития гражданского общества и местного самоуправления (Табл.). По мнению исследователей, причиной этому является экономический плюрализм, который обуславливает политическую конкуренцию, наличие внутри элит соперничающих фракций, которые должны искать компромисс, отсутствие моноцентричности[[153]](#footnote-153).

Назначение в Иркутской области губернатора – «варяга» в 2005 г. стало воплощением инициативы федерального центра делать ставку на внерегиональных акторов в качестве руководителей региона, не связанных с местным сообществом и представляющих федеральные элиты[[154]](#footnote-154). На стиль руководства таких лидеров оказывает влияние объективный фактор неустойчивости, большой степени зависимости от федерального центра, который побуждает ориентироваться на краткосрочные, часто корпоративные цели[[155]](#footnote-155). Таким образом у власти в регионах, вместо принципалов с достаточно широким кругом полномочий оказываются агенты с ограниченным кругом полномочий[[156]](#footnote-156). С федеральным центром также не всегда складываются благоприятные взаимоотношения, поскольку принимаемые на федеральном уровне решения часто спускаются на уровень регионов, несущих ответственность за их воплощение. В самом же регионе губернатор, назначенный центром, воспринимается не как защитник региональных интересов, а как источник потенциальной агрессии[[157]](#footnote-157).

В Иркутской области реализация стратегии назначения имела свои особенности. Она не привела к ожидаемым результатам (оптимизация управления, достижение стабильности), но напротив привела к противоположным результатам. По мнению экспертов, назначение «варяга» нарушило определённый установленный баланс взаимоотношений между элитами[[158]](#footnote-158). Регион отличался наиболее частой сменой назначаемых губернаторов – «варягов» (в 2005, 2008 г.), происходивших в ситуации острой конкуренции между группами политических элит[[159]](#footnote-159) . Здесь же было проведено укрупнение (объединение с Усть-Ордынским АО), одним из первых был совершён переход на новую смешанную систему формирования регионального законодательного собрания В области существует несколько крупных точек роста, выражены региональные диспропорции[[160]](#footnote-160). Однако переход к системе назначения и приход губернаторов – «варягов» не оказал отрицательного влияния на степень демократичности региона, напротив, позиции Иркутской области в рейтинге демократичности регионов улучшились (с 36 в 2004 до 42 в 2010-11 гг.). Сказываются не только традиционная экономическая полицентричность, но и наличие крупного городского центра (Иркутск) с вузами, исследовательскими организациями, организациями гражданского общества, а также пространственная структура – наличие нескольких городов, с действующей развитой промышленностью, которые также отличаются оживлённой политической динамикой и могут конкурировать с региональным центром.

По мнению экспертов, назначение на пост Александра Тишанина, первого из губернаторов-«варягов» в регионе, являлось попыткой федерального центра остановить борьбу групп влияния в регионе, поставить всё под контроль с помощью «внешнего управляющего»[[161]](#footnote-161). При новом губернаторе состав иркутского правительства обновился. Сам Тишанин принадлежал к крупной госкорпорации - «РЖД». Для Иркутской области влияние данной госкорпорации характерно, об этом, в частности, свидетельствует тот факт, что созданное в регионе в 1998 г. Некоммерческое партнёрство товаропроизводителей и предпринимателей до 2005 г. традиционно возглавляли начальники Восточно-Сибирской железной дороги (Г.Комаров, А.Касьянов, А.Воротилкин)[[162]](#footnote-162). Тем не менее, Тишанин действовал не только в интересах РЖД (поддержка прохождения ВСТО по новому маршруту в стороне от Байкала), но и в интересах «Газпрома» (Ковыткинское месторождение) и, что в новых условиях являлось важным, в интересах федерального центра как такового (процесс объединения области с Усть-Ордынским Бурятским АО). В регионе изменилась расстановка сил основных бизнес – игроков. Прежние позиции сохранили лишь «Ирказ» и «Иркут»[[163]](#footnote-163). Следует отметить, что основная экспансия крупных федеральных компаний в область, практически совпав с федеральными преобразованиями, началась в 2005 г. – «Роснефть», «Транснефть», «Газпром» (конкуренция с ТНК-ВР за Ковыткинское месторождение), «Российские технологии», хотя некоторые ФПГ вошли в регион раньше[[164]](#footnote-164).

Именно при губернаторе Тишанине началась разработка проекта стратегии развития региона, который изначально был написан под объединение области с АО, вследствие чего достаточно политизирован,, но после успешного объединения и смены куратора был переписан и принят в 2008[[165]](#footnote-165). Но вопреки ожиданиям и определённым достигнутым успехам, губернаторский срок Тишанина отличался новыми конфликтами. Полицентричность в новых условиях проявлялась в противостоянии уже не столько между бизнес-игроками, сколько между губернатором и местными политическими элитами (Законодательным Собранием региона, мэром Иркутска, областной администрацией, местными представителями силовых структур), интересы которых Тишанин предпочитал не учитывать, при нестабильном составе собственной губернаторской команды. В результате ситуации, в которой государство продвигало свои интересы, не уделяя достаточного внимания достижению консенсуса с региональными элитами, рос уровень напряжённости в региональной политической системе[[166]](#footnote-166). Такая ситуация не способствовала и улучшению инвестиционного климата в регионе, вопреки первоначальным ожиданиям, не произошло инвестиционного всплеска, хотя в 2007 г. Иркутская область также вошла в число регионов с уровнем потенциала выше среднерегионального уровня за последние 12 лет[[167]](#footnote-167).

По этой причине Тишанин был заменён на посту губернатора другим назначенцем, но также «варягом», Игорем Есиповским, представителем другой мощной госкорпорации, «Ростехнологий», глава которой, Сергей Чемезов, сам является выходцем из региона. Таким образом, модель не изменилась – губернатор-«варяг», ставленник крупной госкорпорации. Есиповский пришёл на губернаторский пост из Государственной Думы, до этого возглавлял АвтоВАЗ, приобретённый «Ростехнологиями»[[168]](#footnote-168). «Ростехнологии», как и «РЖД», имели свой интерес в регионе (авиастроительный завод «Иркут»). Однако Есиповский в мае 2009 г. погиб при крушении вертолета.

Федеральный центр оставался недоволен деятельностью иркутских губернаторов, о чем свидетельствуют проводимые оценки. В 2009 г. в соответствии с указом Президента РФ №825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ», постановлением Правительства №322 был проведён анализ эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ и оценка её динамики, включающую оценку эффективности в сфере государственного правления и повышения инвестиционной привлекательности региона, определяющуюся из показателей результативности деятельности региональных органов власти, показателей эффективности расходования бюджетных средств. Показатели Иркутской области оказались низкими – 78 место по достигнутой общей динамике эффективности, уступив и Бурятии и Забайкальскому краю. Значительную роль в этом сыграли рост доли неэффективных расходов во всех сферах, проблемы с выделением земельных участков. Низкие показатели у региона оказались также в сфере экономики и государственного управления (попал в группу регионов, занявших места с 41 по 60), состоянии региональной и муниципальной дорожной сети (более 70% не отвечают нормативным требованиям, жилищному строительству и ЖКХ (также одно из последних мест в рейтинге – 75). Кроме того, Иркутская область отличалась высоким показателем доли неэффективных расходов в общем объёме расходов консолидированных бюджетов (около 12 % при среднероссийском 6,6%), доли неэффективных расходов в сфере организации государственного и муниципального управления в общем объёме расходов консолидированных бюджетов субъектов [[169]](#footnote-169). Управленческие неудачи назначенных губернаторов могут быть обусловлены низкой степенью консолидации с местными элитами, наличием внутренних конфликтов, разногласий между исполнительной властью (губернатором) и законодательной, а также муниципальной (прежде всего, областного центра).

Занявший пост губернатора в 2009 г. Дмитрий Мезенцев, также являлся назначенцем-«варягом», ранее представлявшим Иркутскую область в Совете Федерации. Мезенцеву удалось нейтрализовать некоторых сильных представителей местной элиты, в частности действующего мэра Иркутска Владимира Якубовского. Особенностью столичного города региона, Иркутска, является наличие сильных протестных настроений, связываемое, в в частности, с тем фактом, что достаточно сильная экономика региона (существовавшие в 90-е гг. малые нефтегазовые компании АНХК, СИДАНКО) оказалась большей частью поглощённой общероссийскими ФПГ, что плохо сказалось на предпринимательском климате региона[[170]](#footnote-170). Следует отметить, что уменьшение самостоятельности губернатора – назначенца на региональном уровне сопровождается усилением его контроля над муниципальным уровнем[[171]](#footnote-171). Однако при этом по сравнению с губернатором-«варягом», мэр региональной столице и спикер регионального заксобрания являются более устойчивыми и укоренёнными в регионе акторами[[172]](#footnote-172). Якубовский являлся сильным местным политиком, возглавлявшим городскую администрацию в течении более чем 10 лет, сохранивший этот пост при смене нескольких губернаторов. Политический ход Мезенцева состоял в отправлении не достаточно лояльного Якубовского в качестве представителя в Совет Федерации и выдвижении на пост мэра «своего» кандидата (С.Серебренников, экс-мэр Братска) и был оценен экспертами как «виртуозный»[[173]](#footnote-173). При этом Серебрянников в Иркутске воспринимался неоднозначно, так как Братск традиционно конкурирует с Иркутском (второй по значению крупный промышленный город области), как навязываемый губернатором «чужак»[[174]](#footnote-174). Губернатор при этом также является «чужим», не представителем регионального сообщества и его интересов. В итоге Серебрянников, представляющий «Единую Россию» и открыто поддерживающий региональную власть, потерпел поражение на «технических» выборах (за него было отдано только 27% голосов)[[175]](#footnote-175). Следует отметить, что выборы мэра сопровождались и определённым расколом в региональном отделении «Единой России». Сильный оппозиционный кандидат Романов (впоследствии снятый с выборов) являлся депутатом Законодательного собрания области от «ЕР», однако на выборы выдвинулся как самовыдвиженец. Внутри партии у такого хода нашлись как сторонники, так и противники. В результате протестного голосования, выборы выиграл другой оппозиционный кандидат – Кондрашов, являющийся также «местным», представителем региональной бизнес-элиты. Приход Кондрашова в политику объясняется его стремлением продвигать свои деловые интересы[[176]](#footnote-176).При этом Кондрашов являлся кандидатом от КПРФ, региональное отделение которой рассматривалось как представительство регионального бизнеса (в отличие от «ЕР», в основном поддерживающей федеральный бизнес)[[177]](#footnote-177).

Таким образом, Иркутская область с одной стороны привлекала инвесторов благодаря значительному ресурсному и экономическому потенциалу крупным инвестиционным проектам, но, с другой стороны, отрицательно сказывались на привлекательности региона частые смены губернаторов, частые кадровые перемены, конфликты внутри политической элиты, коррупционные скандалы, присутствие нескольких сильных бизнес-групп и конфликты между ними[[178]](#footnote-178).

С приходом Мезенцева, представлявшего другую корпорацию, была приостановлена реализация крупного нефтегазового проекта – перспективного Ковыткинского месторождения. Хотя существенное влияние оказали и корпоративная борьба внутри ТНК-ВР и конкуренция ТНК-ВР и «Газпрома», также сыграла роль и смена губернатора (2009 г.) - Мезенцев, выступал против проекта «Газпрома» по газификации региона (поставка ковыткинского газа на экспорт, использование для внутренней газификации удалённых северных месторождений)[[179]](#footnote-179).

Определённым инвестиционным успехом Иркутской области можно назвать Особую экономическую зону туристско-рекреационного типа «Ворота Байкала» в Прибайкалье. Однако с реализацией данного проекта существуют определённые проблемы. Соглашение с Министерством экономического развития и торговли РФ о создании ОЭЗ было подписано в последнюю очередь, ОЭЗ отстала в развитии[[180]](#footnote-180). Такой тип ОЭЗ сложен для быстрого и значительного привлечения инвестиций и успешной реализации, поскольку для бизнеса сопряжён с определёнными рисками. По мнению Н.Петрова, чтобы привлечь инвесторов в этот сектор, сам регион должен быть готов изначально вкладывать достаточные средства, развивать инфраструктуру, продвигать региональный бренд, и пока о выдающихся успехах региональных властей в этом говорить не приходится.

Следует учитывать, что Мезенцев руководил регионом в достаточно сложный посткризисный период, по этой причине отсутствие значительного роста закономерно. Хотя в 2010 г. не удалось избежать падения в инвестиционном рейтинге до 2С (средний потенциал – высокий риск), в следующем году регион вновь получил рейтинг 2В. Отсутствие постоянного падения можно отнести к определённому успеху. Это можно объяснить тем, что региональные власти предпринимали ряд определённых мер, направленных на привлечение инвестиций, поддержку предпринимательской деятельности. Министерством экономического развития и промышленности Иркутской области была разработана и утверждена ведомственная целевая программа «Повышение инвестиционной привлекательности Иркутской области» на 2011-2013 годы». Был сформирован перечень свободных производственных площадок с описанием их обеспеченности инфраструктурой (более 40 производственных площадок в 11 муниципальных образований). В области действовали определённые налоговые льготы (в соответствии с областными законами «О налоге на имущество организаций», устанавливающий льготное налогообложение для организаций, реализующих инвестиционные проекты в приоритетных видах деятельности», «О пониженных налоговых ставках налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в областной бюджет, для отдельных категорий налогоплательщиков», устанавливающий пониженную налоговую ставку на прибыль для резидентов ОЭЗ и для действующих в приоритетных видах экономической деятельности[[181]](#footnote-181)). Для создания эффективных механизмов развития инвестиционной деятельности и предпринимательства, повышения конкурентоспособности экономики был создан Инвестиционный совет при Правительстве Иркутской области (разработка мер поддержки приоритетных инвестиционных проектов, формирование рекомендаций по устранению административных барьеров при осуществлении инвестиционной и предпринимательской деятельности в регионе). Были сформированы инвестиционные паспорта муниципальных образований области с размещённой в них информацией о потенциале каждой территории, свободных производственных площадках, трудовых ресурсах, планируемых к реализации инвестиционных проектах. На сайте областного министерства также размещается информация о работе областного Правительства в сфере инвестиционной деятельности, сведения об областном экономическом потенциале. Продолжает действовать Байкальский экономический форум (проводится Советом Федерации, Правительством РФ, Правительством Иркутской области), в рамках которого издаётся «Инвестиционный паспорт Иркутской области», включающий информацию об инвестиционном потенциале региона, промышленных площадках для размещения крупных производств, наиболее крупных месторождениях полезных ископаемых и состоянии различных секторов экономики[[182]](#footnote-182). Для поддержки малого и среднего предпринимательства, формирования инфраструктуры был организован фонд поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства «Иркутский областной гарантийный фонд». Также были созданы Совет по инвестициям при Правительстве Иркутской области и Координационный Совет по банковской деятельности при Губернаторе Иркутской области. Область сотрудничает с Инвестиционным Фондом РФ и «Внешэкономбанком». Подобные меры несколько улучшили институциональную составляющую инвестиционного потенциала (с 26 в 2008 г. до 17 в 2010 г.). Ранг институциональной составляющей, несмотря на небольшое ухудшение в 2012 г., всё же оставался выше, чем в предыдущие годы.

Перечень основных инвестиционных проектов (2010), тем не менее, иллюстрирует преобладание в регионе крупных бизнес-игроков (российских и иностранных) – освоение лесов ОАО «Группа «Илим»», производство биотоплива ОАО «Корпорация «Биотехнологии»», разработка Верхнечонского нефтегазоконденсатного месторождения ОАО «Верхнечонскнефтегаз» (основной акционер ОАО «ТНК-ВР Холдинг»), строительство производственного комплекса поликристаллического кремния на базе ОАО «Усолье-Сибирский силикон» и ООО «Усольехимпром» при поддержке Российской корпорации нанотехнологий и китайской корпорации Suntech Power Holding Co, строение среднемагистральных самолётов МС-21 на Иркутском авиационном заводе ОАО «Корпорация «Иркут»», строительство завода по производству гипсокартона и строительных смесей фирмой КНАУФ, строительство лесопильного комплекса ООО «Русофорест Менеджмент» (группа шведский компаний «RUSOFOREST AB»[[183]](#footnote-183).

Несмотря на принимаемые меры и декларируемые правительством региона успехи, заметных изменений качества инвестиционного климата не наблюдалось, более того в 2010 г. рейтинг региона был понижен до 2С (средний потенциал-высокий риск), в 2010 г. риски увеличились до 69 (с 55 в 2008), хотя, как упоминалось выше, это может быть следствием кризисного периода. Кроме того, по результатам оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ, проведённой Государственной Думой РФ за период с 2007 по 2011 гг., Иркутская область дважды входила в число регионов с наихудшими результатами – в 2008 и в 2009 гг.[[184]](#footnote-184).

Таким образом, ни одному из губернаторов-«варягов» не удалось обеспечить достаточный приток инвестиций, тем самым значительно улучшив инвестиционный рейтинг региона (присваеваемый рейтинг на протяжении всех лет оставался 2В), рейтинг понижался до 2С (средний потенциал – высокий риск) в 2003 г. перед уходом Говорина и в 2010 (при Мезенцеве).

Действующий губернатор Сергей Ерощенко занимает пост с 2012 г., о каких-либо существенных изменениях состояния инвестиционного климата говорить рано. Назначение Ерощенко, с одной стороны, рассматривается как факт того, что федеральная предпочла н проводить в регионе выборы губернатора, назначив Ерощенко до вступление в силу нового закона о выборах, но с другой стороны, новым губернатором стал не «варяг», а сильный представитель местной деловой элиты, кроме того, не всегда выражающий поддержку Ерощенко действительно отличается от предыдущих губернаторов – представитель региональной бизнес-элиты, связанный с представителями прежней региональной политической элиты, соответственно хорошо знакомый с региональными проблемами, кроме того, внешне он не абсолютно лояльный центру (на президентских выборах выступал доверенным лицом кандидата Прохорова), но имеющий связи в федеральных органах власти[[185]](#footnote-185).

Деятельность Ерощенко была тесно связана с крупным региональным бизнесом, руководил крупной региональной финансово-промышленной группой «Истлэнд». С 2000 по 2001 гг. Ерощенко занимал должность председателя Совета директоров и заместителя генерального директора по коммерции и финансам в ОАО «Востсибуголь», затем вернулся к руководству «Истлэнд». Предпринимательская деятельность позволила Ерощенко обрести достаточное количества связей как с местными, так и с федеральными элитами. Ерощенко связан с некоторыми влиятельными федеральными бизнес-игроками (Михаил Прохоров, Сергей Чемезов, Виктор Вексельберг).

Несмотря на то, что Ерощенко не занимался политической деятельностью, он был близок к окружению губернатора Говорина, его брат Николай Ерощенко занимал пост вице-губернатора (1997-2005), возглавлял представительство Иркутской области в Москве, чем отчасти и объясняется успех Ерощенко в бизнесе. В пользу того, что Ерощенко имеет связи с прежними управленческими элитами говорит то, что привлёк в свою команду прежних членов команды Говорина. Так, он назначил своими заместителями Ларису Забродскую (в 2003-2006 гг. являлась заместителем главы администрации Иркутской области) и Сергея Дубровина (занимал различные должности в администрации с 1992 до 2003 гг.). Кроме того, в региональном правительстве достаточно количество выходцев из деловой среды, в частности, Заместитель Губернатора – Первый заместитель Председателя Правительства Иркутской области Николай Слободчиков, работавший в ОАО «Интеррос», «РОСБАНК», руководивший ОАО АКБ «Международный финансовый клуб», руководитель аппарата Губернатора и Правительства области Владимир Дорофеев, работавший заместителем генерального директора в ООО «Газпром добыча Иркутск», Министр экономического развития Иркутской области Руслан Ким, работавший коммерческим директором иркутского филиала ОАО «Сибирьтелеком», Министр строительства и дорожного хозяйства области Михаил Литвин, работавший в «Импекс Ойл Лимитед», ОАО «Внешторгбанке», ООО «Промышленные инвестиции» (генеральный директор), ООО «Проминвест», Министр сельского хозяйства области Ирина Бондаренко, возглавлявшая агрофирму «Ангара», министр промышленной политики и лесного комплекса области Владимир Гордеев, работавший в ОАО «СУАЛ» (филиал ИРКАЗ), ООО «Финансово-правовая компания», Министр труда и занятости Наталья Брускова, работавшая заместителем генерального директора ОАО «Финансово-строительная компания «Новый город», Председатель Правительства области Екатерина Мохкамова, работавшая в организациях, входящих в группу «Истлэнд», министр промышленной политики и лесного комплекса Алексей Климов, работавший в ООО «ТВЭЛ» и ОАО «АТОМРЕДМЕТЗОЛОТО»[[186]](#footnote-186). Таким образом, конфигурация отношений «губернатор-региональная элита» при Ерощенко существенно отличается от существующей в течении семилетнего управления «варягами» (Тишанине, Есиповском, Мезенцеве)[[187]](#footnote-187).

Финансово-бюджетная стратегия нового губернатора противоположна курсу Мезенцева. Предыдущий губернатор делал ставку на бюджетную сбалансированность, погашение госдолга (заимствований у банков) и достаточно жесткую политику в социальной сфере, что было рискованно в политическом отношении[[188]](#footnote-188). Прошедшие в сентябре 2013 г. выборы в областное Законодательное собрание показали, что, несмотря на обновление депутатского корпуса, новый состав относительно лоялен губернатору, с ним возможно выстраивать конструктивное взаимодействие, расклад сил не изменился, что, по мнению экспертов, свидетельствует об успехе исполнительной власти, выражением поддержки курса нового губернатора[[189]](#footnote-189). При ставшем традиционным противостоянии исполнительной (губернатор) и законодательной власти региона (региональные группы интересов), выстраивание конструктивных отношений при новом губернаторе выглядит явным позитивным фактором. Кроме того, не наблюдается серьёзных конфликтов на муниципальном уровне (Иркутск, Братск, Ангарск, Усолье-Сибирское), при этом наблюдается стремление губернатора нормализовать ситуацию, хотя полностью существующие в крупных городах области проблемы не решены. Иркутская область по-прежнему является одним из самых демократичных регионов не только в Сибири, но и в России в целом. Неизменным осталось влияние крупных компаний в регионе, прежде всего РУСАЛа Олега Дерипаски, а также других вертикально интегрированных компаний («Российские технологии», «Норильский никель», «Газпром», «Роснефть», «Илим»). Которые, в частности, называются в качестве потенциальных инвесторов для новых проектов, таких как создание газохимического производства га месте «Усолье-Сибирского силикона» («Роснефть»)[[190]](#footnote-190).

Вследствие того, что Ерощенко занял губернаторский пост в 2012 г., оценить его работу по реальным инвестиционным показателям затруднительно, однако можно констатировать, что деятельность губернатора свидетельствует о поддержании им курса на развитие экономического потенциала региона, компенсацию, того, что область упустила в экономическом плане при предыдущих губернаторах. Так, уже на своей первой пресс-конференции Ерощенко заявил, что значительный прирост регионального бюджета с 86 до 104 млрд. руб. был обусловлен соглашениями с крупным бизнесом и помощью региона инвестиционным предприятиям. Инвестиционный рейтинг региона (оценка Эксперт РА) всё еще остается 2В (средний потенциал-умеренный риск). Тем не менее, в 2013 г. снизились инвестиционные риски (с 47 до 29), несколько выросла доля в общероссийском потенциале (с 1,382 до 1,476), улучшился ранг инновационного потенциала (с 31 до 14), остальные показатели составляющих инвестиционного рейтинга остались без изменений либо подверглись незначительным колебаниям. Кроме того, в 2013 г. снизилась доля средств федерального бюджета в структуре инвестиций.

Эксперты фонда «Петербургская политика» отмечают, что что после прихода нового губернатора регион отличается достаточно стабильной общественно-политической обстановкой (7,3 балла социально-политической устойчивости из 10 возможных), во многом благодаря экономическим достижениям, которые могут быть началом реализации губернатором курса на новую индустриализацию региона (одобрение губернатором предложения «Иркутской нефтяной компании» создать газохимический кластер на базе месторождений в районе города Усть-Кут (начало предполагается в 2015 г.), запуск новой промышленной линии по производству молока на ОАО «Иркутский масложиркомбинат»), рекорд по добыче золота, достигнутый в Бодайбинском районе, сдача в эксплуатацию крупных строительных объектов, принятие закона «Об участии Иркутской области в государственно-частном партнёрстве», включение более 30 объектов электроэнергетики в программу по развитию Сибири и Дальнего Востока, решение по созданию Корпорации по развитию Иркутской области[[191]](#footnote-191). Кроме того, важным событием и проявлением политической воли видится закрытие Байкальского ЦБК. Среди существенных событий следует отметить и развитие региональной авиации (увеличение числа внутренних авиарейсов), заявление губернатора о создании Центра поддержки инвестиций, увеличение финансирования программы развития автомобильных дорог.

**2.3 Региональные особенности политического режима и инвестиционный климат Республики Бурятия.**

Проблемы, препятствующие экономическому развитию Республики Бурятия, обусловлены во многом факторами экономико-географического характера, осложняющими и ограничивающими хозяйственную деятельность на территории региона. Бурятия является аграрно-сырьевым регионом, в котором выявлено более 700 различных месторождений полезных ископаемых, значительны лесные и водные ресурсы[[192]](#footnote-192). По рангу инвестиционного потенциала с 2004 г. Бурятия стабильно относится к группе 3В2 (незначительный потенциал-умеренный риск). На фоне экономически более успешных регионов Бурятия обладает достаточно низким производственным, институциональным, инфраструктурным и инновационным потенциалом.

Но выгодное отличие Бурятии от соседей по Байкальскому региону отличается в наличии явных позитивных сдвигов, произошедших в 2010-2011 гг.., после назначения на пост главы региона «варяга» Вячеслава Наговицына.

В Бурятии практика назначения губернатора – «варяга» была реализована несколько позже, чем в Иркутской области. В 2007 г. Вячеслав Наговицын сменил Леонида Потапова, занимавшего должность длительное время (с 1994 г.). В 2004-2005 г. РА Эксперт при оценке результатов деятельности и вероятных политических перспектив глав регионов оценил Леонида Потапова как «претендующего». По экспертным наблюдениям, Наговицын привнёс в республику новые технократические методы политического управления, используемые в Томской области (отмечается, непубличность, отсутствие прямого диалога, принятие решений, уменьшающих нагрузку на бюджет)[[193]](#footnote-193). Наговицын взял курс на обновление команды, которое осуществлялось поэтапно. Так при формировании правительства в 2007 г. свои посты сохранили только три прежних министра из правительства Потапова, постепенно теряли свои политические позиции наиболее сильные представители прежней политической элиты (в частности, депутат Государственной Думы и один из кандидатов на пост главы региона Б.Семенов, министр образования и науки С.Намсараев, ректор БГУ С.Калмыков), в то же время в новой региональной политической элите появилось достаточное число управленцев, пришедших из других регионов[[194]](#footnote-194). Занимавший длительное время пост мэра Улан-Удэ и обладающий политическим весом Г.Айдаев, в 2012 г. был вынужден покинуть свой пост, так как вступил в силу новый городской Устав, в соответствии с которым мэром становится председатель городского совета депутатов, а главой городской администрации – назначаемый по конкурсу сити-менеджер (Айдаев не занял эту должность, несмотря на прогнозы аналитиков)[[195]](#footnote-195). В качестве оппозиционной силы можно рассматривать лишь лидера регионального отделения КПРФ В.Мархаева, но КПРФ в республике не является достаточно консолидированной политической силой[[196]](#footnote-196). Таким образом, создаётся основа для скрытого размежевания, хотя явная консолидированная оппозиция отсутствует.

В 2012 г. по экспертным наблюдения Бурятия больше склоняется к усилению авторитарности[[197]](#footnote-197). В 2012 глава республики Вячеслав Наговицын получил возможность продлить полномочия главы региона на основе президентского доверия (выборы главы региона пройдут только в 2017 г.) [[198]](#footnote-198). Доверие и поддержка федерального центра является основным политическим ресурсом действующего губернатора[[199]](#footnote-199). Кроме того, Наговицын является членом «Единой России» и, по оценке экспертов, опираясь на партийное большинство в Народном Хурале и правительстве, использует средства административно-политического контроля и давления на возможную оппозицию[[200]](#footnote-200). Альтернативных сильных центров влияния в Бурятии не наблюдается – правящая группа (правительство, парламентское большинство в Народном Хурале, актив «Единой России») достаточно консолидирована и возглавляется главой республики[[201]](#footnote-201). Поддержка центра является важным ресурсом губернатора в дотационном и зависимом от федерального центра регионе. Хотя в Бурятии как в национальной республике существует этнический фактор, который проявляется в структуре политических элит, институциональных особенностях, политических практиках.

В отличие от Иркутской области, Республика Бурятия не располагает наличием крупных общероссийских ФПГ и транснациональных корпораций, ведущих деятельность на её территории. В силу этого традиционно более сильна роль органов государственной власти, являющихся единственными игроками распределяющими финансовые потоки, выстраивающими межбюджетные отношения с центром[[202]](#footnote-202). Соответственно, высока и степень моноцентризма. По уровню демократичности Бурятия уступает занимающей лидирующее положение Иркутской области (более 40 баллов), но при этом занимает среднюю позицию в рейтинге (31 балл в рейтинге)[[203]](#footnote-203). При этом наиболее высокий балл (4) был получен Бурятией по показателю «степень экономической либерализации». При этом с назначением нового губернатора уровень демократичности региона остался неизменным.

В Бурятии практика назначения губернатора – «варяга» была реализована несколько позже, чем в Иркутской области. В 2007 г. Вячеслав Наговицын сменил Леонида Потапова, занимавшего должность длительное время (с 1994 г.). По экспертным наблюдениям, Наговицын привнёс в республику новые технократические методы политического управления, используемые в Томской области (отмечается, непубличность, отсутствие прямого диалога, принятие решений, уменьшающих нагрузку на бюджет)[[204]](#footnote-204). Наговицын взял курс на обновление команды, которое осуществлялось поэтапно. Так при формировании правительства в 2007 г. свои посты сохранили только три прежних министра из правительства Потапова, постепенно теряли свои политические позиции наиболее сильные представители прежней политической элиты (в частности, депутат Государственной Думы и один из кандидатов на пост главы региона Б.Семенов, министр образования и науки С.Намсараев, ректор БГУ С.Калмыков), в то же время в новой региональной политической элите появилось достаточное число управленцев, пришедших из других регионов[[205]](#footnote-205). Занимавший длительное время пост мэра Улан-Удэ и обладающий политическим весом Г.Айдаев, в 2012 г. был вынужден покинуть свой пост, так как вступил в силу новый городской Устав, в соответствии с которым мэром становится председатель городского совета депутатов, а главой городской администрации – назначаемый по конкурсу сити-менеджер (Айдаев не занял эту должность, несмотря на прогнозы аналитиков)[[206]](#footnote-206). В качестве оппозиционной силы можно рассматривать лишь лидера регионального отделения КПРФ В.Мархаева, но КПРФ в республике не является достаточно консолидированной политической силой[[207]](#footnote-207). Таким образом, создаётся основа для скрытого размежевания, хотя явная консолидированная оппозиция в регионе отсутствует. Как отмечалось выше, назначение губернатора-«варяга» скорее положительно повлиял на качество инвестиционного климата и экономическое развитие.

В 2009 г. по ряду составляющих рейтинг инвестиционного потенциала республики изменился в лучшую сторону: по рангу трудовой составляющей инвестиционного потенциала - с 57 на 50 место, по рангу инфраструктурной составляющей - с 78 на 70 место, по рангу туристической составляющей – с 26 до 11 места. Следует отметить стабильное повышение на протяжении четырех лет ранга туристической составляющей инвестиционного потенциала республики (с 45 места в 2006 году до 11 места в 2009 году). Вместе с тем в 2009 г. в регионе был отмечен рост уровня инвестиционных рисков и, соответственно, снижение рейтинга инвестиционного риска республики с 50 до 58 места. В 2010-2011 гг. Республика Бурятия по рангу инвестиционного потенциала поднялась с 56 до 48 места, а ее доля в общероссийском потенциале выросла с 0,594 до 0,687%. Улучшились позиции по инновационному потенциалу (с 65 до 55 места) и по институциональному (с 71 до 62 места) потенциалу. По динамике некоторых составляющих инвестиционного риска республике удалось в 2010-2011 гг. добиться хороших результатов, в частности, в экономическом поднявшись по сравнению с рейтингом 2009-2010 гг. на 29 позиций – с 32 до 3 места (в сравнении с рейтингом 2005-2006 гг. – на 69 позиций – с 72 до 3 места). Это позволило Бурятии попасть в первую тройку регионов по уровню экономических рисков (что было отмечено на IX Российском региональном конгрессе «Инвестиционный климат: лучшие практики регионов»)[[208]](#footnote-208). В частности, в республике снизился управленческий риск (с 64 до 56 места), что может свидетельствовать об эффективности действий региональных властей и избранной ими модели управления, снизился криминальный риск (с 63 до 35 места).

На такие улучшения состояния инвестиционного климата и потенциала повлияли некоторые предпринятые властям региона меры, которые рассматриваются федеральным центром как обязательные для внедрения в регионе для стимулирования экономического развития. Так, были созданы «Бизнес-инкубатор», «Информационно-методологический центр сельских территорий» (с подразделениями в 21 муниципальном образовании), «Фонд поддержки предпринимательства Республики Бурятия» (и на основе его «Гарантийный фонд» и Фонды поддержки предпринимательства в муниципальных образованиях), было принято постановление Правительства Республики Бурятия от 30.06.2010 г. № 258 «О формировании Реестра инвестиционных площадок на территории Республики Бурятия», разработана Стратегия социально-экономического развития Республики Бурятия до 2025 года и Программа социально-экономического развития на 2008-2010 годы и на период до 2017 года, введена республиканская целевая программа государственной поддержки развития малого предпринимательства (предоставление субсидий из республиканского бюджета на открытие и развитие бизнеса), республиканская целевая программа «Повышение инвестиционного потенциала на 2010-2013 годы» для обеспечения инвестиционных площадок необходимой инфраструктурой[[209]](#footnote-209). Были внесены изменения на законодательном уровне. Были приняты Закон Республики Бурятия «О зонах экономического благоприятствования в Республике Бурятия» (2007), Закон Республики Бурятия «О развитии малого и среднего предпринимательства в Республике Бурятия» (2008), Закон Республики Бурятия «О государственной поддержке инвестиционной деятельности на территории Республики Бурятия» (2009), в котором были определены гарантированные органами власти права инвесторов и 7 форм поддержки (такие как предоставление налоговых льгот по налогу на имущество организаций и установление пониженных ставок налога на прибыль организаций, зачисляемого в республиканский бюджет, предоставление инвестиционных налоговых кредитов, предоставление государственных гарантий Республики Бурятия). Также был создан специализированный информационный интернет-портал «Инвестиционный паспорт Республики Бурятия» для размещения необходимой инвесторам информации (инвестиционные законодательство, инфраструктура, господдержка инвестиционной деятельности, инвестиционные площадки, предложения и проекты, публикуется сборник «Инвестиционный паспорт Республики Бурятия», а также выпускаются различные печатные и мультимедийные материалы об инвестиционной привлекательности региона. Для снижения административных барьеров, введения принципа «одного окна» в 2008 г. был создан «Многофункциональный центр Республики Бурятия по предоставлению государственных и муниципальных услуг». Следует отметить, что в оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ в 2009 г., Бурятии удалось попасть в первую двадцатку (десятое место) при оценке экономики и государственного управления (значительно опередив Иркутскую область) [[210]](#footnote-210).

Как и в Иркутской области, в Бурятии была создана ОЭЗ туристско-рекреационного типа («Байкальская Гавань») (утверждена Правительством РФ в феврале 2007 г.). С проектом связаны амбициозные планы, которые планируется реализовывать на основе ГЧП. Однако в виду сложностей по привлечению инвестиций в туристическую отрасль (риски, длительный срок окупаемости, высокие затраты на развитие инфраструктуры), такой проект не может достаточно быстро обеспечить значительный приток инвестиций, несмотря на наличие потенциала и предоставляемые льготы.

В планы освоения до 2015 г. были также заложены проекты по развитию минерально-сырьевого комплекса: Северо-Байкальский производственно-инфраструктурный комплекс (Чулбонское месторождение кварца, Сынырское месторождение калийно-глиноземного сырья, Чайское месторождение меди и никеля), Восточный производственный инфраструктурный комплекс Озерное месторождение полиметаллов, Орекитканское молибденовое месторождение, Хиагдинского месторождение урана). Также планируется реализация инвестиционных проектов в агропромышленном и лесопромышленном комплексах. Основными инвесторами в регионе в силу его экономической специализации также выступают крупные компании – ИФК «Метрополь» (ОАО «Техпроинвест»), дочернее предприятие «Росатома» «Атомредметзолото» (ОАО «Хиагда»), Интер РАО ЕЭС (ООО «Угольный разрез»), ООО «Твердосплав», ОАО «Вертолёты России» («Улан-Удэнский авиационный завод»), ОАО «РЖД». Также заметна тендеция увеличения доли федеральных средств в структуре инвестиций в регион ( 4,2% в 2005 и 26,7% в 2012).

В результате инвестиционный климат республики был оценен как более благоприятный по сравнению с последними семью годами (3В1, «пониженный потенциал-умеренный риск»). Вместе с тем, такой ранг присваивался региону в 2000, 2003 г. и был присвоен в 2013 г. Хотя в целом, ранг Бурятии подвергается колебаниям (опускаясь до 3С1 в 2012 г. и 3С2 в 2002 г.). Понижение ранга в 2012 г. может быть частично объяснено неизвестностью, так как Наговицын мог быть не переутверждён в должности.

В целом, конфигурации регионального политического режима в Бурятии не оказывали значительного влияния на качество инвестиционного климата. Однако, приход нового губернатора в 2007 г. и принятые новым региональным правительством меры оказали положительное влияние на качество инвестиционного климата и показатели инвестиционного потенциала региона, значительно снизились инвестиционные риски.

Распределение инвестиций в основной капитал по источникам финансирования.

Иностранные инвестиции (тыс.дол.)

**2.3 Региональные особенности политического режима и инвестиционный климат Забайкальского края.**

Из трёх субъектов Байкальского региона Забайкальский край обладает наиболее неблагоприятным положением с точки зрения качества инвестиционного климата. В крае неблагоприятные демографические тенденции (миграционный отток населения), существует технологическая отсталость промышленного производства, низкая степень диверсификации отраслевой структуры промышленности, высокая степень износа основных производственных фондов, недостаточное развитие малого предпринимательства, слабое развитие рыночной инфраструктуры и каналов продвижения продукции, низкая инвестиционная привлекательность несырьевых секторов экономики, сохраняется высокая степень зависимости регионального бюджета от федеральных трансфертов, недостаток развитых экономических центров, неразвитость приграничной инфраструктуры[[211]](#footnote-211). Основу ресурсного потенциала Забайкальского края составляют горнодобывающая промышленность, лесная отрасль, сельское хозяйство, транзитная логистика. Приграничное положение позволяет говорить о возможности создания транспортно-логистического узла на базе существующих транспортных переходов и создания транспортного коридора на базе российского Транссиба для развития экономического сотрудничества со странами АТР. На протяжении всего рассматриваемого периода присвоенный региону ранг по качеству инвестиционного климата оставался 3С1 (пониженный потенциал высокий риск), в 2005 понизившись до 3С2 (незначительный потенциал-высокий риск).

Власть в регионе не менялась в течение 17 лет, с 1996 по 2013 г. пост губернатора занимал Равиль Гениатулин. Из рассматриваемых субъектов Забайкальский край (до 2007 г. Читинская область) отличается наименьшей степенью демократичности (итоговая оценка в рейтинге Н. Петрова и А. Титкова 27 баллов). При этом следует отметить, что демократичность, несмотря на длительную несменяемость губернатора, повышалась (с 25 баллов в 2001 до 29 баллов в 2010 г.). Примечательно, что наиболее низкую оценку (2 балла) регион получил по показателю экспертного рейтинга «уровень экономической либерализации». Невысокий показатель является следствием невысокой численности населения региона, отсутствия крупных промышленных центров, развитых производств в различных областях экономики. Несмотря на наличие природных сырьевых ресурсов, в отличие от Иркутской области, отсутствует их активное освоение (подобными примерами могут послужить смена владельцев прав на крупнейшее Удоканское месторождение меди, которое является трудным для освоения (в настоящее время им владеет дочернее предприятие «Металлоинвеста» ООО «Байкальская горная компания», перенос ГМК “Норильский никель” на 5 лет одного из крупнейших инвестпроектов – строительства ГОКа на Бугдаинском месторождении). Соответственно, в регионе не наблюдается активной конкуренции различных крупных бизнес-игроков за существующие активы, а также экспансии новых игроков.

Одним из основных положительных факторов губернаторства Гениатулина являлся не экономический рост, а именно политическая стабильность – отсутствие выраженных и организованных протестных настроений, массовых протестных акций и мероприятий, хорошие для федерального центра результаты на президентских и парламентских выборах. Гениатулину удалось установить внутриэлитное согласие[[212]](#footnote-212). Таким образом, регион отличался высокой степенью консолидациии и моноцентризмом при единственном фактически безальтернативном лидере, низким уровнем политической конкуренции, при среднем уровне демократичности (места 47-53 по оценке А.Титкова и Н.Петрова). В 2004-2005 г. РА Эксперт при оценке результатов деятельности и вероятных политических перспектив глав регионов оценил забайкальского губернатора как находящегося между «подающим надежды» и «проблемным».

Низкий инвестиционный рейтинг, присвоенный региону и остающийся неизменным на протяжении долгого времени, объясняется низкими показателями практически всех его составляющих. Регион отличался высокими рисками и довольно низким рангом потенциала. Ранг трудового потенциала снижался в связи с продолжающимся миграционным оттоком из региона (в первую очередь, квалифицированных кадров). В то же время, следует отметить, что не наблюдалось и существенных спадов. Основной объём инвестиций в основной капитал составляют строительство, добыча полезных ископаемых, производство электроэнергии. Примечательно, что наибольший рост инвестиций наблюдается именно в строительной отрасли (Табл). Именно в сфере жилищного строительства край получил наиболее высокую оценку (попав в группу регионов со средним показателем с 21 – 40) при оценке эффективности органов исполнительной власти[[213]](#footnote-213).

 Иностранные инвестиции в экономику региона, тем не менее, стабильно росли, достигнув максимального значения в 2012 г. (216427 тыс. долл.), после чего последовал спад (в 2013 г. показатель снизился до 150059 тыс. долл.), что может быть связано в том числе и с политическим риском (смена губернатора).

 В конце 2000-х гг. в регионе были предприняты меры по привлечению инвестиций и улучшению инвестиционного климата, что являлось скорее следствием требований, предъявляемых регионам на федеральном уровне. Так, была разработана региональная программа создания благоприятных условий для привлечения инвестиций в экономику Забайкальского края на 2011-2015 гг. (реализация программных мероприятий позволила краю подняться до 8 места из 12 в Сибирском федеральном округе по объёму привлечённых инвестиций и 3 – по прямым инвестициям), была создана Комиссия по улучшению инвестиционного климата, взаимодействию с инвесторами и развитию государственно-частного партнёрства, был утверждён перечень основных инвестиционных проектов, обеспечивающих реализацию Стратегии социально-экономического развития Сибири до 2020 г. в Забайкальском крае и Стратегии социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 г. в Забайкальском крае (распоряжение Правительства Забайкальского края от 11 октября 2011 г.), осуществлялась реализация краевой целевой программы «Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в Забайкальском крае на 2010-2012 годы», утверждена Региональная программа создания благоприятных условий для привлечения инвестиций в экономику края на 2011-2015 гг., внедрялось использования механизмов ГЧП для реализации ряда инвестиционных проектов, был сформирован реестр наиболее привлекательных для инвесторов объектов государственной и муниципальной собственности и земельных участков, проводились переговоры с «Внешэкономбанком» для привлечения средств ВЭБа на проект по развитию приграничного Забайкальска, был разработан региональный регламент работы по обращениям инвесторов для решения проблем на местах[[214]](#footnote-214). Также в регионе были созданы специализированные структуры - ОАО «Фонд инвестиционного развития Забайкальского края»; Забайкальский фонд ипотечного жилищного кредитования; ООО «Гарантийный фонд Забайкальского края»; Фонд поддержки малого предпринимательства Забайкальского края; Забайкальский бизнес-инкубатор; Агинский региональный бизнес-инкубатор; ООО «Забайкальская лизинговая компания», был принят ряд региональных законов («О государственно-частном партнерстве в Забайкальском крае» (2010), «О государственной поддержке инвестиционной деятельности в Забайкальском крае» (2009), «О государственной поддержке иностранных инвесторов в Забайкальском крае» (2012)), в 2013 г. был разработан инвестиционный интрнет-портала (который подвергся критике за явно завышенную стоимость[[215]](#footnote-215)).

. Подобные меры, тем не менее, пока не оказали существенного положительного влияния на инвестиционный климат и темпы экономического развития края. Отрицательную роль сыграли причины экономического характера, такие как неразработанность системы гарантий и возврата инвестиций (отсутствие системы страхования как от коммерческих, так и политических рисков, несовершенство нормативной правовой базы в сфере инвестиций (система налогов и тарифов однобока и сориентирована лишь на пополнение бюджета, а сам бюджет фактически не стимулирует развитие производства за счет инвестиций), отсутствие финансовых механизмов привлечения инвестиций (неразвитость банков, низкая ликвидность предприятий, устаревшие основные фонды), неотработанная заемная инвестиционная система (бюджетные кредиты, гарантии краевого Правительства), неразвитая инфраструктура региона, сложность системы согласования разрешительной документации на строительство, завышенные энерготарифы. С политическими рисками, прежде всего, было связано окончания срока губернаторских полномочий Р.Гениатулина . Хотя небольшое повышение ранга институциональной составляющей потенциала (67 в 2010 до 63 в 2013 г.) всё же свидетельствует о некотором положительном эффекте принятых региональным правительством мер.

 Срок полномочий Гениатулина официально истекал 1 марта 2013 г., однако еще 28 февраля врио губернатора был назначен Константин Ильковский (на тот момент депутат ГД от Забайкальского края и Республики Бурятия). Основной повод для фактического отстранения Гениатулина еще до проведения сентябрьских выборов являлась сложившаяся социально-экономическая ситуация в крае (отсутствие заметного роста и положительных перемен, низкое качество социальной сферы), высокий антирейтинг губернатора, занимающего должность в течение 17 лет[[216]](#footnote-216). Кроме того, Гениатулин, будучи беспартийным, превыше всего ставил собственные интересы (очередного переизбрания), создавая для «ЕР» проблемы при решении задачи сохранения большинства в законодательном собрании края[[217]](#footnote-217). Таким образом, федеральный центр принимая решение о смене руководства в регионе, сделал ставку не на представителя региональной политической или бизнес-элиты, что позволяет сравнить ситуацию с ситуацией в Иркутской области в 2005, когда ставка также была сделана на «варягов». Кроме того, как в прошлом и в Иркутской области, Ильковский является представителем крупной корпорации – ОАО АК «Якутскэнерго» (ОАО «РАО ЭС Востока»), вместе с тем не связан однозначно с «партией власти» (в ГД представлял фракцию «Справедливая Россия»). Одна из основных целей такого хода – обеспечение большего контроля, но не с целью разрешить ситуацию с конкурирующими между собой крупными бизнес-группами и поставить ее под контроль, как в Иркутской области, а преодоление заметных негативных тенденций в экономическом развитии края и социально-политической обстановке. Поддержка федерального центра, а также надежды населения региона на позитивные перемены (заявления о курсе новой власти на перемены к лучшему активно использовались в предвыборной кампании) без особенных препятствий позволили Ильковскому одержать победу на выборах в сентябре. Одним из первых шагов Ильковского в качестве губернатора стал роспуск краевого правительства, мотивировав это необходимостью сменяемости во власти для достижения эффективности[[218]](#footnote-218). Однако какой либо серьёзной оппозиции представителями местной элиты не сформировалось не только в правительстве, но и в региональном законодательном собрании. Законодательное собрание края одобряет все законопроекты, в том числе спорные, что позволяет характеризовать его как лояльное губернатору. Сам Ильковский настоящее время, как в прошлом Гениатулин, оказался в положении безальтернативного лидера, так как в региональном политическом раскладе в настоящее время не наблюдается политика, которой мог бы составить ему конкуренцию, за исключением, возможно, руководителя фракции КПРФ в региональном заксобрании Николая Мерзликина также выдвигавшегося на пост губернатора[[219]](#footnote-219). В отличие от Ильковского, Мерзликин является «местным», кроме того имеет значительный практический опыт работы в приоритетной для края горнорудной промышленности («Норильский никель»), один из немногих в законодательном собрании, кто выступает с конструктивной критикой действующего регионального правительства и высказывает собственную позиции, но пока нельзя заключить, что он представляет серьёзную оппозиционную силу.

Официально Ильковский находится в должности губернатора края с сентября 2013 г., и за прошедшее время еще сложно оценивать какие-либо реальные инвестиционные успехи. На сегодняшний день, основные крупные инвестиционные проекты - «Создание транспортной инфраструктуры для освоения минерально-сырьевых ресурсов юго-востока Забайкальского края», реализуемый “Норильским никелем” на основе ГЧП, два индустриальных парка “Краснокаменск” и “Могойтуй”. Крупные бизнес-группы и госкорпрации, представленные в крае - “Норильский никель” (ООО “Востокгеология” занимается разработкой Быстринского золото-железно-меднорудного месторождения и Бугдаинского молибденового месторождения, а также разведкой и разработкой ряда золоторудных месторождений), “Росатом” (ОАО Предприятие Уранового холдинга “АРМЗ” в Краснокаменске), “Металлоинвест” (ООО “БГК), владеющая правами на Удоканское месторождение меди, “Базовый элемент” (“Союзметаллресурс”), владеющий Жирекенским горно-обогатительным комбинатом (находится на грани закрытия) и ферромолибденовым заводом.

Среди заметных результатов деятельности нового правительства края можно отметить заключение инвестиционного соглашения с “Газпромом” о газификации региона. проект по развитию авиационного комплекса края (с участием ООО “Аэросервис”, ОАО “Атомредметзолото”, ГМК “Норильский никель”), кроме того идёт подготовка к международному фестивалю “Студенческая весна стран ШОС” (инициатива Ильковского о проведении мероприятия в Чите была поддержана в октябре 2013 г.), что подразумевает финансовые вложения в инфраструктуру столицы края. В настоящее время уже, тем не менее, можно констатировать критику деятельности нового губернатора со стороны регионального бизнес-сообщества, основная причина которой привлечение Ильковским в регион якутских бизнес-структур (в частности для выполнения госзаказов в сфере строительства). Позиции региона в инвестиционном рейтинге пока не улчшаются (77 места в инвестиционной привлекательности Минрегиона, неизменная 3С1 по оценке Эксперт РА, Чита вошла в список наименее сбалансированных городов рейтинга SGM), что отмчается как одно из негативных событий влияющих на социально-политическую устойчивость региона[[220]](#footnote-220).

 Таким образом, относительно недавняя смена власти в регионе, обновление региональной политической элиты не позволяет сделать вывод о влиянии нового расклада политических сил на инвестиционную привлектаельность региона, учитывая то, что пока не наблюдается серёзных изменений в конфигурации региональных особенностей политического режима (регион остаётся моноцентричным, отсуствует серъёзная конкуренция). Кроме того, кроме декларируемых проектов по улучшению инвестиционного климата региона и улучшению социально-экономической ситуации, реальных результатов пока не наблюдается.

Заключение

Таким образом, в Иркутской области частая губернаторов в 2005 г., привела к ряду изменений в конфигурациях регионального политического режима (политическая устойчивость, степень консолидации), что негативно повлияло на качествао ивестиционного климата. В то же время, такие традиционно присущие регионы особенности как полицентризм и высокий уровень демократичности в целом оказывают положительное влияние на качество инвестиционного климата и инвестиционный потенциал региона, который является наиболее благоприятным по Байкальскому макрорегиону. Предположительно, приход нового губернатора в 2012 г., являющегося представителем местной бизнес-элиты может полжительно отобразиться на инвестиционном климате региона. В Республике Бурятия конфигурации регионального политического режима не оказывали значительного влияния на качество инвестиционного климата. Однако, приход нового губернатора в 2007 г. и принятые новым региональным правительством меры оказали положительное влияние на качество инвестиционного климата и показатели инвестиционного потенциала региона, значительно снизились инвестиционные риски.

В целом по исследуемым регионам, смена губернатора, политическая неопределённость вследствие истечения срока полномочий губернатора повышает инвестиционные риски. В целом, однако, все три региона относятся к регионам сырьевого и промышленно-сырьевого типа, в которых бизнес как инвестор представлен в основном крупными общефедеральными компаниями, которые в меньшей степени зависят от региональных политических особенностей. Но при этом, как показывает кейс Иркутской области, приход губернатора, являющегося представителем крупной госкорпорации, влияет на расширения влияния данной корпорации и инвестиционные вложения.

Список литературы

Аналитическое письмо «Об инвестиционном потенциале Иркутской области» Министерства экономического развития, труда, науки и высшей школы Иркутской области для Комитета ГД по делам Федерации и региональной политике. временно замещающий должность министра Ялов Д.А. 2010

1. Балацкий Е. Инвестиционная активность российских регионов: взгляд изнутри. Общество и экономика,  № 11, Декабрь  2009
2. Барсукова С.Ю., Звягинцев В. И. Механизм политического инвестирования», или Как и зачем бизнес участвует в выборах и оплачивает партийную жизнь. // Экономическая социология. Т. 7. № 2. 2006.
3. Власть, бизнес и общество в регионах: неправильный треугольник./ под ред. Н.Петрова и А.Титкова ; Московский Центр Карнеги. – М. Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010.
4. Галушка А.С. Лучшая стратегия модернизации – кардинальное улучшение инвестиционного климата. Региональный аспект. <http://www.hse.ru/data/2011/04/08/1211742361/Investklimat_Delovaya%20Rossiya.pdf>
5. Гельман, В. Рыженков, С. Россия регионов: трансформация политических режимов. М.: Издательство «Весь Мир». 2000

Горбунов А. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России 2009-2010 гг. // Эксперт РА <http://www.raexpert.ru/editions/bulletin/rating_invest_2010.pdf>

1. Дагбаев Э.Д. Трансформация регионального политического режима в Бурятии после президентских выборов 2012 г. <http://cyberleninka.ru/article/n/transformatsiya-regionalnogo-politicheskogo-rezhima-v-buryatii-posle-prezidentskih-vyborov-2012-g>

Доклад ГД РФ об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов российской Федерации 2009 г.

Зимин В.А. Инвестиционный климат регионов Российской Федерации и его основные показатели. <http://www.teoria-practica.ru/-5-2013/economics/zimin.pdf>

1. Зубаревич Н.В. Крупный бизнес в регионах России: Территориальные стратегии развития и социальные интересы. Аналитический доклад. // Независимый институт социальных исследований. – М.: Поматур. 2005 <http://www.socpol.ru/publications/bigbusiness/intro.pdf>

Зудин А.Ю. Государство и бизнес в России: эволюция модели взаимоотношений. // «Неприкосновенный запас» 2006, №6(50). <http://magazines.russ.ru/nz/2006/50/zu18.html>

Информационное письмо для Комитета ГД по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Заместителя министра экономического развития и промышленности Иркутской области Кима Р.Э. 2012

1. Информационное письмо Заместителя председателя Правительства Забайкальского края по инвестиционной политике и развитию инфраструктуры Холмогорова А.А. Председателю комитета по делам Федерации и региональной политике ГД ФС РФ Усачёву В.В. 2010 г.

Информационное письмо и.о. Председателя Правительства Республики Бурятия Егорова И.М. для подготовки круглого стола «О принимаемых мерах по повышению инвестиционной привлекательности российских регионов.» в Комитете ГД по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока. от 19.04.2012

Информационное письмо об инвестиционной привлекательности Забайкальского края Министерства территориального развития Забайкальского края Додатко Т.П. для Комитета по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока ГД ФС РФ 2012 г.

Информационно-правовые материалы о состоянии правовой регламентации оценки деятельности высших должностных лиц субъектов РФ по созданию благоприятных условий для предпринимательства // Аппарат Совета Федерации Федерального Собрания РФ. Правовое управление.

1. Киселёва О.В. Институциональный аспект инвестиционной активности регионов Российской Федерации // Вестник Московского Университета. Серия 6. Экономика, № 4, 2013
2. Кичанов М. Как в старые времена. [«Эксперт Сибирь» №1-4 (403)](http://expert.ru/siberia/2014/4/) дек. 2013 <http://expert.ru/siberia/2014/04/kak-v-staryie-vremena/>
3. Козлов Д.В., Воронин О.Л. Восточный вектор экономического развития Байкальского региона и его влияние на социально-экономические и политические процессы. // Власть. Институт социологии РАН 2014 <http://www.isras.ru/files/File/Vlast/2014/2014_01/Kozlov.pdf>

Козлов Д.В. Непредсказуемость российского политического процесса (выборы мэра в Иркутске в 2010 г. (выборы мэра в Иркутске в 2010 г. как case-study) // Изв. Иркут. гос. ун-та. Сер. Политология. Религиоведение. – 2011. – № 2 (7). – C. 137-143.

1. Кузнецова О.В, Кузнецов А.В., Туровский Р.Ф. Четверикова А.С. Инвестиционные стратегии крупного бизнеса и экономика регионов. Под ред. О.В. Кузнецовой. – М: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013.

Кузнецова О. Николаев А., Столяров Б. Регион нарасхват. Совместный проект Журнала "Эксперт" и администрации Иркутской области. [«Эксперт» №13 (507)](http://expert.ru/expert/2006/13/) 2006

Лукашин Ю., Рахлина Л. Россия: экономика и политика. Факторы инвестиционной привлекательности регионов России. // Мировая экономика и международные отношения. 2006-03-30

1. Марченко Г. Мачульская О. Инструмент новой региональной политики. // Эксперт РА. <http://www.raexpert.ru/ratings/regions/2005/part4/>

Материалы ГД РФ по вопросу «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти Российской Федерации».

1. Медведев А. Политический конфликт в Забайкальском крае. // Выбор народа. <http://vybor-naroda.org/vyboryvrf/vybory2013/regionalvyb2013/31916-politicheskiy-konflikt-v-zabaykalskom-krae.html>
2. Нечаев В. Региональные политические системы в постсоветской России. // Pro et Contra*,* том 5, N 1, зима 2000
3. Новые грани законодательства. // Эксперт РА. <http://www.raexpert.ru/ratings/regions/2008/part4/>
4. О федеральной целевой программе «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2018 года». Постановление от 6 декабря 2013 года №1128 // Правительство России. <http://government.ru/docs/8957>

Петров А. Забайкальская провинция России. // Эксперт - Сибирь №10 (366) 11 марта 2013 г. <http://expert.ru/siberia/2013/10/zabajkalskaya-provintsiya-rossii/>

1. Петров А. Иркутская область в 2013 г. // Московский центр Карнеги. <http://monitoring.carnegie.ru/2014/01/analytics/petrov-2013/>

Петров Н.В, Титков А.С. Рейтинг демократичности регионов Московского центра Карнеги:10 лет в строю.

Плюс – Ильковский, минус – Гениатулин: социологи подвели итоги года в политике. // Чита.ру. <http://articles.chita.ru/59882/>

1. Попов А. Восточный приоритет. // Эксперт. <http://expert.ru/2014/01/3/vostochnyij-prioritet/?n=171>

Попов А. Отложенный кризис.// [«Эксперт Сибирь» №1-4 (403)](http://expert.ru/siberia/2014/4/) декабрь 2013. <http://expert.ru/siberia/2014/04/otlozhennyij-krizis/>

1. Попов. А. Свободно конвертируемый круг. // Эксперт. <http://expert.ru/expert/2013/44/svobodno-konvertiruemyij-okrug/>
2. Попов А. Средней температурой не измерить. [«Эксперт Сибирь» №7 (406)](http://expert.ru/siberia/2014/7/) фев 2014 <http://expert.ru/siberia/2014/07/srednej-temperaturoj-ne-izmerit/>
3. Правила ухода. // Эксперт РА. <http://www.raexpert.ru/ratings/regions/2010/part6/>
4. Предвыборные скандалы в Иркутской области пошатнули политическую стабильность региона. // IrkutskMedia. <http://irkutskmedia.ru/news/politics/04.09.2013/300529/predvibornie-skandali-v-irkutskoy-oblasti-poshatnuli-politicheskuyu-stabilnost-re.html>
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. // Федеральная служба государственной статистики. <http://www.gks.ru/bgd/regl/B12_14p/Main.htm>
6. Реутов Е.В. Региональные бизнес-сообщества: легитимация властных притязаний. // Социологические исследования,  № 6, Июнь  2007,
7. Сайт для Забайкалья. Дорого и сердито. // Чита.ру <http://articles.chita.ru/55036/>
8. Тарасов А. Мы пойдём Севморпутем? [«Эксперт Сибирь» №11 (410)](http://expert.ru/siberia/2014/11/) март 2014 <http://expert.ru/siberia/2014/11/myi-pojdem-sevmorputem/>
9. Тарасов А. Мы пойдём Севморпутем? [«Эксперт Сибирь» №11 (410)](http://expert.ru/siberia/2014/11/) март 2014 <http://expert.ru/siberia/2014/11/myi-pojdem-sevmorputem/>
10. Точка зрения инвесторов. Оценка инвестиционного климата российских регионов глазами иностранных инвесторов. Совместное исследование КМПГ и РСПП. 2013 <http://www.kpmg.com/RU/ru/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/Documents/Taking-the-Investor-Perspective-ru.pdf>
11. Туровский Р.Ф. Власть и бизнес в регионах России: современные процессы обновления региональных элит. [www.bastion.ru/files/eb/reg](http://www.bastion.ru/files/eb/regelite-business.doc)**[elite](http://www.bastion.ru/files/eb/regelite-business.doc)**[-](http://www.bastion.ru/files/eb/regelite-business.doc)**[business](http://www.bastion.ru/files/eb/regelite-business.doc)**[.doc](http://www.bastion.ru/files/eb/regelite-business.doc)
12. Туровский Р.Ф. Региональные модели взаимодействия между деловыми и властными элитами. // Политком. <http://politcom.ru/8474.html>
13. Туровский Р.Ф. Региональные политические режимы в России: к методологии анализа. // ПОЛИС. Политические исследования. ,  № 2, 2009, C. 77-95. С.78
14. Туровский Р.Ф. Российские регионы в парадигме сравнительного политического анализа. 2009
15. Туровский Р.Ф. Эффективность и демократичность региональных политических режимов в современной России: противоречия теории и практики измерения.
16. Фактор конкурентоспособности. // Эксперт РА. <http://www.raexpert.ru/ratings/regions/2008/part1/>

Федосов П.А., Валентей С.Д., Соловей В.Д., Любовный В.Я. Перспективы российского федерализма: федеральные округа; региональные политические режимы; муниципалитеты. // ПОЛИС. Политические исследования. 2002-06-30 С. 159-183. С. 171

Фетисов Г.Г. Методы оценки инвестиционного климата регионов России и пути его улучшения. <http://www.elitarium.ru/2011/05/30/ocenka_investicionnogo_klimata.html>

1. Чернышев С. Сезон охоты на инвесторов. [«Эксперт Сибирь» №50 (402)](http://expert.ru/siberia/2013/50/) , 16 дек 2013 <http://expert.ru/siberia/2013/50/sezon-ohotyi-na-investorov/>
2. Инвестиционные рейтинги регионов России. // Эксперт РА. <http://www.raexpert.ru/ratings/regions/>
3. Забайкальский край. Инвестиционно-градостроительный паспорт. <http://забкрай-инвест.рф/?p=3244>

Инвестиционный портал Иркутской области. <http://invest.irkobl.ru>

1. Иркутская область. Главные итоги политического сезона – 2012 глазами экспертов. // Телеинформ. <http://www.i38.ru/pervaya-politika/irkutskaya-oblast-glavnie-itogi-politicheskogo-sezona-2012-glazami-ekspertov>
2. Корпорация развития Иркутской области <http://www.cpiio.ru>
3. Рейтинги политической выживаемости губернаторов. // Фонд «Петербургская политика». <http://www.fpp.spb.ru/fpp-rating-2014-01>
4. [http://www.ebiblioteka.ru/browse/doc/19765951](http://92.242.59.41:2101/browse/doc/19765951)
5. Business: Courting disaster; Russia's dismal investment climate. // The Economist. Jul 4, 2009 <http://92.242.59.41:2119/docview/223986652/6FD09EEC14514980PQ/2?accountid=45451>
6. Craig Mellow. Russia Tries to Court Foreign Investment. // [Institutional Investor](http://92.242.59.41:2119/pubidlinkhandler/sng/pubtitle/Institutional%2BInvestor/%24N/49057/DocView/903703371/fulltext/6FD09EEC14514980PQ/1?accountid=45451) Oct. 2011 <http://92.242.59.41:2119/docview/903703371/6FD09EEC14514980PQ/1?accountid=45451>
7. Iwasaki Ichiro; Suganuma Keiko. [Regional Distribution of Foreign Direct Investment in Russia](http://92.242.59.41:2119/docview/222604627/6FD09EEC14514980PQ/28?accountid=45451). Post - Communist Economies17.2 (Jun 2005): 153-172.
8. March J., Olsen J. The New Institutionalism: Organizational Factors in Political life // American Political science review, 1984, Vol. 78, N 3.
9. Matheson Thornton. Does fiscal redistribution discourage local public investment?. Evidence from transitional Russia // [The Economics of Transition](http://92.242.59.41:2119/pubidlinkhandler/sng/pubtitle/The%2BEconomics%2Bof%2BTransition/%24N/30857/DocView/196318885/abstract/6FD09EEC14514980PQ/23?accountid=45451)[13.1](http://92.242.59.41:2119/indexingvolumeissuelinkhandler/30857/The%2BEconomics%2Bof%2BTransition/02005Y01Y01%2423Jan%2B2005%243b%2B%2BVol.%2B13%2B%24281%2429/13/1?accountid=45451) (Jan 2005): 139-162.
10. Outbound Investment Guide: Business in Russia for Asian investors. // Asialaw. (Mar 2008): <http://www.asialaw.com/Article/1970789/Search/Results/Outbound-Investment-Guide-Business-in-Russia-for-Asian.html?Keywords=Covered+bonds>
11. Yi Feng, Yi Sun, Joshua C. Walton. Foreign Direct Investment in Russia and Lessons for China. // Chinese Economy Volume: vol. 42 Issue: 3 (2009-05-01), May-June 2009, pp. 78-93
1. Попов А. Восточный приоритет. // Эксперт. <http://expert.ru/2014/01/3/vostochnyij-prioritet/?n=171> [↑](#footnote-ref-1)
2. О федеральной целевой программе «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2018 года». Постановление от 6 декабря 2013 года №1128 // Правительство России. <http://government.ru/docs/8957> [↑](#footnote-ref-2)
3. О федеральной целевой программе «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2018 года». Постановление от 6 декабря 2013 года №1128 // Правительство России. <http://government.ru/docs/8957> [↑](#footnote-ref-3)
4. Заседание Госсовета по вопросу о повышении инвестиционной привлекательности региона. <http://www.kremlin.ru/news/17232> [↑](#footnote-ref-4)
5. March J., Olsen J. The New Institutionalism: Organizational Factors in Political life // American Political science review, 1984, Vol. 78, N 3. [↑](#footnote-ref-5)
6. Туровский Р.Ф. Региональные политические режимы в России: к методологии анализа. // ПОЛИС. Политические исследования. ,  № 2, 2009 [↑](#footnote-ref-6)
7. Федосов П.А., Валентей С.Д., Соловей В.Д., Любовный В.Я. Перспективы российского федерализма: федеральные округа; региональные политические режимы; муниципалитеты. // ПОЛИС. Политические исследования. 2002-06-30 С. 159-183. С. 171 [↑](#footnote-ref-7)
8. Туровский Р.Ф. Региональные политические режимы в России: к методологии анализа. // ПОЛИС. Политические исследования. ,  № 2, 2009, C. 77-95. С.78

|  |  |
| --- | --- |
|  | [http://www.ebiblioteka.ru/browse/doc/19765951](http://92.242.59.41:2101/browse/doc/19765951) |

 [↑](#footnote-ref-8)
9. Туровский Р.Ф. Российские регионы в парадигме сравнительного политического анализа. 2009 [↑](#footnote-ref-9)
10. Туровский Р.Ф. Региональные политические режимы в России: к методологии анализа. // ПОЛИС. Политические исследования. ,  № 2, 2009, C. 77-95. С.78

|  |  |
| --- | --- |
|  | [http://www.ebiblioteka.ru/browse/doc/19765951](http://92.242.59.41:2101/browse/doc/19765951) |

 [↑](#footnote-ref-10)
11. Туровский Р.Ф. С.83 [↑](#footnote-ref-11)
12. Туровский Р.Ф. Региональные политические режимы в России: к методологии анализа. С.78 [↑](#footnote-ref-12)
13. Туровский Р.Ф. Российские регионы в парадигме сравнительного политического анализа. 2009 [↑](#footnote-ref-13)
14. Туровский Р.Ф. Эффективность и демократичность региональных политических режимов в современной России: противоречия теории и практики измерения. С.9 [↑](#footnote-ref-14)
15. Туровский Р.Ф. Эффективность и демократичность региональных политических режимов в современной России: противоречия теории и практики измерения. С.9 [↑](#footnote-ref-15)
16. Туровский Р.Ф. Российские регионы в парадигме сравнительного политического анализа. 2009 [↑](#footnote-ref-16)
17. Туровский Р.Ф. Региональные политические режимы в России: к методологии анализа. С.81 [↑](#footnote-ref-17)
18. Туровский Р.Ф. Российские регионы в парадигме сравнительного политического анализа. 2009 [↑](#footnote-ref-18)
19. Туровский Р.Ф. С. 83 [↑](#footnote-ref-19)
20. Гельман, В. Рыженков, С. Россия регионов: трансформация политических режимов. М.: Издательство «Весь Мир». 2000 [↑](#footnote-ref-20)
21. Туровский Р.Ф. Российские регионы в парадигме сравнительного политического анализа. 2009 [↑](#footnote-ref-21)
22. Туровский Р.Ф. С.84 [↑](#footnote-ref-22)
23. Туровский, С. 84-85 [↑](#footnote-ref-23)
24. Туровский С. 83-90 [↑](#footnote-ref-24)
25. Нечаев В. Региональные политические системы в постсоветской России. // Pro et Contra*,* том 5, N 1, зима 2000 С.88 [↑](#footnote-ref-25)
26. Нечаев В. Региональные политические системы в постсоветской России. С.90 [↑](#footnote-ref-26)
27. Власть, бизнес и общество в регионах: неправильный треугольник./ под ред. Н.Петрова и А.Титкова ; Московский Центр Карнеги. – М. Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. С. 72 [↑](#footnote-ref-27)
28. Власть, бизнес и общество в регионах: неправильный треугольник./ под ред. Н.Петрова и А.Титкова ; Московский Центр Карнеги. – М. Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. – 439 с. С. [↑](#footnote-ref-28)
29. Власть, бизнес и общество в регионах: неправильный треугольник./ под ред. Н.Петрова и А.Титкова ; Московский Центр Карнеги. – М. Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. [↑](#footnote-ref-29)
30. Власть, бизнес и общество в регионах. С.60 [↑](#footnote-ref-30)
31. Власть, бизнес и общество в регионах. С.34 [↑](#footnote-ref-31)
32. Власть, бизнес и общество в регионах. С 56 [↑](#footnote-ref-32)
33. Власть, бизнес, общество в регионах. С. 20 [↑](#footnote-ref-33)
34. Власть, бизнес и общество в регионах. С 71 [↑](#footnote-ref-34)
35. Туровский Р.Ф. Российские регионы в парадигме сравнительного политического анализа. 2009 [↑](#footnote-ref-35)
36. Туровский Р.Ф. Российские регионы в парадигме сравнительного политического анализа. 2009 [↑](#footnote-ref-36)
37. Туровский Р.Ф. Российские регионы в парадигме сравнительного политического анализа. 2009 [↑](#footnote-ref-37)
38. Туровский Р.Ф. Российские регионы в парадигме сравнительного политического анализа. 2009 [↑](#footnote-ref-38)
39. Туровский Р.Ф. Российские регионы в парадигме сравнительного политического анализа. 2009 [↑](#footnote-ref-39)
40. Туровский Р.Ф. Российские регионы в парадигме сравнительного политического анализа. 2009 [↑](#footnote-ref-40)
41. Туровский Р.Ф. Российские регионы в парадигме сравнительного политического анализа. 2009 [↑](#footnote-ref-41)
42. Туровский Р.Ф. Российские регионы в парадигме сравнительного политического анализа. 2009 [↑](#footnote-ref-42)
43. Туровский Р.Ф. Российские регионы в парадигме сравнительного политического анализа. 2009 [↑](#footnote-ref-43)
44. Туровский Р.Ф. Российские регионы в парадигме сравнительного политического анализа. 2009 [↑](#footnote-ref-44)
45. Туровский Р.Ф. Российские регионы в парадигме сравнительного политического анализа. 2009 [↑](#footnote-ref-45)
46. Туровский Р.Ф. Российские регионы в парадигме сравнительного политического анализа. 2009 [↑](#footnote-ref-46)
47. Фетисов Г.Г. Методы оценки инвестиционного климата регионов России и пути его улучшения. <http://www.elitarium.ru/2011/05/30/ocenka_investicionnogo_klimata.html> [↑](#footnote-ref-47)
48. Фетисов Г.Г. [↑](#footnote-ref-48)
49. Киселёва О.В. Институциональный аспект инвестиционной активности регионов Российской Федерации // Вестник Московского Университета. Серия 6. Экономика, № 4, 2013 С.81 [↑](#footnote-ref-49)
50. Киселёва О.В. С.83 [↑](#footnote-ref-50)
51. Лукашин Ю., Рахлина Л. Россия: экономика и политика. Факторы инвестиционной привлекательности регионов России. // Мировая экономика и международные отношения. 2006-03-30 [↑](#footnote-ref-51)
52. Лукашин Ю., Рахлина Л. Россия: экономика и политика. Факторы инвестиционной привлекательности регионов России. [↑](#footnote-ref-52)
53. Лукашин Ю., Рахлина Л. Россия: экономика и политика. Факторы инвестиционной привлекательности регионов России. [↑](#footnote-ref-53)
54. Точка зрения инвесторов. Оценка инвестиционного климата российских регионов глазами иностранных инвесторов. Совместное исследование КМПГ и РСПП. 2013 <http://www.kpmg.com/RU/ru/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/Documents/Taking-the-Investor-Perspective-ru.pdf> [↑](#footnote-ref-54)
55. Зимин В.А. Инвестиционный климат регионов Российской Федерации и его основные показатели. <http://www.teoria-practica.ru/-5-2013/economics/zimin.pdf> [↑](#footnote-ref-55)
56. Зимин В.А. Инвестиционный климат [↑](#footnote-ref-56)
57. Зимин В.А. Инвестиционный климат регионов [↑](#footnote-ref-57)
58. Балацкий Е. Инвестиционная активность российских регионов: взгляд изнутри. Общество и экономика,  № 11, Декабрь  2009, C. 121-138 С. 122 [↑](#footnote-ref-58)
59. Балацкий Е. Инвестиционная активность российских регионов: взгляд изнутри. С.123 [↑](#footnote-ref-59)
60. Балацкий Е. Инвестиционная активность российских регионов: взгляд изнутри. С. 124 [↑](#footnote-ref-60)
61. Балацкий Е. Инвестиционная активность российских регионов: взгляд изнутри. С. 125 [↑](#footnote-ref-61)
62. Балацкий Е. Инвестиционная активность российских регионов: взгляд изнутри. С. 129 [↑](#footnote-ref-62)
63. Балацкий Е. Инвестиционная активность российских регионов: взгляд изнутри. С. 130 [↑](#footnote-ref-63)
64. Балацкий Е. Инвестиционная активность российских регионов: взгляд изнутри. С. 130-131 [↑](#footnote-ref-64)
65. Власть, бизнес, общество в регионах: неправильный треугольник. С. 33 [↑](#footnote-ref-65)
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