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# Введение

Данная работа посвящена изучению влияние фактора США на энергетические отношения между Россией и Европейским Союзом. Само по себе взаимодействие РФ и ЕС по поводу энергетики – это достаточно сложный вопрос. В первую очередь это связано с отсутствием четкой законодательной базы. Сегодняшние отношения между акторами базируются на *Соглашении между Европейским Экономическим Сообществом и Европейским Сообществом Атомной Энергии и Союзом Советских Социалистических Республик о торговле и торгово-экономическом сотрудничестве 1989 года* и на *Соглашении о партнерстве и сотрудничестве между Российской Федерацией и Европейским союзом 1994 года*, которые давно устарели. В реальности поставки энергоресурсов осуществляются на основе долгосрочных контрактов. Европейский Союз не устраивает столь непрозрачная система, поэтому вопрос энергетики в двусторонних отношениях является проблемным. Отражает это дискуссии по поводу ДЭХ и третьего энергетического пакета. Взаимодействие ЕС и РФ по поводу энергетики занимает ключевое место в диалоге акторов. Энергетический диалог между Россией и Европейским Союзом был первым, появившимся на официальном уровне. Значительные поставки российских энергоносителей, а по статистике 2013г. 36% импортируемого газа и 31% нефти приходят в страны Европейского союза из России,[[1]](#footnote-1) говорят об экспортной зависимости от РФ. Способы сокращения доли углеводородного импорта из Российской Федерации обсуждались с конца 90х годов, но сегодняшнюю остроту вопрос приобрел только в 2006г.

Еще осенью 2000 г. ЕС выступил инициатором разработки масштабной программы сотрудничества с Россией в области энергетики, рассчитанной на 20 лет. Председатель Еврокомиссии Р. Проди предложил партнерство в направлении значительного (в 1,5 раза) увеличения поставок российских энергоносителей в ЕС в обмен на инвестиции и технологии.[[2]](#footnote-2) Но после первого газового конфликта России и Украины позиция Евросоюза резко изменилась. Сам конфликт был поставлен в вину России, а Жозе Мануэль Баррозу заявил, что против Украины было применено политическое оружие. Европейская Комиссия и Европейский Парламент артикулировали необходимость максимальной диверсификации поставщиков энергии и активно поддержали американские инициативы по строительству энергетических магистралей в обход России (проект «Набукко»). ЕК в этот же период начала работу по созданию законодательных рамок, которые могли бы сократить влияние РФ в регионе.

Второй конфликт между Россией и Украиной в 2009г. только ухудшил отношение чиновников ЕС к России и проектам Газпрома в частности. Обострение политических отношений спровоцировало прекращение временного участия РФ в Договоре Энергетической Хартии. Евросоюзом был утвержден «третий энергетический пакет», который, по мнению российских аналитиков, направлен против Газпрома. ЕК, в лице комиссара по энергетике, активно поддержала предложение США по разработке сланцевых месторождений в Евросоюзе.

Рассматривая отношения ЕС и России по поводу энергетики можно видеть, что тональность диалога значительно изменилась после 2006г. в результате газовой войны, как это часто артикулируется в литературе по энергетическим отношениям. Исследования энергетической проблематики называют конфликты с Украиной по поводу газа «спусковым крючком», который превратил сдержанное отношение к зависимости от РФ в проблему. В определенном смысле это так, - этот период можно назвать моментом, когда официальная позиция Брюсселя изменилась в худшую сторону. Однако изучая взаимодействие по поводу энергетики между РФ и ЕС, небезынтересно будет взглянуть на позицию главного союзника Евросоюза – США, которые по совместительству являются соперниками РФ за влияние в Центральной и Восточной Европе, а также в Центрально Азиатском и прикаспийском регионе. Россия считает территорию постсоветских государств зоной своих интересов, и помимо всего прочего ЦА и каспийский регион богаты энергетическими ресурсами. Экспорт углеводородов является одной из основных статей дохода российского бюджета, а ключевым рынком сбыта является ЕС. При этом Евросоюз импортирует не только российские, но и центральноазиатские энергоресурсы, идущие через территорию РФ. И после 2006г. магистрали в обход России, предложенные США, встречали значительную поддержку европейских чиновников.

Одной из целей внешней США является лидерство в «меняющемся мире», что подразумевает создание источников американской власти и формирование мирового порядка с целью продвижения американских интересов. Необходимо отметить, что последние 10 лет ключевое место во внешней политике Соединенных Штатов занимает тема энергетической безопасности, а точнее отсутствие проблем при поставках, свободный доступ. При этом на европейском пространстве основной угрозой они считают Россию, зависимость от которой только возрастает. США активно призывают Европейский Союз сократить экспорт энергоресурсов из России и развивать транспортировку нефти и газа их других регионов. И если эти призывы находили лишь умеренный отклик до 2006г., впоследствии чиновники Евросоюза старались реализовать проекты, предложенные США, даже учитывая тот факт, что поддержка Соединенных Штатов была чисто политической.

Смена политической риторики ЕС и фактическая секьюритизация темы энергетики в результате одного конфликта, вина за который была целиком и полностью возложена на РФ, ставит вопрос, каково участие американской стороны в отношениях России и ЕС по поводу энергетики? Безусловно, не следует считать, что европейские политики не обладают своей точкой зрения, а у руководства ЕС нет независимого взгляда на проблему. Однако интересно рассмотреть, какое влияние оказали Соединенные Штаты на энергетические отношения между странами после энергетического кризиса 2006г., как и в какой степени, они «участвуют» во взаимодействие России и ЕС по поводу энергетики с учетом того, что почти все Европейские страны входят в НАТО.

Аспект влияния США столь важен, поскольку в геополитическом смысле интересы США и России пересекают в Европе и Центральной Азии, и Соединенным Штатам не выгодно усиление политических позиций РФ, которое, безусловно, произойдет, если энергетическая зависимость от российских энергоресурсов возрастет.

Таким образом, объектом данного исследования являются энергетические отношения России и Европейского Союза. Предмет исследования это фактор США в энергетических отношениях России и Европейского Союза. Анализ в работе касается периода после 2006г., так как именно после газовой войны РФ и Украины произошло изменение в тональности диалога между акторами.

В рамках исследования планируется ответить на вопрос, насколько США реально воздействует на энергетические отношения России и Европейского Союза, то есть насколько силен фактор США.

В качестве гипотезы исследования выступает утверждение, что воздействие США в отношения России и Европейского Союза обусловлено желанием сократить влияние России в Европе и увеличением влияние самих Соединенных Штатов.

Для того чтобы ответить на исследовательский вопрос необходимо оценить, насколько США реально воздействует на энергетические отношения России и Европейского Союза, то есть насколько силен фактор США. Это является целью данного исследования. Для того, чтобы достигнуть ее в процессе работы стоят следующие промежуточные задачи:

* Определить позицию США по отношению к разным аспектам энергетических отношений России и Европейского Союза
* Выявить случаи воздействия США на энергетические отношения России и Европейского Союза
* Определить, как США воздействуют на энергетические отношения России и Европейского Союза
* Проанализировать влияние конфликта вокруг Украины

Данные задачи будут реализованы во второй и третьей главах данного исследования.

В рамках изучения влияния фактора США на отношения между Россией и Евросоюзом по поводу энергетики были изучены различные исследовательские работы. Среди основных авторов, чьи работы использовались для проведения исследования А. Авсеева, А. Белый, Ю. Борко, В, Боровская, И. Бусыгина, О. Буторина С. Варфоломеев, Л. Григорьев, Д. Долгушев, С. Караганов, А. Клименко, А. Конопляник, Н.Лаверов, А. Макаров, К. Петров, Т. Романова, С. Лузянин, Е. Телегина, А. Термибулатов, Н. Шмелев, среди зарубежных ученых можно отметить: Р. Абделала, К. Бамбергера, Б. Бартона, П., Белкин, Т. Вальде, К. Дэвенпорт, П. Камерона, П. Мачлински, П. Нортона, Р. Орттунга, М. Ратнера, М. Сорнараджа, С. Толстова, У. Фокса, Дж. Шарплза и др.

Если разделять авторов по тематикам исследования, то можно выделить несколько категорий:

1. Авторы, изучающие общие принципы взаимодействия ЕС-РФ в сфере энергетики (с точки зрения теории энергетической безопасности и реализма)
2. Авторы, изучающие основные составляющие энергодиалога начиная с ДЭХ заканчивая газопроводной системой.
3. Авторы, изучающие влияние третьих стран на отношения РФ-ЕС (теория энергетической безопасности и геополитика)

C точки зрения энергетической безопасности Европейского Союза и отношений с Россией по поводу энергопоставок следует отдельно упомянуть такие работы как *«Europe’s Energy Security: Options and Challenges to Natural Gas Supply Diversification»* М. Ратнера и П. Белкина и *«Energy Security in the Interrelations among the EU, RF, Ukraine and Central Asia»* C. Толстова. В первой работе уделяется значительное внимание идее диверсификации поставок энергоресурсов в свете газовых войн между Россией и Украиной. Автор сосредотачивается на проблемах безопасности в том виде, в котором они сформулированы в ЕС. Во второй работе рассматривается зависимость Евросоюза от газовых поставок в контексте политических отношений, изучаются нефтегазовые отношения в Евразии, а также роль поставщиков из ЦА и прикаспийского региона в отношениях между основными политическими акторами в регионе.

Основной фокус европейские исследователи делают на проблемы транзита газа и газовых войнах 2006г. и 2009г., например, Д. Бёме в исследовании «EU-Russia Energy Relations: What Chance for Solutions?A Focus on the Natural Gas Sector». Критический анализ проблемы взаимодействия ЕС и РФ по поводу энергетики предлагает Л. Пик в работе «*EU-Russia energy relations: a critical analysis».* В частности он рассматривает влияние газовых конфликтов на энергетические отношения Европейского Союза и России.

Возможные перспективы проектов России в ЕС в свете американского политики довольно подробно освещает Дж. Шарплз

Российские авторы склонны в большей степени анализировать отношения РФ-ЕС в энергетической сфере с точки зрения реализма. В качестве примера можно привести работу И. Бусыгиной «*Analysis of the EU-Russia relations*» и В. Волошина «*Россия-ЕС: жесткий прессинг энергодиалога».* В них рассматривается хронология отношений, основные элементы и проекты, а также акторы, действующие на европейском пространстве.

Более конкретными вопросами занимаются такие авторы как О. Фоменко, В. Боровская, А. Авсеева. В работе «EU-Russia Energy Relations: the Role of International Law from Energy Investment and Transit Perspective», А. Авсеевой изучаются проблемы транзита энергетических ресурсов РФ с точки зрения международного права.

С точки зрения законодательных основ к проблеме подходят, в том числе, А. Белый и А. Конопляник, рассматривая отношения РФ и ЕС на фоне отказа от ратификации ДЭХ. Авторы анализируют влияние политики России по отношению к Договору на ситуацию в мировой энергетике.

Позицию России относительно развития энергетических отношений с Европейским Союзом достаточно подробно освещают В.Н. Харламова и Н.А. Филимонова в работе «*Внешняя энергетическая политика России (на примере энергодиалога РФ-ЕС)*». В частности они рассматривают позицию РФ относительно энергетических инициатив США в Европе, а также характеризуют основные цели российской политики на европейском пространстве. К.Е. Петров в работе *«Настоящее и будущее энергодиалога Россия – ЕС»* выделяет основные проблемы диалога в 2012г., подчеркивая особую роль Газпрома в отношениях с ЕС и позицию европейских чиновников относительно «политической вовлеченности» компании.

Работа «*Энергодиалог России и Европейского Союза: геополитический аспект*» М.А. Румянцева более подробно освещает геополитические проблемы, на которые влияют вопросы энергопоставок из РФ. Также изучается внешние факторы, влияющие на отношения между Евросоюзом и Россией, в частности влияние третьих стран. В работе также рассматривается роль Соединенных Штатов, Центральноазиатских и прикаспийских государств на развитие отношений.

Фактор центральной Азии и возможность диверсификации поставок нефти и газа за счет стран Каспийского моря изучал Д.В. Долгушев в работе «*Конфликт энергетических интересов России и США в центральной Азии и Каспийском регионе*». Он рассматривал роль региона в отношениях между Россией и Соединенными Штатами, принимая во внимание геополитические интересы обеих стран. Также он осветил вопрос участия Евросоюза в американских энергетических инициативах.

Конкретно регион Каспийского моря и сопутствующие проблемы в создании трубопроводов рассматривал Ю. Лопатка, а также А. М. Темирбулатов в исследовании «*Правовой статус Каспийского моря: позиции прикаспийских государств*».

Американский фактор в отношениях России и Европейского Союза изучали такие авторы, как М. Хаттер «*The Russia Factor in Transatlantic Relations and New Opportunities for U.S.-EU-Russia Cooperation*» И. Стельцер «*Petropower»*, Р. Абделал и Т. Митрова «*Российско-aмериканские отношения и рынки углеводородов Евразии*», А. Стент «*The Limits of Partnership U.S.-Russian Relations in the Twenty-First Century*». В этих работах анализируется роль американских энергетических инициатив в рамках взаимодействия с Россией. М. Хаттер отдельно рассматривает Россию, как фактор, влияющий на трансатлантические отношения, и таким образом анализирует роль РФ в трансатлантических отношениях. Т. Митрова и Р. Абделал рассматривают российско-американские энергетические отношения и роль в них Европейского Союза. При этом европейский регион рассматривается, как «поле битвы» США и РФ, как регион, в котором происходит столкновение интересов обеих стран.

Преимущественно исследователи рассматривают отношения РФ и ЕС с точки зрения реализма, тогда как геополитика преобладает в случае изучения отношений между Россией и Европейским Союзом.

# Глава 1 Теоретические основы

Отношения России и Европейского Союза включают в себя различные сферы. В данной работе будет рассматриваться энергетический аспект взаимодействия акторов и влияние на него США. Для этого применяется несколько теорий: концепция «секьюритизации», созданная Копенгагенской школой, теория реализма, а также родственное им направление геополитики.

Комплексный подход применяется, поскольку он позволяет проанализировать роль энергетики в международных отношениях, и определить воздействует ли в реальности фактор США на энергетические отношения России и ЕС. Концепция секьюритизации позволяет нам изучить роль США в формировании восприятия энергетического вопроса в Европейском Союзе, в частности отношение ЕС к зависимости от нефтегазового экспорта из России. Теория реализма и геополитика помогают взглянуть на проблему энергетических поставок и энергетической зависимости с точки зрения соперничества между государствами. Энергетические вопросы таким образом рассматриваются в качестве одного из инструментов политического воздействия как на поставщика ресурсов, так и на импортера. Для ЕС и России проблема поставки нефти и газа коррелирует с безопасностью: для РФ это справедливо, поскольку значительная часть бюджета составляет экспорт энергоресурсов, а для Евросоюза, поскольку прекращение поставок грозит обширным кризисом в большинстве стран.

## 1.1 Концепция «Секьюритизации»

Изучать фактор США в энергетических отношения между Россией и Евросоюзом с точки зрения теории секьюритизации нам позволяет то, что существующая энергетическая зависимость воспринимается в качестве угрозы.[[3]](#footnote-3) Вывод об этом нам позволяют сделать высказывания представителей Соединенных и Европейского Союза. В научном сообществе эта проблема[[4]](#footnote-4) стала актуальной в 90х, а на политическом уровне актуализировалась в 2000х. Обострение в политической сфере было связано с энергетическим кризисом 2006г. Москву тогда обвинили в «энергетическом империализме» и использовании энергетических ресурсов для давления на соседние государства - то есть в фактической политизации энергетики. И сегодня ряд аспектов энергетической сферы сохраняет признаки «секьюритизации».[[5]](#footnote-5)

Копенгагенская Школа определила вопросы безопасности приоритетными для своих научных исследований. Основные теоретики школы, на работах которых построено данное исследование, - это Барри Бузан, Оли Уэивер и Я. де Вильд.

Копенгагенская школа позиционирует себя как отдельное направление и избегает ассоциаций с одним из теоретических направлений МО.[[6]](#footnote-6) Однако считается, что данная концепция имеет значительное количество черт, присущих реализму, как например анархичный характер взаимодействия акторов и важность безопасности. Последнее стоит в основе концепта «секьюритизации», как видно из названия.

В отличие от реализма, воспринимающего проблему безопасности в терминах угрозы и ответа на нее (оборонительная и наступательная безопасность), представители Копенгагенской школы предлагают иное понимание проблемы. Б. Бузан определил безопасность, как «свободу от угрозы и возможность государств и обществ оставаться независимыми и не поддаваться изменениям, которые они воспринимают как враждебные».[[7]](#footnote-7)То есть понятие безопасности расширяется, включая в себя не только военные угрозы. Безопасность рассматривается не как прямое следствие существования угрозы, но как результат ее политической интерпретации. Как было сформулировано Оле Уэивером: «проблема секьюритизирована, в том момент, когда она воспринимается в качестве угрозы».[[8]](#footnote-8) Таким образом, «процессом секьюритизации» можно назвать политическую интерпретацию угрозы, вхождение какой либо проблемы в дискурс в этом качестве. А самой «секьюритизацией» - придание международной или внутренней проблеме статуса «особый», относящейся к высокой категории безопасности, или легитимизация применения для ее решения специальных мер, выходящих за границы обычного политического процесса.[[9]](#footnote-9)Например, энергетические отношения ЕС и России до кризиса 2006г. значительно отличались от взаимодействия после. До газовой войны РФ и Украины в ЕС существовало понимание того, что, теоретически, в случае конфликта между странами Евросоюз может пострадать. Произошедшие события и их подача резко секьюритизировали вопрос энергетических отношений между странами в глазах общества, перенеся в значительной степени экономическую проблему в политическую сферу. ЕС, при активной поддержке США, сформулировал зависимость от России как угрозу, и призвал максимально диверсифицировать поставщиков нефти и газа. Таким образом, существовавшая и ранее проблема превратилась в вызов безопасности, который был жестко артикулирован органами Европейского Союза и большинством видных политиков. После кризиса, произошедшего в 2009г., когда не сработал разработанный механизм «раннего предупреждения», вопрос энергобезопасности и диверсификации энергетических поставок был определен как одна из основных проблем Евросоюза, например, глава Европарламента Ежи Бузек назвал энергетические вопросы «самыми актуальными вопросами в ЕС».[[10]](#footnote-10)Используя терминологию Б. Бузана, «референтным объектом» - то есть объектом, в отношении которого было утверждено существование угрозы, стал ЕС, а «агрессором», экзистенциональной угрозой, выступила Россия, и ее энергетическая политика, названная в 2009г. «энергетическим шантажом».

Б. Бузан выделяет 5 секторов безопасности, которые связаны между собой в сеть[[11]](#footnote-11): политический, военный, общественный, экономический и сектор окружающей среды.

* Политический сектор отвечает за внешнюю и внутреннюю стабильность государства,
* военный – за оборонительно-наступательные возможности,
* общественная безопасность означают стабильность культурной идентичности (например, национальной, религиозной),
* экономическая безопасность относится к доступу к ресурсам и рынкам,
* безопасность окружающей среды определяется как защита экологической биосферы.[[12]](#footnote-12)

Деление на сектора в принципе достаточно условно, поскольку например политические и военные проблемы могут в значительной степени пересекаться. Все сектора связаны между собой, но значительное внимание Бузан уделяет связи экономической и военной безопасности, поскольку последняя зависит от бюджетных ограничений. Экономическая безопасность в значительной степени определяет безопасность общей государства, поскольку от нее зависит безопасность граждан и возможности государства в других сферах. Если сравнивать развитые и развивающиеся страны, становится ясно, что если обеспечена экономическая безопасность, другие уровни реализуются проще.[[13]](#footnote-13) А попытки секьюритизировать экономические вопросы являются по существу частью политически-идеологических стратегических дебатов.[[14]](#footnote-14) Военный сектор, как наиболее «старый» максимально институциализирован, его цель – защита государственной территории и суверенитета. Референтным объектом выступает государство. Считается, что военный сектор все еще остается во власти региональной динамики безопасности, и для него остается действительной логика классической теории безопасности.[[15]](#footnote-15) Сектор безопасности окружающей среды работает с проблемами глобального потепления, загрязнения окружающей среды. Его «ширина» зависит от уровня рассмотрения. При этом доминирует системный, поскольку большинство организаций по защите природы работает именно на этом уровне, что вероятнее всего связано с тем, что удобнее решать местные проблемы на региональном уровне. Политическая безопасность связана с проблемами независимости и суверенитета страны.  
 Копенгагенская школа не выделяет энергетическую безопасность в качестве отдельного сектора. Однако она де-факто присутствует во всех секторах. В политическом секторе энергетические вопросы проявляются из-за анархичности межгосударственных отношений, в результате чего страны стремятся к самодостаточности; в военном энергетические ресурсы необходимы как топливо для существующих видов вооружения; энергоресурсы необходимы экономике для того, чтобы поддерживать статус-кво и развиваться. Дополнительные проблемы создает уже упомянутая анархичная структура взаимоотношений государств, которая заставляет страны максимально секьюритизировать энергетику в условия децентрализованной капиталистической экономики[[16]](#footnote-16).

Безопасность окружающей среды в значительной степени зависит от качества энергетической инфраструктуры. Увеличение потребления энергетики влечет за собой не только увеличение объема перевозок, что может привести к негативным экологическим последствиям, но также и истощение ресурсной базы. Увеличение потребление энергоресурсов также ведет к увеличению выбросов CO2 и иных вредных веществ, что негативно сказывается на климате земли и экологии в целом.

Значительную роль в концепции «секьюритизации» играют государства, поскольку они занимают важное место в актуализации проблем, выступая в качестве референтного объекта угрозы.Восприятием «проблемы, как угрозы» в государстве занимался О. Уэивер: он уделял значительное внимание роли элиты в этом вопросе, что крайне актуально в условиях рассмотрение секьюритизации энергетической проблемыв ЕС.

Б. Бузан в своей работе «*People, States and Fear: an agenda for international security studies in the post- cold war era*» выделяет три уровня анализа секьюритизации: уровень индивидов (или общества), уровень государств и уровень международных систем. Региональная система объединяет в себе группу государств, объединенных географическим фактором, при этом они должны быть связаны проблемами безопасности так, чтобы их национальная безопасность не могла существовать отдельно от других государств региона.[[17]](#footnote-17)Рассматривая проблему энергетики в отношениях РФ-ЕС, мы действуем на уровне подсистемы Европа. Связи в ней достаточно налажены и отношения имеют значительную историческую базу. Однако для того, чтобы проанализировать влияние США на энергетические отношения России и Европейского Союза, что и является целью работы, следует обратиться к уровню системы.

В анализе систем на международном уровне в книге «*People, States and Fear: an agenda for international security studies in the post- cold war era*» Бузан предлагает рассматривать проблемы безопасности исходя из понятия «дружбы и вражды между государствами». Они могут варьироваться от неприятия, до союзнических отношений. Приэтом отношения зависят не столько от баланса сил, сколько от культурных, исторических, идеологических и других «общественных» факторов. Поэтому отношения между государствами в широком смысле этого слова – то есть официальный диалог, позиция чиновников, дискурс отражают, вызывает ли взаимозависимость негативную реакцию.

Международная система – это глобальный уровень проблем безопасности, который включает в себя и проблему энергетических отношений. США, как одна из стран, значительно зависящих от импорта энергетики, не может оставаться в стороне. Претендуя на лидирующую роль в глобальном устройстве, Соединенные Штаты, безусловно, стремятся иметь возможность влиять на распределение и цены на энергоресурсы, поскольку без них ни одно государство не может существовать. Энергетическая безопасность не существует сама по себе, а напрямую связана с более широкими отношениями между государствами и способами их взаимодействия друг с другом,[[18]](#footnote-18) поэтому политизация вопроса, в условиях недостаточной законодательной базы, является неизбежной. Исторически сложные отношения между США и РФ, несмотря на произошедшую десекьюритизацию после окончания Холодной Войны, усиливают «напряженность» энергетического вопроса. ЕС является основным союзником США, и зависимость от импорта энергоресурсов из России, который важен, как для РФ, так и для Евросоюза, создает почву для «политических игр». Секьюритизация энергетики позволяет перенести вопрос энергетических поставок из экономической в политическую сферу. Это дает возможность реализации экономически невыгодных, но политически обоснованных действий. Важность того или иного проекта в результате секьюритизации энергетической отрасли подтверждается политическими причинами. Постепенно вопросы, относящиеся к энергоресурсам, оказываются в центре внимания таких организаций, как НАТО, которые уже играет критически важную роль в сфере энергетической безопасности, защищая важнейшие объекты инфраструктуры и транзита. Более того в рамках организации североатлантического договора «распространяются специализированные знания о новых вызовах и о тех вызовах энергетической безопасности, которым не уделялось должное внимание».[[19]](#footnote-19) Таким образом, США с помощью НАТО секьюритизирует энергетические вопросы на уровне ЕС. На данный момент Соединенные Штаты достигли значительных успехов, учитывая тот факт, что большая часть стран-участниц Европейского союза состоит в Североатлантическом Альянсе.

Также при рассмотрении фактора США в отношениях ЕС и РФ в сфере энергоресурсов, не следует забывать, что Соединенные Штаты являются одной из наиболее развитых стран, и считаются ключевым партнером ЕС[[20]](#footnote-20), как в экономической, так и политической сфере. Между Евросоюзом и США существует особая близость, в том числе благодаря историческим связям, и следует говорить о будущем укреплении отношений из-за процесса создания ЗСТ

## 1.2 Теория реализма

Теория политического реализма предлагает нам рассматривать энергетические отношения через призму политических процессов. Она позволяет нам взглянуть на фактор США в энергетических отношениях России и ЕС с точки зрения мировой системы.

В рамках реализма работало множество ученых, среди них Г. Моргентау, А. Уолферс, К. Томпсон, Э. Карр, Дж. Шварценбергер, Дж. Кеннан, Р. Нибур

Основная идея теории такова: в основе всей международной деятельности государств лежит их стремление к увеличению своей власти, или силы (power) и уменьшению власти других.[[21]](#footnote-21) Для этого во внешней политике применяется два средства – военная стратегия и дипломатия. Если военная стратегия напрямую связана с военными операциями и применением наступательных сил, то дипломатия относится к мирному пути решения проблем. В зависимости от результатов этой борьбы формируется «баланс сил».

В качестве основных положений политического реализма Легро и Моравчик выделили следующие:

1. Природа акторов – рационально действующие однородные политические эллементы в анархичной среде
2. Природа государственных предпочтений: четко установленны и постоянно конфликтующие цели
3. Международная структура: преимущество материальных возможностей[[22]](#footnote-22)

Материальные ресурсы (например энергетика), согласно их точки зрения, образуют политическую рельность, что позволяет говорить об «автономности политической сферы».[[23]](#footnote-23)

Подтверждение этому можно найти в работе Морген­тау «Политика между государ­ствами: борьба за власть и мир». С его точки зрения политика явля­ется автономной сферой деятельности и ее необходимо понимать отдельно от других сфер, таких как экономика, этика, эстетика и религия.[[24]](#footnote-24)

Реалисты исходят из того, что национальные государства являются «вечными» элементами системы международных отношений и руководствуются своими собственными интересам. Фактически идею нацио­нального интереса в качестве главного принципа поддерживает большинство представителей теории.[[25]](#footnote-25)Политический реализм полагает, что понятие интереса, определенного в терминах власти, является объективной категорией, хотя сам интерес может меняться. И хотя реализм признает существование и важность неполитических феноменов, рассматривает он их с точки зрения политики.[[26]](#footnote-26)

В работе *Defending the National Interest*,С. Краснер говорит о том, что «национальные интересы», которые представляет собой «согласованный набор целей» определяются политиками. Государства принимают решения в сфере энергетики, безопасности и во всех других вопросах. Краснер опирается на «классика» теории реализма - Г. Моргентау, взгляды которого на национальные интересы государств определяется в терминах власти (power): «Международная политика, подобно любой другой политике, есть борьба за власть; какой бы ни была конечная цель международной политики, ее непосредственной целью всегда является власть».[[27]](#footnote-27)

В государствах, богатых энергоресурсами, сфера энергетики занимает особое место, как в политике, так и в экономике. Она используется правительством, как инструмент власти, в результате чего происходит переплетение между национальной стратегией, глобальной политикой и властью.[[28]](#footnote-28)

Энергетические отношения между Россией и Европейским Союзом после «газовой войны» с Украиной 2005-2006гг. обрели «экстремальную политизацию». И тот факт, что новый конфликт РФ-Украина не удалось предотвратить, и механизм раннего предупреждения фактически не сработал – только увеличило степень вовлеченности политики в проблему. Ситуацию осложнил тот факт, что не было четкой общей законодательной базы, которая могла бы помочь разрешить проблему. В этих условия Россия фактически использовала энергетику как политическое оружие. Это стало официальной доктриной, когда Президент РФ называл нефть и газ ключевым инструментом экономического влияния России на международной арене. С этого момента и отсчитывается превращение энергетики в инструмент российской внешней политики, что особенно проявлялось в отношениях со странами, значительно зависящими от российских энергоресурсов. В это число включают и Евросоюз. Однако так поступает не только Россия - абсолютное большинство экспортеров энергоресурсов рассматривают свои природные ресурсы и национальный энергетический сектор в целом как неотъемлемую часть государственного суверенитета, национальной мощи, равно как и эффективный инструмент для проведения динамичной внешней и внутренней политики.[[29]](#footnote-29)

Де-факто реалистский подход присутствует в значительной части работ по энергетическим отношениям на международном уровне, поскольку они значительно политизированы. Это связано с аспектом безопасности, который крайне важен для любого государства. Энергетическая безопасность

превратилась в вопрос государственной стратегии еще в начале XXвека, благодаря Черчиллю, в то время как военная безопасность потеряла свое, ранее почти монопольное, положение в «высокой политике».[[30]](#footnote-30)В результате применение «энергетического оружия» в политике вызывает беспокойство у стран-импортеров. поскольку срыв поставок несет значительную угрозу их безопасности.

Теория реализма обычно предлагает два понимания «безопасности».Оборонительная безопасность является ответом на возможную угрозу, а суть наступательной безопасности заключается в том, чтобы максимизировать выгоды от сотрудничества с другими акторами.[[31]](#footnote-31) Таким образом, страны, импортирующие значительную часть необходимых энергоресурсов, придерживаются сходной позиции. Это является общим моментом для ЕС и США, в то время как Россия оказывается «по другую сторону», будучи экспортером энергоресурсов, с крайне реалистским подходом к энергетике.[[32]](#footnote-32)

Согласно классическому реализму страны борются за то, чтобы получить новые возможности. И мы можем видеть, как страны борются за новые источники энергии и энергетическую независимость. Но также присутствует борьба за основные рынки сбыта. Зависимость России от экспорта энергоресурсов, продажа которых формирует около половины бюджета страны и фактическая безальтернативность европейского рынка (по объему и инфраструктуре) делает РФ уязвимой. Российские поставки нефти и газа важны для Евросоюза, так как составляют около 30% всего импорта.[[33]](#footnote-33)Однако в последние годы ЕС особенно активно старается диверсифицировать ресурсную базу. В качестве одного из вариантов рассматриваются страны Центральной Азии и Каспийского моря. Желая обеспечить независимые от РФ поставки, Евросоюз стал проводить активную политику в регионе, который Россия традиционно считала зоной своего влияния. В результате мы видим столкновение интересов значительных акторов мировой политики.

Для того чтобы рассмотреть фактор США в энергетических отношениях России и Европейского Союза необходимо упомянуть следующее: де-факто Соединенные Штаты не зависят от РФ в энергетических вопросах. В структуре потребления нефти Соединенными Штатами на долю России приходится около 5%. По статистике в 2012г. основной объем экспорта нефти России шел в Европу (79%), около 18% получала Азия, а оставшиеся 3% - в Северную и Южную Америку.[[34]](#footnote-34)И по данным Минэкономразвития экспорт российских нефтепродуктов в США снижается.[[35]](#footnote-35) Импорт газа в США идет из Мексики, Канады (по газопроводам) и СПГ из Египта, Катара, Нигерии, Норвегии, Тринидада.[[36]](#footnote-36)Таким образом, «участие» в отношениях ЕС и РФ по поводу газа и нефти объясняется не экономическими причинами. Последние события, связанные с Крымом, позволяют судить о политизированности американской политики в Евросоюзе. Б. Обама предложил ЕС заместить российский газ американским, что является крайне дорогостоящим и невыгодным мероприятием, поскольку для этого США и Европе потребуется потратить значительную сумму на инфраструктуру и флот для экспорта СПГ в Европу и его приема в ЕС. С точки зрения реализма экономическая политика, которая не может быть оправдана с экономической точки зрения, а отсутствие экономической выгоды это весомый аргумент, служит в первую очередь политическим целям государства.[[37]](#footnote-37) Таким образом, вмешиваясь в отношения России и Европейского Союза, США ищут политическую выгоду, которая понимается в рамках данной теории, как увеличение собственного могущества (power) в рамках международной системы. Учитывая зависимость России от экспорта энергоресурсов, который составлял 52% ВВП в 2013г., это также является попыткой ослабить Россию.

Сильнее всего Европейский Союз зависит от России в энергетическом вопросе, и ослабление позиций РФ фактически будет означать сокращение влияния (power) страны в регионе. Активное участие США в энергетическом аспекте взаимодействия стран не несет Соединенным Штатам прямой экономической выгоды, следовательно, оно направлено на политический выигрыш - изменение баланса сил в регионе.

## 1.3 Концепция геополитики

Реализм позволяет нам понять, что основной целью государств является приобретение как можно большей власти (power) и поддержание безопасности, что роднит его с концепцией геополитики. Основные авторы в рамках данного концепта – это Мэхан, Макиндер, Ратцель, Челлен, Хаусхофер, Спаут, Липшатц, Спайкмэн.

Геополитика связана с географическими параметрами, международными отношениями и стратегическими исследованиями. Она освещает вопросы пространственного измерения влияния государства и рассматривает вопросы международной борьбы за власть и контроль ключевых географических и геополитических пространств. [[38]](#footnote-38)При этом соперничество представляется в терминах игры с нулевой суммой.

Изначально для геополитики были крайне важны три категории: территория, суверенитет и безопасность государств. Центральное место в определении международной стратегии государства занимало его географическое положение. Первоначально геополитика понималась всецело в терминах завоевания прямого (военного или политического) контроля над соответствующими территориями.[[39]](#footnote-39) Как писал Спайкмен территория государства — это база, с которой оно действует во время войны, и стратегическая позиция, которую оно занимает в период временного перемирия, называемого миром. География является самым фундаментальным фактором внешней политики государств потому, что этот фактор — самый постоянный.[[40]](#footnote-40)

Геополитика занимается рассмотрением того, как государства используют пространственные факторов при определении и достижении политических целей. С точки зрения Спайкмена, внешняя политика в рамках теории должна быть нацелена на улучшение или, по крайней мере, сохранение сравнительной силовой позиции государства. [[41]](#footnote-41)Среди представителей российской школы К.С. Гаджиев предлагает рассмотреть концепцию, предложенную К.В. Плешаковым в статье «Компоненты геополитического мышления»: геополитика может быть определена не просто как объективная зависимость внешней политики той или иной нации от ее географического местоположения, а как объективная зависимость субъекта международных отношений от совокупности материальных факторов, позволяющих этому субъекту осуществлять контроль над пространством.[[42]](#footnote-42)В. Морозов в качестве типичного примера российской теории геополитики называет статью Беспалова «Перспективы реализации геополитических интересов России на постсоветском пространстве». Основная идея работы заключается в том, что национальный интерес России состоит в сохранении влияния в странах бывшего СССР и, что российским позициям угрожает, прежде всего, растущее влияние Запада.[[43]](#footnote-43)

Гаджиев считает, что позиция американских теоретиков геополитики

явно или неявно имела своим предназначением обоснование лидирующей роли США в послевоенном мировом устройстве.[[44]](#footnote-44)Представители американской геополитики , например Бжезинский, считают основой стабильности и мира гегемонию Соединенных Штатов Америки. Именно доминирующая позиция США в условиях конфликта цивилизаций рассматривается многими американскими исследователями как залог стабильности, и потеря этого положения, с их точки зрения, приведет к дестабилизации в международных отношениях. Важно отметить, что рассматривая различные аспекты безопасности, особое значение они придают энергетической безопасности, переводя ее с национального на глобальный уровень.[[45]](#footnote-45)

Новая интерпретация основного направления геополитики — переход от пространственного к ресурсному императиву — пришла из США.[[46]](#footnote-46) В качестве примера можно привести работы В. Сокора, М. Голдмана в которых рассматривается проблема использования энергетики, как оружия геополитического доминирования. Энергетика в них выступает в качестве способа, который использует РФ для реализации своих интересов. Отдельно обсуждается вопрос влияния стран-соседей, которые в большинстве своем зависят от российских энергоресурсов.

В значительном числе работ изучаются проблемы «нефтяной геополитики». Например, С. Хайгиги, Р. Мабро, Г. Лучиани, М. Калдор рассматривают энергоресурсы в качестве причины войн и конфликтов. Среди прочего изучаются ирано-иракская война, случаи Анголы, Нигерии, Ирака в рамках которых различные акторы боролись за доступ к добыче нефти и газа.

В итоге применение энергетической геополитики сводится к трем тезисам:

1. доступ и контроль над природными ресурсами влияет на могущество (power) страны и возможность реализации национальных интересов,
2. растет конкуренция за доступ и контроль над энергоресурсами,
3. конфликты и войны из-за них неизбежны, и в дальнейшем могут участиться.

Последние 10 лет Вашингтон уделяет значительное внимание энергетическому аспекту, что видно на основе стратегий национальной безопасности. Для Соединенных Штатов важен доступ к источникам энергии, максимальная диверсификация энергоресурсов. Помощь союзникам (например, ЕС) также есть среди приоритетов. Б. Лукшин обращает внимание на разведывательное сообщество США, которое в 2000х годах вводит термин «энергетическое противостояние» или «энергетическое соперничество» (energy competition).[[47]](#footnote-47) И основной целью становится не допустить ущемления национальных интересов в данной сфере.

Следует отметить, что реального экономического соперничества в сфере энергоресурсов между Россией и Соединенными Штатами на территории ЕС нет. Центральная Азия с точки зрения США также не представляет значительного интереса в смысле поставок нефти и газа. Тем не менее, учитывая интерес к энергетике в современном мире, претендующая на глобальное лидерство страна не может оставить вне собственного контроля энергетические ресурсы.[[48]](#footnote-48)И, хотя основной интерес представляет Ближний Восток и Каспийский регион, США крайне важно иметь возможность влиять на ключевого поставщика Евросоюза. Во-первых, это связано со статусом Евросоюза, во-вторых с исторически сложными отношениями между Соединенными Штатами и РФ. За отсутствием реальной экономической составляющей перед нами встает политический аспект проблемы влияния США на энергетические отношения России и ЕС.

Наиболее четко американский фактор и заинтересованность США в Евразийском регионе описывается в работах Спайкмена. Среди прочего – недопустимость объединения евразийского континента под эгидой какой-либо сухопутной державы и возникновения «единой евразийской силы».[[49]](#footnote-49) В этом ключе усиление российских позиций за счет энергетики крайне невыгодно Соединенным Штатам. После актуализации проблемы (ее секьюритизации) в публичной политике (кризис 2006 и 2009 гг.), мы видим, как США активно поддерживает проекты по диверсификации энергоресурсов ЕС. Американские политики выражают озабоченность относительно применения нефти и газа Россией в качестве инструмента политического влияния на ЕС. И геополитика позволяет нам объяснить этот факт в терминах власти (power) в мире и регионе, а также борьбы за власть.

# Глава 2. Фактор США в энергетических отношениях России и Европейского Союза

Одной из ключевых характеристик, которые позволяют нам рассмотреть, как США влияет на энергетические отношения России и Европейского Союза – это официальный политический дискурс Соединенных Штатов по интересующему нас вопросу. Он позволяет нам получить представления о курсе политики США по интересующему нас направлению, рассмотреть предлагаемые проекты и позволяет оценить наличие или отсутствие секьюритизации энергетических вопросов.

Сочетание риторики администрации, работ аналитиков и рассмотрение позиции ЕС поможет нам понять, насколько силен фактор США, какое влияние Соединенные Штаты оказывают на энергетических отношениях ЕС и России. В первую очередь позволит выявить случаи воздействия США на энергетические отношения России и Европейского Союза и определить, как США воздействуют на энергетические отношения России и Европейского Союза.

## 2.1 Позиция США по основным составляющим энергетических отношений России и Европейского Союза

Первая часть данной главы посвящена рассмотрению отношению США к основным аспектам отношений России и ЕС по поводу энергетики. Для этого будут использованы аналитические работы российских, европейских и американских авторов. В качестве первоисточников будут выступать нарратив ключевых представителей правительства США в период 2006-2014гг.[[50]](#footnote-50), а также интервью официальных лиц.

Для того чтобы рассмотреть влияние США на взаимодействие России и ЕС по поводу энергетики необходимо помнить, что стратегия национальной безопасности США имеет две основных идеи – создание источников американской власти и формирование мирового порядка с целью продвижения американских интересов, что является новой стратегией лидерства США в меняющемся мире.[[51]](#footnote-51) Поэтому при рассмотрении вмешательства Соединенных Штатов в отношения России и Евросоюза следует учитывать геополитические выгоды, которую США получают или могут получить в результате политики проводимой в регионе.

Газовые конфликты 2006 и 2009гг.

Газовые конфликты 2006 и 2009гг. между Россией и Украиной активно освещались в Соединенных Штатах. Тон администрации Дж. Буша-мл. по отношению к конфликту 2006г. был более жестким, чем позиция Обамы в 2009г. однако и те и другие критиковали российскую политику – «симпатии» членов правительства США определенно находились на стороне Украины. Джордж Буш выступил с призывом принять санкции против России, вице-президент Д. Чейни выразил мнение, что «нефть и газ стали инструментами запугивания и шантажа для России» и в течение следующих трех лет все более скептично высказывался в адрес политики российского президента Владимира Путина.[[52]](#footnote-52) Государственный секретарь Кондолиза Райс осудила действия России, она назвала энергетическое давление «проблемой», которая требует решения.[[53]](#footnote-53) М. Лугар, сенатор от республиканцев выдвинул законопроект «Об энергетической безопасности и дипломатии», который был направлен против монополизма Газпрома в Европе. На Рижском Саммите НАТО 2006г. сенатор Лугар развил свою мысль и предложил рассматривать введение эмбарго на поставку энергоносителей на территорию одного из членов НАТО, как агрессию по отношению ко всему альянсу.[[54]](#footnote-54)

В этот период энергетические ресурсы России воспринимались в Соединенных Штатах, как «политическое оружие», а поведение РФ, как «энергетический шантаж». Администрация Джорджа Буша младшего считала, что Украина – это пробный шаг, полигон для испытания Российского энергетического оружия, которое впоследствии будет применено к Европе.[[55]](#footnote-55) В целом политика Кремля времен первой газовой войны была охарактеризована «The Washington Post» и «The Daily Telegraph», как «средневековая тактика», «бандитский шантаж и «акт мести». Сенаторы Грэхем и Либерман со страниц «The Wall Street Journal» призывали «наказать» Москву и создать «североатлантический энергетический альянс», чтобы сократить зависимость от российских ресурсов.[[56]](#footnote-56) «Los Angeles Times» оценивали действия России мягче, говоря о том, претензии Москвы в принципе обоснованы, однако общий тон все равно оставался негативным.

Рассматривая влияние США на позицию ЕС, следует изучить, какие реальные способы решения проблемы предлагали Соединенные Штаты. Мэтью Брайза, заместитель помощника секретаря Госдепартамента США в Европе и Евразии, заявил, что цель Соединенных Шатов заключается в том, чтобы помочь Европейскому Союзу диверсифицировать источники энергоресурсов и усилить позицию стран ЕС в переговорах с Газпромом. Для этого США планировали предпринимать активные действия. Сенатор Р. Лугар, занимающий в тот период пост в комитете по иностранным делам США, в этот же период выдвинул концепцию активной нейтрализации «российских угроз международной энергетической безопасности». По его словам «трансатлантическое сообщество должно бороться с угрозами энергетической безопасности» и активно поддержал диверсификацию ресурсных источников Европы.[[57]](#footnote-57) В качестве ответа на первую газовую войну Соединенные Штаты стали активно лоббировать идею «Набукко», возникшую еще в 2002г., и газопровода из Средней Азии в качестве альтернативы «ненадежным поставкам из России» и предложили максимально сократить воздействие РФ на Европейский рынок. Были предприняты и неэнергетические меры, например попытка размещения ПРО в Польше, поднят вопрос присоединения Украины к НАТО.

Таким образом, США прикладывали активные усилия для того, чтобы энергетические поставки рассматривались в контексте безопасности, то есть секьюритизировали вопрос посредством СМИ, риторики официальных лиц и на уровне НАТО. Соединенные Штаты предлагали альтернативные проекты, демонстрируя, что зависимость от РФ в сфере энергетики нужно и можно сокращать и выражали готовность их поддерживать на государственном уровне.

В результате уже в 2007-2009гг. отношение Еврокомиссии к проектам газопроводов, которые должны были соединить РФ и государства Европейского Союза из нейтрального превратилось в отрицательное. Негатив в адрес «Северного Потока» и «Южного Потока», исходил от стран, состоявших в НАТО, и Европейской Комиссии.

Позиция администрации Обамы относительно второго газового конфликта между РФ и Украиной была несколько мягче в высказываниях, но сохранила антироссийскую направленность. США продолжали поддерживать диверсификацию источников энергетики, но, как сказано в докладе Р. Абделала и Т. Митровой правительство Соединенных Штатов смягчило свою риторику и во многом поддержало позиции Брюсселя.[[58]](#footnote-58) Однако мнение Европейских функционеров на тот момент было резко негативным. Ни Ж.М. Барозу, ни Г. Эттингер не делали скандальных заявлений по поводу России, но поддержка максимально жесткого варианта «третьего пакета», примененного Литвой; явные попытки помешать «Южному Потоку»; активное лоббирование сланцевых технологий, без оглядки на экологические последствия, позволяет сделать вывод о том, что отношение Евросоюза к России было отрицательным. В целом после кризиса 2009г. США получили дополнительный подвод поставить вопрос энергетической безопасности Евросоюза на повестку дня. В этот период Хиллари Клинтон выразила официальную позицию Соединенных Штатов, заявив, что энергетическая политика должна занимать значительное место при выработке новых отношений между Европейским Союзом и США,[[59]](#footnote-59) именно в этот момент начали актуализироваться американские проекты по доставке газа в ЕС.

Северный Поток

Позиция ЕС претерпела значительные изменения с 2000г., и из позитивной превратилась в умеренную в 2006 и негативную в 2009. Об этом можно судить не только на основе газовых скандалов, но и из отношения к российским энергетическим проектам.

Ключевой проект по поставке энергоносителей из России в Европейский Союз – это Северный поток. Газопровод «Nord Stream» создал новый маршрут, в рамках которого ЕС получает российский газ без посредников. Целевыми рынками поставок по «Северному потоку» являются Германия, Великобритания, Нидерланды, Франция, и Дания. Газопровод пролегает по побережью Балтийского моря и соединяет Выборг с российской стороны и Грайфсвальд в ФРГ.

Идея проекта сформировалась в 1997г., однако первые шаги по его реализации стали предпринимать в 2000г. - за шесть лет до первого газового конфликта между Россией и Украиной. В тот момент Европейский Союз отнесся к нему благосклонно - решением Европейской Комиссии проекту «Северный поток» был присвоен статус TEN (Трансъевропейские сети). Его акционерами являются ОАО «Газпром» (51%), WintershallHolding (15,5%) и E.ON Ruhrgas (15,5%), Gasunie (9%) и GDF Suez (9%) - то есть в проекте участвуют Россия, Германия, Голландия, Франция. Россия позиционировала газопровод как возможность обеспечить растущие потребности европейского рынка в природном газе - по оценкам Газпрома он способен удовлетворить около 25% дополнительной потребности ЕС в импортируемом газе.[[60]](#footnote-60)

Непосредственно строительство началось за год конфликта между Россией и Украиной - в 2005г. В СМИ мы видим, что администрация Дж. Буша-младшего отреагировала на проект скорее негативно. Ответом США можно назвать их общую политику в ЦВЕ, которая затрагивала российские оборонные интересы. В первую очередь это планы по размещению системы противоракетной обороны в Польше и Чехии. Соединенные Штаты оказывали активную поддержку антироссийских настроений в РП, негативно влияя на достаточно сложные отношения между странами после прихода к власти Л. Качиньского.

Негативное отношение со стороны США к проекту объяснялось позицией по поводу энергетической безопасности администрации Дж. Буша, а затем и Б. Обамы. Они уделяли значительное внимание диверсификации поставщиков энергоносителей и борьбе с антидемократическими режимами, обладающими значительными запасами энергетических ресурсов.

После газового кризиса 2006г., когда сенатор Р. Лугар выдвинул концепцию активной нейтрализации «российских угроз международной энергетической безопасности» и обвинил РФ в использовании энергетического шантажа в политике ситуация только обострилась. Следующим шагом стало внесение в Сенат «Акта Лугара» об энергетической дипломатии и безопасности. Он был подготовлен Ричардом Лугаром[[61]](#footnote-61) и поддержан Джозефом Байденом.[[62]](#footnote-62)

Однако, если рассмотреть ситуацию в геополитическом ключе, объяснение негативного отношения США к «Северному потоку» иное. Оно заключается в росте политической напряженности на Ближнем Востоке, глобализации мирового энергетического рынка и высоких темпах роста экономики, которые побуждали Европу стремиться к энергетическому партнерству с Россией. Это было невыгодно Соединенным Штатам ни с точки зрения увеличение зависимости ЕС от РФ, ни с точки зрения усиление России в регионе. Декларированная необходимость поддержки энергетической независимости молодых демократий, таких как Украина и Грузия была объяснена заботой об энергетической безопасности региона, но де факто являлась вмешательством в региональную систему и попыткой повлиять на территорию, которую РФ считала зоной своего влияния.

Официальная позиция США по «Северному Потоку» после «перезагрузки российско-американских отношений» несколько изменилась. В 2010г. Р. Морнингстар сделал заявление относительно общих нефтегазовых проектов России и ЕС: «Соединенные Штаты не обязательно станут возражать, если европейцы в итоге примут решение реализовывать поддерживаемые Россией проекты трубопроводов "Северный поток" или "Южный поток"».[[63]](#footnote-63) Однако общего направления действий (упор на диверсификацию ресурсной базы ЕС и сокращение влияния РФ в регионе) это не изменило.

В значительной степени судьбой «Nord Stream» интересовались страны-транзитеры Российского газа и ближайшие соседи. Противниками газопровода выступили некоторые европейские государства - Швеция, Польша, Эстония, Латвия и Финляндия. Формальным поводом стал экологический аспект «Северного Потока», проходящего по дну Балтийского моря. Инициатором «бойкотирования» проекта стали проамериканская Польша и страны Балтии, традиционно отрицательно относящиеся к РФ. Отрицательные политические отношения РП и России с годами только ухудшались.[[64]](#footnote-64) Дошло до того, что в 2010г., после того, как строительство газопровода согласовали все государства, через территориальные воды которых он проходит, Министр Иностранных дел Польши Р. Сикорски провел аналогию между «Северным Потоком» и пактом Молотова-Риббентропа.[[65]](#footnote-65) Это сравнение было отнюдь не новым – оно было артикулировано представителями американской администрации несколькими годами ранее.

В итоге негативное отношение США, а также проамериканских стран региона Балтийского моря и ЦВЕ к «Северному потоку» не сумело остановить старт первой и второй ветки проекта. Однако оно создало отрицательное информационное поле вокруг проекта. Вполне возможно, что если бы в «Северном Потоке» не были заинтересованы наиболее влиятельные страны Евросоюза, проект мог бы столкнуться с более серьезными проблемами. Однако принятое Евросоюзом законодательство «третий энергетический пакет» сумело ограничить доступ Газпрома к трубе до 50%.

Согласно информации на сайте Газпрома участники проекта «Северный поток» с 2012г. рассматривают возможность строительства третьей и четвертой ниток газопровода, считая их экономически целесообразными и технически осуществимыми.[[66]](#footnote-66) Они предположительно задействуют Нидерланды и Великобританию. Отношение Соединенных Штатов к этой идее очевидно - они считают рост зависимости от РФ крайне нежелательным для Европейского Союза. Усиление антироссийских настроений в США и ЕС из-за ситуации в Крыму может отрицательно сказать на будущем «Северного потока» – более подробно этот вопрос будет освещен в главе 3.

Южный Поток

Идея проекта Южного Потока появилась в 2007г. в рамках диверсификации Россией путей доставки энергоресурсов в Европу. Данный проект рассматривают как альтернативу американскому «Набукко», так как он предлагает использовать, в том числе среднеазиатский газ, но доставка будет осуществляться по территории РФ.

Изначально контракт был заключен с итальянской Eni, однако в течение следующих 5 лет к проекту присоединились немецкая компания WintershallHolding и французская EDF. В сухопутном участке строительство принимают «Сербиягаз», Венгерский банк развития, «Болгарский энергетический холдинг», греческий DESFA, австрийский OMV, словенский GeoplinPlinovodid.o.o.[[67]](#footnote-67) Газопровод, по утвержденной на сегодняшний момент схеме, проходит по дну Черного моря и соединяет Российский и болгарский берега, затем по суше проходит через территорию Сербии, Венгрии, Словении в Италию и Австрию. По маршруту следования должны быть сделаны ответвления на территорию Хорватии, а также Боснии и Герцеговины. Изначально планировалось, что Газопровод соединит Анапу и Варну, но из-за присоединения Крыма могут произойти некоторые изменения.

Строительство началось в 2012г. и продолжается на настоящий момент, первые поставки планируются в конце 2015г. Согласно существующему плану Италия и Австрия получит российский газ не ранее 2017г.

Европейские чиновники и США активно поддерживали вариант транспортировки энергоресурсов в обход России из Ирана, а после введения санкций против ИРИ, из Азербайджана и Туркменистана. Это объяснялось тем, что энергодиалог уже приобрел черты секьюритизации, при этом роль «гаранта» выполняли Соединенные Штаты. В 2007-2008гг., когда Россия активно продвигала «Южный поток», США и ЕК старались обеспечить реализацию «Набукко», поэтому два газопровода считались конкурентами, несмотря на заявления Газпрома, о том, что проекты друг друга не исключают». В связи с этим отзывы в его адрес были весьма сдержанными, а отношение отрицательным.[[68]](#footnote-68)

Сам по себе проект «Южного потока» был достаточно сложным, так как требовал учесть интересы всех государств, по территории которых он проходил. Тот факт, что он проектировался одновременно с «Набукко» позволял таким Европейским странам, как Болгария использовать его в качестве предмета политического торга. Еще в 2008г. при заключении межправительственных соглашений болгарский министр экономики и энергетики Петр Димитров признал переговоры крайне сложными поскольку «Болгария хочет гарантировать некоторую экономическую выгоду для государства от этого трубопровода».[[69]](#footnote-69) Новый виток проблем в переговорах РФ-Болгария в 2009г. связывают с влиянием, оказанным госсекретарем США на нового премьер-министра Бойко Борисова. В результате были приостановлены переговоры с Россией по «Южному потоку» и строительство атомной электростанции «Белене»[[70]](#footnote-70) и Болгария согласилась участвовать в строительстве «Набукко».

С Соединенными Штатами связывают несколько скандалов, вспыхнувших по маршруту предположительного строительства Южного потока в 2008г. В Сербии в результате роста цен один из руководителей компании Srbijagas вынужден был покинуть свой пост. Его обвинили в резком подорожание газа для потребителей (60%), которое стало возможным из-за сговора с российским посредником, компанией Jugorosgaz, 75% акций которой принадлежат «Газпрому». В Боснии и Герцеговине РФ была вовлечена в скандал из-за публикации в СМИ писем Ричарда Холбрука (бывшего спецпредставителя США на Балканах) и Пэдди Эшдауна, (экс-высокого представителя международного сообщества).[[71]](#footnote-71) Они фактически обвинили Москву в том, что своими «нефтедолларами» она финансирует развал страны, поддерживая сепаратизм премьера сербской автономии Милорада Додика. Российские аналитики расценили это как попытку предотвратить дальнейшее расширение влияния РФ и строительство «Южного потока».

Официальная позиция США относительно потребления российского газа остается неизменной уже более 10 лет. Вашингтон поддерживает любые газопроводы, которые будут транспортировать газ из региона Каспия в Европу. И во всех активно поддерживаемых Соединенными Штатами проектах доля России стремится к нулю. Хотя Р. Морнингстар говорит о том, что США не против «Южного Потока», и не пытаются противостоять его строительству, поскольку это проблема исключительно стран-участниц проекта – реальность опровергает его слова, поскольку Соединенные Штаты предпринимают активные усилия по секьюритизации энергодиалога, создавая политическую напряженность вокруг объема российского углеводородного импорта и лоббируя свои проекты.

Позиция Евросоюза до газовых войн между РФ и Украиной по отношению к планам России нарастить экспорт газа в ЕС посредством строительства новых магистралей была скорее нейтральной. Еще в начале 2000х Комиссия Проди поощряла сотрудничество с Россией по энергетическим вопросам и позитивно отнеслась к идее «Северного Потока», но после 2006г. ЕК начала выражала недовольство активностью России. Это происходило на фоне кампании по популяризации проблемы энергобезопасности на глобальном уровне, в которой США приняли активное участие.

В итоге в 2010г. Европейские чиновники опасались, что «Южный поток» усилит газовую зависимость ЕС от РФ и превратит Сербию в ее плацдарм на Балканах.[[72]](#footnote-72) Однако страны Европы одна за другой подписывали договоры с Москвой и к 2011г. Венгрия, Италия, Австрия, Словения и Болгария согласовали участие в строительстве. Усилия Гюнтера Эттингера повлиять на Россию с помощью президента Украины не увенчались успехом, и Европейская Комиссия попыталась остановить подготовку к строительству «Южного Потока» посредством законодательства. ЕК заявила о необходимости пересмотра договоров, заключенных со странами-транзитерами для строительства газопровода "Южный поток", поскольку они нарушают законодательство Евросоюза («третий пакет»), следовательно, проект не имеет законных оснований для работы в Европе.[[73]](#footnote-73) К очередному шагу призванному затормозить строительство «Южного Потока» некоторые обозреватели отнесли обыски в офисах Газпрома осенью 2011г. Они полагают, что с помощью подобного рода инспекций, ЕК пытается оказать давление на компанию.[[74]](#footnote-74) Однако строительство «Южного Потока» все же было начато в 2012г., несмотря на то, что некоторые проблемы не урегулированы до сих пор.

К началу 2013г. стало ясно, что альтернативный проект США и ЕС не будет реализован, несмотря на активное лоббирование на политическом уровне. «Набукко» в качестве альтернативы российскому проекту, признал «нереализуемым» даже Р. Морнингстар. Это было связано в первую очередь с аспектом наполнения «трубы», поскольку азербайджанского и среднеазиатского газа было явно недостаточно для рентабельности газопровода. Фактически нельзя говорить о том, что проекты соперничали, так как они различались по своей сути. «Набукко» - это логистический проект, который не был реализован в связи с тем, что иранский газ оказался недоступен, среднеазиатский в итоге ушел в Китай, а азербайджанского газа оказалось недостаточно. «Южный Поток» не имеет столь серьезных проблем с наполнением, хотя некоторые эксперты говорят о том, что России не хватает ресурсов, чтобы заполнить даже две ветки «Северного потока».

Отсутствие соперничества на экономическом уровне и сомнительные перспективы «Набукко», не мешали Соединенным Штатам и ЕС продолжать компанию против «Южного Потока», поскольку вопрос диверсификации носил политический характер. Например, правительство США активно выступало против энергетического сотрудничества Афин и Москвы и активно лоббировало в Греции строительство транс-адриатического газопровода (TAP) в обход России.[[75]](#footnote-75) В результате Греция, Албания и Италия подписали межправительственное соглашение о строительстве магистрали, которая должна будет доставлять газ с азербайджанского месторождения Шах-Дениз в Европу, однако на участие в российском проекте это не повлияло. О величине интереса Соединенных Штатов в TAP, говорит участие Эрика Рубина, второго заместитель госсекретаря США, в процессе переговоров и церемонии подписания договора.

Учитывая сложную экономическую ситуацию в Греции в 2013г. и ее зависимость от экономической помощи Евросоюза, США, а затем и ЕС предупредили власти страны о нежелательности открытия рынка страны российским компаниям.[[76]](#footnote-76) Таким образом, стратегия США, заключающаяся в вовлечении стран-участниц в проекты, которые сделают планируемые российские газопроводы ненужными, поддерживаются Европейским Союзом. Строительство «Набукко» и иных магистралей в обход России с «Южным Потоком», не приносят экономической выгоды США и не влияют на энергетическую безопасность страны. В данном случае интерес Соединенных Штатов продиктован политическими соображениями. Энергоресурсы – это значительная статья экспорта России и рост их доли может принести большую прибыль в экономическом и политическом смыслах, а сокращение способно нанести соответствующий вред. Интерес США в данном случае продиктован аспектом влияния в регионах Европы и Азии.

Вполне возможно, что значительные изменения в логистику и будущее развитие существующих проектов привнесет кризис на Украине, а также улучшение отношений США, ЕС и Ирана, - на данный момент спрогнозировать последствия крайне сложно. Однако внешнеполитический курс администрации Дж.Буша-младшего и Б. Обамы по отношению к энергетической зависимости Европейского Союза от России будет продолжен.

Договор к Энергетической Хартии и транзитный протокол

Сама идея появления Энергетической Хартии связана с развитием нефтяных и газовых рынков. Диверсификация структуры торговли и инвестиций создала более сложные условия для взаимодействия стран. Как пишет А.В. Белый «Появление Энергетической хартии – первого многостороннего института энергетического сотрудничества - можно считать ответной реакцией на появление новых трансграничных рынков после распада СССР.[[77]](#footnote-77) Энергетическая Хартия призвана регулировать:

* вопрос иностранных инвестиций в энергетику на основе расширения национального режима или режима наибольшего благоприятствования;
* торговлю энергетическими материалами, продуктами и связанным с энергетикой оборудованием на основе правил ВТО;
* энергетический транзит по трубопроводам и сетям;
* вопрос энергоэффективности и экологичности,
* процесс разрешения споров между государствами или между инвестором и государством.[[78]](#footnote-78)

Структура документа включает в себя Договор по Энергетической Хартии, Торговую поправку, Протокол по энергоэффективности, Протокол по энергетическому транзиту. Они являются юридически обязующими документами. Россия присоединилась к Договору в 1994г. на временной основе, что подразумевало соблюдение условий Договора, если они не противоречили российскому законодательству. Проблемы возникли с ратификацией в Парламенте. То, что РФ не устраивает Договор и Транзитный протокол, стало понятно еще до первой газовой войны с Украиной. Разногласия между Москвой и Брюсселем были связаны с тем, что они с самого начала по-разному понимали цели создания Протокола.[[79]](#footnote-79) С точки зрения председателя комитета Госдумы по международным делам Константина Косачева: «транзитный протокол дает преимущества только партнерам».[[80]](#footnote-80)Вице-премьер РФ В. Христенко, объяснил позицию Российского Правительства в отношении ДЭХ, тем, что ЕС и Россия находятся на разных этапах либерализации энергорынка, и разногласия «продиктованы силой естественных экономических причин».[[81]](#footnote-81)

Среди основных препятствий для ратификации В.И. Волошин и А.А. Конопляник называют:

1. Проблемы по согласованию транзита энергоресурсов

2. Желание России обладать «правом первого отказа»

3. Существующий механизм долгосрочных контрактов, который является основой финансирования капиталоемких проектов по добыче и транспортировке газа.

Вопрос проблем транзита ярко проявился в 2006г., его результатом стала энергетический конфликт между Россией и Украиной. Попытка изменения системы ценообразования спровоцировала прекращение поставок газа в страну. Как указывает Конопляник: «в преддверие кризиса Секретариатом Энергетической Хартии была подготовлена процедура «мирового посредника» по разрешению транзитных споров, которая была доведена до сведения политического руководства России и Украины, с которыми была достигнута договоренность, что, в случае возникновения кризиса и при невозможности разрешить его в рамках двусторонних отношений, стороны воспользуются данной процедурой».[[82]](#footnote-82) Однако ни РФ, ни Украина не использовали механизмы, предложенные ДЭХ, и предпочли договориться на двусторонней, межгосударственной основе. В итоге кризис 2006г. не изменил непрозрачную систему, и тарифы продолжали регулироваться на политических основаниях. Вину за первую газовую войну возложили на Россию, и, когда после кризиса 2006г. партнеры настойчиво призывали Россию ратифицировать ДЭХ и подписать Транзитный протокол, который должен был, по их мнению, снять проблему транзитных поставок, Россия отказалась это сделать. В тот момент председатель Еврокомиссии вполне открыто призвал страны ЕС «единым фронтом» добиваться ратификации Энергетической хартии,[[83]](#footnote-83) однако безуспешно.

Необходимо отметить влияние Газпрома на процесс ратификации ДЭХ. Хартия обязывала Россию предоставить среднеазиатским поставщикам доступ к инфраструктуре, которая вела на территорию ЕС, по внутренним тарифам, которые были ниже европейских.[[84]](#footnote-84) Это не могло не вызвать негативной реакции со стороны Газпрома, поскольку значительной часть его доходов формировала транспортировка и перепродажа дешевого газа из региона Центральной Азии. По интересам Газпрома ударяли и потеря долгосрочных контрактов.[[85]](#footnote-85)

Отсутствие четких механизмов регулирования и политическая составляющая энергопоставок спровоцировали повторный и более серьезный кризис. Тот факт, что ДЭХ не сумел разрешить проблему нарушения Украиной транзитных положений, вызвало критику российского руководства. Отсутствие адекватной оценки нарушения со стороны Евросоюза (резкая критика России в сочетании с безусловной поддержкой Украины) и бездействие политического руководства Секретариата Энергетической Хартии входе российско-украинского газового конфликта привело к тому, что летом 2009г., Россия приняла решение прекратить временное применение ДЭХ, посчитав договор бесполезным. Президент Д. Медведев раскритиковал энергетическую Хартию, поскольку та не смогла предотвратить ситуацию, в которой оказалась РФ, и предложил подумать над изменениями существующего документа или о создании новых инструментов взаимодействия. Таким образом, на сегодняшний день Россия находится среди стран подписавших, но не ратифицировавших договор.

Рассуждая о влиянии США на отношения Россия и Евросоюза в энергетической сфере и роли ДЭХ в этом вопросе, необходимо отметить, что Соединенные Штаты не подписывали договор и участвуют в нем, как наблюдатели. Идея Энергетической Хартии не принадлежит американскому правительству и не продвигается Америкой.[[86]](#footnote-86)Среди причин, по которым США отказались от подписания ДЭХ, была названа необходимость сохранения за страной возможности применять дискриминационные режимы по отношению к другим государствам, включая известную поправку Джексона-Вэника.[[87]](#footnote-87) Т. Вальде связывает умеренную позицию Соединенных Штатов с тем, что уровень защиты прав американских инвесторов за рубежом лучше всего обеспечивают соответствующие двусторонние договоры о защите прав инвесторов между США и другими странами.[[88]](#footnote-88)

Позиция США относительно ратификации ДЭХ на территории Америки позволяет говорить о том, что тема энергетической безопасности рассматривается Америкой как предмет секьюритизации, а не как реальная угроза. Соединенные Штаты претендуют на роль модератора энергетических отношений на мировом уровне, однако не стремятся попасть под ее действие. Применение ДЭХ рассматривается Соединенными Штатами как нежелательное политическое ограничение, а политические дискуссии не налагают подобных рамок.

Идея Договора Энергетической Хартии принадлежит Европейскому Союзу и не связана с США на уровне политической риторики. При этом ЕС привлекает Соединенные Штаты в рамках переговорного процесса между участниками для решения сложных ситуаций. Этот факт не вызывает одобрения России и Китая в контексте геополитического соперничества за энергоресурсы и рынки. Хотя ДЭХ в политическом дискурсе Соединенных Штатов отражен слабо, выход России из временного применения договора «оценили». Появились публикации в известных СМИ, например в «Financial Times»[[89]](#footnote-89) о том, что Россия в очередной раз подтвердила свою репутацию страны, не уважающей верховенство закона. Соединенные Штаты еще раз повторили свою цель - устранить рычаги влияния России на зависящих от поставок газа союзников по НАТО[[90]](#footnote-90). Однако вопрос ДЭХ не обсуждался так активно, как «третий пакет» Европейского Союза, который предлагал более жесткие меры по отношению к РФ.

Третий Пакет:

Проект новых директив Еврокомиссии по энергетике был опубликован в 2007 г. под названием «Третий энергетический пакет». Он включал в себя 3 директивы и 3 регламента действующих в сфере поставок электроэнергии и газа. Они регулируют вопросы владения и использования газопроводов и электросетей. В основе «третьего пакета» лежит принцип разделения бизнеса по добыче и поставке энергоносителей (unbundling). Таким образом, он ограничивает деятельность вертикально-интегрированных компаний в энергетическом секторе и оказывает влияние на все компании, действующие на рынке Европейского Союза, вне зависимости от их расположения. Также целью Евросоюза было ограничить инвестиционную деятельность компаний, оперирующих на европейском рынке (в том числе из третьих стран) в газотранспортном сегменте и в секторе.[[91]](#footnote-91)«Третий пакет» вступил в силу в сентябре 2009 г., вскоре после второго газового кризиса. Однако применяться он начал с марта 2011г.

На стадии обсуждения законопроект поддержали Великобритания, Испания, Нидерланды, и несмотря на то, что Ruhrgas, ENI, GDF в тот период продлили долгосрочные контракты с «Газпромом», Италия планировала подключаться к «Южному Потоку», а Германия и Франция уже участвовали в строительстве«Северного потока»,[[92]](#footnote-92) третий пакет был принят.

Некоторые российские эксперты считали, что ратификация ДЭХ могла защитить интересы РФ на европейском рынке, так как «третий пакет» предлагает однозначно более жесткие схемы регулирования европейского рынка. Однако выход из временного применения Договора разрушил эти надежды, и в дальнейшем Договор Энергетической Хартии охранял интересы только европейские компании от антиинвестиционных мер «третьего энергопакета».[[93]](#footnote-93) Газпром считает, что данный закон направлен против него, как основного поставщика в Европу. Эту идею подтверждает позиция Европейской Комиссии, которая выразила поддержку наиболее радикальному варианту имплементации пакета, который применила Литва. Он предполагает принудительное разделение собственности вертикально интегрированных холдингов. Постпред России в ЕС Владимир Чижов назвал подобные условия «косвенной конфискацией»,[[94]](#footnote-94) однако глава Европейской Комиссии придерживается иного мнения. С точки зрения Комиссара по энергетике политика Литвы это «внедрение наиболее эффективной модели отделения собственности оператора газотранспортной системы».[[95]](#footnote-95)

Позиция США относительно монополии Газпрома и ограничения его влияния на европейском рынке оставалась неизменной - администрация лоббировала газовые проекты по созданию в Европе новой газопроводной инфраструктуры в качестве альтернативы трубопроводам российского «Газпрома» и сокращение влияния России на Европейский Союз открыто поддерживалось.[[96]](#footnote-96) В начале 2007г. Вашингтон выражал озабоченность относительно проникновения российского бизнеса на европейский энергетический рынок. В частности М. Брайза заявлял, что со временем «Газпром» попадет под антимонопольные ограничения в Европе.[[97]](#footnote-97) И буквально через несколько месяцев в Евросоюзе был опубликован проект «третьего энергопакета». Экспансия России в Европу посредством энергоресурсов вызывала беспокойство и любой проект, который ограничивал возможности российских энергокомпаний, пользовался поддержкой США. Представитель Республиканской партии в сенате США и член комитета по международным отношениям Ричард Лугар призвал к разрушению российской газовой монополии в Европе.[[98]](#footnote-98)Таким образом, применение антимонопольного законодательства к Газпрому, попытки подвести под «третий пакет» Южный и Северной Поток входят в число действий Европейской Комиссии, нашедших поддержку в США.Россия, с токи зрения администрации США использует нефть и газ как средство запугивания и шантажа[[99]](#footnote-99) и поэтому ослабление ее позиций в ЕС и жесткое применение «третьего пакета» встретило поддержку.

## 2.2 Американские инициативы.

Вторая часть данной главы посвящена рассмотрению энергетических инициатив выдвинутых или поддержанных Соединенными Штатами. Для этого будут использованы аналитические работы российских, европейских и американских авторов. В качестве первоисточников будут выступать нарратив членов Администрации США в период 2006-2014гг.[[100]](#footnote-100), а также интервью официальных лиц.

2.2.1 Разработка сланцевого газа

Сланцевая революция в США позволила Америке снизить зависимость от импорта энергоресурсов. В большей степени это коснулось сланцевого газа, чем нефти, однако возможность сократить поставки любых энергоносителей ценны для Соединенных Штатов. Таким образом, американский взгляд на сланцевые технологии таков: за их счет можно сократить поставки энергоресурсов из других стран, повысить энергетическую безопасность и свой геополитический вес. Для Европы этот взгляд применяет следующим образом: зависимость от России, охарактеризованная как угроза энергетической безопасности зависимых стран еще в 2006г., может быть сокращена, в том числе и посредством добычи сланцевого газа, запасы которых есть во многих странах Европы. Например, в Англии, Германии, Польши, Франции. Однако отношение к их разработке значительно различается. Несмотря на то, что при поддержке США и ЕС была развернута масштабная пиар-компания в СМИ, многие страны ЕС относятся к фрекингу с подозрением. Ф. Олланд выступает с резкой критикой сланцевых технологий и заявляет о том, что не допустит добычи сланцевого газа на территории страны, так как это сопряжено с экологическими рисками.[[101]](#footnote-101) Достаточно оптимистично настроенная в начале 2000х Германия сегодня относится к добыче сланцев отрицательно. Уже в 2011г. речь шла о запрете на применение технологии гидроразрыва в ФРГ,[[102]](#footnote-102) мораторий был введен немного позже.

Фактически в тех странах, где партия «Зеленых» и экологические аргументы в целом имеют значение, разработка сланцевых месторождений не ведется. Под давлением общественности правительства европейских стран одно за другим наложили мораторий на добычу сланцевого газа. Среди прочих запрет на добычу сланцевого газа действует в Чехии, Франции, Болгарии, Румынии, Германии. Однако европейские чиновники оказывают поддержку развитию добычи сланцевого нефти и газа. За добычу сланцев выступает Европейская Комиссия и в частности комиссар по энергетике Гюнтер Эттингер.[[103]](#footnote-103) В одном из недавних выступлений он заявил, что Германия пока еще экономически сильна, но сильнее уже не станет, поскольку сконцентрировалась сейчас на совершенно ошибочных целях. Среди них он назвал отказ от фрекинга.[[104]](#footnote-104) Согласно точке зрения еврокомиссара добыча сланцевого газа на территории Европы способна сократить цены на энергоносители, в частности на газ. Это мнение в значительной степени совпадает с позицией США, которые активно поддерживают любую возможность диверсификации поставщиков энергоресурсов в обход России. В 2006г. сенатор Лугар, вице-президент Байден активно представляли эту точку зрения в Сенате, и на сегодняшний день она не является инновационной. Ее разделяет значительная часть республиканцев, неоконсерваторов, и некоторые демократы (тот же, Джо Байден). Сланцевый газ де-факто является одной из возможностей ослабить позиции России на европейском рынке, сократив ее политическое влияние.

Исходя из общего политического нарратива США, можно сделать вывод, что наибольший интерес в вопросе инкорпорирования сланцевых технологий в Европе для Соединенных Штатов представляют максимально зависимые от России с точки зрения энергетического импорта страны, расположенные в географической зоне влияния РФ. Среди них можно назвать Болгарию, Литву, Польшу, Украину. Многие страны Центральной и Восточной Европы активизировались в этом вопросе за последний год. В качестве примера можно привести Румынию, - ее премьер, Виктор Понта, в 2013г. даже выступил с призывом не поддаваться давлению противников фрекинга и "не сходить с того правильного пути, по которому уже идут США".[[105]](#footnote-105)Необходимо также упомянуть Болгарию. В 2011г. Х. Клинтон активно призывала страну сократить зависимость от российского газа, в том числе с помощью сланцевых технологий. После отказа от добычи сланцев, обоснованного экологическими причинами, спецпосланник госсекретаря США Р. Морнинстар призвал Болгарию пересмотреть свою позицию, поскольку «*Выгода от добычи сланцевого газа огромна. Именно в результате добычи сланцевого газа цены на топливо в США составляют всего 20% от той цены, которую платят болгары. Болгария должна знать есть ли на ее территории сланцевый газ и, уже зная это, принять решение, добывать этот газ или нет*».[[106]](#footnote-106)Таким образом, несмотря на то, что добыча сланцевого газа наносит определенный вред окружающей среде, с точки зрения США это менее важно, чем зависимость от РФ.

Согласно оценкам EIA, значительные запасы сланцевого газа, интересные с точки зрения промышленных разработок,[[107]](#footnote-107) присутствуют только в Польше и Украине. Американские компании и администрация США активно действовали в обеих странах в изучаемом временном отрезке.

Польша

Активная популяризация фрэкинга шла в Польше. В местных СМИ правительство рассуждало о преимуществах независимости от российского газа в случае успеха. Следует отметить, что США поддерживали польскую инициативу, однако внутренний фактор, заключающийся в негативном восприятии зависимости от РФ, также имел значение. Это связано с историей российско-польских отношений.

В качестве начальной точки внедрения сланцевых технологий в РП можно назвать 2011г, когда Министерство энергетики США представило информацию о том, что Польша, вероятно, обладает 5,3 триллионами м3 сланцевого газа, и этого объема достаточно для того, чтобы обеспечить потребление страны на 300 лет.[[108]](#footnote-108) В результате Р. Сикорски, министр иностранных дел РП, обрисовал перспективу «второй Норвегии» для граждан, что включало в себя независимость от российских энергоресурсов, создание рабочих мест, рост уровня жизни. Польский проект активно поддерживали Соединенные Штаты, в частности президент Обама, который неоднократно на встречах с польскими официальными лицами положительно отзывался о развитие сланцевых технологий на территории Польши. Его администрация в 2011г. активно поддерживала польский проект, предполагая значительные экономические выгоды от разработки сланцев. Energy Information Administration (EIA) в тот период опубликовало оптимистичный отчет предающий общие настроения в США. Для развития самых крупных месторождений в Европе были приглашены американские компании ExxonMobil, Chevron и ConocoPhillips, канадские TalismanEnergy, Encana и Nexen.

Реальные условия были значительно хуже обрисованных перспектив. Технические проблемы были связаны с бурением скважин, недостатком оборудования, отсутствием инфраструктуры. Сланцевая порода, как выяснилось позднее, залегала неудобно. В результате средняя стоимость добычи составляла около 15 млн. долл., в то время как в США она равнялась 4млн. долл.[[109]](#footnote-109) Проблема была обнаружена в ходе геологических разработок, и в 2012-2013гг. ExxonMobil, Lotos, TalismanEnergy и MarathonOilотказались от планов добычи сланцевого газа в Польше, признав их нерентабельными. В результате сам проект для Польши приобрел в большей степени политический, чем экономический характер, поскольку себестоимость его реализации превышала не только себестоимость добычи в США и цену поставок из России, но и будущие выгоды при успешной реализации. Таким образом, изначально оптимистично настроенные Соединенные Штаты и ЕС несколько охладели по отношению к проекту добычи сланцевых энергоресурсов в Польше. Негативно повлияли на популярность польского варианта и бюрократические, внутренние проблемы. В среднем добывающим компаниям приходилось очень долго ждать выдачи разрешения на добычу. Вместо положенных 30 дней он может достигать 130 и даже 900 дней. Согласно оценкам аналитиков если дело будет продвигаться в таком темпе, то только в 2024г. будет известно, какими объемами сланцевого газа располагает Польша.[[110]](#footnote-110)

В самой Польше активизировались защитники окружающей среды. Они подняли вопрос опасности добычи путем гидроразрыва для людей, проживающих в регионе разработок. Поляки, тем не менее, видят в проблему не экологичности технологии, а в российском влиянии: *«По данным Агентства внутренней безопасности Польши, эта кампания организована российскими спецслужбами, массово подкупившие представителей политических, информационных и экологических кругов Европейского Союза. Польские агенты безопасности зафиксировали активизацию сотрудничества между российской компанией «Роснефть» и американской — «ExxonMobil», в частности, относительно договоренностей о возможности обмена концессиями в разных уголках мира, а также общей разработки залежей нефти и газа в Арктике, Сибири и на шельфе Черного моря. Исходя из этого, сделали вывод, что Россия может влиять на планы компании «ExxonMobil», пытающейся реализовать свои энергетические проекты в Европе, в т.ч. Польше».*[[111]](#footnote-111)

На данный момент, несмотря на рекламную кампанию и политические усилия добыча сланцевого газа в Польше нерентабельна. Необходимо начать добычу в промышленном масштабе до 2019г, что, исходя из текущей ситуации, не представляется возможным. Если Польша не сумеет к 2019г. перейти от экспериментальных скважин к постоянным, то через 5 лет, после истечения срока текущего контракта с Газпромом, у нее не будет реальной причины требовать снижения цен.

Однако не следует говорить о полной потере интереса в США по отношению к польским сланцам – в 2013г. «дочка» американской ConocoPhillips — LaneEnergyPoland — начала добычу сланцевого газа из тестовой скважины Łebień LE-2H недалеко от Лемборка на севере Польши.[[112]](#footnote-112) США надеются, что с продвижением развития технологий добыча в Польше будет более выгодной и успешной, и вновь будет живо обсуждать в Европейском Союзе.

Украина

Позиция США относительно Украины и ее энергетической ситуации лучше всего отражена в нарративе К. Паскуаля, бывшего посла Соединенных Штатов в стране.[[113]](#footnote-113) По его словам, вопросы газоснабжения уже не ограничиваются географическими границами, - они превратились в глобальные вопросы. Действия отдела энергетических резервов Госдепа США за последние три года помогли Украине уменьшить ее зависимость от российского газа на треть - до 60%. [[114]](#footnote-114)А сланцевый газ это одна из возможностей еще больше сократить влияние РФ на страну и регион в целом.

В Украине речь о сланцевых технологиях зашла в 2011г., уже после двух газовых кризисов в отношениях с Россией. Место США в разработке сланцевого газа на территории Украины можно определить в рамках существующих договоренностей между странами. В феврале 2011г. в Вашингтоне был подписан меморандум о взаимопонимании между правительством Украины и правительством США относительно ресурсов газа из нетрадиционных источников. Украинскую сторону представлял министр энергетики и угольной промышленности Юрий Бойко, со стороны США был специальный посланник государственного секретаря США по энергетическим вопросам в Евразии Ричард Морнингстар. Меморандум был подписан в присутствии Константина Грищенко (МИД Украины) и госсекретаря США Хиллари Клинтон, что свидетельствует о значительной политической заинтересованности в вопросе со стороны США. Появлению подобной договоренности между странами Украина обязана не только своей зависимости от российского газа и близости с РФ, но и американским исследованиям Европейского континента по вопросу возможных запасов сланцев. Согласно сведениям, представленным в докладе Министерства энергетики США от 2011г. Польша и Украина обладают наиболее существенными запасами сланцевого газа, по сравнению с другими странами ЦВЕ. В связи с этим Европейский Союз, и в частности Комиссар Г. Эттингер проявляет значительный интерес к развитию сланцевых технологий в стране. В 2013г. он даже высказал интерес к возможным поставкам украинского газа в Евросоюз.[[115]](#footnote-115)

Первоначально соглашение по добычи газа было подписаны с ТНК-BP, и тестовое бурение должно было производится в Донецкой области. В 2012-2013гг. Украина заключила договоры с компаниями Shell и Chevron, которые должны вести добычу на Олеском участке (Львовская и Ивано-Франковская область). Кроме того, с Shell было подписано соглашение о разделе продукции от добычи сланцевого газа в Харьковской и Донецкой областях. Согласно мнению украинских и американских представителей промышленная добыча сланцевого газа не будет организована ранее 2015г.[[116]](#footnote-116)Политические события на Украине серьезно затронули Донецкую область, и Крым. Это может помешать планам американских компаний по разработке сланцевые месторождения на шельфе Черного моря. Нестабильность в стране может оттолкнуть добывающие компании от разработок в Западной Украине, так как политические риски предприятия растут. Однако в заявлениях правительства США недвусмысленно видна поддержка проектов, направленных на рост энергетической независимости Украины.

2.2.2Регион Каспийского моря и Центральная Азия

После распада СССР в районе Каспия были найдены значительные запасы нефти и газа, что превратила регион Каспийского моря в арену столкновения интересов прибрежных государств[[117]](#footnote-117), которые старались поделить Каспий и его ресурсы. Интерес к региону испытывали возможные экспортеры энергоресурсов и крупные ТНК США, Европы, России, Китая и Индии. В 1997г. США официально объявили Каспийский регион зоной своих стратегических интересов: одной из причин этого шага была перспективность этого региона с точки зрения поставки энергоносителей и распределения энергоресурсов в мире в целом.[[118]](#footnote-118)Администрация Буша, а затем и Обамы уделяла региону, как возможному альтернативному поставщику энергоресурсов в Европейский Союз и в перспективе на мировой рынок.[[119]](#footnote-119) О выделении региона в качестве отдельного направления политики внешней политики говорит появление специального отдела по региону, целевой рабочей группы в составе Совбеза при Президенте, поста специального советника президента и госсекретаря по вопросам энергетики Каспийского региона.

Для России регион был важен с точки зрения ее положения на мировом рынке, и влияние на экспорт нефти из региона – до 2000г РФ была единственным государством, транспортировавшим нефть из региона. Участие России в Каспийском трубопроводном консорциуме также способствовало привилегированному положению в регионе. В итоге проект США Баку-Тбилиси-Джейхан стал альтернативой совместному концерну Омана и РФ, а также иранской нефти, а газопровод «Набукко» должен был доставить ресурсы Азербайджана, Туркменистана, Узбекистана, Ирана и Казахстана в Европейский Союз в обход России. Это не могло не спровоцировать конфликта США-РФ. Согласно терминологии Ю. Ершова «началась своеобразная нефтегазовая война» между странами.

Нефтепровод Баку-Тбилиси-Джейхан

Вопрос о строительстве БТД, как основного экспортного нефтепровода, получил развитие в1998 г., после подписания декларации о его создании Азербайджаном, Грузией, Казахстаном, Турцией, Узбекистаном. Его активно лоббировали США (министр энергетик Соединенных Штатов Билл Ричардсон участвовал в переговорах и подписании документов) и Великобритания, хотя в то время было неясно, было ли у Азербайджана достаточное количество нефти для того, чтобы новый крупный трубопровод себя оправдал. В качестве причины строительства БТД страны США и Англия необходимость диверсификации маршрутов экспорта энергоносителей и стабилизации мирового энергетического рынка.[[120]](#footnote-120)

БТД начал функционировать еще до российско-украинских газовых войн, в 2005г., и фактически он олицетворяет единое направление развития американской политики в сфере энергетики, которое остается неизменным и по сей день. Нефтепроводом владеет ряд европейских и американских компаний, однако наибольшей долей обладает BritishPetroleum (30,1%) и ГНКАР (25%). Также в число акционеров входят Unocal (8,9%), Statoil (8,71%), TPAO (6,53%), Eni(5%), Total (5%), Itochu (3,4%),ConocoPhillips (2,5%), Inpex (2,5%), AmeradaHess (2,36%)[[121]](#footnote-121). На государственном уровне в реализации проекта приняли участие США, Азербайджан, Турция, Британия, Норвегия, Италия, Франция и Япония.

При рассмотрении проекта в геополитическом смысле А.А. Гурьев указывает, что целью БТД было создание геополитической оси Восток – Запад, основными игроками которой являются США, Турция, Азербайджан, Грузия и Казахстан».[[122]](#footnote-122) Запуск нефтепровода Баку-Тбилиси-Джейхан действительно изменил ситуацию в регионе, так как дал компаниям возможность активно осваивать ресурсы в регионе. Возможные экономические убытки РФ от проекта составляли сотни миллионов долларов, а политические заключались в значительном сокращении контроля над поставками энергоресурсов.

По оценкам американских и европейских экспертов трубопровод Баку-Тбилиси-Джейхан выгоден обеим сторонам, из-за желания усилить свои позиции в регионе. Инвестиции, которые будут опираться на Баку-Тбилиси-Джейхан, помогут евроатлантическому сообществу укрепить свою энергетическую безопасность, и сократить российское влияние прикаспийские государства.[[123]](#footnote-123)Вопрос БТД также фигурировал в отношениях РФ-ЕС в связи с российско-грузинской войной 2008г., когда Европейский Союз волновала безопасность трубопровода. Однако наиболее интересным моментом упоминания БТД представляется попытка «влиться» в нефтепровод через сотрудничество «Роснефти» и Государственной нефтяной компанией Азербайджана в 2013г.[[124]](#footnote-124) Объем российских нефтяных вливаний крайне мал, поэтому этот шаг является скорее символическим и не может оказать реального влияния на экспортные объемы. Возможная цель «Роснефти» - это увеличение сотрудничества, однако, учитывая позицию Великобритании по поводу ситуации в Украине, и будущего энергетических отношений с РФ, сомнительно, что сотрудничество будет реализовано.

Набукко

Проект газопровода Набукко входит в число «идей», направленных на снижение влияния России, как региональной энергодержавы. Он должен был сократить зависимость Европейского Союза от российского газа и доставить ресурсы из Азии в Европу в обход России.

Идея газопровода появилась еще в 2002г.,в администрации Дж. Буша-младшего. Она выступала способом снижения монопольного положения Газпрома, а, значит, и политического влияния России в Европе, путем реализации геополитического плана прокладки газопровода из Каспийского региона через Азербайджан в южную и юго-восточную Европу в качестве альтернативы российских маршрутов через Украину и Белоруссию.[[125]](#footnote-125)По замыслу США газопровод должен был обеспечить поставки иранского газа, туркменского, казахского и азербайджанского газа на территорию Евросоюза через Турцию. Американская поддержка проекта была дополнена европейской в начале 2006г. в результате первой газовой войны между РФ и Украиной. Однако санкции против Ирана, изменили планы государств. В результате пришлось искать альтернативных поставщиков. Ими должны были стать Азербайджан, Туркменистан, Казахстан, Узбекистан. Кроме вопроса наполнения трубы необходимо было решить географические вопросы - газопровод должен был быть проложен по территории Азербайджана, Грузии, Турции, Болгарии, Румынии, Венгрии, Австрии и Германии. Это удалось сделать в 2007-2008гг.,в итоге сформировался консорциум нескольких компаний: австрийской OMV (неформальный лидер), немецкой RWE, венгерской MOL, румынской Transgaz, болгарской Bulgargaz и турецкой Botas.[[126]](#footnote-126) Как мы видим, США готовы были поддерживать проект с геополитической точки зрения, однако американские инвесторы к нему не подключились. Стоит отметить, что, несмотря на широкую поддержку Набукко, Соединенные Штаты не желают нести

бремя оплаты за этот и другие проекты, которые пытаются вытеснить Газпром и Россию с европейских газовых рынков.[[127]](#footnote-127)В 2008г. еще шла речь о возможно финансировании «если американские компании будут привлечены к строительству»[[128]](#footnote-128), то позднее этот вопрос уже не понимался. Таким образом, вопрос финансирования строительства «Набукко» был «передан» Европейскому Союзу, и Еврокомиссия начала искать возможных инвесторов.

В дальнейшем Соединенные Штаты участвовали в «Набукко» на уровне официальной риторики и политической поддержки. Спецпредставитель США по энергетическим вопросам в Евразии Ричард Морнингстар, официальный представитель госдепартамента США Иан Келли были задействованы в процессе переговоров между странами и присутствовали на подписании договора,[[129]](#footnote-129)вице-президент Дик Чейни неоднократно наносил официальные визиты в Азербайджан, во время которых обсуждались вопросы поставок азербайджанского газа в Европу, взамен иранскому.

Отдельно следует упомянуть Мэтью Брайза, заместитель помощника госсекретаря США, который к моменту начала переговоров по «Набукко» уже десять лет являлся стержнем энергетической политики США в Прикаспийском регионе. Он был одним из главных разработчиков первого регионального нефтепровода в обход России «Баку-Тбилиси-Джейхан», который доставляет сырую нефть из Азербайджана в турецкое Средиземноморье.[[130]](#footnote-130) В тот момент, когда санкции против Ирана стали включать в себя сферу энергетики, именно он предложил опираться на ресурсы Азербайджана. М. Брайза, будучи одним из чиновников Госдепа, достаточно четко охарактеризовал причины и цель создания Набукко и его влияние на отношения РФ-ЕС. С его точки зрения в мире возрастает геополитическая важность газа, и поэтому необходимо уменьшать зависимость Старого Света от Газпрома. Проект США сократил бы зависимость Европы от "Газпрома" и, несмотря на то, что в проекте не участвуют американские компании, его поддержка отвечает национальным интересам США.[[131]](#footnote-131)

После кризиса 2006г. ЕК создала понятие предельной квоты для РФ, согласно которой безопасной была 30% зависимость от российского газа.По мнению Брюсселя, ресурсов перспективного Каспийского региона хватит, чтобы заместить часть российских ресурсов и покрыть около 25% энергетических потребностей ЕС.[[132]](#footnote-132) Однако причины попытки диверсификации ресурсов не следует считать исключительно экономическими. Йошка Фишер заявил, что стратегическое значение Набукко состояло в создании связей между Каспийским регионом и Европой. И если немецкие политики опасались того, то ресурсы ЦА уйдут в Китай[[133]](#footnote-133), то Соединенные Штаты опасались конкуренции со стороны РФ.[[134]](#footnote-134)Россия в принципе достаточно скептично отнеслась к «Набукко», В. Путин заявил, что проекта США практически нет шансов конкурировать с "Южным потоком".[[135]](#footnote-135) В условиях «одновременности» проектов Соединенные Штаты и ЕС старались перетянуть на сторону своего проекта как можно больше государств, от которых логистические зависела реализация «Набукко». Перед выбором поддержки того или иного направления политической стратегии оказались Болгария, Румыния, Венгрия. Администрация Б. Обамы в этот период «решительно убеждала европейских союзников заключать политические соглашения, необходимые для обеспечения строительства трубопроводного потенциала, который поможет Европе диверсифицировать ее газовые поставки.[[136]](#footnote-136) На некоторое время удалось «уговорить» Болгарию и Венгрию. Однако в 2011г. из-за того, что США и ЕС не могли определиться с поставщиком газа для проекта, эти страны подключились к подготовке строительства «Южного Потока».

Отсутствие поставщика газа, способного заполнить газопровод, поставила «Набукко» в 2012г. перед угрозой исчезновения. Основной акционер проекта, австрийская OMV, надеялась найти другие ресурсы для поставок, но на поиски придется потратить несколько лет, что будет стоить значительных убытков другим акционерам.[[137]](#footnote-137)Финальным аккордом стал выход из него BP, которая была вторым по величине акционером проекта. И хотя Виктория Нуланд заявила, что Вашингтон по-прежнему решительно поддерживает «Набукко»,[[138]](#footnote-138)проект можно было считать мертвым. В итоге в 2013г. австрийская газовая компания OMV GasGmbH, возглавляющая консорциум по строительству магистрального газопровода Набукко из Туркмении и Азербайджана в страны ЕС, объявила об аннулировании проекта.[[139]](#footnote-139) Вероятнее всего ему предпочтут проект «Trans Adriatic Pipeline» (TAP), чья себестоимость значительно ниже и строительство не столь проблемно – он должен пройти по территории Европы (Греция, Албания) вплоть до Италии.

Некоторые изменения в ситуации могут произойти в связи с событиями конца 2013-2014гг., когда произошло потепление отношений между США и Ираном, из расчета на который и появилась идея газопровода. Однако о возобновлении партнерства говорить пока рано, хотя, безусловно, улучшение отношений является важным шагом на пути к возможной «реанимации» проекта.

Транскаспийский газопровод

Еще одним проектом США, направленным на доставку энергоресурсов в Европу в обход России является транскаспийский газопровод. Идея экспорта энергоресурсов из региона не нова.

США активно лоббируют строительство газопроводов, которые соединили бы Центральную Азию, Каспийский регион и вышли бы на территорию Азербайджана. Такой проект позволил бы Соединенным Шататм и Европе получить доступ к ресурсам, которые до настоящего времени уходили в Россию, а затем и в Китай. Учитывая позитивные отношения с Азербайджаном, именно его кандидатура рассматриватеся в качестве одной из ключевых точек прокта. Немаловажным аспектом является и налиие в стране значительных газовых месторождений, которыео одно время рассматривали в каестве замены иранским для проекта «Набукко». Россия хочет извлечь двойную выгоду за счет расширения собственного экспорта и транзита через свою территорию.

Работа над проектами газопроводов началась еще в 90х годах, после того как США объявила регион Каспийского моря территорией своего стратегиеского интереса и упомянутый выше проект входит в исло предложенных Соединенными Штатами инициатив по развитию магистралей, соединяющих открытые месторождения и рынок Евросоюза.[[140]](#footnote-140)

Межрегиональный проект подразумевает использование уже построенного газопровода Баку-Тбилиси-Эрзерум, который идет параллельно нефтепроводу Баку-Тбилиси-Джейхан. Его строительство нанесло серьезный урон влиянию РФ и, чтобы минимизировать негативные последствия, Россия старалась связать Турцию долгосрочными контрактами на большие объемы поставок газа[[141]](#footnote-141), и достаточно успешно. К 2008г. Россия обеспечивала 65% потребления газа в Турции. Однако в 2011г. турецкая компания Botas отказалась перезаключать договор, что снизило объемы российских поставок.[[142]](#footnote-142) Они были успешно замещены импортом азербайджанского газа с месторождения Шах-Дениз. Это решение активно лоббировали представители США в регионе, так как данный газопровод должен был стать частью транскаспийской магистрали, задуманной еще в 90х годах.

Вторая часть проекта предполагала соединить Среднюю Азию (туркменские газовые ресурсы) и Баку. Ключевой проблемой здесь является Каспийское море. Из-за егостатуса между прибрежными государствами возникают острые конфликты по вопросам национальной принадлежности тех или иных месторождений,[[143]](#footnote-143) а также проблемы связанные со строительством любых магистралей. Вопрос правового статуса Каспийского моря пока не был решен. Государства, находящиеся на береговой линии и в прикаспийском регионе не сумели прийти к соглашению. Сегодня США и ЕС имеют стратегические интересы в регионе и также желают участвовать в процессе. Этот факт вызывает неприятие РФ и увеличивает количество строн, которм необходимо прийти к консенсусу. Значительных подвижек в сфере определения статуса Каспия пока что нет. Таким образом, проект соединения Туркменистана и Азербайджана столкнулся со множеством проблем и в итоге проект не был реализован.

Третьей частью проекта должен был стать «Набукко», функцией которого было объединение Турции (Эрзерум), Болгарии, Венгрии, Румынии в рамках одной магистрали, которая в итоге должна была поставлять среднеазиатский газ в Италию и Австрию. Его строительство также столкнулось с множеством проблем, и в итоге так и не было начато.

В качестве возможных поставщиков ресурсов для данного транскаспийского газопровода рассматриваются Туркмения, Азербайджан и, возможно, Ирак. Важным вопросом является наполнение трубопровода. Значительная часть разрабатываемого в Туркменистане газа уже законтрактована и идет в Китай. Ресурсы Шах-Дениз (Азербайджан)будет реально использовать только в 2019 году, на полную мощность месторождение заработает еще позже, несмотря на активную поддержку США.[[144]](#footnote-144) Поставки газа из Ирака на данный момент находятся под большим вопросом.

Таким образом, вопрос транскаспийского газопровода на сегодняшний день не прояснен, его будущее непонятно. В регионе нет четкого согласия между странами относительно дальнейших действий, а у ЕС и США за прошедшие годы не получилось «собрать» государства и организовать проект. Улучшение отношений США-Иран может положительно повлиять на решение вопроса о статусе Каспийского моря, тем не менее, появление транскаспийского газопровода это достаточно отдаленная и сомнительная перспектива.

Основные выводы:

* Следует отметить, что администрация Дж. Буша-мл. и Б. Обамы относится к российским энергетическим проектам негативно. Критика упрочения российских позиций на европейском энергетическом рынке свойственна для курса американской политики в целом.
* Соединенные штаты критиковали энергетическую зависимость ЕС от России до конфликтов 2006 и 2009гг. Они лоббировали проекты, обходящие РФ и некоторые из них были успешно осуществлены (например, нефтепровод Баку-Тбилиси-Джейхан и газопровод Баку-Тбилиси-Эрзерум)
* Энергетические конфликты 2006г. и 2009г. создали площадку для обсуждения энергетической безопасности и особенное участие в этом приняли Соединенные Штаты. Это выражалось во внутренней политике (инициативах сенатора Лугара и Д. Чейни) и во внешней политике – обсуждение на уровне НАТО. Неоспоримо влияние внутренней политики США по энергетическому вопросу на внешний мир так как энергетическая стратегия США направлена не только на внутреннюю безопасность и выход на экспортные рынки, но и вовлекает мировые рынки. Официально провозглашенной целью США является обеспечение энергетической безопасности на мировом уровне, а в качестве основной угрозы европейской энергетической безопасности сегодня позиционируется Россия.
* Первоначально как угрозу безопасности РФ позиционировали политики Соединенных Штатов, однако после конфликта 2006 и 2009гг. к ним присоединились европейские функционеры. Особенно активно этот вопрос обсуждают на наднациональном уровне, в частности в ЕК и ЕП.
* На основе рассмотренных проектов, лоббируемых Соединенными Штатами и риторики официальных лиц можно сделать вывод о том, что позиция США оказывает влияние на общую политику ЕС по отношению к РФ в сфере энергетики. Политическая риторика Соединенных Штатов по отношению к российским проектам доставки энергоресурсов в ЕС носит негативный характер. Европейский Союз изначально позитивно относился к идее строительства новых газопроводов из России («Северный Поток»), однако с течением времени и усилением взаимодействия европейских властей и США отношение к российским проектам менялись.

Основное воздействие осуществляется на уровне политической

риторики. Это заключается в неэкономической поддержке проектов

экспорта нефти и газа в обход России, лоббировании использования

сланцевого газа, как средства снижения российского влияния,

продвижения альтернативных энергетических поставок СПГ,

например, из США. В качестве одного из механизмов влияния можно

рассматривать Совет США-ЕС по энергетике (US-EU Energy Council), созданный в 2009г. Следует отметить, идея структуры возникла еще в 2006г.

* Конкретные случаи воздействия США на энергетические отношения России и ЕС включают в себя реализацию проекта «Южный поток», попытку строительства «Набукко», активная поддержка негативного образа РФ в случае конфликтов 2006 и 2009гг. Соединенные Штаты активно поддерживают инициативы строительства магистралей в обход России. На данный момент это газопроводы TAP и TANAP. В качестве перспективных направлений рассматриваются экспорт энергоресурсов обход России из прикаспийского региона.

# Глава 3. Оценка, перспективы развития

## 3.1 Общее направление развития отношений между ЕС и РФ в сфере нефтегазовой энергетики

Зависимость ЕС от российских поставок энергоресурсов достаточно высока по подсчетам аналитиков доля РФ в 2006-2013гг. составляла около 1/3 от общего импорта.[[145]](#footnote-145) При этом, несмотря на декларируемые попытки сокращения энергетической зависимости от РФ с целью повысить энергетическую безопасность, в реальности, начиная с 2010г., наблюдался рост российской доли. Так в 2013 году поставки российского газа в Западную Европу увеличились на 20%, в Восточную и Центральную Европу – на 4,3%.[[146]](#footnote-146) При этом доля российского газа в импорте Латвии, Литвы, Эстонии, Украины, Белоруссии, Финляндии, Болгарии, Чехии, Словакии около 100% , а в Греции, и Венгрии — около  40-45%.[[147]](#footnote-147)

Зависимость от российской нефти также велика. Чуть меньше половины импорта нефти зависит ЕС от России, чья доля составляет порядка 90% от общего импорта из стран прикаспийского региона (Казахстан, Азербайджан, Туркменистан, Россия).[[148]](#footnote-148)

В связи с этим проблемы с поставками в связи с теми или иными событиями угрожают энергетической безопасности Евросоюза и его экономике в целом. Произойдет рост цен на энергоресурсы, остановка электростанций, перебои в энергоснабжении приведут к проблемам в промышленности и ударят по населению. Таким образом, отказ от российских энергоресурсов на данный момент невозможен, поскольку ЕС зависит от них в среднем на 40%.

Энергетические отношения между Россией и Европейским Союзом в рамках рассматриваемого временного промежутка можно разделить на два этапа: первый период с начала 2000х годов, и вплоть до 2007г. В этот временной отрезок решались наиболее острые вопросы энергетических отношений, такие как стратегия развития энергетических отношений, строительство новых газопроводов, стыковка европейских и постсоветских энергосистем. Сам диалог не был целостным с точки зрения стратегии и представлял собой «лоскутное одеяло».[[149]](#footnote-149) Перед обеими сторонами стояли достаточно конкретные цели, однако совместного стратегического планирования в рамках энергодиалога не наблюдалось. В этот период для взаимодействия было характерно значительное «дружелюбие», проект России получил трансъевропейский статус, Х. Солана делал упор на упрочение и увеличение объема сотрудничества с Россией. Достаточно активно обсуждался ДЭХ, развивался «энергодиалог», инициированный в 2000г., с подачи Европейского Союза Россия приняла участие в Киотском протоколе. Влияние США на энергетические отношения России и ЕС заключалось в активном лоббировании проектов в обход России. В качестве примера можно назвать нефтепровод Баку-Тбилиси-Джейхан, которым активно занимался Мэтью Брайза и параллельный ему газопровод Баку-Тбилиси-Эрзерум в реализации которого принял активное участие Ричард Морнингстар. Активность членов Администрации в лоббировании проектов в обход России говорит нам о непосредственной заинтересованности руководства США в этих проектах.

Безусловно, наличие альтернативных источников нефти и вариативность поставок газа повлияла на отношения РФ-ЕС, так как Россия утратила статус монополиста в смысле экспорта энергоносителей из постсоветских стран прикаспийского региона. Однако поддерживая эти проекты, Европейский Союз активно подчеркивал заинтересованность в упрочении сотрудничества с Россией. И к середине 2000-х гг. весь газ и почти вся нефть из России шли в европейский регион, включая Турцию.[[150]](#footnote-150)

В этот период влияние США на отношения ЕС и РФ в сфере энергетики выражались в поддержке сокращения влияния России на Европейском пространстве. Это сочеталось с общим курсом Соединенных Штатов по отношению к России. Геополитической задачей Администрации при Дж. Буше было сокращение общего геополитического влияния РФ.

Кризис 2006г. активно освещался США, множество американских политиков высказал точку зрения о том, что необходимо срочно сократить влияние РФ путем диверсификации поставщиков Евросоюза. Соединенные Штаты начали активно лоббировать проект «Набукко» на европейском уровне, и первоначальные результаты были достаточно успешными. Разделяли точку зрения США относительно необходимости сокращения влияния РФ и их партнеры по Североатлантическому альянсу. Страны четвертого и пятого расширения (Польша, Чехия, Латвия, Литва, Эстония) активно лоббировали антироссийскую направленность энергетической политики на уровне ЕК.

Второй этап начался в 2007г. и длится до настоящего момента. Его выделяют на основе изменения повестки дня, что было отражено в докладе о прогрессе Энергодиалога 2007г., в этом же году сформировалось намерение трансформировать институциональные модальности взаимодействия, однако процесс изменений повестки дня начался в 2005-2006гг.[[151]](#footnote-151)

Начало периода можно приурочить к появлению «третьего энергетического пакета», который стал результатом дискуссий 2005-2006гг. Особенное место в отношения стали занимать транзитные отношения,[[152]](#footnote-152) - именно в 2007г. сформировались первые последствия энергетического конфликта 2006г. Значительное влияние политики на энергетические отношения было отмечено уже в январе 2007г. Со стороны Евросоюза «локомотивами» выступали отдельные страны из «новичков».[[153]](#footnote-153) Та же Польша, активно участвовавшая в диалоге, поддерживала позицию США и призывала максимально сократить долю российских энергоносителей.

Вопрос либерализации энергорынка и задача диверсификации ресурсов заняли ключевое место в европейском нарративе. Либерализация поставок энергоресурсов начала обсуждаться в Европейском Союзе еще в конце 90х годах, однако политизация вопроса произошла в результате первого газового конфликта и в 2009г. Наиболее убыточный для России вариант либерализационных мер поддерживали Балтийские страны, участвующие в НАТО.

В рамках данного периода политика США по сокращению влияния России в Евразии была продолжена. Существует точка зрения о том, что Б. Обама, в результате перезагрузки отношений, смягчил позицию по отношению к РФ. Однако это не совсем верно. Изменился нарратив со стороны президента, однако действия Администрации остались теми же. США сократили «военную конфронтацию» с РФ, предпочтя использовать экономические средства ослабления влияние России. Активное продвижение проектов, связанных с путями обхода Российской территории при транзите энергоресурсов это подтверждает. Инициативы по поставке энергоресурсов в Европу, возникшие еще в 2011г. следует относить к политическим методам воздействия на Россию, поскольку ни тогда, ни на настоящий момент реальных интересов с точки зрения стратегических поставок энергоресурсов из Европы у Соединенных Штатов нет.[[154]](#footnote-154)

Что касается либерализации газового рынка, то в данном смысле энергетические интересы США заключаются в конкуренции с российскими концернами. С точки зрения К. Йебзена: «на мировых рынках нефтегазовых ресурсов конкурируют, прежде всего, американские и российские концерны».[[155]](#footnote-155) Его точка зрения приобретает дополнительное подтверждение, если рассматривать стратегические цели США – одной из них является завоевание лидерства по добыче и экспорте газа в мире до 2030г.[[156]](#footnote-156)

Последние события в Крыму явно демонстрируют, как США влияют на позицию Евросоюза.

## 3.2 Последние тенденции и последствия кризиса в Украине

В результате Крымских событий США и Европа объединились, чтобы сократить российское влияние и для этого планируется реализация конкретных шагов. Хотя Г. Эттингер выступает «против того, чтобы отношения с Россией в газовой сфере в ближайшие годы стали менее интенсивными или вообще прекратились»,[[157]](#footnote-157) совместная энергетическая стратегия направлена не просто на сокращение доли РФ в будущем, но на вытеснение ее с энергетических рынков. Для этого США планируют реорганизовать отдел Госдепа, отвечающий за энергетическую дипломатию. Основной фокус политики по-прежнему остается на диверсификации источников, поддержке строительства трубопроводов из Центральной Азии через Турцию в Южную Европу, и увеличение импорта СПГ из Северной Африки.[[158]](#footnote-158) Необходимо отметить, что позиция США достаточно жесткая, - Б. Обама обещает России «разрушительные санкции», несмотря на сохранение дипломатических отношений. С точки зрения «The New York Times» украинский кризис предвещает начало новой эры американской энергетической дипломатии. Интерес США к сокращению Российского влияние также иллюстрирует тот факт, что главой бюро энергоресурсов Госдепартамента назначен бывший посол США на Украине К. Паскуаль, который откровенно говорит, что усилия его команды направлены на ослабление влияния РФ на Украине.

Большинство чиновников ЕС согласны с представителями американской администрации. Они подчеркивают необходимость не просто снизить долю энергоресурсов, а максимально исключить влияние России на политику посредством газа. Исходя из их высказываний А. Меркель[[159]](#footnote-159), У Хейга[[160]](#footnote-160), Э. Дэйви[[161]](#footnote-161), сокращение зависимости от РФ кажется уже не желательным, а обязательным. Однако на данный момент речь идет не столько о строительстве новых трубопроводах, сколько о выработке общей внешней политики. Х. Ван Ромпей говорит о возможности объединения европейских стран для заключения газовых контрактов с Москвой, что позволит открыто устанавливать цены на газ.[[162]](#footnote-162) Основные предложения по этому вопросу от чиновников ЕС должны быть подготовлены к июню. Однако наибольшие опасения вызывает полномасштабная финансово-экономическая война, в которой США пострадают гораздо меньше Евросоюза. Вероятно, поэтому Соединенные Штаты испльзуют резкие высказывания, называя Крым началом новой холодной войны, оружием в которой будет топливо.[[163]](#footnote-163)

Украинский кризис создал почву для того, чтобы США и ЕС открыто объединили свои усилия, и это было поддержано на уровне государств. Интерес ЕС к американским проектам в целом возрос. Ниже представлены конкретные инициативы США, поддержанные европейским Союзом, которые обладают потенциалом значительного влияния на будущие отношения РФ и Евросоюз по поводу энергетики.

Поставки СПГ газа из США

В качестве одного из аспектов развития энергетических отношений в регионе могут восприниматься поставки газа из США в Европу. Идея поставки СПГ из Соединенных Штатов в Европейский Союз сформировалась в Америке в 2010-2012гг., в связи с активным применением сланцевых технологий. Добыча сланцевого газа позволила США значительно сократить импорт энергоносителей, следующим шагом является выход на экспортные рынки. Учитывая тот факт, что Евросоюз импортирует значительные энергоносителей и газа в частности, США рассчитывает на активное развитие отношений в этом вопросе. Данный проект носит не экономический характер. Это подтверждает руководитель вашингтонского бюро Фонда Бертельсманна Аннет Гойзер, называя предложение республиканцев начать поставки газа в Европу, и особенно в Германию, в первую очередь политически-стратегическим проектом. По ее мнению это стоит рассматривать, как четкий сигнал Кремлю, что трансатлантический альянс здесь держится вместе и в ближайшее время не стоит ожидать перемен политической линии.[[164]](#footnote-164)

Однако нужно понимать, что реальной альтернативы российским поставкам на данный момент нет. Даже очень оптимистично настроенная Литва, которая полностью зависит от поставок Газпрома, считает, что  поставки газа из Соединенных Штатов могут стать реальностью не ранее 2016 года,[[165]](#footnote-165) а с точки зрения США поставки начнутся не ранее 2018г. Это связано с тем, что для поставок СПГ на внешний рынок в США отсутствует инфраструктура. Только один порт в США сегодня способен участвовать в транспортировке сжиженного газа, а Евросоюзу фактически некуда его принимать, за отсутствием инфраструктуры. Однако Администрация Б. Обамы предпринимает некоторые шаги для изменения ситуации. В марте 2104г. Министерство энергетики США одобрило строительство в штате Орегон терминала по производству и экспорту сжиженного природного газа.[[166]](#footnote-166) Топливные компании Соединенных Штатов, например ExxonMobil, достаточно активно лоббируют этот вопрос, опираясь на поддержку республиканцев[[167]](#footnote-167), которые в результате кризиса в Украине только увеличили активность по сокращению влияния РФ на Европейском пространстве. Тем не менее следует понимать, что целевым рынком Америки в долгосрочной перспективе является Азия, и США должны экспортировать СПГ в Южную Корею, Японию и Индию,[[168]](#footnote-168) а отнюдь не в Евросоюз, поскольку именно азиатские рынки воспринимаются как наиболее перспективные с точки зрения развития. Также данная точка зрения связана с тем, чтобы сократить влияние Китая на вышеупомянутые страны.

Со стороны ЕС в 2014г. Литва, Эстония и Венгрия начали активные переговоры с США, поскольку их долгосрочные контракты с Россией истекают в 2015г. Однако в серьез на поставки из Соединенных Штатов они не рассчитывают, рассматривая их как политическое оружие. Об это позволяет нам судить позиция министра Литвы Я. Неверовича, который считает, что благодаря возможности получить поставки из США Восточноевропейские страны сумеют добиться от "Газпрома" более низких цен по долгосрочным контрактам.[[169]](#footnote-169)

Южный поток VS проекты в Центральной Азии и Каспийском регионе

Европейский Союз, как и Соединенные Штаты не поддерживали проект строительства «Южного потока». Некоторые аналитики видят влияние США в скандалах связанных с попытками РФ закрепиться на энергетических ранках Болгарии, Сербии, Боснии и Герцеговине в рамках строительства газопровода. Еврокомиссия и в частности Г. Эттингер отрицательно относились к строительству «Южного Потока», поскольку опасались роста влияния РФ на Евросоюз, а также видели в российском проекте конкурента лоббируемого ими «Набукко».

Украинский кризис 2014г. негативно повлиял на достаточно прохладное отношение Европейского Союза к проекту. Санкции в адрес России затронули и «Южный поток» Так в апреле 2014г. Европарламент принял резолюцию рекомендательного характера, в которой призвал отказаться от строительства газопровод и призвал власти ЕС немедленно ввести санкции в отношении российских энергокомпаний, работающих на европейском рынке.[[170]](#footnote-170) Еврокомиссар по энергетике Г. Эттингер заявил, что «не будет пытаться ускорить ход переговоров по поводу газовых трубопроводов, например, по «Южному Потоку». Напротив, такие переговоры будут отложены».[[171]](#footnote-171) Также он уточнил, что украинский кризис ужесточил позицию Евросоюза относительно строительства газопровода «Южный Поток», и Газпрома в частности. [[172]](#footnote-172)

Страны ЦВЕ и Прибалтийские государства, зависящие от российского экспорта энергоресурсов, выразили поддержку принимаемым Евросоюзом мерам. Болгария демонтировала на своей территории трубы газопровода «Южный поток»[[173]](#footnote-173), однако следует понимать, что это акция носила символический характер, так как те несколько труб, что были проложены в Болгарии, являлись знаком будущих намерений сторон. При этом следует понимать, что работа над газопроводом в Болгарии продолжается, и для правительства Болгарии «Южный поток» относится к стратегическим проектам.[[174]](#footnote-174) Будущая страна-получатель российского газа Италия не собирается выходить из проекта, хотя и поддерживает разработку альтернативных проектов по доставки энергоресурсов. В связи с этим возникает вопрос альтернативных газопроводов и в том числе «Набукко», который может возродиться благодаря улучшению отношений США и ЕС с Ираном. Из-за ситуации с Украиной и четко артикулированного желания Евросоюза и Соединенных Штатов сократить российское энергетическое присутствие в Европе ИРИ может стать одним из важных поставщиков.

Из-за кризиса вокруг Украины также активизировались переговоры по поводу азербайджанского газа, который может наполнить TANAP в 2019г. Это еще один способ сократить влияние России, который активно лоббируют представители американской администрации, в частности Р. Морнингстар.

Саудовская нефть

В качестве одной их попыток США и ЕС повлиять на политику России в рамках ситуации с Крымом рассматривают возможное снижение цен на энергоресурсы объединение Соединенных Штатов с Саудовской Аравией.

Самостоятельно США не могут добиться снижения цен на мировом рынке нефти.[[175]](#footnote-175) Однако если Америка будет действовать вместе с Саудовской Аравией, вероятность успеха повышается. Саудовская Аравия имеет возможность увеличить добычу до 9,7 млн. баррелей в сутки, что спровоцирует падение цен почти сразу. И, судя по оценкам Филиппа Ферлегера, бывшего представителя администрации президента при Форде и Картере, цены на нефть могут снизиться на $12, что будет стоить России $40 млрд. в виде недополученных доходов.[[176]](#footnote-176) Но вероятность положительного ответа со стороны короля Абдуллы не высока. Причины этого находятся в политической и экономической сфере. В политическом ключе отношения между странами подпортили недостаточно, с точки зрения саудитов, активные действия Америки в Сирии, а улучшения отношений с Ираном негативно отразились на взаимодействии стран. Саудовская Аравия считает Иран одним из основных противников в регионе, наряду с Израилем.

Снижение цен на нефть не выгодно Эр-Рияду, поскольку он сам рискует от них пострадать. Однако при условии политического отказа от российской нефти и сокращения ее доли на Европейском рынке Саудовская Аравия официально готова нарастить поставки в Евросоюз.

Основные выводы:

* В результате кризиса на Украине позиция Соединенных Штатов по поводу зависимости от российских энергоресурсов стала более резкой. В политической риторике республиканцев можно наблюдать сравнения с Холодной войной. В высказываниях европейских и американских чиновников четко прослеживается резкое неприятие применения Россией энергетики в качестве меры воздействия по отношению к Украине. На данный момент политическая ситуация значительно накалена.
* В качестве мер по противодействию политике РФ в Крыму Соединенные Штаты предлагают применить энергетику, как оружие. То есть максимально сократить зависимость от российских углеводородов, которая мешает ввести «настоящие санкции». Таким образом, США фактически предлагают воспользоваться вопросом поставки ресурсов в политических целях. Для того, чтобы ослабить российское влияние США рассматривает варианты сотрудничества со странами ОПЕК, например Саудовской Аравией для того, чтобы снизить цены на энергоносители, что должно негативно отразиться на экономике РФ, а также замещение российских нефтяных поставок на ближневосточные.
* На данный момент европейские и американские политики в долгосрочной перспективе планируют не просто уменьшить влияние РФ на Евросоюз в сфере энергетики, а добиться его ликвидации. И если это будет достигнуто, то с точки зрения геополитики Россия потеряет значительную часть своего политического потенциала в регионе. Однако на данный момент еврокомиссар по энергетике считает, что никакие санкции в адрес РФ в сфере энергетики невозможны, так как они ударят по Европейскому Союзу.
* В целях сокращения зависимости от российских углеводородов ни США, ни ЕС на данный момент не предлагают инновационных проектов. Из-за того, что вопрос сланцевого газа в Польше и Украине «повис в воздухе» основные усилия были направлены на поддержку проектов трубопроводов в обход РФ. Например, транс-адриатический газопровод TAP и газопровод TANAP. Последний должен доставить в Европу азербайджанский газ. Проекты существуют уже достаточно давно, но в связи с ситуацией в Украине дискуссии вокруг них обострились. В частности в марте 2014г. активно обсуждались возможные сроки запуска TANAP. Активизировалась идея поставок СПГ из США в ЕС, однако на данный момент инфраструктура Соединенных Штатов и Европейского Союза не готова для того, чтобы реализовать эту инициативу.

# Заключение

Данная работа была посвящена изучению влияния фактора США на энергетические отношения России и Европейского Союза.

Основным вопросом, на который планировалось ответить в ходе исследования, - это насколько США реально воздействует на энергетические отношения России и Европейского Союза, насколько сильно влияние американского фактора на отношение двух акторов мировой политики.

Для того чтобы понять величину влияния США на энергетические отношения России и Евросоюза было необходимо решить несколько задач:

1. Определить позицию США по отношению к разным аспектам энергетических отношений России и Европейского Союза
2. Выявить случаи воздействия США на энергетические отношения России и Европейского Союза
3. Определить, как США воздействуют на энергетические отношения России и Европейского Союза
4. Проанализировать влияние конфликта вокруг Украины

Можно говорить о том, что Соединенные Штаты негативно относятся к высокому уровню энергетической зависимости Евросоюза от России. Члены администрации США неоднократно призывали европейских чиновников предпринять активные усилия по диверсификации поставщиков углеводородов. Таким образом, отношения к проектам РФ, которые включали в себя строительство новых газопроводов, ведущих на территорию Европы, в Вашингтоне воспринимали отрицательно. Отношение США к газовым конфликтам между Россией и Украиной, в результате которых пострадали и европейские потребители, было резко негативным. Обе «газовые войны» ставились в вину российскому руководству. Кремль обвиняли в использовании «энергетического оружия» в политических целях. Благодаря газовым войнам Соединенные Штаты значительно усилили обсуждение вопроса энергетической безопасности в Европе и роли РФ в ее дестабилизации. Это секьюритизировало вопрос зависимости от российских поставок углеводородов.

Значительное воздействие Соединенные Штаты оказывали на Европейский Союз с точки зрения политической риторики. Администрация Белого дома активно осуждала зависимость от РФ в сфере энергоресурсов, относя вопрос к угрозам безопасности. Члены правительства и Парламента активно обсуждали вопрос снижения российского влияния на политику посредством углеводородного экспорта и предлагали возможные пути решения этой проблемы. Экспертное сообщество и журналисты не менее активно участвовали в обсуждении.

В качестве возможного решения были названы обходные магистрали. Таким образом, появился проект Набукко, идея транскаспийского газопровода, TAP и TANAP. США активно поддерживали проекты на политическом уровне, способствовали процессу переговоров между поставщиками и странами-транзитерами, старались обеспечить привлекательность проектов в обход России.

В качестве еще одной меры, которая могла бы упрочить независимость от РФ, предлагалась добыча сланцевого газа на территории Евросоюза. Значительное число американских и канадских компаний вышло на рынок Европы в связи с попытками реализовать эту идею. Наибольшую активность Соединенные Штаты проявили в Польше и Украине. Однако, судя по всему, проект в РП не принес ожидаемого результата, а Украина на данный момент является проблемным регионом, что несколько снижает ее привлекательность для инвесторов.

Кроме лоббистского влияния на реализацию проектов в обход РФ Соединенные Штаты считают замешанными в нескольких скандалах, связанных со строительством Южного Потока на территории Сербии и Боснии и Герцеговины.

В целом можно говорить о том, что США оказали значительное влияние на отношение Европейского Союза и России в период после первой газовой войны между РФ и Украиной. Можно наблюдать, как после энергетического конфликта произошло резкое сближение позиций США и Евросоюза в политической риторике. Стали сходными как общие стратегии развития, так и политическая риторика. Общая стратегия ЕС до 2006г. с точки зрения поставок углеводородов заключалась в том, что необходимо диверсифицировать пути транзита энергоресурсов и внести большее разнообразие в ряды поставщиков. После 2006г. позиция Евросоюза приблизилась к позиции Соединенных Штатов, считающих, что необходимо сократить долю российских поставок нефти и газа в регионе.Однако необходимо отметить, что позиция США была и остается более резкой, нежели политическая риторика ЕС. Американские политики обосновывали это проблемой энергетической безопасности, которая с их точки зрения вышла на мировой уровень. По мнению Дж. Буша и Б. Обамы в энергетических конфликтах РФ использовала свои энергоресурсы в качестве политического оружия, которому из-за зависимости от поставок, нечего было противопоставить. Таким образом, Россия нарушала безопасность в регионе. Для того чтобы сократить долю РФ на европейском рынке и изменить геополитический расклад в регионе, США стали прикладывать активные политические усилия для того, чтобы создать конкуренцию российскому газу. Для этого были разработаны проекты альтернативных газопроводов, популяризированы на европейском уровне сланцевые технологии. Сегодня в ЕС также лоббируется возможность поставок СПГ из Соединенных Штатов. Слабость проектов с коммерческой точки зрения мало влияет на энтузиазм стран участников, особенно это касается ЦВЕ.

Необходимо отметить, что сходство в стратегиях Евросоюза и Соединенных Штатов присутствовало и до 2006г., но активность ЕС в вопросе реализации снижения зависимости от РФ была значительно ниже. Однако обсуждение энергетической безопасности на политическом уровне после конфликтов 2006 и 2009гг., позиционирование РФ в качестве угрозы на международном уровне (например, в рамках НАТО) повлияли на европейских чиновников. В результате ЕК и ЕП активно поддержали строительство «Набукко», развитие сланцевы технологий на уровне ЕС.

Начиная с 2006-2007гг. мы можем наблюдать рост интереса европейских органов власти к энергетическим проектам, направленным на диверсификацию поставщиков углеводородов, и достаточно резкую антироссийскую риторику. Противодействие проекту «Южный Поток», поддержка имплементации наиболее жесткого, по отношению к Газпрому, варианту третьего пакета, меры по отношению к “OPAL” и антимонопольное расследование значительно усложнили взаимодействие с Россией в энергетической сфере.

Украинский кризис 2014г. дал понять, что политические действия США направлены не просто на сокращение зависимости ЕС от РФ в сфере энергетики, но на минимизацию влияния РФ в регионе. Госсекретарь США Джон Керри призывает страны Европы снизить потребление газа из России. При этом он считает, что США и ЕС должны вместе добиться, чтобы европейские страны не зависели от России в поставках большей части энергии.[[177]](#footnote-177) Воспринимая нефтегазовые поставки, как политическое оружие, Соединенные Штаты призывают использовать его в отношении России. Однако в реальности отказ от российского углеводородного экспорта на данном этапе невозможен. Даже если инициатива по доставке СПГ из США в Евросоюз увенчается успехом, будет построен газопровод по дну адриатического моря, а также трансанатолийский трубопровод, объема поставок не будет достаточно для того, чтобы свести долю российского газа к минимуму. Нет экономически выгодной альтернативы российской нефти, и ресурсы Саудовской Аравией реально не могут конкурировать с поставками из РФ. Следует понимать, что в большинстве своем предложенные Соединенными Штатами проекты носят политический характер, и уровень их окупаемости с экономической точки зрения не определен. В связи с этим нельзя дать четкий прогноз относительно их реализации. Политическая ситуация на сегодняшний момент обострена Крымскими событиями, и возможно геополитические резоны могут подтолкнуть США в пользу финансирования проектов, от чего ранее отказывалась администрация Б. Обамы. Также вполне вероятно, что будущие выборы в США могут изменить политическую риторику и уровень поддержки проектов в энергетической сфере, направленных на минимизацию роль РФ в транзите газа и нефти. Но крайне маловероятно, что перемены затронут общую стратегию США.

Учитывая сегодняшний политический кризис можно сделать о том, что политическая линия США не изменится, их влияние на ЕС будет только возрастать в связи с упрочением экономических связей. Это негативно скажется на тех аспектах, которые Россия относит к политическим приоритетам – то есть в первую очередь на энергетической сфере, которая уже около 8 лет считается средством российской внешней политики. Стратегия ЕС вряд ли отойдет от диверсификации поставщиков энергоресурсов, однако экономическое сотрудничество в энергетической сфере будет продолжено, поскольку оно необходимо обеим сторонам. Последние новости мая подтверждают эту точку зрения: США до этого неоднократно призывавшие страны ЕС расширить карательные меры на отдельные сектора российской экономики, добились некоторого успеха - в начале мая канцлер ФРГ А. Меркель поддержала намерение Б. Обамы продолжить введение санкций против России, которые на этот раз ударят по экономике страны.[[178]](#footnote-178) Тем не менее, на уровне Европейского Союза санкций в адрес энергетического сектора РФ введено не будет, - это подтвердил Г. Эттингер.
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