

ДВИЖЕНИЕ НАБЛЮДАТЕЛЕЙ НА ВЫБОРАХ В РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ И СТОЛИЦАХ: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ

Ю. А. Скокова

Центр исследований гражданского общества и
некоммерческого сектора НИУ ВШЭ

jskokova@hse.ru

ВВЕДЕНИЕ

Массовое, добровольное и безвозмездное участие граждан в деятельности по наблюдению за выборами в России сегодня является новым по форме и содержанию видом общественно-политической активности. За последние два года сформировалось движение наблюдателей, которое с момента своего появления претерпело ряд трансформаций – расширение репертуара действий, частичный переход к долгосрочному наблюдению, появление де-факто непартийного независимого наблюдения, расширение статусного набора участников движения [Скокова, 2013]. Помимо перечисленных трансформаций, наиболее значимым стал рост числа граждан, желающих принять участие в выборах в качестве наблюдателей, и рост числа соответствующих общественных организаций и проектов. В 2011-2012 гг. были созданы «Гражданин Наблюдатель», «РосВыборы», «Лига избирателей», «Союз Наблюдателей России», «Корпус наблюдателей за честные выборы» и др. Количество наблюдателей на выборах Президента страны в марте 2012 года составило около 400 тыс. человек по всей стране [РБК daily]. Тем не менее, массовое участие граждан в наблюдении на выборах свойственно не только жителям столиц – Москвы и Санкт-Петербурга – но и регионов России. Цель настоящего доклада – продемонстрировать широкую географию деятельности независимых наблюдателей на выборах, а также выявить общие и особенные характеристики движения наблюдателей на выборах в российских регионах и столицах.

МЕТОДОЛОГИЯ

В рамках настоящего исследования выборка «наблюдателей на выборах» определялась треком включения в соответствующую деятельность – через независимые общественные объединения наблюдателей, а не через партии. Причем, к «наблюдателям на выборах» относятся не только граждане, имеющие во время выборов формальный статус наблюдателя, но и другие статусы – представителя СМИ, члена участковой комиссии с правом совещательного и с правом решающего голоса и др. (см. рис. 1). В силу того, что федеральным и региональным законодательством ограничивается число

присутствующих одновременно наблюдателей на избирательном участке от одной партии или кандидата до одного человека, то для реализации возможности пребывания на избирательном участке нескольким независимым общественным контролерам, граждане принимают участие в выборах в других формальных статусах. Тем не менее, наличие иного формального статуса не является основанием для исключения из выборки «наблюдателей на выборах» – понятие формального статуса наблюдателя на выборах уже, чем его неформальное воплощение.

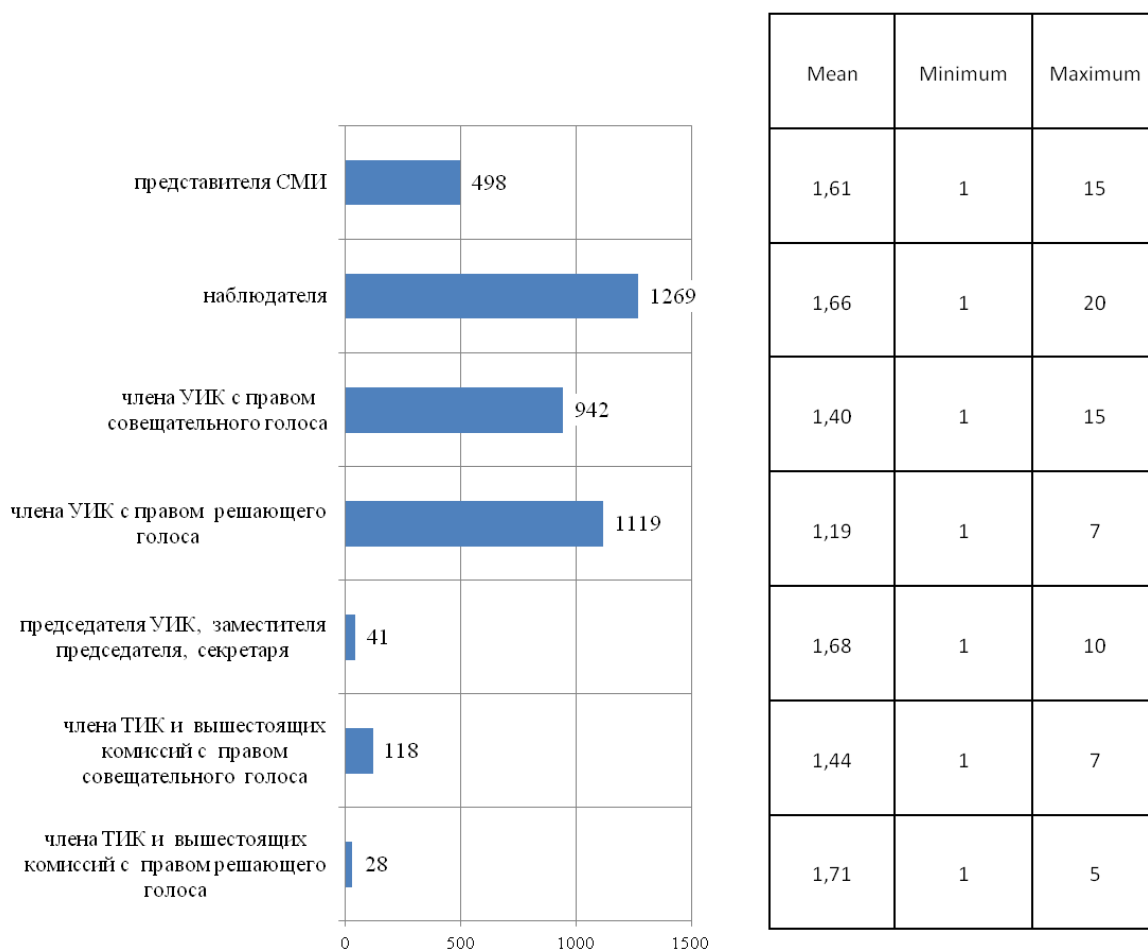


Рис. 1. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Помимо избирателя, в качестве кого Вы принимали участие в выборах и сколько раз?» (% от опрошенных).

Эмпирической базой настоящего исследования являются данные двух опросов наблюдателей на выборах. **Первый опрос** проводился с 17 по 19 сентября 2013 г. в онлайн форме среди граждан, принимающих участие в деятельности по наблюдению на выборах мэра г. Москвы 8 сентября 2013 г.¹ Использование онлайн опроса объясняется рядом причин. Во-первых, метод онлайн опроса обеспечивает быстрый и массовый сбор количественных данных. В силу того, что в период до и после выборов граждане,

¹ Подробные результаты исследования здесь - http://www.hse.ru/monitoring/mcs/nabludatel_2013

принимающие участие в деятельности по наблюдению на выборах, наиболее активно вовлечены в сопутствующую деятельность – обучение правовым основам, мониторинг избирательной кампании, участие в дискуссиях, посвященным предстоящим или прошедшим выборам, – то опрос большого числа наблюдателей было необходимо провести в крайне короткие сроки, когда тема выборов продолжает оставаться актуальной. Методом face-to-face было бы невозможно опросить 1,5 тыс. чел за три дня. Во-вторых, каждая из организаций наблюдателей имеет свою собственную базу электронных почтовых адресов граждан, принимающих участие в различных выборах в качестве наблюдателей, получив согласие организаций оказать содействие в проведении исследования, использование метода онлайн опроса оказалось наиболее эффективным методом сбора данных. В-третьих, онлайн опрос не требует больших денежных затрат.

Для составления анкеты предварительно была проведена серия интервью с представителями различных организаций и проектов наблюдателей на выборах – «Голос» (2 чел.), «Гражданин наблюдатель» (1 чел.), «Союз наблюдателей России» (1 чел.), «Полит Дозор» (1 чел.), а также с двумя представителями областной избирательной комиссии одного из регионов России. Общее количество проведенных интервью – 7. На стадии разработки анкеты проводились консультации с представителями проекта «Гражданин наблюдатель» и «Союзом наблюдателей России». Анкета прошла предварительную апробацию и была дополнена и улучшена на основе высказанных предложений и замечаний. Анкета состояла из трех блоков вопросов – опыт участия в деятельности наблюдению на выборах, опыт участия в других практиках гражданского общества, социально-демографические и гражданские характеристики. Общее количество вопросов анкеты – 41.

Рассылка онлайн анкеты осуществлялась через имеющиеся у «Гражданина наблюдателя», «Голоса», «Союза наблюдателей России» и структуры окружных координаторов наблюдателей базы электронных почтовых адресов наблюдателей на выборах мэра г. Москвы. Общее количество электронных адресов, которым были отправлены письма с приглашением принять участие в онлайн опросе и ссылкой на него, составило не более 4000 чел. В опросе приняли участие 1506 человек. Таким образом, процент ответа приблизительно составляет 38%, что является крайне высоким показателем для онлайн опроса и во многом подтверждает гражданскую сознательность респондентов.

Второй опрос проводился в российских регионах в ноябре-декабре 2013 г. по аналогичному инструментарию, дополненному вопросами о восприятии прав и свобод человека в России и вопросами о социальных и гражданских характеристиках

респондентов. Общее число вопросов – 50. Опрос проводился в очной форме (N=800) в 12 городах регионов России, а именно в: Санкт-Петербурге (300), Екатеринбурге (100), Калининграде (100), Барнауле (60), Нижнем Новгороде (60), Ростове-на-Дону (50), Перми (30), Брянске (20), Волгограде (20), Кемерово (20), Саратове (20), Томске (20). Распространение анкеты осуществлялась через региональные представительства проекта «Гражданин наблюдатель», отделения движения в защиту прав избирателей «Голос», а также через региональные организации наблюдателей (например, «Наблюдатели Петербурга»).

РЕЗУЛЬТАТЫ

Социально-демографические характеристики граждан, принимающих участие в деятельности по наблюдению на выборах в российских регионах и столицах, имеют как общие, так и особенные черты. К характеристикам портрета, которые в той или иной мере сходны среди наблюдателей всех регионов, где проводился опрос, относится – средний возраст (18-45 лет) (79%), высшее образование (71%), значительная доля занятых в сфере информационных технологий/связи/интернета и образования (18% и 8% по всей выборке соответственно). Отличительные черты наблюдателей на выборах в российских регионах и столицах проявляются в уровне доходов, самоидентификации с каким-либо классом и сфере занятости. Так, наблюдатели из г. Москвы декларируют значимо более высокое материальное положение – 49% наблюдателей-москвичей может позволить купить себе автомобиль, в то время как в г. Санкт-Петербурге таковых лишь 33%, а в регионах 25% (см. рис. 2).

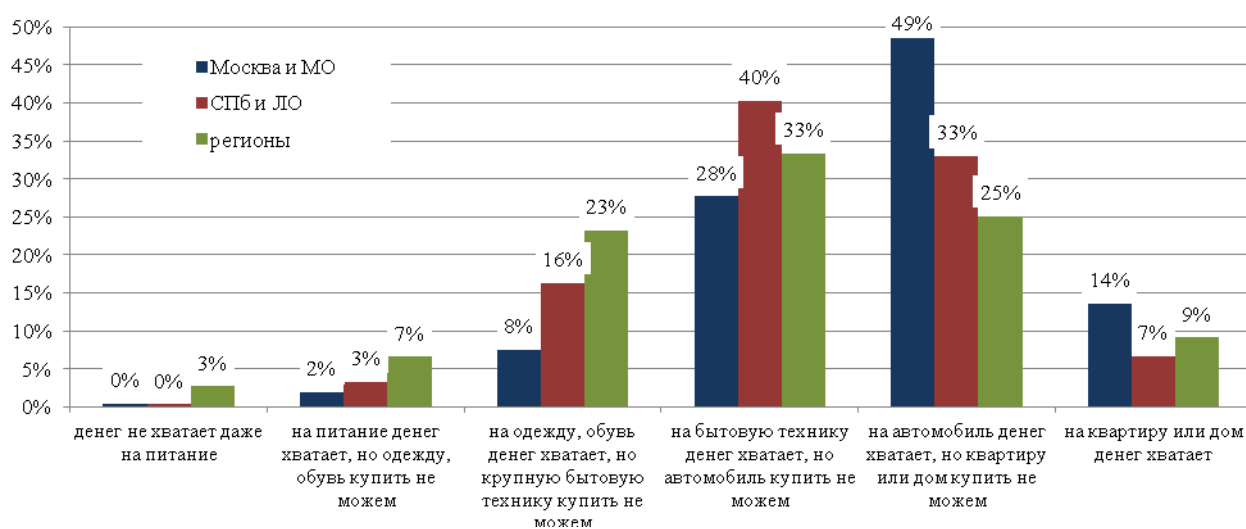


Рис. 2. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какое высказывание точнее всего описывает материальное положение Вашей семьи?» (% от опрошенных).

Вместе с этим, различается и классовая самоидентификация наблюдателей из регионов и столиц – москвичи значительно чаще идентифицируют себя со средним (54%) и верхним средним (13%) классом, чем наблюдатели из регионов (39% и 5% соответственно), относящих себя по большей части к нижнему среднему классу (40%) (см. рис. 3). Также сфера занятости наблюдателей на выборах в российских регионах и столицах в некоторой мере различается: если в Москве и Санкт-Петербурге в сфере науки занято около 10% респондентов-наблюдателей и по популярности это занимает 2-3 место, то в регионах таковых лишь 3% и ранг популярности значительно ниже.

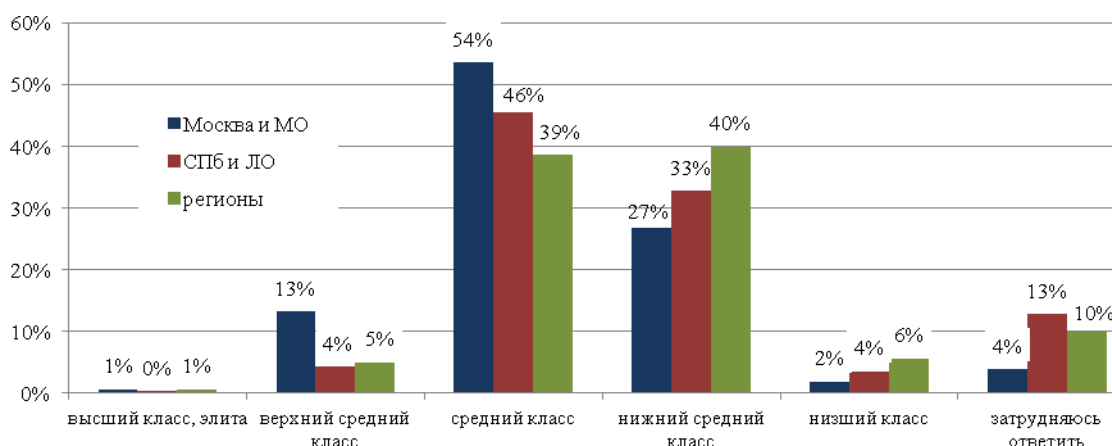


Рис. 3. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Иногда, давая себе характеристику, люди говорят о своей принадлежности к высшим слоям общества, к среднему классу, или к низшему классу. К какому из перечисленных классов Вы бы отнесли себя?» (% от опрошенных).

В целом, за исключением некоторых объяснимых различий, перечисленные социально-демографические характеристики дают основание утверждать, что граждане, принимающие участие в деятельности по наблюдению за выборами, являются по большей части гражданами в возрасте от 18 до 45 лет, имеющими высшее образование, занятыми в сфере информационных технологий, науки и образования, имеющими материальное положение выше среднего.

Гражданские характеристики наблюдателей на выборах во всех регионах проведения опроса имеют общую модель проявления. Во-первых, наблюдателям свойственно проявление высокого межличностного доверия – 45% по выборке в целом считает, что большинству людей можно доверять (среди населения в целом таковых лишь 18%). Во-вторых, большинство наблюдателей утверждает, что в полной или значительной мере испытывают чувство ответственности за то, что происходит как в доме и городе, где они живут, так и в стране в целом. При этом, чувство ответственности понижается по мере

отдаления от их частного пространства: если за то, что происходит в доме, свою ответственность чувствует 72% наблюдателей, то аналогичный показатель на уровне города несколько ниже – 64%, еще ниже показатель ответственности за происходящее в стране – 59%. Тем не менее, нельзя не признать, что уровень ответственности наблюдателей за происходящее на разных уровнях общественной жизни остается весьма высоким. Так же как и чувство ответственности, ощущение возможности повлиять на происходящее сокращается по мере укрупнения уровня общественной жизни – дома, города, страны. Иначе говоря, чем дальше от собственного дома, тем меньше ощущение возможности что-то изменить. Так, если 71% наблюдателей считают, что в полной или в значительной мере могут повлиять на то, что происходит на уровне дома, то на уровне города ощущение возможности что-то изменить декларирует 40% наблюдателей, на уровне страны 28%.

Мотивация участия в деятельности по наблюдению на выборах также имеет общие и особенные черты в российских регионах и столицах (см. рис. 4). Несогласие с результатами голосования на предыдущих выборах (59% по выборке в целом) во всех регионах проведения опроса является одной из самых главных причин мобилизации большого числа граждан к участию в наблюдении. Видео, снятые во время голосования в Государственную думу в декабре 2011 г. и выложенные в сеть Интернет, для многих стали неоспоримым свидетельством нарушений, повлиявших на результат голосования. Протестная активность, развившаяся именно по причине несогласия с результатами голосования на выборах в Государственную думу, стала важным проводником к деятельности по наблюдению на выборах. Желание убедиться, что выборы проходят честно и желание предотвратить нарушение закона (57% и 50% по выборке в целом) также объединяет российские регионы и столицы в мотивации впервые принять участие в деятельности по наблюдению на выборах. Соответствующая мотивация актуализируют запрос на личное участия гражданина в выборном процессе, желание на собственном опыте проверить качество выборов. Также крайне низка доля тех, кто за компанию с кем-либо (5% по выборке) решил впервые принять участие в деятельности по наблюдению на выборах как в российских регионах, так и в столицах.



Рис. 4. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Почему Вы ВПЕРВЫЕ решили принять участие в выборах в качестве наблюдателя?» (% от опрошенных).

Отчетливо проявляется специфика регионов в мотивации участия в выборах в качестве наблюдателя. Роль партий и кандидатов оказалось значительно выше, чем в Москве и Санкт-Петербурге. Так, причиной впервые принять участие в выборах в качестве наблюдателя для 37% наблюдателей из российских регионов стала просьба/приглашение баллотирующегося кандидата или партии, в то время как в Москве и Санкт-Петербурге таковых оказалось значительно меньше – 6% и 12% соответственно. Тому есть объяснение – координаторами наблюдения на выборах в регионах зачастую становятся представители непарламентских партий – «Гражданской платформы» и «РПР-ПАРНАС», которым, безусловно, для достижения своих политических целей крайне важно наличие на избирательных участках обученных наблюдателей, контролирующих процесс голосования. Тем не менее, высокая организационная значимость партий вовсе не означает, что все наблюдатели на выборах в российских регионах являются членами или сторонниками каких-либо политических партий – к таковым относят себя лишь 61%.

Опыт участия в деятельности по наблюдению за выборами, количественно выраженный в числе раз участия в каком-либо статусе, имеет общие и особенные черты в российских регионах и столицах. Однофакторный дисперсионный анализ показал, что среднее число раз участия в выборах в статусе наблюдателя (1,3) и члена комиссии с правом решающего голоса (1,12) в Москве значимо меньше среднего числа раз участия в

соответствующих статусах в регионах (1,99 и 1,62 соответственно). Такие различия объясняются, как минимум, двумя причинами. Во-первых, спецификой выборки: в Москве проводился онлайн опрос, в регионах – очный, что, вероятно, поспособствовало рекрутированию более вовлеченных в деятельность по наблюдению на выборах респондентов. Во-вторых, в силу того, что онлайн опрос наблюдателей в Москве проводился в период выборов мэра города, в выборку попало немало людей, которые поддерживали баллотирующегося кандидата Алексея Навального и не имели предшествующего опыта наблюдения на выборах, что снизило среднее число раз участия в выборах в формальном статусе наблюдателя. Тем не менее, статусный набор участников движения наблюдателей на выборах в российских регионах и столицах сравнительно одинаково широк. Опыт участия в выборном процессе в различных статусах, безусловно, стимулирует качественное развитие деятельности всего движения наблюдателей, позволяет лучше ориентироваться его участникам в тонкостях избирательного законодательства.

Опыт участия в деятельности различных объединений наблюдателей различается в российских регионах и столицах (см. рис. 5). Так, в Москве и Санкт-Петербурге имеются собственные крупные объединения, а именно – «Союз наблюдателей России» и «Наблюдатели Петербурга». В регионах России зачастую встречаются представительства движения «Голос» и проекта «Гражданин Наблюдатель», что не означает наличие какой-либо реальной иерархии в их организационной структуре. Региональные представительства обладают полной автономией и не являются ресурсо-зависимыми от московских коллег, между ними выработаны доверительные партнерские отношения. Стоит также отметить, что наличие большего числа организаций в Москве сказалось на том, что 26% столичных наблюдателей имеют опыт участия в деятельности двух организаций, в то время как в Санкт-Петербурге таковых 10%, в регионах – 13%.

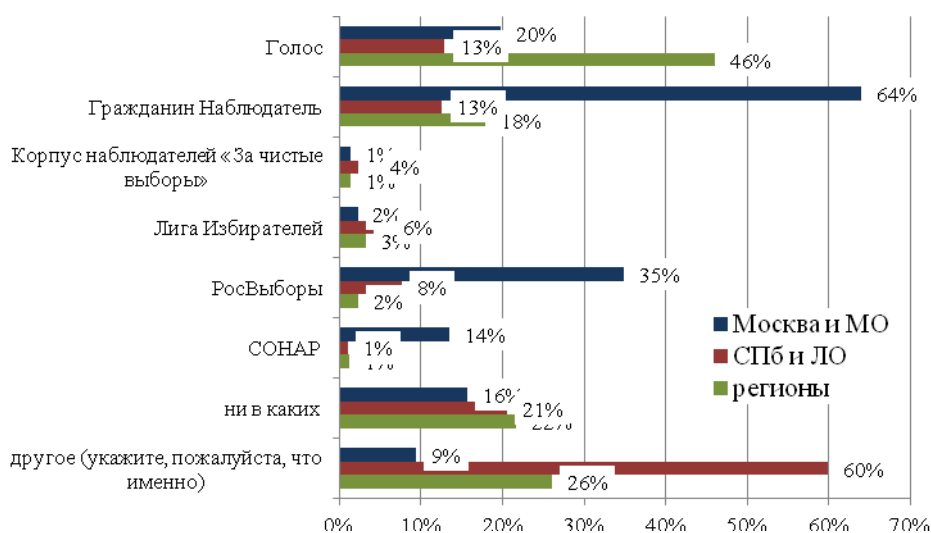


Рис. 5. Распределение ответов респондентов на вопрос: «В деятельности каких организаций наблюдателей на выборах Вы принимали участие?» (% от опрошенных).

Помимо непосредственного участия в наблюдении на выборах в день голосования, наблюдатели в российских регионах и столицах вовлекались в различные сопутствующие практики. Абсолютное большинство (88%) опрошенных проходили обучение правовым основам деятельности наблюдателей. Также треть опрошенных (35%) агитировала за участие в деятельности по наблюдению на выборах. Участие в «электоральном туризме» (наблюдении за выборами в населенном пункте, где не проживает респондент) – декларируют 14% наблюдателей из Москвы, 38% из Санкт-Петербурга, 27% из российских регионов.

Вовлеченность в другие практики гражданского общества наблюдателей во всех регионах проведения исследования характеризуется как высокая. Во-первых, наблюдатели на выборах являются в высокой степени информированными о деятельности различных некоммерческих организаций в городе (селе, поселке), где они проживают. В силу специфики деятельности наблюдателей, среди всех общественных организаций им в большей степени известна деятельность политических партий (81%). Деятельность жилищных (77%), благотворительных (66%), правозащитных организаций (64%), обществ защиты прав потребителей (61%) и др. также оказалась высоко известной среди наблюдателей. Во-вторых, наблюдатели декларируют достаточно высокую степень участия в разного рода общественных и некоммерческих организациях и инициативах. Практически 85% наблюдателей принимают участие в деятельности от одной до трех организаций одновременно – 47% в одной, 20% в двух, 11% в трех. В-третьих, наблюдатели как в российских регионах, так и в столицах активно вовлечены в добровольческую деятельность и денежные пожертвования. Около 85% опрошенных

декларируют то, что за последний год им приходилось оказывать по собственной инициативе помощь, поддержку кому-либо, совершать поступки на благо других людей (не близких родственников), заниматься благотворительностью. Что касается денежных пожертвований, то за последний год 14% наблюдателей много раз делали благотворительные пожертвования, давали незнакомым нуждающимся людям деньги (включая просящих милостыню), 55% несколько раз, 8% несколько раз. Причем размеры пожертвований, которые делали наблюдатели, сравнительно крупные: около 16% опрошенных за последний год осуществили пожертвования на сумму более 10 тыс. руб. В-четвертых, наблюдатели принимают активное участие в таких гражданских практиках, как акции протеста (75%), мирные демонстрации (61%), собрания жильцов дома или подъезда (27%), акции помощи людям, попавшим в трудную жизненную ситуацию (26%), субботники (20%), публичные слушания (15%), также наблюдатели декларируют свое обращение государственные органы по личному вопросу (33%) и по вопросам, не затрагивающих их лично (42%).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Движение наблюдателей на выборах в российских регионах и столицах существует и развивается по единой модели. Согласно результатам исследования, социально-демографические и гражданские характеристики наблюдателей на выборах, в общем и целом аналогичны во всех регионах проведения исследования. Опыт участия в деятельности по наблюдению за выборами и участие наблюдателей в других практиках гражданского общества также не имеет существенных различий среди всех регионов проведения исследования. Данные проведенных количественных исследований позволили выявить более высокую роль партий в мотивации граждан принять участие в наблюдении на выборах и в организации их деятельности в целом на уровне российских регионов. Существуют и иные различия, часть которых удалось выявить в процессе продолжающегося качественного исследования – подходы к организации наблюдения; включенность в деятельность политических партий; наличие партнерских отношений с другими объединениями наблюдателей, органами власти и городскими/региональными избирательными комиссиями и др. Наиболее существенным различием, влияющими на потенциал качественного развития деятельности по наблюдению на выборах в стране в целом, является число активистов. Несмотря на то, что количество наблюдателей на выборах в российских регионах сильно различается, а во многих регионах, по замечаниям их координаторов, критически мало, движения наблюдателей продолжает развиваться и вносит свой вклад в развитие гражданского общества и демократии в России.

ИСТОЧНИКИ

1. Скокова Ю.А. Трансформация практики гражданского наблюдения на выборах // Гражданское общество в России и за рубежом. 2013. №2. С. 15-20.
2. РБК daily, Оппозиция выдвинула 400 тысяч наблюдателей на выборы в Госдуму 4 декабря [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rbcdaily.ru/2011/12/01/focus/562949982179239> (Дата обращения: 10.10.2012).