**Правительство Российской Федерации**

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования**

**Национальный исследовательский университет**

**«Высшая школа экономики»**

**Факультет социологии**

**Кафедра общей социологии**

**Магистерская программа**

**«Социология публичной сферы и социальных коммуникаций»**

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

На тему: **«Особенности конструирования социальных проблем   
в публичном дискурсе Общественной палаты Российской Федерации»**

Студентка группы № 733

Ольга Андреевна Рожкова

Научный руководитель:

профессор, д.с.н.

Павел Васильевич Романов

Москва, 2014

Содержание

[Введение 4](#_Toc389523856)

[I. Конструирование социальных проблем в публичной сфере: социологический анализ 10](#_Toc389523857)

[1.1.Теоретические подходы к определению публичной сферы 10](#_Toc389523858)

[1.2.Публичный дискурс как форма согласования интересов 18](#_Toc389523859)

[1.3.Конструктивистский подход к пониманию социальных проблем 24](#_Toc389523860)

[II. Контекст деятельности Общественной палаты 35](#_Toc389523861)

[2.1.Создание Общественной палаты: социально-политический контекст 35](#_Toc389523862)

[2.2. Институциональные аспекты деятельности Общественной палаты 40](#_Toc389523863)

[2.3.Особенности Общественной палаты РФ как площадки публичной сферы 48](#_Toc389523864)

[III. Методологический подход к эмпирическому исследованию 55](#_Toc389523865)

[3.1.Научный анализ деятельности Общественной палаты: обзор эмпирических исследований 55](#_Toc389523866)

[3.2.Общая концепция эмпирического исследования 62](#_Toc389523867)

[3.3.Дискурс социальных проблем в Общественной палате: возможности применения конструктивистского подхода 71](#_Toc389523868)

[3.4.Общественная палата РФ в публичном дискурсе общественно-политических СМИ 80](#_Toc389523869)

[**IV. Анализ результатов эмпирического исследования** **86**](#_Toc389523870)

[4.1. Сравнительный анализ процесса конструирования социальных проблем на сайте Общественной палаты РФ 86](#_Toc389523871)

[4.1.1. Общий структурно-стилистический анализ публикаций 86](#_Toc389523872)

[4.1.2. Тематический анализ публикаций 91](#_Toc389523873)

[4.1.3. Формат деятельности Общественной палаты РФ при работе с проблемными ситуациями 96](#_Toc389523874)

[4.1.4. Характеристика участников дискурса 98](#_Toc389523875)

[4.1.5. Роль членов Общественной палаты РФ в разворачивающихся дискурсах 104](#_Toc389523876)

[4.1.6. Карьеры социальных проблем в Общественной палате 105](#_Toc389523877)

[4.2. Образ Общественной палаты РФ в отечественных общественно-политических СМИ 116](#_Toc389523878)

[4.2.1. Оценка количества публикаций с главной ролью Общественной палаты РФ 116](#_Toc389523879)

[4.2.2. Характер упоминаний Общественной палаты РФ в публикациях «Российской газеты» и «Независимой газеты» 120](#_Toc389523880)

[4.2.3. Транслируемый образ Общественной палаты РФ в «Российской газете» и «Независимой газете» 125](#_Toc389523881)

[**Заключение** **139**](#_Toc389523882)

[**Список литературы и источников** **145**](#_Toc389523883)

[Приложение 1. Инструментарий для дискурс-анализа 152](#_Toc389523888)

[1.1. Кодировочный лист 152](#_Toc389523889)

[1.2. Список проанализированных статей 156](#_Toc389523890)

[Приложение 2. Инструментарий для количественного   
контент-анализа 161](#_Toc389523891)

[2.1. Кодировочный лист 161](#_Toc389523892)

[2.2. Список проанализированных публикаций 163](#_Toc389523893)

# Введение

Наличие отлаженных каналов и понятных механизмов взаимодействия государственной власти с представителями гражданского общества обеспечивает своевременное разрешение заявляемых гражданами социальных проблем, предотвращает появление новых, снижает общий уровень социальной напряженности в обществе. Эффективное функционирование такой модели демократического общественно-политического устройства выгодно как гражданам, так   
и власти, потому что существенно снижаются риски неопределенности, обеспечивается поступательное развитие гражданских, политических и экономических отношений. Вовлеченность граждан в конструктивный диалог с властью и возможность влияния на принятие политических решений способствует формированию антипатерналистских стратегий поведения, что ведет к гражданской самоорганизации общества. Власть, в свою очередь, имеет возможность напрямую получать общественные запросы и принимать меры по удовлетворению потребностей граждан, обеспечивая свою легитимность и контролируя общественные настроения.

После распада СССР, смены политического режима и типа экономической системы, в нашей стране предпринимаются попытки выстраивания новой модели гражданско-государственного взаимодействия. Причем инициативы построения эффективной коммуникации есть как со стороны органов власти, так и со стороны активных граждан. Примером одной из таких инициатив «сверху» в новейшей истории России является создание в 2005 году Общественной палаты РФ по предложению Президента В.В. Путина. Общественная палата, по замыслу ее создателей, должна представлять собой совещательно консультативный орган, дискуссионную площадку, где известные в стране люди, влиятельные ученые, представители гражданского общества и органов власти обсуждают насущные общественные проблемы, ищут пути их разрешения и передают свои резолюции Правительству, Государственной Думе и лично Президенту.   
В настоящее время, помимо федеральной Общественной палаты, функционирует целая сеть региональных и муниципальных палат в более, чем 70-ти субъектах Российской Федерации.

Ключевой особенностью этого общественного органа является то, что создание гражданской организации, закреплено федеральным законом, финансирование деятельности Общественной палаты идет из средств государственного бюджета, а Президент страны принимает прямое участие в отборе членов палаты. Учитывая эту специфику, перед исследователями, журналистами и гражданами закономерно встает ряд вопросов относительно характера деятельности Общественной палаты. Например, чьи интересы озвучивают члены палаты, назначенные лично указом Президента? Могут ли они провести качественную экспертизу деятельности власти, когда сами ею назначены? Способен ли данный общественный орган быть площадкой критической дискуссии, местом свободного диалога на равных между заинтересованными субъектами? Может ли Общественная палата оказывать влияние на социально-политическую ситуацию, а ее деятельность помочь в разрешении социальных проблем?

За последнее время мы также наблюдаем всплеск гражданской активности населения «снизу» - это и появление протестного политического движения 2011-12 годов, и самоорганизация граждан при чрезвычайных ситуациях в 2012-13 годах, и акции протеста на фоне обострившегося национального конфликта осенью 2013 года. В ответ на это руководство страны, в частности, ужесточило правила регистрации и финансирования общественных организаций, тем самым, по нашему мнению, установив рамки дозволенной гражданской активности[[1]](#footnote-1). То есть концепция суверенной демократии, предложенная в середине 2000-х В.Ю. Сурковым и предполагающая «самостоятельный отбор демократических институтов, их форматов, сроков внедрения и реформирования»[[2]](#footnote-2), все еще играет значимую роль в российском государственном управлении.

Поэтому в период формирования активного гражданского движения «снизу» нам интересно рассмотреть, как функционируют организации, развивающие гражданскую активность «сверху» (такие как Общественная палата): каким образом они преподносят себя в публичном пространстве? Как реагируют на резонансные социальные события? Какие механизмы воздействия на общественное мнение используют?

В этой связи мы считаем своевременным проведение социологического исследования, направленного на выявление особенностей конструирования социальных проблем в рамках публичной площадки Общественной палаты – ее официального сайта. Наше исследование погружено в контекст современных условий политики суверенной демократии в России и демонстрирует специфику взаимодействия представителей органов государственной власти и гражданского общества в рамках Общественной палаты РФ.

Таким образом, ***теоретическим объектом*** магистерской диссертации выступает Общественная палата как пространство производства публичного дискурса гражданского общества в условиях государственной идеологии суверенной демократии. Тогда как ***эмпирическим объектом*** - публичный дискурс Общественной палаты в современном российском общественно-политическом контексте. ***Предметом*** магистерской диссертации являются особенности процесса конструирования социальных проблем в рамках дискурса, разворачивающегося на виртуальной публичной площадке федеральной Общественной палаты, ее официальном сайте.

Следовательно, ***целью*** магистерской диссертации является выявление ключевых особенностей процесса конструирования социальных проблем в публичном дискурсе Общественной палаты РФ. Заявленная цель достигается путем выполнения следующих ***исследовательских*** ***задач***:

1. Определение основных признаков и элементов публичной сферы путем изучения и систематизации социологических концепций отечественных и зарубежных исследователей;
2. Систематизация теоретических направлений изучения дискурса власти и гражданского общества в современных и классических социологических работах;
3. Выявление основных этапов и механизмов конструирования социальных проблем с точки зрения конструктивистского подхода в социологии;
4. Анализ социально-политического контекста создания и текущей деятельности Общественной палаты РФ;
5. Определение ключевых стратегий развития социальных проблем в рамках публичного дискурса, развивающегося на официальном сайте палаты;
6. Выявление уровня общественной значимости деятельности Общественной палаты путем определения ключевых элементов ее образа, транслируемых в отечественных общественно-политических СМИ.

***Основной гипотезой***, подлежащей проверке в рамках магистерской диссертации, выступает тезис о том, что Общественная палата как орган, изначально созданный и финансируемый государством, скорее является площадкой легитимизации и продвижения государственных интересов в социально-политической сфере, нежели площадкой гражданского контроля над деятельностью органов власти, как заявлено в качестве главной цели создания палаты.

В основе теоретической базы магистерской диссертации лежат три социологических концепта: публичная сфера, дискурс и социальная проблема. Каждый из них рассматривается в рамках теоретической части работы. Из общего спектра существующих теорий, концепций и подходов отбираются и обосновываются наиболее релевантные с точки зрения задач исследования. В частности, в нашей магистерской диссертации мы опираемся на концепцию публичной сферы как дискурсивной площадки   
Ю. Хабермаса, теорию дискурса и власти М. Фуко, а также конструктивистскую парадигму социальных проблем М. Спектора и   
Дж. Китсьюза. При этом именно конструктивистское понимание социальных проблем как неких заявленных условий, требующих признания   
и идентификации в качестве проблемных, и их карьер формирует теоретическую рамку эмпирического анализа.

Кроме того, в магистерской диссертации представлен обзор   
и классификация основных направлений научного изучения деятельности Общественной палаты российскими и зарубежными авторами. Характеризуя общую риторику таких исследований, мы выделяем три направления:

а) Общественная палата как полноценный институт гражданского общества (Ю. Гнусарева, А. Тиховодова);

б) Общественная палата, не являясь институтом гражданского общества, выполняет функции обеспечения его взаимодействия с органами государственной власти (И. Усватов, Дж. Ричтер);

в) Общественная палата как субинститут, декоративный орган   
(Н. Петров).

Эмпирической базой работы выступят результаты комплексного социологического исследования при использовании следующих методов:

* ***анализ официальных документов***, регламентирующих деятельность федеральной Общественной палаты***;***
* ***критический дискурс-анализ*** материалов официального сайта Общественной палаты. На примере анализа двух кейсов, которые предположительно поступили в Общественную палату «сверху» (от органов государственной власти) «снизу» (от социальной группы).
* ***количественный контент-анализ*** материалов отечественных общественно-политических СМИ («Российская газета» и «Независимая газета»), а именно публикаций, в которых Общественная палата играет главную роль.

Практическая ценность магистерской диссертации, на наш взгляд, заключается в том, что полученные результаты могут быть полезны инициативным группам общественности и активным гражданам, выбравшим или только предполагающим выбрать Общественную палату как канал взаимодействия с государственной властью для продвижения своих инициатив и/или защиты своих интересов. Анализируемые схемы конструирования социальных проблем в рамках публичного дискурса Общественной палаты помогут инициативным группам граждан понять механизм работы с заявлениями-требованиями на данной площадке и выработать соответствующую стратегию продвижения своих интересов.

# Конструирование социальных проблем в публичной сфере: социологический анализ

Анализ публичной деятельности Общественной палаты в рамках данной работы построен на основе таких теоретических концепций как «публичная сфера», «дискурс», «социальная проблема». В данном разделе производится обзор и систематизация теоретических концепций отечественных и зарубежных социальных исследователей, посвященных анализу процесса конструирования социальных проблем, а также дискурса власти и гражданского общества в публичной сфере. В частности представлен анализ отобранных работ с точки зрения их соотношения с целью и задачами магистерской диссертации, а также обоснован выбор приоритетных теорий, идей и концепций для нашего исследования.

## Теоретические подходы к определению публичной сферы

В социологической литературе представлены различные подходы к пониманию публичной сферы. Создание теоретического каркаса для анализа публичного проявления деятельности объекта нашего исследования мы начнем с краткой характеристики основных социологических направлений к пониманию концепта «публичной сферы». После чего, мы сфокусируемся на наиболее приемлемом для магистерской диссертации подходе, предложенном Ю. Хабермасом.

Предварительный анализ литературы позволил нам выделить три основных направления изучения публичной сферы в социальных науках:

* Публичная сфера как противопоставление приватной сфере   
  (Дж. Вайнтрауб, В.А. Ядов);
* Публичная сфера как площадка статусно-ролевого поведения индивидов (Р. Сеннет, И. Гофман);
* Публичная сфера как дискурсивная площадка (Ю. Хабермас,   
  О. Малинова).

Важное смысловое значение для понимания социологического определения публичной сферы имеет подход, разработанный   
Дж. Вайнтраубом, который строится на *сопоставлении публичной и приватной сферы*. Согласно идеям Дж. Вайнтрауба основные маркеры приватной сферы в отличие от публичной в том, что приватное «во-первых, скрыто, спрятано, тогда как публичное – открыто, явленно, представлено. Во-вторых, [приватное] индивидуально или относится только к индивиду, тогда как публичное – коллективно или относится к коллективным, общим интересам индивидов»[[3]](#footnote-3). Схожей позиции придерживается и российский социолог В. А. Ядов, отмечающий, что «публичная сфера – это все то, что открыто публике, что обращено к публике, подлежит критике. В этом смысле публичное противоположно частному, приватному. Оно прозрачно для критического анализа. А приватное, наоборот, не подлежит публичному обсуждению, потому что оно не прозрачно, тайно, скрыто [...] Публичное - это, в конце концов, то, что происходит на сцене. Непубличное - это то, что происходит в гримерной актеров. Образно говоря: актер на сцене, и актер в гримерной»[[4]](#footnote-4).

Таким образом, на основе идей Дж. Вайнтрауба и А.В. Ядова, мы можем выделить две важные характеристики публичной сферы – «видимость» (где слышимость, один из компонентов) и «коллективность», это может быть полезным при эмпирическом анализе публичной деятельности Общественной палаты.

Нам представляется интересным также обратиться к пониманию публичной сферы представителями *подхода действия* в социологии, описывающими особенности поведения людей в публичном пространстве, где они открыты наблюдению и нацелены на взаимодействие. Применение идей данного направления будет целесообразно при определении стратегий коммуникации участников дискуссий в рамках Общественной палаты и выявления особенностей трансформации статусных и ролевых отношений между ними. К представителям данного направления традиционно относят И. Гофмана и Р. Сеннета.

Так, Р. Сеннет в своей известной работе «Падение публичного человека» указывает на то, что публичная сфера «в общем, означает те узы общности и взаимных обязательств, которые существуют между людьми, не связанными семейными или личными отношениями, это скорее узы толпы, “народа”, государства, нежели семейные узы или узы дружбы»[[5]](#footnote-5). При этом   
Р. Сеннет разочарован современным западным человеком и обеспокоен его судьбой: «сегодня публичная жизнь стала предметом формального обязательства. Большинство граждан подходят к своим отношениям с государством в духе покорного согласия, но это общественное бессилие по своим масштабам гораздо шире, чем политическая деятельность»[[6]](#footnote-6). Эта тенденция, по словам Р. Сеннета, относится и к повседневному поведению на публике, а проявляется в том, что «манеры общения и ритуальные обмены с незнакомцами выглядят в лучшем случае формальными и сухими, в худшем - фальшивыми»[[7]](#footnote-7).

Идеи драматургической социологии И. Гофмана вторят Р. Сеннету, его теория предполагает описание механизмов и приемов «управления впечатлениями, выработанными в данном социальном образовании, основных проблем управления впечатлениями в нем, критериев идентификации отдельных исполнительских команд, действующих в пределах такого образования и взаимоотношений между ними»[[8]](#footnote-8).

Тем не менее, фокус нашего анализа лежит в рамках публичной сферы как *дискурсивной площадки*, которую мы понимаем вслед за немецким социологом Ю. Хабермасом, впервые использовавшим данное понятие в середине XX века. Согласно его концепции публичная сфера находится между *жизненным миром* (частным), который представлен нормами, ценностями, установками и паттернами поведения, использующимися человеком в повседневной жизни, и *системой*, которая включает в себя государственную власть, экономические и социальные институты, стремящиеся к сохранению статуса-кво. В публичной сфере формируется общественное мнение, завязываются критические дискуссии по общезначимым вопросам, другими словами, происходит взаимодействие жизненного мира и системы[[9]](#footnote-9).

В своей работе 1962 года «Структурная трансформация публичной сферы» Ю. Хабермас описал нормативную (идеальную) модель буржуазной публичной сферы, существовавшую в Европе в XVII-XVIII веках. В основе такой нормативной модели лежит идея формирования рационально-критической дискуссии, суть которой «в критическом осмыслении культурных ценностей и разного рода интересов в социальном контексте, выходящем за рамки ограниченной территории»[[10]](#footnote-10). Такой диалог возможен, по Ю. Хабермасу, при соблюдении следующих пяти условий:

1. открытость для участия в диалоге всех желающих и имеющих, что сказать по обсуждаемому вопросу;
2. соответствие темы дискуссии тем проблемам, которые интересуют самих граждан, а не навязываются «сверху» государством, СМИ или бизнес сообществом;
3. равенство всех участников диалога, свобода высказывания;
4. рациональность ведения диалога - каждый высказывающийся должен аргументировать свою позицию, и в то же время быть готовым понять аргументы другой стороны;
5. участники дискуссии должны открыто заявлять о своих целях и намерениях[[11]](#footnote-11).

Таким образом, буржуазная публичная сфера в ее исходном виде представляет собой «критически настроенное общественное мнение, независимое от государства и экономики, являющееся непременным условием для плюрализма, демократических дебатов в открытом обществе, в котором по определению доминируют средства массовой информации»[[12]](#footnote-12).

Между тем, Ю. Хабермас отмечает, что такой буржуазной публичной сферы больше не существует. Она трансформировалась путем «огосударствления» общества и «обобществления» государства. К третьей четверти XX века публичная сфера все чаще «берет на себя функции рекламы», становится средством «политического и экономического влияния»[[13]](#footnote-13). При этом, отмечает Ю. Хабермас, основная функция публичной сферы - опосредование общества от государства - «переходит от публики к такого рода институтам, которые образовались либо из частной сферы, подобно ассоциациям, либо из публичной, подобно партиям»[[14]](#footnote-14).

Помимо инструментальных признаков публичной сферы, принципов построения критической дискуссии, а также особенностей ее трансформации в современных капиталистических обществах, описанных в концепции   
Ю. Хабермаса, для целей нашего исследования крайне важно понимание того, как происходит процесс легитимации политических решений в современной публичной сфере. Данный аспект публичного взаимодействия немецкий социолог также рассматривает и говорит о роли появления новых типов коммуникации, производства и потребления информации, которые сформировали медиатизированную публику. По мнению Ю. Хабермаса такая публика «чаще задействуется в целях публичного одобрения, однако одновременно с этим она настолько далека от процессов осуществления и уравновешивания власти, что вряд ли можно требовать их рационализации посредством принципа публичности»[[15]](#footnote-15). Таким образом, автор подчеркивает, что волеизъявление граждан становится все более формальным, а принятие важных решений персонализируется, становится зоной ответственности политических лидеров, которые, в свою очередь, далеко не всегда руководствуются интересами широких социальных групп, а чаще своими собственными.

При этом Ю. Хабермас в своей статье «Отношения между системой и жизненным миром в условиях позднего капитализма» выделяет два основных способа обеспечения лояльности масс политической системой в целях сохранения существующего порядка, среди которых - конструктивный и селективный. Конструктивный способ предполагает прямую реакцию государства на тему или проблему, волнующую массы, а именно изменение государственной политики в отношении той или иной социальной проблемы, путем выдвижения и реализации социальных программ. Селективный способ реализуется исходя из стратегии исключения из публичных дискуссий отдельных тем и/или сообщений, что «достигается с помощью либо социально-структурных *фильтров* доступа к формированию общественного мнения, либо *деформацией* структур общественной коммуникации с помощью бюрократических методов, либо манипулированием потоками информации»[[16]](#footnote-16). Таким образом, выявление приоритетной стратегии легитимизации, используемой политической властью в современном российском контексте, станет одной из задач нашего эмпирического исследования.

Концепция публичной сферы как дискурсивной площадки, сформированная Ю. Хабермасом, получила свое развитие и в России. В частности О. Малинова занимается изучением публичной сферы в нашей стране и предлагает исторических анализ ее трансформации в XX – начале XXI веков. Автор понимает публичную сферу как «некое виртуальное пространство, где в более или менее открытом режиме обсуждаются социально значимые проблемы, формируется общественное мнение, конструируются и переопределяются коллективные идентичности»[[17]](#footnote-17). Отметим, что автор в отличие от нормативной модели Ю. Хабермаса, не акцентирует равенство участников диалога и рациональность построения дискурса в публичной сфере.

Важным, на наш взгляд, в определении российского социолога является акцент на виртуальности публичной сферы, что предполагает наличие, как непосредственной, то есть личной, коммуникации граждан, так и опосредованной – через различные виды текстов, например, в СМИ и сети Интернет. В частности характеризуя постсоветский период, О. Малинова отмечает, что «со спадом массовой политической активности публичные пространства, предполагавшие непосредственно-личный формат общения, стали более специализированными, ориентированными на определенные политические организации или профессиональные группы»[[18]](#footnote-18), тогда как основным институтом формирования общественного мнения остаются СМИ и с начала 2000-х Интернет.

Интересным нам кажется и характер взаимодействия в публичной сфере, описанный российским социологом, предполагающий формирование и изменение коллективных идентичностей, такой ракурс анализа может быть крайне полезным при дальнейшем исследовании механизмов определения сложившихся условий как социальной проблемы. Кроме того, О. Малинова отмечает, что в публичной сфере существует множество временных публик, которые могут частично пересекаться и трансформироваться в зависимости от интересов граждан, особенностей темы обсуждения, а также от «меры дозволенного государством»[[19]](#footnote-19).

На современном этапе развития российской публичной сферы основными акторами, по мнению О. Малиновой, являются «официальные лица» (публичные политики), а также эксперты, журналисты и политтехнологи. Вместе с тем, роли игроков на публичном «поле» изменяются. Так отличительной чертой президентства В. Путина стало стремление к «моноцентризму», а именно «к исключению или маргинализации игроков, которых не получается контролировать»[[20]](#footnote-20). Автор отмечает, что за последнее десятилетие значительно сократилось количество площадок, открытых для широкого обсуждения альтернативных политических проектов, другие «приобрели сугубо демонстрационный характер»[[21]](#footnote-21). Таким образом, политическая система, стремясь сохранить свою зону влияния, не запрещает плюрализм мнений, но вытесняет альтернативные дискурсы на периферию. Поэтому мы можем наблюдать так называемую «главную» публичную сферу с широким диапазоном вещания и возникновение множества других - маргинальных в терминологии   
О. Малиновой публичных сфер, объединяющих идейных единомышленников, лишенных доступа к основным каналам коммуникации, в первую очередь телевидению.

Применение концепции Ю. Хабермаса к современной российской реальности в историческом анализе О. Малиновой, кажется нам удачным и полезным для целей нашего исследования. Здесь же важно отметить, что Общественную палату в рамках магистерской диссертации мы будем рассматривать в двух аспектах:

* во-первых, как публичную площадку, место диалога заинтересованных субъектов, в случае, когда дискурс разворачивается внутри палаты,
* во-вторых, как субъекта публичной сферы, транслирующего позицию всей организации через своих представителей, в случае, официальных заявлений, рекомендаций и предложений на внешних публичных площадках, в частности в материалах СМИ.

## Публичный дискурс как форма согласования интересов

Понятие дискурса широко используется представителями ряда гуманитарных наук, чей предмет связан с изучением языка и речевых практик, прежде всего, лингвистики, семиотики, философии, социологии, культурологии, литературоведения и других дисциплин. Поэтому в связи со столь широким использованием данного понятия различными научными дисциплинами единого общепризнанного понимания дискурса нет, однако, выделяют три группы употребления рассматриваемого понятия:

* лингвистическое,
* структуралистское,
* коммуникативное.

***Лингвистическое направление*** изучения дискурса связано, прежде всего, с именем американского лингвиста З. Харриса, который впервые использовал данный термин в середине XX века, и его последователей, например, Ф. де Соссюра, которые разделяли текст и дискурс: первый рассматривается как статичный объект, второй, соответственно, обладает динамикой. Основными особенностями дискурса в лингвистике являются, во-первых, понимание его как речи, погруженной в коммуникативную ситуацию, а соответственно, дискурс обладает более выраженным социальным содержанием по сравнению с обычной речевой деятельностью, а во-вторых, при анализе дискурса упор делается на поиск закономерностей движения информации в диалоговом процессе – обмене репликами[[22]](#footnote-22).

***Структуралистское направление*** анализа дискурса связывают с именем М. Фуко, который предлагает при анализе выделять субъект, объект и контекст речи. При этом дискурс для М. Фуко – важная социальная практика, требующая тщательного социологического анализа, так как в процессе формирования дискурса заложен властный компонент: «в любом обществе производство дискурса одновременно контролируется, подвергается селекции, организуется и перераспределяется с помощью некоторого числа процедур, функция которых — нейтрализовать его властные полномочия и связанные с ним опасности, обуздать непредсказуемость его события»[[23]](#footnote-23).

Более того, французский социолог выделяет три основных механизма контроля над дискурсами, соответствующих трем его измерениям – контроль над объектом, субъектом и контекстом речи. Наиболее значимыми внешними системами исключения, контролируемыми социальными нормами, правилами, стереотипами, действиями заинтересованных и обладающих властью граждан, являются «запрещенное слово, выделение безумия и воля к истине» - контроль над объектом речи[[24]](#footnote-24). К внутренним способам ограничения дискурсов - форме контроля, осуществляемой самими же дискурсами, исследователь относит «процедуры, которые действуют скорее в качестве принципов классификации, упорядочивания, распределения, как если бы на этот раз речь шла о том, чтобы обуздать другое измерение дискурса: его событийность и случайность» - контроль над контекстом речи[[25]](#footnote-25). К третьей группе процедур сдерживания дискурса М. Фуко относит контроль над говорящими – субъектами дискурса, называя данный механизм «прореживанием»: «в порядок дискурса никогда не вступит тот, кто не удовлетворяет определенным требованиям или же с самого начала не имеет на это права […] не все области дискурса одинаково открыты и проницаемы, некоторые из них являются в высшей степени запретными»[[26]](#footnote-26).

Стоит отметить, что такое понимание процесса производства дискурса крайне важно для анализа кейсов в рамках дискуссий, разворачивающихся в Общественной палате. Первоначальное ограничение тем для обсуждения, характер процедуры выбора «повестки дня» из множества социально важных тем, а также селекция приглашенных к дискуссии – все эти аспекты формирования дискурса мы разберем при реализации эмпирической части работы.

***Коммуникативное направление*** изучения дискурса связано, в первую очередь, с именем Ю. Хабермаса и его теорией коммуникативного действия. Важно отметить, что немецкий социолог не отожествлял само коммуникативное действие с дискурсом, первое – происходит в повседневной жизни и нацелено на достижение понимания и согласования своих планов и намерений с другими субъектами взаимодействия[[27]](#footnote-27). Тогда как дискурс является идеальной речевой ситуацией - «это та форма общения, которая не связана с контекстом опыта и деятельности […] участники, темы и степень активности не ограничиваются, за исключением тех моментов, которые имеют непосредственное отношение к проверке обоснованности обсуждаемых утверждений; нет лучшей силы, чем обоснованный аргумент; любые другие мотивы, кроме желания совместно доискаться до истины, исключаются»[[28]](#footnote-28). По мнению Ю. Хабермаса в современном мире подобного рода дискурс не возможен, до тех пор, пока не будут преодолены барьеры коммуникации и не достигнута рационализация.

Важным, с точки зрения применения инструментального анализа дискурса, является выделение его структурных элементов. Для этого целесообразно обратиться к ***интегративному подходу*** определения дискурса, соединяющего в себе структурную (ориентированную на понимание внутренней логики явления и механизмов конструирования и трансформации сюжета в реальности; основные аспекты – дискурс-рамка и дискурс-произведение) и коммуникативную (дискурс как социальный диалог; основные аспекты – повседневная коммуникация, официальный дискурс и СМИ) модели анализа дискурса[[29]](#footnote-29). Итак, согласно интегративному подходу выделяют следующие аспекты анализа дискурса:

* *Семиотический* - анализ знаковых систем данного общества в данный социально-исторический период времени;
* *Деятельностный* – анализ социальных действий, направленных на сохранение существующей знаковой систем;
* *Материальный* – характеристика «окружающей среды», в которой протекает дискурс;
* *Политический* – анализ властных отношений в обществе;
* *Социокультурный* - анализ характера взаимодействия персонального, социального и культурного знания, образующих ценностные системы и идентичности.[[30]](#footnote-30)

Кроме того, необходимым для достижения цели нашего исследования является обращение к ***анализу*** ***идеологического компонента в дискурсе***. Принимая во внимание, уже рассмотренную концепцию дискурса М. Фуко, следует обратиться к его концепции власти. Здесь отметим, что для французского социолога власть не есть формальная совокупность учреждений и институтов, он понимает под ней принадлежащий к данной конкретной культуре конститутивный фактор, и обнаруживает «эффекты власти на тех уровнях, которые до этого считались свободными от любых влияний и принуждений»[[31]](#footnote-31). Эту мысль М. Фуко поддерживает и   
Ю. Хабермас, отмечающий, что «мы не должны ограничиваться в критике отношений власти теми институтами, в которых власть открыто заявляет о себе, то есть только политической и социальной властью; мы должны расширить ее до тех сфер жизни, в которых власть маскируется за приветливой внешностью культурной непосредственности»[[32]](#footnote-32). Потому что, как мы уже отмечали, по мнению немецкого социолога, трансформация буржуазной публичной сферы привела к тому, что государство «обобществляется», берет на себя функции ему не свойственные, например, проникает в институт семьи. В то же время процесс принятия политических решений становится все менее прозрачным, без реального привлечения публики и организации рационально-критического диалога. Основными акторами здесь становятся органы частного управления, ассоциации, партии и органы публичного управления, тогда как «публика как таковая вовлекается в этот круговорот власти лишь спорадически и даже в этих случаях лишь с целью аккламации. В той мере, в какой частные лица являются получателями зарплаты или жалованья и имеют право на получение пособий, они вынуждены перепоручать свои публично релевантные требования коллективному представительству»[[33]](#footnote-33).

Соответственно, в любом дискурсе мы можем обнаружить идеологические элементы, продвигающие интересы той или иной социальной группы. Обращаясь к определению В.А. Ядова, уточним, что «идеология представляет собой отражение бытия сквозь призму классовых интересов [...] идеология есть система идей и взглядов определенного класса или социальной группы [...] Что касается идеологии как особой формы духовной деятельности, то она - есть теоретическое оружие классов, и именно в этом состоит ее основная социальная функция»[[34]](#footnote-34).

Помимо отношения идеологии к интересам конкретных социальных групп, на наш взгляд, важной характеристикой этой категории является иллюзорное представление о реальности, отмеченная неомарксистами, в частности Р. Бартом. Согласно его взглядам, идеология есть коннотативная система, приписывающая объектам непрямые значения и социализирующая их. Основными аспектами идеологии, интересными с инструментальной точки зрения, являются ее принципиальная неполнота (отражает интересы отдельной группы), и в то же время - «империализм» - претензия на универсальность, ее агрессивность, принудительный характер, а также стереотипность[[35]](#footnote-35).

Таким образом, идеологические элементы, ангажированные властью и другими социальными группами, мы попытаемся выявить в заявлениях, рекомендациях и публичных текстах Общественной палаты. Кроме того, здесь мы можем рассматривать площадку Общественной палаты не только как место диалога граждан с властью, ресурс гражданского контроля государственных решений, но и как ресурс власти транслировать и легитимировать свои решения через уважаемых представителей общественности.

В результате проведенного анализа и систематизации концепций дискурса и его элементов, отметим, что в рамках магистерской диссертации мы будем опираться на теории дискурса и власти М. Фуко.

## Конструктивистский подход к пониманию социальных проблем

Общественная палата была создана как дискуссионная площадка с целью концентрации идей и мнений представителей гражданского общества, экспертного сообщества и государственной власти относительно важных социальных вопросов и проблем, их обсуждению и подготовки возможных вариантов их решений. Приняв концепцию дискурсивной публичной сферы Ю. Хабермаса в качестве основополагающей, обратимся к теоретическим подходам к пониманию социальных проблем в социологии. В качестве приоритетного направления мы выбрали подход социального конструктивизма.

Точка зрения конструктивистов на определение социальных проблем коренным образом отличается и строится на критике объективистского подхода, считающегося традиционным для социологической науки. Такие классические социологические направления как подход социальной дезорганизации (У. Томас, Ф. Знанецкий, Э. Дюркгейм, Р. Парк, Э. Берджесс, Р. Маккензи) и функционализм (Р. Мертон, Р. Нисбет и другие) понимают социальную проблему через «отклонение» или «патологию» общественной жизни. Они исходят из выявления «'объективно' существующих патологических или дезорганизованных состояний, дисфункций или противоречий»[[36]](#footnote-36). Согласно объективистской точки зрения, социальные проблемы возникают вследствие социальной дезорганизации в периоды переустройства общества или же неэффективной работы его социальных институтов, ведущей к неустойчивому функционированию всей общественной системы. Основными элементами социального анализа в таком случае являются[[37]](#footnote-37):

* во-первых, выявление тех «вредных» социальных условий, вызвавших дезорганизацию, противоречие и структурное напряжение,
* во-вторых, определение тех социальных сил, которые способствовали возникновению этих условий,
* в-третьих, выработка предложений по исправлению сложившейся ситуации.

В последней трети XX века взгляды объективистов на определение и методологию изучения социальных проблем подверглись критике, которая заключалась в двух основных замечаниях. Прежде всего, утверждалось, что объективисты игнорируют тот факт, что для определения объективных условий в качестве социальной проблемы необходимо субъективное суждение, высказанное широкими слоями граждан или лидерами мнений, то есть «социологи распознают социальные проблемы только после их признания в качестве таковых обществом»[[38]](#footnote-38). Поэтому с точки зрения объективизма социальные исследователи не могут объяснить, почему одни примеры девиантности и дисфункций считаются социальными проблемами, а другие нет. Второй аспект критики сводился к тому, что «наклеивая на условия, имеющие между собой мало общего, ярлык социальных проблем, объективизм не может служить основанием общих теорий социальных проблем»[[39]](#footnote-39). Иными словами, не получает своего развития такая область как социология социальных проблем, в связи с чем не представляется возможным найти общий методологический подход к анализу разных по тематике социальных проблем.

На волне критики объективизма происходит аналитический переворот в понимании социальных проблем, получает свое развитие конструктивистская точка зрения. Представители социального конструктивизма говорят о том, что социальная проблема не есть объективно существующее условие, она является результатом процесса коллективного определения. С этой позиции логично заключить, что одно и то же условие в одном обществе в определенный исторический момент времени может рассматриваться в качестве социальной проблемы, тогда как в другом обществе, либо в том же, но в процессе его исторического развития не определяться в качестве таковой. Таким образом, фокус анализа переносится со структуры общества на субъективное восприятие происходящих в нем процессов.

В 1970-е годы основные идеи конструктивистского подхода к определению социальных проблем были сформулированы М. Спектром и Дж. Китсьюзом. Итогом теоретической разработки американских социологов стала книга «Конструирование социальных проблем», опубликованная в 1977 году. Согласно позиции данных авторов условие становится социальной проблемой только после того, как оно конструируется - признается, идентифицируется, именуется в качестве социальной проблемы. Процесс такого конструирования они назвали «выдвижением утверждений-требований» (claims-making)[[40]](#footnote-40).

М. Спектор и Дж. Китсьюз выступают за то, что представление в социальных науках о социальной проблеме как условии должно быть заменено на понимание ее как вида деятельности тех граждан, социальных групп или политических деятелей, которые утверждают, что данное условие существует, и определяют его как социальную проблему. Таким образом, социальная проблема понимается как риторика, а именно как «деятельность индивидов или групп, выражающих недовольство и выдвигающих утверждения требовательного характера относительно некоторых предполагаемых условий»[[41]](#footnote-41). Соответственно согласно этому подходу основной анализ строится вокруг процесса, в результате которого члены общества определяют то или иное предполагаемое условие как социальную проблему. Подчеркивая предполагаемый характер условия, в отношении которого выстраиваются и выдвигаются утверждения-требования, авторы поясняют, что вопрос об объективности рассматриваемого условия, его верности или ошибочности остается за рамками данной концепции: «мы заинтересованы в построении теории деятельности по выдвижению утверждений-требований, а не теории условий. […] мы не касаемся того, существует или не существует предполагаемое условие»[[42]](#footnote-42).

Конструирование социальных проблем производится членами общества, стремящимися привлечь внимание к ситуациям, которые они считают невыносимыми, в надежде на мобилизацию институтов, способных повлиять на изменение сложившегося положения. Таким образом, выдвижение утверждений-требований всегда является формой коммуникации, взаимодействия – одна сторона просит другую предпринять необходимые меры по изменению некоторого предполагаемого условия. Утверждения-требования могут быть представлены различными способами: индивидуальные и коллективные, формальные и неформальные, письменные и устные, лояльные к действующему руководству и оппозиционные, также они могут отличаться по степени проявления недовольства. Среди форм утверждений-требований М. Спектор и Дж. Китсьюз называют отзывы, ответы на вопросы анкет, составление писем протеста, сбор подписей, предъявление судебных исков, пресс-конференции, публикации в СМИ, проведение пикетов и бойкотов[[43]](#footnote-43).

Важным элементом теории М. Спектора и Дж. Китсьюза является концепция исторических стадий социальных проблем, авторы оговариваются, что данная концепция носит гипотетический характер и требует эмпирической верификации. Основным плюсом предлагаемой концепции по сравнению с подобными описаниями «жизненного цикла» социальных проблем, предложенными предшественниками М. Спектора и Дж. Китсьюза в рамках конструктивистского подхода (например, Р. Фуллера и Р. Майерса, или Г. Блумера), является включение этапа решения социальной проблемы после получения официальной реакции на нее или осуществления той или иной политики. Предлагается следующая четырех фазная модель:

*Стадия 1:* Группа или группы граждан пытаются утверждать, что некое предполагаемое условие существует и понимается ими как «оскорбительное, вредное, нежелательное»[[44]](#footnote-44). Данные утверждения придаются публичной огласке, что инициирует дискуссию, таким образом, условие становится предметом внимания в политических и общественных кругах.

*Стадия 2*: Группа, предъявляющая утверждения-требования, признается легитимной официальной организацией или институтом, что может повлечь официальное расследование декларируемого условия, и в свою очередь привести к формированию конкретных предложений по изменению ситуации – реформирование, изменение социальной политики.

*Стадия 3*: Повторное выдвижение утверждений-требований той же группой, что и в первый раз либо другими группами, с целью «выражения неудовлетворенности установленным порядком ведения дел относительно данного условия»[[45]](#footnote-45), например, недостаточностью принятых мер, бюрократическим затягиванием изменения ситуации, отсутствием доверия институтам, призванным разрешить проблемную ситуацию.

*Стадия 4*: Отказ группы, выдвигающей утверждение-требование, от деятельности официальной организации. При отсутствии официальной реакции предпринимаются попытки по созданию альтернативных, сопутствующих либо оппозиционных институтов[[46]](#footnote-46).

Таким образом, первые две стадии являются первичным обращением внимания на некое условие, неудовлетворяющее группу, и определяют его как социальную проблему, а вторые две иллюстрируют, что происходит с социальной проблемой после официальной реакции на нее. Появление «второго поколения» социальной проблемы в риторике М. Спектора и Дж. Китсьюза демонстрирует, как неудовлетворительное решение социальной проблемы может стать основой для выдвижения новых утверждений-требований.

С методологической точки зрения данный подход предлагает детальное описание процесса выдвижения утверждения-требования, которое должно включать в себя ответы на следующие вопросы[[47]](#footnote-47):

* Кто заявляет о наличии данного условия?
* Каким образом возникают и с течением времени изменяются определения «социальной проблемы»?
* Как предлагаемые на широкое обсуждение утверждения-требования выражают различные представления участников о «проблеме»?
* Каким образом определения «социальной проблемы» продавливаются в качестве утверждений-требований?
* На кого оказывается это давление?
* Какие ресурсы мобилизуются для привлечения внимания к «проблеме»?
* С какими ограничениями сталкивается группа, выдвигающая утверждения-требования?

Желая сохранить основной принцип конструктивизма при изучении социальных проблем, авторы настаивают на исключении анализа реальности условий, послуживших основой выдвижения утверждений-требований. В рамках данного направления предпочтительно сфокусироваться на исследовании риторики дискурса социальных проблем, подробная методологическая схема представлена в эссе П. Иббары и Дж. Китсьюза «Дискурс выдвижения утверждений-требований и просторечные ресурсы», опубликованном в 2003 году. С точки зрения авторов конструктивистский анализ риторики дискурса социальных проблем должен различать четыре измерения риторики: риторических идиом, контрриторики, лейтмотивов и стилей выдвижения утверждений-требований. Обратимся к краткому описанию предложенных измерений риторики.

*Риторические идиомы* – это «дефинициональные комплексы, использующие язык, который размещает условия-категории в моральном универсуме»[[48]](#footnote-48). При помощи данных конструктов происходит проблематизация ситуации. При этом каждая риторическая идиома использует целый комплекс образов, например, риторика утраты апеллирует к символам чистоты и может иметь ностальгический характер, а риторика неразумности использует образы манипуляции и заговора.

*Контрриторика* представляет собой дискурсивные стратегии противодействия выдвинутым утверждениям-требованиям. Основной стратегией является отрицание значимости условия, породившего утверждения-требования. Как правило, контрриторика направлена не столько против «ценностей», к которым обращены риторические идиомы, сколько против релевантности их применения в сложившейся ситуации, могут применяться и тактики «разоблачения»[[49]](#footnote-49).

*Лейтмотивы* - это «это распространенные фразы (обычно фигуры речи), выражающие в краткой форме описания динамики условия-категории или реакции на него»[[50]](#footnote-50), например, лейтмотив «чумы». Лейтмотивы апеллируют к культурным образам и могут пересекаться с идиомами, однако, два этих элемента имеют различные аналитические основания.

*Стили выдвижения утверждений-требований* переносят внимание исследователя от анализа структуры языка, в которой сформулированы утверждения и требования, к тотальности и манере, в которой они выражаются. Выявление стилей выдвижения позволяет определить текстуру утверждений-требований, их структуру и восприятие. Среди форм, предложенных П. Иббарой и Дж. Китсьюзом, назовем бюрократическую и комическую манеру, научную и театральную, журналистскую («объективистскую») и активистскую (гражданскую)[[51]](#footnote-51).

Предложенная структура анализа риторики дискурса социальных проблем, с акцентом на просторечные формы языка, отрывающие исследователю новые смыслы и аргументацию утверждений-требований, является теоретической моделью, а примеры основных элементов риторики – идеальными типами, однако, на наш взгляд, такая модель анализа может быть взята за основу эмпирического исследования.

Идеи конструктивистского подхода к определению социальных проблем нашли свое развитие в более поздних работах, в частности в концепции публичных арен С. Хилгартнера и Ч. Боска. Прежде всего, социальные ученые предлагают уйти от анализа стадий развития социальных проблем, их типичной «карьеры». Аргументация их позиции основывается на двух утверждениях. Во-первых, последовательность предложенных предшественниками стадий типичной «карьеры» социальной проблемы представляется ученым крайне грубой, ведь некоторые социальные проблемы могут существовать на нескольких стадиях одновременно, либо переходить от одной стадии к другой не по предложенной очередности. Во-вторых, фокусирование на типичных «карьерах» проблемы мешает анализу взаимодействий между социальными проблемами в публичной сфере[[52]](#footnote-52).

При этом С. Хилгартнер и Ч. Боск понимают под социальной проблемой «предполагаемое условие или предполагаемую ситуацию, на которое или которую «наклеивается ярлык» проблемы на аренах публичного дискурса и действия»[[53]](#footnote-53). Важным для нас является обращение к публичной сфере конструирования социальных проблем, а также тот момент, что социальные проблемы существуют не изолировано друг от друга, а вступают в некое взаимодействие в борьбе за внимание. Таким образом, С. Хилгартнер и Ч. Боск выходят на изучение конкуренции социальных проблем между собой: ученые предполагают, что общественное внимание, являясь дефицитным ресурсом, распределяется в системе публичных арен[[54]](#footnote-54). Причем конкуренция происходит не только между различными социальными проблемами, но и между различными формулировками одной социальной проблемы.

Вторым важным аспектом их концепции является анализ системы формулирования и распространения социальных проблем. Для раскрытия данного механизма С. Хилгартнер и Ч. Боск предлагают свою аналитическую модель, основанную на шести основных элементах[[55]](#footnote-55):

1. Динамический процесс конкуренции утверждений, претендующих на проблематизацию. При этом авторы отмечают что «популяция» подобных утверждений крайне велика, соответственно вероятность быть выдвинутым в качестве проблемной ситуации у таких утверждений не велика.
2. Институциональные арены – те площадки, на которых утверждения конкурируют между собой за общественное внимание.
3. «Пропускная способность» институциональных арен – лишь ограниченное число утверждений могут быть определены в качестве социальных проблем в одно и то же время.
4. «Принципы отбора» - институциональные, политические и культурные факторы, влияющие на вероятность «выживания» конкурирующих между собой формулировок проблемы.
5. Образцы взаимодействия между аренами – распространение информации и обратной связи о проблемах от одной арены к другой.
6. Сети, контролирующие определенные проблемы функционеров (людей или группы, публично заявляющих о существовании проблемы) – каналы коммуникации, соединяющие различные арены.

Модель, предложенная С. Хилгартнером и Ч. Боском, рассуждающая о формировании дискурса социальных проблем в таких экологических терминах как отбор, конкуренция и адаптация, локализующая дискурс в рамках институциональных публичных арен и выявляющая несколько уровней конкуренции проблем и функционеров, открывает, на наш взгляд, новые аспекты для эмпирического анализа.

Итак, в данной главе мы рассмотрели основные концепции публичной сферы и социальных проблем, обратились к теоретическим разработкам анализа дискурса и его структурных элементов. Кроме того, мы обосновали выбор релевантных для магистерской диссертации теоретических подходов - концепции публичной сферы Ю. Хабермаса, теории дискурса и власти   
М. Фуко и конструктивисткой парадигмы социальных проблем в понимании М. Спектора и Дж. Китсьюза.

Таким образом, применительно к нашему исследованию идеи   
М. Спектора и Дж. Китсьюза сформируют основную теоретическую рамку эмпирического анализа конструирования дискурса социальных проблем в рамках Общественной палаты. Следовательно, рабочим определением социальной проблемы станет следующее - «деятельность индивидов или групп, выражающих недовольство и выдвигающих утверждения требовательного характера относительно некоторых предполагаемых условий»[[56]](#footnote-56). Кроме того, важным элементом методологической разработки концепции нашего исследования станет акцент на описании особенностей процесса выдвижения утверждений-требований, а не анализ условий, определяемых как социальные проблемы.

В то же время в рамках эмпирической части диссертации мы обратимся к внешнему образу Общественной палаты, транслируемому в отечественных общественно-политических СМИ. Для формирования инструментария данной части работы, мы будем опираться на концепцию публичной сферы как дискурсивной площадки, предложенную Ю. Хабермасом и развитию   
О. Малиновской. Соответственно, в рамках магистерской диссертации публичную сферу мы будем понимать как специально организованную виртуальную область общественной жизни, где объединения граждан, представители экспертного сообщества и государственной власти могут свободно выражать свои интересы, вступать в конструктивный диалог и, тем самым, влиять на принятие решений и изменение ситуации в обществе.

# Контекст деятельности Общественной палаты

Анализ процесса конструирования социальных проблем в рамках виртуальной публичной площадки Общественной палаты не может быть полным без указания контекста создания и функционирования рассматриваемого общественного органа. Данная глава магистерской диссертации посвящена систематизации данных об истории и предпосылках создания Общественной палаты РФ, институциональном контексте ее текущей деятельности. В частности анализируются функции Общественной палаты и имеющиеся для их выполнения ресурсы, более того охарактеризованы основные особенности палаты как публичной сферы.

## Создание Общественной палаты: социально-политический контекст

Важным с нашей точки зрения является обращение к истории создания Общественной палаты в России, причинам и предпосылкам, а также периоду институционализации данного органа, эта информация поможет лучше нам понять функции Общественной палаты, заложенные инициаторами ее создания, и возможные сценарии ее дальнейшего развития.

Первоначально идея создания федеральной Общественной палаты была озвучена Президентом В. Путиным на расширенном заседании Правительства РФ, посвященном последствиям трагических событий в Беслане в октябре 2004 года. Заметим, что создание нового общественного органа было предложено одновременно с планами высшего руководства страны об укреплении вертикали власти, в частности для «обеспечения единства государственной власти» в борьбе с терроризмом. Так было заявлено о целесообразности отмены всенародных выборов глав субъектов и введения системы избирания высших руководителей регионов местными парламентами по представлению Президента[[57]](#footnote-57). В. Путин заявил, что «...если мы рассчитываем на помощь общества в борьбе с террористами, то люди должны быть уверены, что их мнение будет услышано. В этой связи считаю продуманной идею образования Общественной палаты как площадки для широкого диалога, где могли бы быть представлены и подробно обсуждены гражданские инициативы, и, что не менее важно, такая палата должна стать местом проведения общественной экспертизы тех ключевых государственных решений и, прежде всего, законопроектов, которые касаются перспектив развития всей страны, которые имеют общенациональное значение»[[58]](#footnote-58). Такое предложение Президента было неоднозначно воспринято российской общественностью, в частности представители РПЦ выступили за создание нового общественного органа, тогда как большинство политиков демократических партий оценили заявление В. Путина как «антидемократическое и не имеющее отношение к борьбе с терроризмом»[[59]](#footnote-59). Таким образом, на фоне принятия непопулярных мер по сокращению демократических прав и свобод граждан, идея создания Общественной палаты выступила в качестве «громоотвода» сохранения ценностей демократии.

Изначально инициатива Президента показалась непродуманной многим общественникам и парламентариям. Обобщая направления критики данной идеи, отметим следующие опасения, высказывавшиеся в 2004 и 2005 годах:

* превращение Общественной палаты в квазипарламент: «Вячеслав Новиков выразил мнение очень многих членов СФ, заявив, что вообще-то роль "связки" между обществом и властью должен играть эффективный и независимый парламент. По словам Новикова, нынешнее законодательство вполне позволяло тому же Совфеду взять эту роль на себя. Фактически создание Общественной палаты свидетельствует о том, что ни Госдума, ни СФ так и не сумели создать систему реального контроля за деятельностью исполнительной власти»[[60]](#footnote-60).
* отмечалось, что «все те права и свободы, которые власть через Общественную палату собирается "предоставлять" избранным, принадлежат гражданам и организациям по Конституции»[[61]](#footnote-61).
* решения Общественной палаты не будут иметь реальной силы, так как носят рекомендательный характер, кроме того, вызывала беспокойство правовая неопределенность деятельности будущей палаты: «с юридической точки зрения остается неясным, чем же будет заниматься ОП: теоретически любой ее шаг может быть признан неправомерным»[[62]](#footnote-62).
* критики власти высказывались о том, что Общественная палата станет еще одним псевдогражданским институтом в духе концепции суверенной демократии: «закон об Общественной палате - еще один элемент строительства псевдодемократии, где конституционные гражданские права рассматриваются исключительно как номинальные, а демократические институты трансформируются в средство бюрократического контроля. […] нынешняя российская Дума создает не упомянутый в Конституции орган, призванный стать бюрократической инстанцией, ограничивающей конституционные права граждан на самостоятельное объединение в гражданские и общественные организации»[[63]](#footnote-63).

Кроме того, во время подготовки соответствующего законопроекта шла активная дискуссия по поводу приоритетных способов формирования будущей палаты, о механизмах взаимодействия с государством и гражданским обществом. Однако процесс принятия соответствующего инициативе Президента законопроекта происходил в достаточно сжатые сроки. Здесь интересно привести мнение члена экспертной группы по разработке концепции будущей палаты Н.Ю. Беляевой, которая отмечала: «выяснилось, в частности, что, по мысли разработчиков, Общественную палату должно формировать вовсе не общество, а власть […] появление [такого варианта проекта – *прим. автора*] вызвало скандал. Но, на мой взгляд, появление "собственно президентского" проекта - это было даже хорошо, потому что тем самым было выведено из тени мнение аппарата. […] В данном случае мы получили возможность поработать с проектом, спущенным сверху, чтобы по возможности демократизировать его»[[64]](#footnote-64).

Начиная с 2007 года активным становится процесс формирования сети Общественных палат в регионах страны, пункт о наличии подобного органа в субъекте федерации является одной из составляющих оценки эффективности деятельности главы региона. В настоящее время помимо федеральной Общественной палаты существуют региональные палаты более чем в 70-ти субъектах Российской Федерации.

Итак, создание Общественной палаты широко обсуждалось российским обществом – представителями некоммерческих организаций, религиозных объединений, политических партий, гражданских активистов и экспертным сообществом. В итоге, спустя всего полгода после оглашения идеи о целесообразности создания нового общественного органа - в апреле 2005 года - принимается Федеральный закон № 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации», который в последствие дополнительно редактировался еще семь раз[[65]](#footnote-65). К январю 2006 года первый состав Общественной палаты приступил к своей работе. Куратором Общественной палаты стал В. Сурков, во многом определивший и концепцию создания данного общественного органа.

Создание Общественной палаты в средствах массовой информации более не оспаривали: орган создан – финансирование выделено, работа началась. Однако как раз характер деятельности, степень открытости и независимости палаты подвергается критике до сих пор. Так в мае 2012 года «Новая газета» опубликовала внутренний документ Администрации Президента с досье на каждого члена Общественной палаты РФ, где была указана степень «лояльности», «активности», упоминаемости в СМИ того или иного члена палаты, характер его или ее взаимодействия с управлением внутренними делами Администрации, и способы воздействия на каждого представителя общественности. Более того, в документе сделаны выводы о возможности, либо невозможности включения этих людей в следующий состав палаты. Анализ попавшего в редакцию «документа» приводит автора статьи к выводу, что **«Общественная палата — жестко манипулируемая властью структура, никакого отношения к гражданскому обществу не имеющая»**[[66]](#footnote-66)**.**

В связи с возникающими недовольствами общественности о зависимости Общественной палаты от политики Кремля, группой российских сенаторов в начале 2013 года был внесен законопроект в Государственную Думу РФ о реформировании Общественной палаты. Проект закона предполагал увеличение состава палаты за счет привлечения региональных общественников, также было предложено ввести Интернет-голосование за выбор членов палаты населением страны. Стоит отметить, что особого энтузиазма среди действующих членов Общественной палаты подобная инициатива законодателей не вызвала. Больше всего споров было вокруг процедуры интернет-голосования: «проблема, чтобы клоун не победил в интернет-голосовании»[[67]](#footnote-67). Тем не менее, новый вариант закона об Общественной палате был принят летом 2013 года, согласно ему в Общественную палату теперь должно входить 166 членов, среди которых 40 человек утверждаются Президентом РФ, 83 члена представляют региональные общественные палаты и 43 человека – общероссийские общественные объединения, выбранные путем рейтингового интернет-голосования[[68]](#footnote-68). Первое заседание нового состава палаты, сформированного с учетом внесенных изменений, запланировано на 1 июля 2014 года.

Таким образом, мы видим, что Общественная палата у российских общественников и журналистов ассоциируется, прежде всего, с органами государственной власти, которыми она была создана и финансируется до сих пор, а не с институтом гражданского общества. Данный вывод будет дополнительно проверен в рамках количественного контент-анализа отечественных общественно-политических СМИ.

2.2. Институциональные аспекты деятельности Общественной палаты

Анализ дискурса, разворачивающегося на публичных площадках Общественной палаты, не возможен без учета институциональных аспектов ее деятельности. Для более четкого понимания структурно-функционального контекста деятельности объекта нашего исследования обратимся к краткой характеристике механизмов формирования Общественной палаты РФ и ее структуры, а также к возложенным на нее функциям и имеющимся ресурсам для реализации основных задач.

* + 1. **Трансформация механизмов формирования   
       Общественной палаты РФ**

Эксперты в области социальных отношений связывают одну из основных особенностей Общественной палаты как общественно-консультативного органа (прямую аффиляцию к органам государственной власти) именно с утвержденным механизмом ее формирования, поэтому обратимся к анализу системы отбора членов федеральной Общественной палаты[[69]](#footnote-69).

В состав федеральной палаты входят известные в стране люди - спортсмены, актеры, певцы, практикующие адвокаты, представители основных конфессий и влиятельные ученые, пользующиеся общественным признанием, уважением и имеющие особые заслуги перед обществом и государством. Срок полномочий члена Общественной палаты РФ составляет 3 года. Отметим, что представители политических партий, государственные и муниципальные служащие не могут быть членами ни региональной, ни федеральной палат согласно законодательству. Общественную деятельность члены палат выполняют на общественных началах, то есть без оплаты.

Как было отмечено выше, механизм формирования палаты в настоящее время претерпевает значительные изменения. Так первые четыре созыва Общественной палаты Российской Федерации (до 2014 года) состояли из 126 членов. Однако с января 2014 года начался отбор членов пятого состава палаты уже по новому законодательству, и с июля 2014 в Общественной палате будет состоять из 166 членов.

Процедура отбора членов палаты – и предыдущая, и новая – состоит из трех этапов. До принятия изменений в законодательство, отбор происходил следующим образом:

1. первая треть палаты – 42 члена, выдвигалась лично Президентом и назначалась его указом,
2. вторая треть - представители общероссийских общественных организаций - утверждалась первой третью, назначенной Президентом, из числа полученных заявлений от общественных организаций,
3. и последняя треть членов Общественной палаты согласовывалась коллективно первыми двумя третями из числа региональных активистов и экспертов[[70]](#footnote-70).

Новая процедура отбора членов палаты такова:

1. Президент РФ лично выдвигает первых 40 кандидатов в члены Общественной палаты,
2. Общественная палата каждого субъекта РФ из числа своего состава выбирает одного представителя в федеральную палату,
3. Экспертная группа проводит сбор заявлений от общероссийских общественных организаций, которые выдвигают по одному представителю для Интернет-голосования. После чего граждане РФ, зарегистрированные на портале государственных услуг, голосуют за кандидатов в сети Интернет, победители рейтингового голосования по профильным куриям становятся последними 43 членами Общественной палаты.

Как мы видим, новая процедура отбора членов Общественной палаты расширяет представительство субъектов в федеральном консультационном органе, а также дает возможность гражданам принять прямое участие в формировании палаты.

По мнению эксперта РИА-Новости Н. Миронова новый способ формирования палаты «обеспечивает и дополнительную легитимность Общественной палате, и сбалансированное представительство различных частей страны, учитывая большие различия между нашими регионами»[[71]](#footnote-71).

Тем не менее, отметим, что информационное оповещение о предстоящих выборах в Общественную палату не массовое, а процедура голосования требует от граждан определенных ресурсов и навыков, таких как доступ к сети Интернет, наличие мобильного телефона, сложная процедура регистрация на портале государственных услуг и самого голосования. Со своей стороны Общественная палата организовала пункт активации и выдачи кодов доступа к порталу государственных услуг, однако, данная опция возможна лишь для жителей столицы[[72]](#footnote-72).

**2.2.2. Структура Общественной палаты РФ**

Структура федеральной Общественной палаты была сформирована еще на ее первом пленарном заседании в 2006 году, в нее вошли 15 тематических комиссий, позже сформировались межкомиссионные рабочие группы, решающие смежные вопросы, в настоящее время функционирует 7 таких групп. Для решения конкретных задач деятельности комиссий, а также для обсуждения отдельных актуальных вопросов создаются рабочие группы. Также при федеральной палате существует 4 института, которые занимаются вопросами мониторинга эффективности правоприменения, развития некоммерческого сектора, устойчивого развития и наркологического здоровья нации. Отметим, что каждый член Общественной палаты входит лишь в одну из комиссий с правом решающего голоса, а в другие по желанию - с правом совещательного голоса. Координацией деятельности Общественной палаты занимается ее Совет во главе с Председателем палаты, в него также входят председатели всех комиссий, межкомиссионных рабочих групп и руководители институтов.

Для обеспечения деятельности Общественной палаты РФ создано специализированное учреждение – Аппарат Общественной палаты, осуществляющий организационно-правовое, административное, информационное и финансовое регулирование деятельности палаты под общим руководством ее секретаря. Аппарат Общественной палаты является федеральным казенным учреждением и финансируется из средств федерального бюджета, его сотрудники работают на постоянной основе и не зависят от смены созывов палаты (Рисунок 1).

|  |
| --- |
| Совет Общественной Палаты |
|  | Комиссия 1 | Комиссия 2 | Комиссия 15 | |  |
| Рабочие группы | | Рабочие группы | Рабочие группы | | |
|  | | | | | |
| Представители органов власти | Представители экспертного сообщества | Представители гражданского общества |

*Рисунок 1. Структура Общественной палаты Российской Федерации*

**2.2.3. Функции и ресурсы Общественной палаты РФ**

Анализ уставных документов Общественной палаты позволил нам выделить типы законодательно утвержденных функций Общественной палаты РФ (Таблица 1):

* Стимулирование гражданской активности,
* Информирование граждан,
* Обучение граждан,
* Контроль над органами государственной власти,
* Консультирование органов государственной власти,
* Налаживание взаимодействия гражданского общества и органов государственной власти,
* Развитие сети Общественных палат в России,
* Осуществление международной деятельности.

*Таблица 1. Функции Общественной палаты РФ*

|  |
| --- |
| 1. ***Взаимодействие с гражданами и их объединениями*** |
| ***Стимулирование гражданской активности*** |
| Привлечение граждан и общественных объединений к реализации государственной политики; |
| Привлечение граждан, общественных объединений и представителей средств массовой информации к обсуждению вопросов, касающихся соблюдения свободы слова в средствах массовой информации, реализации права граждан на распространение информации законным способом, обеспечения гарантий свободы слова и свободы массовой информации, и выработки по данным вопросам рекомендаций; |
| ***Информирование*** |
| Подготовка и публикация ежегодного доклада Общественной палаты о состоянии гражданского общества в Российской Федерации; |
| 1. ***Взаимодействие с органами государственной власти*** |
| ***Контроль*** |
| Проведение общественной экспертизы проектов федеральных законов и проектов законов субъектов Российской Федерации, а также проектов нормативных правовых актов органов исполнительной власти Российской Федерации и проектов правовых актов органов местного самоуправления; |
| Осуществление общественного контроля за деятельностью Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, а также за соблюдением свободы слова в средствах массовой информации; |
| ***Консультирование*** |
| Выработка рекомендаций органам государственной власти Российской Федерации при определении приоритетов в области государственной поддержки общественных объединений и иных объединений граждан Российской Федерации, деятельность которых направлена на развитие гражданского общества в Российской Федерации; |
| 1. ***Налаживание взаимодействия государства  и гражданского общества*** |
| Выдвижение и поддержка гражданских инициатив, имеющих общероссийское значение и направленных на реализацию конституционных прав, свобод и законных интересов граждан и общественных объединений; |
| 1. ***Развитие сети Общественных палат*** |
| Оказание информационной, методической и иной поддержки общественным палатам, созданным в субъектах Российской Федерации, и общественным объединениям, деятельность которых направлена на развитие гражданского общества в Российской Федерации; |
| 1. ***Международная деятельность*** |
| Осуществление международного сотрудничества и участие в работе международных организаций, а также в работе международных конференций, совещаний и других мероприятиях. |

В соответствие с законодательством Общественная палата не обладает законотворческой инициативой, а принимаемые ею решения носят рекомендательный характер. Закономерен вопрос: какие нормативные формы осуществления своих функций существуют у Общественной палаты?   
В проанализированных нами нормативных документах представлен достаточно широкий спектр механизмов, при помощи которых Общественная палата может повлиять на ту или иную ситуацию. Однако стоит заметить, что меры, направленные на взаимодействие с органами государственной власти, более обширны и лучше проработаны, нежели те, которые направленны на взаимодействие с гражданским обществом. Таким образом, мы можем заключить, что Общественная палата, согласно утвержденному регламенту ее работы государство ориентирована, тогда как взаимодействию с гражданским обществом придается второстепенное значение - способы общения с гражданами преимущественно носят опосредованный либо заявительный характер (Таблица 2).

Так, к основным способам взаимодействия Общественной палаты с гражданами отнесем:

* возможность напрямую обратиться в палату, написав письмо по обычной почте, по электронной почте, позвонив в приемную.
* на сайте Общественной палаты предусмотрена вкладка «Обсуждения» и интернет-приемная, где можно прокомментировать разрабатываемые в настоящее время законопроекты или задать вопрос членам Общественной палаты.
* у федеральной Общественной палате есть «молодежная» версия официального сайта, где находится форум, блоги, собраны интервью медийных лиц по актуальным вопросам общественной жизни. Стоит отметить, что электронные ресурсы постоянно обновляются, выкладываются стенограммы и видео-репортажи с открытых заседаний федеральной палаты.

*Таблица 2. Формализованные способы реализации функций Общественной палаты РФ*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Меры, направленные на:** | | |
| ***Органы государственной власти*** | ***Органы государственной власти + Гражданское общество*** | ***Гражданское общество*** |
| Проведение общественной экспертизы готовящихся законопроектов и принятых законов; | Публичное обсуждение вопроса – привлечение внимания к проблеме: слушания, конференции, семинары, «круглые столы», иные обсуждения; | Подготовка заключений об исследованных случаях соблюдения прав человека и законных интересов граждан; |
| Направление в органы законодательной власти предложений по разработке проектов законов и иных нормативных правовых актов; | Осуществление взаимодействия с другими Общественными палатами; | Информирование население о результатах своей деятельности через средства массовой информации и официальный сайт; |
| Приглашение руководителей и иных должностных лиц органов государственной власти на мероприятия Общественной палаты; | Вступление в международные организации, заключение с ними соглашений о сотрудничестве; |  |
| Направление членов палаты для участия в мероприятиях органов государственной власти; | Участие в формировании общественных наблюдательных комиссий; |  |
| Направление запросов Общественной палаты в органы государственной власти; |  |  |

Итак, рассмотрев историю создания Общественной палаты в России, проанализировав контекст принятия данного решения, а также трансформацию утвержденного способа формирования состава палаты, определив механизмы взаимодействия палаты с органами государственной власти и населением, мы можем заключить, что Общественная палата сама по себе не может быть отнесена к субъектам гражданского общества, однако, является каналом взаимодействия государства и граждан.

* 1. Особенности Общественной палаты РФ   
     как площадки публичной сферы

В публичной сфере происходит согласование интересов различных социальных групп граждан по общезначимым вопросам. Отметим, что в публичном диалоге присутствует множество различных «публик», границы которых также не строго оформлены, со временем и в зависимости от обсуждаемых тем состав «публик» может разительно меняться. Для достижения цели нашего исследования важно определить особенности Общественной палаты как публичной сферы. В данной части работы мы приведем ключевые выводы о соответствии публичных площадок палаты идеальной модели публичной сферы Ю. Хабермаса. Наши умозаключения основаны, прежде всего, на результатах невключенного наблюдения на открытых заседаниях и публичных слушаниях в Общественной палате РФ в период с декабря 2012 по февраль 2014 года (всего 8 кейсов наблюдений).

Основными акторами, действующими на публичных площадках Общественной палаты являются ее члены, представители органов государственной власти, гражданского общества и эксперты. ***Члены Общественной палаты***, отбираемые в три этапа, люди, имеющие высокий социальный статус и уважение в обществе. Основные декларируемые задачи этих акторов – аккумулирование общественного диалога, привлечение внимания к социальным проблемам, проведение общественных экспертиз, кроме того, члены палаты выполняют представительскую функцию. Помимо их высокого социального статуса отметим, наличие у членов палаты репутационного ресурса. Действительно, в Общественную палату приглашают людей – действующих или потенциальных лидеров мнений. При этом эксперты отмечают, что эти лидеры мнений не всегда обладают необходимым набором знаний, умений и мотивации для эффективной общественной работы. Поэтому зачастую участие в работе палаты становится формальным.

В рамках своей деятельности Общественная палата сотрудничает с ***общественными и некоммерческими организациями***, в меру возможностей помогает им в реализации социальных проектов. Кроме того, у представителей общественных организаций есть возможность участвовать в конференциях, круглых столах и других мероприятиях, организованных на базе Общественной палаты, а так же быть избранными в ее члены. Хотя здесь есть некоторые законодательные ограничения по основанию деятельности общественных организаций, представители которых могут стать членами Общественной палаты. Основными мотивами общественных организаций - институциональных представителей гражданского общества, сотрудничающих с Общественной палатой, исходя из наших наблюдений, являются:

* привлечение внимания к своей деятельности и проблеме, на которой организация специализируется;
* налаживание партнерских связей и расширение контактов с другими общественными организациями для достижения общих целей;
* получение организационной поддержки, в частности, возможности проведения своих мероприятий на базе помещений Общественной палаты;
* получение финансовой поддержки, через участие в конкурсах и грантах Общественной палаты и органов государственной власти;

Третьим важным актором на площадках Общественной палаты является ***государство***. Прежде всего, органы государственной власти напрямую обеспечивают деятельность Общественной палаты, далее они сотрудничают с членами палаты в рамках общественных советов, созданных при каждом министерстве РФ, помимо того, представители исполнительной и законодательной ветвей власти активно участвуют в мероприятиях Общественной палаты. Основной интерес власти в деятельности Общественной палаты, на наш взгляд, в попытке формирования управляемой гражданской активности, возможности контроля за общественным настроением.

Кроме того, власть на наш взгляд, преследует цель общественной легитимизации своих решений. То есть то, что О.Ю. Малинова называет «символической политикой», развивая концепцию символической борьбы   
П. Бурдье, «согласно которой “работа по производству и внушению смыслов” и “борьба за навязывание легитимного видения социального мира” являются неотъемлемыми составляющими политического субполя»[[73]](#footnote-73). Подтверждением данной гипотезы может служить проведение Общественной палатой серии мониторингов указов Президента, подписанных 7 мая 2012 года, которое, по словам одного из сотрудников палаты «свалилось» на Комиссию неожиданно.

Еще одним важным актором, напрямую задействованным в деятельности Общественной палаты и призванным выступать в качестве независимого рефери является ***экспертное сообщество***, представители которого также активно включены в работу и дают экспертную оценку рассматриваемых проблемных ситуаций. В качестве экспертов, как правило, приглашают преподавателей вузов, представителей научного сообщества по рассматриваемой тематике, а также сотрудников центров исследования общественного мнения. При этом заметим, что за время нашего наблюдения практически все эксперты, участвовавшие в обсуждениях, являлись активистами общественных организаций, поэтому мотивы их участия в деятельности палаты были схожи с представителями НКО - оглашение результатов своих исследовательских разработок, подтверждение своего профессионального статуса и расширение профессиональных связей.

Среди основных форм взаимодействия акторов в рамках Общественной палаты выделим - очные и заочные. К заочным формам мы относим все виды обратной связи палаты, доступные гражданам, а также материалы публикуемые палатой на официальном сайте и в социальных сетях, а также официальные комментарии членов Общественной палаты средствам массовой информации. К очным формам работы Общественной палаты относят – проведение общественных слушаний, круглых столов, конференций, заседания комиссий, межкомиссионных рабочих групп и рабочих групп, созданных при комиссиях палаты.

В рамках нашего эмпирического исследования, мы сфокусируемся на заочных формах организации дискурса, однако в этой части работы охарактеризуем взаимодействие, наблюдаемое нами непосредственно на площадках Общественной палаты. В рамках проведенного нами наблюдения было посещено 8 открытых мероприятий Общественных палат, 1 – в   
г. Ярославле, и 7 – в г. Москва. Отметим, что мы старались присутствовать на дискуссиях, организованных по различным форматам. Официально заявляется, что все заседания Общественных палат открытые, то есть свободные для посещения всеми желающими. Однако перед посещением любого из мероприятий нужна предварительная регистрация и наличие документа, удостоверяющего личность при входе в здание.

Темы, поднимаемые на мероприятиях Общественных палат, которые нам удалось посетить, действительно были актуальны, направлены на решение важных (годами существующих) социальных проблем, таких как алкоголизм и табакокурение, защита материнства и детства, сиротства, проблемы трудоустройства инвалидов и молодых матерей. При этом заметим, что вопросы, выносившиеся на обсуждения в рамках проблемных дискуссий, как правило, были слишком широкие и несфокусированные, что приводило к затягиванию обсуждений (свыше установленного лимита в два часа) и многочисленным отклонениям от основной темы дискуссии. В этой связи мы полагаем, что широта дискуссий сказывается и на качестве итоговых рекомендаций и резолюций.

Тем не менее, отметим позитивный пример проведения круглого стола на тему развития «Детских деревень», когда в начале мероприятия модератор предложил собравшимся определить основные проблемные моменты и темы, требующие детальной проработки в области развития профессионального родительства и формирования новых форм содержания детей, оставшихся без попечения родителей, которые будут планово обсуждаться в рамках будущих встреч. В итоге, дискуссия получилась насыщенной, конструктивной и каждый имел возможность высказаться.

На свои мероприятия члены Общественной палаты стараются привлечь все заинтересованные стороны, чтобы иметь системное понимание проблемы. Существует три основных механизма отбора участников:

* заявительный принцип через анонсирование будущего мероприятия на сайте палаты,
* приглашение заинтересованных лиц из числа представителей некоммерческих организаций, с которыми у палаты установлено сотрудничество (не обязательно нормативное), разбирающихся в тематике мероприятия;
* приглашение лиц, имеющих отношение к принятию политических решений.

Тем не менее, первичное распределение ролей среди участников дискуссии происходит на этапе подготовки мероприятия: темы докладов и выступающие определяются организаторами и предупреждаются заранее. Кроме того, участники, подтвердившие свое участие и выразившие желание выступить также имеют такую возможность.

Важно отметить, что во время нашего наблюдения модераторы вначале заседаний просили участников быть активнее и предупреждали: «*придется высказаться*». Кроме того, и некоторые из участников, пришедшие без предварительной регистрации, заявив о желании участия в диалоге, обеспечивались местом за столом, индивидуальной табличкой с именем и возможностью высказаться. Сами дискуссии, по нашему наблюдению, проходят достаточно свободно, и все стороны имеют возможность высказаться, поделиться своим опытом и предложениями. Свободу дискуссии, на наш взгляд, обеспечивает и то, что решения, которые разрабатывает Общественная палата, носят рекомендательный характер. Единственным ограничением является время, за которым следит модератор, иногда достаточно жестко ограничивая речь участников.

Поскольку, как уже отмечалось, предложения Общественных Палат к органам власти носят рекомендательный характер и не обязательны для исполнения, но обязательны к учету и аргументированному ответу, мы можем назвать имеющиеся у Общественной Палаты механизмы влияния на принятие государственных решений мягкими формами социального контроля. Не менее важными ресурсами Общественных Палат являются имиджевый потенциал, и репутационный ресурс ее членов, а также та информационная активность, которую Общественная Палата может себе обеспечить на публичных площадках в Интернете и СМИ.

При рассмотрении Общественной палаты как диалоговой площадки, мы пришли к выводу, что из признаков публичной сферы, определенных нами в ходе работы, Общественная палата безусловно обладает следующими шестью:

* Наличие диалоговой площадки;
* Обсуждение социально значимых вопросов;
* Аргументация своей позиции;
* Открытость деятельности: «видимость» и «слышимость»;
* Доступность участия в диалоге широких слоев общества;
* Автономность от рынка и экономических интересов;

К числу признаков, которыми Общественная Палата в силу ряда своих особенностей обладает частично, отнесем следующие четыре:

* Формирование общественного мнения;
* Влияние на принятие решений;
* Отстаивание в ходе диалога коллективных интересов;
* Равенство участников диалога.

На наш взгляд Общественная Палата не обладает, но декларирует:

* Автономность от органов государственной власти.

Таким образом, мы можем назвать Общественную палату площадкой публичной сферы, то есть специально организованным пространством общественной жизни, где объединения граждан, представители экспертного сообщества и государственной власти могут свободно выражать свои интересы и вступать в конструктивный диалог. Однако ключевые особенности Общественной палаты кроются в природе ее появления – прямой зависимости от органов государственной власти, в связи с этим ее влияние на принятие государственных решений по принципиальным политическим вопросам крайне ограничено.

# Методологический подход к эмпирическому исследованию

В первой части данного раздела магистерской диссертации представлен обзор научных статей с результатами теоретических и эмпирических исследований, посвященных анализу деятельности Общественной палаты, проведенных отечественными и зарубежными социальными исследователями. Вторая часть раздела содержит в себе концепцию нашего эмпирического исследования. В частности определены цель и задачи социологического исследования, представлены основная и дополнительные гипотезы, проведена концептуализация основных понятий. Обоснован комплекс выбранных методов и дизайн выборочных совокупностей для дискурс-анализа и контент-анализа, лежащих в основе сбора данных.

* 1. Научный анализ деятельности Общественной палаты:   
     обзор эмпирических исследований

В начале обзора научных публикаций стоит заметить, что исследований, посвященных анализу деятельности Общественной палаты,   
в России проводится не много, при этом большая часть из них рассматривает конституционно-правовые аспекты деятельности палаты и лежит, соответственно, в поле юриспруденции и политологии. Основными элементами анализа в данных работах являются функции, структура и региональная сеть палаты (например, работы П. Астафичева, В. Гончарова, В. Гриб, А. Гуриновича, С. Комарова, С. Кабышева, А. Вешкина, С. Федосова, Т. Троицкой).

С точки зрения цели магистерской диссертации, интерес представляют работы, посвященные изучению Общественной палаты как элемента социальной структуры российского общества (например, статьи P. Курмаева, С. Абакумова, Г. Садовниковой, Ю. Гнусаревой и Н. Петрова). Заметим, что анализ публикационной активности по данной тематике показал, что пик исследований об Общественной палате пришелся на 2008-09 годы – время ее становления и активной организации региональной сети, в последнее время публикаций в научных журналах и защит диссертаций по рассматриваемой тематике стало заметно меньше.

Характеризуя общую риторику исследований Общественной палаты в российской научной среде, выделим три следующие позиции:

* Общественная палата рассматривается как полноценный институт гражданского общества,
* Утверждается, что Общественная палата не является институтом гражданского общества, однако выполняет важные функции обеспечения взаимодействия государства и гражданского общества,
* Общественная палата понимается как субинститут – декоративный орган.

***Первая группа*** исследований наиболее многочисленная. Ученые, придерживающиеся данной позиции, полагают, что Общественная палата обеспечивает полноту обратной связи между общественностью и государством и эффективно выполняет важную функцию общественного контроля и экспертизы. Так оценивая первые три года функционирования федеральной палаты, Ю. Гнусарева отмечала, что «голос общественности стал слышен в России. Если раньше граж­данские институты представляли собой разрозненную массу в одиночку решаю­щих узкие задачи объединений, то теперь […] они составляют ядро экспертов органов влас­ти, они – тот дозор, в котором нуждает­ся Россия»[[74]](#footnote-74). Подобной позиции придерживается А.В. Тиховодова, отмечая в своей статье, что «Общественная палата является одним из инструментов, с помощью которого гражданское общество через социальный диалог коррелирует действия власти, государства со своими интересами. Только сильное демократическое государство, олицетворяющее гражданское согласие по основным направлениям внутренней и внешней политики, способно в своей повседневной практике служить человеку и защищать его интересы и права»[[75]](#footnote-75). Точка зрения данной группы исследователей не может быть нами поддержана в силу проведенного предварительного анализа институциональных аспектов деятельности Общественной палаты и выявленной ориентации на поддержку органов государственной власти, а также способа формирования и финансирования палаты.

***Вторая группа*** исследователей занимает промежуточную позицию и обращает внимание на невозможность отнесения Общественной палаты к институтам гражданского общества в силу механизма ее формирования и финансирования. Однако при этом отмечается, важная информационная функция палаты: «сегодня институт Общественной палаты является весьма важным демократическим инструментом выполняющим, помимо прочих, функцию по доведению проблем, с которыми сталкиваются граждане, и предложений по их разрешению до сведения государственных и муниципальных органов и должностных лиц, служа в этом случае информационной площадкой [...] этим данный институт представляет собой уникальный симбиоз государственного и общественного начала»[[76]](#footnote-76). Подобная точка зрения тесно связана с принятой нами за основу концепцией конструирования социальных проблем. В рамках магистерской диссертации мы рассматриваем Общественную палату как раз в качестве площадки заявления утверждений-требований отдельных социальных групп. На данном этапе мы не можем согласиться или не согласиться с выводами исследователей, наша гипотеза требует эмпирической проверки.

***Третья группа*** исследователей - единственная критично настроенная. Ученые полагают, что Общественная палата является квази-институтом, основная функция которого заключается в замещении общепринятых институтов взаимодействия общества и власти, например, Государственной Думы, неэффективно выполняющей свои функции: это «временные подпорки, функциональные суррогаты, лишенные собственной легитимности, возможности прямого действия и саморазвития»[[77]](#footnote-77). Рассуждения данной группы исследователей в принципе находятся в русле нашей основной гипотезы, однако, полностью согласиться с ними мы не можем.

Примечательно, что большинство работ российских авторов, посвященных изучению Общественной палаты, являются чисто теоретическими, не подкрепленными данными социологических исследований. Однако есть практический зарубежный опыт анализа деятельности Общественной палаты американскими политологами   
Дж. Ричтером и А. Эвансом. Обратимся к работам данных исследователей.

Дж. Ричтер начинает свой анализ деятельности Общественной палаты с разбора политической доктрины суверенной демократии, превалирующей в российском обществе и утверждающей границы между российским народом и внешним влиянием. В данном контексте, по мнению автора, администрация Президента инициировала создание нового органа гражданского общества, призванного лигитимизировать деятельность власти[[78]](#footnote-78). Общественная палата, по Дж. Ричтеру, является моделью «управляемого гражданского общества»[[79]](#footnote-79), где представители элиты российского общества - аполитичная коалиция интеллектуалов - оказывает помощь государству в реализации национальных интересов.

Результаты проведенной Дж. Ричтером серии личных интервью с представителями федеральной и региональной Общественных палат   
(г. Саратов), а также с гражданскими активистами, сотрудничающими с палатами, в 2007 году, позволили ему заключить, что Общественная палата не является действующим институтом гражданского общества. Дж. Ричтер называет ее «министерством гражданского общества», имея в виду ее прямую зависимость от Кремля и его интересов[[80]](#footnote-80). Однако стоит отметить, что американский политолог отмечает ряд положительных моментов в работе отдельных заинтересованных активистов - членов палаты, способных, на его взгляд, донести информацию о социально значимых вопросах до высших органов власти и попытаться изменить ситуацию.

Таким образом, Дж. Ричтер приходит к выводу, что Общественная палата играет важную роль в попытке В. Путина «встроиться» в требования международной конкуренции в условиях глобализации – обязательного наличия гражданской активности и развития третьего сектора – при этом, сохранив традиционное для России доминирование государства над обществом[[81]](#footnote-81).

Другой американский политолог А. Эванс, опираясь на анализ материалов российских СМИ, а также публичных выступлений первых лиц страны и членов Общественной палаты, в период с 2005 по 2010 годы, выделил следующие основные функции данного консультационного общественного органа:

1) *вмешательство*: возможность граждан заявить о конкретных случаях несправедливости, нарушения законов и прав россиян,

2) *гражданский контроль* за деятельностью государственного аппарата,

3) *консультирование по вопросам законодательства*: экспертиза готовящихся законопроектов, прямое взаимодействие с Государственной Думой и Советом Федерации,

4) *служение государству*: оказание публичного содействия органам государственной власти в достижении политических целей[[82]](#footnote-82).

При этом американский исследователь выдвигает еще одну потенциальную функцию Общественной палаты – *содействие в развитии гражданского общества* в России, выражающуюся в стимулировании гражданских инициатив и поддержке институционального третьего сектора, в том числе и при помощи привлечения региональной сети палат.

А. Эванс констатирует, что в первые годы своего функционирования (2005-2006) Общественная палата зарекомендовала себя как орган осуществляющий координацию и контроль вопросов нарушения прав граждан, был выработан институциональный механизм сбора и обработки обращений от населения, члены палаты регулярно проводили публичные обсуждения, принимали участие в дискурсах по острым общественным вопросам. Однако продолжает американский исследователь, в последнее время члены палаты не были включены в ряд достаточно резонансных общественных споров, затрагивающих интересы граждан и «выдерживают дистанцию от наиболее горячих событий, вызвавших гражданские протесты в России начиная с 2006 года»[[83]](#footnote-83).

В заключение своих размышлений американский политолог приходит к выводу о том, что российскому полу-авторитарному политическому режиму нужны каналы обратной связи с населением и элитами, одним из которых и является Общественная палата. Такой орган, по мнению А. Эванса, обеспечивает власть необходимой информацией о социальных настроениях граждан и дает возможность осуществлять корректировку политики для поддержания стабильности в обществе. Кроме того, исследователь полагает, что Общественная палата способна повысить эффективность продвижения общих политических трендов (например, «статус великой державы», «экономическая модернизация») и в достижении политических целей. В то же время А. Эванс уверен, что Общественная палата может оказывать содействие отдельным гражданам, столкнувшимся с несправедливостью закона – «от случая к случаю», однако, этот несистемный, выборочный подход не эффективен[[84]](#footnote-84).

Зарубежный взгляд на роль Общественной палаты в организации диалога власти и гражданского общества, таким образом, ближе ко второй группе российских исследователей, не относящих саму палату к институтам гражданского общества, но все же утверждающих наличие элементов влияния на принятие политических решений. При этом заметим, что в отличие от отечественных ученых, американцы отмечают наличие латентных функций Общественной палаты в организации публичной политики Кремля.

Таким образом, мы видим, что анализу публичной деятельности Общественной палаты в отечественной научной литературе уделено недостаточное внимание, а процесс конструирования социальных проблем на ее площадках, тема согласования интересов в рамках публичного дискурса Общественной палаты практически не исследована. То есть наша работа способна внести определенный вклад в разработку анализа данного аспекта деятельности Общественной палаты. На данном этапе разработки темы мы не будем соотносить себя ни с одной из рассмотренных групп исследователей Общественной палаты.

* 1. Общая концепция эмпирического исследования

При разработке концепции нашего эмпирического исследования мы исходим из того, что в качестве *теоретического объекта* работы выступает Общественная палата Российской Федерации как пространство производства публичного дискурса гражданского общества в условиях государственной идеологии суверенной демократии[[85]](#footnote-85).

Общественная палата РФ, согласно уставным документам, призвана аккумулировать в себе гражданские инициативы, способствовать успешному взаимодействию граждан с органами власти, преследуя цель учета потребностей и интересов различных социальных групп при формировании и реализации государственной политики. Кроме того, Общественная палата РФ должна осуществлять общественный контроль деятельности государственной власти всех уровней[[86]](#footnote-86). Тем не менее, ясно, что Общественная плата существует в контексте современной российской социально-политической, культурной и экономической действительности. Последнюю мы можем описать как развитие политики суверенной демократии, идеологической концепции разработанной В. Сурковым[[87]](#footnote-87), предполагающей особый путь развития и становления России. По словам В. Суркова необходимо сохранение национального единства и независимости России от других стран, в связи с чем, требуется, в том числе плановая и тщательная работа по формированию институтов гражданской активности, поддержки национальной культуры и развития интеллектуального потенциала страны одновременно с защитой от угрозы внешнего влияния и интеграции.

Нам важно понять насколько значим рассматриваемый нами орган для россиян, чтобы определить уровень его влияния на изменение социальной ситуации. Для выявления уровня осведомленности россиян об объекте нашего исследования обратимся к результатам опросов общественного мнения, проведенных «Левада-Центром» в период с 2006 по 2014 годы (Рисунок 2). Согласно результатам всероссийских репрезентативных опросов меньше половины россиян в возрасте от 18 лет осведомлены о деятельности Общественной палаты Российской Федерации: 59% в 2006 году и 43% - в 2014.

Источник: Левада-центр, репрезентативная всероссийская выборка населения РФ от 18 лет, n=1600 человек

*Рисунок 2. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Знаете ли Вы что-нибудь о деятельности Общественной палаты РФ, и если да, то, как Вы считаете, она обладает реальным политическим весом – или это декоративный орган, который не имеет никакого влияния?» в динамике 2008-2014 гг., %*

Стоит отметить, что за время своего существования Общественная палата потеряла первоначальный кредит доверия населения. Так если в начале 2006 года 19% россиян считали, что она «обладает реальным политическим весом», то в начале 2014 года, лишь 11% были согласны с этим утверждением. На начало 2014 года 32% россиян говорили, что «Общественная палата – это декоративный орган, который не имеет никакого влияния»[[88]](#footnote-88). Наибольший размах в оценке деятельности палаты наблюдается в 2006 и 2014 годах – доля восприятия Общественной палаты как декоративного органа на 21 пункт больше доли считающих, что она обладает реальным политическим весом. Наименьший размах наблюдается в 2008 году – 6 пунктов.

Тенденция, на наш взгляд, такова, что появление нового общественного института вызвало повышенный интерес к нему и высокий уровень осведомленности его деятельностью. Далее осведомленность россиян о деятельности Общественной палаты резко падает и сохраняется примерно на одном уровне, при увеличении доли респондентов, утверждающих о декоративной роли этого института. Мы можем сказать, что россияне в целом не очень хорошо осведомлены о деятельности Общественной палаты, причем те, кто о ней знает, скорее не считают ее значимым социальным институтом, способным повлиять на положение дел в стране.

Тем не менее, Общественная палата существует уже на протяжении девяти лет, ее функции и способ формирования претерпели некоторые изменения за это время. Государство продолжает реформировать и финансировать эту организацию и из средств налогоплательщиков в том числе. Поле нашего интереса лежит в поиске ответов на такие вопросы как:

* Каков образ Общественной платы в российских социально-политических СМИ?
* Какие проблемы обсуждаются в стенах Общественной палаты?
* Как члены палаты реагируют на общественные запросы, а как на проблемные ситуации, волнующие органы государственной власти?

*Объектом* нашего эмпирического исследования выступает дискурс, разворачивающийся на страницах официального сайта Общественной палаты, посвященный двум выбранным кейсам, тематика одного из которых поднята общественностью, а другого – предположительно заявлена органами государственной власти. *Предметом* эмпирического исследования является процесс конструирования социальных проблем (в рамках отобранных кейсов) в публичном дискурсе Общественной палаты - на ее официальном сайте.

*Целью* эмпирического исследования, таким образом, являетсявыявление ключевых особенностей процесса конструирования социальных проблем в публичном дискурсе Общественной палаты РФ (на ее официальном сайте) в условиях политики суверенной демократии.

Для достижения заявленной цели ставятся следующие *задачи* эмпирического исследования:

1. Контекстуализировать деятельность Общественной палаты, путем определения основных элементов ее образа, транслируемых через общественно-политические издания России:
   1. Определить количество материалов, посвященных Общественной палате РФ в выбранных изданиях («Российской газете» и «Независимой газете») с 2005 по 2013 годы;
   2. Дать характеристику динамике изменения числа материалов об Общественной палате РФ за период в отобранных СМИ;
   3. Проанализировать характер упоминаний Общественной палаты в «Российской газете» и «Независимой газете»;
   4. Выявить основные элементы образа Общественной палаты в материалах выбранных изданий;
   5. Сравнить особенности образа Общественной палаты в «прогосударственном» и «либеральном» издании.
2. Проследить «карьеру» социальных проблем в рамках дискурсов внутри Общественной палаты на примере анализа двух кейсов:
   1. Выявить ключевые элементы процесса конструирования социальных проблем в публичном дискурсе Общественной палаты, на ее официальном сайте (акторы, проблемная ситуация, заявляемые требования, пути реагирования на утверждения-требования);
   2. Проследить стадии конструирования социальных проблем в разворачивающихся дискурсах на официальном сайте Общественной палаты (по отобранным кейсам);
   3. Определить наличие либо отсутствие стратегий легитимизации политических решений при разворачивании дискурсов на официальном сайте Общественной палаты;
   4. Сравнить процесс конструирования социальных проблем, поступивших в Общественную палату условно «снизу» и «сверху»;
   5. Проанализировать роль Общественной палаты как площадки диалога гражданского общества и власти, а также роль отдельных членов палаты в процессе конструирования социальных проблем.

При разработке инструментария эмпирического исследования использован ряд социологических понятий, категорий и концептов, требующих операционализации. Мы уже отмечали, что Общественная палата - это структура, созданная властью, регулируемая и финансируемая ею, своей основной целью заявляет налаживание эффективного взаимодействия между государственной властью и гражданским обществом[[89]](#footnote-89). Поэтому для нас важно определить специфику понимания таких концептов как «публичная сфера», «гражданское общество», «государственная власть», «социальная проблема», «дискурс» и «идеология» в рамках данной работы.

Базовым для нашего исследования является рассмотрение Общественной палаты как *публичной сферы*, места диалога заинтересованных субъектов. При этом публичную сферу мы понимаем в рамках концепции Ю. Хабермаса. Идеи данного автора были нами подробно рассмотрены в теоретической части магистерской диссертации, здесь кратко обозначим, что публичная сфера понимается нами как специально организованная виртуальная область общественной жизни, где объединения граждан, представители экспертного сообщества и государственной власти могут свободно выражать свои интересы, вступать в конструктивный диалог и, тем самым, влиять на принятие решений и изменение ситуации в обществе.

В рамках данной работы мы будем исходить из традиции понимания *гражданского общества*, идущей от Дж. Локка[[90]](#footnote-90). Полезным, в частности, для нас является определение гражданского общества Дж. Александером, который произвел удачную попытку синтеза коммуникативной и структурной традиции анализа. Американский социолог предложил понимать гражданское общество как сферу взаимодействия институтов и солидарности, где формируется деятельность обществ за пределами интересов экономики и государства[[91]](#footnote-91). Таким образом, категория «гражданского общества» для нас означает совокупность самостоятельно организованных формальных и неформальных объединений граждан, призванных совместно реализовывать свои интересы, лежащие вне поля политической власти и экономической выгоды, а также отстаивать свои гражданские права и свободы.

В рамках работы мы осуществляем, в том числе, и попытку определения особенностей взаимодействия гражданского общества и государства на площадках Общественной палаты. Здесь важно отметить, что в нашей риторике государство выступает не как форма организации общественной жизни. Прежде всего, мы акцентируем внимание на органах*государственной власти*, осуществляющих публичную политику и являющихся, в лице конкретных сотрудников, субъектами диалога - носителями определенной идеологии и конкретных интересов. Однако, опираясь на концепцию власти М. Фуко, мы понимаем, что эффекты государственной власти могут проявляться не только в форме официальных решений, заявлений или издании нормативно-правовых актов, но и в латентной трансляции властных интересов в сферах традиционно не относящихся к зонам прямого государственного воздействия и контроля. Таким образом, под властью в нашей работе понимаются действия представителей государственных органов, направленные на осуществление государственной политики и трансляцию утвержденной идеологии.

С эмпирической точки зрения, основным элементом, доступным для анализа деятельности Общественной палаты является публичный диалог, организованный на ее площадках. Диалог, как форма взаимодействия, является одним из видов *дискурса*, языковой практики, погруженной в социальный контекст. Ключевыми характеристиками дискурса, таким образом, являются субъект речи, объект речи и контекст речи, то есть ответы на вопросы: «чей?», «какой?» и «где?»[[92]](#footnote-92).

Таким образом, при анализе реальных кейсов в рамках Общественной палаты нас будет интересовать не дискурс вообще, а «его конкретные разновидности, задаваемые широким набором параметров: чисто языковыми отличительными чертами (в той мере, в какой они могут быть отчетливо идентифицированы), стилистической спецификой (во многом определяемой количественными тенденциями в использовании языковых средств), а также спецификой тематики, систем убеждений, способов рассуждения и т.д.»[[93]](#footnote-93). Иными словами, в анализе диалогов заинтересованных субъектов по поводу неких утверждений-требований на сайте Общественной палаты мы будем обращать внимание на идеологический компонент в стилистической структуре дискурса.

В идеале, в дискурсе, формируемом в рамках Общественной палаты, мы сможем обнаружить как элементы *идеологии* государственной власти, на настоящий момент это, на наш взгляд, еще идеология суверенной демократии, так и элементы идеологий социальных групп, стремящихся отстоять свои интересы на этой площадке. Согласно Р. Барту идеология есть коннатативная система, приписывающая объектам непрямые значения и социализирующая их. Р. Барт выделяет следующие основные аспекты идеологии - ее принципиальная неполнота, «империализм», агрессивность, принудительный характер и стереотипность[[94]](#footnote-94).

Таким образом, идеологические элементы, ангажированные властью, мы можем выявить в публичных заявлениях и рекомендациях Общественной палаты. Здесь мы можем рассматривать площадку Общественной палаты не только как место диалога граждан с властью, ресурс гражданского контроля государственных решений, но и как ресурс власти - транслировать и легитимизировать через уважаемых представителей общественности – «значимых других» - свои решения.

Важным элементом анализа в магистерской диссертации выступает «социальная проблема» в понимании социального конструктивизма. Здесь мы бы хотели проверить насколько модель, предложенная западными учеными, разрабатывающими ее для либерально-демократических обществ будет реализовываться в российских условиях. Вслед за М. Спектором и Дж. Китсьюзом под *социальной проблемой* мы понимаем риторику - «деятельность индивидов или групп, выражающих недовольство и выдвигающих утверждения требовательного характера относительно некоторых предполагаемых условий»[[95]](#footnote-95).

Конструирование социальных проблем производится членами общества, стремящимися привлечь внимание к ситуациям, которые они считают невыносимыми, в надежде на мобилизацию институтов, способных повлиять на изменение сложившегося положения. Таким образом, выдвижение утверждений-требований всегда является формой коммуникации, взаимодействия – одна сторона просит другую предпринять необходимые меры по изменению некоторого предполагаемого условия.

С точки зрения социального конструктивизма, заявление некого условия на публичной арене должно повлечь за собой дискуссию и изменение сложившегося положения дел. В рамках нашей работы нас интересует не только сам процесс конструирования социальных проблем на площадке Общественной палаты, но и ее образ в общественном сознании, нам важно понять насколько усилия по «продвижению» той или иной социальной проблемы в рамках палаты заметны и значимы для граждан. Основным источником помимо официального сайта палаты и ее очных мероприятий, формирующих образ Общественной палаты, является медиатезированная публичная сфера, в частности печатные и электронные СМИ.

При формулировании проблемы для анализа в рамках магистерской диссертации, теоретическом обзоре и разработке инструментария мы исходим из некоторых предположений, подлежащих проверке в ходе реализации эмпирического исследования. В частности, *основной гипотезой* нашего исследования выступает тезис о том, что Общественная палата как орган, изначально созданный государством, скорее является площадкой легитимизации и продвижения интересов государства в социально-политической сфере, нежели площадкой гражданского контроля над деятельностью органов власти, как заявлено в качестве основной цели создания и деятельности палаты. Соответственно, мы предполагаем:

а) что процесс конструирования социальных проблем в публичном дискурсе Общественной палаты определяется именно наличием у нее подобной латентной функции, обусловленной спецификой ее создания, реформирования и структурной организации,

б) что репрезентируемый образ Общественной палаты в «Российской газете» и «Независимой газете» отличается. В частности в материалах «Российской газеты» Общественная палата демонстрируется как необходимый и эффективно действующий институт гражданского общества, оказывающий существенное влияние на социально-политическую жизнь страны. Тогда как в «Независимой газете» образ Общественной палаты скорее носит негативную коннотацию и понимается как государственный институт с элементами бюрократии, зависимый от политической коньюктуры, выполняющий функции легитимизации политических решений.

Для реализации заявленных задач в магистерской диссертации мы используем два метода анализа текстов:

***1) критический дискурс-анализ*** материалов, размещенных на официальном сайте Общественной палаты,

***2) количественный контент-анализ*** материалов общественно-политических СМИ – «Российской газеты» и «Независимой газеты».

По сути, наша эмпирическая часть содержит два исследования. Охарактеризуем дизайн каждого из них.

* 1. Дискурс социальных проблем в Общественной палате: возможности применения конструктивистского подхода

Опираясь на проведенную концептуализацию основных понятий, с целью структурирования будущего анализа, мы формулируем следующие *дополнительные исследовательские вопросы:*

1. Каким образом проблемная ситуация попадает в Общественную палату (как это декларируется)?
2. Кто является основными участниками дискурса? От чьего имени выдвигаются утверждения-требования? К кому или чему (персоне/институту/законодательству) выдвигаются утверждения, требовательного характера? Кто реагирует на утверждения-требования? Кто еще принимает участие в формировании дискурса, есть ли посредники/сочувствующие?
3. Как формулируется социальная проблема? Изменяется ли понимание социальной проблемы по ходу дискурса? Если да, то, как это объясняется? Используются ли специальные риторические/коммуникативные приемы, призванные нивелировать, заглушить или переформулировать социальную проблему? Какие стадии проходит социальная проблема?
4. Какую позицию занимают члены Общественной палаты при разворачивании дискурса? Изменяется ли их позиция? Какие механизмы решения социальных проблем члены палаты предлагают и поддерживают?
5. С какими сложностями сталкивается группа, выдвигающая утверждения-требования?

Таким образом, на проверку выносятся следующие дополнительные гипотезы:

1. Мы считаем, что Общественная палата является публичной сферой согласования интересов групп граждан и донесения их мнений до органов государственной власти. Однако она обладает некоторой спецификой, в частности, ограниченным доступом на диалоговые площадки оппозиционно настроенных представителей гражданского общества, преобладанием распорядительного принципа выбора тем для обсуждения в рамках деятельности палаты («сверху»), с наличием политически не ангажированных тем, заявленных общественными организациями и объединениями. Соответственно, на официальном сайте Общественной палаты – «публичной арене» - происходит конкуренция между заявлениями требовательного характера за право стать социальной проблемой. Выбор темы, подлежащей последующему обсуждению, обусловлен общим контекстом ее формирования, позицией членов палаты, с учетом особенностей данной площадки, ее аффилиацией с государственной властью.
2. Мы предполагаем, что темы, которым в Общественной палате, уделяется значительное внимание, обсуждению которых уделено более двух публичных мероприятий, можно рассматривать в качестве «победителей» в борьбе за внимание аудитории. Поэтому в рамках этих кейсов можно выявить основные стадии конструирования социальных проблем, такие как:

* публичное заявление о существовании проблемной ситуации,
* признание группы, предъявляющей утверждения-требования, легитимной и официальное расследование декларируемого условия,
* повторное выдвижение утверждений-требований той же группой,
* отказ группы, выдвигающей утверждение-требование, от деятельности официальной организации.

1. На наш взгляд, в риторике материалов сайта Общественной палаты присутствуют попытки объяснения целесообразности политических решений, их полезности и необходимости, содержащие в себе идеологические элементы, отражающие официальную государственную позицию.
2. Мы предполагаем, что процесс конструирования социальных проблем, поступивших в Общественную палату «снизу» и «сверху» будет различаться, в частности:

- по количеству и характеру вовлеченных в дискуссию акторов (при конструировании проблемы «снизу» их будет больше),

- по риторике представления утверждений-требований в материалах Общественной палаты (при конструировании проблемы «снизу» она будет направлена на нивелирование претензий в сторону государственной власти, возможно, на переориентацию проблемы),

- по прохождению определенных стадий конструирования проблемы (при конструировании проблемы «снизу» их будет больше, тогда как обсуждение проблемы, заявленной «сверху» будет конечным в рамках палаты).

Релевантным методом изучения особенностей конструирования социальных проблем на официальном портале Общественной палаты, с точки зрения поставленных цели и задач, является *дискурс-анализ*. Отметим, что в современных социальных науках дискурс-анализ рассматривается не только как комплекс методов анализа дискурсивных практик, а скорее как методология, имеющая свои теоретические основы, и, следовательно, являющаяся своеобразным способом познания и объяснения социального мира, использующая для этого целую систему методов анализа.

Дискурс-анализ базируется на ряде допущений о конструктивных эффектах языка, в частности, том, что материальным воплощением дискурса является текст, имеющий различные формы (письменные и устные, изображения, символы, артефакты и т.д.), обладающие значением только в рамках контекста их появления. Поэтому тексты сами по себе не обладают смыслом, а приобретают его в процессе интеракции «с другими текстами, дискурсами, с которыми они связаны, способами их производства, «рассеивания» и потребления»[[96]](#footnote-96). Следовательно, основной задачей дискурс-анализа является изучение того, как тексты приобретают свои значения. Метод предполагает проведение не только структурного и семиотического анализа текстов, но и локализацию текстов в историческом и социальном контексте. Для этого необходимо изучить:

- общую ситуацию производства текста (сложившиеся практики и отношения, события),

- охарактеризовать авторов текста (их личные представления и установки, в том числе в силу принадлежности к определенным социально-демографическим и социальным группам)

- площадку размещения текста (институциональные и прочие ограничения).

Дискурс-анализ, таким образом, в сравнении с другими классическими методами анализа текстов обладает рядом преимуществ, позволяющих постичь механизмы образования значений в текстах (через апелляцию к их структуре, скрытым смыслам и приемам, используемым авторами для убеждения аудитории), и реализовать более глубокий анализ в рамках качественного исследования[[97]](#footnote-97).

В рамках реализации нашего эмпирического исследования мы опираемся на методологические указания классиков данного подхода   
Т. Ван Дейка и Н. Фэркло. Так Т. Ван Дейк говорит о необходимости проведения дискурс-анализа медиа-текстов на дух уровнях: микро- и макро- анализа[[98]](#footnote-98). На уровне *макроанализа* происходит предварительный анализ текста целиком, предполагается выявление тем или семантических макро-утверждений, которые формируют каркас текста, упрощают его восприятие. Среди таких семантических элементов выступают заголовок, лид (краткое описание, подводка к тексту), подзаголовки, выноски. При этом Т. Ван Дейк утверждает, что семантическая структура подчиняется макро-правилам селекции, абстракции и операционализации. Как правило, медиа-тексты строятся по следующей схеме – самая важная информация, далее релевантная структура подачи материала, включающая краткий обзор контекста, описание события и историю события.

На уровне *микроанализа* текста следует выполнить следующие манипуляции:

* выделить семантические элементы текста,
* проанализировать значения слов и предложений, выявить отношения и взаимосвязи между элементами текста – предложениями и абзацами,
* определить риторические и стилистические аспекты формирования значений текста – референтных (для распознавания которых у читателя должен быть определенный набор базовых знаний о проблеме, феномене, явлении) и функциональных (носящих новое знание).

Важно отметить, что главной целью анализа на микроуровне является вскрытие идеологического слоя текста, выявление набора идей и представлений, при помощи которых автор объясняет действительность. Идеологические компоненты могут присутствовать как явно и легко выделяться путем структурного разбора текста, так и скрыто, имплицитно, для выявления, которых необходимо обращать внимание на формальные приемы, использованные автором.

Н. Фэркло предлагает свою концепцию критического дискурс-анализа (КДА). В целом, это направление опирается на неомарксистские идеи и, что имеет значение для нашей магистерской диссертации, ориентировано на изучение социальных проблем. Дискурс рассматривается как форма социального поведения, где язык – лингвистическая форма социальных отношений и структур. При этом особая роль отводится выявлению таких элементов анализа как:

- *исторический характер дискурса* – вводится обязательный анализ исторического контекста,

- исследование *идеологического компонента дискурса* – власть в дискурсе и власть над дискурсом;

- *отстаивание интересов подчиненных социальных групп* - практическая ориентация исследований и открытая демонстрация социальных взглядов исследователя.

Н. Фэркло, в свою очередь, критично оценивает лингвистические подходы к анализу дискурса, так как считает, что они сфокусированы только на разборе и анализе текста как такового, оставляя без внимания или сильно упрощая анализ отношений между текстом и обществом[[99]](#footnote-99). Автор предлагает сочетание текстового и социального анализа при применении рассматриваемого метода. Соответственно, дискурс-анализ по Н. Фэркло - это анализ взаимоотношений между конкретным использованием языка и более широкими социально-культурными структурами, так как любое использование языка (ре-)конструирует и апеллирует к социальной идентичности, социальным отношениям и системе знаний и убеждений (политика, идеология, культура). Элементом анализа по методу Н. Фрэкло является дискурсивное событие, анализ которого необходимо производить по трем его измерениям:

* анализ текста (форма и содержание),
* анализ дискурсивной практики (социальные идентичности авторов, авторские интерпретации текста, производство текста, уровень однородности текстов),
* анализ социальной практики (выявление основного интереса в дискурсе, институциональный и социально-исторический контекст)[[100]](#footnote-100).

Таким образом, при формировании инструментария нашего исследования мы учитываем:

* Социально-политический и исторический контекст обращения к тематике кейсов,
* Авторство текстов, социальная идентичность авторов,
* Особенности организации публикационной политики Общественной палаты, скрытые смыслы, интересы и идеология,
* Структурные элементы текста - семантический и риторический, в том числе, специальные стилистические приемы, используемые автором, степень однородности текста,
* Наличие либо отсутствие дополнительных материалов в текстах – видео, фотографии, ссылки и цитаты.

Кроме того, при анализе содержания текстов мы выявляем процесс конструирования социальных проблем и обращаем внимание на:

* Декларируемый способ попадания социальной проблемы в поле зрения и интересов Общественной палаты,
* Характеристики основных акторов дискурса - их роли и степень активности в обсуждении проблем,
* Трансформацию утверждений-требований, заявляемых как проблемные,
* Этапы прохождения социальной проблемы на площадке Общественной палаты, интенсивность обсуждения и обновления материалов.

*Исследовательское поле* на данном этапе нашей работы ограничено официальным сайтом Общественной палаты РФ[[101]](#footnote-101), являющимся аккредитованным средством массовой информации[[102]](#footnote-102). Сайт палаты функционирует с момента ее создания и ежедневно обновляется. Основными формами представления информации являются анонсы, новостные заметки и репортажи - практически всегда с наличием визуальных средств (фотографии и видео), о событиях в которых члены платы планируют принять или принимали непосредственное участие. Кроме того, на сайте размещены блоги членов палаты и формы обратной связи – форумы, опросы, ссылки на горячую линию и другие сервисы. Из опыта общения с сотрудниками палаты нам известно, что наполнением сайта, как правило, занимается отдельная структура – пресс-служба, в которой трудоустроены штатные журналисты.

Таким образом, мы полагаем, что на сайте палаты транслируется основная информация о ее деятельности, наличествует конкуренция между потенциальными социальными проблемами, а представленные материалы, подготовленные пресс-службой или тематическими комиссиями, отражают основную позицию Общественной палаты по тому или иному вопросу, и, по сути, формируют публичный образ палаты[[103]](#footnote-103). Поэтому системный анализ дискурса, посвященный определенным кейсам, позволит нам выявить особенности процесса конструирования социальных проблем в рамках Общественной палаты, а также определить наличие либо отсутствие идеологического элемента в его риторике.

*Единицей отбора* для нашего исследования является публикация, размещенная на официальном сайте Общественной палаты РФ в разделе «Деятельность». В качестве основных кейсов мы выбрали два направления, активно обсуждавшихся на очных (встречах, «горячей линии» и публичных слушаниях) и заочных (на сайте) площадках Общественной палаты и представленных на сайте в форме неких тематических блоков: «Общественный контроль за избирательным процессом»[[104]](#footnote-104) и «В какой «общаге» ты живешь?»[[105]](#footnote-105).

*Выбор кейсов* обусловлен следующими основными причинами:

1. Успех «социальной проблемы» в борьбе за дефицитное общественное внимание среди прочих проблемных условий и ситуаций[[106]](#footnote-106) – индикатором служит достаточное число сообщений о «проблеме» (более пяти) на сайте и наличие официального публичного мероприятия палаты по данной тематике;

2. Достаточная локализация проблемной ситуации - фокусировка не на широкой сфере (например, «Дети», «Культура», «ЖКХ», которые также представлены на сайте палаты), где может быть множество потенциальных социальных проблем, а на конкретной ситуации (недовольство студентов резким повышением платы за проживание в общежитиях и контроль за честностью проведения выборов);

3. Представление тем в схожем формате работы Общественной палаты с проблемными ситуациями – форма общественного контроля;

4. Различие содержательного наполнения кейсов:

* проблемная ситуация, внешне лежащая вне поля зрения политики, заявленная гражданами или группой активистов («В какой «общаге» ты живешь?»).
* тематика, обусловленная политической ситуацией в стране, и, вероятнее всего, предложенная органами власти («Общественный контроль за избирательным процессом»).

Выборка внутри кейсов – сплошная, анализу подлежат все публикации, размещенные на сайте палаты в соответствующих рубриках. Объем выборочной совокупности для кейса об общественном контроле за избирательным процессом составил 51 публикацию, временной охват с 4 марта 2012 года до 21 февраля 2014 года (кейс все еще развивается). Объем выборки для второго кейса – 17 публикаций, временной период которых со 2 сентября 2013 года по 15 января 2014 года.

* 1. Общественная палата РФ в публичном дискурсе   
     общественно-политических СМИ

Для части эмпирического исследования, выявляющей образ Общественной палаты в общественно-политических СМИ, мы ставим следующие *дополнительные* *исследовательские вопросы*:

1. На кого направлена деятельность Общественной палаты исходя из позиции авторов статей?
2. Какова роль Общественной палаты в разрешении проблемной ситуации согласно публикуемым материалам?
3. Как оценивается эффективность деятельности Общественной палаты авторами публикаций?
4. Каковы демонстрируемые ресурсы влияния Общественной палаты, указанные в статьях?
5. Каков демонстрируемый характер взаимодействия Общественной палаты с государственной властью и гражданским обществом?

Соответственно, в качестве *дополнительных гипотез* мы выдвигаем следующие:

1. Мы считаем, что в «Российской газете» будет больше статей о деятельности Общественной палаты, нежели в «Независимой газете» вследствие необходимости повышения уровня знаний и статуса Общественной палаты в глазах целевой аудитории.
2. Количество упоминаний об Общественной палате в обоих изданиях отличается от периода к периоду в связи с наличием информационных поводов. В частности, мы предполагаем, что число статей с главной ролью Общественной палаты будет больше в год формирования ее первого состава - 2006, а дальше будет подчиняться таким событиям, как смена состава Общественной палаты, яркие выступления или противоречивые заявления членов палаты, изменение структуры Общественной палаты.
3. Мы полагаем, что упоминания Общественной палаты в «Российской газете» будут носит скорее позитивный характер, а в «Независимой газете» - скорее негативный, однако, основная масса статей будет нейтральной по эмоциональной окраске.
4. Основные элементы образа Общественной палаты будут различны для выбранных изданий, так в «Российской газете» будет репрезентироваться самостоятельность, независимость палаты, подтверждаться эффективность ее деятельности и важность сотрудничества с органами государственной власти при обсуждении общественно важных вопросов. Однако, как мы предполагаем, в «Независимой газете» образ Общественной палаты будет строиться на утверждении ее несостоятельности, зависимости от государства, оторванности от мнения общественности, палата будет представляться как перформативный орган, обладающий недостаточными ресурсами для изменения проблемной ситуации.

Для сравнения основных элементов образа Общественной палаты РФ, репрезентируемых в отечественных общественно-политических средствах массовой информации, транслирующих различные типы идеологий, мы считаем верным с методологической точки зрения использовать метод количественного контент-анализа и сравнения.

В качестве основных изданий, чьи материалы стали основой анализа, мы выбрали «Российскую газету» и «Независимую газету». Эти издания на наш взгляд отражают две противоположные точки зрения на развитие российской государственности и общественной жизни с позиций их издателей: «прогосударственную» и «оппозиционную». Обосновывая выбор указанных для анализа изданий, дадим им краткую характеристику.

«Российская газета» являетсяежедневным общенациональным изданием Правительства Российской Федерации, после публикации в котором, вступают в силу государственные документы и акты. Специализация данного издания – аналитические материалы и обзоры общественно важных тем. Газета принадлежит к издательскому дому «Российская газета», ее основная аудитория – государственные служащие, работники бюджетной сферы и пенсионеры, общий тираж – 400 000 экземпляров. Подача материала происходит, как правило, в традиционном ключе, с демонстрацией консервативных ценностей.

«Независимая газета» также является ежедневным изданием, посвященным актуальным проблемам общественной, политической и культурной жизни в России и за ее пределами. Главным редактором и генеральным директором является К. Ремчуков, газета принадлежит к издательскому дому ЗАО «Редакция Независимой газеты». Общий тираж газеты – 40 000 экземпляров, данное издание считается независимым за счет наличия критических статей в адрес российского правительства, возможных благодаря открытой острой позиции редакции и ключевых авторов. Основной аудиторией являются жители крупных городов, со средним и высоким уровнем дохода, молодого и среднего возраста, занятых в бизнесе и/или интеллектуальной сфере. Подача материала идет в либеральном ключе.

Таким образом, мы видим, что издания позиционируются как специализирующиеся на общественно-политической жизни страны, однако, рассчитаны на разные аудитории, имеют различную политику редакции, в том числе вследствие собственника издания. Поэтому «Российскую газету» мы относим к «прогосударственным» СМИ, а «Независимую газету» - к «оппозиционным» СМИ. На наш взгляд, такое деление изданий является принципиальным и будет влиять на репрезентацию образа Общественной палаты в материалах.

Исследование реализовано при использовании электронной аналитической базы данных СМИ «Медиалогия»[[107]](#footnote-107).

***Генеральная совокупность*** – все материалы «Российской газеты» и «Независимой газеты», в которых главная роль отводится Общественной палате РФ, за период с 1 января 2005 года по 1 декабря 2013 года   
(Таблица 3). Нижняя граница выбранного временного периода обусловлена годом издания федерального закона о создании Общественной палаты РФ.

*Таблица 3. Генеральные совокупности баз публикаций в «Российской газете» и «Независимой газете», посвященных Общественной палате за период с 2005 по 2013 годы*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Издание | «Российская газета» | «Независимая газета» | Итого |
| Количество публикаций | 339 | 210 | 549 |

Для реализации первых трех дополнительных задач манипуляции с данными производились по всей генеральной совокупности, соответственно для данного этапа исследования выборка – сплошная.

На следующем этапе – при определении основных элементов образа Общественной палаты РФ в выбранных изданиях, была построена ***целевая выборка***, для чего были отобраны статьи, обладающие наиболее высокими (по 10% из массива каждой газеты) наиболее низкими (по 10% из массива каждой газеты) значениями Медиа-индекса, предлагаемого ресурсом «Медиалогия» (Таблица 4). Основными частями предложенного индекса являются: влиятельность СМИ (уровень цитируемости издания), эмоциональная окраска статьи (позитив/негатив), а также заметность сообщения (количество перепечаток данного материала). Заметим, что запросы в программе строились для каждого издания отдельно, поэтому компонент «влиятельность СМИ» при ранжировании статей по Медиа-индексу нивелировался. Подобный дизайн выборки позволил нам отобрать наиболее яркие статьи, получившие большую заметность, в том числе за счет явной (позитивной или негативной) эмоциональной окраски сообщений. Мы предполагаем, что именно в данных материалах позиция редакции изданий является наиболее очевидной.

*Таблица 4. Выборочные совокупности баз публикаций в «Российской газете» и «Независимой газете», посвященных Общественной палате за период с 2005 по 2013 годы*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Издание | «Российская газета» | «Независимая газета» | Итого |
| Генеральная совокупность | 339 | 210 | 549 |
| Выборочная совокупность | 33 + 33 | 21 +21 | 108 |

Контент-анализ мы строили по методологическому принципу   
«***top-down***», то есть, опираясь на наши задачи и гипотезы, формулировали исследовательские вопросы, на основе которых уже на этапе разработки инструментария выделяли категории анализа и наполняли их кодами. После чего мы приступили к заполнению кодировочного листа для каждой статьи, попавшей в выборку. Отметим, что ***единицей анализа*** в нашем случае стал текст одной статьи. Кодировочный лист заполнялся после внимательного прочтения каждой единицы анализа путем выставления значений «0» или «1» по каждой строке: значение «1» выставлялось в случае согласия кодировщика с вариантом ответа, «0» - несогласия.

На этапе прочтения и кодировки статей выяснилось, что в выборку «Российской газеты» попал материал, публикующий изменения в Федеральный закон об Общественной палате, было принято решение исключить данный материал из анализа, так как текст поправок в закон не отражает позицию издания. В итоге, объем выборочной совокупности составил 107 статей.

## Анализ результатов эмпирического исследования

В данном разделе магистерской диссертации представлены выводы по итогам анализа результатов проведенного эмпирического исследования. Первая часть раздела содержит в себе результаты дискурс-анализа публикаций сайта Общественной палаты по двум кейсам, в частности рассматривается общий структурно-стилистический анализ публикаций, приводится анализ тематики публикаций по каждому кейсу в динамике, выявляются ключевые акторы дискурсов и их стратегии взаимодействия, а также выделяются стадии конструирования социальных проблем на сайте палаты. Во второй части раздела представлены результаты контент-анализа публикаций российских общественно-политических СМИ, где в главной роли выступает Общественная палата, выявляются основные черты образа палаты в выбранных изданиях – «Российской газете» и «Независимой газете».

* 1. Сравнительный анализ процесса конструирования социальных проблем на сайте Общественной палаты РФ

На данном этапе анализа мы фокусируемся на процессе конструирования социальных проблем в рамках виртуальной публичной площадки Общественной палаты РФ – на ее официальном сайте.

### Общий структурно-стилистический анализ публикаций

Анализ публикаций, размещенных на сайте Общественной палаты целесообразно начать с характеристики социально-исторического контекста производства текстов, то есть локализации дискурса.

Все материалы, подлежащие анализу, размещены в тематических рубриках сайта и подготовлены пресс-службой палаты. Пресс-служба является структурным подразделением Аппарата Общественной палаты, она включает в себя целый коллектив профессионалов в области журналистики и PR, работающих по трудовым контрактам. К сожалению, мы не можем установить конкретное авторство публикуемых материалов и проследить изменения риторики в зависимости от личных представлений авторов текстов, так как все они подписаны «*Пресс-служба Общественной палаты*». Однако в данном случае мы исходим из того, что все тексты, публикуемые на сайте палаты, соответствуют общему курсу публичного позиционирования Общественной палаты и подлежат обязательной редактуре.

Сам сайт является официально зарегистрированным средством массовой информации, он успешно функционирует с 2006 года и постоянно наполняется контентом. Обновления материалов происходит ежедневно, при этом существует большой архив публикаций, доступный пользователям. Сайт хорошо структурирован, используются различные формы подачи материалов как официальных, так и новостных. Например, присутствуют новостные и аналитические текстовые материалы, видео-обращения членов палаты и ее сотрудников, обучающие видео-сюжеты, прямые трансляции заседаний и публичных слушаний, аудио записи собственного радио Общественной палаты (интервью с экспертами и членами палаты), доступные для понимания схемы действий при определенных ситуациях (как правило, представлены в формате инфографики). Информация на сайте представляется также различными способами, среди которых: тематические рубрики по конкретным проблемным вопросам или кейсам работы палаты, блоги членов палаты, форум, возможность оставления комментариев, опросы общественного мнения, электронные формы подачи заявок и вопросов, указания номеров горячих линий и необходимых ссылок на сайты региональных общественных палат, а также профильных министерств и ведомств.

Таким образом, мы видим, что технических ограничений у выбранной для анализа площадки практически нет – доступ к сайту свободный для всех пользователей сети Интернет, форма подачи материалов разнообразна, кроме того, представлены различные способы получения обратной связи от граждан при условии регистрации и авторизации. Институциональные ограничения связаны с обязательной редактурой всех материалов пресс-службой палаты, в нашем случае выявление основных особенностей представления информации является одной из первостепенных задач исследования.

Анализируемый нами временной период публикаций ограничен двумя годами – с марта 2012 по март 2014 года. Это время деятельности одного состава Общественной палаты - четвертого по счету созыва. Общая политическая ситуация в исследуемый период связана с третьим сроком Президента В.В. Путина, а также с ростом уровня гражданской самоорганизации россиян. Исходя из этого, мы можем считать этот период достаточно однородным в плане трансляции идеологических элементов в рамках публичной деятельности палаты, поэтому мы можем сравнивать выбранные нами кейсы.

Характеризуя исследуемые потенциальные проблемные области, отметим, что первый кейс касается тематики контроля за избирательным процессом в Российской Федерации (51 публикация), а второй факта повышения оплаты за проживания в общежитиях для студентов государственных вузов (17 публикаций). Для каждого кейса на сайте палаты предусмотрена отдельная вкладка, где находится архив всех публикаций по данной тематике.

Характеризуя семантические элементы текстов публикаций, отметим, что представление информации в анализируемых материалах, как правило, идентично: присутствует заголовок, дата публикации, указание авторства (это всегда пресс-служба Общественной палаты), обычно одна фотография, текст сообщения и теги. Кроме того, в текстах публикаций присутствуют гиперссылки, в абсолютном большинстве случаев эти ссылки ведут на личные странички членов Общественной палаты на ее сайте. Апелляция именно к членам палаты указывает на важность знакомства читателя именно с этими участниками диалога. Отметим, что зачастую в публикациях присутствуют цитаты, дословное приведение речи одного из акторов говорит о важности его позиции для автора текста. В подавляющем числе публикаций цитируются члены Общественной палаты, чуть реже эксперты. Таким образом, мы можем сделать вывод о фокусе освещения позиций членов Общественной палаты, определении их в качестве основных участников диалога, обращение к их словам как доказательству необходимости деятельности членов палаты и важности озвученных ими идей и предложений. Специальные подводки к материалам, обычно применяемые журналистами – лиды – отсутствуют.

Некоторые публикации (порядка 30% от всего числа проанализированных публикаций) содержат аудио- или видео- записи, расширенную подборку фотографий, официальные документы, например, тексты заключений и предложений Общественной палаты. Отметим, что при освещении второго кейса визуальные материалы использовались значительно чаще. Это может быть связано, на наш взгляд, с несколькими причинами:

* локализацией кейса в Московской области (член Общественной палаты выезжала в общежития лишь московских вузов, поэтому была техническая возможность осуществления профессиональной фото- и видеосъемки);
* декларация общественного мониторинга требует демонстрации доказательств, что в данном случае было можно сделать при помощи богатого визуального ряда;
* направленностью материалов данного кейса в целом на молодежную аудиторию, для которой визуальный ряд имеет значение при восприятии информации, а, следовательно, использование видео и фотоматериалов помогает удержать внимание аудитории;
* большей свободой членов палаты и ее сотрудников для проявления своих творческих способностей при освещении данной ситуации в связи с ее низкой политической ангажированностью и направленностью на узкую целевую аудиторию.

Содержательная структура анализируемых текстов тоже едина, видимо в пресс-службе используют стандартные формы, лекала написания новостных материалов, в целом идентичных общежурналистским[[108]](#footnote-108). Так присутствует вводное предложение, говорящее о сути представляемого материала, далее представлено описание главного события и краткий обзор его контекста. Иногда представлена «история» события, обозначающая, как правило, то, что уже сделано Общественной палатой по данному вопросу и призыв к участию в обсуждении (например, указания на проведение мониторинга и номера горячей линии).

Стилистика представления материалов также в целом идентична и не отличается разнообразием. Преобладающими жанрами публикаций являются новостная заметка, репортаж и информационный отчет. Подобный выбор жанров говорит о нацеленности авторов статей на предоставление читателю новой фактической информации без предоставления аналитических выводов или рассуждений. В целом стилистика анализируемых публикаций похожа на сводки с мест событий – представление различных точек зрения без обобщений или обращений к анализу историй событий. Поэтому и стиль текстов, как правило, публицистический, в редких случаях официально-деловой (не более 10% от всего массива материалов).

Отличительной особенностью исследуемых публикаций является то, что все анализируемые нами материалы отражают результаты деятельности членов Общественной палаты по урегулированию той или иной проблемной ситуации. Это указывает на наличие стратегии позиционирования платы на своем сайте, и убеждает нас в том, что представленные тексты скорее являются не журналистскими, а написанными в рамках PR-стратегии палаты. В текстах часто используются специфические обороты речи и лексемы, указывающие на важность проводимой деятельности, присутствует ощущение миссионерства членов палаты. Стилистика представления информации близка к освещению военной операции, где есть «герой» (как правило, член Общественной палаты или рабочая группа), которому дали важное «задание» (как правило, разобраться в ситуации предполагаемого нарушения прав граждан), требующее от него максимально ответственного выполнения и концентрации. Недаром в текстах присутствуют такие обороты как «рейд», «особый режим» деятельности палаты, «полномасштабный» мониторинг, «ситуация под контролем» и проч.

Охарактеризовав общий структурно-стилистический формат текстов на сайте Общественной палаты, отметим наличие единой схемы представления материалов, акцент на результатах деятельности палаты, а не на развитии «проблемы» вне стен общественного органа, преимущественно новостной жанр текстов, отражающий итоги мероприятий без какой-либо оценки и сопоставления. Таким образом, мы можем предположить, что редакция пресс-службы Общественной палаты преследует основной целью информирование пользователей о деятельности членов палаты и имеет утвержденный шаблон написания текстов. Однако отбор информации для материалов, цитат и озвученных предложений, наполняют стандартную структуру уникальным контентом, к анализу которого мы обратимся в следующем разделе магистерской диссертации.

### Тематический анализ публикаций

Содержательное наполнение анализируемых текстов логично, на наш взгляд, начать с выявления тематических блоков публикаций, а также поводов, подтолкнувших пресс-службу написать материал.

Тематическое насыщение дискурса, посвященного контролю за избирательным процессом, более разнообразно, скорее всего, в связи с длительностью разворачивания кейса. Здесь мы выделили следующие тематики публикаций:

* непосредственное наблюдение на федеральных выборах,
* подведение итогов мониторинга федеральных выборов,
* международный опыт проведения политического голосования и практик наблюдения за честностью выборов,
* обсуждение выборного законодательства в России,
* подготовка к региональной избирательной кампании,
* подведение итогов мониторинга выборов в регионах.

На Рисунке 3 представлена динамика появления материалов в разделе, посвященном первому кейсу. Мы видим, что наибольшее количество публикаций приходится на начало рассмотрения палатой вопроса честности и прозрачности проведения избирательной кампании президента в марте 2012 года (10 публикаций). Отметим, что публикации начинаются непосредственно в день голосования – 4 марта – предварительных материалов о готовящемся полномасштабном мониторинге на сайте палаты не размещалось. Далее явно видны два пика публикаций – сентябрь 2012 года и сентябрь 2013 года – по 6 публикаций в каждый из месяцев. Рост числа публикаций в эти периоды обусловлен введением единого дня голосования в России и осуществлением наблюдений представителей палаты за ходом волеизъявления граждан. Таким образом, развитие дискурса идет циклически, параллельно с разворачиванием политических кампаний.

*Рисунок 3. Динамика публикаций на сайте ОП РФ с разбивкой по тематике для кейса 1: контроль за избирательной кампанией*

На наш взгляд, особенностью разворачивания дискурса первого кейса на начальном этапе является то, что вопросы возможных нарушений на выборах обсуждались в день непосредственных выборов Президента и сразу после. К концу марта 2012 года члены палаты данный вопрос закрывают и на протяжении трех месяцев новой информации на сайте не появляется. Складывается ощущение, что акция общественного наблюдения готовилась в сжатые сроки, так как о подготовке масштабных мониторингов на сайте палаты всегда сообщается. В принципе начальное интенсивное обсуждение проблемы на этапе ее проверки характерно для любого дискурса, однако, столь резкое обращение к данной тематике и потом сведение «на нет» публичной активности говорит о незаинтересованности либо невозможности членов палаты развивать данное направление.

Возвращение к тематике нарушений на выборах летом 2012 года начинается с обсуждения существующего законодательства и выстраивания сети регионального взаимодействия с местными палатам по подготовке к следующему этапу избирательной кампании. В этот период Общественной палатой выносится предложение о законодательном утверждении особого статуса общественных наблюдателей, которое так и не реализовано до сих пор. Кроме того, члены палаты выходят на международный уровень и пытаются сравнить российскую избирательную кампанию с организацией выборов в Белоруссии, на Украине, в Грузии и США – публикации на международную тематику связаны с циклом избирательного процесса в указанных странах.

В период с декабря 2012 года по июль 2013 года количество публикаций минимально, что обусловлено отсутствием тематических поводов для обсуждений и в целом закономерно.

Следующий всплеск публикационной активности в данном разделе освещения деятельности Общественной палаты обусловлен началом региональных выборных кампаний осенью 2013 года. Федеральная палата здесь явилась инициатором проведения местных мониторингов по линии своих региональных представительств, в связи с чем члены Общественной палаты РФ проводили выездные совещания и круглые столы в регионах, участвовали в формировании местных наблюдательных комиссий, устанавливали взаимодействие с представителями власти и ЦИКами. По итогам осуществления наблюдений было несколько резюмирующих публикаций. Однако с ноября 2013 года активность в данной ветке практически прекращается, очередной цикл завершился.

Тематическое насыщение второго анализируемого нами кейса меньше, как собственно и количество публикаций, ему посвященных. Дело в том, что данный кейс получил свое развитие только с сентября 2013 года в связи с заявлением группы студентов о своем недовольстве резким увеличением платы за проживание в общежитиях государственных вузов. Далее Общественная палата провела ряд выездных проверок в общежитиях вузов Москвы и презентовала результаты общения со студентами и администрацией на открытых слушаниях. Стоит отметить, что ключевым отличием данного кейса от первого – локализация изучения проблемы – не были привлечены региональные палаты и/или международный опыт. Поэтому тематический пул выглядит следующим образом:

* заявление проблемной ситуации,
* организация проверочных рейдов,
* обсуждение проблемной ситуации – итоги проверок.

Динамика развития кейса представлена на Рисунке 4. Заметим, что ситуация с данной «проблемой» в целом не закрыта, результирующего совещания или сообщения не было. Несмотря на то, что о проблеме было заявлено в самом начале сентября, пик публикационной активности и, следовательно, публичной деятельности членов палаты приходится на октябрь 2013 года. В сравнение с первым кейсом, когда пик публикаций пришелся на первый месяц, отметим, что подготовка полномасштабного мониторинга даже в пределах одного региона (в данном случае – г. Москвы) требует серьезных непубличных подготовительных мероприятий и согласований. Тогда как первый этап подготовки к мониторингу на выборах Президента не был освящен на сайте палаты.

*Рисунок 4. Динамика публикаций на сайте ОП РФ с разбивкой по тематике для кейса 2: повышение платы за проживание в общежитиях государственных вузов*

Однако процесс привлечения внимания к попыткам разрешения проблемной ситуации и первых положительных итогов освящается на сайте, как в первом, так и во втором случае достаточно регулярно и подробно. Подобное развитие дискурса свидетельствует о наличии внутренней работы членов палаты по данным направлениям.

Таким образом, мы видим, что тематическое развитие дискурса происходит циклически в первом случае и привязано к циклу выборных кампаний. Тогда как во втором случае дискурс развивается не особенно интенсивно и после стадии активных обсуждений наблюдается спад по числу публикаций.

### Формат деятельности Общественной палаты РФ при работе с проблемными ситуациями

Выше мы рассмотрели, какими инструментами для реализации своей деятельности обладает Общественная палата согласно законодательству. В данной части анализа публикаций мы выявим и сравним те инструменты, которые были использованы при разворачивании дискурсов по выбранным кейсам.

В таблице 5 представлены группы форм деятельности Общественной палаты при освещении кейса наблюдения за избирательным процессом и мониторинга ситуации повышения платы за проживание в общежитиях государственных вузов.

Как мы видим, члены Общественной палаты провели ряд мероприятий по реализации стимулирования гражданской активности заинтересованных групп населения, осуществляли постоянное информирование о деятельности палаты в рамках данных кейсов, проводили мониторинг за процессом исполнения законодательства, то есть осуществляли контроль. Более того, Общественная палата привлекала к обсуждению заинтересованные стороны, осуществляла консультационную деятельность органов государственной власти и населения, привлекала ресурсы региональных Общественных палат, а также реализовала ряд мероприятий по развитию международного сотрудничества. Тем самым, при освещении этих двух кейсов палата задействовала все положенные ей законодательством формы деятельности.

Однако отметим, что количество задействованных форм деятельности в кейсе, посвященном мониторингу на выборах, значительно шире, нежели при изучении ситуации с повышением оплаты за проживание в общежитиях вузов. Так полностью остались незадействованными ресурсы региональных палат, не было и попытки обращения к международному опыту. Если развитие международной деятельности в рамках второго кейса не особо уместно в силу специфики российской системы высшего образования и ее трансформации, но выяснение ситуации в разных регионах страны было бы полезным для формирования сценариев возможного разрешения проблемной ситуации.

*Таблица 5. Используемые формы деятельности Общественной палаты РФ при освещении дискурса выбранных социальных проблем*

| Кейс 1: *контроль за избирательной кампанией* | Кейс 2: *повышение платы за проживание в общежитиях государственных вузов* |
| --- | --- |
| ***Стимулирование гражданской активности*** | |
| Горячая линия | Горячая линия |
| SMS-сервис о нарушениях | Он-лайн опрос студентов |
| ***Информирование*** | |
| Тексты сообщений и публикаций об основных новостях по теме | Тексты сообщений и публикаций об основных новостях по теме |
| Радиоинтервью с членами Общественной палаты | Видео-обращение члена Общественной палаты к ректору университета |
| ***Контроль*** | |
| Мониторинг на местах | Мониторинг на местах |
| Прямая tweeter-трансляция членов палаты | Фотоотчеты «рейдов» |
| Официальные обращения в Генпрокуратуру | Видео-ролики о жизни студентов в общежитиях |
| Письма с просьбами к главе ВЦИК | Официальные обращения в Генпрокуратуру и Роспотребнадзор |
| ***Обсуждение*** | |
| Заседания рабочей группы, в т.ч. выездные | Публичное слушание с привлечением экспертов и представителей органов государственной власти |
| Расширенные слушания с привлечением экспертов и представителей органов государственной власти | - |
| ***Консультирование*** | |
| Подготовка методических рекомендаций для наблюдателей | Подготовка рекомендуемой формулы расчета стоимости проживания в общежитии |
| Подготовка рекомендаций и предложений по изменению законодательства | - |
| ***Развитие сети Общественных палат*** | |
| Круглые столы и выездные мероприятия в регионах (через сеть Общественных палат) | - |
| ***Международная деятельность*** | |
| Международная деятельность (участие в конференциях и в качестве наблюдателей в других странах) | - |

Подобное различие в задействованных формах деятельности свидетельствует о разном статусе выбранных кейсов: по-видимому, первый из них воспринимается пресс-службой как более важный, серьезный и актуальный. Тогда как второй – текущий, второстепенный. Это предположение доказывается и тем фактом, что развитие первого кейса идет циклически, по сути, мониторинг выборного процесса стал одной из постоянных задач Общественной палаты, в связи с чем, были задействованы все возможные формы активности.

Однако встает вопрос о заявителе этой новой формы деятельности – в публикациях мы не находим ни одного упоминания по чьей инициативе начался мониторинг. По нашему мнению, это было заданием органов власти – продемонстрировать альтернативную форму наблюдения за выборами в период активной протестной гражданской деятельности в стране. Тем не менее, наша гипотеза требует расширения доказательной базы.

Обращаясь непосредственно характеристикам анализируемых форм деятельности палаты отметим, что превалирует заочный формат работы с населением и институтами власти – горячие линии, комментарии на платформах различных социальных сетей, видео-обращения, официальные письма и запросы. Заочный формат взаимодействия с населением может быть объяснен необходимостью общения с достаточно широкой аудиторией. В то время как заочное взаимодействие с органами государственной власти предопределено официальным форматом.

### Характеристика участников дискурса

В ходе анализа дискурса, разворачивающегося в рамках текстов публикаций по каждому кейсу, мы выделяли основных действующих лиц, их роль в диалоге, способы и каналы коммуникации между собой. Результаты проведенного анализа представлены на схемах 2 и 3.

Как уже было отмечено выше, основной фокус описания событий направлен на освещение деятельности Общественной палаты как института либо ее отдельных членов. Поэтому основной дискурс разворачивается именно вокруг палаты и на ее площадках.

Обращаясь к характеристике первого кейса (Схема 2), отметим, что основными активными акторами являются члены Общественной палаты, которые непосредственно работают над организацией мониторинга, анализом его результатов, предоставления предложений и выработкой методических рекомендаций. Именно члены палаты дают оценку прошедшим избирательным кампаниям, основной из которых является частичное признание наличия технических нарушений законодательства в рамках локальных избирательных участков. Их роль – экспертная, диалогообразующая, центральная, активная.

Социально незащищенные группы граждан

Наблюдатели ОП

**Члены ОП РФ**

Региональные ОП

*ВЦИК*

*Государственная Дума*

*Правоохранительные органы*

*НКО*

*Эксперты*

***дискурс***

*Схема 2. Взаимодействие основных акторов   
при разворачивании дискурса: кейс 1*

Привлекаемые для открытых обсуждений эксперты и представители общественных организаций получают право голоса, однако, их предложения и идеи редко выносятся в публикационный материал в качестве основных, ценных и значимых. Соответственно главная роль экспертов – консультационная, вспомогательная. Отметим, что состав экспертов, привлекаемых к обсуждению, как правило, постоянен.

Граждане как категория появляются опосредовано и фрагментарно, как правило, это незащищенные группы (люди с ограниченными возможностями, заключенные, пенсионеры), обращающиеся в палату путем заочных форм коммуникации – горячих линий. Основная роль граждан, таким образом, заявительная, пассивная в плане выдвижения предложений, они выступают скорее в качестве объекта воздействия, нежели субъекта взаимодействия.

Институты власти в дискурсе, посвященном мониторингу выборов, являются в качестве коллективного актора, к которому направлены выявленные в ходе работы с населением и общественниками сигналы. Как правило, представители власти приглашаются на публичные мероприятия, к ним направляются официальные запросы и письма, предложения и рекомендации. На них возлагаются надежды на разрешение проблемной ситуации, только с помощью органов власти и, по крайней мере, с их согласия возможны реальные изменения в жизни общества. Однако активным актором мы их назвать не можем, обратной связи практически не поступает, реакция на запросы, если она вообще есть, сухая и официальная. Таким образом, основная роль государственных институтов в дискурсе Общественной палаты в рамках первого кейса – апелляционный орган.

Схема взаимодействия акторов при разворачивании второго дискурса вокруг темы повышения платы за проживание в общежитиях более сложная, а описываемые способы и направления коммуникации разнообразнее (Схема 3). За счет того, что во втором кейсе мы понимаем, кто является заявителем утверждения требовательного характера, появляется возможность проследить стратегии взаимодействия акторов и их цели.

Роспотребнадзор

МинОбрНауки

*Государственная Дума*

**Члены ОП РФ**

Студенты

ВУЗЫ

*Правоохранительные органы*

***дискурс***

*Схема 3. Взаимодействие основных акторов  
 при разворачивании дискурса: кейс 2*

Так кейс начинается с того, что студенты обратились в Общественную палату по поводу резкого повышения платы за общежития после принятия нового закона «Об образовании»[[109]](#footnote-109). Помимо палаты студенты самостоятельно направляли запрос в Роспотребнадзор. В рамках мониторинга и открытых слушаний группа заявителей заняла активную позицию. Отметим, что в диалоге участвуют как самостоятельные представители студенчества, так и члены студсоветов – официально оформленных групп. Студенты в роли заявителей проблемной ситуации являются активными участниками диалога, субъектами, в отличие от пассивной роли населения в первом кейсе.

Члены Общественной палаты здесь подхватывают тему, встают на сторону студентов, выступают за обеспечение их прав, зачастую самостоятельно привлекают и мотивируют студентов к отстаиванию их гражданской позиции. Общественники, таким образом, выступают в качестве представителей группы активных заявителей, посредников. При этом основной фокус все равно остается на деятельности членов палаты, которые в свою очередь стараются организовать студентов и на них воздействовать, направлять фокус их претензий с изменения законодательной базы на проблему взаимоотношений с администрацией вузов и условия проживания.

Вузы в данном случае выступают в качестве «ответчиков», неких институциональных акторов, обязанных вести политику по защите интересов студентов в условиях нового законодательства. Представители учебных заведений принимают личное участие в заседаниях Общественной палаты, а также фигурируют в качестве противоборствующей силы заочно, путем направления писем о несоответствие действительности представленных в отчетах Общественной палаты фактах взаимодействия студентов с Администрацией. В итоге, согласно выводам палаты, основная вина лежит на вузах, неспособных обеспечить достойные условия проживания студентов. Тем самым фокус проблематики смещается с факта повышения оплаты за проживание на неэффективное взаимодействие Администрации вузов со студентами и неприемлемые условия содержания общежитий.

Органы государственной власти в данном кейсе выступают не единым коллективным субъектом. Так явно можно выделить контролирующие инстанции – Роспотребнадзор и правоохранительные органы – к которым обращаются заявители и члены Общественной палаты. Роль этих институтов – экспертная, оценочная, посредническая. Кроме того, отдельно выделены представители Министерства образования и науки и Государственной Думы. Первое ответственно непосредственно за реализацию образовательной политики государства, представители министерства принимали личное участие в обсуждениях, однако, их позиция была скорее наблюдательной, чем активной. Государственная Дума как законодательный орган власти выступает здесь в качестве инстанции, способной изменить ситуацию, если не вернуть существовавшую ранее норму, то нормализовать право применение новой. Дума присутствует в дискурсе опосредованно, ей направляются предложения, однако, обратной связи не поступает.

Интересно, что в дискуссиях в рамках второго кейса не принимают участия независимые эксперты, аналитики или представители общественных организаций.

Таким образом, мы видим, что состав и уровень взаимодействия акторов в анализируемых нами кейсах отличается. Несмотря на то, что кейсу о мониторинге выборов уделено больше внимания, использовано больше форм деятельности членов Общественной палаты, представленное в публикациях взаимодействие ограничено площадками федеральной и региональных палат, а вся коммуникация происходит через Общественную палату. При этом коммуникация с населением слабая и опосредованная – в форме реагирования на сообщение горячей линии без привлечения граждан к очному диалогу. В то же время коммуникация с органами власти односторонняя, а с представителями экспертного сообщества и общественных организаций фрагментарная. Число акторов в кейсе повышения платы за проживание в общежитиях меньше, однако, их взаимодействие более насыщенное, содержательно нагруженное. Здесь есть оценки, споры, предложения, заявленный план разрешения проблемной ситуации. На основании вышесказанного, мы можем заключить, что дискурс во втором кейсе более свободный - в плане выражения позиций его участников, более целостный - в плане фокусирования на одной проблемной ситуации, и целенаправленный – в плане активности и заинтересованности акторов.

### Роль членов Общественной палаты РФ в разворачивающихся дискурсах

Отдельно анализируя роль членов Общественной палаты в дискурсах, разворачивающихся на ее площадках, мы можем отметить их ведущую позицию. Члены Общественной палаты всегда представлены в роли активных субъектов диалога, они высказываются, интересуются, находятся в курсе дел и помогают сориентироваться, они лично выезжают «на места» для того, чтобы защитить права граждан. Более того, члены палаты выдвигают важные предложения, имеют выход на представителей органов власти и могут реально повлиять на изменение сложившейся ситуации.

Обобщая полученные в результате дискурс-анализа данные, мы предлагаем следующую классификацию компонентов *функционально-ролевого образа члена Общественной палаты,* транслируемого официальным сайтом палаты:

- экспертная функция - анализ ситуации, обобщение результатов и практик, выработка предложений и рекомендаций органам власти;

- посредническая функция - защита прав граждан, представление их интересов, направление официальных писем и запросов;

- деятельностно-практическая роль - мониторинг ситуации, заявление утверждений-требований, мотивация граждан к защите своих прав;

- функция снятия социальной напряженности через проговаривание ситуации, возможности свободно высказываться и быть выслушанным.

Подобное позиционирование членов палаты в анализируемых нами публикациях, по нашему мнению, призвано показать читателю, что общественники целеустремленные и ответственные люди, готовые оказать содействие, они имеют свою позицию и независимы. Поэтому их деятельность крайне важна для российского общества, она необходима. Таким образом, на сайте Общественной палаты происходит легитимизация деятельности этого органа как важного, независимого, реально действующего, осуществляющего объективный общественный контроль.

### Карьеры социальных проблем в Общественной палате

Переходя к анализу процесса конструирования социальных проблем на виртуальной публичной площадке Общественной палаты, выделим фазы, предложенные М. Спектором и Дж. Китсьюзом в каждом из кейсов.

Кейс контроля за избирательным процессом, как уже отмечалось выше, не имеет четко представленного заявителя утверждения-требования, что несколько затрудняет процесс анализа, согласно предложенной схеме. Получается, что развитие дискурса внутри палаты начинается сразу со второй стадии – официального расследования представляемого проблемным условия и выработки плана действий по формированию официальных предложений по изменению ситуации.

Здесь мы можем четко выделить этап мобилизации действий по привлечению внимания к условию требовательного характера, которое изначально формулируется как «возможность фальсификации результатов выборов и нарушение действующего законодательства». В течение дня голосования на выборах Президента было опубликовано пять материалов о ходе голосования, где была продемонстрирована попытка легитимизации «социальной проблемы». При этом сообщения наблюдателей, передававших актуальную информацию с избирательных участков, напоминали сводки с места спецоперации, использовалась милитаризованная лексика. Однако, как правило, утверждалось, что ситуация спокойная - «голосование проходит в штатном режиме».

В ряде случаев отмечались незначительные нарушения, которые были вызваны скорее недопониманием и при помощи наблюдателей от Общественной палаты были устранены. Отмечались и случаи более серьезных нарушений, на которые палата так же реагировала путем подготовки официальных запросов в ВЦИК и прокуратуру. Таким образом, конструируется процесс активной деятельности членов Общественной палаты, которые держат ситуацию под контролем и оперативно реагируют на возможные нарушения.

Тем самым на первом этапе озвученная проблема легитимизируется, утверждается, что факты нарушений имеют место быть, но в тоже время заявляется, что в масштабах всей страны количество серьезных нарушений крайне мало, и они не смогут повлиять на признании выборов состоявшимися, а скорее послужат уроком организации будущих избирательных кампаний. Таким образом, мы наблюдаем прием частичного ухода от первоначального утверждения-требования, «проблема» локализируется, предстает в ином виде, меньшем масштабе.

Данный этап конструирования «проблемы» завершается выдвижением предложений членов Общественной палаты по утверждению особого статуса общественного наблюдателя. Как мы видим, предложения касаются не непосредственно итогов выборов, а формирования нового института независимых общественных наблюдателей, что является скорее развитием выборного законодательства, а не его изменением – предложена мягкая стратегия. Тем самым акцент с «проблемы» фальсификаций на выборах («карусели», открепительные удостоверения, вбросы и проч.) к концу этапа легитимизации утверждения-требования смещается на процесс наблюдения на выборах и неопределенный статус наблюдателя. Первоначальное утверждение требовательного характера модифицируется.

Дальнейшее развитие дискурса идет в рамках третьей стадии конструирования социальных проблем по М. Спектору и Дж. Китсьюзу, а именно – повторное выдвижение утверждения-требования. Однако здесь мы также не можем сказать, что предложенная схема работает полностью. На данном этапе происходит контроль ситуации по выборному процессу в России, мобилизация действий региональной сети Общественных палат по подготовке общественных наблюдателей, то есть развивается уже модифицированное проблемное утверждение.

В качестве инструментов легитимизации новой «проблемы» общественники используют обращение к международному опыту проведения выборных кампаний в Белоруссии, Грузии, в США и на Украине, куда они выезжают в качестве международных наблюдателей. Кроме того, члены Общественной палаты участвуют в деятельности международных организаций и выступают с предложениями о подготовке единого стандарта наблюдения на выборах.

Предлагается и новый план официальных действий – Общественная палата готовит методические рекомендации для потенциальных наблюдателей, проводит установочные обучающие встречи в регионах на базе региональной сети, где устанавливается прямая связь с местными органами власти и избирательной комиссией.

Следующим этапом развития проблемы является мониторинг выборной кампании 2013 года в ряде регионов. Эта кампания, по мнению членов Общественной палаты, прошла крайне успешно в плане практически полного отсутствия нарушений. В качестве итога данной кампании заявлено, что действия палаты дали положительные результаты: наблюдатели стали более квалифицированными, их действия скоординированы с членами избирательных комиссий и возможностей для нарушения законодательства крайне мало. Тем самым четвертая стадия по классификации М. Спектора и Дж. Китсьюза, предполагающая отказ группы от деятельности официальной организации в нашем случае выглядит иначе – Общественная палата отказывается от первоначального утверждения-требования, предлагает альтернативный вариант проблемы. В то время как модифицированная проблемная ситуация на данном этапе так и не разрешена – решения о придании официального статуса общественным наблюдателям так и не принято. Что дает возможность кейса развиваться дальше.

Стоит отметить, что в публикациях, посвященных российской избирательной кампании практически полностью отсутствовали политические коннотации, в том числе имена кандидатов или политических партий. Оценке подлежала лишь сама процедура организации голосования. Подобная стратегия говорит о желании Общественной палаты оставаться независимым актором, осуществляющим надзор за исполнением законодательства. В неявной форме присутствовало сравнение мониторинга Общественной палаты с результатами альтернативных наблюдений представителями оппозиции: на одном из обсуждений член Общественной палаты сказал, что иные группы наблюдателей придерживались неверной методологии мониторинга, не осуществляли предварительной проверки ситуации, поэтому разница в количестве выявленных нарушений столь существенна.

Тем самым мы видим, что в рамках Общественной палаты первоначальное утверждение-требование, заявленное анонимно, частично подтверждается, локализуется, а потом и вовсе модифицируется. Тем самым на сайте палаты разворачивается реализация стратегии по нивелированию проблемной ситуации. Если предположить, что проблема фальсификации на выборах изначально была выдвинута самими членами палаты, то их модель поведения выглядит крайне не логично. Скорее находит подтверждение наша гипотеза о площадке Общественной палаты как места снятия социального напряжения, мягкого продвижения единой государственной политики, заглушения возможных социальных проблем.

Второй кейс, связанный с повышением платы за проживание в общежитиях государственных вузов также можно рассмотреть в русле схемы стадий конструирования социальных проблем М. Спектора и Дж. Китсьюза. В отличие от первого кейса этот является скорее классическим/типичным и проходит первые три стадии, четвертая еще не присутствует, но у кейса есть потенциал развития, он также еще не завершен.

Возникновение социальной проблемы произошло с заявлением инициативной группы студентов об их возмущении новым порядком оплаты проживания в общежитиях, то есть вне рамок Общественной палаты. Однако уже 2 сентября на сайте палаты появилось первое сообщение о поступлении жалоб студентов. Член Общественной палаты И. Плещева заявила об обеспокоенности данной ситуацией и предложила план действий, направленных на урегулирование ситуации, в том числе обращение в Министерство образования и науки, открытие горячей линии для студентов, он-лайн опрос студентов. Таким образом, мы видим, что в рамках Общественной палаты происходит попытка легитимизации «проблемы» повышения платы за проживание в общежитиях, также происходит мобилизация действий по выработке проекта решения и формирование официального плана действий.

Следующим этапом развития данного кейса стала реализация рейдов Общественной палаты по общежитиям московских вузов. С регулярностью примерно один раз в неделю на протяжении двух месяцев публикуются материалы, анонсирующие деятельность Общественной палаты по урегулированию спорной ситуации, а также отчеты о рейдах в общежития с большим количеством фото и видео материалов. При этом Общественная палата позиционируется как медиатор в разрешении проблемы, открытый к диалогу, в первую очередь, к основной группе недовольных – студентам. Заявляется, что по результатам выездов в общежития состоится круглый стол с привлечением представителей студентов, администраций вузов и органов государственной власти, и выявлением пяти лучших и пяти худших общежитий вузов Москвы. Такая деятельность палаты, на наш взгляд, является попыткой снятия социальной напряженности в студенческой среде путем проявления активной заинтересованности в разрешении спорной ситуации.

Кроме того, интересно рассмотреть каким образом «проблема» повышения платы за проживание характеризуется в отчетах Общественной палаты. Прежде всего, заметим, что презентация проблемной ситуации происходит в жанре расследования, выявления мнений студентов на местах с использованием фотографий помещений общежитий, таким образом, проверяется масштабность и, возможно, ставится под сомнение объективность, тех претензий и жалоб, которые поступили от студентов на первом этапе конструирования «проблемы».

Выезды в общежития были инициированы как самой Общественной палатой, так и по итогам работы горячей линии для студентов. Стоит заметить, что данные категории общежитий существенно отличаются по условиям проживания в них студентов – выбранные палатой общежития объективно являются более благоустроенными и оснащенными необходимой инфраструктурой, что ясно видно из представленных фотоотчетов. Тогда как общежития, посещенные по результатам жалоб самих студентов, представлены в серых и черных тонах, с указанием на антисанитарные условия проживания, бездействие администрации общежитий. Таким образом, рейды, организованные палатой, на наш взгляд, являются демонстрацией лучшего опыта организации функционирования общежитий, и тем самым попыткой депроблематизации, заявленного студентами условия-требования.

Кроме того, в отчетах проблеме повышения платы за проживания уделяется значительно меньший объем текста, нежели условиям проживания студентов, хотя упоминается, что оплата возросла или будет увеличена с 1 января 2014 года во всех общежитиях. При этом отношение студентов к такому повышению, судя по отчетам палаты, либо равнодушное, либо их это устраивает. В ряде случаев возникают вопросы, связанные с неправомерной деятельностью администрации, но не ставится необходимость пересмотра самой законодательной нормы, с изменением которой произошли данные повышения.

Таким образом, мы видим, что в процессе конструирования «проблемы» акцент с самого факта повышения платы за общежитие переносится на условия жизни студентов и позицию администрации в этом вопросе. Приведенные рейды по благоустроенным общежитиям демонстрируют хорошую работу администрации вузов, сумевших реализовать данное направление деятельности. Следовательно, исходя из материалов Общественной палаты, ответственными за разрешение данной проблемы являются не органы государственной власти или местного самоуправления, а администрации учебных заведений, не сумевшие обеспечить студентам достойные условия проживания, поэтому и апеллировать нужно к ректорам вузов.

На следующей стадии конструирования социальной проблемы происходит повторное выдвижение утверждений-требований, на этот раз палатой в рамках публичного обсуждения предлагается формула расчета оптимальной платы за общежитие в вузах. Общественники заявляют, что возврата к прежнему уровню цен не будет, и студенты с ними согласны. Однако по предложенной формуле взаимоотношения Администраций вузов и студентов будут более ясными и формализованными. Таким образом, мы опять наблюдаем стратегию мягкого регулирования, не оспаривающего общей логики государственной политики.

Проанализировав карьеры «социальных проблем» двух кейсов, мы можем сказать, что схема, предложенная американскими учеными, лучше применима ко второму кейсу, который развивается поступательно, обладает всеми элементами процесса конструирования «проблемы» (Таблица 6).

*Таблица 6. Сравнительный анализ развития карьер «социальных проблем» в рамках анализируемых кейсов на сайте Общественной палаты РФ*

| Теоретическая схема  (М. Спектор,  Дж. Китсьюз,  Г. Блумер) | Кейс 1: *контроль за избирательной кампанией* | Кейс 2: *повышение платы за проживание в общежитиях государственных вузов* |
| --- | --- | --- |
| *Стадия 1:*   * *Возникновение социальной проблемы*   Группа или группы граждан пытаются утверждать, что некое предполагаемое условие существует и понимается ими как «оскорбительное, вредное, нежелательное» | - | Заявление студентов о недовольстве повышением платы за проживание в общежитиях |
| *Стадия 2*:   * *Легитимизация социальной проблемы в официальном институте,* * *Мобилизация действий по разрешению проблемы,* * *Формирование официального плана действий*   Группа, предъявляющая утверждения-требования, признается легитимной. Происходит  официальное расследование декларируемого условия, формируются конкретные предложения по изменению ситуации | Проведение масштабного наблюдения на выборах Президента  Подтверждение лишь локальных очагов «проблемы»  Отказ от наличия «социальной проблемы» в масштабе страны | Первые рейды по общежитиям  Разработка официального плана действий (в том числе дополнение рейдов «хорошими» общежитиями)  Подтверждение локальных очагов «проблемы» |
| *Стадия 3*:  *Трансформация официального плана действий в процессе его реализации*  Повторное выдвижение утверждений-требований той же группой, что и в первый раз либо другими группами, с целью «выражения неудовлетворенности установленным порядком ведения дел относительно данного условия» | Развитие сети региональных наблюдателей, налаживание взаимодействия с местными органами власти и ЦИКами  Смещение фокуса с возможных нарушений и их предотвращения на статус общественного наблюдателя  Обращение к международному опыту  Разработка методических рекомендаций | Вывод о наличии проблем в процессе коммуникации Администраций вузов и студентов,  Переформулирование «проблемы»  Повторное выдвижение «социальной проблемы» (слушания, рекомендации по формуле расчета и ответственности вузов) |
| *Стадия 4*: Отказ группы, выдвигающей утверждение-требование, от деятельности официальной организации | Мониторинг местных кампаний, выявление очень незначительных локальных нарушений  Отработка методики наблюдения | - |

Мы можем предположить, что первый кейс развивается по указанию «сверху», от органов власти, а второй – по указанию «снизу», от студенческого сообщества. Поэтому первый кейс искусственный и процесс конструирования социальной проблемы здесь имитируется, тогда, как второй кейс действительно развивается в рамках типичного случая.

Тем не менее, в обоих случаях используются стратегии по нивелированию первоначально заявленных утверждений-требований, такие как:

* локализация «очагов» проблемных ситуаций - *уменьшение масштабов «проблемы»*,
* переформулирование изначальной «проблемы», смещение акцентов – *уход*,
* отказ от оценки ситуации вокруг «проблемы» в целом, представление только отдельных фактов, отсутствие политического компонента в публикациях – *заявка на объективность*,
* готовность разбираться в ситуации, привлечение к диалогу – *снятие социальной напряженности*,
* апелляция к низкому уровню гражданско-правовой культуры населения и пассивности студентов в защите своих прав – *сомнения в компетентности группы заявителей,*
* выработка косвенных рекомендаций по рассматриваемым «проблемам» - *латентная поддержка утвержденного государственного курса*.

Итак, рассмотрев процесс формирования дискурса и конструирования социальных проблем на виртуальной публичной площадке Общественной палаты – ее официальном сайте, выявив основных акторов, участвующих в развитии дискурса и стратегии их коммуникации, мы можем сделать следующие выводы:

* сайт Общественной палаты является важным элементом политики публичного позиционирования данной организации, все статьи проходят редакторскую проверку и публикуются исключительно от имени пресс-службы. Таким образом, материалы, размещенные на данном портале, полностью отражают официальную позицию Общественной палаты.
* в развитии дискурсов по выбранным кейсам прослеживаются все стадии развития социальных проблем, предложенные М. Спектором и Дж. Китсьюзом. Однако данная схема анализа больше подходит для второго кейса, вследствие отсутствия в первом кейсе заявителя утверждения-требования. Мы предположили, что развитие первого кейса наблюдения за избирательным процессом было инициировано «сверху». В связи с этим мы можем говорить о двух стратегиях развития социальных проблем в рамках Общественной палаты – *классической*, когда заявителем является та или иная группа общественности и дискурс развивается в рамках предложенной теоретической модели, и *имитационной*, когда заявитель не указан и дискурс формируется искусственно.
* в риторике материалов сайта Общественной палаты присутствуют мягкие попытки объяснения политических решений, их полезности, целесообразности и необходимости, выражающиеся в определенных коммуникативных стратегиях, таких как локализация «очагов» проблемных ситуаций, перенос акцента с ответственности с органов государственной власти на непосредственных исполнителей, изменение изначальной формулировки проблемной ситуации.
* процесс конструирования социальных проблем поступивших в Общественную палату через различные каналы, условно «сверху» (кейс 1 – наблюдение за избирательным процессом) и «снизу» (кейс 2 – повышение платы за проживание в общежитиях государственных вузов), различается:   
  а) по количеству участвующих в дискуссии акторов и характеру их взаимодействия, б) по прохождению определенных стадий конструирования «проблемы». Так, при конструировании социальной проблемы «сверху» количество акторов, участвующих в дискуссии было больше. Однако характер их взаимодействия между собой чаще заочный и всегда обусловлен площадкой Общественной палатой. В то время как при развитии дискурса вокруг проблемной ситуации, поступившей «снизу», акторы склонны взаимодействовать друг с другом более активно, иногда и без участия членов палаты. Различаются и стадии, которые проходят «проблемы» в рамках развития дискурса на сайте Общественной палаты. Так при конструировании проблемы «снизу» идет поступательное развитие проблемной ситуации, а обсуждение проблемы, заявленной «сверху», не проходит стадии появления «проблемы» и легитимизации группы заявителей, а также является конечным в рамках палаты.
* Процесс конструирования социальных проблем на сайте палаты вне зависимости от канала их поступления характеризуется:

а) достаточно свободной формой дискуссии;

б) ключевой ролью членов Общественной палаты в разворачивающихся дискурсах;

в) трансляцией утвержденной государственной политики в предложениях, выносимых по результатам дискуссий, направленных на развитие существующей политики либо ее незначительной корректировки, как правило, в формате уточнений.

Таким образом, в процессе развития дискурсов в рамках Общественной палаты мы наблюдаем наличие следующих латентных функций данного органа, подтверждающих основную гипотезу нашей магистерской диссертации:

* декларация поддержки официальной государственной политики;
* легитимизация решений органов государственной власти;
* снятие социальной напряженности;
* попытка формирования общественного мнения по важным социальным вопросам.

* 1. Образ Общественной палаты РФ в отечественных   
     общественно-политических СМИ

В данном разделе магистерской диссертации представлены результаты реализованного количественного контент-анализа отечественных общественно-политических СМИ. Анализу подлежат статьи, опубликованные в «Российской газете» и «Независимой газете», где в главной роли упоминается Общественная палата. На основе полученных данных строятся частотные распределения, отражающие динамику упоминаемости Общественной платы в выбранных изданиях, оценивается характер и эмоциональная нагруженность данных сообщений. Более того, охарактеризованы образы Общественной палаты, транслируемые каждой из газет, представлен сравнительный анализ этих образов.

### Оценка количества публикаций с главной ролью Общественной палаты РФ

Использованный нами электронный ресурс баз данных СМИ «Медиалогия» позволяет строить частотные распределения количества статей за заданный промежуток времени по отобранным изданиям. Результаты данной процедуры для общей выборки всех публикаций «Российской газеты» и «Независимой газеты», где главная роль принадлежит Общественной палате РФ, за период с 1 января 2005 по 1 декабря 2013 года представлены на Рисунке 5.

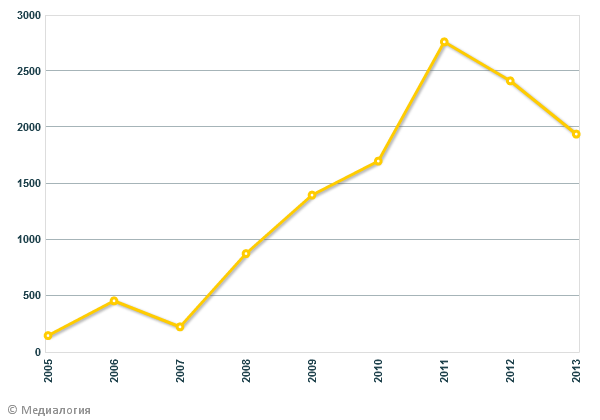
Как мы видим из графика, ярко выражен один пик – всплеск статей об Общественной палате приходится на 2006 год – именно в это время формируется первый состав нового общественного института. В публичном общественно-политическом дискурсе поднимаются вопросы о механизмах формирования Общественной палаты, обсуждаются персоналии членов палаты, дискуссия касается основной цели и планов нового органа на будущее, ставится вопрос о целесообразности его создания. При этом уже в следующем 2007 году количество публикаций резко падает – со 118 до 47. Вероятно, это обусловлено спадом интереса журналистов к новому образованию на политическом поле России, снижением количества информационных поводов, касающихся деятельности Общественной палаты.

Дальнейшая динамика количества публикаций в выбранных нами изданиях практически не изменяется и колеблется от 42 до 68 статей в год. Тем не менее, в годы формирования новых составов палаты наблюдется незначительный прирост доли публикаций. Журналистов, прежде всего, интересует вопрос о существенности ротации членов Общественной палаты от года к году, а также состав президентского списка, предложенного в качестве отправной точки нового созыва. Как правило, по составу данных списков авторы делают выводы об эффективности деятельности того или иного члена Общественной палаты, пытаются определить общий вектор взаимодействия Кремля с общественным институтом.

*Рисунок 5. Общее количество публикаций в «РГ» и «НГ»  
 с распределением по годам*

Однако анализ лишь динамики количества публикаций дает нам информацию об изменении уровня интереса редакций «РГ» и «НГ» к Общественной палате РФ, но мы не можем проследить качественных характеристик данных публикаций, оценить насколько они были значимы на момент выхода в печать, какой характер носили упоминания – позитивный, негативный или нейтральный. Для получения ответов на данные вопросы обратимся к Рисунку 6, демонстрирующему динамику изменения Медиа-индекса, считаемого «Медиалогией», основными элементами которого, напомним, является – заметность сообщения, значимость издания, характер упоминания.

Значение Медиа-индекса измеряется от (–1000) до (+1000) пунктов, на представленном графике отражено распределение суммарного значения Медиа-индекса по годам. По данным, представленным ресурсом «Медиалогия» мы видим, что значение индекса за все 8 лет существования палаты не опускалось ниже нулевого значения, что говорит об отсутствии большого количества негативных публикаций об Общественной палате.



*Рисунок 6. Динамика изменения Медиа-индекса публикаций «РГ» и «НГ»,*

*с распределением по годам*

При анализе предложенного распределения обратим внимание на достаточно резкий уровень подъема индекса с 2010 года, с пиком в 2011. Отметим, что в 2010 году был сформирован тритий созыв Общественной палаты, а в 2011 год стал ключевым для его деятельности. Мы можем предположить, что деятельность именно этого состава рассматриваемого института наиболее позитивно освещалась в отобранных нами печатных СМИ. Кроме того, сравнивая графики распределения по количеству публикаций и значению медиа-индекса, мы можем говорить о наличии широкой дискуссии в СМИ в первые годы существования палаты: при большом количестве статей значение индекса достаточно не велико, что свидетельствует о наличии как позитивных, так и негативных публикаций. Однако начиная с 2009 года, значение индекса не опускается ниже + 1500 пунктов, в то время как число публикаций держится в районе 55 за год, что позволяет нам делать вывод о преобладании позитивных публикаций об Общественной палате в указанный период.

С исследовательской точки зрения, для нас также интересна динамика публикаций в каждой из отобранных нами газет по-отдельности, Рисунок 7 отражает распределение числа публикаций по годам для «Российской газеты» и «Независимой газеты».

*Рисунок 7. Количество публикаций в «РГ» и «НГ» с распределением по годам*

Из графика видно, что общий пик в 2006 году сохраняется как для «Российской газеты», так и для «Независимой газеты», однако, больший вклад в общее число статей за этот период принадлежит «Российской газете» - 82. Мы можем предположить, что для редакции этого издания было важно донести информацию о появлении нового органа до широкой аудитории, за счет мощного информационного потока, чтобы как минимум закрепить в сознании граждан название новой структуры, обосновать ее необходимость, а также активно осветить первые результаты ее деятельности. Далее динамика количества статей у обоих изданий достаточно сопоставима и находится в общем тренде скорее формальных информационных поводов. Однако в 2011 году количество публикаций в «Независимой газете» резко растет – с 22-х в 2010 до 31-й в 2011, данный всплеск мы можем попытаться объяснить появлением существенного повода для освещения деятельности палаты, интересного в первую очередь «Независимой газете». Как один из вариантов интерпретации, требующий дополнительного анализа, предложим значимые события 2011 года - выборы в Государственную Думу и последовавшие за ними акции протеста в крупных городах России.

Заметим, что публикаций посвященных Общественной палате РФ в «Российской газете» за весь период больше, чем в «Независимой газете» - 339 против 210, разрыв в количестве публикаций наиболее заметен в 2006 году – в год начала функционирования палаты. Следовательно, наша первая дополнительная гипотеза о большем интересе к данному органу со стороны редакции «Российской газеты», нежели «Независимой газеты» нашла свое подтверждение. Построение частотных распределений количества публикаций в динамике по годам позволяет нам признать подтвердившейся и нашу вторую дополнительную гипотезу о наличии пика упоминания Общественной палаты в СМИ на раннем этапе ее функционирования, что обусловлено интересом журналистов и общественности к новому институту социально-политической сферы.

### Характер упоминаний Общественной палаты РФ в публикациях «Российской газеты» и «Независимой газеты»

Важным этапом анализа публикаций отобранных нами изданий является определение характера упоминаний Общественной палаты РФ в статьях. Данная функция также предусмотрена ресурсом «Медиалогия». Обратимся к полученным данным - Рисунок 8 отражает позитивный, нейтральный и негативный характер упоминаний рассматриваемого нами института в публикациях «Независимой газеты», а Рисунок 9 – в «Российской газете».

*Рисунок 8. Эмоциональный характер упоминаний Общественной палаты РФ в публикациях «Независимой газеты»   
за период с 1 января 2005 по 1 декабря 2013 года*

Как видно из представленной диаграммы, абсолютное большинство статей, опубликованных «Независимой газетой» об Общественной плате, были эмоционально нейтральными, не выражали яркой позитивной или негативной коннотации – 188 публикаций*.* Как правило, такие статьи событийные, то есть они посвящены результатам прошедшего на площадке Общественной палаты мероприятия, без оценки роли самой общественной структуры. Тем не менее, если сравнивать количество эмоционально окрашенных материалов, то негативных публикаций в три раза больше, чем позитивных – 16 против 5. Подобное распределение свидетельствует о критической позиции редакции и авторов «Независимой газеты» относительно деятельности Общественной палаты и ее членов, готовности открыто, а порой и резко выражать свою точку зрения на страницах издания. Подобные негативные публикации необходимы для развития любого общественного института, конструктивная критика позволяет ясно увидеть проблему и предпринять попытку для ее разрешения.

Обращаясь к эмоциональной характеристике упоминаний Общественной палаты РФ на страницах «Российской газеты», отметим также наличие абсолютного большинства эмоционально нейтральных сообщений – 301. Однако, при сравнении числа статей, носящих эмоциональную окраску, наблюдаем тенденцию обратную «Независимой газете» - существенное преобладание позитивно окрашенных публикаций – в 10 раз (3 негативных против 35 позитивных). Подобные данные свидетельствуют о наличии в «Российской газете» стратегии создания положительного образа Общественной палаты.

*Рисунок 9. Эмоциональный характер упоминаний Общественной палаты в публикациях «Российской газеты»   
за период с 1 января 2005 по 1 декабря 2013 года*

Анализ полученных данных свидетельствует о различном отношении редакций рассматриваемых изданий к Общественной палате РФ как институту, а также эффективности ее деятельности – при общем нейтральном характере большинства публикаций, в «Российской газете» преобладают позитивные, а в «Независимой газете» - негативные. Таким образом, наша третья дополнительная гипотеза подтвердилась. На основании полученных распределений мы можем предположить, что за данным отношением, демонстрируемым через характер публикаций, стоят различные идеологические установки редакций анализируемых изданий, а также, возможно, стратегии освещения деятельности Общественной палаты - конструирование и трансляция ее положительного или негативного образа.

Для более детального погружения в анализ контента публикаций, в «Медиалогии» мы построили рейтинги упоминаемости основных объектов наравне с Общественной палатой в подвыборках «Российской газеты» и «Независимой газеты», с указанием эмоционального характера этой упоминаемости. Для демонстрации результатов мы составили сводную таблицу с десятью наиболее часто упоминаемыми персонами, структурами, организациями, встречающимися в публикациях анализируемых изданий.

Прежде всего, отметим, что состав топа-10 в обеих газетах практически одинаков. Из институциональных образований присутствуют «Российская Федерация», «Государственная Дума», из территориальных – «Москва», а также персоналии – В. Путин, Д. Медведев, глава аппарата Общественной палаты Е. Велихов, член нескольких созывов палаты, юрист А. Кучерена (Таблица 7).

Тем не менее, существует и ряд отличий, которые на наш взгляд, отражают принципиально различные точки зрения на Общественную палату и освещение ее деятельности. Так, в материалах «Независимой газеты» не так много персоналий, как в «Российской газете», в которой помимо основных государственных деятелей часто упоминаются активные члены Общественной палаты, развивающие ту или иную проблематику –   
А. Каньшин, И. Дискин. Подобный рейтинг демонстрирует попытку освещения деятельности палаты в «Российской газете» через персональные комментарии, выступления и интервью самих членов палаты – таким образом, упор делается на обсуждение планов Общественной палаты или оценку ее деятельности. Помимо присутствия большего числа персоналий из самой Общественной палаты в «Российской газете», на четвертом месте рейтинга находится Совет Федерации – орган законодательной власти, с которым, кстати, часто сравнивают саму палату.

*Таблица 7. Топ-10 объектов по упоминаемости в публикациях «Российской газеты» и «Независимой газеты»*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ в рейтинге** | **«Независимая газета»** | | | | **«Российская газета»** | | | |
| **Объект** | **Кол-во сообщений** | **Характер упоминаний** | | **Объект** | **Кол-во сообщений** | **Характер упоминаний** | |
| **Негатив** | **Позитив** | **Негатив** | **Позитив** |
| **1** | Российская Федерация | 33 | 3 | 2 | Российская Федерация | 44 | 1 | 1 |
| **2** | Госдума РФ | 27 | 3 | 0 | Госдума РФ | 22 | 1 | 0 |
| **3** | МЕДВЕДЕВ Дмитрий Анатольевич | 19 | 3 | 2 | Москва | 13 | 0 | 1 |
| **4** | ПУТИН Владимир Владимирович | 16 | 3 | 0 | Совет Федерации | 12 | 1 | 0 |
| **5** | Министерство обороны РФ | 12 | 10 | 0 | ПУТИН Владимир Владимирович | 11 | 1 | 0 |
| **6** | Москва | 11 | 2 | 0 | МЕДВЕДЕВ Дмитрий Анатольевич | 11 | 0 | 1 |
| **7** | Правительство РФ | 10 | 3 | 0 | КАНЬШИН Александр Николаевич | 11 | 0 | 5 |
| **8** | КУЧЕРЕНА Анатолий Григорьевич | 9 | 0 | 1 | ВЕЛИХОВ Евгений Павлович | 9 | 0 | 1 |
| **9** | Единый государственный экзамен | 7 | 2 | 0 | КУЧЕРЕНА Анатолий Григорьевич | 8 | 1 | 2 |
| **10** | ВЕЛИХОВ Евгений Павлович | 7 | 0 | 1 | ДИСКИН Иосиф Евгеньевич | 7 | 0 | 0 |

В то время как для топа-10 «Независимой газеты» характерно более частое обращение к органам исполнительной власти – Правительству РФ, Министерству обороны РФ, а также частной проблематике в сфере образования – Единому государственному экзамену. Подобные различия в рейтингах основных объектов публикаций, на наш взгляд, могут свидетельствовать о нацеленности «Независимой газеты» на освещение определенной проблемной ситуации в контексте деятельности палаты с привлечением к ответу профильных министерств страны, обладающих б*о*льшим спектром ресурсов, нежели палата. «Российская газета» в данной логике рассматривает непосредственно деятельность палаты.

Немаловажным является и анализ эмоциональной окраски того или иного объекта, упомянутого в публикации. Здесь необходимо отметить существенное различие отобранных изданий. Если в «Российской газете» пять из десяти объектов рейтинга чаще упоминаются в положительном ключе, нежели отрицательном, то в «Независимой газете» лишь два из десяти (Е. Велихов и А. Кучерена). Таким образом, общая тенденция критического представления материала в «Независимой газете» сохраняется, мы видим, что на страницах издания негативно упоминается не только институт Общественной палаты, но и первые лица страны, профильные министерства. Особенно отметим лидера анти-рейтинга – Министерство обороны, которое упоминается в негативном эмоциональном ключе в 10 публикациях «Независимой» из 12.

### Транслируемый образ Общественной палаты РФ в «Российской газете» и «Независимой газете»

На следующем этапе анализа – выявлении основных элементов образа Общественной палаты, репрезентируемых на страницах «Российской» и «Независимой» газет, мы провели кодирование статей самостоятельно. Были отобраны по два крайних децеля по Медиа-индексу из каждой подвыборки. Выборочная совокупность составила 108 статей, 107 из которых подлежали кодировке. Обратимся к результатам, полученным на этом этапе исследования.

* *Объекты воздействия Общественной палаты РФ*

Согласно нормативным документам, Общественная палата РФ должна осуществлять сбор и анализ наиболее актуальных для общества проблемных вопросов и на основе организованного общественного обсуждения, с привлечением экспертов предлагать возможные варианты их разрешения. Тем не менее, возможностей на прямую обратиться в Общественную палату у простого гражданина немного, доступны лишь опосредованные средства коммуникации – письменные заявления, обращения через сайт палаты, звонок на «горячую линию», тогда как доступ, например, на заседания часто ограничен листом приглашенных. Более того, опосредованный порядок коммуникации Общественной палаты с простыми гражданами ведет к исключительно заявительному принципу работы палаты. Это очень похоже на функционирование государственной бюрократической системы. Тем самым, сама палата редко обращает внимание на проблемы отдельных граждан, не пытается сама «нащупать» слабые места, выявить проблемные ситуации – инициатива должна идти от граждан или их объединений.

Поэтому мы решили проверить, каким образом конструируется образ Общественной палаты в отобранных для исследования СМИ – на кого в первую очередь направлена деятельность палаты, согласно текстам публикаций? Согласно полученным данным, в абсолютном большинстве публикаций речь идет о воздействии Общественной палаты на те, или иные общественные институты – 91,6%. В 65,4% статей говорится о социальных группах как объектах поддержки Общественной палаты, и лишь 15,0% публикаций посвящены описанию взаимодействия палаты с конкретными индивидами и их проблемами (Рисунок 10). Заметим, что в одной публикации могло быть упомянуто несколько объектов воздействия Общественной палаты.

Обращая внимание на конкретные институты, к которым апеллирует деятельность палаты согласно проанализированным текстам, то это чаще государственные институты (82,2%), на втором месте – институты гражданского общества (64,5%), на третьем – институты бизнеса (17,8%). Таким образом, формируемый образ палаты в рассматриваемых нами источниках, транслирует скорее макроуровень деятельности Общественной палаты, что свидетельствует о нацеленности палаты на анализ и возможное преобразование крупных системных структур – целых социальных институтов.

*Рисунок 10. Основные объекты воздействия Общественной палаты РФ*

Как правило, в текстах статей говорится о разработке палатой законодательных инициатив, экспертизе законопроектов – то есть регулировании ситуации на уровне формальных правил, речь о конкретных мероприятиях самой палаты, направленных на прямое взаимодействие с гражданами и их объединениями, идет значительно реже (Таблица 8).

Обращаясь к сравнению объектов воздействия, упомянутых в «Российской» и «Независимой» газетах, отметим, что в «Независимой газете» речь практически не идет о воздействии палаты на социальные группы, распределенные по региональному принципу – лишь 2,4%. Кроме того, в данном издании доли сообщений о взаимодействии Общественной палаты с институтами гражданского общества и государственной власти одинаковы – по 64,3%. Тогда как в «Российской газете» абсолютная доля статей с упоминанием государственных институтов в качестве основных объектов воздействия Общественной палаты - 93,8%. Подобные различия свидетельствуют об отличных ориентациях редакций изданий. Так «Российская газета» нацелена на освещение деятельности Общественной палаты в системе других государственных институтов, а «Независимой газете» интересны помимо этого и особенности взаимодействия палаты с представителями гражданского общества.

*Таблица 8.* *Основные объекты воздействия Общественной палаты РФ с распределением по изданиям*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Объекты воздействия** | **«НГ»** | | **«РГ»** | | **Общая** | |
| **частота** | **%** | **частота** | **%** | **частота** | **%** |
| Индивиды | 5 | 11,9 | 11 | 16,9 | 16 | 15,0 |
| Социальные группы, *а именно:* | 23 | 54,8 | 47 | 72,3 | 70 | 65,4 |
| *- региональные* | *1* | *2,4* | *9* | *13,8* | *10* | *9,3* |
| *- демографические* | *9* | *21,4* | *14* | *21,5* | *23* | *21,5* |
| *- по уровню благосостояния* | *7* | *16,7* | *12* | *18,5* | *19* | *17,8* |
| *- другие* | *13* | *31,0* | *36* | *55,4* | *49* | *45,8* |
| Общественные институты, *а именно:* | 35 | 83,3 | 63 | 96,9 | 98 | 91,6 |
| *- государственные* | *27* | *64,3* | *61* | *93,8* | *88* | *82,2* |
| *- институты гражданского общества* | *27* | *64,3* | *42* | *64,6* | *69* | *64,5* |
| *- институты бизнеса* | *6* | *14,3* | *13* | *20,0* | *19* | *17,8* | |

* *Декларируемая роль Общественной палаты РФ в разрешении проблемной ситуации*

Важным элементом образа Общественной палаты является отведенная автором статьи ей роль в разрешении проблемной ситуации, на Рисунке 11 представлено соответствующее распределение.

Как видно из диаграммы в большинстве публикаций Общественной палате отводится ключевая роль в разрешении той или иной проблемной ситуации – 43,9%, то есть палата чаще демонстрируется как активный самостоятельный актор, способный повлиять на проблемную ситуацию. Порядка трети статей в обоих изданиях посвящены посреднической роли Общественной палаты – 36,4%, в таких публикациях речь идет о функционировании палаты как связующего звена, коммуникативной площадки, соединяющей и организующей диалог различных социальных групп и представителей органов власти и бизнеса. При этом в 18,7% публикаций Общественная палата преподносится как формальный институт разрешения проблемы – 18,7%.

*Рисунок 11. Декларируемая роль Общественной палаты в публикациях «Российской газеты» и «Независимой газеты»*

Отметим, что согласно полученным данным, в обеих газетах идет превалирование демонстрации ключевой роли Общественной, однако, наблюдаются и отличия. Так в «Независимой газете» 31,0% публикаций с указанием формальной роли палаты в разрешении какой-либо проблемной ситуации, когда как в «Российской газете» таких публикаций лишь 10,8%. Подобные различия свидетельствуют о формировании положительного образа палаты в «Российской газете», как самостоятельного и необходимого органа, в то время как «Независимая газета» демонстрирует наличие формальных, перформативных функций Общественной палаты.

*Таблица 9. Декларируемая роль Общественной палаты в разрешении проблемной ситуации, с распределением по публикациям «Российской газеты» и «Независимой газеты»*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Роль ОП в разрешении проблемной ситуации** | **«НГ»** | | **«РГ»** | | **Общая** | |
| **частота** | **%** | **частота** | **%** | **частота** | **%** |
| Ключевая | 15 | 35,7 | 32 | 49,2 | 47 | 43,9 |
| Посредническая | 14 | 33,3 | 25 | 38,5 | 39 | 36,4 |
| Формальная | 13 | 31,0 | 7 | 10,8 | 20 | 18,7 |
| Нет указаний | 0 | 0,0 | 1 | 1,5 | 1 | 0,9 |
| **Итого** | 42 | 100 | 65 | 100 | 107 | 100 |

* *Оценка эффективности деятельности Общественной палаты*

Важным элементом образа палаты, формируемого в СМИ, является оценка эффективности ее деятельности. Данная характеристика, на наш взгляд, выступает в качестве индикатора важности роли палаты в социально-политической жизни страны. Согласно полученным данным большая часть статей обоих изданий – 53,3% никак не фиксирует эффективность деятельности Общественной палаты.

*Рисунок 12. Оценка эффективности деятельности Общественной палаты РФ в публикациях «Российской газеты» и «Независимой газеты»*

В то же время, указания на высокий и низкий уровень эффективности деятельности рассматриваемого нами социального института практически одинаковы – 17,8% и 18,7% соответственно. Подобное распределение может свидетельствовать о сложности оценки деятельности палаты журналистами, а публикуемые ими материалы носят скорее информативный, нежели аналитический характер. При этом большая доля статей без указания эффективности может говорить о непонимании функций палаты и возможных способах оценки ее деятельности, косвенно проявляется проблема целесообразности существования данной организации.

*Таблица 10. Оценка эффективности деятельности Общественной палаты, с распределением по публикациям в «Российской газете»   
и «Независимой газете»*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Эффективность деятельности Общественной палаты** | **«НГ»** | | **«РГ»** | | **Общая** | |
| **частота** | **%** | **частота** | **%** | **частота** | **%** |
| Высокая | 1 | 2,4 | 18 | 27,7 | 19 | 17,8 |
| Средняя | 4 | 9,5 | 7 | 10,8 | 11 | 10,3 |
| Низкая | 17 | 40,5 | 3 | 4,6 | 20 | 18,7 |
| Нет указаний | 20 | 47,6 | 37 | 56,9 | 57 | 53,3 |
| Итого | 42 | 100 | 65 | 100 | 107 | 100 |

При сравнении анализируемых изданий, стоит отметить, что в «Независимой газете» практически отсутствует высокая оценка эффективности деятельности Общественной палаты – наивысшая оценка дана лишь в одной публикации, попавшей в выборку. При этом в 40,5% статей данного издания говорится, что эффективность палаты низкая, что подтверждает общий тренд критического отношения редакции и авторов к деятельности палаты, является проявлением указания на ее несостоятельность, невозможность разрешения проблемных ситуаций, перформативный характер функционирования. В то время как на страницах «Российской газеты» достаточно часто - в каждой третьей статье (27,7%) идет указание на высокий уровень эффективности деятельности палаты, что можно расценивать как апелляцию к важности данного института для развития гражданского общества, попытку конструирования положительного имиджа палаты.

* *Ресурсы влияния Общественной палаты*

Одной из причин невысокого уровня эффективности деятельности палаты эксперты, да и сами члены Общественной палаты, называют ограниченный набор ресурсов влияния на изменение ситуации в стране, в частности – отсутствие законодательной инициативы, рекомендательный характер выработанных в ходе дискуссий вариантов решений, сложности взаимодействия с исполнительной и законодательной властью. В рамках контент-анализа мы фиксировали, какие ресурсы использует Общественная палата для достижения своих целей, согласно текстам публикаций   
(Рисунок 13). В абсолютном большинстве публикаций идет указание на использование каналов выхода на органы государственной власти для решения той или иной проблемной ситуации – 84,1%. На втором месте – организация собственных мероприятий Общественной палатой, имеется в виду практическая деятельность организации, например, функционирование «горячей линии», проведение мониторинга, круглого стола, участие в социальных проектах – 78,5%.

*Рисунок 13. Используемые Общественной палатой РФ ресурсы влияния согласно публикациям «Российской газеты» и «Независимой газеты»*

Лишь на третьем месте ресурс выхода на общественные организации – 47,7%, то есть лишь в половине случаев Общественная палата использует эту возможность для разрешения проблемной ситуации, что в свою очередь свидетельствует о системном характере ее деятельности – тесном взаимодействии с государством, представлении рекомендаций в органы власти. Подобная картина неудивительна, ведь именно государство финансирует палату, и она, соответственно, должна перед ним отчитываться. Однако игнорирование общественных организаций как возможных союзников решения проблемы на местах, использование только попыток изменения законодательства, а непосредственной работой с населением, на наш взгляд, является существенным пробелом деятельности рассматриваемого органа.

*Таблица 11. Используемые Общественной палатой РФ ресурсы   
с распределением по публикациям «Российской газеты»   
и «Независимой газеты»*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ресурсы Общественной палаты РФ** | **«НГ»** | | **«РГ»** | | **Общая** | |
| **частота** | **%** | **частота** | **%** | **частота** | **%** |
| Выход на государственную власть | 29 | 69,0 | 61 | 93,8 | 90 | 84,1 |
| Организация собственных мероприятий | 30 | 71,4 | 54 | 83,1 | 84 | 78,5 |
| Выход на общественные организации | 15 | 35,7 | 36 | 55,4 | 51 | 47,7 |
| Нет указаний | 7 | 16,7 | 1 | 1,5 | 8 | 7,5 |

* *Характер взаимодействия Общественной палаты РФ с государственной властью и гражданским обществом*

Еще одним элементом образа Общественной палаты, репрезентируемым в общественно-политических изданиях, как мы выделили, является характер взаимодействия с государственной властью и гражданским обществом. На наш взгляд, в этих моментах должны быть четкие различия в позиции прогосударственного и оппозиционного СМИ. Рисунок 14 демонстрирует репрезентируемый характер взаимодействия с государством, а Рисунок 15 – с гражданским обществом.

*Рисунок 14. Характер взаимодействия Общественной палаты с органами государственной власти*

Согласно представленной диаграмме в абсолютном числе публикаций характер взаимодействия Общественной палаты с государственной властью описывается в терминах равного сотрудничества, где оба актора имеют равновесные позиции – 54,2%. Отношения в русле подчинения и противостояния фигурируют в равном числе публикаций – по 14,0%.

*Таблица 12. Характер взаимодействия Общественной палаты с органами государственной власти с распределением по изданиям   
«Российской газеты» и «Независимой газеты»*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Отношения с государственной властью** | **«НГ»** | | **«РГ»** | | **Общая** | |
| **частота** | **%** | **частота** | **%** | **частота** | **%** |
| Сотрудничество | 13 | 31,0 | 45 | 69,2 | 58 | 54,2 |
| Противостояние | 10 | 23,8 | 5 | 7,7 | 15 | 14,0 |
| Подчинение | 11 | 26,2 | 4 | 6,2 | 15 | 14,0 |
| Нет указаний | 9 | 21,4 | 11 | 16,9 | 19 | 17,8 |
| Итого | 42 | 100 | 65 | 100 | 107 | 100 |

Порядка двух третей материалов «Российской газеты» рассказывает о сотрудничестве государства и Общественной палаты РФ – 69,2%, лишь в 6,2% статей говорится об отношениях подчинения, и в 7,7% противостояния. Возможно, полученные данные свидетельствуют о наличии в «Российской газете» определенного типа идеологических установок, транслируемых аудитории, среди которых, необходимость конструктивного сотрудничества с государством, демонстрация его готовности к взаимодействию, и трансляция, таким образом, эффективности деятельности палаты.

Тогда как распределение для «Независимой газеты» более уравновешенное, при доминанте отношений сотрудничества (31,0%), примерно равное число публикаций посвящено описанию противостояния и подчинения Общественной палаты по отношению к органам государственной власти, таким образом, информация представляемая данным изданием является более целостной, отражающей картину отношений государство-палата с разных точек зрения.

*Рисунок 15. Характер взаимодействия Общественной палаты с представителями гражданского общества*

Обращаясь к декларируемому на страницах изданий характеру взаимоотношений Общественной палаты с представителями гражданского общества, необходимо отметить большую долю публикаций, в которых этот момент в принципе не обсуждается – 55,1%, что в принципе логично, если опираться на представленные выше данные об используемых ресурсах Общественной палаты (Рисунок 15). Палата, таким образом, позиционируется государственно ориентированной, не до конца использующей возможности третьего сектора, возможно, в силу недостаточности его развития, либо нежелания самой палаты вступать с ним во взаимодействие. Однако если в статье речь заходит об отношениях палаты с представителями общественности, то они маркируются как сотрудничество – 40,2%, и изредка в терминах противостояния – 4,7%, вариант подчинения вовсе не представлен в публикациях (Таблица 13).

*Таблица 13. Характер взаимодействия Общественной палаты с гражданским обществом с распределением по изданиям «Российской газеты» и «Независимой газеты»*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Отношения с гражданским обществом** | **«НГ»** | | **«РГ»** | | **Общая** | |
| **частота** | **%** | **частота** | **%** | **частота** | **%** |
| Сотрудничество | 13 | 31,0 | 30 | 46,2 | 43 | 40,2 |
| Противостояние | 3 | 7,1 | 2 | 3,1 | 5 | 4,7 |
| Подчинение | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Нет указаний | 26 | 61,9 | 33 | 50,8 | 59 | 55,1 |
| Итого | 42 | 100 | 65 | 100 | 107 | 100 |

Таким образом, наша четвертая дополнительная гипотеза о различиях образа Общественной палаты РФ в отобранных изданиях подтвердилась, при выявлении общей недостаточности апелляции к позиции представителей гражданского общества и ориентации на выработку рекомендаций государственным институтам.

Итак, средства массовой информации являются важными социальными институтами, отражающими положение дел в обществе, транслирующими образы основных акторов общественно-политической жизни через свои каналы по средствам разных видов текста. Деятельность Общественной палаты РФ достаточно подробно освещается в отечественных общественно-политических изданиях, что говорит о значимости данной структуры в обществе. Однако образ палаты, конструируемый в публикациях СМИ, принадлежащих различным агентам (государственных и частных) отличается, что обусловлено, на наш взгляд политикой изданий, целями редакции и типами доминирующей идеологии внутри сообщества журналистов.

Подводя итог, проведенному нами контент-анализу, отметим, что все наши дополнительные гипотезы подтвердились, а именно:

* При общем интересе к деятельности Общественной палаты РФ со стороны сотрудников обоих изданий, было выявлено, что публикаций посвященных палате в «Российской газете» за весь период больше, чем в «Независимой газете» - 339 против 210, при этом и разрыв в количестве публикаций наиболее заметен в 2006 году – в год начала функционирования палаты. Этот факт мы связали с необходимостью формирования знания о новом органе, созданным государством, в первую очередь у целевой аудитории «Российской газеты» - чиновников, обязанных отныне взаимодействовать с палатой, а также представителей бюджетной сферы и пенсионеров, в качестве групп социального риска, чьи интересы, по сути, должна палата защищать.
* Построение частотных распределений количества публикаций в динамике по годам позволяет нам признать подтвердившейся и нашу вторую дополнительную гипотезу о наличии пика упоминания Общественной палаты в СМИ на раннем этапе ее функционирования – 2006 год, что обусловлено интересом журналистов и общественности к новому институту социально-политической сферы.
* Анализ полученных в ходе исследования данных свидетельствует о различном отношении редакций рассматриваемых изданий к Общественной палате как институту, а также эффективности ее деятельности – при общем нейтральном характере большинства публикаций, в «Российской газете» преобладают позитивные, а в «Независимой газете» - негативные. На основании полученных распределений мы можем предположить, что за данным отношением, демонстрируемым через характер публикаций, стоят различные идеологические установки редакций анализируемых изданий, а также, возможно, стратегии освещения деятельности Общественной палаты - конструирование и трансляция ее положительного или негативного образа. Однако данное предположение требует дополнительной верификации с проведением процедуры качественного контент-анализа и выявления идеологических компонентов в публикациях рассматриваемых изданий.
* Основные элементы образа Общественной палаты различны для выбранных изданий, так в «Российской газете» репрезентируется самостоятельность и независимость палаты, подтверждается эффективность ее деятельности, демонстрируется важность сотрудничества с органами государственной власти при обсуждении общественно важных вопросов. Однако в «Независимой газете» образ Общественной палаты РФ строится скорее на утверждении ее несостоятельности, низком уровне эффективности ее деятельности, зависимости от органов государственной власти, оторванности от мнения общественности.
* В публикациях обоих изданий наблюдется недостаточность обращений к позициям представителей гражданского общества в рамках работы Общественной палаты, а также большая ориентация на предоставление рекомендаций государственным институтам. Мы можем заключить, что это говорит о реально существующем пробеле деятельности Общественной палаты РФ.

Таким образом, проанализировав особенности формирования внутреннего дискурса Общественной палаты по выбранным социальным проблемам и транслируемые общественно-политическими СМИ публичные образы палаты, мы можем сделать вывод о том, что Общественная палата РФ является специфической организаций, чья публичная деятельность призвана легитимизировать государственную социальную политику путем направления общественных дискуссий с привлечением репутационного капитала ее членов.

## Заключение

В рамках магистерской диссертации мы провели критический дискурс-анализ материалов, опубликованных на официальном сайте Общественной палаты РФ и контент-анализ публикаций общественно-политических СМИ, где Общественная палата представлена в главной роли. В результате были выявлены ключевые особенности процесса конструирования социальных проблем в публичном дискурсе Общественной палаты РФ в условиях идеологии суверенной демократии, а также определены основные элементы образа палаты, транслируемые СМИ и определяющие значимость рассматриваемого органа в публичной медиа-сфере.

Основная гипотеза нашей работы нашла свое подтверждение.   
В результате проведенного анализа мы нашли доказательства того, что Общественная палата РФ как орган, изначально созданный и финансируемый государством, скорее является площадкой легитимизации и продвижения государственных интересов в социально-политической сфере, нежели площадкой гражданского контроля над деятельностью органов власти, как заявлено в качестве главной цели создания палаты.

Подтвердились и две наши дополнительные гипотезы. А именно мы выявили, что:

а) процесс конструирования социальных проблем в публичном дискурсе Общественной палаты РФ определяется наличием у нее латентной функции, обусловленной спецификой ее создания, реформирования и структурной организации.

б) репрезентируемый образ Общественной палаты РФ в таких общественно-политических СМИ как «Российская газета» и «Независимая газета» отличается. Соответственно, не только Общественная палата легитимизирует деятельность государства, но и государство легитимизирует деятельность Общественной палаты через подведомственные ему СМИ.

В частности мы рассмотрели историю создания Общественной палаты в России, проанализировали социально-политический контекст принятия данного решения, а также проследили трансформацию функционирования и формирования палаты. В результате мы можем заключить, что Общественная палата РФ сама по себе не может быть отнесена к субъектам гражданского общества, однако, является действующим каналом взаимодействия государства и граждан. При этом ключевая роль отдана все же органам государственной власти, с которыми у палаты установлены прямые каналы коммуникации. Тем самым мы можем считать рассматриваемый общественный орган продуктом реализации политики суверенной демократии.

Поскольку Общественная палата РФ имеет ресурсы для организации публичных слушаний и действующий официальный сайт, зарегистрированный в качестве средства массовой информации, проведя сравнительный анализ функционирования обозначенных арен с теоретической моделью публичной сферы Ю. Хабермаса и О. Малиновой, мы можем назвать Общественную палату площадкой публичной сферы. То есть специально организованной областью общественной жизни, где объединения граждан, представители экспертного сообщества и государственной власти могут свободно выражать свои интересы и вступать в конструктивный диалог. Однако ключевые особенности Общественной палаты РФ кроются в природе ее создания – прямой зависимости от органов государственной власти, элитарности ее членов, наличии распределительного принципа выбора тем для обсуждений и мониторингов «сверху» наравне со свободным обсуждением политически не ангажированных тем. В связи с этим влияние Общественной палаты на принятие государственных решений по принципиальным политическим вопросам крайне ограничено.

Так как предложения Общественной палаты РФ органам власти носят характер рекомендаций и не обязательны для исполнения, но обязательны к учету и аргументированному ответу, мы можем назвать имеющиеся у палаты механизмы влияния на принятие государственных решений мягкими формами социального контроля. Не менее важными ресурсами Общественной палаты являются имиджевый потенциал и репутационный ресурс ее членов, а также та информационная активность, которую палата обеспечивает себе на публичных площадках в Интернете и СМИ.

Рассмотрев процесс формирования дискурса и конструирования социальных проблем на виртуальной публичной площадке Общественной палаты – ее официальном сайте, мы выявили четыре его ключевые особенности в сравнении с теоретической моделью стадиального анализа, предложенной М. Спектором и Дж. Китсьюзом.

Во-первых, при разворачивании дискурсов на сайте палаты прослеживаются все стадии развития социальных проблем, предложенные   
М. Спектором и Дж. Китсьюзом. Однако наблюдается две стратегии конструирования социальных проблем в рамках Общественной палаты – классическая, когда заявителем является та или иная группа общественности и дискурс развивается в рамках предложенной теоретической модели, и имитационная, когда заявитель не указан и дискурс формируется искусственно.

Соответственно, во-вторых, механизм конструирования социальных проблем поступивших в Общественную палату через различные каналы - условно «сверху» и «снизу» - различается. В частности, при конструировании социальной проблемы «сверху» количество акторов, участвующих в дискуссиях больше, однако, характер их взаимодействия чаще заочный и всегда обусловлен площадкой Общественной палаты или ее членами. Тогда как в конструировании социальной проблемы, поступившей в палату «снизу», акторы проявляют более активную позицию и используют расширенную стратегию коммуникации, не всегда предполагающую прямое участие членов Общественной палаты. Различаются и стадии, которые проходят «проблемы» в рамках развития дискурса на сайте Общественной палаты. Так при конструировании проблемы «снизу» идет поступательное развитие проблемной ситуации, а обсуждение проблемы, заявленной «сверху», не проходит стадии заявления «проблемы» и легитимизации группы ее заявителей, а также является конечным в рамках палаты.

Третьей особенностью конструирования социальных проблем в рамках виртуальной площадки Общественной палаты РФ вне зависимости от канала их поступления является особая роль членов палаты. Эта специфика выражается в том, что члены палаты всегда выступают не только в качестве модераторов дискуссии, но и активных участников – практиков, совмещая, таким образом, посредническую и экспертную функции. Подобное позиционирование членов палаты призвано легитимизировать деятельность данного консультативного органа как важного, независимого и осуществляющего объективный общественный контроль.

Четвертой отличительной чертой конструирования социальных проблем в Общественной палате является выполнение палатой функции снятия социальной напряженности через проговаривание ситуации, возможности свободно высказываться и быть выслушанным. При этом в риторике материалов сайта Общественной палаты присутствуют мягкие попытки целесообразности объяснения политических решений, их полезности и необходимости. Данные попытки выражаются в определенных коммуникативных стратегиях, таких как локализация «очагов» проблемных ситуаций, перенос акцента с ответственности органов государственной власти на непосредственных исполнителей, изменение изначальной формулировки проблемной ситуации и высказывания сомнений в компетентности группы заявителей.

Погружая деятельность Общественной палаты в современный социально-политический контекст, мы обратились к анализу отечественных общественно-политических СМИ для выявления ключевых элементов образа палаты в публичной медиа-сфере. Сравнительный анализ материалов двух изданий, чья редакционная политика является в первом случае более либеральной, а во втором - более государство ориентированной, показал, что палата позиционируется в двух совершенно различных образах. В частности в материалах «Российской газеты» она демонстрируется в качестве необходимого и эффективно действующего института гражданского общества, играющего значимую роль в социально-политической жизни страны. Тогда как в «Независимой газете» образ Общественной палаты скорее носит негативную коннотацию и понимается как государственный институт, которому свойственны типичные бюрократические проблемы, зависимый от политической конъектуры, оторванный от общественного мнения и выполняющий функции легитимизации политических решений.

Здесь же стоит заметить, что публикаций посвященных палате в «Российской газете» за весь период больше, чем в «Независимой газете» - 339 против 210, основными информационными поводами подготовки публикаций являются публичные слушания, организованные палатой, и смена ее очередного состава. При этом пик упоминаний Общественной палаты в СМИ приходится на 2006 год - ранний этап функционирования, это обусловлено, на наш взгляд, интересом журналистов и общественности к новому институту социально-политической сферы.

В то же время различается и эмоционально-оценочный характер Общественной палаты и ее деятельности в публикациях рассматриваемых изданий. При общем нейтральном характере большинства публикаций, в «Российской газете» преобладают позитивные, а в «Независимой газете» - негативные.

Более того, мы выявили, что в публикациях обоих изданий наблюдется недостаточность апелляции к позициям представителей гражданского общества и ориентация на выработку рекомендаций государственным институтам. Подобное наблюдение, на наш взгляд, свидетельствует о действительно существующем пробеле деятельности Общественной палаты, эти данные могут послужить в качестве отправной точки дальнейших исследований рассматриваемого социального института и выработке при достаточном накоплении доказательной базы рекомендаций для членов Общественной палаты.

Подводя итог, обозначим, что Общественная палата РФ выполняет ряд латентных функций, подтверждающих основную гипотезу нашей магистерской диссертации:

* декларация поддержки официальной государственной политики;
* легитимизация решений органов государственной власти;
* снятие социальной напряженности;
* попытка формирования общественного мнения по важным социальным вопросам.

Таким образом, в рамках данной работы мы ответили на интересующие нас исследовательские вопросы, а также протестировали теоретические модели конструирования социальных проблем (М. Спектор, Дж. Китсьюз) и публичной сферы (Ю. Хабермас, О. Малинова) применительно к российскому социально-политическому контексту на примере Общественной палаты РФ. Полученные в рамках магистерской диссертации выводы дают представление о механизмах работы Общественной палаты с обращениями требовательного характера, основных стратегиях нивелирования «социальных проблем», характеристике ресурсов, которыми Общественная палата обладает для изменения проблемных ситуаций, а также тех латентных функций, которые она выполняет в российской социально-политической сфере. Материалы нашей работы могут быть полезны, прежде всего, представителям общественности, ищущим открытые дискуссионные площадки и каналы взаимодействия с органами власти.

## Список литературы и источников

1. Алескеров Ф.Т., Беляева Н.Ю. Количественный анализ развитости гражданского общества в регионах России: параметры, методика, пилотные исследования // «Полития». 2008. № 1 (48).

Барт Р*.* Избранные работы. Семиотика. Поэтика. М., Прогресс, 1989.

Бест Дж. Конструкционистский подход к исследованию социальных проблем. Перевод И.Г. Ясавеева по: Best J. (ed.) Images of Issues: Typifying Contemporary Social Problems, New York: Aldine de Guyter, 1989. Р. 243-251 / Контексты современности – II: Хрестоматия. Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2001.

1. Бест Дж. Социальные проблемы / Социальные проблемы: конструкционистское прочтение. Хрестоматия. Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2007.
2. Блумер Г.Социальные проблемы как коллективное поведение / Контексты современности–II: Хрестоматия / Сост. и общ. ред. С.А. Ерофеева. Казань: Изд-во Каз. Ун-та, 2001.
3. Витюк В.В. Становление идеи гражданского общества и ее историческая эволюция. М., 1995.

Владимиров Д. Миллиард для гражданского общества // Российская газета. 24.03.2005. Федеральный выпуск № 3727 // <http://www.rg.ru/2005/03/24/palata.html>

1. Гайнутдинова Л.А. Базовые характеристики гражданского общества // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2009. № 103 // <http://cyberleninka.ru/article/n/bazovye-harakteristiki-grazhdanskogo-obschestva>
2. Гнусарева Ю.А. Общественная палата России как новый институт гражданского общества // Власть. 2008. № 8.
3. Гоббс Т. Левиафан. Сочинения в 2-х тт. Т. 2. М.: Мысль, 1991.
4. Гоббс Т. О гражданине. Сочинения: в двух томах. Т.1. М.: Мысль, 1989.
5. Гофман И.Представление себя другим в повседневной жизни / Пер. с англ. и вступ. статья А.Д. Ковалева. М.: Канон-Пресс-Ц, 2000.
6. Данные мониторинга «Левада-Центра». Выборка всероссийская репрезентативная, n=1600 человек в каждый из этапов // <http://www.levada.ru/24-02-2014/deyatelnost-obshchestvennoi-palaty-i-gosdumy>

Зимовец Р.В. Дискуссия Фуко-Хабермас: вопросы теории власти // <http://raskopki.fatal.ru/filtxt4.htm>

1. Иббара П., Китсьюз Дж. Дискурс выдвижения утверждений-требований и просторечные ресурсы / Социальные проблемы: конструкционистское прочтение. Хрестоматия. Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2007.
2. Иванов В.В. Суверенная демократия и sovereign democracy // Известия. 04.09.2006 // <http://izvestia.ru/news/316867>

Иванова Е.Н. Профессионализация новых медиа и этос публичной сферы // Журнал исследований социальной политики. 2012. № 2. Том 9.

1. Кибрик А., Паршин П. Дискурс // Энциклопедия «Кругосвет», 2001 // <http://www.krugosvet.ru/enc/gumanitarnye_nauki/lingvistika/DISKURS.html?page=0,0>.

Колесников А. «Активен. Лоялен. Специальные меры не требуются» // Новая газета. 18.05.2012. № 54 // <http://www.novayagazeta.ru/comments/52643.html>

1. Кочев И.А., Шуберт К. Гражданское общество и его границы // Вестник Томского государственного университета. 2012. № 3(19).
2. Кравченко С.А. Культуральная социология Дж. Александера (генезис, понятия, возможности инструментария) // Социологические исследования. 2010. № 5.
3. Красин Ю. А., Розанова Ю. М. Публичная сфера и государственная публичная политика в современной России («круглый стол») // Социологический исследования. 2010. № 10.
4. Красин Ю.А. Публичная сфера и публичная политика в российском измерении / Публичная политика в России: Сб. статей / Под общей ред. Ю.А. Красина. М.: Альпина бизнес Букс, 2005.
5. Кузьмин В. Дмитрий Медведев поговорил с общественниками // «Российская газета». 20.03.2008. Федеральный выпуск № 4616 // <http://www.rg.ru/2008/03/20/medvedev.html>.
6. Кулаков С. Кому нужна Общественная палата? // «Северный край». 28.03.2006 // <http://www.sevkray.ru/news/1/2487/>

Локк Дж. Сочинения: В 3 т. Т. 3. М.: Мысль, 1988.

Малинова О. Ю. Конструирование макрополитической идентичности в постсоветской России: символическая политика в трансформирующейся публичной сфере // Политическая экспертиза. 2010. №1 // <http://www.politex.info/content/view/662/30/>

Малинова О.Ю. Идеологический плюрализм и трансформация публичной сферы в современной России // Политические исследования. 2007. № 1.

Мельник Г. С., Тепляшина А. Н. Основы творческой деятельности журналиста. СПб.: Питер, 2004.

Нина Беляева: Общественная палата может стать "окном возможностей" // Информационное агентство REGNUM. 17.02.2005 // [www.regnum.ru/news/409301.html](http://www.regnum.ru/news/409301.html).

Общественники поддерживают новую модель формирования ОП // «РИА-Новости». 19.03.2013 // <http://ria.ru/politics/20130319/928069876.html#ixzz2zX6Wz1rP>

Островский назвал интернет-голосование по выбору членов ОП рискованным // РИА Новости. 28.02.2013 // <http://ria.ru/society/20130228/925117659.html>

Папп А. Общественная палата: институт власти или общества? // Информационно-аналитический центр СОВА. 13.04.2005 // <http://www.sova-center.ru/democracy/publications/2005/04/d4281/h%22ttp://www.hro.org/ngo/about/2004/10/13-1.php%22>

Петров Н. Общественная палата для власти или для общества? // Pro et contra. 2006. №1.

# Путин объявил о перестройке государства после трагедии в Беслане. Полный текст заявления Президента // NewsRU.com. 13.10.2004 // <http://www.newsru.com/russia/13Sep2004/putin.html#2>

Ритцер Дж. Современные социологические теории. 5-е издание. СПб.: Питер. 2002.

1. Рябев В.В. Гражданское общество в современной России: проблемы и перспективы становления // Вестник МГТУ. 2010. Том 13. № 2.
2. Сеннет Р. Падение публичного человека / Пер. с англ. О. Исаевой, Е. Рудницкой, Вл. Софронова, К. Чухрукидзе. М.: Логос, 2002.
3. Современные психолингвистические методы анализа речевой коммуникации: Учеб. пособие. М.: РУДН, 2008.

Спектор М., Китсьюз Дж. Конструирование социальных проблем / Контексты современности - II / Хрестоматия. Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2001.

1. Степаненко В. Гражданское общество как дискурс и социальный нормативный порядок в социологии Джеффери Александера // Социология: теория, методы, маркетинг. 2006. № 2.
2. Страусе А., Корбин Дж. Основы качественного исследования: обоснованная теория, процедуры и техники / Пер. С англ. и послесловие Т. С. Васильевой. М.: Эдиториал УРСС, 2001.

Сурков В. Национализация будущего // «Эксперт». 2006. № 43 (537) // <http://expert.ru/expert/2006/43/nacionalizaciya_buduschego/>

Титаренко Л.Г. Рецензия на работу Jeffrey C. Alexander «The Civil Sphere» // Книжное обозрение. 2007.

Тиховодова А.В. Социально-философская концепция Общественной палаты // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Социальные науки. 2007. №2 (7).

1. Тичер С., Мейер М., Водак Р., Веттер Е. Методы анализа текста и дискурса / Пер. с англ. - X.: Изд-во Гуманитарный Центр, 2009.

Толпыгина О.А. Дискурс и дискурс-анализ в политической науке // Политическая наука. 2002. № 3.

**Трахтенберг А.Д. Рунет как «публичная сфера»: хабермасианский идеал и реальность. 2007 //** <http://www.politex.info/content/view/232/30/>**.**

Усватов И.С. Общественная палата как элемент структуры гражданского общества: анализ отечественного опыта //Бизнес в законе. 2009. № 3.

Филипс Н., Харди С. Что такое дискурс-анализ? // Современный дискурс анализ. 2009. №1. Том 1 // <http://discourseanalysis.org/ada1/st4.shtml>

Фуко М. Воля к истине: По ту сторону знания, власти и сексуальности. М., 1996.

Хабермас Ю. Отношения между системой и жизненным миром в условиях позднего капитализма // THESIS. 1993. Вып. 2. Т. 1.

Хабермас Ю. Социоструктурная трансформация публичной сферы / Реферативный перевод с нем. Т. Тягуновой // Публичная сфера: теория, методология, кейс стади: коллектив. моногр. / под ред. Е.Р. Ярской-Смирновой и П.В. Романова (Библиотека «Журнал исследований социальной политики»). М.: ООО «Вариант»: ЦСПГИ, 2013.

1. Хилгартнер С., Боск Ч. Рост и упадок социальных проблем: концепция публичных арен / Социальные проблемы: конструкционистское прочтение. Хрестоматия. Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2007.
2. Шевченко А.Ю. Дискурс-анализ политических медиа-текстов // Политические исследования. 2002. № 6 // <http://www.politstudies.ru/N2004fulltext/2002/6/3.htm>
3. Ядов В. А. Идеология как форма духовной деятельности общества. М., 1961.

Ясавеев И. «Социальная проблема» в социологическом лексиконе // Социальная реальность. Журнал социологических наблюдений и сообщений. 2006. № 6.

# Федеральный закон 235-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации"» // <http://www.oprf.ru/about/1391/law/1969/>

# Федеральный закон N 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации» с изменениями от 28.12.2013// <http://www.oprf.ru/about/1391/law/418/>

Федеральный Закон № 32-ФЗ «Об Общественной палате РФ» от 04.04.2005 // <http://www.oprf.ru/about/1391/law/418/>

Федеральный закон N 273-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об образовании в Российской Федерации» // <http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149753/>

# Федеральный закон Российской Федерации N 121-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента» // <http://www.rg.ru/2012/07/23/nko-dok.html>

Материалы официального сайта Общественной палаты РФ // <http://www.oprf.ru>

Официальный портал «Формирование Общественной палаты Российской Федерации 2014-2017» // <http://2014.oprf.ru/>

Сайт ресурса «Медиология» // <http://www.mlg.ru/>

1. Alexander J. The civil sphere. Oxford: Oxford University Press, 2006.
2. Evans Alfred B., Jr. The Public Chamber and Social Conflicts in Russia / Western Political Science Association. Annual Meeting Paper. 2010 // <http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1580284>

Habermas J. The Public sphere: An encyclopedia article // New German Critique. 1974. No. 3. Kelly М. Foucault, Habermas and the Self-Referentiality of Critique // Power and Critic, The MIT Press, Cambridge, Massachusets and London, England, 1994.

Richter J. Putin and the Public Chamber // Post-Soviet Affairs. 2009. № 1 (25).

Richter J. The Ministry of Civil Society?: The Public Chambers in the Regions // Problems of Post-Communism. 2009. № 6 (56).

1. Van Dijk T.A. Discoursive Analysis of News / ed.by K.B. Jensen / A Handbook of Qualitative Methodologies for Mass Media Research. 1999. Vol. 5. L.

Weintraub J. Public and Private in thought and practice. Chicago & London, 1997.

# Приложение 1. Инструментарий для дискурс-анализа

### Кодировочный лист

| **№ статьи** | | | | | **1** | **2** | **64** | **65** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Макро-**  **анализ текста** | Название статьи | | | |  |  |  |  |
| Дата публикации | | | |  |  |  |  |
| Ссылка | | | |  |  |  |  |
| Указание авторства | | | |  |  |  |  |
| Характеристика форматов подачи материалов | Наличие фотографий | | |  |  |  |  |
| Количество фотографий | | |  |  |  |  |
| Коннотация фотографий | | |  |  |  |  |
| Наличие видео | | |  |  |  |  |
| Основная идея видео | | |  |  |  |  |
| Иерархическая структура  (Ван Дейк) | Заголовок | | |  |  |  |  |
| Краткий обзор | *Наличие лида* | |  |  |  |  |
| *Содержание лида* | |  |  |  |  |
| Событие | | |  |  |  |  |
| Контекст | | |  |  |  |  |
| История события | | |  |  |  |  |
| Характеристика структурных элементов текста | Наличие подзаголовков | | |  |  |  |  |
| Название подзаголовков | | |  |  |  |  |
| Наличие тегов | | |  |  |  |  |
| Теги | | |  |  |  |  |
| Наличие цитат | | *показывают, чья позиция наиболее значима для автора статьи* |  |  |  |  |
| Кого цитируют, о чем | |  |  |  |  |
| Наличие ссылок | | |  |  |  |  |
| Характеристика ссылок | | |  |  |  |  |
| Наличие дополнительных материалов | | |  |  |  |  |
| Характер дополнительных материалов | | |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ статьи** | | | | | **1** | **2** | **64** | **65** |
| **Микро-**  **анализ текста** | Жанр публикации | | *анонс, новостная заметка, репортаж, статья, информационный отчет* | |  |  |  |  |
| Стиль текста | | *публицистический, научный, разговорный, официально-деловой* | |  |  |  |  |
| Семантические элементы текста | | | |  |  |  |  |
| Место элемента в структуре текста | | | *краткое содержание, основное событие, контекст, история события, др.* |  |  |  |  |
| Приемы, использованные автором | Средства выразительности | | *метафоры, эпитеты, сравнения, гиперболы и др.* |  |  |  |  |
| Использование стилистически сниженной лексики (сленга), терминологические обороты и проч. | | |  |  |  |  |
| Риторические | | *повторение, риторические вопросы* |  |  |  |  |
| Интерпретация, выявление скрытого смысла | | | |  |  |  |  |
| Связи с другими элементами текста | | | *риторическая* |  |  |  |  |
| *функциональная* |  |  |  |  |
| Преобладающий тип предложений | | | *простое, сложное, сложно-сочиненное, сложно-подчиненное* |  |  |  |  |
| Предположение об основной аудитории | | | |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ статьи** | | | | **1** | **2** | **64** | **65** |
| **Конструирование социальных проблем** | Заявляемая проблемная ситуация, утверждение-требование | Изначальная формулировка | |  |  |  |  |
| Риторические идиомы | *размещение условий-категорий в моральном универсуме (апелляция к ценностям), проблемати*  *зация* |  |  |  |  |
| Контр-  риторика | *способ отрицания значимости условия (незначимость проблемы, разоблаченияперевод внимания, переформулирование)* |  |  |  |  |
| Лейтмотивы | *форма описания динамики условия-категории или реакции на него, культурный контекст* |  |  |  |  |
| Стиль выдвижения проблемы | *тотальность и манера: бюрократическая, комическая, научная, театральная,журналистс*  *кая,*  *активистская* |  |  |  |  |
| Как ситуация попала в ОП, почему она важна | | |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ статьи** | | | **1** | **2** | **64** | **65** |
| **Конструирование социальных проблем** | Кто заявляет о «проблеме»? | |  |  |  |  |
| Основные акторы в диалоге | |  |  |  |  |
| Характеристики основных акторов | *роль в диалоге* |  |  |  |  |
| *степень заинтересованности в диалоге и решении проблемной ситуации* |  |  |  |  |
| *мнение автора* |  |  |  |  |
| Ресурсы заявителей | |  |  |  |  |
| Способы «проталкивания» проблемы, привлечения внимания | |  |  |  |  |
| Ограничения, с которыми сталкиваются заявители | |  |  |  |  |
| Оценка деятельности основных акторов автором | *позитивная* |  |  |  |  |
| *негативная* |  |  |  |  |
| *нейтральная* |  |  |  |  |
| *нет оценки* |  |  |  |  |
| К кому, чему претензии (кто виноват?) | |  |  |  |  |
| Оценка важности проблемной ситуации разными акторами | *очень важная* |  |  |  |  |
| *скорее важная* |  |  |  |  |
| *скорее не важная* |  |  |  |  |
| *не важная* |  |  |  |  |
| *проблема не в этом* |  |  |  |  |
| Специфика риторики основных акторов | |  |  |  |  |
| Предлагаемые способы решения проблемы | |  |  |  |  |
| Наличие трансформации первоначального утверждения-требования | |  |  |  |  |
| Уровень «карьеры» социальной проблемы | |  |  |  |  |
| **Комментарии** | | |  |  |  |  |

## Список проанализированных статей

| **№** | **Заголовок** | **СМИ** | **Дата** |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | На проводе - Дальний Восток | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 04 марта 2012 |
| 2 | Call-центр ОП на связи с Сибирью | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 04 марта 2012 |
| 3 | Проверяем информацию о нарушениях | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 04 марта 2012 |
| 4 | Дневник Общественного наблюдателя | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 04 марта 2012 |
| 5 | ОП зафиксировала, прокурор разберется | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 04 марта 2012 |
| 6 | Есть над чем работать | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 05 марта 2012 |
| 7 | К арестантам не пустили наблюдателей | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 05 марта 2012 |
| 8 | Просим извиниться перед инвалидами | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 06 марта 2012 |
| 9 | Выборы прошли, а мнения остались | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 06 марта 2012 |
| 10 | Подвели итоги кампании | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 07 марта 2012 |
| 11 | Правовой пробел надо ликвидировать | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 25 июля 2012 |
| 12 | Как облегчить жизнь наблюдателям? | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 26 июля 2012 |
| 13 | Новгородская область выберет губернатора под контролем ОП | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 15 августа 2012 |
| 14 | В Приамурье выберут главу региона | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 22 августа 2012 |
| 15 | Что за фигура – «общественный наблюдатель»? | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 30 августа 2012 |
| 16 | «Общественных наблюдателей» узаконят | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 03 сентября 2012 |
| 17 | Муниципальные фильтры на выборах губернаторов: за и против | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 09 сентября 2012 |
| 18 | Сахалин готовит наблюдателей | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 14 сентября  2012 |
| 19 | Выборы в Белоруссии прошли без нарушений | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 14 сентября 2012 |
| 20 | Члены ОП будут наблюдать за выборами в странах СНГ | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 24 сентября 2012 |
| 21 | Тест на демократию | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 27 сентября 2012 |
| 22 | Грузия выбирала депутатов | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 02 октября 2012 |
| 23 | Своими глазами | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 02 ноября 2012 |
| 24 | ОП проводит мониторинг выборов в США | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 07 ноября 2012 |
| 25 | Америка выбирает по-другому | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 12 ноября 2012 |
| 26 | Как уменьшить бюллетень | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 3 января 2013 |
| 27 | В Карелии будут наблюдать за выборами | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 29 января 2013 |
| 28 | Екатеринбург наблюдает за выборами | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 05 февраля 2013 |
| 29 | Волонтеры на выборах пройдут спецподготовку | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 14 февраля 2013 |
| 30 | ОП Ивановской области продолжает диалог с представителями партий | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 30 апреля 2013 |
| 31 | Скоро выборы | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 22 мая  2013 |
| 32 | В Иркутской области начали наблюдать за выборами | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 19 июля 2013 |
| 33 | Общественным наблюдателям нужен статус | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 23 июля 2013 |
| 34 | Страна готовится к выборам | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 25 июля 2013 |
| 35 | Забайкалье накануне выборов | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 31 июля 2013 |
| 36 | Воронеж готовится к выборам | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 08 августа 2013 |
| 37 | Наблюдатели за выборами — объединяйтесь! | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 13 августа 2013 |
| 38 | В ожидании сентября | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 30 августа 2013 |
| 39 | Тверская область наблюдает | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 04 сентября 2013 |
| 40 | Давили на учителей или нет? | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 05 сентября 2013 |
| 41 | Выборы все ближе | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 05 сентября 2013 |
| 42 | Единый день голосования | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 8 сентября 2013 |
| 43 | Выборы прошли, а что в итоге? | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 10 сентября 2013 |
| 44 | Лучше или хуже, чем раньше? | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 19 сентября 2013 |
| 45 | Как наблюдать за выборами | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 01 октября 2013 |
| 46 | Видео должно быть доказательством | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 18 октября 2013 |
| 47 | Взвесить все «за» и «против» | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 23 октября 2013 |
| 48 | Отзовется ли? | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 25 октября 2013 |
| 49 | On-line не добавляет прозрачности | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 12 ноября 2013 |
| 50 | Накануне избирательных кампаний | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 21 февраля 2014 |
| 51 | Стипендии на «общагу» может не хватить | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 02 сентября 2013 |
| 52 | В какой «общаге» ты живешь? | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 23 сентября 2013 |
| 53 | Первый рейд состоялся | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 25 сентября 2013 |
| 54 | Цену подняли, а за что платят — не понятно | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 27 сентября 2013 |
| 55 | Первое место в рейтинге плохих «общаг»? | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 07 октября 2013 |
| 56 | Рейд №3: «общага Вышки» | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 08 октября 2013 |
| 57 | Увидеть своими глазами | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 14 октября 2013 |
| 58 | Ремонт влетит «в копеечку»? | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 15 октября 2013 |
| 59 | В доказательство наших слов! | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 21 октября 2013 |
| 60 | О бедном студенте замолвите слово | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 29 октября 2013 |
| 61 | Формула спокойствия студента | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 14 ноября 2013 |
| 62 | «Пироговка» сдалась | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 11 декабря 2013 |
| 63 | «Пироговка» попала по полной | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 16 декабря 2013 |
| 64 | Проверка показала… | Официальный сайт Общественной палаты РФ | 15 января 2014 |

# Приложение 2. Инструментарий для количественного контент-анализа

2.1. Кодировочный лист

| **№** | **Исследовательский вопрос** | **Номер статьи** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | **2** | **106** | **107** |
| **1.** | **На кого направлена деятельность Общественной палаты?** | | | | |
| 1.1 | Конкретные индивиды и их проблемные ситуации |  |  |  |  |
| 1.2 | Определенные социальные группы |  |  |  |  |
| 121 | *- региональные* |  |  |  |  |
| 122 | *- демографические* |  |  |  |  |
| 123 | *- по уровню благосостояния* |  |  |  |  |
| 124 | *- другие* |  |  |  |  |
| 1.3 | Общественные институты |  |  |  |  |
| 131 | *- государственные* |  |  |  |  |
| 132 | *- институты гражданского общества* |  |  |  |  |
| 134 | *- институты бизнеса* |  |  |  |  |
| 135 | *- другие* |  |  |  |  |
| **2.** | **Какова роль Общественной палаты в разрешении проблемной ситуации?** | | | | |
| 2.1 | Ключевая |  |  |  |  |
| 2.2 | Посредническая |  |  |  |  |
| 2.3 | Формальная |  |  |  |  |
| 2.4 | Нет указаний |  |  |  |  |
| **3.** | **Какова оценка эффективности деятельности Общественной палаты?** | | | | |
| 3.1 | Высокая |  |  |  |  |
| 3.2 | Средняя |  |  |  |  |
| 3.3 | Низкая |  |  |  |  |
| 3.4 | Нет указаний |  |  |  |  |
| **4.** | **Каковы демонстрируемые ресурсы влияния Общественной палаты?** | | | | |
| 4.1 | выход на государственную власть |  |  |  |  |
| 4.2 | организация собственных мероприятий (в т.ч. привлекая региональную сеть) |  |  |  |  |
| 4.3 | выход на общественные организации |  |  |  |  |
| 4.4 | Нет указаний |  |  |  |  |
| **5.** | **Каков демонстрируемый характер взаимодействия Общественной палаты с государственной властью?** | | | | |
| 5.1 | Сотрудничество |  |  |  |  |
| 5.2 | Противостояние |  |  |  |  |
| 5.3 | Подчинение |  |  |  |  |
| 5.4 | Нет указаний |  |  |  |  |
| **6.** | **Каков демонстрируемый характер взаимодействия Общественной палаты с представителями гражданского общества?** | | | | |
| 6.1 | Сотрудничество |  |  |  |  |
| 6.2 | Противостояние |  |  |  |  |
| 6.3 | Подчинение |  |  |  |  |
| 6.4 | Нет указаний |  |  |  |  |

2.2. Список проанализированных публикаций

| **№** | **Заголовок** | **СМИ** | **Дата** |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | Культура в открытом доступе | Независимая газета | 11 октября 2010 |
| 2 | Военно-общественное лобби | Независимая газета | 30 сентября 2011 |
| 3 | Тайна следствия с прокурорского позволения | Независимая газета | 12 ноября  2013 |
| 4 | Российское ЖКХ на пороге кризиса | Независимая газета | 24 марта  2011 |
| 5 | Минтруд считает законным изъятие пенсионных накоплений | Независимая газета | 29 октября 2013 |
| 6 | Работающим старикам сохранят их мизерное пособие | Независимая газета | 24 июля  2013 |
| 7 | Параллельный бюджет кризисного характера | Независимая газета | 14 октября 2011 |
| 8 | Свой - чужой | Независимая газета | 23 апреля  2013 |
| 9 | Те, кто в Гуччи, выйти из строя! | Независимая газета | 22 октября 2013 |
| 10 | Челябинцам напомнили о репрессиях 37-го | Независимая газета | 30 января  2013 |
| 11 | Предвыборная загадка президента | Независимая газета | 26 октября 2011 |
| 12 | Назначенцам Путина продлят жизнь в Общественной палате | Независимая газета | 16 октября 2009 |
| 13 | Российские мусульмане - за исламские партии | Независимая газета | 20 сентября 2013 |
| 14 | До президентских указов было лучше | Независимая газета | 25 апреля  2013 |
| 15 | Искусственная соя вкус не улучшит, но аппетит испортит | Независимая газета | 16 ноября  2012 |
| 16 | Злободневный спор о неудобных терминах | Независимая газета | 6 июля  2012 |
| 17 | Просто "не давать повод для убийства" | Независимая газета | 10 ноября  2010 |
| 18 | Чем дальше в Питер, тем меньше Химок | Независимая газета | 27 июля  2010 |
| 19 | Духовность граждан - под контроль силовиков | Независимая газета | 7 октября  2009 |
| 20 | Молодежь между бунтом и смертью | Независимая газета | 12 октября 2011 |
| 21 | Президент хочет знать общество в лицо | Независимая газета | 21 января  2011 |
| 22 | Спасти детей от неприличных медвежат | Независимая газета | 20 июня  2008 |
| 23 | Общественный десант в войска | Независимая газета | 25 июня  2008 |
| 24 | ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАЛАТА | Независимая газета | 24 декабря 2008 |
| 25 | МИНОБОРОНЫ | Независимая газета | 28 апреля  2009 |
| 26 | Велихов превратит человека в цель | Независимая газета | 23 января  2007 |
| 27 | ЭКСТРЕМИЗМ | Независимая газета | 9 февраля  2009 |
| 28 | ВИРТУАЛИЗАЦИЯ | Независимая газета | 10 ноября  2010 |
| 29 | Уздечка для интернета | Независимая газета | 16 апреля  2008 |
| 30 | Палата пишет | Независимая газета | 19 декабря 2006 |
| 31 | О вырванных страницах | Независимая газета | 5 октября  2010 |
| 32 | Кто защитит защитника Отечества? | Независимая газета | 1 февраля  2010 |
| 33 | Президент разрешил свободу слова | Независимая газета | 13 октября 2005 |
| 34 | Без отрыва от материнской груди | Независимая газета | 16 февраля 2006 |
| 35 | ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАЛАТА | Независимая газета | 27 января  2010 |
| 36 | Генплан раздора | Независимая газета | 16 апреля  2010 |
| 37 | Общественная палата расписалась в бессилии | Независимая газета | 3 июня  2010 |
| 38 | Работа под прикрытием | Независимая газета | 6 апреля  2011 |
| 39 | Медведев предпочитает правозащитников | Независимая газета | 18 мая  2010 |
| 40 | Общественной палате добавили артистизма | Независимая газета | 29 сентября 2011 |
| 41 | Волонтеров возьмут под контроль | Независимая газета | 16 июля  2012 |
| 42 | Прощальный подарок президента Медведева | Независимая газета | 18 апреля  2012 |
| 43 | Палата номер 2 | Российская газета | 30 января  2013 |
| 44 | Только в щечку | Российская газета | 30 мая  2011 |
| 45 | 42 вакансии | Российская газета | 3 августа  2005 |
| 46 | Нарды вместо казино | Российская газета | 9 августа  2006 |
| 47 | Право быть счастливым | Российская газета | 12 декабря 2008 |
| 48 | Как живете, ветераны? | Российская газета | 22 мая  2009 |
| 49 | Сколько градусов в тени? | Российская газета | 20 июля  2006 |
| 50 | Народу запретят судить нацистов | Российская газета | 10 августа 2006 |
| 51 | Незрелые яблоки законотворчества | Российская газета | 10 августа 2006 |
| 52 | Палата задумалась об ученых | Российская газета | 1 ноября  2006 |
| 53 | Гражданский кодекс поумнеет | Российская газета | 8 ноября  2006 |
| 54 | Недостроенное жилье объявят в розыск | Российская газета | 17 ноября  2006 |
| 55 | И снова об основах | Российская газета | 29 ноября  2006 |
| 56 | Хартия — наш рулевой | Российская газета | 30 ноября  2006 |
| 57 | ЕГЭ под контроль | Российская газета | 30 ноября  2006 |
| 58 | Доклад раздора | Российская газета | 6 декабря  2006 |
| 59 | Этика зрелого выбора | Российская газета | 29 декабря 2006 |
| 60 | Барьер для миграции | Российская газета | 13 января  2007 |
| 61 | Обязаны выслушать | Российская газета | 23 января  2007 |
| 62 | Губернаторов обуют в калоши | Российская газета | 1 февраля  2007 |
| 63 | Экспертизы много не бывает | Российская газета | 14 февраля 2007 |
| 64 | Посадить район на смету | Российская газета | 21 февраля 2007 |
| 65 | Право на чистоту | Российская газета | 7 марта  2007 |
| 66 | Между властью и протестом | Российская газета | 20 апреля  2007 |
| 67 | Пресса без пресса | Российская газета | 25 апреля  2007 |
| 68 | У проекта уехала крыша | Российская газета | 15 мая  2007 |
| 69 | Ученая инициатива | Российская газета | 17 мая  2007 |
| 70 | На общем языке | Российская газета | 24 мая  2007 |
| 71 | НПО улучшат процедуру выборов | Российская газета | 6 июня  2007 |
| 72 | Общественная палата расследований | Российская газета | 7 июня  2007 |
| 73 | Свидетельство защиты | Российская газета | 18 июля  2007 |
| 74 | Палата с перестановкой | Российская газета | 18 сентября 2007 |
| 75 | Больше, дольше и здоровее | Российская газета | 15 февраля 2011 |
| 76 | Батон инфляции | Российская газета | 28 октября 2010 |
| 77 | Иду на грозу | Российская газета | 6 октября  2009 |
| 78 | Гласность - в Интернете и в газете | Российская газета | 15 октября 2009 |
| 79 | Оглушить ЕГЭ | Российская газета | 21 июля  2011 |
| 80 | В технике отказано | Российская газета | 24 января  2013 |
| 81 | Платье для невесты в стиле "милитари" | Российская газета | 21 июня  2013 |
| 82 | Ошибаетесь, ваша честь | Российская газета | 15 ноября  2010 |
| 83 | Химки: аргументы и эмоции | Российская газета | 17 сентября 2010 |
| 84 | По главной улице Свободы | Российская газета | 30 мая  2012 |
| 85 | Медийные лица общества | Российская газета | 2 октября  2009 |
| 86 | Учебник пошел за советом | Российская газета | 19 ноября  2013 |
| 87 | Молодые ветераны | Российская газета | 18 июня  2009 |
| 88 | Порядок в газетном доме | Российская газета | 7 октября  2011 |
| 89 | ЕГЭ по-русскому переводят в 9 класс | Российская газета | 20 февраля 2012 |
| 90 | В бой пойдут резервисты | Российская газета | 29 марта  2013 |
| 91 | Теперь идем к вам | Российская газета | 9 апреля  2010 |
| 92 | Химки на перекрестке мнений | Российская газета | 8 сентября 2010 |
| 93 | ВЕТО ВЛАСТИ | Российская газета | 8 ноября  2010 |
| 94 | Вернется ли молоко в школьную столовую | Российская газета | 1 апреля  2010 |
| 95 | Мы строем не ходим | Российская газета | 9 ноября  2012 |
| 96 | ЖКХ под присмотром | Российская газета | 11 июля  2011 |
| 97 | Школа-next | Российская газета | 24 мая  2011 |
| 98 | Орденские планки не тускнеют | Российская газета | 4 июля  2012 |
| 99 | По главной улице с плакатом | Российская газета | 13 марта  2012 |
| 100 | Гражданский взгляд | Российская газета | 2 ноября  2010 |
| 101 | С первой пятилеткой | Российская газета | 21 января  2011 |
| 102 | КУЧЕРЕНА ПОСОВЕТУЕТ | Российская газета | 22 марта  2013 |
| 103 | Пропавшие деньги под грифом "секретно" | Российская газета | 30 сентября 2009 |
| 104 | Тройка, пятерка, вуз | Российская газета | 27 ноября  2012 |
| 105 | Не бойтесь женщин и общественников | Российская газета | 6 апреля  2011 |
| 106 | Горизонтальная вертикаль | Российская газета | 24 июня  2011 |
| 107 | Палата стала взрослее | Российская газета | 26 января  2010 |

1. # Федеральный закон Российской Федерации от 20 июля 2012 г. N 121-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента» // <http://www.rg.ru/2012/07/23/nko-dok.html>

   [↑](#footnote-ref-1)
2. # Иванов В.В. Суверенная демократия и sovereign democracy // Известия. 04.09.2006 // <http://izvestia.ru/news/316867>.

   [↑](#footnote-ref-2)
3. Weintraub J. Public and Private in thought and practice. Chicago & London, 1997. P. 5. [↑](#footnote-ref-3)
4. Красин Ю. А., Розанова Ю. М. Публичная сфера и государственная публичная политика в современной России («круглый стол») // Социологический исследования. 2010. № 10. С. 85. [↑](#footnote-ref-4)
5. Сеннет Р. Падение публичного человека / Пер. с англ. О. Исаевой, Е. Рудницкой, Вл. Софронова, К. Чухрукидзе. М.: Логос, 2002. С. 9. [↑](#footnote-ref-5)
6. Там же. С. 8. [↑](#footnote-ref-6)
7. Там же. С. 8. [↑](#footnote-ref-7)
8. Гофман И.Представление себя другим в повседневной жизни / Пер. с англ. и вступ. статья А.Д. Ковалева. М.: Канон-Пресс-Ц, 2000. С. 285–286. [↑](#footnote-ref-8)
9. Habermas J. The Public sphere: An encyclopedia article // New German Critique. 1974. № 3.   
   Р. 49-55. [↑](#footnote-ref-9)
10. Иванова Е.Н. Профессионализация новых медия и этос публичной сферы // Журнал исследований социальной политики. 2012. № 2. Том 9. С. 171. [↑](#footnote-ref-10)
11. **Трахтенберг А.Д. Рунет как «публичная сфера»: хабермасианский идеал и реальность, 2007 //** <http://www.politex.info/content/view/232/30/>**.** [↑](#footnote-ref-11)
12. Иванова Е.Н. Профессионализация новых медиа и этос публичной сферы // Журнал исследований социальной политики. 2012. Том 9. № 2. С. 171. [↑](#footnote-ref-12)
13. Хабермас Ю. Социоструктурная трансформация публичной сферы / Реферативный перевод с нем. Т. Тягуновой // Публичная сфера: теория, методология, кейс стади: коллектив. моногр. / под ред. Е.Р. Ярской-Смирновой и П.В. Романова (Библиотека «Журнал исследований социальной политики»). М.: ООО «Вариант»: ЦСПГИ, 2013.   
    С. 273. [↑](#footnote-ref-13)
14. Там же. С. 286. [↑](#footnote-ref-14)
15. Там же. С. 288. [↑](#footnote-ref-15)
16. Хабермас Ю. Отношения между системой и жизненным миром в условиях позднего капитализма // THESIS. 1993. Вып. 2. Весна. Т. 1. С. 127. [↑](#footnote-ref-16)
17. Малинова О.Ю. Идеологический плюрализм и трансформация публичной сферы в современной России // Политические исследования. 2007. № 1. С. 3. [↑](#footnote-ref-17)
18. Там же. С. 9. [↑](#footnote-ref-18)
19. Там же. С. 3. [↑](#footnote-ref-19)
20. Там же. С. 11. [↑](#footnote-ref-20)
21. Там же. С. 11. [↑](#footnote-ref-21)
22. Кибрик А., Паршин П. Дискурс // Энциклопедия «Кругосвет», 2001 // <http://www.krugosvet.ru/enc/gumanitarnye_nauki/lingvistika/DISKURS.html?page=0,0>. [↑](#footnote-ref-22)
23. Фуко М. Воля к истине: По ту сторону знания, власти и сексуальности. М., 1996. С. 47. [↑](#footnote-ref-23)
24. Там же. С. 49. [↑](#footnote-ref-24)
25. Там же. С. 56. [↑](#footnote-ref-25)
26. Там же. С. 69. [↑](#footnote-ref-26)
27. Ритцер Дж. Современные социологические теории. 5-е издание. СПб.: Питер. 2002. С. 177. [↑](#footnote-ref-27)
28. Цит. по Ритцер Дж. Современные социологические теории. 5-е издание. СПб.: Питер. 2002. С. 180. [↑](#footnote-ref-28)
29. Толпыгина О.А. Дискурс и дискурс-анализ в политической науке // Политическая наука. 2002. № 3. С. 78-79. [↑](#footnote-ref-29)
30. Там же. С. 80. [↑](#footnote-ref-30)
31. Зимовец Р.В. Дискуссия Фуко-Хабермас: вопросы теории власти // <http://raskopki.fatal.ru/filtxt4.htm> [↑](#footnote-ref-31)
32. Цит. по: Kelly М. Foucault, Habermas and the Self-Referentiality of Critique // Power and Critic, The MIT Press, Cambridge, Massachusets and London, England, 1994. Р.365. [↑](#footnote-ref-32)
33. Хабермас Ю. Социоструктурная трансформация публичной сферы / Реферативный перевод с нем. Т. Тягуновой // Публичная сфера: теория, методология, кейс стади: коллектив. моногр. / под ред. Е.Р. Ярской-Смирновой и П.В. Романова (Библиотека «Журнал исследований социальной политики»). М.: ООО «Вариант»: ЦСПГИ, 2013. С. 273. [↑](#footnote-ref-33)
34. Ядов В. А. Идеология как форма духовной деятельности общества. М., 1961. С. 18, 20, 21, 26. [↑](#footnote-ref-34)
35. Барт Р*.* Избранные работы. Семиотика. Поэтика. М.: Прогресс, 1989. [↑](#footnote-ref-35)
36. Ясавеев И. «Социальная проблема» в социологическом лексиконе // Социальная реальность. Журнал социологических наблюдений и сообщений. 2006. № 6. С. 104. [↑](#footnote-ref-36)
37. Там же. С. 107. [↑](#footnote-ref-37)
38. Блумер Г.Социальные проблемы как коллективное поведение / Контексты современности–II: Хрестоматия / Сост. и общ. ред. С.А. Ерофеева. Казань: Изд-во Каз. Ун-та, 2001. С. 150. [↑](#footnote-ref-38)
39. Бест Дж. Конструкционистский подход к исследованию социальных проблем. Перевод И.Г. Ясавеева по: Best J. (ed.) Images of Issues: Typifying Contemporary Social Problems, New York: Aldine de Guyter, 1989. Р. 243-251 / Контексты современности – II: Хрестоматия. Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2001. C. 164. [↑](#footnote-ref-39)
40. Бест Дж. Социальные проблемы / Социальные проблемы: конструкционистское прочтение. Хрестоматия. Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2007. С. 27. [↑](#footnote-ref-40)
41. Спектор М., Китсьюз Дж. Конструирование социальных проблем / Контексты современности - II / Хрестоматия. Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2001. С. 160. [↑](#footnote-ref-41)
42. Там же. С. 161. [↑](#footnote-ref-42)
43. Там же. С. 162. [↑](#footnote-ref-43)
44. Там же. С. 163. [↑](#footnote-ref-44)
45. Там же. С. 163. [↑](#footnote-ref-45)
46. Там же. С. 163. [↑](#footnote-ref-46)
47. Иббара П., Китсьюз Дж. Дискурс выдвижения утверждений-требований и просторечные ресурсы / Социальные проблемы: конструкционистское прочтение. Хрестоматия. Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2007. С. 58. [↑](#footnote-ref-47)
48. Там же. С. 69. [↑](#footnote-ref-48)
49. Там же. С. 70. [↑](#footnote-ref-49)
50. Там же. С. 71. [↑](#footnote-ref-50)
51. Там же. С. 72. [↑](#footnote-ref-51)
52. Хилгартнер С., Боск Ч. Рост и упадок социальных проблем: концепция публичных арен / Социальные проблемы: конструкционистское прочтение. Хрестоматия. Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2007. С.146-147. [↑](#footnote-ref-52)
53. Там же. С. 147. [↑](#footnote-ref-53)
54. Там же. С. 148. [↑](#footnote-ref-54)
55. Там же. С. 149. [↑](#footnote-ref-55)
56. Спектор М., Китсьюз Дж. Конструирование социальных проблем / Контексты современности - II / Хрестоматия. Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2001. С. 160. [↑](#footnote-ref-56)
57. # Путин объявил о перестройке государства после трагедии в Беслане. Полный текст заявления Президента // NewsRU.com. 13.10.2004 // <http://www.newsru.com/russia/13Sep2004/putin.html#2>

    [↑](#footnote-ref-57)
58. Цит. по Папп А. Общественная палата: институт власти или общества? // Информационно-аналитический центр СОВА. 13.04.2005 // <http://www.sova-center.ru/democracy/publications/2005/04/d4281/h%22ttp://www.hro.org/ngo/about/2004/10/13-1.php%22> [↑](#footnote-ref-58)
59. Папп А. Общественная палата: институт власти или общества? // Информационно-аналитический центр СОВА. 13.04.2005 // <http://www.sova-center.ru/democracy/publications/2005/04/d4281/h%22ttp://www.hro.org/ngo/about/2004/10/13-1.php%22> [↑](#footnote-ref-59)
60. Владимиров Д. Миллиард для гражданского общества // Российская газета. 24.03.2005. Федеральный выпуск № 3727 // <http://www.rg.ru/2005/03/24/palata.html> [↑](#footnote-ref-60)
61. Папп А. Общественная палата: институт власти или общества? // Информационно-аналитический центр СОВА. 13.04.2005 // <http://www.sova-center.ru/democracy/publications/2005/04/d4281/h%22ttp://www.hro.org/ngo/about/2004/10/13-1.php%22> [↑](#footnote-ref-61)
62. Владимиров Д. Миллиард для гражданского общества // Российская газета. 24.03.2005 Федеральный выпуск № 3727 // <http://www.rg.ru/2005/03/24/palata.html> [↑](#footnote-ref-62)
63. Цит. Gazeta.ru по Папп А. Общественная палата: институт власти или общества? // Информационно-аналитический центр СОВА. 13.04.2005 // <http://www.sova-center.ru/democracy/publications/2005/04/d4281/h%22ttp://www.hro.org/ngo/about/2004/10/13-1.php%22> [↑](#footnote-ref-63)
64. # Нина Беляева: Общественная палата может стать "окном возможностей" // Информационное агентство REGNUM. 17.02.2005 // [www.regnum.ru/news/409301.html](http://www.regnum.ru/news/409301.html).

    [↑](#footnote-ref-64)
65. # Федеральный закон Российской Федерации от 4 апреля 2005 г. N 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации» // Российская газета. Федеральный выпуск № 3739 // <http://www.rg.ru/2005/04/07/obshestv-palata-dok.html>

    [↑](#footnote-ref-65)
66. Колесников А. «Активен. Лоялен. Специальные меры не требуются» // Новая газета. 18.05.2012. № 54 // <http://www.novayagazeta.ru/comments/52643.html> [↑](#footnote-ref-66)
67. # Островский назвал интернет-голосование по выбору членов ОП рискованным // РИА Новости. 28.02.2013 // <http://ria.ru/society/20130228/925117659.html>

    [↑](#footnote-ref-67)
68. # Федеральный закон 235-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации"» // <http://www.oprf.ru/about/1391/law/1969/>

    [↑](#footnote-ref-68)
69. Петров Н. Общественная палата для власти или для общества? // Pro et contra. 2006. №1. С.40-59. [↑](#footnote-ref-69)
70. Федеральный Закон № 32-ФЗ «Об Общественной палате РФ» от 04.04.2005 // <http://www.oprf.ru/about/1391/law/418/> [↑](#footnote-ref-70)
71. # Общественники поддерживают новую модель формирования ОП // «РИА-Новости». 19.03.2013 // <http://ria.ru/politics/20130319/928069876.html#ixzz2zX6Wz1rP>

    [↑](#footnote-ref-71)
72. Официальный портал «Формирование Общественной палаты Российской Федерации 2014-2017» // <http://2014.oprf.ru/> [↑](#footnote-ref-72)
73. Малинова О. Ю. Конструирование макрополитической идентичности в постсоветской России: символическая политика в трансформирующейся публичной сфере // Политическая экспертиза. 2010. №1 // <http://www.politex.info/content/view/662/30/> [↑](#footnote-ref-73)
74. Гнусарева Ю.А. Общественная палата России как новый институт гражданского общества // Власть. 2008. № 8. С. 19-23. [↑](#footnote-ref-74)
75. Тиховодова А.В. Социально-философская концепция Общественной палаты // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Социальные науки. 2007. №2 (7). С. 186. [↑](#footnote-ref-75)
76. Усватов И.С. Общественная палата как элемент структуры гражданского общества: анализ отечественного опыта //Бизнес в законе. 2009. № 3. С. 27. [↑](#footnote-ref-76)
77. Петров Н. Общественная палата для власти или для общества? // Pro et contra. 2006. №1. С. 56. [↑](#footnote-ref-77)
78. Richter J. Putin and the Public Chamber // Post-Soviet Affairs. 2009. № 1 (25). P. 44. [↑](#footnote-ref-78)
79. Там же. Р. 51. [↑](#footnote-ref-79)
80. Richter J. The Ministry of Civil Society?: The Public Chambers in the Regions // Problems of Post-Communism. 2009. № 6 (56). [↑](#footnote-ref-80)
81. Richter J. Putin and the Public Chamber // Post-Soviet Affairs. 2009. № 1 (25). P. 61-63. [↑](#footnote-ref-81)
82. Evans Alfred B., Jr. The Public Chamber and Social Conflicts in Russia / Western Political Science Association. Annual Meeting Paper. 2010. P. 5-6. // <http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1580284> [↑](#footnote-ref-82)
83. Там же. Р. 11. [↑](#footnote-ref-83)
84. Там же. Р. 20-21. [↑](#footnote-ref-84)
85. Иванов В.В. Суверенная демократия и sovereign democracy // Известия. 04.09.2006 // <http://izvestia.ru/news/316867> [↑](#footnote-ref-85)
86. # Ст. 1.1. Федерального закона от 04.04.2005 N 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации» с изменениями от 28.12.2013// <http://www.oprf.ru/about/1391/law/418/>

    [↑](#footnote-ref-86)
87. Сурков В. Национализация будущего // «Эксперт». 2006. № 43 (537) // <http://expert.ru/expert/2006/43/nacionalizaciya_buduschego/> [↑](#footnote-ref-87)
88. Данные мониторинга «Левада-Центра». Выборка всероссийская репрезентативная, n=1600 человек в каждый из этапов // <http://www.levada.ru/24-02-2014/deyatelnost-obshchestvennoi-palaty-i-gosdumy> [↑](#footnote-ref-88)
89. Материалы официального сайта Общественной палаты РФ, раздел «О Палате» // <http://www.oprf.ru/about/> [↑](#footnote-ref-89)
90. Локк Дж. Сочинения: В 3 т. Т. 3. М.: Мысль, 1988. С. 317. [↑](#footnote-ref-90)
91. Alexander J. The civil sphere. Oxford: Oxford University Press, 2006. [↑](#footnote-ref-91)
92. Фуко М. Воля к истине: По ту сторону знания, власти и сексуальности. М., 1996. С. 47. [↑](#footnote-ref-92)
93. Кибрик А., Паршин П. Дискурс // Энциклопедия «Кругосвет». 2001 // <http://www.krugosvet.ru/enc/gumanitarnye_nauki/lingvistika/DISKURS.html?page=0,0> [↑](#footnote-ref-93)
94. Барт Р*.* Избранные работы. Семиотика. Поэтика. М., Прогресс, 1989. 569 с. [↑](#footnote-ref-94)
95. Спектор М., Китсьюз Дж. Конструирование социальных проблем / Контексты современности - II / Хрестоматия. Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2001. С. 160. [↑](#footnote-ref-95)
96. Филипс Н., Харди С. Что такое дискурс-анализ? // Современный дискурс анализ. 2009, №1, том 1 // <http://discourseanalysis.org/ada1/st4.shtml> [↑](#footnote-ref-96)
97. Шевченко А.Ю. Дискурс-анализ политических медиа-текстов // Политические исследования. 2002. № 6 // <http://www.politstudies.ru/N2004fulltext/2002/6/3.htm> [↑](#footnote-ref-97)
98. van Dijk T. A. Discoursive Analysis of News / ed.by K.B. Jensen / A Handbook of Qualitative Methodologies for Mass Media Research. 1999. Vol. 5. L. [↑](#footnote-ref-98)
99. Современные психолингвистические методы анализа речевой коммуникации: Учеб. пособие. М.: РУДН, 2008. С. 151-152. [↑](#footnote-ref-99)
100. Тичер С., Мейер М., Водак Р., Веттер Е. Методы анализа текста и дискурса / Пер. с англ. - X.: Изд-во Гуманитарный Центр, 2009. С.196-225 [↑](#footnote-ref-100)
101. Официальный сайт Общественной палаты РФ // <http://www.oprf.ru/> [↑](#footnote-ref-101)
102. Электронное периодическое издание «Официальный сайт Общественной палаты Российской Федерации» (зарегистрировано Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия – свидетельство Эл № ФС77 – 30375 от 16 ноября 2007 г., перерегистрировано 60.07.2011 г., Эл № ФС 77 – 45656, перерегистрировано 28.11.2012 г., Эл № ФС77 – 52413). [↑](#footnote-ref-102)
103. Малинова О.Ю. Идеологический плюрализм и трансформация публичной сферы в современной России // Политические исследования. 2007. № 1. С. 9. [↑](#footnote-ref-103)
104. Станица сайта Общественной палаты с материалами раздела «Общественный контроль за избирательным процессом» // <http://www.oprf.ru/1449/vybory2012/> [↑](#footnote-ref-104)
105. Станица сайта Общественной палаты с материалами раздела «В какой «общаге» ты живешь?» // <http://www.oprf.ru/1449/1995/1996/> [↑](#footnote-ref-105)
106. Хилгартнер С., Боск Ч. Рост и упадок социальных проблем: концепция публичных арен / Социальные проблемы: конструкционистское прочтение. Хрестоматия. Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2007. С.146-147. [↑](#footnote-ref-106)
107. Сайт ресурса «Медиология» // <http://www.mlg.ru/> [↑](#footnote-ref-107)
108. Мельник Г. С., Тепляшина А. Н. Основы творческой деятельности журналиста. СПб.: Питер, 2004. С. 272 [↑](#footnote-ref-108)
109. Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об образовании в Российской Федерации» // <http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149753/> [↑](#footnote-ref-109)