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**Введение**

 Одним из приоритетных ориентиров долгосрочного развития Российской Федерации является усиление некоммерческого сектора в сфере оказания социальных услуг (Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года). В общемировой практике партнерство общественного сектора и государства признается инструментом модернизации социальной сферы (Якобсон, Мерсиянова, 2012, с. 12). Считается, что монополия государства и дефицит конкуренции в социальной сфере не ведут к повышению качества и удешевлению социальных услуг (Ханашвили, 2008). Согласно теории Б.А. Вейсборда именно некоммерческие организации должны восполнить данный провал государства (Salamon, Anheier, 1998, p. 220-221). Более того, вовлечение некоммерческих организаций в процесс оказания социальных услуг способствует качественному улучшению и инновационному развитию социальной сферы в целом (Шадрин, Ветров, Громова, 2013, с. 6). Именно поэтому в развитых и развивающихся странах со стороны государства оказывается консультационная, информационная, методическая и финансовая поддержка третьего сектора, особенно его социально ориентированной части.

 Несмотря на то, что о необходимости поддержки третьего сектора российские исследователи говорили еще в конце прошлого века (Рудник, Шишкин, Якобсон, 1997, C. 6), для России достаточно нова государственная политика, направленная на комплексную поддержку некоммерческого сектора. Первый конкурс на получение государственной поддержки НКО состоялся в 2007 году (Доклад «Трансперенси Интернешнл – Р», 2013, с. 3), а в 2010 году поддержка социально ориентированных НКО со стороны государства была закреплена законодательно Федеральным законом от 05.04.2010 №40-ФЗ, внесшим изменения в Федеральный закон от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях». Основываясь на этом, можно сказать, что институт государственной поддержки третьего сектора в России сегодня находится в стадии становления. Однако это направление активно развивается, благодаря одному из «майских» указов Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» и комплексной политике Министерства экономического развития РФ в сфере поддержки СО НКО (Беневоленский, Шмулевич, 2013, с. 157). Кроме этого, наблюдается очевидный рост финансирования поддержки социально ориентированных НКО (Беневоленский, Шмулевич, 2013, с. 158). В целом за последние два года расходы федерального бюджета, направленные на поддержку третьего сектора, выросли с 4,8 млрд. в 2012 году до 8,3 млрд. – в 2013 году (Шадрин, Ветров, Громова, 2013, с. 13).

С ростом поддержки становятся более явными проблемы процедуры распределения выделенных бюджетных средств. Таким образом, исследователи выявляют ряд провалов и недостатков: непрозрачность процедуры, конфликт интересов членов экспертной комиссии, необоснованность выбора победителей (Доклад «Трансперенси Интернешнл – Р» 2012, 2013; Ханашвили, 2008; Каримова, 2012). Также одним из пробелов является недостаточное внимание, уделяемое социальному воздействию, которое оказывают некоммерческие организации. Результативность государственных программ, напрямую зависит от того насколько успешные проекты были поддержаны, а успешность проекта НКО определяется тем социальным эффектом, которой был оказан в рамках проекта. Поэтому особенно важно уделить внимание учету социального воздействия при отборе организаций-победителей.

В качестве объекта исследования была выбрана процедура отбора и оценки заявок социально ориентированных некоммерческих организаций в рамках конкурсов на получение государственной финансовой поддержки. В данной работе под понятием «некоммерческая организация» понимаются негосударственные некоммерческие организации, которые не имеют основной целью своей деятельности извлечение прибыли. Социально ориентированными НКО (далее СО НКО) признаются организации, осуществляющие свою деятельность по социально значимым направлениям, которые закреплены пунктом 1 статьи 31.1 Федерального закона №7-ФЗ «О некоммерческих организациях». Предметом исследования является усовершенствование процедуры отбора заявок СО НКО, путем применения элементов социальной отчетности, в рамках конкурсов на получение государственной финансовой поддержки.

Целью настоящей работы является выявление возможностей применения элементов социальной отчетности в процедурах конкурсного отбора СО НКО на получение государственной финансовой поддержки.

Для достижения поставленной цели в рамках данной работы сформулированы следующие задачи:

1. выявить канал государственной поддержки СО НКО, в рамках которого возможно применение метода социальной отчетности;
2. выявить и адаптировать наиболее подходящую модель социальной отчетности для применения ее в качестве инструмента оценки заявок СО НКО на получение финансовой государственной поддержки;
3. апробировать выбранную методику путем оценки заявок СО НКО, поданных на федеральный конкурс Минэкономразвития России в 2012 году;
4. разработать рекомендации по применению выбранной методики для оценки заявок СО НКО.

 Отличительной чертой данной работы от предыдущих исследований является попытка усовершенствования механизма отбора СО НКО в рамках конкурса на финансовую государственную поддержку путем применения элементов метода социальной отчетности. Основная идея работы состоит в том, что при отборе социально ориентированных НКО следует учитывать, помимо достижения целевых количественных показателей, социальное влияние, которое организации оказывают на различных стейкходеров.

В рамках работы выдвигается гипотеза о том, что возможно применение некоторых элементов метода социальной отчетности в рамках конкурса СО НКО на получение государственной финансовой поддержки.

Теоретической базой для исследования послужили работы отечественных (Тарханова, Борисова, Полищук, Подольская, Беневоленский, Шмулевич, Якимец) и зарубежных (Gray, Mook, Richmond, Quarter, Brown) авторов в сфере оценки деятельности и отчетности некоммерческих организаций. Теоретический анализ был проведен с опорой на нормативно-правовые акты, регламентирующие финансовую поддержку СО НКО в России. Кроме этого, в работе были использованы релевантные аналитические материалы и отечественные исследования в области изучения российских практик поддержки СО НКО.

Данная работа состоит из трех глав. В первой главе представлен обзор видов государственной поддержки СО НКО, рассмотрены основные методы оценки заявок поданных на конкурс, применяющиеся в современной российской практике, также приведены основные теоретические методы оценки деятельности НКО. Вторая глава описывает методологию проведенного исследования. В качестве метода исследования был выбран вторичный анализ данных. Информационной базой для исследования стали заявки СО НКО победителей, федерального конкурса Минэкономразвития России в 2012 году. В заключительной части приведены основные результаты исследования.

**Глава 1 Теоретические основы исследования по выявлению возможностей применения социальной отчетности в рамках конкурсов СО НКО на получение государственной финансовой поддержки**

* 1. **. Механизмы отбора заявок в рамках различных программ государственной поддержки НКО**

1.1.1. Основные направления государственной поддержки некоммерческого сектора

В этом параграфе будут рассмотрены основные формы, виды и каналы государственной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций в Российской Федерации.

В соответствии со статьей 31.1 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ органы государственной власти и местного самоуправления могут оказывать финансовую и нефинансовую поддержку некоммерческим организациям, осуществляющим деятельность по социально значимым направлениям. Финансовую поддержку можно условно разделить на два вида: прямая и косвенная (Щекова, 2004, с. 56). Прямая финансовая поддержка оказывается в форме субсидий, грантов или государственного заказа (Доклад «The Boston Consulting Group», 2011, с. 6). Косвенная финансовая поддержка третьего сектора реализуется через предоставление налоговых преференций и возмещение стоимости оказанных услуг. Кроме этого авторы доклада выделяют налоговую филантропию, как один из механизмов нефинансовой поддержки НКО. Данный механизм позволяет налогоплательщикам направлять часть суммы налогового взноса на поддержку третьего сектора, в России этот механизм не используется (Доклад «The Boston Consulting Group», 2011, с. 6).

Нефинансовая поддержка некоммерческих организаций включает в себя имущественную, информационную, консультационную и образовательную поддержку. К косвенной нефинансовой поддержке можно отнести «благоприятное законодательство, стимулирование бизнеса к поддержке третьего сектора и повышение финансовой устойчивости НКО» (Доклад «The Boston Consulting Group», 2011, с. 6).

Средства для финансовой поддержки третьего сектора выделяются из государственного бюджета в рамках федеральных государственных программ таких, как «Социальная поддержка граждан», «Доступная среда». Принято выделять четыре основных канала, по которым происходит выделение субсидий и грантов для СО НКО: субсидии Министерства экономического развития РФ, Президентские гранты, региональные программы и программы Министерства здравоохранения РФ (Каримова, 2012). К этому списку можно также отнести Министерство труда и социальной защиты РФ, которое так же имеет право на предоставление субсидий НКО, деятельность которых нацелена на решение социальных проблем, защиту прав и интересов граждан (Правила предоставления субсидий из федерального бюджета на государственную поддержку отдельных общественных и иных некоммерческих организаций). Министерство образования и науки РФ в свою очередь также проводит конкурс на финансовую поддержку социально значимых проектов, реализуемых молодежными организациями (Портал НКО, <http://portal-nko.ru/finance/16505/16506/>). На постоянной основе проводятся конкурсы на получение финансовой поддержки Минэкономразвития России и Президентские гранты, а также программы поддержки Министерства здравоохранения РФ, Министерства Культуры РФ и Министерства труда и социальной защиты РФ.

Финансовая государственная поддержка может распределяться как с помощью конкурсного механизма, так и на адресной основе. В первом случае организации подают заявки на поддержку социально значимого проекта в виде определенной суммы на конкурс, организованный в соответствии с положением о проведении данного конкурса, затем конкурсная комиссия, состоящая из экспертов, принимает решение о выделении средств той или иной организации. Во втором случае осуществляется поддержка, как проектов, так и текущей деятельности в соответствии с утвержденным нормативно правовым актом об оказании финансовой поддержки определенной организации в размере некоторой суммы средств.

Субсидии для СО НКО, выделяемые Министерством труда и социальной защиты РФ на конкурсной и адресной основе, направлены на поддержку общественных объединений инвалидов, обеспечивающих трудоустройство людей с ограниченными возможностями. Министерство здравоохранения РФ и Министерство Культуры РФ оказывают адресную поддержку СО НКО в рамках своей области деятельности (Шадрин, Ветров, Громова, 2013, с. 13). Кроме того, адресная поддержка оказывается отдельным крупным организациям. Например, в 2013 году Фонд поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации получил адресную субсидию в размере 1 млрд. рублей (Шадрин, Ветров, Громова, 2013, с. 13).

Далее рассмотрим подробнее наиболее масштабных конкурсов на получение государственной финансовой поддержки. Для каждого конкурса приведем нормативно-правовую базу, количество выделенных средств, количество заявок и организаций-победителей, критерии и методы отбора, а также проблемы, возникающие при проведении, отчетность НКО для каждого вида конкурса. Особое внимание будет уделено тому, как оцениваются заявки конкурсантов.

1.1.2. Конкурс субъектов на получение субсидий Минэкономразвития России

Наиболее масштабную поддержку социально ориентированным НКО, оказывает Министерство экономического развития в рамках федеральных конкурсов. Финансовая поддержка СО НКО реализуется Минэкономразвития России по двум каналам: предоставление субсидий субъектам для «софинансирования их региональных программ поддержки СО НКО» (Беневоленский, Шмулевич, 2013, с. 157) и социально ориентированным НКО, тиражирующим свои успешные практики среди других организаций.

Основными нормативно правовыми документами, регламентирующими проведение конкурсов субъектов и СО НКО, являются №7-ФЗ «О некоммерческих организациях», Постановление Правительства РФ от 23.08.2011 № 713 «О предоставлении поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям» и Приказ Минэкономразвития России от 08.09.2011 №465, регулирующий реализацию данного постановления Правительства РФ. Данные законодательные акты закрепляют основные принципы и правила предоставления финансирования социально ориентированным некоммерческим организациям и субъектам РФ для дальнейшей поддержки СО НКО.

Для поддержки некоммерческих организаций в регионах предусмотрен конкурс субъектов РФ, по итогам которого происходит распределение выделенных средств. В соответствии с Правилами предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ, утвержденными постановлением Правительства РФ № 713, субъект может претендовать на поддержку при условии реализации в данном субъекте региональной программы поддержки СО НКО. Это требование обусловлено тем, что предоставление субсидий производится в виде софинансирования расходных обязательств регионов, возникших в рамках реализации программ поддержки СО НКО.

В 2013 году на конкурс были поданы заявки от 69 субъектов, однако только 49 из них получили субсидии (Беневоленский, Шмулевич, 2013, с. 157). Отклоненные заявки не соответствовали формальным требованиям, в том числе некоторые субъекты не представили документы о принятии региональной программы поддержки СО НКО. В соответствии с пунктом 22 Приказа Минэкономразвития России № 465 заявки субъектов, поступившие на конкурс, оцениваются экспертной комиссией по восьми критериям. Наиболее значимыми из них являются: размер ожидаемого софинансирования, ожидаемый прирост услуг в социальной сфере, прирост числа СО НКО, сотрудников СО НКО и волонтеров в регионе, создание благоприятного законодательства для развития поддержки СО НКО в субъекте (Приказ Минэкономразвития России № 465 от 08.09.2011). По итогам оценки заявкам присваивается рейтинг, на основе которого принимается решение о предоставлении субсидии.

В соответствии с данными сайта Минэкономразвития на софинансирование реализации региональных программ поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций 2013 году было выделено из федерального бюджета 630 млн. руб. в рамках подпрограммы «Повышение эффективности государственной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций» Государственной программы «Социальная поддержка граждан». Общее финансирование подпрограммы на 2013–2020 гг. составило 13,5 млрд. рублей (Паспорт Государственной программы Российской Федерации «Социальная поддержка граждан», 2012.). Эти средства были распределяются между субъектами по формуле, закрепленной в Правилах предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов, согласно которой выделенная сумма зависит от численности населения субъекта, от рейтинга заявки субъекта и от количества СО НКО, зарегистрированных на территории субъекта.

Такой механизм поддержки делегирует регионам право распределения на конкурсной основе субсидий на уровне региональных СО НКО. Это является несомненным преимуществом, поскольку региональная власть может финансировать проекты наиболее важные для развития региона, при этом учитывая социально-экономическую специфику субъекта. Более того, условия, на которых предоставляются субсидии, способствуют развитию существующих и разработке новых региональных программ поддержки СО НКО. Основываясь на конкурсной документации, представленной на сайте Минэкономразвития, можно привести статистику для данного конкурса. Распределение количества заявок, количество победителей и выделенные суммы представлены в таблице 1. За последние несколько лет действия этой программы значительно выросло число субъектов участвующих в конкурсе и реализующих программы поддержки СО НКО на региональном уровне. Однако отмечают тенденцию ужесточения критериев отбора.

Таблица 1 Распределение количества заявок субъектов на конкурс Минэкономразвития России на получение субсидий для реализации программ по поддержке СО НКО за 2010 – 2014 гг.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Год проведения конкурса | 2010 | 2011 | 2013 | 2014 |
| Количество субъектов, подавших заявки на конкурс (в шт.) | 7 | 53 | 69 | 74 |
| Количество субъектов победителей | - | 49 | 49 | 45 |
| Общая сумма субсидии (млн. руб.) | - | 600 | 630 | 660 |

В рамках данного конкурса некоммерческие организации подконтрольны и подотчетны региональным органам исполнительной власти. Власти на местах разрабатывают и утверждают, положения о конкурсе, формы заявки и отчетов СО НКО, анализируют полученные отчеты организаций, на основе чего выстраивают дальнейшую политику в сфере поддержки третьего сектора. Минэкономразвития публикует модельную форму положения о конкурсе, которая может быть использована регионами в качестве основы для разработки положений о конкурсе (Доклад «Трансперенси Интернешнл – Р», 2011, с. 29). Федеральным органам власти подконтрольны и подотчетны только региональные органы власти ответственные за реализацию программ поддержки СО НКО, которые представляют отчет в единой форме в соответствии с приложениями №6, 7 Приказа Минэкономразвития России № 465.

Многие недостатки, выявленные исследователями, не являются прямым нарушением законодательства, однако влекут за собой снижение прозрачности процедуры конкурса и ведут к искажению результатов отбора СО НКО (Доклад «Трансперенси Интернешнл - Р», 2011, с. 16-18). Исследователи «Трансперенси Интернешнл – Р» выделяют следующие проблемы:

* несовершенство регионального законодательства, которое недостаточно четко регулирует процесс создания конкурсной комиссии, допускает выделение субсидий нескольким СО НКО, имеющим одного руководителя;
* непрозрачность процедуры (отсутствие конкурсной документации и информации о конкурсе в открытом доступе в сети Интернет);
* участие НКО, учредителем которых является государство (грубое нарушение);
* непрозрачность СО НКО, которым была предоставлена поддержка;
* сжатые сроки приема заявок (Доклад «Трансперенси Интернешнл – Р», 2011, с. 16-18).

Подытожим, в рамках конкурса среди субъектов, на получение субсидий, основные проблемы возникают на уровне регионального распределения средств. Нужно отметить что, некоторых проблем можно избежать путем включения дополнительных критериев в системы оценки заявок.

1.1.3. Конкурс СО НКО на получение субсидий Минэкономразвития России

 Другим направлением поддержки СО НКО, реализуемым Минэкономразвития России является выделение субсидий некоммерческим организациям. Данный конкурс предназначен для реализации проектов так называемых «инфраструктурных» СО НКО (Якимец, 2013, с. 97), которые нацелены на оказание ресурсной (методической, информационной, образовательной) поддержки другим НКО, на тиражирование своих успешных практик. Такие НКО выполняют функции схожие с функциями ресурсных центров, однако таковыми являются не все поддержанные организации.

Заявки СО НКО, поданные на конкурс, оцениваются экспертами в соответствии с пятью критериями, каждому из которых присвоен определенный «вес». В соответствии с Приказом Минэкономразвития России №465 заявки оцениваются по следующим показателям: охват субъектов РФ программой, соотношение затрат и ожидаемых результатов, наличие опыта реализации подобных проектов, объем софинансирования и уровень кадрового потенциала организации. Наибольший вес (0,4) имеет критерий «соотношение затрат и ожидаемого эффекта». По итогам процедуры оценки каждой заявке присваивается число набранных баллов, на основе которых принимает решение о предоставлении субсидии. Отчетность о расходовании выделенных бюджетных средств и достижении поставленных показателей в рамках данного конкурса СО НКО представляются в единой форме в Минэкономразвития России, представленной в приложениях № 8, 9 Приказа Минэкономразвития России №465.

Основываясь на конкурсной документации, представленной на сайте Минэкономразвития, можно привести статистику для данного конкурса. Распределение количества заявок, количество победителей и выделенные суммы представлены в таблице 2. Можно видеть, что за три года проведения конкурса в два раза выросла общая сумма субсидий, при том, что количество участников и победителей увеличилось незначительно.

Таблица 2 Распределение количества участников конкурса Минэкономразвития России на получение субсидий для реализации программ за 2011 – 2013 гг.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Год проведения конкурса | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| Количество заявок СО НКО, подавших заявки на конкурс (в шт.) | 496 | 538 | 512 | - |
| Количество СО НКО победителей | 35 | 48 | 42 | - |
| Общая сумма субсидий (млн. руб.) | 132 | 162 | 266,5 | 226 |

 Нужно отметить, что в рамках взаимодействия Минэкономразвития РФ с некоммерческими организациями применяются инструменты управления ориентированного на результат (Якимец, 2013, с. 94-102). Применение таких инструментов выражается в оценки заявок согласно четко выработанным критериям, каждый из которых имеет свой «вес», в трансформации целей в числовые показатели с последующей оценкой достижения этих целей.

 Несмотря на то, что на сайте Минэкономразвития России доступна вся конкурсная документация (за исключением заявок и отчетов организаций) процедура данного конкурса признается исследователями непрозрачной (Доклад «Трансперенси Интернешнл – Р», 2014, с. 26-36). Мониторинг прозрачности проводился путем сравнительного анализа открытости сайтов, анализа персонального состава структуры управления СО НКО победителей 2011 и 2012 гг. По итогам исследования авторы делают вывод, что по большинству показателей прозрачность конкурса в 2012 году снизилась (Доклад «Трансперенси Интернешнл – Р», 2014, с. 26-36).

1.1.4. Гранты Президента РФ для некоммерческих организаций

Федеральный конкурс некоммерческих организаций на получение грантов Президента РФ проводится ежегодно, начиная с 2005 года (Портал НКО, <http://portal-nko.ru/finance/16505/16506/>). В рамках данного конкурса осуществляется финансовая поддержка НКО, осуществляющих социально значимые проекты, а также НКО, деятельность которых направлена на развитие институтов гражданского общества. Иными словами, в этом конкурсе могут принимать участие не только социально ориентированные НКО, но и любые негосударственные некоммерческие организации, реализующие проекты в социальной сфере или способствующие развитию гражданского общества.

Механизм распределения бюджетных средств в рамках конкурса реализуется через организации, являющиеся операторами грантов. Такая форма проведения конкурса была утверждена Президентом РФ в 2007, ранее отбор организаций проводился Общественной Палатой РФ. Операторами являются крупные некоммерческие организации, имеющие развитую региональную сеть отделений (например, Российский союз молодежи). Список грантоопреторов и размер выделенных средств ежегодно утверждается Распоряжением Президента РФ. В разные годы операторами грантов становилось от трех до семи организаций, которые распределяли ежегодно порядка 1 – 3 млрд. руб. В 2014 году в соответствии с Распоряжением Президента РФ от 17.01.2014 №11-рп сумма, выделенная из государственного бюджета на программу президентских грантов для НКО, составила 2 698 млн. рублей.

Каждый оператор грантов проводит конкурс в рамках своего направления деятельности: разрабатывает и принимает положение о конкурсе, обрабатывает полученные заявки, проводит их оценку, определяет победителей. В соответствии с Положением об открытом конкурсе по выделению грантов закреплены основные критерии, по которым должны оцениваться заявки (наличие софинансирования, позитивный опыт организации в деятельности в данной сфере, актуальность проекта, обоснованность бюджета проекта и т.д.). Все операторы грантов сформулировали схожие критерии оценки заявки. В положениях о конкурсе указано, что оценка заявок проводится экспертами, однако механизм оценки не прописан. Более того, конкурсной документацией не закреплена формула распределения средств между НКО, размер сумм грантов определяется конкурсной комиссии. Как следствие выделенные средства распределяются между НКО крайне неравномерно.

Преимуществом организации процедуры данного конкурса является то, что в отборе победителей участвуют некоммерческие организации, которые могут более точно оценить себе подобных конкурсантов, повысить прозрачность конкурса. Однако на практике процедура проведения этого конкурса считается наименее прозрачной и наиболее коррупциогенной. Такие выводы были сделаны исследователями «Трансперенси Интернешнл – Р» (2014, с. 13-25) на основе анализа сайтов организаций операторов грантов и НКО, получивших гранты, анализа состава конкурсных комиссий и составе структуры управления НКО. Проведенное исследование выявило массу нарушений, которые ведут к снижению прозрачности процедуры.

Именно непрозрачность процедуры распределения бюджетных средств в рамках конкурса на получение грантов Президента РФ породила недоверие к институту поддержки СО НКО и вызвала широкий общественный резонанс (Пономарев, 2013; Каримова, 2012; Неяскин, 2013).

Подведем итог, нами были рассмотрены основные каналы распределения государственной финансовой поддержки СО НКО. Наиболее масштабными программами являются Президентские гранты и субсидии Минэкономразвития России. В рамках данных конкурсов поданные заявки оцениваются экспертами в соответствии с определенными критериями. Для конкурса МЭР РФ механизм отбора заявок четко прописан и закреплен законодательно, для конкурса на Президентские гранты сформулированы только критерии отбора. Согласно исследованиям оба конкурса не являются прозрачными, более того присутствует потенциальная аффилированность организаций с государственными структурами (Доклад «Трансперенси Интернешнл – Р», 2014, с. 13-25).

* 1. **Теоретические подходы к оценке деятельности некоммерческих организаций**

В предыдущем разделе были рассмотрены методы оценки заявок СО НКО в рамках конкурсов на получение государственной финансовой поддержки. В рамках двух наиболее масштабных конкурсов на получение финансовой поддержки заявки СО НКО оцениваются экспертами в соответствии с установленными критериями. Эти критерии в основном направлены на оценку потенциала организации: кадровый потенциал, опыт, наличие софинансирования, возможность реализации проектов в нескольких субъектах. Безусловно, эти критерии важны, поскольку являются в некоторой степени показателем способности организации выполнить заявленный проект.

Однако основной целью процедуры оценки заявок является выявление и поддержка наилучших проектов. Проект можно считать лучше альтернативного, если он достигает такого же результата, с меньшими издержками. При оценке коммерческих проектов принято ориентироваться на их прибыльность, что невозможно при оценке проектов, реализуемых некоммерческими организациями. Для оценивания проектов некоммерческих организаций необходимо четкое понимание того, что является результатом деятельности НКО и какими методами его можно оценить. Существуют различные подходы оценки деятельности НКО, некоторые из них будут рассмотрены далее.

1.2.1. Методы оценки деятельности СО НКО

 Традиционно выделяют следующие проблемы применения оценки к деятельности НКО: невозможность применения критерия прибыльности для оценки деятельности, сложно измеримость эффекта, который является результатом деятельности, отсутствие рыночных цен для услуг НКО (Forbes, 1998; Mook, 2007; Борисова, Полищук, 2009; Тарханова, 2012). Различные подходы к оценке в той или иной мере решают перечисленные проблемы, однако универсального метода пока не разработано.

 В сфере оценки деятельности НКО принято выделять несколько концепций: целевая, концепция системных ресурсов, концепция множественности заинтересованных лиц, концепция социального конструктивизма (Борисова, Полищук, 2009, с. 82-83). К перечисленным подходам также иногда добавляют пятое направление – процессная концепция (Тарханова, 2012, с. 109).

Одной из первых была сформулирована целевая концепция, в рамках которой оценка деятельности организаций происходит через достижение количественных показателей (Forbes, 1998, p. 185-186; Борисова, Полищук, 2009, с. 82-83). Однако этот подход не предусматривает оценку достижения размытых целей, которые превалируют в некоммерческом секторе (Тарханова, 2012, с. 109). В дополнение целевому подходу применяют концепцию системных ресурсов, оценивающую ресурсный потенциал организации. (Forbes. 1998, p. 185-186). Однако нужно отметить, что наличие потенциала у организации еще не гарантирует предоставления ею необходимого объема социальных услуг. Поэтому целевой и ресурсный подходы применяют в комплексе.

Ярким примером комплексного применения рассмотренных подходов является процедура оценки заявок в рамках конкурса СО НКО на получение субсидии Минэкономразвития России. Четыре критерия оценки с общим весом 0,6, оценивают именно ресурсную обеспеченность организаций (наличие софинансирования, кадровые ресурсы, наличие опыта реализации проектов, возможность реализации проектов в нескольких субъектах). По пятому критерию (соотношение затрат и ожидаемого результата) с весом 0,4 организации оцениваются с точки зрения заявленных количественных целевых показателей. На этапе отчетности также применяется целевая концепция оценки деятельности.

 В рамках концепции заинтересованных лиц и подхода социального конструктивизма оценка НКО производится на основе того, в какой мере организация удовлетворяет интересы стейкхолдеров, насколько ее деятельность соответствует представлениям об эффективности различных групп заинтересованных лиц (Борисова, Полищук, 2009, C. 82-83). В процессной концепции основной акцент делается на управление персоналом (Тарханова, 2012, с. 109).

 Для непосредственного измерения показателей используют различные методы анализа: статистический, динамические, корреляционно-регрессионного анализа, методы оптимизации (Тарханова, 2011, с. 111).

В исследовательском поле оценки деятельности НКО, обособленно стоит экономическая оценка, рассматривающая организации, как экономическую единицу. Каждая экономическая единица имеет кривую производственных возможностей, на границе которой организация максимально эффективно задействует имеющиеся у нее ресурсы (Борисова, Полищук, 2009). Любые отклонения от кривой говорят о неэффективном использовании ресурсов НКО.

 Оценка может проводиться как внешними экспертами, так и самой организацией. Самооценку организации проводят по заданным критериям, оценивая свою деятельность, в рамках рассмотренных подходов (Жовнир, 2012).

Новые модели оценки деятельности НКО, предлагаемые исследователями, основываются на пяти рассмотренных концепциях. Современные подходы к оценке являются комплексными и включают в себя элементы нескольких или всех базовых подходов. Например, некоторые российские авторы предлагают трехуровневую оценку результатов деятельности НКО. Выделяют три вида результатов деятельности организаций: продукт, результат и эффект (Терентьева, 2011). В ходе оценки с помощью различных методов измеряются результаты для каждого выделенного уровня.

Обширным классом методик оценки является социальная отчетность или учет социальных последствий деятельности организаций. Модели отчетности, входящие в этот класс, включают в себя комплексные методики оценки и нацелены на измерение социальных последствий деятельности организаций. Далее рассмотрим подробнее становление и развитие данной концепции.

1.2.2. Социальный учет как методика оценки деятельности СО НКО

Концепция учета социальных последствий деятельности организации или социального учета (social accounting) была впервые предложена Дж. Гойдером в 1961 году в книге «Ответственная компания» (Mook, Quarter and Richmond, 2007, p. 39; Pearce, 2005). С одной стороны зарождение нового направления отчетности было обусловлено потребностью общества в увеличении подотчетности и ответственности коммерческих организаций. С другой – усиливалось направление отчетности, критикующее традиционный бухгалтерский учет, который не принимает во внимание социальный эффект, который может оказывать организация на различные группы стейкхолдеров (Mook, Richmond and Quarter, 2003; Mook, 2007; Mook, 2011, p. 171). По своей природе концепция традиционной финансовой отчетности, уходящая корнями в неоклассическую экономическую теорию, не может принимать во внимание социальные или экологические последствия деятельности организации (Brown, 2011; Mook, 2011, p. 172-173). Однако традиционный бухгалтерский учет не соответствует в полной мере вызовам современности. Одним из таких вызовов является принятие ООН в 1992 годы в качестве основного направления развития концепции устойчивого развития, основными движущей силой которой являются организации. Устойчивое развитие включает в себя помимо экономических показателей экологические и социальные индикаторы.

Если одни исследователи рассматривают социальный учет как прогрессивный вид корпоративной отчетности, появившийся благодаря критике традиционного бухгалтерского учета» (Mook, 2007, 2011), то другие предлагают представлять понятие «социальная отчетность» как «универсум всех возможных видов отчетности» (Gray et al., 2010, p. 4-5). Авторы объясняют это высоким разнообразием субъектов, предметов и форм отчетности, возможным применением к различным секторам экономики, возможность разной мотивации, побудившей к созданию отчета. (Gray et al., 2010, p. 5). Кроме того, социальная отчетность формировалась и продолжает формироваться под воздействием широкого спектра политических, экономических, социологических и биологических теорий макро и микроуровня (Gray et al., 2010).

Существует два способа применения социальной отчетности организациями: в качестве дополнения к финансовой отчетности или совмещение двух видов отчетности в единый интегрированный отчет (Mook, 2007, p. 14).

Выделяют несколько волн развития социальной отчетности. Первый этап характеризуется исследованиями о необходимости призвать организации к подотчетности обществу (Gray, 2001, p. 10). В 1970-е годы, во время второй волны развития альтернативной отчетности, усиливается законодательное регулирование социальной ответственности фирм, вместе с этим организации становятся более открытыми для общества (Gray, 2001, p. 10). Новый этап развития отчетности ознаменовался применением учета последствий деятельности организаций некоммерческими и государственными организациями (Mook, 2007, p. 24-25; Gray, 2001, p. 10).

Основной целью социальной отчетности является учет социального и экологического влияния и эффекта, которые произвела организация своими действиями. Поскольку миссией некоммерческих организаций в той или иной мере является оказание социального воздействия на общество, считается, что модели социальной отчетности, способны оценить эффективность деятельности НКО (Mook, 2011, p. 173).

 Можно выделить несколько преимуществ использования методики социальной отчетности. Во-первых, данная концепция создавалась с целью оценки деятельности организаций через социальные последствия деятельности организаций. Во-вторых, эта методика может подойти как для оценки конкурсных заявок проектов СО НКО, так и для отчетности в рамках конкурса. В-третьих, данная методика адоптирована для НКО.

Выделяют четыре модели социальной отчетности, которые адоптированы для применения в некоммерческом секторе: Глобальная инициатива по отчетности (GRI), Сбалансированная система показателей, модель социальной эффективности инвестиций для общества и Учет расширенной добавленной стоимости (EVAS) (Mook et al., 2003, 2007; Mook, 2011). В следующем разделе, данные модели будут рассмотрены более подробно, будут выделены преимущества каждой модели и приведены некоторые критические замечания относительно представленных способов оценки деятельности НКО.

* 1. **Модели учета социальных последствий деятельности организаций**

1.3.1. Глобальная инициатива по отчетности (GRI)

Центральной идеей глобальной инициативы по отчетности (Global reporting initiative, далее GRI) является концепция устойчивого развития (sustainability). Впервые термин «устойчивое развитие» был введен в 1987 году международной комиссией по окружающей среде (Report of the World Commission on Environment and Developmen, 1987), и в 1992 году эта концепция была принята ООН в качестве основного направления развития (Кобелева, 2011, с. 34). Основной принцип устойчивого развития - развитие без ущерба для будущих поколений, подразумевающее «экономическую стабильность, социальное благополучие, экологическое равновесие и международное сотрудничество» (Миланова, 2010)

Глобальная инициатива по отчетности представляет собой стандарт отчетности, придерживающийся вышеперечисленных принципов и объединяющий экономические, социальные и экологические показатели. Сам стандарт создан для оценки того, как организация, влияя на общество, способствует устойчивому развитию, для измерения вклада организации в устойчивое развитие. Эта модель ориентирована на организации, как на основную движущую силу организациями в коммерческом, так и в некоммерческом секторе. Для практического применения глобальной инициативы по отчетности было составлено Руководство по ее использованию, которое имеет несколько редакций, а так же отраслевые приложения (Mook, 2011, р. 175-176). Необходимо отметить, что данное Руководство является пошаговой инструкцией для составления отчета.

Однако только в 2008 году было выпущено приложение, содержащее рекомендации для отчетности некоммерческого сектора (в 2010 году был опубликован русский перевод, что значительно облегчит работу НКО по составлению отчетов) (Подольская, 2010, с. 115-116). Составители рекомендаций для НКО утверждают, что эта методика отчетности универсальна и подойдет для организации любого типа, размера и из любой отрасли (Sustainability Reporting Guidelines, 2002).

Отчетность в форме GRI позволяет сравнивать результаты деятельности различных организаций между собой или одной организации в динамике (Подольская, 2010, с. 116). Кроме того, отчеты в форме GRI служат сопоставлению и оценке результатов деятельности НКО законам, нормам, стандартам результативности и демонстрации результативности деятельности НКО в отношении устойчивого развития (Sustainability Reporting Guidelines & NGO sector supplement, 2010)

В соответствии с Руководством GRI составление отчета начинается с определения границ его содержании отчета в соответствии со следующими принципами:

* существенность (в отчет включаются информация обоснованно важным темам и показателям),
* охват заинтересованных сторон (включение информации в отчет по ожиданиям различных стейкхолдеров),
* контекст устойчивого развития (отражение вклада организации в различные аспекты устойчивого развития),
* полнота (необходимый охват информации и временного промежутка, полнота методов сбора информации включенной в отчет) (Sustainability Reporting Guidelines & NGO sector supplement, 2010, p.15 – 21).

Кроме того, сформулирована вторая группа принципов качества отчета, которая включает: сбалансированность, сопоставимость, точность, своевременность, ясность и надежность. Для каждого принципа сформулированы критерии, по которым сама организация или заинтересованные стороны могут оценить отчет.

 Далее в отчет включаются стандартные характеристики, дающие общие сведения об организации, характеристики ее деятельности, контекст, в котором работает организация, число ее сотрудников и волонтеров и т.д. (Подольская, 2010, с. 118).

 Часть отчета, содержащая показатели результативности должна включать в себя информацию по трем направлениям: экономическое, социальное, экологическое. Экономическая составляющая для НКО предполагает отчет об управлении полученными средствами, об источниках финансирования, о влиянии на распределение ресурсов и на местную экономику (непрямое влияние или экономическая выгода второго, третьего порядка) (Sustainability Reporting Guidelines & NGO sector supplement, 2010, p.15 - 21, p. 37). Экологическую результативность НКО рассматривают с точки зрения стратегии менеджмента организации по отношению к сырью, энергии, воде, выбросам и отходам, соответствию требованиям («размеры штрафов, за несоблюдение экологического законодательства и нормативных требований»), транспорту. Социальный аспект должен раскрывать как количественные данные о сотрудниках и волонтерах, так и политику организации, применяемую по отношению к ним, то, как организация учитывает их интересы и права. Помимо этого, указывается влияние на общество, противодействие коррупции, взаимодействие с государством и другими организациями т.д. (Sustainability Reporting Guidelines & NGO sector supplement, 2010, p, 41 – 50).

 Необходимо отметить, что приложение GRI для некоммерческого сектора, дает рекомендации по оценке отдельных программ НКО (Sustainability Reporting Guidelines & NGO sector supplement, 2010). Соответственно, если организации необходимо отчитаться только по одной программе перед донорами, государством или грантооператором возможно составление отчетности в формате GRI. Сегодня в соответствии со стандартами GRI отчитываются российские организации, как в коммерческом, так и в некоммерческом секторе. Одним из ярких примеров применения GRI в третьем секторе является то, что в рамках конкурса отчетов НКО «Точка отсчета» в 2013 году одним из победителей был признан отчет, составленный согласно рекомендациям Глобальной инициативы по отчетности.

Наряду с достоинствами, данная модель социальной отчетности сложна для применения в качестве инструмента оценки заявок СО НКО в рамках конкурсного отбора. Во-первых, это обусловлено тем, что отчеты представленный в форме GRI содержат достаточно большой массив количественной и качественной информации представленной в достаточно свободной форме, для анализа которой требуется экспертная оценка. Мы же напротив стремимся выбрать методику оценки, которая бы минимизировала влияние человеческого фактора. Во-вторых, GRI производит оценку по достаточно специфическим показателям, поэтому проанализировать уже существующие заявки невозможно в виду отсутствия необходимых данных. Кроме того, данная методика оценки скорее направлена на анализ уже завершенных проектов, нежели еще нереализованных программ. Модель GRI является скорее набором принципов и рекомендаций, а не стандартизированной методикой оценки.

1.3.2. Сбалансированная система показателей.

Сбалансированная система показателей (ССП) была разработана в 1990 году двумя гарвардскими профессорами Р. Капланом и Д. Нортоном для усовершенствования стратегического управления в коммерческих организациях. В рамках этого подхода организационная эффективность измеряется путем достижения заданных показателей. Показатели формируются путем представления миссии организации в виде количественных индикаторов (Mook, 2011).

Деятельность компании, использующей систему сбалансированных показателей, делится на четыре аспекта: финансовый, отношение с клиентами, внутренние бизнес-процессы, обучение и развитие персонала(Каплан, Нортон, 2003. С. 17). Можно видеть что, как и предыдущая модель, ССП делит деятельность организации на финансовые и нефинансовые показатели. Одной из задач системы показателей является трансформация целей, миссии организации в осязаемые задачи и показатели (Каплан, Нортон, 2003, с. 19). Однако отмечается, что ССП – это бизнес модель, которую невозможно применять в чистом виде для НКО. Поэтому данная модель была адоптирована для некоммерческого сектора путем замены показателей, содержащихся в модели, на более подходящие для НКО индикаторы (Micheli P., Kennerley M. 2005, Mook, 2011).

Например, было расширено финансовое направление до области устойчивости или ориентации на многоуровневый результат; направление «клиенты» заменено на «стейкхолдеры» и добавить альтернативные направления общественная подотчетность, управление эффективностью, расширение поддержки и т.п.

Одним из преимуществ применения этого подхода является то, что отчеты, составленные по ССП предоставляются для ознакомления и получения обратной связи, всем участникам организации. Как следствие сотрудники принимают большее участие в деятельности организации и в процессе принятия решений, также повышается их осведомленность о ее целях, появляется ясности и понимания стратегического планирования и управления, что в теории должно хорошо сказываться на работе организации (Mook, 2011, p. 177 – 179).

1.3.3. Модель социальной эффективности инвестиций для общества

Модель социальной эффективности инвестиций для общества – один из первых сформулированных подходов, разработанный для НКО. В рамках этого подхода выделяются три группы, разделенные по типу и степени воздействия организации на общество. «Первая категория - прямое воздействие услуг организации на своих клиентов, вторая - косвенное воздействие на клиентов, третья - влияние на группы отличные от клиентов» (Richmond et al., 2003, p. 312). Причем не обязательно организация должна осуществлять все три вида воздействия. Отличительной чертой этой модели от предыдущих, является то, что в ней уделяется большое внимание труду волонтеров, который, как известно, никак не учитывается при традиционном бухгалтерском учете. Существование такого подхода привело к созданию следующей модели.

1.3.4. Учет расширенной добавленной стоимости

Расширенная добавленная стоимость основывается на идее о добавленной стоимости и, как и предыдущие два подхода, включает в себя как финансовые, так и нефинансовые показатели. Анализ деятельности НКО через добавленную стоимость является условным аналогом оценки деятельности фирм по их прибыльности. Поскольку добавленная стоимость - это «мера благосостояния, которую организация создает, увеличивая ценность сырья, продуктов и услуг с помощью труда и капитала» (Mook, 2011, p. 180), она рассчитывается как рыночная стоимость за вычетом средств потраченных на ресурсы, купленные у внешних организаций. В отличие от прибыли, которую считают благом, созданным для акционеров, добавленная стоимость интерпретируется, как благо для более широкого круга заинтересованных лиц (Mook, Quarter and Richmond, 2003, 2007).

Учет расширенной добавленной стоимости (Expanded Value Added Statement) был разработан под влиянием четырех теоретических направлений: прогрессивное и критическое направление традиционной отчетности, теория устойчивого развития и интегрированная социальная отчетность (Mook, 2007, p. 40). В качестве основы для разработки этой модели была взята модель учета добавленной стоимости для коммерческих фирм относящаяся. Эта модель является наиболее подходящей для применения к некоммерческому сектору, поскольку не принимает во внимание прибыль полученную организацией, а добавленная стоимость представляет собой ценность, которую организация создает для общества. В эту модель также включена теория стейкхолдеров, принципы устойчивого развития (учет неоплачиваемого труда и внешние эффекты социального, экономического и экологического характера) и принципы интегрированной отчетности, сочетающей в себе финансовую и нефинансовую отчетность.

Для расчета добавленной стоимости, созданной организацией, необходимо определить ресурсы и результаты деятельности организации. В рамках учета расширенной добавленной стоимости результат деятельности организации подразделяют на финансовый и социальный в зависимости от источника добавленной стоимости, и на первичный, вторичный и третичный в зависимости от степени оказанного организацией эффекта.

В первичную финансовую добавленную стоимость включают оцененную стоимость услуг оказанных НКО и полученную ею прибыль, в социальную - ценность труда волонтеров (Mook et al., 2007, p. 117). Спорным вопросом остается то, что для некоммерческого сектора полученная организациями прибыль, является скорее входом, нежели результатом деятельности. Если НКО предлагает услугу по цене ниже среднерыночной или уровень заработной платы сотрудника ниже среднерыночного, то разницу между ценой и заработной платой предложенной НКО и стоимостью их рыночного эквивалента, также относят к социальной первичной добавленной стоимости.

Вторичный эффект деятельности организации состоит из увеличения человеческого капитала. В рамках финансовой отчетности это направление выражается в виде расходов на повышение квалификации, корпоративное развитие, обучение персонала. Для социальной части отчетности вторичный эффект выражается в навыках, приобретенных сотрудниками и волонтерами, в результате участия в деятельности организации. Для оценки этого эффекта в денежном эквиваленте предлагается рассматривать приобретенный навыки, как аналог курсов обучения, хотя не для каждого навыка возможно подобрать эквивалент. Такие данные возможно получить с помощью примерной оценки деятельности организации или интервью с сотрудниками и волонтерами. (Mook et al. 2007, p. 122).

Создание третичной добавленной стоимости организацией происходит в процессе оказания консультационной и методической помощи другим некоммерческим организациям. Стоимостная оценка такой поддержки рассчитывается как эквивалент работы внешнего консультанта (Mook et al., 2007, p. 122).

Для определения чистой добавленной стоимости из суммы первичной, вторичной и третичной добавленной стоимости организации вычитаются входящие ресурсы (денежные пожертвования, взносы членов, субсидии государства).

1.3.5. Критика предложенных моделей

Нами были рассмотрены модели, применяемые некоммерческим организациями для учета социальных последствий своей деятельности. Первоначально некоторые идеи, лежащие в их основе, были взяты из коммерческого сектора, позднее претерпев некоторые изменения, эти модели стали применимы и для НКО. В рассмотренных нами исследованиях, также приведены кейсы, содержащие примеры успешного применения в повседневной деятельности этих моделей некоммерческими организациями. Основной отличительной чертой этих моделей можно считать включение вклада волонтеров в работу организации. Однако измерение вклада волонтеров в деятельность организаций имеет свои недостатки. Не всегда возможно адекватно с помощью альтернативных издержек или метода восстановительной стоимости оценить работу волонтера. Возможные методы стоимостной оценки труда волонтеров будут рассмотрены во второй главе.

Можно отметить и другие несовершенства этих моделей. Так например, социальную отчетность критикуют за чрезмерную монетизацию социальных эффектов, однако оценка социального аспекта деятельности НКО в денежном эквиваленте, необходима для сопоставления деятельности различных организаций. Другим недостатком методов оценки является то, что многие НКО оказывают услуги, эффект от которых не ощутим сиюминутно (доверительные блага), а только по прошествии нескольких лет, поэтому никакой учет в текущем году этого не сможет оценить. Кроме того есть случаи, в которых воздействие трудно определимо и не исчисляемо. Безусловно, можно применить метод поиска аналогичной услуги или товара, предложенный исследователями. Однако существуют примеры оказываемых услуг, которые не измеряются ни в одном секторе: духовное развитие, психологическая поддержка и т.д.

Кроме того, российский некоммерческий сектор, крайне разнообразен организационно-правовыми формами НКО и направлениями деятельности, поэтому для каждого вида организаций, если не для каждой организации в отдельности, необходима адаптация моделей учета социальных последствий.

Помимо этого, применение осложняется тем, что использование этих моделей, требует от некоммерческих организаций дополнительных навыков и временных затрат.

В данном исследовании изучается применение методики социальной отчетности в рамках конкурса СО НКО на получение государственной финансовой поддержки Минэкономразвития России. Рамки, наложенные данным исследованием, помогают избежать некоторые из перечисленных проблем. Таким образом, в рассматриваемом конкурсе участвуют организации, которые оказываются схожие услуги, поэтому запланированные результаты их деятельности легко сопоставимы. Применение данной методики не потребует от НКО дополнительных издержек, поскольку будет происходить на стадии оценки заявок.

**Глава 2. Методика применения модели «расширенный учет добавленной стоимости» для оценки конкурсных заявок СО НКО**

В первой главе были рассмотрены основные виды, формы и каналы оказания финансовой поддержки СО НКО в России, также были выделены определенные проблемы, процедуры отбора победителей и распределения субсидий между организациями. Мы предположили, что некоторые выявленные исследователями проблемы, возможно частично решить, если при оценке заявок опираться не только на количественные показатели, но и учитывать социальные последствия деятельности организаций. В роли инструмента для такой оценки может выступить метод социальной отчетности. Рассмотрев различные модели социальной отчетности, мы выбрали методику, наиболее на наш взгляд подходящую для применения в рамках конкурса СО НКО на получения финансовой государственной поддержки: расширенный учет добавленной стоимости. Для достижения поставленной в работе цели необходимо проведение оценки конкурсных заявок с помощью выбранной методики социальной отчетности: расширенный учет добавленной стоимости.

Для применения данной методики было выбрано одно из направлений государственной финансовой поддержки, реализующееся посредством конкурсного механизма – конкурс Минэкономразвития России на получение субсидий, предусмотренный для «инфраструктурных» СО НКО. Это направление было выбрано по нескольким причинам. Во-первых, данный канал поддержки СО НКО является федеральным, поэтому для отбора организаций проводится единый конкурс. Во-вторых, проекты, представленные в рамках этого конкурса, имеют одинаковую направленность – «оказание информационной, консультационной, методической и организационной поддержки других СО НКО» (Шадрин, Ветров, Громова, 2013, с. 14). Из этого следует, что они оказывают схожие услуги, социальный эффект от которых может быть сопоставим. Кроме этого, процедура распределения бюджетных средств в рамках данного конкурса достаточно открыта - конкурсная документация представлена в открытом доступе.

Эмпирическую базу данного исследования составили заявки «инфраструктурных» СО НКО победителей 2012 года конкурса на получение субсидии Минэкономразвития России. Организации, прошедшие первый этап конкурса по формальной оценке заявок, помимо заявления на участие в конкурсе, СО НКО представляют описание и паспорт программы, список ключевых мероприятий программы и смету. Данные документы стали предметом эмпирического анализа. Расчет расширенной добавленной стоимости производился только на основе представленных количественных и качественных данных в конкурсных документах СО НКО.

Настоящая глава посвящена описанию методики проведения оценки конкурсных заявок СО НКО с помощью модели расширенного учета добавленной стоимости. В первом разделе главы приведены основные показатели модели, возможные способы их измерения и произведено соотнесение данных показателей и данных, представленных в конкурсных заявках СО НКО. Во втором разделе главы описаны методы анализа результатов, полученных в ходе апробации выбранной модели.

**2.1. Адаптация модели «расширенный учет добавленной стоимости»**

2.1.1. Основные показатели модели и методы их измерения

Как уже было сказано ранее модель расширенного учета добавленной стоимости оценивает результаты деятельности некоммерческих организаций через созданную ими добавленную стоимость. В модели присутствуют только количественные индикаторы, которые являются эквивалентом добавленной стоимости по различным направлениям. Однако в некоммерческом секторе большинство видов деятельности не имеют уже присвоенной им стоимости. Именно поэтому большую роль в процессе учета играет приблизительная стоимостная оценка данных видов деятельности. Рассмотрим показатели, методы их учета и для трех уровней добавленной стоимости.

 В рамках первичной добавленной стоимости выделяются следующие показатели: выручка (при условии, если НКО ведет коммерческую деятельность в рамках выполнения своей миссии), стоимость услуг сотрудников организации и волонтеров и стоимость оказанных услуг организацией (Mook et al., 2007, P. 122). Выручка, оплата труда сотрудников, стоимость произведенных товаров и услуг – являются традиционными показателями финансовой отчетности коммерческих фирм. Однако большинство НКО не получают прибыль, а их услуги не имеют определенной стоимости, поскольку оказываются бесплатно благополучателям. Также большая часть НКО имеет немногочисленный штат сотрудников, заработные платы которых обычно ниже среднерыночной. Для некоммерческого сектора основным источником добавленной стоимости являются волонтеры, труд которых не учитывается в финансовой отчетности и практически не учитывается сегодня при оценивании заявок СО НКО в рамках конкурсов на получения субсидий и грантов. В основном, это обусловлено сложностью оценки вклада волонтеров.

Для стоимостной оценки услуг, оказанных НКО, и вклада волонтеров в добавленную стоимость исследователями были предложены различные методы. Мы возьмем за основу методы оценки, предлагаемые в работах Л. Мук (Mook, 2007; Mook, 2011). Одним из предлагаемых способов является оценка стоимости суррогатного товара (товара-аналога). Стоимостная оценка производится путем присваивания услугам, предоставляемым некоммерческими организациями, цены аналогичной услуги, уже имеющей стоимость и предоставляемой в коммерческом или государственном секторе (Mook, 2011). Возможно выделить ряд недостатков такой процедуры оценивания. Во-первых, возможен широкий разброс цен на предоставление одной и той же услуги в коммерческом секторе. Во-вторых, в коммерческом секторе цена услуги и ее качество имеют более сильную связь, чем в некоммерческом секторе. Иными словами, при стоимостной оценке необходимо учитывать качество оказанной услуги. Однако на этапе оценивания заявок НКО, невозможно определить качество услуги, выполнение которой только запланировано. В данном случае гарантом качества запланированной услуги является репутация НКО, ее опыт работы в данной сфере и ее возможность привлекать финансовые и кадровые ресурсы. Именно такого рода показатели оцениваются при отборе заявок в рамках конкурса на получение субсидии Минэкономразвития России.

Для оценки вклада добровольцев Л. Мук было предложено два подхода: метод альтернативных издержек и метод восстановительной стоимости. В обоих случаях вклад волонтеров измеряется заработной платой, которую они могли бы получить, работая в другой организации или в той же организации, но за заработную плату (Mook, 2011). Заработная плата рассчитывается исходя из приблизительной оценки количества часов отработанных добровольцами.

Измерение вклада волонтеров в деятельность организаций имеет свои недостатки. Не всегда возможно адекватно с помощью альтернативных издержек или метода восстановительной стоимости оценить работу волонтера. Волонтеры могут вносить большой вклад, но при этом быть недооцененными, или же наоборот их деятельность может быть переоценена. Например, волонтерами могут являться молодые люди, альтернативная заработная плата которых может быть низкой, однако при этом в силу своей активности и энтузиазма они могут нести значимый вклад в работу организации. Или же наоборот, люди, имеющие высокую альтернативную заработную плату, могут в силу различных причин не привносить особо значимого вклада в организацию.

Вторичная добавленная стоимость рассчитывается через образовательный эффект, который организация оказала на своих сотрудников и волонтеров (Mook, Quarter, Richmond. 2007, p. 119-120). Образовательная составляющая может реализовываться напрямую через мероприятия по повышению квалификации или косвенно как опыт, полученный во время работы. Если первый показатель может быть указан в рамках финансовой отчетности, то второму показателю может быть дана лишь приблизительная оценка.

Третичная добавленная стоимость выражается через консультационную, информационную и методическую поддержку, оказанную другим организациям. Стоимостная оценка такой поддержки производится через цену консультационной поддержки организаций в коммерческом секторе (Mook, Quarter, Richmond, 2007, p. 121).

Мы рассмотрели основные показатели применяемой модели социальной отчетности. Теперь необходимо соотнести эти показатели с количественными данными, представленными в конкурсных заявках СО НКО, для дальнейшего расчета добавленной стоимости конкурсных программ.

2.1.2. Соотнесение показателей модели и данных, представленных в конкурсных заявках

В рамках первичной добавленной стоимости были выделены следующие индикаторы: выручка, стоимость труда сотрудников, стоимость оказанных услуг, стоимость труда волонтеров. В представленных заявках ни одна программа не предполагает получение прибыли. Что касается стоимости труда сотрудников, заработные платы штатных работников и привлеченных по контракту указаны в финансовой смете программ.

Для расчета стоимости оказанных услуг необходимо провести их стоимостную оценку, путем присваивания им цены товаров-аналогов. Для начала выделим основные виды услуг, которые СО НКО планируют предоставлять в рамках заявленных программ. В результате анализа паспортов программ, представленных «инфраструктурными» СО НКО, были выделены следующие виды деятельности:

1. организация конференций, семинаров, круглых столов, тренингов, форумов, вебинаров;
2. разработка, издание и распространение книг, брошюр, методических пособий;
3. организация курсов обучения, повышение квалификации, в том числе дистанционных курсов;
4. консультирование НКО, в том числе удаленное консультирование;
5. создание и ведение Интернет-сайтов, осуществление информационной рассылки;
6. организация конкурсов по выявлению лучших практик, выявление, систематизация и распространение лучших практик (с помощью сборников методических рекомендаций и/или Интернет-сайта).

После того, как были выявлены основные виды деятельности, необходимо провести их стоимостную оценку основываясь на среднерыночных ценах для данных услуг. Вероятно, что реальная стоимость организации того или иного мероприятия для НКО, будет ниже среднерыночной. Например, организации может быть предоставлено помещение для организации конференции на безвозмездной основе. Эту разницу исследователи также предлагают относить к добавленной стоимости, поскольку такая экономия является заслугой НКО (Mook, Quarter, Richmond, 2007, p. 117-119).

При стоимостной оценке также необходимо учитывать, что от масштаба запланированных мероприятий будет зависеть их стоимость. Очевидно, что стоимость будет также варьироваться от региона проведения мероприятий, однако во многих заявках не указан конкретный регион, в котором планируется проведение конференций или тренингов.

Приведенные в таблице 3 стоимостные оценки были сделаны на основе анализа различных Интернет-ресурсов: сайтов коммерческих фирм и открытой документации конкурсов в рамках процедуры государственных закупок (Портал закупок РФ, <http://zakupki.gov.ru/epz/main/public/home.html>)

Таблица 3 Стоимостная оценка услуг, оказываемых СО НКО в рамках программ, представленных на конкурс на получение субсидий Минэкономразвития России.

|  |  |
| --- | --- |
| Вид услуги | Стоимостная оценка (руб.) |
| Проведение конференции, семинара, круглого стола | Разработка программы, материально-техническое оснащение, аренда зала(без учета оплаты ведущих и командировочных расходов) | 300 000 |
| Проведение вебинара | Разработка программы, материально-техническое оснащение, аренда площадки | 20 000 |
| Проведение тренинга | Разработка программы, аренда площадки | 150 000 |
| Разработка, издание и распространение методических материалов | Подготовка сборника методических рекомендаций | 200 000 |
| Издание сборника/брошюры тиражом 500 экз. (редактирование, верстка, услуги типографии)  | 18 000 / 3 000 |
| Подготовка статьи для СМИ | 10 000 |
| Подготовка видео-ролика | 100 000 |
| Организация образовательных курсов  | Разработка программы, организация очных образовательных курсов (36 ч., без учета оплаты преподавателей) | 100 000 |
| Консультирование | Консультирование, сопровождение и сотрудничество с НКО (1 год) | 100 000 |
| дистанционное консультирование (1 шт.) | 600Продолжение таблицы 1 |
| Создание и ведение Интернет сайта | Проектирование и создание сайта, подготовка информационных материалов для наполнения сайтаПродолжение таблицы 3 | 80 000 |
| Выявление, обобщение и распространение лучших практик | Организация конкурсов по выявлению лучших практик | 160 000  |

Оценка стоимости проведения конференции производилась исходя из того, что каждая конференция рассчитана на 100-150 человек. В среднем такой показатель указывали в заявках СО НКО. Для такого вида услуг, как тренинги и вебинары, число участников в среднем составлял не более 50 человек. Если конференция или семинар имели продолжительность более одного дня, тогда стоимостная оценка для данного вида услуги умножалась на количество дней, на которое было запланировано мероприятие.

Услуги по печати методических сборников и брошюр были оценены по стоимости аналогичных услуг, предоставляемых в коммерческом секторе, стоимость разработки методических сборников учитывалась отдельно (Сайт фирмы, оказывающей услуги типографии, <http://книжная-типография-москва.рф/?yclid=5741527468279931954>).

Направление – разработка, издание и распространение методических сборников, было разделено на два вида услуг: разработка сборников и издание сборников. Также для некоторых организаций было выделен вид деятельности – подготовка публикаций в СМИ. Деятельность по подготовке методического сборника, оценено как проведение небольшого аналитического исследования и написание текста соответствующего объема в 200 тыс. руб. (Портал закупок РФ, <http://zakupki.gov.ru/epz/main/public/home.html>)

Проведение образовательных курсов запланировано организациями как дистанционно, так и очно. Дистанционное обучение в основном проводится в форме вебинара или он-лайн лекций. В оценочную стоимость очных курсов были включены: разработка курса и материально-техническое обеспечение проведения образовательных курсов. При оценке приблизительной стоимости образовательных программ, конференций, семинаров, тренингов, вебинаров в их цену не были включены денежные вознаграждения ведущих, тренеров, преподавателей, а так же командировочные расходы. Данный показатель уже учтен в разделе стоимость труда привлеченных специалистов.

Консультационная поддержка СО НКО осуществлялась на двух уровнях: удаленная консультирование и непосредственная помощь организациям в разработке программ, оказании услуг, сопровождение организаций. Для оценки была взята приблизительная стоимость услуг консалтинговых агентств (Сайт консалтингового, <http://www.ros-consulting.ru/konsalting/tseny-na-uslugu>)

Для определения стоимости организации и проведения конкурсов среди НКО для выявления лучших практик и подготовке видео-ролика были использованы материалы сайта Государственных закупок (Портал закупок РФ, <http://zakupki.gov.ru/epz/main/public/home.html>)

Стоимость услуги по созданию и ведению Интернет-сайтов сильно разнится от 3000 руб. до 55000 руб. в месяц (Сайт фирмы, оказывающей услуги по созданию и поддержке веб-сайтов, <http://openstart.ru/services/podderzhka-saitov>). В среднем создание и обновление информации на сайте организациям обходится в 80000 руб. в год.

 Следующим показателем первичной добавленной стоимости является вклад волонтеров. Сразу необходимо отметить, что не все из конкурсантов используют труд волонтеров, для таких организаций данный показатель будет равен нулю. Для СО НКО, в заявках которых приведена оцененная стоимость труда добровольцев, будет указана данная сумма. Для организаций, которые не указали стоимостную оценку вклада волонтеров, это показатель будет рассчитан на основе средней с поправкой на количество волонтеров. В среднем для участников данного конкурса за 2012 год вклад добровольцев организации составляет 9% от объема привлеченного софинансирования (Ветров, Ефремов, Шадрин, Ладыгин, 2013, с. 209). Если всего было привлечено около 5260 добровольцев, и общий объем софинансирования составил 169 млн. руб., тогда вклад одного добровольца можно оценить в 2890 руб. Такая оценка имеет свои недостатки: поскольку волонтеры могут выполнять различные виды работ, тем самым привносить больший или меньший вклад. Однако в заявках не указан род деятельности привлеченных добровольцев и частота их участия в деятельности организаций, что осложняет проведение оценки.

 Основными показателями вторичной добавленной стоимости являются повышение квалификации и опыт, приобретенный сотрудниками организации. Большинство предложенных программ не включают прямых расходов на развитие персонала самой организации. Все программы по повышению квалификации направлены на сотрудников других СО НКО. Некоторые НКО в заявках указываются что в результате косвенного воздействия их программы в общем будет произведен образовательный эффект на волонтеров и сотрудников, однако примерных оценок данного воздействия в заявках не указано.

 Третичная добавленная стоимость выражается в консультационной, методической и информационной поддержке других НКО. В рассматриваемых исследователями кейсах по апробации методики расширенного учета добавленной стоимости приводились примеры организаций, для которых оказание поддержки других НКО не является основной деятельностью (Mook, 2007, 2011; Mook, Quarter, Richmond, 2007). Однако в рассматриваемом нами случае основной деятельностью организаций является оказание консультационных и образовательных услуг, методической и информационной поддержки. Стоимость оказанных услуг уже была учтена при подсчете первичной добавленной стоимости, поэтому во избежание повторного учета не будем включать ее в третичную добавленную стоимость.

 Для расчета непосредственно добавленной организацией стоимости необходимо из суммы первичной, вторичной и третичной добавленной стоимости вычесть входящие ресурсы. В данном случае под входящими ресурсами мы будем понимать запрашиваемый размер субсидии. Безусловно, софинансирование, предоставленное из региональных бюджетов, и денежные пожертвования доноров, также являются входящими ресурсами. Однако нам необходимо оценить, сколько добавленной стоимости организация создает на один рубль запрашиваемых средств из федерального бюджета.

* 1. **Анализ полученных данных**

По итогам оценки заявок СО НКО, поданных на конкурс на получение субсидии Минэкономразвития России, для каждой организации будет рассчитана добавленная стоимость, которая будет создана в ходе заявленной программы. После чего будет рассчитано, сколько каждой организацией будет добавлено стоимости на один рубль запрашиваемой суммы в рамках заявленной программы. Список СО НКО конкурсантов будет проранжирован в соответствии с данным показателем. Далее будет проведено качественное сравнение рейтинга, полученного в результате применения выбранной методики социальной отчетности, с рейтингом составленным экспертами в рамках процедуры оценивания заявок.

**Глава 3. Результаты оценивания заявок СО НКО с помощью методики расширенного учета добавленной стоимости**

В заключительной главе будут рассмотрены основные результаты проведенного исследования. Целью работы является выявление возможностей применения элементов социальной отчетности в процедурах конкурсного отбора СО НКО на получение государственной финансовой поддержки. В результате теоретического исследования выявлен один из каналов государственной финансовой поддержки некоммерческих организаций: конкурс СО НКО на получение субсидий Минэкономразвития России. Затем была выбрана наиболее подходящая методика социальной отчетности – расширенный учет добавленной стоимости. Данная методика была изучена, адаптирована для применения в рамках выбранного конкурса и применена для оценки конкурсных заявок СО НКО в рамках эмпирического исследования. Оценка проводилась согласно методологии описанной во второй главе.

Всего было проанализировано 47 заявок социально ориентированных некоммерческих организаций, поданных в 2012 году на конкурс Минэкономразвития на получение государственной финансовой поддержки. Данные заявки прошли первый этап конкурса, и во втором этапе конкурса стали победителями конкурса. Общая сумма выделенной субсидии составила 162 млн. руб.

Прежде чем перейти к основным результатам исследования, приведем некоторые промежуточные замечания по итогам анализа конкурсных заявок СО НКО. Данные замечания касаются данных представленных в конкурсных заявках некоммерческих организаций.

Только 9 СО НКО из 47 привели стоимостную оценку труда волонтеров. При этом на одного добровольца приходится вклад от 172 руб. до 280 тыс. руб. В пяти заявках указано, что труд добровольцев вознаграждается денежными выплатами, что в корне противоречит определению добровольчества. Данные цифры не могут быть учтены в показателе «вклад волонтеров».

В заявке Фонда «Институт экономики города» указано, что труд добровольцев не привлекается, однако в финансовой смете труд волонтеров оценен в размере 243 тыс. руб. Это может быть объяснено тем, что заявка составлялось для первого этапа конкурса, а остальная документация готовилась ко второму этапу. Однако в комплектах конкурсных документов других организаций также были выявлены некоторые неточности.

В среднем каждой организацией было привлечено около 500 добровольцев. Однако две организации планируют привлечь труд 6 523 и 79 918 волонтеров. Оренбургская областная общественная организация «Федерация пионерских и детских организаций» указала в заявке, что планирует использование труда 79 918 добровольцев, при условии, что данная программа реализуется в двух субъектах РФ. В соответствии с паспортом данной программы такое количество волонтеров составляют дети и подростки, участвующие в мероприятиях, организованных СО НКО. С нашей точки зрения, участников детского и молодежного форума в количестве 70 тысяч человек, некорректно относить к числу волонтеров. Даже если эти люди являются волонтерами вообще, они не являются таковыми в контексте реализации данной программы и по отношению к данной СО НКО.

Свердловская региональная общественная организация «Добровольческое движение «Дорогами Добра» планирует привлечь 6 523 добровольца. Такой показатель для реализации запланированных мероприятий в двух субъектах РФ является, по крайней мере, завышенным.

В финансовых сметах некоторых НКО как один из расходных пунктов указана закупка лицензионного программного обеспечения Майкрософт. Однако Майкрософт предоставляет для некоммерческих организаций бесплатное программное обеспечение или на льготных условиях.

По итогам оценки заявок можно выделить некоторые успешные практики «инфраструктурных» НКО:

1. Проведение консультационных и образовательных мероприятий для СО НКО совместно с представителями целевой группы благополучателей. Пример: ассоциация общественных объединений родителей детей-инвалидов «ГАООРДИ» - проведение школ здоровья для семей с детьми с редкими генетическими заболеваниями совместно со специалистами НКО.
2. Комплексное обучение сотрудников нескольких СО НКО для последующего тиражирования полученных знаний. Пример: ОРОО «Центр развития общественных инициатив», «Национальный Совет молодежных и детских объединений».

Тиражирование подобных практик среди других НКО будет способствовать развитию сетевого взаимодействия некоммерческих организаций, повышению эффективности и снижению стоимости образовательных и консультационных программ.

Теперь рассмотрим основные результаты эмпирического исследования. Для проведения оценки конкурсных заявок с помощью адоптированной методики учета добавленной стоимости было рассчитано четыре показателя: стоимость труда сотрудников, стоимость труда добровольцев, стоимость заявленных услуг и запрашиваемая сумма субсидии.

Для расчета стоимости заявленных услуг в результате анализа конкурсных программ СО НКО были выявлены количественные показатели по оказанию услуг по основным направлениям деятельности «инфраструктурных» некоммерческих организаций (см. приложение №1). Затем, согласно стоимостным оценкам для каждого вида услуг, приведенным в методологической главе, была подсчитана общая стоимость услуг, которые каждая СО НКО планирует оказать в рамках заявленной программы.

Расчет добавленной стоимости представлен в таблице 2 (см. приложение №2). Полученный показатель добавленной стоимости был поделен на сумму запрашиваемой субсидии. Таким образом, для каждой СО НКО было рассчитано, сколько рублей добавленной стоимости она добавит в рамках заявленного проекта на один рубль запрашиваемых государственных средств. Организации были проранжированы по убыванию данного показателя (см. приложение №3). Затем было проведено сравнение данного рейтинга и рейтинга, составленного экспертами по итогам процедуры оценивания.

В среднем в рамках конкурса на 1 рубль запрашиваемых государственных средств НКО планируют создать 1,38 руб. добавленной стоимости (за счет привлечения софинансирования, вовлечения добровольцев, за счет кадрового потенциала организации). Наиболее высокое значение данного показателя составило 4,77 руб. для Ивановской общественная организация «ИМКА-Иваново». В экспертном рейтинге данная организация получила также довольно высокий рейтинг и заняла 10-е место. Высокие показатели добавленной стоимости так же имеют организации, занявшие низкие позиции в экспертном рейтинге: «Центр развития общественных инициатив» (21-е место) и «Ассоциация молодых инвалидов России «АППАРЕЛЬ» (33-е место).

 Отрицательный показатель добавленной стоимости имеет только одна организация «Эколого-просветительский Центр «Заповедники». Такой низкий показатель эта организация имеет из-за небольшого количества привлеченных волонтеров.

Такие организации, как «Врачи детям», «Волонтеры в помощь детям-сиротам», «Семья против наркотиков», фонд «Семья и детство», Федеральная национально-культурная автономия татар занимают очень близкое положение в рейтингах (разница не более 5 пунктов) (см. приложение №3).

По итогам проведенного исследования были выявлены проблемы применения метода расширенного учета добавленной стоимости для оценивания конкурсных заявок СО НКО. Основной проблемой применения данного метода является отсутствие основополагающих для модели количественных показателей в конкурсных заявках. Например, в большинстве заявок отсутствует показатель «вклад труда добровольцев», при условии, что эти организации использовали волонтерский труд. Очевидно, что внешняя оценка стоимости вклада труда волонтеров является приблизительной. Кроме этого, в некоторых заявках не указаны явные количественные данные по оказанным услугам. Однако именно по достижению этих индикаторов СО НКО должны отчитываться по окончанию программы.

Помимо этого, в процессе применения вызвало сложность проведение стоимостной оценки, поскольку по информации, представленной в заявках, сложно оценить характер и качество запланированных мероприятий и выполняемой волонтерами работы. Оценивание в рамках исследования проводилось без поправки на то, в каком регионе организуется мероприятие, поскольку в заявках не указано, в каком субъекте РФ запланировано то или иное мероприятие.

По результатам проведенного анализа сформулируем рекомендации по применению элементов методики социальной отчетности для оценки заявок СО НКО в рамках конкурса на получение субсидий Минэкономразвития России.

Во-первых, при оценке заявок необходимо делать поправку на то, в каких субъектах реализуется данная программа. Такая поправка важна как для проведения стоимостной оценки оказанных услуг (цены в различных субъектах могут варьироваться), так и для оценки оказанного социального эффекта с поправкой на численность населения субъекта. Также возможно включение такого показателя как

Во-вторых, необходимо наличие утвержденных стандартов стоимости на оказание различных услуг по регионам, для более простой процедуры стоимостной оценки. Наличие таких стандартов упростит составление заявок для СО НКО, а также позволит избежать сознательного занижения или завышения стоимостных показателей при подаче заявок.

В-третьих, метод расширенного учета добавленной стоимости рекомендуется применять в комплексе с другими методами оценивания. Поскольку основным недостатком применения данного метода является то, что он не учитывает таких аспектов как, например, репутация НКО, опыт работы и ресурсный потенциал организации. В рамках существующей системы оценивания конкурсных заявок, данная методика могла бы быть включена в показатель «соотношение затрат и результатов программы».

Для оценки заявок СО НКО в контексте добавленной стоимости, необходимы конкурсные заявки, в которых были бы четко указаны количественные и качественные показатели, необходимые для расчета согласно предложенной модели. Не смотря на единую форму заявки, предлагаемую Минэкономразвития России, по содержанию и качеству комплекты конкурсной документации СО НКО сильно разнятся, что осложняет проведение анализа.

Существующую систему оценивания заявок можно дополнить таким критерием как анализ открытости сайта организации. Это не только позволит усовершенствовать процедуру отбора, но и повысит доверие к конкурсу финансовой поддержки. Кроме этого, процедура отбора заявок, сегодня подразумевает оценку каждой заявки несколькими экспертами, однако такая система оценки не позволяет создать общей картины по представленным в заявках данным, что на наш взгляд крайне важно.

Предлагаемая методика может выступать в роли механизма оценки не только конкурсных заявок, но и отчетов СО НКО по итогам выполненных программ. Оценивание заявок и отчетов с помощью единого инструмента обеспечит сопоставимость результатов оценки и позволит проводить анализ эффективности использования выделенной субсидии. Безусловно, нельзя исключать недобросовестного поведения со стороны некоммерческих организаций, поэтому необходимо применение механизмов оценки программ, как в процессе ее реализации, так и по окончании, путем выборочного опроса благополучателей, прямого взаимодействия с организацией и мониторинга деятельности СО НКО, получивших субсидии.

**Заключение**

В данной работе было проведено исследование по выявлению возможностей применения метода социальной отчетности в рамках конкурса социально ориентированных некоммерческих организаций на получение государственной финансовой поддержки. В рамках теоретического исследования были изучены основные методы оценки деятельности НКО и каналы государственной поддержки СО НКО, существующие в России. Для более подробного изучения была выбрана методика учета добавленной стоимости и конкурс СО НКО на получение субсидий Минэкономразвития России.

В качестве эмпирического исследования было проведено апробирование выбранной методики социальной отчетности путем оценивания конкурсных заявок СО НКО с помощью адаптированной методики расширенного учета добавленной стоимости. Несмотря на некоторые проблемы применения данного метода в выбранном контексте, считаем, что в целом возможно использование предложенной методики или ее элементов в процедурах отбора заявок в рамках конкурсов на получение финансовой государственной поддержки.

Рассмотренный инструмент оценивания конкурсных заявок СО НКО может выступить в роли альтернативного способа. Однако для проведения комплексной оценки заявок данную методику следует использовать в качестве инструмента, дополняющего существующую систему оценки.

В результате проведенного исследования были выявлены возможности применения метода социальной отчетности в рамках в процедурах конкурсного отбора СО НКО на получение государственной финансовой поддержки. Внедрение данной методики не потребует от организаторов конкурса изменения форм конкурсных заявок и отчетов. Однако от некоммерческих организаций это потребует более четкого и качественного заполнения данных форм.

Область по оценке деятельности некоммерческих организаций остается актуальной и открытой для новых исследований. Поэтому организаторы различных конкурсов на получение финансовой поддержки также должны быть готовы к внедрению изменений в процедуры оценивания заявленных конкурсных программ.

Активную деятельность по усовершенствованию процедуры проведения конкурсов на получение субсидий ведет Министерство экономического развития РФ. В результате взаимодействия с экспертами и представителями третьего сектора организаторы конкурса изменили процедуру отбора и распределения денежных средств и продолжают искать пути решения по повышению эффективности программ государственной поддержки. Также ведется работа по повышению прозрачности процедуры конкурса. В рамках программы по Президентским грантам такой активной работы к сожалению не ведется. Одна критика и недоверие пока остается у общественности ко всем каналам финансовой поддержки СО НКО.
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**Приложение**

Приложение №1

Таблица 1 Количественные показатели по оказанию услуг, заявленные СО НКО в рамках программ, поданных на конкурс на получение субсидии Минэкономразвития России в 2012 г.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|    | Наименование СО НКО победителя 2012 года | Конференции, семинары, круглые столы, лекции (шт.) | Проведение семинара, тренинга, практикума | Проведение вебинара | Консультирование, сопровождение и сотрудничество с НКО | Консультации (дистанционно) |  Подготовка публикаций в СМИ (шт.) | Разработка сборников методических материалов/брошюр  | Подготовка видео-материалов (шт.) | Образовательные курсов(продолжительность часов)  | Создание и поддержка сайта   | Организаций и проведение конкурс | Исследования |
|  |  |  |
| Кол-во | Тираж сброник  |
| 1 | Благотворительный фонд святого праведного Иоанна Кронштадтского | 4 |   | 30 | 50 | 500 |   | 3 | 4000 | 12 | 72 | да |   |   |
| *2* | Общероссийская общественная организация «Российское управленческое сообщество участников Президентской программы подготовки управленческих кадров РУС» | 3 |   | 10 |   |   |   | 1 |   |   |   | да |  |  |
| 3 | Ассоциация общественных объединений «Национальный Совет молодежных и детских объединений России» | 1 | 19 |   |   |   |   | 1 | 500 |   |   |   |   |   |
| 4 | Благотворительный Фонд «Семья и детство» |   |   | 10 |   |   |   | 1 | 4000 |   |   | да |   |   |
| 5 | Автономная некоммерческая организация «Научно-методический центр «Школа нового поколения» | 21 |   | 2 | 10 |   |   | 1 | 40 |   |   |   | 1 |   |
| 6 | Автономная некоммерческая организация «Центр развития юридических клиник» | 27 | 20 |   |   | 500 |   | 2 | 2 000Продолжение таблицы 1 |   |   | да |   |   |
| 7 | Региональная благотворительная общественная организация «Архангельский Центр социальных технологий «Гарант» | 5 | 10 | 6 | 35 | 275 |   |   |   |   |   | да | 1 |   |
| 8 | Фонд «Институт экономики города» | 7 | 4 |   |   |   | 6 |   |   |   |   |   |   | да |
| 9 | Федеральная еврейская национально-культурная автономия | 4 | 5 |   | 50 |   |   |   |   |   |   |   |   | да |
| 10 | Ивановская областная общественная организация содействия развитию молодежи и семьи «ИМКА-Иваново» | 23 | 1 |   |   |   |   | 1 | 1 500 |   |   |   |   |   |
| 11 | Автономная некоммерческая организация «Эколого-просветительский Центр «Заповедники» | 2 | 3 |   |   |   |   | 1 | 500 | 2 |   |   | 1 | да |
| 12 | Кемеровская региональная общественная организация Кузбасский центр «Инициатива» | 12 |   | 6 |   |   |   | 1 | 1 000 |   |   |   |   | да |
| 13 | Некоммерческая организация Благотворительный фонд «Московский Дом Милосердия» | 2 | 6 |   |   |   |   | 3 | 2 500 |   |   | да |   |   |
| 14 | Санкт-Петербургская региональная благотворительная общественная организация помощи лицам без определенного места жительства «НОЧЛЕЖКА» |   |   | 1 | 13 |   | 21 |   |   |   |   | да |   |   |
| 15 | Благотворительный фонд «ВОЛОНТЕРЫ В ПОМОЩЬ ДЕТЯМ-СИРОТАМ» | 8 | 2 | 30 |   |   |   |  |   |   |   |   |   |   |
| 16 | Союз некоммерческих организаций социальной деятельности гражданских инициатив | 9 | 9 | 8 |   |   | 150 | 10 | 10 000 |   |   |   |   |   |
| 17 | Негосударственное образовательное учреждение дополнительного образования взрослых «Центр Развития Семейных Форм Устройства Детей» | 1 | 36 |   | 8 | 200 |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 18 | Благотворительный Фонд «СЕМЬЯ» | 8 |   |   | 30 | 300 |   | 6 |   | 2 |   | да |   | да |
| 19 | Автономная некоммерческая организация «Консультационно-методический центр комплексного сопровождения семей с детьми, нуждающихся в психолого-педагогической и медико-социальной помощи «Про-мама» | 10 |   | 36 |   |   |   | 4 | 2 000 |   | 84 | да |   | да |
| 20 | Санкт-Петербургская ассоциация общественных объединений родителей детей-инвалидов «ГАООРДИ» | 10 | 50 |   |   |   |   | 6 |  Продолжение таблицы 1 |  |   |   |   |   |
| 21 | Омская региональная общественная организация «Центр развития общественных инициатив» | 16 |   |   | 5 |   |   | 6 | 3 000 |   |   |   |   |   |
| 22 | Некоммерческое партнерство «Ассоциация психологов Республики Татарстан» | 5 | 14 |   | 3 | 60 |   |   |   | 1 | 30 | да | 1 |   |
| 23 | Оренбургская областная общественная организация «Федерация пионерских и детских организаций» | 6 | 14 | 1 | 45 | 120 |   |   |   |   |   |   | 3 | да |
| 24 | Некоммерческое партнерство приемных семей «Община «Китеж» |   |   | 17 | 7 | 640 |   | 6 | 3 000 |   |   | да |   |   |
| 25 | Санкт-Петербургская общественная организация «Врачи Детям» | 1 |   | 10 | 7 |   |   | 4 | 4 000 |   |   | да | 1 |   |
| 26 | Централизованная православная религиозная организация Саратовская Епархия Русской Православной Церкви (Московский Патриархат) | 5 | 6 | 5 |   | 300 |   | 5 |   |   |   | да |   |   |
| 27 | Автономная некоммерческая организация «Лаборатория социальной рекламы» | 3 | 4 | 5 | 12 |   |   | 1 | 500 |   |   | да |   |   |
| 28 | Пермская региональная общественная организация «Пермская гражданская палата» | 4 |   |   |   |   |   | 2 |   |   |   |   |   |   |
| 29 | Общественная организация поддержки и реабилитации детей инвалидов с нарушением слуха и глухонемых «АРИДОНС» | 6 |   | 7 | 30 | 500 |   | 1 | 3 500 |   |   |   |   |   |
| 30 | Автономная некоммерческая организация «Региональный центр практической психологии и социальной работы «ВЕКТОР» | 1 | 4 |   | 20 | 40 | 15 | 1 | 1 000 | 2 |   | да |   |   |
| 31 | Городской благотворительный фонд «Развитие» |   | 7 |   | 3 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 32 | Межрегиональная общественная организация «Семья против наркотиков» |   | 4 |   |   |   |   | 4 | 1 200 |   |   | да |   |   |
| 33 | Калининградское региональное отделение общероссийской общественной организации инвалидов «Ассоциация молодых инвалидов России «АППАРЕЛЬ» | 2 | 2 | 3 | 23 | 1 |   |   |  Продолжение таблицы 1 |   |   | да |   |   |
| 34 | Некоммерческое партнерство «Межведомственная служба помощи детям и молодежи «Восхождение» |   | 8 | 10 | 15 | 40 |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 35 | Благотворительный фонд «ФОНД СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ» |   | 3 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 36 | Ярославская региональная общественная организация «Центр социального партнерства» |   |   |   | 50 | 500 |   | 6 | 3 000 |   |   | да |   |   |
| 37 | Национальная ассоциация организации в сфере общественного здравоохранения и социального благополучия «Здоровье и развитие молодежи» |   |   |   | 11 |   |   |   |   |   |   | да |   |   |
| 38 | Свердловская региональная общественная организация «Добровольческое движение «Дорогами добра» | 1 |   |   |   |   |   | 1 | 1 500 |   |   | да | 1 |   |
| 39 | Некоммерческая организация ФОНД «Центр «Подвал» | 6 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 40 | Региональный благотворительный фонд «Самарская губерния» | 4 | 2 |   |   |   |   | 1 | 2 500 |   |   |   |   |   |
| 41 | Санкт-Петербургский фонд кризисной психологической помощи детям и подросткам «Новые шаги» |   | 18 |   | 10 | 400 |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 42 | Федеральная национально-культурная автономия татар |   | 10 | 10 |   | 50 |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 43 | Московская областная благотворительная общественная организация «Социальная сеть добровольческих инициатив «СоСеДИ» |   | 4 | 4 |   |   |   | 2 | 2 000 |   |   | да |   |   |
| 44 | Межрегиональная общественная правозащитная благотворительная организация «Комитет за гражданские права» |   | 25 |   | 30 | 2 000 |   |  | 22 000 |   |   |   |   |   |
| 45 | Красноярское региональное общественное движение «Родители за здоровое поколение» | 1 | 2 |   |   |   |   | 4 | 300 000 |  |   |   |   |   |
| 46 | Автономная некоммерческая организация «Центр информационных стратегий» |   |   | 24 | 35 |   |   |   |   |   |   |   | 1 |   |
| 47 | Общественная организация – «Союз женщин России» | 1 | 25 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |

Приложение №2.

Таблица 2 Создание добавленной стоимости СО НКО в рамках программ, заявленных на конкурс на получение субсидии Минэкономразвития России в 2012 г.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | Наименование СО НКО победителя 2012 года | Добавлен-ная стоимость | Запрашиваемый размер субсидии из федерального бюджета (руб.) | Заработная плата сотрудников и привлеченных специалистов в рамках реализации программы (с учетом страховых взносов) (руб.) | Стоимость оказанных услуг (стоимостная оценка) (руб.) | Стоимостная оценка вклада волонтеров (руб.) | Добавлен-ная стоимость на 1 руб. запрашиваемой субсидии (руб.) |
| 1 | Благотворительный фонд святого праведного Иоанна Кронштадтского | 14 000 235 | 5 405 325 | 9 378 892 | 9 992 000 | 34 668 | 2,59 |
| 2 | Общероссийская общественная организация «Российское управленческое сообщество участников Президентской программы подготовки управленческих кадров РУС» | 1 494 449 | 5 995 641 | 4 890 040 | 1 300 000 | 1 300 050 | 0,25 |
| 3 | Ассоциация общественных объединений «Национальный Совет молодежных и детских объединений России» | 1 098 158 | 5 981 716 | 3 715 096 | 3 359 000 | 5 778 | 0,18 |
| 4 | Благотворительный Фонд «Семья и детство» | 696 786 | 1 443 460 | 1 568 910 | 502 000 | 69 336 | 0,48 |
| 5 | Автономная некоммерческая организация «Научно-методический центр «Школа нового поколения» | 10 073 083 | 5 993 807 | 8 237 270 | 7 540 720 | 288 900 | 1,68 |
| 6 | Автономная некоммерческая организация «Центр развития юридических клиник» | 19 983 300 | 5 935 410 | 13 071 560 | 11 836 000 | 1 011 150 | 3,37 |
|  |
| 7 | Региональная благотворительная общественная организация «Архангельский Центр социальных технологий «Гарант» | 5 687 785 | 5 999 917 | 4 873 812 | 6 785 000Продолжение таблицы 2 | 28 890 | 0,95 |
| 8 | Фонд «Институт экономики города» | 1 747 479 | 5 616 000 | 4 369 479 | 2 760 000 | 234 000 | 0,31 |
| 9 | Федеральная еврейская национально-культурная автономия | 5 937 186 | 4 761 374 | 3 548 560 | 6 950 000 | 200 000 | 1,25 |
| 10 | Ивановская областная общественная организация содействия развитию молодежи и семьи «ИМКА-Иваново» | 6 662 320 | 1 396 577 | 763 397 | 7 277 000 | 18 500 | 4,77 |
| 11 | Автономная некоммерческая организация «Эколого-просветительский Центр «Заповедники» | -658 049 | 4 500 280 | 2 104 336 | 1 579 000 | 158 895 | -0,15 |
| 12 | Кемеровская региональная общественная организация Кузбасский центр «Инициатива» | 2 851 449 | 5 472 183 | 4 044 730 | 3 938 000 | 340 902 | 0,52 |
| 13 | Некоммерческая организация Благотворительный фонд «Московский Дом Милосердия» | 314 720 | 5 930 000 | 4 067 941 | 2 145 000 | 31 779 | 0,05 |
| 14 | Санкт-Петербургская региональная благотворительная общественная организация помощи лицам без определенного места жительства «НОЧЛЕЖКА» | 2 110 412 | 1 995 882 | 2 114 054 | 1 530 000 | 462 240 | 1,06 |
| 15 | Благотворительный фонд «ВОЛОНТЕРЫ В ПОМОЩЬ ДЕТЯМ-СИРОТАМ» | 5 736 948 | 1 972 280 | 2 186 928 | 3 500 000 | 2 022 300 | 2,91 |
| 16 | Союз некоммерческих организаций социальной деятельности гражданских инициатив | 9 082 801 | 5 992 940 | 2 649 741 | 7 890 000 | 4 536 000 | 1,52 |
| 17 | Негосударственное образовательное учреждение дополнительного образования взрослых «Центр Развития Семейных Форм Устройства Детей» | 9 466 606 | 3 909 768 | 6 721 706 | 6 620 000 | 34 668 | 2,42 |
| 18 | Благотворительный Фонд «СЕМЬЯ» | 11 342 150 | 5 500 000 | 9 626 590 | 7 100 000Продолжение таблицы 2 | 115 560 | 2,06 |
| 19 | Автономная некоммерческая организация «Консультационно-методический центр комплексного сопровождения семей с детьми, нуждающихся в психолого-педагогической и медико-социальной помощи «Про-мама» | 5 298 300 | 5 995 361 | 6 428 994 | 4 856 000 | 8 667 | 0,88 |
| 20 | Санкт-Петербургская ассоциация общественных объединений родителей детей-инвалидов «ГАООРДИ» | 9 488 508 | 6 000 000 | 2 059 608 | 13 140 000 | 288 900 | 1,58 |
| 21 | Омская региональная общественная организация «Центр развития общественных инициатив» | 6 720 230 | 1 430 616 | 1 181 846 | 6 569 000 | 400 000 | 4,70 |
| 22 | Некоммерческое партнерство «Ассоциация психологов Республики Татарстан» | 2 681 389 | 3 937 835 | 1 713 645 | 4 296 000 | 609 579 | 0,68 |
| 23 | Оренбургская областная общественная организация «Федерация пионерских и детских организаций» | 5 757 334 | 1 749 510 | 814 844 | 6 692 000 | 0 | 3,29 |
| 24 | Некоммерческое партнерство приемных семей «Община «Китеж» | 2 640 023 | 1 106 500 | 1 048 300 | 2 678 000 | 20 223 | 2,39 |
| 25 | Санкт-Петербургская общественная организация «Врачи Детям» | 6 490 181 | 5 898 579 | 10 211 190 | 2 072 000 | 105 570 | 1,10 |
| 26 | Централизованная православная религиозная организация Саратовская Епархия Русской Православной Церкви (Московский Патриархат) | 5 436 601 | 1 998 467 | 866 068 | 3 680 000 | 2 889 000 | 2,72 |
| 27 | Автономная некоммерческая организация «Лаборатория социальной рекламы» | 1 788 438 | 5 418 472 | 4 041 904 | 3 009 000 | 156 006 | 0,33 |
| 28 | Пермская региональная общественная организация «Пермская гражданская палата» | 652 162 | 1 997 889 | 1 050 051 | 1 600 000 | 0 | 0,33 |
| 29 | Общественная организация поддержки и реабилитации детей инвалидов с нарушением слуха и глухонемых «АРИДОНС» | 5 348 014 | 2 000 000 | 1 467 014 | 5 503 000Продолжение таблицы 2 | 378 000 | 2,67 |
| 30 | Автономная некоммерческая организация «Региональный центр практической психологии и социальной работы «ВЕКТОР» | 1 041 443 | 5 165 533 | 2 566 086 | 3 612 000 | 28 890 | 0,20 |
| 31 | Городской благотворительный фонд «Развитие» | 2 107 378 | 1 722 138 | 2 190 616 | 1 350 000 | 288 900 | 1,22 |
| 32 | Межрегиональная общественная организация «Семья против наркотиков» | 4 491 490 | 5 787 038 | 6 690 178 | 1 421 600 | 2 166 750 | 0,78 |
| 33 | Калининградское региональное отделение общероссийской общественной организации инвалидов «Ассоциация молодых инвалидов России «АППАРЕЛЬ» | 3 332 190 | 714 000 | 768 256 | 3 260 600 | 17 334 | 4,67 |
| 34 | Некоммерческое партнерство «Межведомственная служба помощи детям и молодежи «Восхождение» | 2 676 610 | 5 980 764 | 5 690 039 | 2 924 000 | 43 335 | 0,45 |
| 35 | Благотворительный фонд «ФОНД СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ» | 28 410 | 5 225 294 | 4 763 258 | 450 000 | 40 446 | 0,01 |
| 36 | Ярославская региональная общественная организация «Центр социального партнерства» | 6 019 710 | 1 730 865 | 1 120 906 | 6 569 000 | 60 669 | 3,48 |
| 37 | Национальная ассоциация организации в сфере общественного здравоохранения и социального благополучия «Здоровье и развитие молодежи» | 1 616 547 | 5 615 869 | 5 843 516 | 1 100 000 | 288 900 | 0,29 |
| 38 | Свердловская региональная общественная организация «Добровольческое движение «Дорогами добра» | 5 873 400 | 5 978 706 | 9 440 611 | 527 000 | 1 884 495 | 0,98 |
| 39 | Некоммерческая организация ФОНД «Центр «Подвал» | 1 855 086 | 1 148 355 | 1 030 101 | 1 800 000 | 173 340 | 1,62 |
| 40 | Региональный благотворительный фонд «Самарская губерния» | 1 262 100 | 2 983 815 | 2 209 015 | 1 748 000Продолжение таблицы 2 | 288 900 | 0,42 |
| 41 | Санкт-Петербургский фонд кризисной психологической помощи детям и подросткам «Новые шаги» | 3 398 390 | 1 991 264 | 1 420 764 | 3 940 000 | 28 890 | 1,71 |
| 42 | Федеральная национально-культурная автономия татар | 302 300 | 3 309 000 | 1 707 960 | 1 730 000 | 173 340 | 0,09 |
| 43 | Московская областная благотворительная общественная организация «Социальная сеть добровольческих инициатив «СоСеДИ» | 1 639 200 | 5 974 412 | 4 817 612 | 1 116 000 | 1 680 000 | 0,27 |
| 44 | Межрегиональная общественная правозащитная благотворительная организация «Комитет за гражданские права» | 6 327 720 | 4 711 640 | 2 462 240 | 8 346 000 | 231 120 | 1,34 |
| 45 | Красноярское региональное общественное движение «Родители за здоровое поколение» | 833 592 | 5 796 962 | 4 295 886 | 2 300 000 | 34 668 | 0,14 |
| 46 | Автономная некоммерческая организация «Центр информационных стратегий» | 1 072 055 | 6 000 000 | 3 048 720 | 3 980 000 | 43 335 | 0,18 |
| 47 | Общественная организация – «Союз женщин России» | 1 751 990 | 5 209 488 | 2 777 278 | 4 050 000 | 134 200 | 0,34 |

Приложение № 3

Таблица 3 Экспертный рейтинг конкурсных заявок СО НКО в соответствии с протокол заседания конкурсной комиссии [11]

Таблица 4 Рейтинг конкурсных заявок СО НКО составленный на основе применения методики расширенного учета добавленной стоимости

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №№ | Наименование СО НКО победителя 2012 года | Рейтинг присвоенный конкурсной комиссией [11] |  |  | №№ | Наименование СО НКО победителя 2012 года | Добавленная стоимость на 1 руб. запрашиваемой субсидии (руб.) |
| 1 | Благотворительный фонд святого праведного Иоанна Кронштадтского | 85 |  |  | 1 | Ивановская областная общественная организация содействия развитию молодежи и семьи «ИМКА-Иваново» | 4,77 |
| 2 | Общероссийская общественная организация «Российское управленческое сообщество участников Президентской программы подготовки управленческих кадров РУС» | 85 |  |  | 2 | Омская региональная общественная организация «Центр развития общественных инициатив» | 4,70 |
| 3 | Ассоциация общественных объединений «Национальный Совет молодежных и детских объединений России» | 83,8 |  |  | 3 | Калининградское региональное отделение общероссийской общественной организации инвалидов «Ассоциация молодых инвалидов России «АППАРЕЛЬ» | 4,67 |
| 4 | Благотворительный Фонд «Семья и детство» | 81 |  |  | 4 | Ярославская региональная общественная организация «Центр социального партнерства» | 3,48 |
| 5 | Автономная некоммерческая организация «Научно-методический центр «Школа нового поколения» | 78 |  |  | 5 | Автономная некоммерческая организация «Центр развития юридических клиник» | 3,37 |
| 6 | Автономная некоммерческая организация «Центр развития юридических клиник» | 77,5 |  |  | 6 | Оренбургская областная общественная организация «Федерация пионерских и детских организаций» | 3,29 |
| 7 | Региональная благотворительная общественная организация «Архангельский Центр социальных технологий «Гарант»Продолжение таблицы 3 | 77,2 |  |  | 7 | Благотворительный фонд «ВОЛОНТЕРЫ В ПОМОЩЬ ДЕТЯМ-СИРОТАМ»Продолжение таблицы 4 | 2,91 |
| 8 | Фонд «Институт экономики города» | 75 |  |  | 8 | Централизованная православная религиозная организация Саратовская Епархия Русской Православной Церкви (Московский Патриархат) | 2,72 |
| 9 | Федеральная еврейская национально-культурная автономия | 74,8 |  |  | 9 | Общественная организация поддержки и реабилитации детей инвалидов с нарушением слуха и глухонемых «АРИДОНС» | 2,67 |
| 10 | Ивановская областная общественная организация содействия развитию молодежи и семьи «ИМКА-Иваново» | 73,8 |  |  | 10 | Благотворительный фонд святого праведного Иоанна Кронштадтского | 2,59 |
| 11 | Автономная некоммерческая организация «Эколого-просветительский Центр «Заповедники» | 73,2 |  |  | 11 | Негосударственное образовательное учреждение дополнительного образования взрослых «Центр Развития Семейных Форм Устройства Детей» | 2,42 |
| 12 | Кемеровская региональная общественная организация Кузбасский центр «Инициатива» | 71,8 |  |  | 12 | Некоммерческое партнерство приемных семей «Община «Китеж» | 2,39 |
| 13 | Некоммерческая организация Благотворительный фонд «Московский Дом Милосердия» | 71,6 |  |  | 13 | Благотворительный Фонд «СЕМЬЯ» | 2,06 |
| 14 | Санкт-Петербургская региональная благотворительная общественная организация помощи лицам без определенного места жительства «НОЧЛЕЖКА» | 71,2 |  |  | 14 | Санкт-Петербургский фонд кризисной психологической помощи детям и подросткам «Новые шаги» | 1,71 |
| 15 | Благотворительный фонд «ВОЛОНТЕРЫ В ПОМОЩЬ ДЕТЯМ-СИРОТАМ» | 70,2 | 15 | Автономная некоммерческая организация «Научно-методический центр «Школа нового поколения» | 1,68 |
| 16 | Союз некоммерческих организаций социальной деятельности гражданских инициативПродолжение таблицы 3 | 69,2 |  |  | 16 | Некоммерческая организация ФОНД «Центр «Подвал»Продолжение таблицы 4 | 1,62 |
| 17 | Негосударственное образовательное учреждение дополнительного образования взрослых «Центр Развития Семейных Форм Устройства Детей» | 69 |  |  | 17 | Санкт-Петербургская ассоциация общественных объединений родителей детей-инвалидов «ГАООРДИ» | 1,58 |
| 18 | Благотворительный Фонд «СЕМЬЯ» | 68 |  |  | 18 | Союз некоммерческих организаций социальной деятельности гражданских инициатив | 1,52 |
| 19 | Автономная некоммерческая организация «Консультационно-методический центр комплексного сопровождения семей с детьми, нуждающихся в психолого-педагогической и медико-социальной помощи «Про-мама» | 67,3 |  |  | 19 | Межрегиональная общественная правозащитная благотворительная организация «Комитет за гражданские права» | 1,34 |
| 20 | Санкт-Петербургская ассоциация общественных объединений родителей детей-инвалидов «ГАООРДИ» | 67 |  |  | 20 | Федеральная еврейская национально-культурная автономия | 1,25 |
| 21 | Омская региональная общественная организация «Центр развития общественных инициатив» | 65,6 |  |  | 21 | Городской благотворительный фонд «Развитие» | 1,22 |
| 22 | Некоммерческое партнерство «Ассоциация психологов Республики Татарстан» | 65,5 |  |  | 22 | Санкт-Петербургская общественная организация «Врачи Детям» | 1,10 |
| 23 | Оренбургская областная общественная организация «Федерация пионерских и детских организаций» | 64 |  |  | 23 | Санкт-Петербургская региональная благотворительная общественная организация помощи лицам без определенного места жительства «НОЧЛЕЖКА» | 1,06 |
| 24 | Некоммерческое партнерство приемных семей «Община «Китеж» | 63 |  |  | 24 | Свердловская региональная общественная организация «Добровольческое движение «Дорогами добра» | 0,98 |
| 25 | Санкт-Петербургская общественная организация «Врачи Детям»Продолжение таблицы 3 | 62 |  |  | 25 | Региональная благотворительная общественная организация «Архангельский Центр социальных технологий «Гарант»Продолжение таблицы 4 | 0,95 |
| 26 | Централизованная православная религиозная организация Саратовская Епархия Русской Православной Церкви (Московский Патриархат) | 61,6 |  |  | 26 | Автономная некоммерческая организация «Консультационно-методический центр комплексного сопровождения семей с детьми, нуждающихся в психолого-педагогической и медико-социальной помощи «Про-мама» | 0,88 |
| 27 | Автономная некоммерческая организация «Лаборатория социальной рекламы» | 61,2 |  |  | 27 | Межрегиональная общественная организация «Семья против наркотиков» | 0,78 |
| 28 | Пермская региональная общественная организация «Пермская гражданская палата» | 61 |  |  | 28 | Некоммерческое партнерство «Ассоциация психологов Республики Татарстан» | 0,68 |
| 29 | Общественная организация поддержки и реабилитации детей инвалидов с нарушением слуха и глухонемых «АРИДОНС» | 60,9 |  |  | 29 | Кемеровская региональная общественная организация Кузбасский центр «Инициатива» | 0,52 |
| 30 | Автономная некоммерческая организация «Региональный центр практической психологии и социальной работы «ВЕКТОР» | 60,8 |  |  | 30 | Благотворительный Фонд «Семья и детство» | 0,48 |
| 31 | Городской благотворительный фонд «Развитие» | 60,7 |  |  | 31 | Некоммерческое партнерство «Межведомственная служба помощи детям и молодежи «Восхождение» | 0,45 |
| 32 | Межрегиональная общественная организация «Семья против наркотиков» | 60,6 |  |  | 32 | Региональный благотворительный фонд «Самарская губерния» | 0,42 |
| 33 | Калининградское региональное отделение общероссийской общественной организации инвалидов «Ассоциация молодых инвалидов России «АППАРЕЛЬ» | 60,6 |  |  | 33 | Общественная организация – «Союз женщин России» | 0,34 |
| 34 | Некоммерческое партнерство «Межведомственная служба помощи детям и молодежи «Восхождение»Продолжение таблицы 3 | 60,5 |  |  | 34 | Автономная некоммерческая организация «Лаборатория социальной рекламы»Продолжение таблицы 4 | 0,33 |
| 35 | Благотворительный фонд «ФОНД СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ» | 60,4 |  |  | 35 | Пермская региональная общественная организация «Пермская гражданская палата» | 0,33 |
| 36 | Ярославская региональная общественная организация «Центр социального партнерства» | 60,4 |  |  | 36 | Фонд «Институт экономики города» | 0,31 |
| 37 | Национальная ассоциация организации в сфере общественного здравоохранения и социального благополучия «Здоровье и развитие молодежи» | 60,3 | 37 | Национальная ассоциация организации в сфере общественного здравоохранения и социального благополучия «Здоровье и развитие молодежи» | 0,29 |
| 38 | Свердловская региональная общественная организация «Добровольческое движение «Дорогами добра» | 60,1 | 38 | Московская областная благотворительная общественная организация «Социальная сеть добровольческих инициатив «СоСеДИ» | 0,27 |
| 39 | Некоммерческая организация ФОНД «Центр «Подвал» | 60,1 |  | 39 | Общероссийская общественная организация «Российское управленческое сообщество участников Президентской программы подготовки управленческих кадров РУС» | 0,25 |
| 40 | Региональный благотворительный фонд «Самарская губерния» | 60,1 | 40 | Автономная некоммерческая организация «Региональный центр практической психологии и социальной работы «ВЕКТОР» | 0,20 |
| 41 | Санкт-Петербургский фонд кризисной психологической помощи детям и подросткам «Новые шаги» | 60 |  |  | 41 | Ассоциация общественных объединений «Национальный Совет молодежных и детских объединений России» | 0,18 |
| 42 | Федеральная национально-культурная автономия татар | 60 | 42 | Автономная некоммерческая организация «Центр информационных стратегий» | 0,18 |
| 43 | Московская областная благотворительная общественная организация «Социальная сеть добровольческих инициатив «СоСеДИ»Продолжение таблицы 3 | 60 |  | 43 | Красноярское региональное общественное движение «Родители за здоровое поколение»Продолжение таблицы 4 | 0,14 |
| 44 | Межрегиональная общественная правозащитная благотворительная организация «Комитет за гражданские права» | 60 | 44 | Федеральная национально-культурная автономия татар | 0,09 |
| 45 | Красноярское региональное общественное движение «Родители за здоровое поколение» | 59,8 |  | 45 | Некоммерческая организация Благотворительный фонд «Московский Дом Милосердия» | 0,05 |
| 46 | Автономная некоммерческая организация «Центр информационных стратегий» | 59,6 |  |  | 46 | Благотворительный фонд «ФОНД СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ» | 0,01 |
| 47 | Общественная организация – «Союз женщин России» | 59 |  |  | 47 | Автономная некоммерческая организация «Эколого-просветительский Центр «Заповедники» | -0,15 |