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# Введение

Магистерская диссертация будет посвящена исследованию биографий участников протестных движений через призму фрейм-анализа. Предмет исследования - процесс трансформации фрейма участников протестных движений от фрейма обывателя к фрейму активиста. На основе подхода анализа фреймов, разработанного И. Гофманом и дополненного рядом исследователей, автор данного исследовательского проекта ставит задачу выявить механизмы и причины трансформации фреймов.

2011-2012 года в России ознаменовались высоким уровнем политической активности. В 2007 году исследователи[[1]](#footnote-1) обосновывали общий спад политической активности и «уже ничего нового не ожидали». Поэтому, митинг, запланированный на 10 декабря 2011 года и рассчитанный на 300 человек, который в итоге вылился в митинг на Болотной площади, собравший около 100 тыс. человек, стал полной неожиданностью как для государства, так и для исследователей. И, соответственно, актуальность исследования политического протестного движения в современной России обусловлена, во-первых, возникновением самого феномена внезапного протестного движения, имеющего свои особенности.

Во-вторых, была консолидирована значительная часть общества: бизнесмены, местные жители, ученые были вовлечены в массовые протесты[[2]](#footnote-2). Возникает закономерный вопрос: какие причины побудили участников, чьи позиции в социальном пространстве совершенно различны, выйти на акцию протеста?

В-третьих, после первого митинга, социологи, антропологи, культурологи начали активно исследовать протестное движение. Изучались визуальные документы[[3]](#footnote-3), рассматривался состав протестного движения[[4]](#footnote-4), его статусно-ролевая структура. Однако, существует зазор в исследованиях, посвященных причинам, побудившим людей стать участниками протестного движения и механизмах трансформации фреймов идентичности участников протестного движения.

В-четвертых, результаты исследования будут важны для развития публичной сферы, поскольку целью исследования является выявление процесса трансформации фреймов от обывателя к фрейму активиста. Поняв данный процесс, мы можем определить условия для перехода обывателя, который не является активным участником публичной сферы, к активисту, который активно включен в публичную сферу, что позволит нам определить условия, способствующие активному переходу обывателей в активистов, и как следствие развитию гражданского общества и публичной сферы.

Основной исследовательский вопрос – какие причины повлияли на трансформацию фреймов участников протестных движений от фрейма обывателя к фрейму активиста? Как происходит процесс трнасформации?

Дополнительные исследовательские вопросы:

-Каково влияние статусно-ролевой структуры на уровень вовлеченности в протестное движение? Какие существуют препятствия для развития общественных движений в современной России? Каковы условия возникновения протестных движений в обществе в принципе и как реализуются эти условия в современной России? - Каковы механизмы трансформации фрейма от обывателя к активисту?

- Каковы мотивы участия в протестных движениях? Каковы смыслы, вкладываемые участниками протестных движений в акции протеста? Как (почему) трансформируются фреймы участников политических протестных движений? Какие факторы/ситуации повлияли на пересмотр отношения к протестным акциям? - Основные проблемы протестного движения в России? Каковы цели участников политических протестных движений в современной России?

Цель: выявить причины и механизмы трансформации фреймов от фрейма обывателя к фрейму активиста.

Основные задачи магистерской диссертации:

Типологизация точек зрения социологов, представляющих разные позиции относительно причин возникновения общественных движений, его статусно-ролевых особенностей, а также основных характеристик современного российского протестного движения;

Разработка теоретического представления о структуре фрейма, процессе рефрейминга и фрейм-анализе.

Выделение основных характеристик обывательского и активистского фреймов.

Выявление особенностей процесса, механизмов, причин трансформации фреймов участников протестного движения от фрейма обывателя к фрейму активиста.

Объект изучения: фреймы участников политического протестного движения;

Предметом изучения является процесс трансформации фреймов участников политического протестного движения от «обывателя к фрейму активиста».

Гипотеза: Фреймы обывателя и активиста представляют собой полярные позиции, между которыми существуют промежуточные фреймы, предполагающие разные уровни вовлеченности и активности. Трансформация фреймов может быть незавершенной, остановившись на одной из переходных позиций. Факторы трансформации могут быть как внешними, так и внутренними. Процесс трансформации фреймов может быть как прямым (от обывателя к активисту), так и обратным (от активиста к обывателю, соответственно).

# Раздел 1 Общественные движения в социологической традиции: опыт классификации. Особенности современного российского протестного движения. Фрейм-анализ как теоретическая рамка исследования

# 1.1 Общественные движения в социологических концепциях

Интерес к проблематике социальных / общественных движений возник достаточно давно. Однако, только в связи с появлением новых социальных движений (таких как студенческое, движение за права человека, экологическое, глобалистское и антиглобалистское) теория общественных движений получает новый виток в своем развитии.

С исторической точки зрения, можно выделить 4 теоретических модели, возникших в разное время в Западной Европе и США и объясняющих генезис, развитие, причины и особенности общественных движений. Следует отметить, что изначально новые теоретические модели возникали как противостоящие предыдущим и отвергающие их постулаты, однако к 60-м гг. XX века ситуация изменилась в сторону плюралистичности подходов в объяснении общественных движений.

Первой по времени возникновения является теория коллективного поведения и массового общества. Ее представителями являются Э. Фромм, Г. Блюмер, У. Корнхаузер, С. Липсет. В рамках данного подхода общественное движение рассматривалось как один из видов коллективного поведения. Нейл Смелзер коллективное поведение определяет как «относительно стихийное и неорганизованное поведение группы людей, реагирующих на неопределенную или угрожающую ситуацию»[[5]](#footnote-5). В теории коллективного поведения и массового общества, действия индивидов представляют собой эмоциональные, спонтанные, стихийные действия толпы или массы. Таким образом, коллективное поведение приравнивается к иррациональному поведению толпы.

Представители данной теории опирались на представление о существовании в обществе демократических механизмов для решения любых проблем и конфликтов. Существование внеинституциональных общественных движений в таких обществах невозможно, потому что любой конфликт или противостояние можно разрешить в установленном законом порядке. И нередко участники общественных движений находили поддержку у определенных партий, лоббирующих их интересы.

Однако, несмотря на существование механизма разрешения конфликтных ситуаций, а также на возможности демократического государства в решении спорных вопросов, появляются внеинституциональные общественные движения. Причиной возникновения общественных движений преобразовательной направленности являются особенности массового общества, а именно нестабильность первичных социальных групп вследствие бурного развития средств массовой коммуникации и динамизма общества в целом. В связи с чем, социализация индивидов происходит недостаточно качественно и индивиды не усваивают те ценности и нормы, которые присущи демократическому обществу. Вторичные социальные группы (такие как школа, рабочие коллективы, профсоюзы) уже не могут повлиять на уровень социализированности индивида. Поэтому индивиды выпадают из социальной структуры и участия в политическом процессе. Подобный механизм воздействует лишь на людей, которые имеют низкий образовательный, культурный, социальный уровень, которые не умеют пользоваться возможностями решения конфликтов демократическим путем.

Представители теории коллективного поведения и массового общества считали поведение участников внеинституциональных общественных движений иррациональным, аномичным, опасным для общественной структуры, и приравнивали его к экстремизму.

Следует отметить недостатки данной теории. Во-первых, ее представители принадлежали к буржуазному слою и смотрели на участников общественных движений как на опасных для социального порядка субъектов. Во-вторых, они не уделили должного внимания невозможности некоторых социальных групп (например, афроамериканцев) участвовать в политическом процессе и принятии политических решений демократическим путем.

Второй блок теорий, объясняющих генезис и развитие общественных движений, представлен теориями относительной депривации. Данные теории разрабатывали такие мыслители как Т. Гарр, Л. Киллиан, Н. Смелзер. В рамках данной теоретической модели, основной причиной возникновения социальных / общественных движений выступает феномен «относительной депривации». Тед Гарр в работе «Почему люди бунтуют?» определяет относительную депривацию как «восприятие актором расхождения между ценностными экспектациями и ценностными возможностями»[[6]](#footnote-6). При этом, ценностные экспектации определяются как ресурсы и блага, на которые люди могут претендовать, а ценностные возможности как ресурсы, которые люди могут получить и удерживать. Общественное движение возникает в том случае, если большое количество индивидов испытывает относительную депривацию. Чем больше людей одновременно испытывают чувство неудовлетворенности между ожиданиями и реальностью, тем выше вероятность образования общественного движения и использования насильственных методов борьбы. Таким образом, представители теорий относительной депривации распространяют социально-психологические механизмы, разработанные в рамках теорий фрустрации-агрессии на появление, развитие и распространение общественных движений.

Среди недостатков данной теоретической модели разные авторы выделяют следующие:

Во-первых, отсутствие сильной связи между субъективным чувством неудовлетворенности и участием в общественных движениях. По результатам исследования ФОМа, опубликованном в журнале Общественное мнение 2012[[7]](#footnote-7), количество человек, поддерживающих митинги и считающих необходимым проведение акций протеста, почти в два раза меньше, чем количество людей, готовых выйти в публичное пространство на шествие или митинг для защиты своих ценностей и интересов.

Во-вторых, почти отсутствует связь между объективными, внешними причинами и внутренним чувством удовлетворенности / неудовлетворенности у индивидов. Зачастую внешние условия (такие как низкий экономический уровень, безработица и т.д.) мало влияют на протестный потенциал личности.

В-третьих, по мнению Е. Здравомысловой[[8]](#footnote-8), данную теорию можно критиковать за невнимание к социальным структурам и акцентировании на личностно-психологических аспектах участия индивидов в общественном движении: «мотивы участия у всех членов могут быть различны, а само движение развивается по надындивидуальным, социологическим законам. Для анализа генезиса и развития общественных движений необходимо выйти за рамки социально-психологических моделей»[[9]](#footnote-9).

Третья парадигма включает в себя теории мобилизации ресурсов. К представителям данного комплекса теорий относятся Дж. Маккарти, М. Зальд, Н. Смелзер. В настоящее время данная теория является одной из самых распространенных. Общественное движение, в рамках теории мобилизации ресурсов, рассматривается не как иррациональная реакция толпы или массы людей на ситуацию, угрожающую им, а как вид организации, имеющий внутренние и внешние ресурсы. Для теории мобилизации ресурсов характерен отход от психологических объяснений появления и развития социальных движений. Общественное движение в рамках данной теории трактуется максимально широко и определяется как «как присущая тому или иному обществу совокупность установок на социальное изменение».[[10]](#footnote-10)

Понятие социальной организации является центральным понятием в теории мобилизации ресурсов. Как и в любой иной организации, в социальной организации существуют внутренние и внешние ресурсы, обеспечивающие ее существование и развитие.

К внешним ресурсам социальной организации относятся уровень развития средств массовой коммуникации, экономические показатели и богатство общества, уровень правовой и демократической развитости. Внутренние ресурсы организации составляют в первую очередь люди, а также временные и финансовые вложения, которые индивиды готовы тратить на развитие социальной организации. Но, несмотря на важность внутренних ресурсов, существование или не-существование социальной организации в больше степени зависит от внутренних ресурсов и возможностей.

Любая социальная организация зависит от ресурсов, которыми она располагает. При отсутствии своих ресурсов, социальная организация привлекает спонсоров или меценатов, посредством механизмов саморекламы или привлечения знаменитостей.

Всех индивидов по отношению к социальной организации можно разделить на четыре типа. Первый тип – активные участники организации, которые готовы вкладывать и вкладывают в нее свои ресурсы: экономические и временные. Второй тип – сторонники, которые согласны с провозглашаемыми ценностями и целями социальной организации и разделяющие их. Третий тип – пассивные наблюдатели. К ним относятся индивиды, которые политически неактивны. Четвертый тип – активные противники движения. Основная цель социальной организации состоит в том, чтобы сторонников сделать активными участниками, пассивных наблюдателей – сторонниками, а противников – наблюдателями для увеличения количества участников общественного движения. Решение этой задачи возможно не только за счет усилий самой социальной организации, но в первую очередь зависит от внешних обстоятельств, таких как открытость / закрытость политической системы, отношение к социальной организации со стороны властей и т.д.

Таким образом, социальная организация и социальное движение могут существовать лишь в определенных условиях общества. Например, в закрытых политических системах существование социальной организации возможно лишь в закрытом, подпольном режиме. В демократических обществах, построенных на плюрализме, количество социальных организаций, движений и контрдвижений резко возрастает.

Среди недостатков данного подхода можно выделить следующие. По мнению А. Ротмистрова[[11]](#footnote-11) создатели теории мобилизации ресурсов не сумели разделить понятия «экономической ценности» и «социальной ценности», в связи с чем возникает ряд вопросов, на которые теория мобилизации ресурсов ответить не в состоянии. А именно: «как возникает организация ОД; почему в схожих обстоятельствах одни люди присоединяются к ней, а другие нет; почему разные люди в разных обстоятельствах присоединяются к одной и той же организации? Каким образом люди выбирают организацию ОД? Как сочетаются сотрудничество и конкуренция нескольких организаций ОД, провозглашающих одни и те же ценности и цели? Каково поведение людей, разделяющих ценности и цели организаций ОД, действующих солидарно с ней, но не состоящих в ней. Эти люди не менее значимыдля успеха ОД, чем ее организация; место и вес каждого фактора деятельности организации ОД?». Основной пафос теории мобилизации ресурсов состоит в том, что общественные движения, обладающие большим количеством экономических и иных ресурсов должны одерживать верх над теми общественными движениями, которые ресурсами обеспечены меньше. Но на практике этот механизм не действует.

Четвертой теоретической моделью, возникшей в 60-х годах XX века, но ставшей крайне популярной в Западной Европе лишь в 80-х годах, а в России – после 90-х гг., является теория новых социальных движений. Она зародилась в Западной Европе и США в 60-х гг. прошлого века как реакция на возникновение новых движений, в частности, движения за ядерное разоружение в Великобритании, студенческое движение в ФРГ, движение за права человека, движение против войны во Вьетнаме в США, различные экологические движения, а также молодежные движения, выступавшие за альтернативный образ жизни.

Причиной возникновения новых социальных движений является кризис институтов политического представительства. Современное общество является сложной и динамической системой, в которой сосуществует множество социальных групп, имеющих свои интересы. Традиционные институты представительства (такие, как политические партии) не могут обеспечить широкого доступа граждан, принадлежащих к разным социальным группам, к принятию политических решений. Поэтому многие мыслители видят выход из сложившийся ситуации в различных формах прямого участия (митинги, шествия, демонстрации). Существование в обществе новых социальных групп с разнообразными интересами, новыми идентичностями потребовало формирования новых путей для представления своих интересов.

«Гражданские организации и социальные движения, отражая интересы граждан и, формулируя их как требования к публичной политике, вступают в отношения с политическими институтами в пространстве публичной сферы, осуществляют функцию критики и контроля за принимаемыми в их рамках политическими решениями»[[12]](#footnote-12). Т.е., гражданские организации обеспечивают доступ индивидов к публичной сфере и делают более равным представительство различных интересов, что является одним из принципов демократического общества.

Общественное движение в рамках данной теоретической модели рассматривается как поведение людей, которые разделяют новые ценности, являются носителями новой идентичности и представителями новой культуры.

Одним из самых значимых моментов в теории новых социальных движений, в отличие от теории мобилизации ресурсов, является учет исторического и культурного контекста общества. Данная особенность получила наименование «культурного поворота».

В целом, в рамках теории новых социальных движений, выделяется два подхода по отношению к культуре[[13]](#footnote-13).

Первый подход рассматривает связь между внутренними ценностями индивида и социальным действием. Политический протест в рамках данного подхода рассматривается как попытка изменить не политическое устройство общества, а как стремление утвердить новые культурные ценности и идеалы.

Второй подход рассматривает культуру как инструмент, с помощью которого участники общественных движений придают смысл своим действиям. В данном подходе общественные движения рассматриваются как «когнитивные практики, включающие в себя производство и воспроизводство культурных кодов»[[14]](#footnote-14).

Ко второму подходу можно отнести теорию Д.Сноу – т.н. *framing processes.* Понятие фрейма в теории новых общественных движений также занимает достаточно важное место. Д. Сноу рассматривает фрейм как «стратегические усилия групп людей по конструированию разделяемых ими схем понимания мира и самих себя, которые легитимируют и мотивируют коллективное действие».[[15]](#footnote-15) Фрейминг же понимается как процесс придания действующими смысла своим действиям. Процесс рефрейминга может рассматриваться как процесс трансформации ценностей и идеалов, в результате которого изменяются фреймы и идентичность. Идентичность при этом формируется не на основе классовой принадлежности или социально-экономического статуса, а на основе общих идеалов и ценносетй, разделяемых социальной группой. Идентичность определяется «как формирующееся в процессе интеракции между участниками коллективного действия и разделяемое всеми членами группы, организации, движения ощущение общности, наличие одинаковых верований и чувство принадлежности к общему “мы”»[[16]](#footnote-16).

По мнению некоторых авторов[[17]](#footnote-17) теория новых социальных движений имеет ряд недостатков. В частности, она является сильно идеологизированной и нормативной. Участники общественного движения должны иметь четкую идентичность, высокий уровень самосознания и уметь противопоставлять себя противнику или врагу.

Вторым недостатком концепции является попытка наделения акторов общественного движения слишком высоким уровнем самосознания и понимания своих целей и целей всего общественного движения.

Несмотря на недостатки концепции в рамках данной курсовой работы будет использоваться именно теория новых социальных движений, т.к., во-первых, в ней делается акцент на процессах создания и трансформации фреймов, а, во-вторых, теория учитывает социально-культурный контекст существования общественных движений, что очень важно для понимания процесса трнасформации фреймов.

# 1.2 Современное политическое протестное движение: характеристика и контекст

Массовые протесты, начавшиеся 2011 году, поставили перед исследователями и аналитиками множество вопросов и задач по выявлению особенностей, причин, возможных сценариев развития декабрьских акций протеста, прошедших на Чистых прудах и Болотной площади.

Прежде всего следует объяснить почему актором массовых митингов, проходящих с 2011 года, является именно общественное движение, а не разрозненные индивиды. Любое общественное движение должно отвечать некоторым формальным требованиям: иметь программу, лидеров и быть направленным на обеспечения интересов участников движения.

В Российской социологической энциклопедии социальное движение определяется как «массовые действия какой-либо одной большой социальной группы или нескольких социальных групп, направленные на обеспечение групповых или общественных интересов, удовлетворение потребностей»[[18]](#footnote-18). Среди западных исследователей распространено определение общественного движения как деятельности коллективного актора, направленной против существующей системы ценностей и политической элиты. При этом коллективный актор представляет собой не одну большую социальную группу, а совокупность индивидов из различных социальных групп, имеющих единую солидарность и политическую идентичность. Как замечают исследователи, солидарность рождается «не просто из отрицания, неприятия существующего положения вещей. Помимо осознания собственного неблагополучия необходимо осознание того, что благополучие кого-то другого базируется на твоем неблагополучии».[[19]](#footnote-19) Таким образом возникает предметная и объектная направленность протестного движения. Российское протестное движение возникло как реакция на нечестные выборы и реакция на неудовлетворение потребности в демократических ценностях, а именно в институте представительства.

Еще одним параметром, позволяющим отнести российскую оппозицию к протестному движению, является наличие программных требований. В частности, политик Владимир Рыжков отвечает, что «пять требований, выдвинутых на Болотной площади и на проспекте Сахарова, взятые вместе, в комплексе, носят программный, стратегический характер. Их реализация в корне изменит политическую систему России, сделает ее демократическим правовым государством. Первое требование протестующих – немедленное освобождение политзаключенных и заведомо неправосудно осужденных, далее – отмена итогов сфальсифицированных выборов; отставка Чурова и расследование его деятельности, расследование всех фактов нарушений и фальсификаций, наказание виновных; принятие нового демократического законодательства о партиях и выборах; проведение новых честных свободных выборов, в соответствии с новым, демократическим, законодательством»[[20]](#footnote-20).

Любое общественное движение должно иметь своих лидеров. Так, по данным опроса ВЦИОМ[[21]](#footnote-21) в качестве лидеров протестного движения респонденты указывали Навального, Яшина, Чирикову, Парфенова, Акунина.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что современное российское протестное движение является именно движением: цельным и единым.

Российское протестное движение имеет свои ключевые особенности, отличающие его как от предыдущих российских социальных движений (например, начала 90-х годов), так и от движений, существующих в других странах. Рассмотрим подробнее эти особенности.

Существенной характеристикой российского протеста является тот факт, что консолидация участников митингов происходит не по классовым параметрам (рабочие, студенты, преподаватели), а через субъективное мнение, которое формируется и поддерживается социальными связями: родственниками, друзьями, виртуальными френдами.

Говоря о виртуальности, следует отметить, как минимум, один аспект, связанный с феноменом виртуальной мобилизации. Как замечает Игорь Бунин[[22]](#footnote-22), в России до середины 2000-х годов существовало три типа протестов. Первый – это протест системной оппозиции (например, партий), второй – протест внепарлмантской оппозиции, которая не допускается к участию в легитимном политическом процессе. Третий тип – это локальные, стихийные протесты (например, движение против монетизации льгот). В настоящее время к этим типам можно добавить протесты виртуальные, которые при необходимости могут консолидироваться и выходить из виртуальности в реальность. И это стало одной из отличительных черт современного российского протестного движения. Данный, четвертый тип протеста, сформировался и стал носить массовый характер в период декабрьских митингов. Как отмечает Денис Волков в статье «Протестные митинги в Росси конца 2011 – начала 2013 гг.: запрос на демократизацию социальных институтов»,[[23]](#footnote-23)после митинга, состоявшегося на Чистых прудах 5 декабря, в социальной сети Facebook стихийно создается сообщество, впоследствии ставшее одним из самых многочисленных по количеству участников, под названием «Мы были на Болотной и придем еще». На приглашение сообщества принять участие в первом митинге на Болотной, откликнулось 36 тысяч человек, а в митинге на проспекте Сахарова – 54 тысячи. По замечанию Марка Гранноветтера, социальные сети способны мобилизовать огромное количество людей, т.к. информация по ним распространяется как лихорадка, она подобна вирусу. Таким образом, социальные сети и интернет стали устойчивым механизмом мобилизации индивидов для участия в митингах и акциях протеста, что неоднократно подтверждалось исследователями-социологами.

Говоря о типах протеста, существовавших и существующих на данный момент в России, следует отметить, что в митингах, прошедших в 2011-2013 гг. происходит некоторое наложение разных типов протеста. С одной стороны, возникает стихийный протест как эмоциональная реакция индивидов на конкретные события (в данном случае на результаты прошедших выборов в Государственную Думу РФ). С другой же стороны, накладывается политический протест с продуманными требованиями к власти. И этот момент является также особенностью российский массовых акций протеста последних трех лет.

Еще одной отличительной чертой[[24]](#footnote-24) является попытка соединения разных форм протеста: привычного политического протеста в виде митингов и забастовок, и новых форм политической активности, к которой следует отнести гуляния, шествия, прогулки, лагерь Оккупайабай на Чистых прудах.

Лагерь Оккупайабай заслуживает отельного внимания. Он был создан 9 мая 2012 года после марша 6 мая, который закончился столкновениями с полицией и массовыми арестами. Название лагеря создано по аналогии с движением Occupy Wall Street, образованным в сентябре 2011 года в Нью-Йорке. Лагерь на Чистых прудах стал событием, как в политической, так и в общественной жизни страны. В нем создавалось новое объединение граждан, основанное на самоуправлении и самоорганизации, которое по своей структуре представляло гражданское общество, «государство в государстве». Были сформированы правила и нормы поведения в лагере, внутри него обеспечивалась безопасность, решались вопросы обеспечения участников лагеря зарядными устройствами для телефонов, едой, водой и всеми жизненно важными вещами. Был создан совет лагеря, в который мог войти любой желающий, а также был написан устав лагеря.

Внутри ОккупайАбай проводились многообразные мероприятия, как развлекательного характера (например, песни под гитару), так и политического: семинары, диспуты, обсуждения проблем в разных сферах общественной российской жизни. Взаимоотношения в лагере строились на взаимообмене и взаимовыручке.

Как отмечают Зайцев и Карастелев, еще одной особенностью лагеря был отход от тем, провозглашенных на митингах и связанных с нечестными выборами и переход к понимаю того, что современный политический режим свергнуть не удастся, поэтому оппозиции необходимо выработать программу альтернативных действий. То есть, подчеркивают авторы, происходил постепенный переход от обсуждения политики как «борьбы за власть (politics) в сферу публичной политики (policy)».[[25]](#footnote-25) Этот переход требовал, во-первых, поиска новых форм участия, а, во-вторых, достаточно серьезной работы по составлению программ и планов развития протестного движения.

Таким образом, лагерь ОккупайАбай стал кульминационной точкой, в которой началось формирование субъектности протестного движения. Однако разгон полицией лагеря привел как к прерыванию этого процесса формирования субъектности, так и к кризису новых форм протеста. Начиная с июня 2012 года, новые формы протестной активности сменились старыми: митингами и маршами.

Еще одной характеристикой современных митингов стало участие в них людей, которые ранее заявляли о своей аполитичности и людей, которые никогда ранее не участвовали в акциях протеста – бывших обывателей. По всей вероятности это связано с увеличением количество интернет-пользователей и участников различных социальных сетей, таких как Facebook, Вконтакте, Twitter, Youtube, а также блогов и персональных страниц. Столкновение с массовыми нарушениями в ходе проведения избирательного голосования на думских выборах в декабре 2011 года и знакомство с материалами, размещенными в пространстве глобальной сети, сформировали запрос на выражение публичного протеста против фальсификаций. В итоге, именно эта причина послужит в дальнейшем фактором, который заставит людей выйти в публичное пространство города для отстаивания своих интересов.

В целом можно выделить 4 этапа[[26]](#footnote-26) в формировании и развитии современного российского протестного движения.

Первый этап начинается в 2010 году и продолжается до декабря 2011 года. В целом, общественное движение сохранило особенности 2010 и предыдущих годов. Главным отличительным параметром стало количество несогласованных акций протеста, на которые стали выходить люди. Среди самых известных: протест против уничтожения химкинского леса, протест по поводу ДТП на Ленинском проспекте, против коррупции и роста цен на услуги ЖКХ. Количество участников остается на прежнем уровне и не носит массового характера. Проблемы, из-за которых люди выходят в публичное пространство – многообразны и включают в себя: социальные, эконмические, политические, экологические. Однако увеличение количества несогласованных акций протеста приводит к тому, что индивиды начинают осваивать свое право на протест и свободу отстаивания своих интересов.

Второй этап характеризуется началом массовых акций протеста, которые захватывают не только Россию, но и зарубежные страны. Начинается этап в 2011 году с митинга, прошедшего 5 декабря на Чистых прудах. Состав участников становится разнообразным, в движения активно включаются деятели культуры и искусства. Реакция властей на митинга представляет собой интересую информацию: сначала появляются сообщения в СМИ о несанкционированных акциях протеста, публикуются обвинения в адрес оппозиционного движения, руководству социальной сети Вконтакте приходят уведомления с просьбой заблокировать несколько сообществ и встреч, посвященных митингам. Начальник бюро специальных технических мероприятий МВД РФ Алексей Мошков высказывает точку зрения, что социальные сети несут опасность обществу и могут подорвать его социальные устои[[27]](#footnote-27). Лидеры правящей политической элиты и парламентарии дают свои интерпретации происходящих событий. Однако вскоре происходит переход власти к применению административного ресурса. Так, в декабре 2011 года в дни проведения акций протеста в школах специально проводятся контрольные работы. Власти также использовали и насильственные меры. Директор Фонда ЭКОСОЦИС Алексей Козлов обращает внимание на следующий факт: «в декабре 2011 российские власти поставили абсолютный рекорд как по числу административно задержанных – более 3000 человек по России, так и по числу и продолжительности административных арестов, которые были использованы для выключения активистов из дальнейших протестов».[[28]](#footnote-28)

Таким образом, отличительными особенностями второго этапа является, во-первых, массовость. Количество участников, по сравнению с предыдущими годами значительно увеличивается. Во-вторых, расширяется состав участников – к оппозиционному движению примыкают представители творческой интеллигенции, разнородных научных сообществ. В-третьих, значимой характеристикой является виртуальный характер мобилизации, когда с помощью социальных сетей было собрано большое количество участников митингов. В-третьих, расширяется география протеста, которая захватывает не только Россию и ее регионы, но и зарубежные страны. В-четвертых, происходит изменение законодательства. Усиливаются законы, касающиеся митингов, а также появляется закон об НКО и иностранных агентах.

Третий этап характеризуется появлением новых форм протеста. Одной из таких форм стала «контрольная прогулка», состоявшаяся 13 мая 2012 года в центре Москвы. Инициаторами прогулки стали писатели, музыканты и журналисты. А 19 мая прошла прогулка «Кочевой музей современного искусства», в которой приняли участие российские художники. Еще одной новой формой протеста стал лагерь ОккупайАбай.

Для третьего этапа также характерно усиленное подавление властями митингов, массовые задержания и разгоны акций протеста.

Четвертый этап начался с 12 июня и продолжается до настоящего времени. Этап характеризуется еще большими насильственными действиями власти по отношению к оппозиции (приговор Pussy Riot, «дело Навального», приговоры политзаключенным). Начиная с 2013 года количество участников сокращается, и формы протеста остаются прежними: марши и митинги.

Одной из главных черт современного протестного движения является его сетевой принцип. Сетевые гражданские структуры представляют собой новую для России форму организации общественных движений, предполагающую отсутствие вертикали власти, строгой дисциплины, быстроту передачи необходимой информации, в т.ч. и с использованием новых компьютерных и мобильных технологий. Как замечает Олег Яницкий в статье «Сети социальных движений в России», любые новые социальные движения имеют сетевую структуру. «Сетевизация – необходимый элемент модернизации».[[29]](#footnote-29)

Таким образом, мы видим, что современное российское протестное движение обладает своими сущностными характеристиками, его развитие проходит в несколько этапов, которые отмечены определенными особенностями.

# 1.3. Фрейм-анализ как теоретическая рамка

Как было указано выше, теория новых социальных движений рассматривает процесс фрейминга. Теория фреймов представляет собой относительно мало изученную область в отечественной социологической традиции, т.к., долгое время акцент делался на изучении ранних работ Гофмана и его драматургической теории. Работы «позднего» Гофмана стали доступны отечественным исследователям сравнительно недавно и произошло это благодаря тому, что в 2003 году под редакцией А.Г. Батыгина вышел основной труд «позднего» Гофмана: «Анализ фреймов: эссе об организации повседневного опыта».

Однако уровень использования теоретических фрейм-аналитических построений Гофмана для решения актуальных задач социологии повседневности остается на низком уровне. Западные исследователи, напротив, достаточно часто прибегают к практическому применению фрейм-анализа. В частности, в когнитивной психологии фрейм-анализ разрабатывается Э.Зерубавелем, фрейм как материальный контекст рассматривается в акторно-сетевой теории Б.Латура, идеи фрейма разрабатываются и в этнометодологической практике Д.Мейнардом.

Понятие фрейма одновременно разрабатывалось в различных теоретических областях: в социологии - Гофманом, в лингвистике – Чаллмором, в кибернетике – Минским, в психологии – Бейтсоном. Несмотря на разнообразие подходов к понятию фрейма, для всех них свойственно рассмотрение фрейма как: во-первых, рамки, во-вторых, как когнитивной структуры, и, в-третьих, как схемы репрезентации.

В социологической традиции фрейм фрейм опирается на феноменологию и дополняется идеей «системы фреймов» (Frameworks), представляющих собой «метаконтексты» взаимодействия. Метаконтексты состоят из контекстов. Одной из таких «систем фреймов» является повседневность с ее рутинными практиками и взаимодействиями.

По Гофману фрейм – это «перспектива восприятия, создающая формальные определения ситуации»[[30]](#footnote-30). Фреймы, как правило, не осознаются субъектом и любая попытка их понимания и уяснения приводит к дезорганизации поведения. Например, при попытке управления человеком своей речью или движениями речь становится бессвязной, а движения дезорганизованными.

Гофман выделяет первичные системы фреймов (Primary Frameworks), которые разграничивают природные и социальные явления. Фреймы образуют систему фреймов (Frameworks).

Фреймы изменяются, а фреймирование реальности происходит постоянно. Гофман выделяет 5 ключей (keys), с помощью которых происходит настройка распознавания ситуации: выдумка (make-believe), состязание (contest), церемониал (ceremonial), техническая переналадка (technical redoing), пересадка (regrounding). Первичные фреймы могут постоянно переключаться и транспонироваться. Задача исследователя в такой ситуации состоит в обнаружении слоев фрейма. Так, например, церемония свадьбы представляет собой превращенную деятельность, которая отображает подлинную реальность (к примеру, конкурсы на быстроту пеленания ребенка отображают будущую повседневность мужа и жены). Это первый слой фрейма. Если добавить фотографа и оператора, который будет снимать свадьбу, то это станет вторым слоем. Если фотограф будет снимать то, как невеста приготавливается к тому, чтобы стать невестой, то это будет третьим слоем и т.д.). Однако, Гофмана, в первую очередь интересуют фабрикации и уловки, которые направлены на введение в заблуждение людей.

При переключении (keying):

1. Происходит трансформация предметов, действий событий, которые уже сущесвтуют в некоторой схеме интерпретации. Если такой базовой схемы нет, то, соответственно, переключение невозможно;
2. Участники знают о том, что периодически происходит трансформация, которая изменяет суть происходящего;
3. Отрезок, в течение которого происходит трансформация, маркирован временными рамками.

Гофман пишет о том, что о реальности какого-либо действия или ситуации можно говорить только в том случае, если это действие или эта ситуация определены в базовой системе фреймов, т.е. они представляют собой непревращенную деятельность. Переключение действия указывает на то, что они происходят не по-настоящему, однако «*постановка* действия происходит на самом деле, в действительности».[[31]](#footnote-31) Этот тезис Гофман формулирует в самом начале своей работы, но, по мере продвижения и развертывания фрейм-анализа, Гофман встает перед необходимостью ответа на вопрос о соотнесении первичных и вторичных систем фреймов или о реальности и превращенной деятельности.

В начале своей работы, Гофман приводит в пример слова А.Шюца о том, что при переходе из одной реальности в другую (или из одной области жизненного мира в другую область) мы испытываем шок. Данный тезис кажется Гофману сомнительным и он доказывает тот факт, что «не-буквальные реальности»[[32]](#footnote-32) вплетены, встроены в ткань повседневности, поэтому четкой границы между реальным и нереальным не существует.

Вопрос о соотношении первичных и вторичных систем фреймов (или, если говорить в терминах феноменологов, о соотношении одной области жизненного мира с другой областью), решался феноменологами однозначно: реальности друг другу неравноценны и замкнуты. Поэтому, гофмановское различение первичных и вторичных систем фреймов кажется выстроенным в логике «онтологистской программы»[[33]](#footnote-33) Джемса-Шюца. «При доказывании того, что повседневная деятельность снабжает нас своего рода оригиналом, с которым можно сопоставлять разного рода копии, – отмечает Гофман, – предполагалось, что исходная модель является чем-то подлинным, способным к фактическому существованию и в своем бытовании она гораздо прочнее связана с окружающим миром, чем любое изображение».[[34]](#footnote-34) Однако, оказалось, что повседневность является лишь изображением модели, «которая сама является воплощением чего-то весьма неопределенного в своем бытийном статусе». Т.е., между реальностью и ее копией никакой разницы не существует.

Подход Гофмана к анализу протестного политического движения был выбран не случайно. Согласно теории Гофмана гораздо вероятнее, что человек будет действовать в определенной ситуации в привычном для него фрейме, а не пытаться выйти из него или хотя бы поставить под сомнение. Поэтому фрейм-анализ Гофмана позволяет нам, во-первых, увидеть все многообразие интерпретаций конкретной ситуации, во-вторых, проследить этапы и выявить условия, при которых индивид выходит за рамки привычных для него действий и изменяет паттерны своего поведения. В-третьих, выход за пределы рамок происходит при определенных условиях, которые включены в контекст и, как правило, не рефлексируются человеком.

Далее в магистерской диссертации будет показано практическое применение фрейм-анализа, а также рассмотрен процесс трансформации фреймов, его этапы и особенности на примере процесса трансформации фреймов у участников политического протестного движения от фрейма обывателя к фрейму активиста.

# 1.4. Обыватели-Активисты: характеристика и особенности

В повседневной жизни большинство граждан привыкли жить и действовать в обывательском фрейме, он является для них доминантным и привычным. Следует отметить, что понятие обыватель не используется в данной магистерской диссертации в негативном или уничижительном смысле, а лишь указывает на рамки, в которых действует индивид, на тип его мышления и поведения. Обыватель, таким образом, это человек, действующий в обывательском фрейме. Основной характеристикой обывателя является его отчуждение от власти[[35]](#footnote-35), которое проявляется в отсутствии уверенности, что он / она могут влиять на существующее положение дел. Согласно данным ВЦИОМ, полученным в 2009 году[[36]](#footnote-36), абсолютное большинство людей – 90% - считали, что они не могут влиять на события, которые не затрагивают их ближайший круг. И 45% утверждали, что они в состоянии изменить только то, что не выходит за рамки их быта, семьи и двора. Как утверждают авторы исследования: «Все остальное находится вне их контроля, они чувствуют, что над ними господствуют какие-то отчужденные от них силы, а сами они не готовы за что-либо отвечать и ни на что не рассчитывают. И такая позиция стала, если хотите, национальным характером»[[37]](#footnote-37).

По замечанию К. Клеман в книге: «От обывателей к активистам: зарождающиеся социальные движения в современной России», у людей формируется отношение к власти как всемогущей, способной по своему усмотрению интерпретировать законы и исполнять их, как к институту, который не может гарантировать равенство всех перед законом. Однако существует парадокс: несмотря на недоверие к власти, которое выражают обыватели, несмотря на непризнание ее легитимности, обыватели ей подчиняются и не пытаются сопротивляться. Об этом же пишут сотрудники Левада-Центра – Лев Гудков, Алексей Левинсон и Андрей Дубин в статье «Фоторобот российского обывателя», называя этот феномен «адаптацией к репрессивному государству»[[38]](#footnote-38) и говоря о том, что именно феномен приспособленчества блокирует любые попытки формирования какой-либо солидарности внутри российского общества. Люди ищут любые способы для выживания и приспособленчества: неформальные, семейно-родственные связи, подкуп чиновников и иные формы «теневого решения проблем» - являются достаточно распространенными практиками. При этом формальные институты, такие как профсоюзы, НКО, благотворительные организации не вызывают доверия и попыток обращения в них.

Что касается причин парадокса, их можно выделить, как минимум, две:

Первая причина состоит в том, что большая часть граждан России привыкла жить под опекой государства. Это следствие традиционных ценностей, унаследованных со времен СССР, согласно которым власть – источник милости и наказания, «кары и награды».

Вторая причина связана с негативными ассоциациями относительно проведения любых реформ. Люди, пережившие «лихие 90-е», имеют отрицательное отношение к любым кардинальным реформам. Эту повестку дня поддерживают, как друзья и родственники (т.е. представители близкого круга), СМИ, в которых девяностые годы окрашиваются в самые негативные тона, так и государство, представители которого не проводят реформ, т.к. позиционируют себя как блюстителей стабильности и порядка в стране.

Касательно стабильности интересными представляются данные, полученные фондом «Общественное мнение» в исследовании «Чувство свободы и другие аспекты жизни»[[39]](#footnote-39), проведенного в 2014 году. На вопрос о том, что важнее для респондента: ощущение свободы или стабильность, 73% опрошенных ответили, что стабильность важнее, 16% отметили, что важнее чувство свободы, а 11% затруднились с ответом. Данные другого исследования, проведенного ФОМ в 2011 году,[[40]](#footnote-40) свидетельствуют о том, что ценность «Стабильность» актуальна для 24% россиян, а «Демократия» – всего для 5%.

Обывательский фрейм предполагает низкий уровень доверия тем, кто находится вне зоны действия сильных связей. Отчасти это связано со стратегией адаптации к репрессивному государству и стратегии выживания. По данным ФОМ[[41]](#footnote-41) лишь 19% опрошенных считают, что большинству людей можно доверять, а 78% полагают, что с большинством людей нужно вести себя осторожно. То есть, цифры свидетельствуют о том, что россияне привыкли в любых ситуациях рассчитывать только на себя и ближайшее окружение.

Т.к. первостепенную роль играют связи с людьми из ближнего круга, и уровень доверия «чужим» остается на достаточно низком уровне, то можно говорить о том, что фактором консолидации или солидаризации являются некие внешние силы, в качестве которых могут выступать «духовные ценности», «православные ценности», «особый путь России» и т.д. В этом ключе интересны данные о патриотизме, которые были получены в ходе исследования ФОМ[[42]](#footnote-42). На вопрос о том, считают ли респонденты себя патриотами России, 75% ответили утвердительно (по сравнению с 57% в 2006г.), 17% ответили отрицательно (в сравнении с 30% в 2006г). У 84% есть друзья, которых они считают патриотами, при этом, на вопрос о поступках, которые маркируют друзей как патриотов, 15% ответили, что считают друзей патриотами, потому что они «любят Родину, гордятся ей, преданы ей» и только 5% ответили, что они «работают на благо Родины». Подобные результаты приводит и ВЦИОМ за 2010 год[[43]](#footnote-43): около 84% россиян считали себя патриотами, из которых «готов поработать на Россию только каждый четвертый», а большая часть опрошенных определяет патриотизм как любовь к Родине. То есть, приведенные результаты свидетельствуют о том, что не существует солидарности за пределами узкого круга родственников-знакомых и формируется она лишь на основе принятия эфемерных общих ценностей («особого пути», «великой России» и т.д.), которые активно поддерживаются СМИ.

Таким образом, главная характеристика обывателя состоит в том, что он рассматривается как «не-активист». Суммируя все вышенаписанное, можно выделить критерии отнесения человека к обывателю:

* Аполитичность: отсутствие интереса к общественным проблемам; нежелание участвовать в акциях протеста;
* Неготовность к активной общественной деятельности
* Отсутствие веры в собственные силы;
* Отношение к власти: как к всемогущей и неограниченной; неуверенность в том, что люди могут влиять на принятие решений и изменение ситуаций из-за отсутствия власти в их руках;

Поведение активиста противоположно поведению обывателя. Активистский фрейм противопоставлен обывательскому. Активист-это человек, который «принадлежит к активу, деятельный член какой-либо, организации, коллектива».[[44]](#footnote-44) Для активиста характерна, во-первых, публичность действий, во-вторых, высокий уровень общественной активности; В-третьих, принятие установок и ценностей социальной группы, к которой принадлежит активист.

Соответственно, показателями, с помощью которых можно отнести человека к активисту, являются:

* Высокий уровень общественной активности; участие в акциях протеста, маршах, митингах; пропаганда и популяризация информации о предстоящих акциях протеста; использование различных атрибутов для выражения своей позиции на акциях протеста (например, использование плакатов, «растяжек» или иных предметов).
* Наличие веры в собственные силы: уверенность в том, что ситуацию можно переломить и изменить;
* Политическая грамотность: владение информацией о предстоящих акциях протеста; чтение литературы о протестном движении; чтение материалов об острых проблемах общества; упоминание в интервью лидеров протестного движения и представителей власти; интернет-источники, из которых черпается информация.

Как было сказано выше, фреймы существуют в определенных контекстах и процесс трансформации фреймов также происходит в определенных контекстах и под влиянием определенных условий. В качестве контекста могут выступать разные показатели. Ориентировочно мы выделим два:

* Значимые «Другие»: члены семьи, друзья, формальные и неформальные лидеры, повлиявшие на изменение установок, ценностей, а также явившиеся стимулом к совершению действия(например, участия в митинге).
* Значимые события.

На основе выделенных критериев отнесения человека к обывателю или активисту, а также показателей контекста, мы будет выстраивать гайд интервью.

# Раздел 2 Особенности трансформации фреймов участников протестного двжиения от фрейма обывателя к фрейму активиста

**Объектом изучения** являются биографии участников политического протестного движения; **Предметом**: процесс трансформации фреймов участников протестного движения от «обывателя к фрейму активиста».

**Цель:** реконструировать процесс трансформации фреймов участников протестного движения от обывателя к активисту.

**Поле:** участники протестного движения, мужчины и женщины разной возрастной категории и с разным социальным статусом.

*Единицы отбора:* единицами отбора выступали информанты, которые были участниками первых акций протеста, проходивших в Москве в декабре 2011г.

*Объем выборки* составил 12 респондентов (Приложение А). Отбор информантов производился в социальных сетях (в частности в группах во Вконтакте «Свободные новости», «Акции протеста»), а также методом «снежного кома».

Для проведения интервью были отобраны 12 человек, согласившиеся сотрудничать и рассказать о своем опыте участия в акциях протеста. 8 человек были отобраны из групп во Вконтакте, 4 человека были отобраны методом «снежного кома» - они были друзьями информантов, уже принявших участие в исследовании. Участникам сообществ в социальной сети «Вконтакте» было отправлено сообщение следующего содержания:

«ХХХ, здравствуйте!

Меня зовут Прасолова Юлия, я учусь в магистратуре ВШЭ на факультете социологии и в рамках своей магистерской диссертации провожу исследование о протестном движении. Меня, в первую очередь, интересуют те, кто ходил на первые митинги 4, 5, 10, 24 декабря 2011г. Я нашла Вашу страницу в группе "Свободные новости".

И хотела бы у Вас узнать: участвовали ли Вы в перечисленных акциях протеста? Если да, то могли бы Вы мне дать интервью, как участник акций протеста? Я была бы рада с Вами побеседовать.

С Уважением, Прасолова Юлия,

магистрант 2 курса факультета социологии НИУ ВШЭ».

Всего было отправлено порядка 30 сообщений. Некоторые были проигнорированы, другие ответили отказом. Согласились принять участие 15 информантов. Среди них был сделан отбор 8 информантов таким образом, чтобы информанты представляли собой разные возрастные и гендерные категории.

*Тип выборки и характеристика генеральной совокупности.* Тип выборки: невероятностная, «снежный ком».

Численность генеральной совокупности (т.е. тех, кто участвовал в первых декабрьских митингах в 2011г.) варьируется в разных исследованиях от 3 до 100 тысяч человек. Численность участников варьируется в зависимости от источника информации. Так, организаторы митингов называли завышенные цифры, а правоохранительные органы – заниженные. По данным Дмитрия Громова[[45]](#footnote-45) и его исследовательской группы, численность варьировалась от 30 до 60 тысяч человек.

Возрастной состав участников акций протеста был различным. Так, если на митинге 10 декабря 2011г. основной группой активистов была молодежь[[46]](#footnote-46), то во время шествия по Якиманке и на втором митинге на Болотной площади – в большинстве присутствовали люди среднего и старшего возраста. Образовательный уровень участников был достаточно высок: около 80% участвующих в маршах и протестных акциях имели высшее образование.

Распределение участников по уровню дохода показывает, что в декабре на митингах 78%[[47]](#footnote-47) составляли люди, которые «могли купить себе дорогие вещи, но покупка автомобиля была затруднительной» и люди, у которых «покупка автомобиля не вызывала затруднений» и они «ни в чем себе не отказывали». 23% составляли люди, у которых «денег хватает на одежду и продукты», у которых «покупка одежды вызывает затруднение» и у которых «денег не хватает на продукты». Таким образом, с точки зрения москвичей, участники митинга представлялись пестрыми и разношерстными, в то время как в регионах (где процент бедных составляет 49%), столичные акции протеста воспринимались как бунт «богатых».

Доступность выборки была достаточно высокой. Из 30 отправленных сообщений, согласились принять участие 15 информантов, что составляет 50%.

*География исследования*

Интервью с участниками протестных акций проводились, в основном, в тихих кофейнях г.Москвы, как, например, «Coffeshop Company», «Кофемания», «Bookafe», «Loft», «СУП-кафе». Несколько интервью были проведены с использованием программы Skype.

Ограничением, которое появилось на этапе подбора информантов – это отсутствие желания сотрудничества.

Основным ограничением, с которым мы столкнулись на этапе проведения исследования, было запрещение на диктофонную запись. Причины такого запрета варьировались: один информант сказал, что он просто не хочет. Другие: что они бояттся, что записи их интервью могут впоследствии им навредить. Выходом из ситуации была запись разговора в блокнот.

*Временной период*

Временной период проведения интервью достаточно длителен. Он начался в феврале 2013 года (во время проведения пилотажного исследования) и закончился 20 марта 2014 года. Количество митингов, прошедших в этот период, оставалось стабильным, однако, численность участников митингов и акций протеста снизилась. Многие СМИ утверждали, что «мода на митинги уже прошла». С такой же темой доклада выступали и представители провластного «Фонда развития гражданского общества».[[48]](#footnote-48)

Однако, обострившаяся ситуация в Киеве и в Крыму вызвала новый всплеск гражданской активности. Так, на марше «За Мир», целью которого было выражение протеста против присоединения Крыма к России и развязывания войны, по оценкам BBC Russia[[49]](#footnote-49), присутствовало около 50 тысяч человек.

**Метод сбора данных**

Методом сбора данных выступает биографические интервью с участниками политического протестного движения. В последнее время отмечается возрождение интереса к микросоциологическим исследованиям, о чем свидетельствует увеличение количества публикаций. Активно развивается социология повседневности и теория практик. В социологии повседневности часто используется метод интервью, и, в частности, метод биографического интервью. Современное общество, по мнению У.Бека и Э.Гидденса, характеризуется процессом биографизации, который проявляется в том, что индивид сам выстраивает свою жизненную траекторию и формирует свою биографию. Как пишет Н.В.Плотичкина, процесс биографизации выражается в постоянной «биографической работе, которая охватывает все социальные слои и среды»[[50]](#footnote-50). Ссылаясь на работу В.Фишера-Розенталя, автор пишет о том, что именно «биография позволяет индивидам конструировать свою жизнь во временном аспекте, а также в плане участия индивида в различных институтах и мероприятиях».[[51]](#footnote-51) Помимо биографизации, современное общество характеризуется процессом индивидуализации, который выражается в возможности выбора и конструирования субъектом своего Я. Ответной реакцией на эти два процесса послужило развитие биографиеского метода исследования, в котором автор воссоздает рутину и повседневность с точки зрения действующего субъекта.

Биографические данные в социологии представляют собой основной «источник детальных и мотивированных описаний «истории» отдельной личности»[[52]](#footnote-52). В центре внимания социолога оказывается устное или документальное описание событий с точки зрения самого участника. Изучается течение всей жизни человека, ее внутренняя динамика, ее встроенность в социум, субъективное управление и приобретение опыта. При этом, биографический метод имеет ряд нормативных требований: 1.Оно должно давать взгляд на жизнь индивида в целом; 2. Учитывать взаимосвязь индивидуальной истории жизни и истории общества; 3.Осмысливать активность акторов в повседневности. Важной особенностью биографического метода является его направленность на воссоздание исторической, развернутой во времени перспективы событий, т.е. история развития институтов, социальных изменений предстает через рассказы людей об их собственной жизни. Принято выделять 3 типа биографических интервью: 1. Полные-в таких «историях жизни» очерчивается весь жизненный опыт субъекта; 2. Тематическое - относится к одной фазе жизненного цикла субъектов; 3. Отредактированная история жизни.

В нашем исследовании будет использован второй тип - т.е. тематическое биографическое интервью.

Данный тип биографического интервью поможет решить поставленную в исследовании задачу выявления этапов, механизмов и направленности трансформации фреймов участников современного протестного движения путем соотнесения личного опыта информантов и различных контекстов.

В исследовании интервью проводилось не с медийными фигурами, а с рядовыми участниками митингов и акций протеста.

Инструментарий представлял собой гайд интервью и состоял из пяти основных блоков: вводных вопросов; вопросов, посвященных мотивам участия; вопросов о степени вовлеченности в акции протеста; об актуальной активности; заключительных вопросов.

Среди позитивных и неожиданных аспектов проведения интервью, были следующие. В первом случае-подарок музыкального диска киевской группы в качестве презента от информанта; Во втором случае: желание респондента «похвастаться» продуктом своего творчества( в качестве которого выступил политический плакат – Приложение В), и тем, что этот плакат был замечен одним из лидеров оппозиции и выложен в его аккаунте в Твиттере.

**Анализ и интерпретация результатов**

Как было написано выше, гайд интервью включал в себя 5 разделов: вводные вопросы, мотивы участия, степень вовлеченности в протестную деятельность, вопросы об актуальной активности и заключительные вопросы.

Первый блок вопросов был нацелен на раскрытие респондента. Основная задача данного блока-подготовить плавный, последовательный переход от более общих вопросов к более частным и узким. Девять из двенадцати респондентов отметили, что Москва для них-не родной город, они переехали в Москву в связи с различными обстоятельствами: некоторые после окончания школы для поступления в московский ВУЗ, другие в связи с тем, что получили приглашение на работу, один из двенадцати респондентов ответил, что переехал в столицу «за компанию» с лучшей подругой. Большинство респондентов имели хобби, которые не связаны с протестной активностью, политикой, историей. Они занимались игрой на гитаре, игрой на скрипке, алхимией, роком, бальными танцами, экстремальными видами спорта, путешествиями, йогой. Однако, один из респондентов заметил, что *«в школе увлекала история…Все эти короли, перевороты, заговоры. Романтика!»* (смеется) (Михаил, 27 лет, IT-разработчик). А еще один респондент сказал, что мечтал поступить на политологический факультет, но *«родители были против. Сказали: куда я потом с таким образованием? Вот и поступил я на программиста…Математику я тоже любил»* (Павел, 27 лет, программист).

Для всех респондентов митинги, состоявшиеся в декабре 2011 года стали первыми, в которых они участвовали. При этом информанты давали очень позитивную эмоциональную оценку акциям протеста, в которых они участвовали впервые. Информанты отмечали, что испытывали эмоциональное переживание, объединявшее их с совершенно незнакомыми людьми: *«Тот митинг стал для меня своего рода эмоциональным потрясением. Впервые в своей жизни, я почувствовал себя частью чего-то действительно большого и цельного. Я видел людей, которые так же, как и я, видели во что превратилась наша страна»* (Сергей, 24 года, студент ВУЗа). Другой информант замечает: *«Тогда меня очень поразила атмосфера. Почему у меня нет к ним* (митингам-прим.автора) *какого-то отторжения, потому что есть какие-то стереотипы о толпе, которая там собирается. Я, в принципе, шла без каких-либо ожиданий, я шла туда увидеть и я действительно была поражена большим процентом интеллигентности, какой-то добродушности, доверия, когда люди объединены какой-то идеей и создается такое впечатление, что все друг с другом связаны. И это, действительно, поразило меня в первый раз*» (Мария, 20 лет, студентка исторического факультета НИУ ВШЭ). Впечатления еще одного информанта схожи с первыми двумя: *«Это было очень странно чувство единства. Нет, скорее, единения. Выходишь на Болотную, смотришь на почти стотысячную толпу тех, кто испытывает схожие с тобой чувства и разделяет такую же точку зрения, и становится тепло. И понимаешь, что ты не один. Меня очень удивило количество участников того митинга. Я не ожидал, что выйдет столько людей. Столько разных людей. Разных по профессиям, взглядам. Но, объединенных одним горем что ли»* (Александр, 27 лет, сотрудник УВД) Следующий респондент отмечает: *«Я не испытывал таких ощущений. Даже не знаю…Как это назвать. Эмоциональный подъем, наверное. Знаете, мне перед митингом звонила родственница и предупреждала, чтобы я не шел. А я все равно решил. И я считаю, что это был один из лучших дней в моей жизни. Эмоционально. Вокруг все были свои, даже родные что ли* (смеется). *Ну, то есть так ощущалось мне»* (Павел, 27 лет, программист) Еще одна информантка делится своими впечатлениями о первом митинге: *«Это не передать никакими словами. Это было настолько поразительно. Я не патриот, конечно. Но впервые в своей жизни я почувствовала, что всем вокруг не наплевать, что нас так много и что мы едины. Да, был повод. Не радостный. Но этого того стоило. Стоило это прочувствовать»* (Марина, 28 лет, PR-менеджер)

Стоит отметить, что информанты использовали слова типа «единство», «единение», «объединение» или конструкции «чувствовал себя частью чего-то большего», «Вокруг все были родные», «Нас много и мы едины». Подобные речевые конструкты и обороты являются свидетельством выполнения митингами функций сплочения, объединения. Присутствие всеобщей одухотворенности и добродушия были отмечены также современными исследователями, видящими в уличном активизме воплощение нового коллективного опыта, ранее отсутствовавшего у участников протестных движений. Так, в статье Александра Бикбова[[53]](#footnote-53) описывается «эйфорический опыт» тех, кто участвовал в первом декабрьском митинге в 2011 году: ««Приехала с митинга... Самое главное ощущение: какие прекрасные лица людей! Одухотворенные, веселые»[[54]](#footnote-54). А автор статьи говорит «об обретении если не нового коллективного тела, то нового лица, отраженного в нюансированном множестве своих подобий». Таким образом, тезис о всеобщей одухотворенности и совместных позитивных переживаниях подтверждается не только данными проведенных интервью, но и результатами других качественных исследований.

Переживание положительных эмоций и чувства единства и единения играет очень важную роль – оно сплачивает совершенно незнакомых людей, чьи социальные позиции могут быть совершенно различны и, тем самым, повышает уровень общественного доверия. Если раньше индивид воспринимал активистов как чуждых людей, которые пытаются сломать существующий порядок и которым совершенно точно нельзя доверять, то, пребывая в одном с ними пространстве, человек переосмысливает и их деятельность, и активистов как таковых. Он переживает чувство единения с активистами, понимает их мотивацию и меняет к ним отношение. Как сказал один информант: *«Я впервые видел вокруг копии самого себя. То есть, таких же, как и я людей, озабоченных тем, что происходит. И они были мне ближе и роднее, чем я мог подумать» (Михаил, 27 лет, IT-разработчик)*

Митинг информанты воспринимают с разных позиций.

Первая позиция состоит в приравнивании митинга к празднику. Можно выделить следующие цитаты информантов: *«Вот, на прошедшем марше "в защиту детей", который я не поддерживал, женщина выразилась: "Митинг - всегда праздник". Конечно, я не могу согласиться со всем остальным, что она сказала, но эта фраза отчасти верна. Первый митинг был для меня вроде необыкновенного праздника. Такого праздника, где были тысячи людей, и где каждого я мог бы назвать "товарищем"... ну, кроме нацистов»* (Сергей, 24 года, студент ВУЗа*).* Другой информант отмечал: *«Выходишь на Болотную, смотришь на почти стотысячную толпу тех, кто испытывает схожие с тобой чувства и разделяет такую же точку зрения и становится тепло. И понимаешь, что ты не один…. Вообще, мне это напомнило рассказы моих родителей про майские демонстрации в Советском Союзе*» (Александр, 27 лет, работник УВД). Третий информант утверждает: *«Конечно, время стирает многие эмоции. Я просто помню, что было ощущение праздника, как в детстве. Наверное, вы не застали счастливых советских майских демонстраций, но у меня все это было. И по ощущениям было очень похоже. Только вокруг были другие лица, люди других профессий, с другими лозунгами. Но ощущения были те же. Детские, теплые»* (Анатолий, 25 лет, менеджер по продажам). Четвертый информант заметил, что *«На нем (митинге-прим.автора) я подумал о том, что это похоже просто на прогулку с друзьями. Только друзей много и ты всех не знаешь» (Михаил,27 лет, IT-разработчик)*.

Таким образом, митинг воспринимался инофрмантами как праздник. Праздник представляет собой «противопоставленный будням (повседневности) отрезок времени, характеризующийся радостью и торжеством, выделенный в потоке времени в память, или в честь кого или чего-либо, обладающий сущностной связью со сферой сакрального, отмечаемый в культурной или религиозной традиции как институционализированное действо, которое обеспечивает его участникам максимальную причастность к этой сфере». Праздник представляет собой элемент культуры, которую по образному выражению М.Бахтина называют карнавальной культурой или смеховой культурой.

Сущностными особенностями карнавала является, во-первых, отсутствие «разделения на исполнителей и зрителей». Все без исключения участники шествия являются его активными участниками, вовлеченными в действо. Во-вторых, карнавал размывает все статусные и иерархические границы. «На карнавале все считались равными» Отсутствие иерархических границ отмечалось и самими информантами: «Я не ожидал, что выйдет столько людей. Столько разных людей. Разных по профессиям, взглядам. Но объединенных одним горем что ли». Другой информант также указывал на единство, несмотря на различия: «Например, мы, анархисты, и те же нацисты видим диаметрально противоположные пути дальнейшего развития протеста. Тем не менее, мы всё-таки пошли на временное перемирие, которое было прекрасно продемонстрировано в лагерях "Оккупай"». В-третьих, карнавал предполагает «как бы особый язык карнавальных форм и символов, язык очень богатый и способный выразить единое, но сложное карнавальное мироощущение народа». Информанты хоть и не активно, но использовали разную атрибутику: белые ленты, политические плакаты.

Т.е., можно говорить о том, что митинг приравнивается к празднику и отмечен некоторыми сущностными чертами карнавальной культуры.

Тезис о восприятии митингов как элемента карнавальной культуры подтверждается рядом исследований, целью которых был анализ визуального ряда митингов. В частности, Дмитрий Громов в статье: «Мы не оппозиция, а народ»[[55]](#footnote-55) приводит результаты полевого исследования плакатов, с которыми оппозиционеры выходили в публичное пространство, и, утверждает, что «на карнавальный характер протеста указывает достаточно высокая доля плакатов юмористического содержания — 49,3 %1»[[56]](#footnote-56). Другой исследователь – Светлана Шомова[[57]](#footnote-57) также считает, что современные митинги представляют собой элемент смеховой культуры. Она проводит параллели между различными функциями, которые выполняет смех, и лозунгами, написанными на плакатах. Первая функция – «Освобождения. Высвобождая людей из жестких тенет норм, правил, господствующей правды и официальной морали, смех позволяет поменять местами, «перевернуть» прошлое и настоящее, дозволенное и запретное, царствующее и униженное».[[58]](#footnote-58) Такую функцию выполняли, например, следующие лозунги: « «Путину УДО лучше, чем пожизненное!», «А Баба-яга против… фальсификации выборов», «Волшебника Чурова в Азкабан!» или «Не раскачивайте лодку – нашу крысу тошнит…». Вторая функция – защитная. Смех помогает защититься от возможного наказания, от сильных мира сего. Примерами лозунгов могут служить следующие: ««Я не голосовал за этих сволочей! Я голосовал за других сволочей! Требую пересчета голосов!»; «Не верь медведу!»; «Вы все еще в Кремле? Тогда мы идем к вам!»; «Ваша стабильность – это наша дебильность»[[59]](#footnote-59). Следующая функция – коммуникативная. Политический плакат представляет собой способ самопрезентации. Можно выделить следующие лозунги: ««Бандерлоги слышат тебя!», «Каа, уползай!», «Мы называем его желтой рыбой! А еще – земляным червяком!», «А царь-то ненастоящий…», «Я мзду не беру. Мне за державу обидно!»

Об ироничном содержании политических плакатов упоминается и в статье А. Бикбова[[60]](#footnote-60). Автор статьи утверждает, что чаще всего публичная ирония выражалась молодыми участниками митинга. В значительной мере ироничность политических плакатов была результатом предварительной подготовки и отвечала образцам некоторых интернет-форумов: «Вообще иногда казалось, что это не “Митинг за честные выборы”, а “Дерти и Лепра атакует Путина”» (Примеры плакатов представлены в Приложении Г)

Ирония и смех явились достаточно безопасными формами протестной активности, в которых фокус смещался с действительно серьезных и наболевших проблем к манипуляциям и состязанием в остроумии с участниками митинга: у кого получится смешнее.

Приведенные примеры свидетельствуют о том, что политический протест приобрел новые формы выражения, даже по сравнению с волной протеста 1990-х годов. Политический плакат из официальной формы предъявления своих требований превратился в форму самовыражения и самопрезентации в публичном пространстве. Исследователи такой переход объясняют двумя основными факторами: во-первых, развитием Интернета, который стал площадкой для личной презентации. Поэтому, у пользователей появилась привычка в индивидуальном самовыражении. Во-вторых, ростом к обрядовости, которая проявляется в последнее время в современном обществе и реализуется через различные свадебные церемонии, тематические вечеринки, «стихийную обрядовость, связанную с городским ландшафтом»[[61]](#footnote-61).

Если рассматривать митинг с позиции фрейм-анализа Гофмана, то можно сдлеать один интересный вывод. Гофман в своей книге «Анализ фреймов» пишет о ключах, которые перенастраивают ситуацию. Одним из таких ключей является церемониал. Изначально (или в первичной системе фреймов) митинг представляет собой форму протеста, целью которого является требование изменения какой-либо ситуации (в данном случае требования перевыборов, свободы политическим заключенным и т.д.). Однако происходит переключение митинга с помощью ключа «церемониал» - и вот уже митинг представляет собой праздник, карнавал и отмечен всеми соответствующими атрибутами. Церемониал – ключ, который представляет собой разновидность ритуалов, и, как хорошо замечает Гофман: «Здесь происходит нечто непохожее на обычную жизнь, в то же время никогда нельзя с уверенностью сказать, что же происходит в церемо­ниалах».[[62]](#footnote-62) Церемониалы имеют свой сценарий, действующих лиц, а его смысл концентрируется на событии, которое вырвано из ткани повседневности и участники им полностью поглощены. В зависимости от масштаба роли, которую играет тот или иной индивид, будет меняться и уровень вовлеченности в действие. Перекладывая теоретические рамки на конкретные митинги, мы можем говорить о том, что, во-первых, митинг также имеет свой сценарий (сценарий распространяется через социальные сети Фейсбук и Вконтакте и представляет собой описание маршрута и основные выступления лидеров оппозиции). Во-вторых, действующих лиц на акциях протеста очень много: это лидеры, волонтеры, непосредственные участники, технический персонал. У каждой категории есть свои роли (например, лидеры выкрикивают лозунги или произносят речь, стоя на сцене; волонтеры раздают агитационные материалы, отвечают на возникающие у участников вопросы; участники также могут выкрикивать лозунги или с помощью иных средств выражать свою позицию; персонал обеспечивает техническую поддержку митинга: возводит сцену, настраивает микрофоны и акустические системы). Вовлеченность всех участников также различается.

Восприятие митинга как праздника свидетельствует об уходе от фрейма «обывателей», для которого характерно отсутствие веры в собственные силы, нежелание брать на себя ответственность за сказанное / сделанное.

Второе восприятие митингов и акций протеста состоит в признании того, что участие в маршах и протестных акциях - это некий тренд или дань моде. Однако, оценки появления этого тренда среди информантов различны. Одни видят в этом позитивный аспект, связанный с пробуждением людей, пробуждением гражданского самосознания: *«Протест, благодаря этой активности, так сказать "входит в моду". Мои друзья и родные, увидев съёмки с Болотной, внезапно встрепенулись, заинтересовались этим действием»* (Сергей, 24 года, студент ВУЗа). Другой информант замечает: *«Сейчас многие воспринимают митинги как какой-то тренд. Это не плохо. Я считаю, что у многих людей, которые думают об акциях протеста именно так, мнение изменится и меняется в тот момент, когда они выходят на площадь. Мне кажется, что тогда люди начинают больше думать о политике, о проблемах, которые есть у нас в обществе. То есть, митинги из тренда переходят в необходимость»* (Илья, 27 лет, руководитель группы проектов*).* Другой информант дает напротив, отрицательную оценку этому явлению: *«С другой стороны, это была мода. От этого не отречься и нельзя отрицать. Сейчас, кстати, меньше стало»* (Мария, 20 лет, студентка исторического факультета НИУ ВШЭ). Следует отметить, что в период массовых акций протеста в периодической печати появлялось множество статей, рассматривавших моду на протест.

Восприятие митингов как модного явления имеет и другую достаточно интересную сторону. Примечательным, на наш взгляд, является тот факт, что по запросу «мода на митинги» поисковая система Google выдает более 3 млн. результатов. Отдельного внимания заслуживает сайт «Мода на баррикадах», где публикуются луки самых ярких представителей протестного движения. А дизайнеры дают советы, в какой одежде лучше выходить или не выходить на протестную акцию. Согласно концепции А.Б. Гофмана[[63]](#footnote-63), мода представляет собой тип социальной коммуникации, которая имеет свою структуру и включает: модные стандарты, модные объекты, внутренние ценности моды, внешние ценности моды и модное поведение. Так, одной из внутренних ценностей моды является игра. Игра представляет важный и универсальный элемент культуры. По мнению автора, в моде можно увидеть различные виды игры: состязательные, основанные на случайности; подражательные, основанные на притворстве и маскараде; «головокружительные». Присутствие ценности игры в моде объясняет активное участие в моде молодежи, которые с помощью игры усваивают социальные нормы и ценности. Поэтому, мода и «революция» соединяются, как минимум, в двух разных аспектах.

Если говорить о мотивации участия в акциях протеста, то можно выделить условно три основных мотива, побудивших информантов выйти в публичное пространство для выражения своей гражданской позиции. Первую причину можно обозначить как подлость со стороны властей или обман со стороны власть придержащих. Десять информантов указали именно эту причину. Согласно Тедду Гарру[[64]](#footnote-64), основной причиной, побуждающей людей прибегать к насилию, в частности, к участию в акциях протеста, является феномен т.н. «относительной депривации». Относительная депривация-это дисбаланс между ожиданиями и реальностью, между внутренними ценностями индивидов и окружающей их действительность. Депривация возникает у индивидов по отдельности и в ситуации низкой распространенности не приводит к каким-либо последствиям. Лишь при высокой степени распространения возникают общественные движения, акции протеста и митинги. Таким образом, стремление снизить уровень относительной депривации является побуждающим стимулом для участия в акциях протеста. Данные, полученные с помощью интервью, подтверждаются и количественными оценками. Согласно результатам исследования ВЦИОМ[[65]](#footnote-65) , 32% опрошенных пришли на митинг из-за несогласия с результатами выборов в Государственную Думу. По результатам исследования Левада-Центра,[[66]](#footnote-66) проводившегося в период митингов 2011-2012гг., у россиян (как в среде бедных, так и в среде более привилегированных), возросло чувство беспокойства и незащищенности. Люди сетовали на невозможность защитить себя, своих близких, свои права в суде, на произвол в органах полиции, на невозможность на что-то повлиять и что-то изменить в стране.

Анализ визуального ряда митингов[[67]](#footnote-67) свидетельствует о том, что примерно на 20% всех плакатов присутствовали лозунги против нечестных выборов, с требованием перевыборов. На плакатах упоминался глава ЦИК – Чуров В.Е., в том числе и под различного рода псевдонимами «Волшебник», «Чу» и т.д. И хотя, наибольшую группу плакатов представляли те, на которых был упомянут Путин В.В., плакаты с требованием честных выборов занимали вторую позицию по численности.

Однако другой исследователь[[68]](#footnote-68) указывает на тот факт, что подобные формулировки ответов являются следствием медиатизации и совпадают с номинальной политической повесткой дня.

Второй причиной, повлиявшей на стремление участвовать в акциях протеста, явилось стремление к массовости: *«Но, я, может быть, в последнее время я хожу из-за поддержания массовости. Как-то очень странно звучит. Но стало понятно, что митинги ничего не дадут, но для меня эта какая-то гражданская обязанность, что у меня есть собственная точка зрения и желание выйти на улицу ее высказать».(Мария, 20 лет, студентка исторического факультета НИУ ВШЭ)* По результатам исследования, проводимого ВЦИОМ, 5% от участвующих в митинге на проспекте Сахарова, приняли в нем участие «за компанию». Еще один информант говорит: *«Я давно уже не была на митингах. Наверное, весь 2013 год. Но вот на Марш Мира пошел. Я просто хотела посмотреть на лица тех, кто придет на этот марш. Посмотреть, сколько адекватных людей соберется, которые против войны, против этого абсурда. Какая может быть война с братским народом? Я не понимаю»* (Ольга, студентка 1 курса магистратуры МГИМО). Четвертый респондент замечает: *«Конечно, на первые митинг я ходил с воодушевлением. И для того, чтобы выразить свою позицию по отношению к происходящему. Но потом часто стал участвовать для массовки. Мы должны показать им* (власти-прим автора), *сколько нас*» (Анатолий, 25 лет, менеджер по продажам).

Третьей причиной является интерес к митингам. Информант говорит: *«На первый митинг я вышел, потому что был недоволен, конечно, выборами. Но это было не единственной причиной. Мне было просто интересно: сколько выйдет людей, кто они, как они выглядят. Я потом много общался с теми, кто был на Болотной. Это очень интересные люди».* (Павел, 27 лет, программист)

Таким образом, по результатам как качественных, так и количественных исследований, можно утверждать о существовании разных мотиваций, способствовавших участию в акциях протеста. Эти факторы являются очень важными для перехода индивида от обывательского фрейма к фрейму активизирующегося человека. Именно благодаря им и, как было отмечено выше, позитивным эмоциям, происходит трансформация фрейма обывателя.

Следует отметить, что информанты не называют в качестве причин влияние мнения родителей или друзей на участие в протестном движении. Т.е., можно утверждать, что скорее субъективные факторы влияют на процесс принятия решения. Однако, следует заметить, что т.к. респонденты чаще узнают новости из пабликов в социальных сетях Вконтакте и Фейсбук, то можно сделать предположении о влиянии медиа на процесс принятия решения об участии / не участии в том или ином митинге. Количественные данные, предоставленные Левада-Центром,[[69]](#footnote-69) подтверждают, что главным источником информации о митингах был интернет – около 70%.

Степень вовлеченности в участие в протестном движении у информантов различная и зависит от фрейма, в котором действует индивид. По результатам исследования, фреймы участников акций протеста можно разделить на: обывательский, активизирующийся, квази-активистский и активистский. Основным критерием, на основании которого информантов можно отнести к той или иной группе, является показатель степени вовлеченности, складывающийся из: использования / неиспользования атрибутики на акциях протеста; участия / неучастия в одиночных пикетах; участия / неучастия в других формах деятельности; чтение / не чтение литературы по политической и общественной проблематике. Также показатель складывается из: продолжительности участия в акциях протеста, из регулярности участия в митингах, из уровня доверия другим участникам акций протеста.

Из двенадцати информантов пятерых можно отнести к группе активных участников, действующих в рамках активистского фрейма. Один из респондентов, во-первых, помимо традиционной атрибутики - белой ленты, использовавшейся и другими информантами, занимался созданием политического плаката (приложение В). Во-вторых, он был активным участником одиночных пикетов. В-третьих, активно включался в иные формы деятельности: расклеивал листовки, вносил денежные пожертвования для политзаключенных, занимался «просветительской» деятельностью среди своих друзей, привлекая их к участию в акциях протеста: «*Клею листовки иногда. Занимаюсь "просветительской" деятельностью среди друзей и родных, ведь главное не просто что-то изменить или сменить какую-то власть, а сделать так, чтобы люди поняли, почему она им не нужна».* В-четвертых, информант, помимо чтения различных «пабликов» в социальных сетях, читает также и научную литературу: *«читал очерки и отрывки книг социологов и политиков прежних времён. Сейчас, могу вспомнить только "Свободу, равную для всех" Бенджамина Такера»* (Сергей, 24 года, студент ВУЗа) Другой информант из группы активных, помимо белой ленты, которую он носит всегда с собой, ходил на массовые акции протест в футболке с принтом «Свободу узникам 6 мая». Он читает как новости из социальных сетей и виртуальных групп, так и более научную литературу: «Читал «Великую шахматную доску» Бжезинского, читаю иногда исследования социологические на сайтах ФОМа и Левада. Еще много читал Троцкого, Ленина. В свое время». Третий информант, как и первые два, носит на акции протеста белую ленту. На акциях протеста раздает листовки. Был волонтером в команде Навального. Он вспоминает: *«Я помогаю по мере своих сил. Раздаю листовки на митингах. Это ведь не трудно, но зато повышает… степень участия и люди могут узнать что-то новое из этих листовок»* (Илья, 26 лет, руководитель группы проектов). Все информанты, отнесенные к группе активистов, регулярно занимаются протестной деятельностью: она представляет для них повседневность и рутину. Они близко взаимодействуют с другими участниками акций протеста, а в речи часто используют противопоставление «мы-они», говоря о власти и оппозиционерах.

Остальных информантов я бы отнесла к группе квази-активистов. Среди атрибутики, информанты выделяли использование белой ленты. В одиночных пикетах информанты не участвовали, но считают эту форму протеста приемлемой для себя. Один из информантов также готов принять участие в организации акции протеста, «если такая помощь понадобится». Среди наиболее читаемых изданий-интернет-группы в социальных сетях, а также «Газета.ру», «Лента.ру», «Дождь». Среди иных форм активности, информанты выделили просветительскую деятельность с друзьями с целью объяснения мотивов их участия в акциях протеста. Один из информантов отметил приемлемым участие в лагерях типа «ОккупайАбай» на Чистых Прудах. Несмотря на то, что эти индивиды представляют собой уже не-обывателей, они еще часто действуют в рамках обывательского фрейма. Это, например, проявляется в страхе перед какими-либо проблемами: *«Я не думаю, что в силах уговорить их* (родителей-прим.автора) *прийти на ту же Болотную или изменить их взгляды»* (Марина, 28 лет,PR-менеджер).

Одного из информантов я бы отнесла к активизирующимся, т.к., во-первых, он участвовал только в первых трех митингах, а на остальные не ходил потому что боялся санкций со стороны властей. Во-вторых, он не использовал никакую атрибутику – даже белую ленту. В-третьих, он не принимает никакие иные формы политического протеста *(«нет, на одиночный пикет я не готов, потому что мне непонятна эта форма»*; *«раздавать листовки…я бы не стал. В связи с личными комплексами»* (Анатолий,25 лет, менеджер по продажам)). В-четвертых, он не занимается ни просветительской деятельностью, ни иными протестными активностями. В-пятых, он не взаимодействует с другими активистами ни посредством социальных сетей, ни посредством личного общения. Однако у него очень сформированные политические взгляды и он много читает литературы по политической проблематике: как художественной, так и исторической, поэтому отнести его к категории обывателей нельзя.

Интересными представляются данные об актуальной протестной активности респондентов. С момента первых митингов прошло уже 2, 5 года и существует некоторая динамика относительно активности респондентов. 7 из 9 (из 9 потому что именно 9 человек были проинтервьюированы за последние три месяца) говорят о снижении своей протестной активности: они меньше ходят на митинги, практически не используют никакой атрибутики, но гораздо больше читают публикаций, в том числе и зарубежных, о событиях, происходящих в Киеве, Крыму, в Москве. *«Я не ходил на митинги очень давно, начиная, наверное, с конца 2012 года. Не потому что боялся. Нет. Просто стало очевидно, что вряд ли с помощью митингов можно что-то изменить»* - говорит один информант. Другой утверждает: *«Я ходил на марш Мира, потому что считал очень важным выразить свою точку зрения по крымскому вопросу. Потому что это вопиющее событие. Возможность войны! Ну, что за бред, простите? А так…я почти в митингах не участвую. Только, если повод действительно значимый. Ходил, например, на митинг после выборов мэра Москвы. А на все эти марши миллионов даже не пытаюсь пойти» (Илья, 26 лет, руководитель группы проектов). Третий респондент утверждает: «Да, я стал менее активным в смысле действий. Сейчас я осознаю, что у меня, в принципе, два варианта: либо смириться с тем, что происходит. Ну, ходить там на митинги иногда, что-то постить себе в соц.сетях. Либо уезжать. Становится очевидно, что занавес опускается»(*Анатолий, 25 лет, менеджер по продажам)

Среди причин, которые повлияли на снижение активности, информанты указывают одну: «митингами невозможно что-то изменить». Как замечает К.Клеман в книге «От обывателя к активисту: зарождающиеся социальные движения в современной России»[[70]](#footnote-70), отсутствие веры в возможность что-либо изменить с помощью своих сил, является одной из главных характеристик обывательского фрейма. Поэтому, мы можем говорить о том, что даже респонденты, которые ранее были активными участниками митингов и маршей, демонстрируют процесс обратного перехода: от фрейма активистов к фрейму обывателя.

Для описания тех людей, которые не участвуют в протестном движении, информанты выбирали слова, которые являются скорее метафоричными и эмоционально окрашенными, нежели концептуальными: «равнодушные»; «спящие; требующие пробуждения»; «недумающие; нерефлексирующие». Однако, у информантов отсутствует какое-либо негативное отношение к неактивным членам общества, они подчеркивают, что «Это их выбор, их право». Также, внимания заслуживает следующая деталь: по отношению к таким «спящим» индивидам, респонденты не используют вербальных конструкций, противопоставляющих, делящих людей на «своих» и «чужих», на «мы» и «они». Однако, подобные конструкты всплывают, когда речь заходит об участниках пропутинских мероприятий и митингов.

Исходя из полученных данных, можно проследить этапы трансформации фреймов и их основные характеристики (рис.1).

Первый этап характеризуется доминированием обывательского фрейма в поведении респондентов. Как правило, в этот период индивиды не вовлечены в какие-либо протестные действия, они не увлекаются политической проблематикой, не идут на открытый конфликт с представителями властной элиты. Они не озабочены отстаиванием своих интересов и прав. И, как правило, негативно относятся к активистам.

Затем, под влиянием различных условий (в данном случае в качестве главной, но не единственной причины активизации выступили нечестные выборы депутатов в государственную думу) происходит переосмысление ситуации и себя, и индивид выходит на первый митинг. Эта точка является главной в процессе перехода от обывательского фрейма к фрейму активизирующегося индивида, т.к. человек начинает видеть ситуацию по-новому. На данном этапе трансформации важным фактором являются позитивные эмоции и сильные переживания. С одной стороны, они помогут увидеть вокруг единомышленников, и, соответственно, снизить уровень недоверия по отношению к незнакомым людям. А, с другой, помогут перейти от обывательского фрейма к квази-обывательскому, который представляет собой третий этап трансформации.

На третьем этапе индивид более активно включен в протестную активность: он знакомится с проблематикой, читает больше литературы, общается с активистами. Человек осознает, что он может влиять на определенные ситуации, но на данном этапе остается ощущение беспомощности при столкновении с чуть более глобальными проблемами (например, идти ли на митинг при возможных санкциях со стороны власти). Однако следует помнить о том, что обывательский фрейм является доминирующим в современном российском обществе и представляет собой заманчивую перспективу, отказаться от которой не так легко, особенно с учетом возможных последствий для участников протестных движений. Поэтому, квази-активистский фрейм может трансформироваться в активистский и, тогда, процесс перехода завершится, либо может перейти обратно в обывательский или остаться во фрейме квази-активиста – в этом случае процесс перехода не завершится, а остановится, либо регрессирует.

Четвертый этап является заключительным и предполагает переход от квази-обывателя к активисту. Для того, чтобы совершился данный переход, необходимо активное включение индивида в протестную деятельность, нужно, чтобы она становилась его рутиной и повседневностью – только при таких условиях сохранится активистская установка у информанта. Те респонденты, что были максимально включены в протестную деятельность, утверждали: они не видят больше своей жизни без участия в протестных действиях в той или иной форме.

Однако для того, чтобы человек стал активистом, недостаточно, чтобы процесс трансформации фреймов завершился. Важнее, чтобы активистский фрейм стал устойчивым и доминирующим, а для этого нужны определенные условия. В соответствии с информацией, полученной в ходе интервью, можно назвать несколько таких условий.

1. Эмоциональное переживание. Как было сказано выше, позитивные эмоции играют большую роль на первоначальной стадии, однако, необходимо, чтобы они сохранялись и на протяжении всей активистской деятельности.
2. Результаты, которые мотивируют оставаться в активистском фрейме и участвовать в акциях протеста.
3. Продолжительность. Чем больше времени человек является активистом, тем больше вероятность, что активистский фрейм станет для него доминирующим.
4. Постоянство. Чем в больших формах протеста участвует индивид, тем, опять же вероятнее, что активистский фрейм закрепится в качестве главного.

Рис.1 Схема трансформации фреймов участников протестного движения

Следует отметить, что условий, способствующих закреплению фреймов, может быть гораздо больше, если провести более масштабное исследование.

Заключительный блок вопросов был направлен на выяснения мнения у информантов о тех результатах и проблемах, которые на их взгляд, существуют у современного протестного движения. Среди проблем выделяют:

1. Отсутствие программы оппозиции. Несмотря на то, что лидеры оппозиционного движения сформулировали требования к власти, участники протестного движения считают, что программа не такая четкая, как бы им хотелось: *«И программу нужно создавать. Программу оппозиции, потому что становится очевидным, что у лидеров нет четких и единых мнений ни на счет методов, ни по другим вопросам. Каждый тянет в свою сторону и разногласий все больше становится»* (Сергей, студент ВУЗа,ВУЗ назвать отказался);

2. Изменение состава лидеров оппозиции. Любопытной, на мой взгляд, является позиция, которая прослеживалась у всех информантов: несмотря на различия в политических взглядах и предпочтениях, среди лидеров оппозиции, к которым существует позитивное отношение, все информанты выделили Алексея Навального. И у всех информантов существует негативное отношение к Сергею Удальцову. Один информант считает, что *«Удальцов уже не по оппозиционный лидер, который продвигает какие-то идеи, а скорее имидж. Он делает все, чтобы этот имидж создать».*(Сергей, 24 года, студент ВУЗа. Вуз назвать отказался*)* Другой информант замечает, что *«Удальцова я поначалу даже уважал, но сейчас я вижу в нём старый образ большевика, что меня раздражает. Его я могу воспринимать лишь как того человека, кто может призвать за собой в протест большинство левых партий»* (Александр, 27 лет, сотрудник УВД). Третий информант просто акцентирует внимание на том, что *«Мне не нравится Удальцов» (Анатолий, менеджер по продажам, 25 лет),* однако не дает развернутого ответа на вопрос о причинах такого отношения. По данным ВЦИОМ, узнаваемость лидеров оппозиции растет, однако, повышается негативное отношение к некоторым лидерам. В частности, отрицательное отношение к Сергею Удальцову возросло с 26% до 42%[[71]](#footnote-71). Т.е., результаты интервью опять же подтвреждают количественные данные, полученные ВЦИОМ.

3. Кризис традиционных форм участия в политическом процессе. Информанты отмечали, что митинг и марши как формы протестной активности, находятся сейчас в кризисе: люди знают об их проведении, но количество участников сокращается. Поэтому необходимо найти новые формы выражения несогласия.

Позитивные результаты протестного движения, по мнению информантов, состоят в следующем:

1. Формирование гражданского самосознания: *«мне кажется, что главным результатом митингов было формирование общественного самосознания, потому что раньше люди даже не задумывались о том, что можно быть против, можно протестовать».*

2. Увеличение количества участников, которое связано с тем, что возрастает число людей, рефлексирующих по поводу политических событий и процессов, затрагивающих большое количество людей: *«наверное, самый главный результат-это большое количество участников митингов, которое, если и уменьшилось, то ненамного. Мне кажется, что это значит, что люди стали думать не только о себе и своих холодильниках, но и о более глобальных процессах».*

Проведенное исследование показало, что процесс трансформации фреймов участников протестного движения происходит постепенно. Для того чтобы совершался переход от одного фрейма к другому, необходимо воздействие различных стимулирующих факторов. А для того, чтобы переход завершился, нужны условия, которые закрепят активистский фрейм и сделают его доминирующим.

# Заключение

В результате проведенного исследования гипотеза о том, что уровень мотивации и степень вовлеченности в протестную деятельность зависят от внешних факторов, от влияния «извне», подтвердилась частично. Сами респонденты замечают, что решение об участии или не участии в том или ином протесте, они принимают самостоятельно: мнение родителей, друзей и товарищей не является для них значимым. Информанты подчеркивают, что ходят на митинги независимо от участия их друзей, знакомых, родственников или сотоварищей. Однако на процесс принятия решения об участии / неучастии в митингах влияют социальные сети, посредством которых информанты получают всю необходимую информацию о предстоящих акциях протеста. Поэтому исключить влияние реальных и виртуальных друзей на процесс принятия решения полностью нельзя.

Гипотеза о том, что процесс перехода от фрейма обывателя к фрейму активиста является постепенным подтвердилась. На примере проведенных интервью, мы видим, что, помимо полярных фреймов «обыватель-активист», существует, как минимум, два фрейма, которые все вместе взятые образуют процесс трансформации. В целом, выявленные нами этапы трансформации фреймов можно представить следующим образом: обыватель – активизирующийся – квази-активист – активист.

Что касается процесса трансформации фреймов, то он может быть как прямым, так и обратным. Активистский фрейм может трансформироваться в сторону обывательского, и наоборот. Подобная трансформация является иногда отражением политической повестки дня (по словам одного из информантов, его активность можно нарисовать волнообразно: она повышается, когда происходят какие-либо значимые события, и уменьшается в моменты политического спокойствия). Но, как правило, информанты замечают, что снижение их протестной активности связано с мнением, что с помощью мирных акций протеста невозможно что-либо изменить.

Перспективы данного исследования достаточно обширны. Во-первых, необходимо увеличить выборку, и, возможно, структура перехода от обывательского фрейма к активистскому станет более полной и четкой. Во-вторых, новая волна протестной активности, начавшаяся в результате событий, происходящих на Украине, ставит перед исследователями новые вопросы о мотивации участия, а также о составе участников. Причем, и тех, кто против присоединения Крыма и за те перемены, которые происходят в Киеве, так и тех, кто выступал за присоединение новых территорий и против смены политического режима в Киеве.

Результаты исследования могут оказаться интересными исследователям, занимающимся проблематикой протестных движений, а также тем, кто заинтересован в практическом применении фрейм-анализа для исследования протестной активности. Также, исследование может привлечь внимание тех, кто занимается вопросами мобилизации населения на акции протеста: как в теоретическом, так и в эмпирическом аспектах. Зная причины, которые способствуют мобилизации населения возможно выстроить правильную политическую пропаганду.
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