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# Введение

Озабоченность государств в основном экономическими проблемами стала причиной ухода в прошлое такого явления как социальное государство. Принцип социальной справедливости, сглаживание социальных неравенств, обеспечение достойного уровня жизни каждому гражданину – все это становится лишь смутным напоминанием о былых временах. Сейчас же мы наблюдаем сокращение бюджетных расходов на социальные услуги, передачу функций по решению социальных проблем третьему сектору, что ведет к активному развитию некоммерческих организаций.

Некоммерческие организации (далее – НКО) являются одной из основополагающих структур гражданского общества. Являясь посредниками услуг между государством и обществом, НКО также выражают интересы граждан, принимают участие в реализации государственной политики во всех сферах жизни общества, содействуют в самореализации людей. Количество НКО растет – по состоянию на 29.04.2013 на сайте Министерства юстиции РФ числилось 410884 НКО[[1]](#footnote-1), тогда как на 29.04.2014 числится уже 426654 НКО[[2]](#footnote-2).

Возрастающая роль НКО широко и активно отмечается как зарубежными, так и российскими исследователями. В НИУ ВШЭ работает Центр исследования гражданского общества и некоммерческого сектора[[3]](#footnote-3), который проводит исследования некоммерческих организаций в России, и на основании исследований которого во многом построено написание данной работы.

В связи с развивающейся деятельностью НКО, серьезное значение принимает взаимодействие между данными организациями и государством. Финансовая помощь органов власти, совместное участие НКО и государства в рабочих группах, комиссиях, в реализации муниципальных программ, повышение информированности НКО и др. – все это во многом является решающими факторами для выживания данных организаций.

Для исследования взаимодействия государства и НКО в работе была выбрана такая острая проблема как наркомания. Сегодня эта проблема самым серьезным образом влияет на социально-психологическую атмосферу в обществе, экономику и правопорядок в стране. Поэтому особую важность приобретают такие организации как антинаркотические НКО (далее – АННКО), которые являются существенной частью национальной системы противодействия распространению наркомании и составляют основу для социальной реабилитации людей, страдающих наркотической зависимостью.

Согласно существующему Стандарту антинаркотической некоммерческой организации[[4]](#footnote-4), основная деятельность АННКО заключается в профилактике асоциального образа жизни наркозависимых, в том числе (1) через пропаганду здорового образа жизни и повышение гражданской ответственности населения; (2) социальной реабилитации наркозависимых лиц; (3) развитии эффективного взаимодействия общественных институтов, властных структур, частных лиц с целью решения проблем, связанных с противодействием наркотизации общества.

Необходимо отметить, что АННКО можно считать организациями нового типа, чье активное развитие, информационная активность и распространенность в СМИ стали формироваться в целом только в последнее десятилетие. Раньше оказание помощи в данной сфере было прерогативой государства в основном через медицинские учреждения. Тем не менее, деятельность АННКО предлагает более инновационные подходы к борьбе с распространением наркомании, не ограничиваясь только реабилитацией. Поэтому с ростом потребления наркотиков в обществе, такие социально-значимые организации как АННКО будут количественно расти, а это требует формирования эффективного предоставления государственной поддержки.

 Таким образом, **актуальность** данной работы заключается в том, что исследование раскрывает особенности развития социального партнерства между государством и АННКО для решения такой социально-значимой проблемы как наркомания. Следует добавить, что вопрос взаимодействия государства и АННКО является мало освещенным, что также подчеркивает актуальность проводимого исследования.

**Цель** данной работы – выявить возможности и барьеры на пути получения государственной поддержки АННКО.

Для достижения цели поставлены следующие **задачи**: выявить формы взаимодействия государства и НКО; проанализировать развитие деятельности АННКО в России; систематизировать существующие виды государственной поддержки; оценить эффективность государственной поддержки АННКО; выявить проблемы, недостатки, осложняющие факторы на пути взаимодействия государства и АННКО.

**Объектом** исследования является предоставляемая государственная поддержка АННКО.

**Предметом** исследования являются механизмы и специфика получения государственной поддержки АННКО.

**Гипотезы** исследования состоят в следующем:

1. АННКО имеют три основных источника финансирования своей деятельности: государственная поддержка в виде грантов и контрактных отношений, выручка от платных курсов реабилитационных центров, пожертвования.
2. Организационная поддержка и проведение совместных мероприятий являются наиболее распространенными формами государственной поддержки АННКО.
3. Процедура участия в конкурсах и подготовки отчетных документов являются барьером для участия АННКО в конкурсах на получение грантов.

# Глава 1. Взаимодействие государства и НКО

# 1.1. Теории и модели взаимодействия государства и НКО

Согласно статье 2 Федерального закона «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996 N 7-ФЗ, некоммерческая организация определяется как «организация, не имеющая извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющая полученную прибыль между участниками». Цели создания НКО отличаются своим многообразием: направляются на развитие и совершенствование благотворительности, образования, культуры, науки; на пропаганду здорового образа жизни, спорта; на защиту прав и интересов граждан, юридическую помощь и другие общественные блага.

В данной работе основное внимание будет сосредоточено на социально ориентированных НКО (далее – СО НКО), так как антинаркотические организации относятся к данной категории. СО НКО осуществляют деятельность, направленную на решение социальных проблем, развитие гражданского общества в РФ. Все виды деятельности СО НКО прописаны в Федеральном законе от 05.04.2010 N 40-ФЗ.[[5]](#footnote-5) Деятельность же антинаркотических организаций соотносится с пунктом 9 настоящего закона: «деятельность в области образования, просвещения, науки, культуры, искусства, здравоохранения, профилактики и охраны здоровья граждан, пропаганды здорового образа жизни, улучшения морально-психологического состояния граждан, физической культуры и спорта и содействие указанной деятельности, а также содействие духовному развитию личности».

 В последние годы необходимость взаимодействия государства с СО НКО для повышения эффективности социальной политики подтверждается внушительным процентом экспертов. Однако, говоря о данном взаимодействии, в первую очередь, важно понять причину его возникновения. Так, Беневоленский В.Б. и Шмулевич Е.О. в своей работе рассматривают три основных направления сотрудничества государства и НКО в социальной сфере. (Беневоленский, 2013)

 Во-первых, это социально-экономический подход, включающий в себя экономику предоставления социальных услуг, исследование рыночных ниш, которые занимают НКО, и сравнительный анализ трансакционных издержек предоставления государственными, некоммерческими и частными структурами социальных услуг. Данный подход основывается на «провалах» государства и рынка, представляющих собой такие действия государства или рынка, которые приводят к принятию неоптимальных или нежелательных для общества решений. Самыми яркими и распространенными примерами «провалов» могут служить как высокая стоимость предоставляемых рынком услуг, так и высокие бюрократические барьеры получения государственных услуг. НКО, в таком случае, появляются в роли «компенсатора» и «защитника» для общества.

 Во-вторых, это социально-политический подход, связанный с существованием социального капитала. В целом, социальный капитал – это социальные сети и взаимосвязи между ними в обществе. Люди, участвующие в деятельности НКО, формируют там отношения сотрудничества и взаимную поддержку. Таким образом, наличие социального капитала повышает эффективность государственных программ общественного развития, что ведет и к росту заинтересованности государства в сотрудничестве с НКО.

 И, в-третьих, это исторический подход, где представлены межстрановые сопоставления, рассматривается историческая перспектива. Согласно данному подходу, взаимоотношения НКО и государства касательно предоставления социальных услуг зависят от исторически сложившихся условий в государстве и его модели устройства.

 На наш взгляд, на развитие сектора АННКО в России в большей степени могли повлиять неспособность государства эффективно бороться с наркоманией и высокие цены на реабилитацию наркозависимых, то есть «провалы» государства и рынка.

 Причины возникновения взаимодействия между государством и НКО рассматривает и Горный М.Б.: выделяют экономические и политические причины данного взаимодействия. (Горный, 2011)

 Первые связаны со скептическим отношением международных организаций (Всемирный Банк, Международный Валютный Фонд) и западных доноров к способности национальных правительств или рыночных механизмов обеспечивать должный уровень социальных программ развития гражданского общества. Потребности в финансировании социальной сферы растут, в то время как государственные расходы, наоборот, снижаются, что способствует желанию государственных органов разделить финансовую нагрузку. Аналогичная ситуация происходит и на местном уровне. И, исходя из мирового опыта взаимодействия государства и НКО, делается вывод о рентабельности и экономичности участия НКО в национальных и местных проектах по сравнению с частным сектором экономики.

 Перейдем теперь к политическим причинам, где важно учесть усиление роли гражданского общества при управлении государством и функционировании отдельных институтов. К тому же комплексные социально-экономические проблемы решаются гораздо эффективнее при совместном сотрудничестве гражданского общества, частного сектора и государства. Экономический рост и развитие страны начинают напрямую зависеть от активности граждан в общественно-политической жизни страны.

 Для антинаркотического сектора одними из определяющих факторов являются глубокое видение проблемы наркомании и результативное ее решение посредством профилактики и реабилитации. Такие организации ближе к обществу, чем государство; они менее затратные, чем коммерческие (многие АННКО выживают без государственного финансирования); и их участие в принятии решений совместно с государственными органами зачастую необходимо.

Таким образом, рассмотрев причины возникновения взаимодействия государства и НКО, мы можем перейти к типам данного взаимодействия. Обратимся к мнению уже известного Горного М.Б., который выделяет патрон-клиентский тип и тип межсекторного социального партнерства. (Горный, 2007)

Патрон-клиентский тип характеризуется отсутствием контроля над деятельностью органов власти со стороны НКО. Все взаимоотношения строятся на просьбе некоммерческих организаций государственной поддержки и решении властей по этому вопросу. Так, вырисовывается следующая ситуация: НКО получают деньги, но при этом не принимают решений и не несут ответственности за их последствия. «Даже в среде «продвинутых» петербургских НКО предложение принимать участие в определении приоритетов финансирования 3-го сектора в городе вызвало ожесточенные споры и возражения». [10, c.20]Причина заключается в слабости гражданского общества и отсутствии демократических традиций; данный тип взаимодействия наиболее распространен в России.

Что касается типа межсекторного социального партнерства, то он распространен в стране гораздо реже. Его отличительными чертами являются: (1) участие НКО в экспертных обсуждениях и консультациях при формировании политического курса; (2) достаточная степень автономии организаций при его реализации; (3) контроль НКО за действиями властей, определяющийся в обязательных для НКО и власти документах, где, в том числе, прописаны права, обязанности и ответственности обеих сторон.

Именно к такому типу взаимодействия и стремится российское общество, однако для этого необходимо усилить и структурировать третий сектор, а именно развивать самоорганизацию НКО и повышать доверие населения к их деятельности.

Про большое значение межсекторного социального партнерства рассуждают и Якобсон Л.И. и Мерсиянова И.В.. В своем аналитическом докладе (2012)[[6]](#footnote-6) они приводят следующее определение такому партнерству: «конструктивное взаимодействие организаций из двух или трех секторов, «выгодное» населению территории и каждой из сторон и обеспечивающее синергетический эффект от «сложения» разных ресурсов при решении социальных проблем». [18, c.53] Реализация данного партнерства осуществляется через определенные виды взаимодействия, которые мы отнесем к типам государственной поддержки и подробнее рассмотрим в следующей главе.

# 1.2. Государственная поддержка СО НКО

 Предоставление государственной поддержки СО НКО является одной из основных форм взаимодействия государства и некоммерческого сектора. Важно отметить, что существует много экспертных работ на эту тему. В данном исследовании на основании изученного материала мы резюмируем комплексную типологию, каждый элемент которой будет пояснен мнениями разных экспертов.

 Прежде всего, выделим основной блок государственной поддержки – финансирование деятельности СО НКО. То есть будем рассматривать отдельно финансовую поддержку и другие виды поддержки СО НКО. При этом, опираясь на презентацию The Boston Consulting Group[[7]](#footnote-7), разделим финансирование на прямое и непрямое [16]:

**Рис. 1. Виды мер государственной поддержки**

 Прямое финансирование заключает в себе предоставление субсидий (грантов) и государственных контрактов.

 **Субсидии (гранты)**. Субсидии представляют собой «средства, которые безвозмездно выделяются государством бюджетам другого уровня, юридическим лицам (НКО входят в их число), а также физическим лицам — на условиях долевого финансирования целевых расходов». [21] С 2011 года основополагающим инструментов государственной поддержки НКО стала программа поддержки СО НКО, которая реализуется Министерством экономического развития (МЭР).

 В рамках данной Федеральной программы мероприятия осуществляются по двум основным направлениям. Во-первых, это предоставляемые Программой МЭР СО НКО субсидии из федерального бюджета на конкурсной основе на реализацию программ по оказанию методической, информационной и консультационной поддержки деятельности других СО НКО, по помощи в привлечении этими организациями труда добровольцев и по эффективной реализации проектов СО НКО. (Беневоленский, 2013) Так, к примеру, «в 2012 году получателями таких субсидий на общую сумму 162 млн. руб. стали 48 социально ориентированных НКО из 702 организаций, подавших заявки на участие в конкурсном отборе». [8, c. 8]

 Во-вторых, МЭР предоставляет субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на конкурсной основе на софинансирование региональных программ поддержки СО НКО. Данные средства расходуются только на предоставление субсидий НКО в регионах. «В 2013 г. сумма федеральных субсидий была увеличена до 630 млн. руб., а на конкурс были поданы заявки от 69 субъектов Российской Федерации, 49 из которых получили субсидии». [8, c. 8] Хотелось бы отметить и существование такой программы как «Повышение эффективности государственной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций», на которую утверждено финансирование в объеме 13 482 996,80 тыс. руб. на 2013-2020 гг. [8, с. 9]

 Таким образом, субсидия предоставляется и на возмещение затрат СО НКО (оплата помещения, выполнение различных работ и услуг), и на реализацию определенных проектов и программ в конкретной сфере. Средства субсидий – строго целевые, требующие обязательных отчетов и подтверждающих документов об их использовании.

 Если говорить о грантах для НКО, то данные инструменты финансирования представляют собой средства, предоставляемые НКО на безвозмездной и безвозвратной основе на реализацию конкретных программ. При этом грантодатель выдвигает свои условия, требуя обязательный отчет о целевом использовании гранта.

 Необходимо отметить, что в связи с принятием Бюджетного Кодекса, органы власти и местного самоуправления потеряли право предоставлять гранты – они предоставляют только субсидии. [31] Обычно гранты предоставляют благотворительные фонды на конкурсной основе на реализацию конкретных проектов.

 Что же касается такого известного и активно применяющегося в настоящее время инструмента финансирования как «президентский грант», то он представляет собой не что иное, как субсидию из федерального бюджета. Президентские гранты предоставляются НКО, которые участвуют в развитии институтов гражданского общества и определяются Президентом РФ. Объем президентских грантов на текущий год составляет 2 миллиарда 698 миллионов рублей, что больше объема прошлого года на 360 миллионов рублей.

 Победителей прошлых лет можно найти в открытом доступе на сайте конкурса государственной поддержки ННО. К примеру, рассматривая проблему борьбы с наркоманией, в 2013 году было выделено 3500000 руб. некоммерческому партнерству "Программа развития дворовых видов спорта" на профилактику курения, алкоголизма и наркомании; или 900000 руб. региональной общественной организация содействия развитию культуры и искусства «Праздник» на проект «На кузбасской земле – без наркотиков». [36]

 Хочется отметить, что для НКО нет принципиальной разницы участия в конкурсе грантов или на предоставление субсидий. Данное различие имеет значение больше для самих распорядителей бюджетных средств из-за существования определенных норм и требований по составлению и утверждению всех документов, положений и т.п.

 Исходя из полученных представлений о процедуре участия в грантовых конкурсах, мы выявили нашу гипотезу об отказе некоторых АННКО в их участии. Трудоемкость и временные затраты, а также последующие отчетности могут повлиять на положительное решение данных организаций.

 **Государственные контракты**. Данный финансовый инструмент представляет собой бюджетные средства для НКО, которые получены через процедуры №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» по государственному контракту. Отличительной чертой контрактных отношений является отсутствие налогообложения на прибыль при условии целевого использования средств организациями.

 Необходимо сообщить, что ранее органы власти и органы местного самоуправления размещали заказы на выполнения социально-значимых работ и услуг через процедуры № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», обеспечивающие равенство участников, независимо от организационно-правовой формы или формы собственности. Однако с 1 января 2014 года вступил в силу рассмотренный выше № 44-ФЗ, согласно которому, СО НКО будут иметь преимущества при осуществлении закупок работ, товаров и услуг наравне с субъектами малого предпринимательства. «В частности, заказчики обязаны будут осуществлять закупки у социально ориентированных некоммерческих организаций и субъектов малого предпринимательства в размере не менее 15% совокупного годового объема закупок, предусмотренного планом-графиком. При этом начальная (максимальная) цена контракта по данным закупкам не должна превышать 20 миллионов рублей». [30]

 Тем не менее, при выстраивании контрактных отношений с государством НКО претерпевают ряд сложностей. Во-первых, это все также оставшиеся открытые конкурсы, в которых может принять участие любое юридическое лицо, удовлетворяющее условиям конкурса. Во-вторых, это трудности НКО, связанные с подтверждением целевого расходования средств. Хотелось бы добавить в этот список и интересную точку зрения Раймонда Дж. Струк, который исследовал контрактные отношения между государством и НКО в России (2003). По его мнению, НКО могут отказаться от данного типа отношений в связи с их (НКО) малым размером и неопытностью для заключения контрактов. Это, прежде всего, связано с низкими навыками составления обязательных отчетов и с низкой квалификацией персонала для предоставления определенной услуги. К тому же нельзя забывать про такую альтернативу, как конкурсы на гранты. (Struyk, 2003)

 В антинаркотическом секторе контрактные отношения распространены в АННКО, занимающихся профилактикой наркомании. Такие организации осуществляют множество просветительских и творческих мероприятий, и заключение контрактов является удобным способом реализовывать эти проекты.

 Перейдем теперь к непрямому финансированию НКО, куда входят имущественная поддержка и налоговые льготы.

 **Имущественная поддержка**. Данный вид поддержки осуществляется на основании постановления Правительства РФ от 30.12.2012 № 1478 «Об имущественной поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций». Имущественная поддержка заключается в предоставлении определенного перечня находящихся в федеральной собственности нежилых помещений в пользование СО НКО на долгосрочной основе. В постановлении указаны порядок предоставления помещений, критерии отбора организаций и ограничения для обеспечения целевого использования помещений.

 Важным моментом осуществления данной поддержки является то, что передаваемое НКО государственное имущество не имеет права быть отчужденным как в частную собственность, так и в собственность арендующих это имущество НКО. Запрещены также продажа, переуступка прав пользования, передача прав пользования в залог и внесение прав пользования имуществом в уставный капитал других субъектов хозяйственной деятельности.

 Данная поддержка может предоставляться НКО на безвозмездных или льготных условиях (ставка на уровне 50% рыночной стоимости арендной платы). Так, к примеру, администрация Серпуховского района Московской области передала в безвозмездное пользование территорию бывшей психиатрической больницы московскому адаптационно-реабилитационному центру «Лествица». [18, с. 53]

 **Налоговые льготы.** Такой вид государственной поддержки можно условно разделить на два направления:

1. изменения налогового режима, которые стимулируют действия НКО по сбору пожертвований от граждан и бизнес-структур, оказанию платных услуг (определенных уставом организации) и формированию целевых капиталов;
2. изменения налогового режима, которые снижают прямые финансовые и административные издержки НКО, связанные с благотворительной деятельностью, включая привлечение добровольцев. [8, с. 10]

 Рассмотрим первое направление. Во-первых, это социальный налоговый вычет во всех пожертвованиях, которые перечислены гражданином СО НКО и религиозным организациям для осуществления ими уставной деятельности и увеличения целевого капитала, «но не более 25% суммы дохода, полученного в налоговом периоде и подлежащего налогообложению по ставке 13%».[8, с. 10]

 Во-вторых, это расширение перечня целевых поступлений на ведение уставной деятельности НКО, которые не учитываются при выявлении налоговой базы по налогу на прибыль и налогу, который платится из-за упрощенной системы налогообложения.

 В-третьих, появление возможности увеличения целевого капитала НКО через ценные бумаги и недвижимое имущество.

 В-четвертых, освобождение НКО от уплаты НДС на услуги по уходу за больными, инвалидами и престарелыми при наличии специального заключения организации здравоохранения, органов социальной защиты и др.; на услуги по социальному обслуживанию и поддержке несовершеннолетних детей и иных лиц, находящихся в трудной жизненной ситуации; по осуществлению физкультурно-оздоровительных мероприятий.

 В-пятых, освобождение от НДС безвозмездной передачи имущественных прав при благотворительной деятельности, а также безвозмездного оказания услуг по социальной рекламе (последнее включено в состав прочих расходов, что уменьшает налоговую базу по налогу на прибыль).

 Перейдем ко второму направлению изменения налогового режима. Здесь, во-первых, это освобождение благотворительной помощи от налога на доходы физических лиц.

 Во-вторых, освобождение от налога на доходы физических лиц доходов, которые передаются от НКО детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей и детям из семьи с доходами на одного человека не больше прожиточного минимума.

 В-третьих, освобождение от налога на доходы физических лиц возмещения расходов добровольцев на питание, проезд, наем жилого помещения, уплату страховых взносов и др.

 И наконец, освобождение движимого имущества (состоящего на учете в качестве основных средств) от уплаты налога на имущество организаций: мебель, оргтехника, приборы и др.

 Важно добавить, что финансовую поддержку отдельно выделяют также Мерсиянова И.В. и Якобсон Л.И., объединяя рассмотренные нами прямые и непрямые виды финансирования в ресурсную поддержку. [18]

 Что же касается других видов государственной поддержки НКО, то разделим их на информационную и консультационную поддержку [16, 8], развитие благоприятного законодательства [16] и организационную поддержку и проведение совместных мероприятий [18].

 **Информационно-консультационная поддержка**. Согласно презентации The Boston Consulting Group, данный вид поддержки включает в себя пропаганду социальной ответственности; повышение удобства инвестирования; повышение квалификации НКО и государства; требования к прозрачности и отчетности НКО, а также партнерство с бизнесом в информационной среде.

 В России информационно-консультационная поддержка направлена в большей степени на активизацию благотворительной и добровольческой деятельности, на согласование приоритетов деятельностей государства и СО НКО в социальной сфере. Так, в качестве основного примера может быть взят портал Минэкономразвития, а именно раздел «Социально ориентированные НКО». Раздел содержит информацию о поддержке Министерством СО НКО, о развитии институтов гражданского общества, социального партнерства, благотворительной и добровольческой деятельности. Также в открытом доступе размещены нормативные правовые акты, аналитические данные, материалы о конкурсах на получение субсидий и методические материалы и документы, позволяющие быстрее внедрить программы финансовой поддержки НКО на региональном и местном уровнях. А если говорить о повышении квалификации НКО и государства, то в 2012 году Министерством экономического развития была запущена программа обучения работников СО НКО и государственных и муниципальных служащих по поддержке деятельности СО НКО. (Беневоленский, 2013)

 **Благоприятное законодательство**. При государственном взаимодействии очевидным является вопрос о законодательстве. Для НКО важными моментами выступают простота регистрации и отчетности, правовое стимулирование участия бизнеса и законодательство о добровольчестве и благотворительности.

 Так, мы можем выделить следующие документы:

* Концепция содействия развитию благотворительной деятельности и добровольчества в Российской Федерации, утвержденная Распоряжением Правительства Российской Федерации № 1054-рп от 30.07.2009;
* Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»;
* Федеральный закон от 05.04.2010 г. № 40-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций»;
* Федеральный закон от 30.12.2012 № 325-ФЗ «О внесении изменения в статью 31.1 Федерального закона «О некоммерческих организациях»;
* Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
* Постановление Правительства РФ от 23 августа 2011 г. № 713 «О предоставлении поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям»;
* Государственная программа Российской Федерации «Социальная поддержка граждан», подпрограмма «Повышение эффективности государственной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций».

 **Организационная поддержка и совместные мероприятия**. Данный вид поддержки включает в себя совместное с органами власти участие НКО в общественных советах; участие НКО в реализации социальных целевых программ при отсутствии государственного или муниципального заказа; совместное с органами власти участие НКО в рабочих группах, различных комиссиях; получение информации НКО от органов власти и предоставление органам власти информации от НКО; предоставление НКО образовательных программ для муниципальных служащих; участие НКО в предоставляемых органами власти образовательных программах; получение НКО от органов власти методической помощи и предоставление НКО методической помощи органам власти; участие НКО в законотворческой деятельности. [18, с. 54]

 В качестве примера можно рассмотреть Круглый стол при Уполномоченном по правам человека в Пермском крае[[8]](#footnote-8) (2010 г.), где выступали представители АННКО, органов власти, работники в медицинской сфере. В ходе мероприятия были сделаны выводы о существующей ситуации в антинаркотическом секторе, выявлены проблемы осуществления антинаркотической деятельности и предложены возможные их решения. Все предложения были записаны государственными служащими и были взяты для дальнейшего рассмотрения и, как следствие, улучшения ситуации в данном секторе.

 Для сравнения с иностранным опытом, НКО, органы ООН и правительство ежегодно организуют ряд мероприятий (в 2013 г. организовано 34 мероприятия). А во время сессий Комиссии по наркотическим средствам[[9]](#footnote-9) НКО имеют права присутствовать при переговорах и выступать со своими идеями. [23, с.29]

 Сопоставляя опыт зарубежных стран и России по данному виду государственной поддержки, очевидно, что Россия еще далека от подобного уровня. Однако в контексте только нашей страны организационная поддержка и проведение совместных мероприятий должны быть наиболее распространены в качестве поддержки государства для АННКО, на чем и будет стоиться одна из гипотез.

 Все формы государственной поддержки СО НКО указаны в статье 31.1. Федерального закона от 5 апреля 2010 г. № 40-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций».

 В результате, мы начинаем наблюдать достаточную активность политики государства в области оказания материальной и нематериальной поддержки деятельности СО НКО. В мировой практике государственная поддержка является одним из основных источников доходов НКО (практически наравне с доходами от деятельности организаций). (The Boston Consulting Group, 2011) Что касается России, то согласно социальному исследованию, сейчас наиболее распространенной формой государственной поддержки НКО является обмен информацией и участие в общественных советах:

* 33% опрошенных руководителей НКО участвуют в общественных советах совместно с органами местного самоуправления;
* 25% - предоставляют информацию и аналитику органам власти;
* 21% - участвуют в рабочих группах, переговорных площадках, комиссиях;
* 13% - получают муниципальные гранты (субсидии);
* 12% - выполняют работы по муниципальному заказу. [18, с. 57]

 Тем не менее, интересно заметить, что при ответе на вопрос о формах поддержки НКО, в наибольшей степени отвечающих интересам организаций, почти половина опрошенных руководителей выделяют гранты на социально значимые проекты. Большой процент ответов получают также субсидирование НКО для покрытия текущих расходов, предоставление НКО на безвозмездной основе помещений, налоговые льготы, рассмотрение рекомендаций и учет предложений НКО. (Мерсиянова, 2011)

 Таким образом, наблюдается недостаток финансирования СО НКО, связанный, прежде всего, с увеличивающимся притоком людей в данные организации. К тому же существуют и такие проблемы как недостаточная профессионализация НКО, низкий уровень доверия к таким организациям и недостаточное информирование населения о деятельности НКО.

 НКО антинаркотического сектора также характеризуются недостаточным получением государственного финансирования. Причем такое положение дел присуще не только российским АННКО: к примеру, в Польше при исследовании развития деятельности АННКО недостаточное государственное финансирование и трудности получения средств отмечались большинством представителей АННКО в качестве основной проблемы.[25, c. 30]

# Глава 2. Взаимодействие государства и НКО антинаркотического сектора

# 2.1. Развитие АННКО в России

 Широкий незаконный оборот наркотиков и стремительный рост заболеваемости наркоманией населения стали острейшей социально значимой проблемой России. Под серьезной угрозой находятся национальная безопасность страны и перспективы ее дальнейшего развития.

 В настоящее время более 8 млн. россиян регулярно или эпизодически употребляют наркотики, при этом ежегодно умирает более 70 тыс. наркоманов [20, с. 4]. И это только по официальным данным. Значимость данной проблемы увеличивает и тот факт, что наблюдается вовлечение преимущественно лиц молодого возраста (до 30 лет), у которых быстро обостряется десоциализация, и ухудшается как физическое, так и психическое здоровье. [7, с. 8] Нельзя забывать и про тесную связь наркомании с эпидемией ВИЧ-инфекции и вирусных гепатитов, также представляющих собой серьезную опасность для общества и страны в целом.

 Таким образом, борьба с распространением наркомании и результативное медицинское и социальное лечение должны стать одними из приоритетных направлений для решения данной проблемы.

 Однако для России на сегодняшний день характерно несколько веских причин, затрудняющих эти направления:

1. отсутствие системности и повсеместности профилактики наркомании – наркозависимость, фактически, представляет собой проблему только больного и его семьи;
2. слабая система социальной реабилитации наркозависимых – низкий процент посещаемости специализированных центров из-за высокой стоимости услуги и боязни общественной огласки;
3. недооценивание потенциала и возможностей наркобизнеса и наркотического лобби – имеются огромные финансовые потоки, продвигается толерантное отношение к употреблению наркотиков особенно среди молодых людей;
4. низкая гражданская солидарность общества в борьбе с наркоманией и преимущественно пассивное отношение бизнеса к данной проблеме. [20, с.4]

 Важно добавить к данному списку и такой момент, как становление проблемы наркомании скрытной и, как следствие, еще более сложной. Высокий процент наркозависимых «недоступен» врачам и не имеет желания связываться с официальной наркологической службой.[35] «Имеются косвенные данные о том, что соотношение учтенных (явных) и неучтенных (скрытых) наркозависимых составляет 1 к 10». [7, с.9] К тому же такие факторы как возможное ограничение в гражданских правах при постановке на учет, возможное разглашение конфиденциальных данных в связи с лечением или недоверие к наркологическим услугам способствуют частому отказу наркозависимых от обращения в государственные учреждения.

 Тем не менее, рассмотренные выше проблемы были в разной степени учтены при разработке «Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года»[[10]](#footnote-10), что поспособствовало некоторой стабилизации всей ситуации.[20, с.5] Однако при реализации положений Стратегии все же стала очевидной необходимость использования дополнительных мер по борьбе с наркоманией. Один из основных упоров должен делаться, прежде всего, на потенциале гражданского общества, а точнее – на потенциале НКО и самоорганизации граждан.

 Так, все большую важность стали приобретать такие организации как антинаркотические НКО, которые, опираясь на существующий Стандарт антинаркотической некоммерческой организации[[11]](#footnote-11), мы именуем в данной работе как АННКО. Соответственно, хотелось бы разъяснить основные сведения о данном документе.

 Стандарт был разработан Общественной Организацией «Центр поддержки гражданских инициатив «Открытое общество» Свердловской области, внесен в Управление ФСКН по Свердловской области и начал реализовываться в 2010 году. Стандарт входит в серию Стандартов НКО и имеет добровольное применение для АННКО других областей, Цель стандарта – «повышение социальной эффективности деятельности АННКО и качества услуг, оказываемых ими в ходе социального обслуживания людей, попавших в трудную жизненную ситуацию в связи с употреблением наркотических средств» [19, c.4]. При разработке данного документа был обобщен многолетний опыт применения АННКО различных законов, уставов, методик и рекомендаций, а также учтены экспертные аналитические материалы по деятельности сектора АННКО.

 Стандарт включает в себя три раздела:

1. Стратегическая цель, задачи, принципы и виды деятельности.
2. Требования к социальному обслуживанию людей, находящихся в трудной жизненной ситуации в связи с употреблением наркотических средств, в ходе прохождения ими программ социальной реабилитации.
3. Критерии оценки результативности основных направлений деятельности АННКО.

 Последний раздел особенно необходим государству при проведении функций мониторинга деятельности АННКО, так как выделяет определенные критерии оценки.

 АННКО определяется в Стандарте как «социально ориентированная некоммерческая организация, зарегистрированная в порядке, установленном российским законодательством о некоммерческих организациях, действующая как корпорация общественной пользы, вносящая вклад в повышение уровня устойчивости общества через решение социально значимой проблемы - противодействие распространению наркомании»[[12]](#footnote-12).

 Основные задачи деятельности АННКО сводятся к пропаганде здорового образа жизни и повышению гражданской ответственности населения (иными словами, к профилактике асоциального образа жизни); социальной реабилитации людей, по причине употребления наркотиков попавших в трудную жизненную ситуацию; развитию эффективного взаимодействия общественных институтов, государственных органов и частных лиц для решения проблем наркомании.

 К примеру, АНО «Новая жизнь» (г. Санкт-Петербург) активно осуществляет как реабилитационную, так и профилактическую деятельность [40]; Фонд «Город без наркотиков» (г. Екатеринбург) имеет тесное сотрудничество с органами власти, медицинскими учреждениями и другими организациями с целью более полного понимания проблемы и ее эффективного решения [44]; или Благотворительный фонд «Центр здоровой молодежи», основная деятельность которого направлена на социальную реабилитацию для больных наркоманий и алкоголизмом, участвует и организует сам различные мероприятия и имеет множество филиалов по России и Украине, а также реабилитационные центры в Белоруссии, Болгарии и Германии [41].

 Более конкретно деятельность АННКО определяется Стандартом как:

- разработка и реализация документов планирования, учитывая федеральные, региональные и муниципальные программы по противодействию распространения наркомании;

- разработка и реализация как собственных, так и партнерских проектов, выполняющих прописанные в плановых документах цели;

- разработка и реализация программ по профилактике асоциального образа жизни, который связан с употреблением наркотиков;

- разработка и реализация программ по пропаганде здорового образа жизни и повышению уровня гражданской ответственности населения;

- организация благотворительных акций и массовых мероприятий в целях противодействия распространению наркомании;

- социальное обслуживание людей, по причине употребления наркотиков попавших в трудную жизненную ситуацию;

- участие в выработке решений органов государственной власти и органов местного самоуправления по проблемам наркомании, порядок и объем которого регламентирован законодательством РФ;

- осуществление обмена опытом в решении проблем наркомании со всеми заинтересованными сторонами;

- издание различных информационных материалов и методических пособий по тематике, связанной с пропагандой здорового образа жизни и антинаркотической деятельностью;

- защита и преставление в органах государственной власти и органов местного самоуправления прав самих организаций и прав участников программы социальной реабилитации.

 Таким образом, АННКО осуществляют довольно разнообразные работы, направленные именно на решение проблем распространения наркомании. Поэтому значимым моментом при анализе деятельности АННКО является изучение источников ее финансирования: согласно Стандарту АННКО, выделяются внешнее финансирование и самофинансирование.

Внешнее финансирование:

* добровольные пожертвования, спонсорская помощь;
* бюджетное финансирование – «федеральные, региональные, муниципальные средства, в том числе гранты и социальные заказы» [19, c. 13];
* целевое финансирование – инвестиции, кредиты, гранты кредитных, частных, международных организаций (фондов).

Самофинансирование:

* собственная хозяйственная деятельность;
* членские взносы.

 Исходя из перечисленного перечня источников финансирования деятельности АННКО, мы выдвинули нашу гипотезу об их основных видах в антинаркотическом секторе, а именно – государственная поддержка, выручка от платных услуг реабилитационных центров, пожертвования. Для сравнения, в Чехии АННКО в абсолютном большинстве финансируются соответствующими министерствами на основе заявок на получение субсидий; также в качестве основных источников финансирования были выделены иностранные фонды и программа PHARE. [24, с. 35]

 Также важным вопросом является анализ деятельности данных организаций на практике, ее оценка, определение отношения к АННКО как государства, так и общества. В этом нам поможет проведенное общественной организацией «Открытое общество» в 2009 году исследование[[13]](#footnote-13) на предмет оценки эффективности АННКО, изучающее внутренний потенциал организаций и их взаимоотношения с заинтересованными сторонами.

 Так, исследователи выдели 4 группы объектов для анализа: соцзависимые (лица, вовлеченные в наркотическую субкультуру посредством тесных социальных связей с наркозависимыми); получатели услуг по социальной реабилитации; эксперты (представители различных взаимодействующих с НКО социальных институтов); руководители НКО. То есть мы наблюдаем людей, непосредственно вовлеченных в область проблемы наркомании, что позволяет сделать более достоверные и ценные результаты. На основании полученных ответов данных групп были сделаны следующие основные выводы.

 Во-первых, несмотря на то, что сектор АННКО стремительно развивается, он все равно остается еще довольно закрытым и имеет малоэффективную систему взаимодействия с заинтересованными сторонами, действующими в сфере противодействия распространению наркомании. Поэтому большинство респондентов отмечали необходимость повышения прозрачности деятельности АННКО и расширения их взаимодействия с другими социальными институтами: 50,7% респондентов готовы принимать участие в мероприятиях АННКО, а 97,1% хотели бы быть информированы по этой тематике.[13, c.276]

 Во-вторых, большинство опрошенных людей скептически относятся к способности государства в одиночку справляться с распространением наркомании. При этом важно отметить, что наименьшую уверенность в этом вопросе проявляют сами потребители наркотиков (60,2%), тогда как наибольшая уверенность присуща представителям власти. [15, c.15]

 Что же касается мнений насчет АННКО, то здесь абсолютное большинство считают, что НКО могут существенно влиять на снижение потребления наркотиков и на реабилитацию наркозависимых. Наиболее оптимистичное мнение, при этом, выявилось у получателей услуг [15, с. 17]:



**Рис. 2. Могут ли сегодня НКО влиять на снижение потребления наркотиков и реабилитацию лиц, страдающих химической зависимостью?**

 В-третьих, абсолютным большинством респондентов было отмечено, что социальная эффективность деятельности АННКО сильнее всего зависит от отношения властей и СМИ к их деятельности. При этом была выявлена достаточно слабая мотивация представителей власти при поиске информации о деятельности АННКО и личных контактов с ними, за одним исключением – сотрудники ФСКН.

 В результате мы наблюдаем и единое мнение для всех групп респондентов, касающееся необходимости взаимодействия АННКО с органами власти для более эффективного решения проблемы распространения наркомании, что более подробно рассмотрим в следующей главе.

# 2.2. Взаимодействие государства и АННКО

 Вопрос о взаимодействии государства и АННКО в последнее время стал все чаще подниматься в литературе, методических пособиях, на всевозможных конференциях, круглых столах и других мероприятиях. Это показатель того, что идет поиск форм продуктивного и ответственного сотрудничества. К примеру, на Всероссийской Научно-практической конференции[[14]](#footnote-14) 2011 года важность сотрудничества государства и сектора АННКО отметили главный нарколог Минздравсоцразвития РФ Брюн Е.А., заместитель директора Департамента организации медицинской профилактики, медицинской помощи и развития здравоохранения Минздравсоцразвития РФ Вискова Е.С., руководитель ФГБУ ННЦ Наркологии Минздравсоцразвития РФ Кошкина Е.А., а также директора реабилитационных программ, профессора психиатрий и институтов и др.

 На Круглом столе[[15]](#footnote-15) 2010 года также была затронута тема взаимодействия АННКО с государством представителями органов власти, общественных организаций, медицинских учреждений и др.

 О важности взаимодействия государства и АННКО рассуждает и Автономов Д.А., клинический психолог, ведущий специалист реабилитационной программы «Вне Игры», руководитель реабилитационной программы «Качество Жизни» и действительный член Национального наркологического общества. В своей работе автор отмечает, что деятельность АННКО будет результативна только при поддержке государственных и муниципальных структур, а также при взаимодействии с другими организациями, которые заинтересованы в борьбе с наркоманией. «Такое широкое взаимодействие позволяет сформировать у общества морально-психологический иммунитет к наркотическим препаратам, а также помогает вернуться к нормальной социальной жизни всем желающим избавиться от наркотической зависимости». [7, c.45]

 К тому же, автор подчеркивает, что эффективность работы АННКО напрямую зависит от взаимодействия с региональной и местной властью, так как ведет к повышению информированности организаций о существующих тенденциях в области борьбы с распространением наркомании на государственном, региональном и местном уровнях, а также к доступу АННКО к организационным, экспертным и информационным ресурсам властных структур.

 Исходя из всего вышесказанного, необходимо определить, какие типы взаимодействия могут быть между АННКО и государством, и к каким из них нужно стремиться для продуктивного решения проблемы распространения наркомании.

 Так, Стандартом выделяется 6 уровней взаимодействия АННКО с заинтересованными сторонами, к которым относятся и структуры власти:

 1) пассивный уровень взаимодействия – отсутствуют сознательно сформулированные цели; взаимодействие происходит либо отдельными случаями, либо может просто отсутствовать; характеризуется отсутствием стабильных отношений и незапланированностью взаимодействия;

 2) мониторинг – в целях обезопасить свою деятельность АННКО осуществляется мониторинг позиций заинтересованных сторон; взаимодействие характеризуется систематичностью и односторонностью (от АННКО к государству), отсутствием стабильных отношений; взаимодействие осуществляется в форме предоставления информации по запросу;

 3) информирование – в целях информирования и просвещения заинтересованных сторон; взаимодействие характеризуется систематичностью и односторонностью, может быть краткосрочным или долгосрочным с отдельными сторонами по формуле «мы будем держать вас в курсе» [19, c.26]; взаимодействие осуществляется в форме предоставления информационных материалов АННКО заинтересованным сторонам, публичных презентаций, выступлений на круглых столах, конференциях и др.;

 4) консультирование – взаимно учитываются позиции при планировании деятельности; взаимодействие является ограниченно двусторонним (не всегда информация, предоставляемая в ходе консультаций, берется во внимание), может быть краткосрочным или долгосрочным с отдельными сторонами по формуле «мы будем держать вас в курсе и внимательно изучать ваше мнение» [19, c.26]; взаимодействие осуществляется в форме анкетирования, фокус-групп, встреч на рабочих местах, консультативных встреч и семинаров;

 5) партнерство – совместная работа, которая предполагает объединение ресурсов и основана на регламентируемых соглашениях; взаимодействие характеризуется активным обменом ресурсами и информацией в определенных соглашениями пределах; масштаб и интенсивность партнерства определяются условиями и сроком соглашения, а форма – содержанием соглашения;

 6) сотрудничество – АННКО участвует в стратегическом планировании, и/или заинтересованная сторона делегирует определенные функции АННКО; взаимодействие характеризуется совместным обучением, участием в оперативном управлении и планировании, в том числе на уровне принятия решений, а также систематическими долгосрочными отношениями; взаимодействие осуществляется в форме совместного планирования деятельности, интеграции в управленческие структуры, участия в ведомственных совещаниях, в рабочих группах проектов и др.

 Если сделать краткое резюмирование по каждому уровню взаимодействия, то пассивный уровень характеризуется отсутствием системного взаимодействия; мониторинг – отсутствием нацеленности на взаимовыгодное взаимодействие; информирование – односторонним диалогом, заключающимся в стремлении организации к полноценному взаимодействию; консультирование – началом двустороннего диалога, но еще с отсутствием реального влияния на ситуацию; партнерство – обменом ресурсов при взаимодействии с заинтересованными сторонами, но с отсутствием влияния на стратегические и концептуальные подходы; сотрудничество – участием в формировании стратегии антинаркотической сферы и ее реализации.

 Очевидно, что самое эффективное взаимодействие определяется последним уровнем – сотрудничеством. К нему и должны стремиться как АННКО, так и государство. Вышеописанную классификацию мы будем использовать в оценке развития сотрудничества между государством и АННКО.

 Интересные данные были получены из экспертного опроса НКО в 2002 г., главная цель которого заключалась в изучении вклада АННКО в решение проблем профилактики наркомании и реабилитации наркозависимых в Санкт-Петербурге. (Федорова, 2003) При анализе результатов исследования отчетливо выделялись три различных мнения представителей НКО по отношению к органам власти:

 1. Антагонизм, недоверие. Представители НКО подтверждали данное мнение существованием разного понимания проблемы, препятствий к диалогу, возникающих «по определению» между государственными и негосударственными организационными формами в антинаркотической сфере. Около 35% опрошенных не имели желания и/или веры в развитие сотрудничества между государством и НКО, аргументируя это тем, что такой необходимости попросту нет, так как «чем меньше выносишь, тем меньше трогают», или «им это не нужно, главное – чтобы не мешали». [22, c.10]

 2. Реформаторство. Около 25% опрошенных представителей НКО предложили некоторый односторонний инновационный путь: «взять и изменить власть в лучшую сторону». [22, c.11] В ходе опроса были выявлены разные претензии к государству – закрытость органов власти, непрозрачность, несовершенство законодательной базы и др., - но при этом для улучшения ситуации были предложены конкретные предложения. Эти предложения затрагивали как механизмы усовершенствования государства в целом, так и различные мероприятий по увеличению уровня ответственности, активности, профессионализма разного уровня чиновников.

 3. Социальное партнерство. Почти треть респондентов выдвинули идею реализации стратегии переговоров через организацию круглых столов, конференций, постоянно действующих семинаров, где будет возможность выработать совместную комплексную программу по решению проблем наркомании. Данные результаты говорят о высоком уровне готовности довольно приличного количества АННКО к социальному диалогу, лоббированию определенной категории населения и своих интересов в структурах власти на государственном и местном уровнях.

 Заметим, что вышеперечисленные результаты относятся к 2002 г., тогда как, на основании уже приведенных ранее в данной работе исследований, мы делаем вывод, что количество организаций, стремящихся к социальному партнерству, возросло и продолжает расти.

 В качестве некоторого подведения итогов хотелось бы выделить федеральные структуры с их территориальными подразделениями и региональными аналогами, которые непосредственно участвуют во взаимодействии с АННКО в России [19, c.12]:

* + Федеральная служба по контролю за оборотом наркотиков;
	+ Министерство социальной защиты населения;
	+ Министерство спорта, туризма и молодежной политики;
	+ Министерство внутренних дел;
	+ Органы прокуратуры;
	+ Министерство юстиции;
	+ Министерство здравоохранения;
	+ Министерство образования;
	+ Министерство труда и занятости;
	+ Федеральная миграционная служба;

 а также федеральные и региональные органы законодательной власти и органы местного самоуправления.

 Таким образом, мы наблюдаем усиление роли взаимодействия между АННКО и государством. Однако, учитывая то, что сейчас происходят только начальные этапы становления данного взаимодействия, существует ряд проблем в вопросах государственной поддержки АННКО.

# Глава 3. Исследование государственной поддержки АННКО

# 3.1. Методология исследования

 Проводимое в данной работе исследование направлено на выявление существующих возможностей и барьеров предоставления государственной поддержки АННКО. Обратим внимание на то, что АННКО можно считать организациями нового типа, чье активное развитие и информационная открытость и распространенность в СМИ стали формироваться в целом только в последнее десятилетие. К тому же, как уже было выяснено выше, антинаркотический сектор отличается и своим скрытным характером. Отсюда мы наблюдаем не так много исследований, литературных источников и информации в СМИ об антинаркотических организациях и, в частности, об их государственной поддержке (сравнивая, к примеру, с НКО, занимающимися проблемой сиротства или больными детьми).

Таким образом, проводимое исследование имеет описательный характер. Мы стремимся описать существующие типы взаимодействия, выявить и описать успехи, возможности и проблемы такого взаимодействия. Для сбора информации о взаимодействии мы использовали экспертные интервью с представителями АННКО и качественный анализ вторичных источников. Полученная информация использовалась для подтверждения или опровержения выдвинутых гипотез:

1. АННКО имеют три основных источника финансирования своей деятельности: государственная поддержка в виде грантов и контрактных отношений, выручка от платных курсов реабилитационных центров, пожертвования.
2. Организационная поддержка и проведение совместных мероприятий являются наиболее распространенными формами государственной поддержки АННКО.
3. Процедура участия в конкурсах и подготовки отчетных документов являются барьером для участия АННКО в конкурсах на получение грантов.

**Экспертное интервью.**

Единицей анализа нашего исследования выступают АННКО России, независимо от их основной деятельности – организации могут заниматься как только профилактикой или только реабилитацией, так и совмещать виды деятельности.

Отправной точкой для поиска релевантных организаций послужил сайт ФСКН, имеющий специальный раздел, где находятся данные об НКО, взаимодействующих с ФСКН по решению проблем распространения наркомании.[[16]](#footnote-16) Отметим, что выбор именно данной государственной структуры мотивировался исходя из частоты взаимодействия государства и АННКО и непосредственным формированием деятельности в антинаркотической сфере.

Были написаны электронные письма 10 организациям, преимущественно из города Москвы и Московской области. Так, список АННКО, предоставивших информацию, следующий:

1. **АНО Антинаркотический проект «Право на жизнь»** (г. Москва, Юго-Восточный административный округ).

Основная деятельность данной организации направлена на осуществление профилактики наркомании, ВИЧ/СПИДа, ксенофобии, экстремизма и асоциального поведения подростков и молодежи по разработанным в организации авторским программам; проведение различного рода мероприятий, пропагандирующих здоровый образ жизни и чувство патриотизма; организацию и участие на тематических конференциях, форумах; взаимодействие с другими организациями, группами помощи и объединениями, занимающимися вторичной и третичной профилактикой и социальной адаптацией наркозависимых; изучение международного опыта по профилактике, лечению и реабилитации наркозависимых, организацию международных детских фестивалей с элементами антинаркотической пропагандой, содействие творческому развитию и дружественным межнациональным связям детей разных стран. [38]

Иными словами, данная АННКО не осуществляет реабилитационную деятельность, а занимается **профилактикой наркоманией** и пропагандой здорового образа жизни через авторскую программу «Наркотик – знак беды»[[17]](#footnote-17), деловую игру «Профилактика наркомании глазами молодежи»[[18]](#footnote-18), различные семинары для специалистов образовательной, социальной и досуговой сферы, а также многочисленные мероприятия спортивного и творческого плана. [38]

 С представителем данной организации было проведено интервью.

 2. **Христианский общественный благотворительный фонд «Старый Свет»** (г. Москва и Московская область).

Основная деятельность фонда направлена на развитие и осуществление реабилитационных программ и программ ресоциализации; организацию консультаций по проблемам зависимости и ВИЧ/СПИДа, а также консультаций и плановых работ с родственниками зависимых; осуществление профилактики зависимости; участие в международных, общероссийских, московских конференциях, форумах, симпозиумах; сотрудничество с общественными, религиозными, государственными организациями, осуществляющих деятельность в антинаркотической сфере; взаимодействие с Русской Православной церковью; осуществление информационной и издательско-литературной деятельности. [46]

 В общем, фонд реализует **профилактическую деятельность** через регулярные лекции, семинары и тренинги, а также собственные печатные издания, как для детей, так и для работников помогающих профессий (педагоги, врачи, психологи, священнослужители, юристы, работники социальной и правоохранительной сферы) и, конечно, просто небезразличным людям. К тому же осуществляются довольно серьезные **реабилитационные программы** – к примеру, открытие реабилитационного центра в Ерино[[19]](#footnote-19).[46]

 С представителем АННКО было проведено интервью.

 3. **Фонд содействия борьбе с незаконным оборотом наркотиков и реабилитации наркозависимых «Жизнь без наркотиков»**, являющийся антинаркотическим проектом ВООО «Наше общее дело» (г. Воронеж).

Основная деятельность фонда направлена на **профилактику наркомании**, пропаганду здорового образа жизни и организацию творческих и спортивных мероприятий для молодежи. [45]

 Таким образом, данный проект активно содействует организации свободного времени молодежи и детей, вовлекая их во всевозможные развлекательные программы с элементами профилактики наркомании.

 Представителем фонда ответ был дан по электронной почте.

 4. На Ресурсном центре «НКО-портал» была найдена **АНО «Красный крест»** (г. Липецк).

 Организация занимается **профилактикой наркомании** и пропагандой здорового образа жизни через проведение различных просветительских мероприятий, организацию летних лагерей, имеет обучающие программы в школах и СПТУ и активное взаимодействие с волонтерами. [39]

 Представителем организации ответ был дан по электронной почте, осветив источники финансирования АННКО и ее основные проблемы при взаимодействии с государством.

 В ходе интервью с представителем АНО Антинаркотический проект «Право на жизнь» были получены рекомендации относительно Некоммерческого фонда «Здоровая страна» и Сообщества «Анонимные наркоманы». Данный метод построения выборки именуется методом «снежного кома» – эксперты одних релевантных организаций указывают других экспертов, которые, в свою очередь, тоже могут указать на следующую группу респондентов. Такой метод сокращает время поиска информации, и все респонденты заняты в исследуемой нами сфере – антинаркотическая деятельность.

 5. **Некоммерческий фонд «Здоровая страна»** (г. Москва, также имеются филиалы по России).

 Основной деятельностью фонда являются **профилактика наркомании** и алкоголизма, учреждение реабилитационных центров для наркоманов и алкоголиков, помощь наркоманам и алкоголикам путем оказания адресной благотворительной поддержки пациентам, а также осуществление комплексных мер по реабилитации лиц пожилого возраста. Фонд регулярно участвует в различных конференциях, круглых столах, рабочих группах по темам реабилитации и профилактики наркоманов. [42]

 Однако в большей мере деятельность фонда направлена именно на **реабилитацию зависимых лиц** – помимо Москвы и Московской области открыты центры в Уфе, Омске, Курске, Саратове, Оренбурге, Волгограде, Нижнем Новгороде, Самаре, Липецке и Санкт-Петербурге. [42]

 С представителем фонда было проведено интервью.

 6. **Сообщество «Анонимные наркоманы»** (г. Москва, осуществляют деятельность по всей России и за рубежом). Данное некоммерческое сообщество представляет собой выздоравливающих зависимых, собирающихся вместе для помощи друг другу воздержаться от употребления наркотиков. [43]

 «Мы не входим ни в какие другие организации, у нас нет ни вступительных, ни регулярных взносов, мы не предоставляем никаких гарантий и никому не даем никаких обещаний. Мы не связаны ни с какими политическими, религиозными или правоохранительными группами, никто и никогда не осуществляет над нами надзор». [43] Таким образом, сообщество характеризуется отсутствием обязательств.

С представителями сообщества было проведено интервью.

Для более удобного понимания мы сделали наглядным метод построения выборки для проведения интервью:

**Рис.3. Метод построения выборки**

Как видно из рисунка № 3, в интервью участвовали 6 организаций.

 Необходимо отметить, что данный исследовательский проект является пилотным - на небольшой выборке АННКО мы оцениваем проблемы и возможности данных организаций в деле взаимодействия с государством и оказании услуг пострадавшим от наркомании. Высока вероятность, что отобранные организации нетипичны, и мнения их представителей не отражают ситуацию в секторе. Поэтому мы собираем дополнительную информацию, принимая участие в конференции и беседуя там с экспертами, специализирующимися в антинаркотическом секторе, а также анализируем стенограмму круглого стола и содержание исследовательской работы, касающейся АННКО. Таким образом, мы используем качественный метод анализа вторичных источников и делаем триангуляцию для верификации полученной от представителей организаций информации.

 **Качественный анализ вторичных источников.**

В качестве объектов анализа вторичных данных были выбраны следующие источники:

1. материалы городской научно-практической конференции «Эффективные формы профилактики социально негативных явлений в подростково-молодежной среде», проведенной 27 марта 2014 г. при содействии префектуры ЮВАО г. Москвы и АНО Антинаркотический проект «Право на жизнь»;
2. материалы Круглого стола при Уполномоченном по правам человека в Пермском крае «Проблемы становления и развития антинаркотической деятельности в общественном секторе», проведенного 16 сентября 2010 г.;
3. работа Автономова Д.А. «Технологии и роль НКО в оказании помощи лицам с алкогольной и наркозависимостью», где выявлялось мнение эксперта, специализирующегося в антинаркотическом секторе, о взаимодействии АННКО с государством.

 Качественный анализ вторичных источников строился на поиске мнений представителей антинаркотического сектора, которые могли бы нам помочь ответить на стоящие в данном исследовании вопросы и подтвердить или опровергнуть выдвинутые гипотезы. Информация кодировалась как «мнения руководителей АННКО» и «мнения представителей власти» по вопросам государственной поддержки данных организаций. Данные категории были выбраны, для того чтобы сравнить и проанализировать оценку взаимодействия между властью и АННКО с позиций двух сторон процесса взаимодействия.

## 3.2. Результаты исследования

 Для верификации выдвинутых нами гипотез мы провели экспертное интервью с представителями АННКО и сделали качественный анализ вторичных источников. Ниже рассмотрены результаты данных методов исследования.

**Гипотеза 1. АННКО имеют три основных источника финансирования своей деятельности: государственная поддержка в виде грантов и контрактных отношений, выручка от платных курсов реабилитационных центров, пожертвования.**

 Ответы представителей АННКО частично подтверждают данную гипотезу. Только одна организация – «Право на жизнь», направленная на профилактику наркомании – из шести выделяет получение грантов и заключение контрактных отношений с государством как основной источник финансирования деятельности.

 Организация «Красный крест» и фонд «Старый свет» осуществляют свою профилактическую деятельность за счет пожертвований людей. При этом представитель АННКО «Красный крест» отмечает: «За 10 лет работы мы ни разу не брали поддержки из бюджета. Все это время мы трудились на пожертвования граждан, которые знают нас лично».

 Сообщество «Анонимные наркоманы» финансируется только за счет добровольных взносов людей.

Что касается оплаты людьми реабилитационных курсов, то данный источник финансирования был выявлен в фонде «Здоровая страна», деятельность которого в большей мере направлена на оказание реабилитационной помощи наркозависимым. По словам представителя фонда: «Наши специалисты, используя знания и опыт, написали программу «Вершина», которую стали брать на вооружение различные реабилитационные центры и осуществлять свою деятельность под некой эгидой нашего фонда с разной ценовой политикой (от 20 тыс. и выше)». При этом представителем фонда было подтверждено, что большинство организаций, направленных на осуществление реабилитаций, существуют за счет именно платных курсов.

Таким образом, из нашего исследования мы делаем вывод, что грантовая поддержка и контрактные отношения за редким исключением выделяются в качестве основного источника финансирования деятельности АННКО.

Мы выяснили, что вопрос финансирования во многом зависит от направления деятельности АННКО. Организации, занимающиеся профилактикой наркомании, получают пожертвования от частных лиц и/или получают оплату по контракту с государством, грантовую поддержку от него. АННКО, оказывающие реабилитационную помощь людям, существуют в основном за счет выручки от оплаты курсов.

**Гипотеза 2. Организационная поддержка и проведение совместных мероприятий являются наиболее распространенными формами государственной поддержки АННКО**.

 Ответы экспертов, специализирующихся в антинаркотическом секторе, подтверждают данную гипотезу. Наличие в том или ином роде организационной поддержки и совместное с государственными служащими проведение мероприятий были отмечены всеми респондентами.

 Так, большинство организаций регулярно проводят совместные с государственными служащими конференции. К примеру, АННКО «Право на жизнь» при активном содействии префектуры ЮВАО г. Москвы и сотрудников ФСКН уже 4 год подряд проводит конференцию, посвященную выявлению эффективных форм профилактики наркомании в подростково-молодежной среде.

О непосредственном участии организаций в конференциях и круглых столах вместе с представителями власти, в том числе международного характера, говорили все опрашиваемые респонденты.

 Также при поддержке государства такие организации как «Право на жизнь», «Красный крест», «Жизнь без наркотиков» регулярно проводят различные мероприятия просветительского, творческого, спортивного характера.

 Подтверждает выдвинутую гипотезу и тот факт, что фонд «Здоровая страна» участвует в заседаниях рабочих групп при ФСКН Москвы и Московской области, в заседаниях «Межфракционной депутатской рабочей группы» и др.

Необходимо отметить, что мнения представителей данного фонда также учитывались при принятии закона об альтернативном лечении вместо заключения для лиц употребляющих наркотические вещества[[20]](#footnote-20). Этот факт говорит об участии АННКО в законотворчестве и о развитии дополнительного партнерства организаций с государством в рамках данного закона, что еще раз доказывает наличие серьезной организационной поддержки АННКО со стороны государства.

 К тому же из посещенной конференции было выяснено, что уже 8 лет организация «Право на жизнь» проводит профилактические мероприятия в Президентском полку в Кремле, и на всех его подразделениях, находящихся на территории Москвы и Подмосковья. Представитель АННКО отмечает: «Мы профилактируем весь личный состав... И выражаем большую благодарность за доверие, оказанное нам за эти годы. После таких встреч есть молодые люди, которые из Президентского полка устраиваются потом в ФСКН, становясь при этом надежными сотрудниками». Таким образом, мы наблюдаем тесное сотрудничество данной организации с представителями власти в организационных вопросах и оказываемое государством доверие.

Важно также отметить, что в ходе исследования были выделены такие АННКО, которые и не стремятся к государственной поддержке. К примеру, сообщество «Анонимные наркоманы»заявляет, что оно не ищет государственной помощи – она им не нужна. Однако, слушая выступления участников данного сообщества при посещении конференции, было выявлено, что сообщество все же имеет организационное взаимодействие с государством. Так, представители сообщества отмечали: «В прошлом году мы принимали участие в первом антинаркотическом российском форуме, который состоялся в Доме Правительства Москвы... Также ведем активное взаимодействие с управами Москвы – недавно мы делали презентацию и принимали участие в круглом столе Рязанской управы». Таким образом, даже сообщество, считающее себя независимым и вполне самостоятельным, осуществляет активное организационное взаимодействие с представителями власти и эффективнее продвигает свои проекты при получении государственной помощи.

Также добавим, что на конференции от 27.03.2014 заместителем начальника Управления ФСКН по г. Москве и сотрудником Аппарата Антинаркотической комиссии в г. Москве отмечалось: «При борьбе с распространением наркомании без помощи общественных организаций не обойтись; мы стараемся предоставить всевозможную поддержку деятельности таких организаций и всегда с большим удовольствием принимаем участие в подобных мероприятиях (конференция), так как такие встречи экспертов, действительно, имеют эффективный результат». Таким образом, данные мнения дают основания полагать, что со стороны государства оказывается должная организационная поддержка и регулярно проводятся совместные мероприятия с АННКО.

 Все вышеперечисленные примеры являются подтверждением выдвинутой гипотезы. Помимо того, что организационная поддержка государства и проведение совместных мероприятий активно развиты в антинаркотическом секторе, данный вид помощи является и наиболее распространенным инструментом среди остальных, преимущественно финансовых, инструментов поддержки государства АННКО.

**Гипотеза 3. Процедура участия в конкурсах и подготовки отчетных документов являются барьером для участия АННКО в конкурсах на получение грантов.**

Вышеописанные проблемы участия АННКО в грантовых конкурсах были отмечены экспертами в изучаемых нами конференции и круглом столе, в том числе и Автономовым Д.А., а также всеми опрошенными респондентами. Исключение составило сообщество «Анонимные наркоманы», которое не принимает участия в подобных конкурсах и не компетентно в самой конкурсной процедуре. Таким образом, мы считаем, что выдвинутая нами гипотеза была подтверждена.

 Так, всеми респондентами при рассмотрении процедуры участия в грантовых конкурсах были обозначены такие проблемы как высокие временные затраты и трудоемкость всего процесса.

 Наиболее острой проблемой была выделена именно масштабная отчетность. Помимо большого количества отчетов, респонденты негативно отзывались о жестких требованиях их заполнения, а порой и о нецелесообразности всего процесса участия организации в конкурсе. Поясним последнее на примере высказывания представителя фонда «Старый свет», который сообщил, что они сами на какое-то время переставали пытаться участвовать в конкурсах. Респондент отвечал: «За первый наш выигранный грант мы получили такие копеечные деньги, за которые еще вынуждены были сдавать столько отчетов, что на бумагу ушло больше, чем мы получили». Таким образом, обязательные требования к составлению и перечню отчетности могут являться препятствиями для дальнейшего участия АННКО в грантовых конкурсах.

 Важные проблемы процедуры участия в конкурсах на получение грантов были выделены представителем организации «Право на жизнь». Во-первых, существует вероятность, что предоставляемый организацией проект может быть сворован. Представитель отмечал: «У нас у самих был неприятный случай, когда проект дословно воровался – в итоге, время и силы потрачены впустую, и еще слава другим достается». Во-вторых, НКО, не получившая одобрение проекта, не может получить ответа, по какой причине отклонили проект. То есть мы наблюдаем отсутствие возможности у организации разобраться в собственных ошибках, что, включая и проблему воровства, может также повлечь к отказу от участия в грантовых конкурсах.

 В результате мы делаем вывод, что существующие проблемы подготовки отчетных документов и самой процедуры участия в грантовом конкурсе могут, действительно, негативно повлиять на решение участия в данных конкурсах.

 Добавим, что при анализе всех существующих проблем получения государственной поддержки АННКО, составление отчетности было отмечено одной из самых распространенных и острых проблем. Также были выделены недостаточное государственное финансирование деятельности АННКО и появившиеся сложности с введением новой системы контрактных отношений. К последним были отнесены (1) появление большой вероятности снижения качества выполняемых работ или услуг при значительном снижении цены контракта при торге; (2) необходимость держать на счетах торговых площадок значительные суммы, которые нужны для обеспечения сначала заявки, а потом контракта; (3) необходимость дополнительных затрат (приобретение электронной цифровой подписи, обучение специалиста по электронным торгам, часто приобретение отдельного компьютера, качественная интернет-связь и др.). Таким образом, в ходе интервью помимо выдвинутых барьеров гипотезы были выделены и другие проблемы АННКО при получении государственной поддержки.

# 3.3. Выводы и рекомендации

Цель данной работы заключается в выявлении возможностей и барьеров на пути получения государственной поддержки АННКО. Взяв за основу гипотезы и проведя исследование, были сделаны следующие выводы.

Во-первых, была частично подтверждена гипотеза о наличии в АННКО трех основных источников финансирования: государственная поддержка в виде грантов и контрактных отношений, выручка от платных курсов реабилитационных центров, пожертвования. Мы выяснили, что государственное финансирование было выделено только в одной организации из шести изучаемых. Это, в рамках данного исследования, дает основания сделать вывод о существовании единичных случаях наличия данного источника финансирования деятельности АННКО в качестве основного. В целом выбор методов сбора средств во многом зависит от конкретного рода деятельности АННКО:

1. организация, занимающаяся профилактикой наркомании, получает пожертвования от частных лиц и/или получает оплату по контракту с государством, получает грантовую поддержку;
2. организация, занимающаяся реабилитацией наркоманов, берет оплату за курс лечения.

Во-вторых, была подтверждена гипотеза об определении организационной поддержки и проведении совместных мероприятий как наиболее распространенных форм государственной поддержки АННКО.

В-третьих, была подтверждена гипотеза о рассмотрении процедуры участия в конкурсах и подготовки отчетных документов в качестве барьера для участия АННКО в конкурсах на получение грантов.

Полученные из исследования данные, позволяют сделать предварительные выводы о существующих возможностях и проблемах взаимодействия с государством для АННКО.

В качестве возможностей было выделено:

- активное развитие государственной организационной поддержки АННКО и регулярное проведение совместных мероприятий, направленных на решение проблемы распространения наркомании – доказывают возрастающую роль деятельности АННКО и повышение доверия к ней со стороны государства;

- вступление в силу закона об альтернативном лечении вместо заключения для лиц употребляющих наркотические вещества – предоставляет дополнительные возможности сотрудничества государства и АННКО, поддерживает деятельность организаций, обеспечивая их постоянными клиентами, которые, вероятнее всего, предпочтут реабилитацию тюрьме.

В качестве барьеров было выделено:

– трудности составления отчетных документов и неудобства процедуры конкурса (высокие временные и трудовые затраты, вероятность воровства проекта и невозможность узнать причину отклонения проекта) – ведут к возможному отказу от участия АННКО в грантовых конкурсах, сокращают потенциальные источники финансирования;

– необходимость дополнительных затрат организаций на осуществление контрактных отношений с государством – становится серьезным барьером получения данного вида поддержки для некоторых АННКО в связи с острой и строго ограниченной финансовой стороной данных организаций.

Исходя из всего вышесказанного, мы предлагаем рекомендации по улучшению условий получения государственной поддержки АННКО.

1. Опираясь на гипотезу об основных источниках финансирования деятельности АННКО и выявив недостаточную финансовую поддержку государства, мы рекомендуем предоставлять со стороны государственных органов регулярную грантовую поддержку АННКО, прошедших сертификацию.

2. Исходя из гипотезы о наибольшем развитии организационной поддержки и проведения мероприятий, направленных на борьбу с распространением наркомании, мы рекомендуем обязательно учитывать мнения представителей антинаркотического сектора при решении проблем и вовлекать еще больше руководителей АННКО в участие в конференциях, круглых столах, заседаниях рабочих групп и др.

3. В связи с подтвердившейся гипотезой о рассмотрении процедуры участия в конкурсах и подготовки отчетных документов в качестве барьера для участия АННКО в конкурсах на получение грантов, мы рекомендуем проводить обучение сотрудников АННКО для повышения их профессионализма и компетенции, в особенности при заполнении заявок и составлении отчетных документов.

4. Исходя из сложившейся в целом ситуации в антинаркотическом секторе, мы рекомендуем АННКО и органам государственной власти совместно выработать единые стандарты деятельности данных организаций, конкретизируя отдельно профилактическую и отдельно реабилитационную деятельности АННКО, для предоставления возможности государственным органам оценить эффективность проводимой работы и оказываемых услуг АННКО.

# Заключение

Цель данной работы заключается в выявлении возможностей и барьеров на пути получения государственной поддержки АННКО. Для достижения данной цели нами был рассмотрен теоретический материал по взаимодействию государства и СО НКО с применением полученной информации на антинаркотический сектор. Были выявлены формы государственной поддержки СО НКО и приведены примеры их проявления в АННКО, а также был изучен сам антинаркотический сектор и существующее взаимодействие между государством и АННКО.

В соответствии с поставленной целью и выдвинутыми гипотезами было проведено исследование, заключающееся в анализе полученной информации из экспертного интервью с представителями АННКО и качественном анализе вторичных источников, содержащих мнение представителей антинаркотического сектора. На основании всего изученного материала были сделаны следующие выводы.

Анализируя взаимодействие между государством и АННКО в общем, мы считаем, что в данной области открылись большие возможности для взаимодействия и конструктивного сотрудничества. Мы заключаем, что в настоящее время, для АННКО созданы возможности активного участия вместе с государством в программах профилактики и реабилитации при условии, что АННКО проведут курсы обучения сотрудников, получат государственную сертификацию для работы с наркозависимыми и научатся составлять отчеты, которые неизбежны в работе с государством. Мы полагаем, что в настоящее время происходит активный обмен информацией между АННКО и государственными чиновниками, а участие АННКО в круглых столах, конференциях и других мероприятиях помогает развитию взаимодействия и открывает новые перспективы развития АННКО.

Тем не менее, для АННКО вопросы сертификации и стандартизации имеют первоочередное значение. При непосредственной связи деятельности организаций с такой непростой категорией людей как наркозависимые, необходимо предоставлять только качественные услуги, а государству иметь возможность оценить эффективность данной деятельности. Пока все это не будет реализовано, АННКО не смогут получать государственную поддержку в полной мере.

В конце хотелось бы подчеркнуть, что в данной работе мы делали выводы только по шести конкретным организациям. Мнения опрошенных представителей АННКО не могут отражать всей ситуации в антинаркотическом секторе. Таким образом, мы призываем к последующему проведению исследовательских работ по данной тематике и к проверке наших заключений на более значительной выборке АННКО.
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# Приложение 1. Список вопросов экспертного интервью с представителями АННКО

1. Каковы основные источники финансирования в АННКО?

2. Какие формы государственной поддержки оказываются АННКО?

3. Какие существуют проблемы получения государственной поддержки АННКО?

4. Какие существуют проблемы участия АННКО в конкурсах на получение грантов?

5. Доверяет ли государство проводимой деятельности АННКО?

6. Каких действий от государства ждут АННКО?
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